

**Раздел IV. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ
КОЛЛЕКТИВА КАК СУБЪЕКТА ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**КРЕАТИВНОСТЬ И МОДЕЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ
ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА С РАЗНЫМ ПРОФИЛЕМ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В
УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

Белова А.Н., Забара Д.А.,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(НИУ «БелГУ»), Белгород, Россия

Проблемное состояние развития инновационной деятельности в российской школе является основной силой, формирующей границы развития инноватики. Поэтому сегодня необходима особая деятельность педагогического коллектива, как субъекта инновационной деятельности включающая разработку таких моделей педагогического общения личности педагога, которые позволяют осуществить этот переход.

В последние десятилетия российское образование находится в состоянии глубокого реформирования в стремлении достичь идеалов гуманизма и свободного развития личности. Интенсивное социальное развитие страны невозможно без роста творческого и нравственного потенциала ее граждан, без развития активности, инициативы и способностей. Формирование этих качеств происходит, прежде всего, в школьные годы. Поэтому сейчас на первый план работы школы выходят задачи развития творческой личности педагога.

Проблема создания специальных условий для развития творческой составляющей личности учителя как объект научных изысканий притягивала к себе многих исследователей в течение продолжительного времени и рассматривалась как с методологических общенаучных позиций, так и в

методическом аспекте. Раскрытие творческой сущности познавательного процесса, в который погружаются обучаемые, дается в работах А.В. Брушлинского, Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Л.В. Занкова.

Исследование проблемы проводилось с использованием методик: «Диагностика невербальной креативности (Е. Торренс)» и «Выявление стилей педагогического общения». В результате изучения моделей педагогического общения были получены следующие результаты, а именно «Союз» 75%; «Монблан» 5%; «Гамлет» 20%.

Таким образом, большинство педагогов постоянно находятся в диалоге с обучаемыми, поощряют инициативу, легко схватывают изменения в психологическом климате коллектива и гибко реагирует на них. Преобладает стиль дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции. Возникающие учебные, организационные, этические и другие проблемы творчески решаются совместными усилиями. Такая модель наиболее продуктивна.

Среднее количество педагогов озабочены не столько содержательной стороной взаимодействия, сколько тем, как он воспринимается окружающими. Межличностные отношения принимают для них доминирующее значение. Они остро реагирует на нюансы психологической атмосферы в среде обучаемых, принимая их на свой счет. Такие педагоги подобны обнаженному нерву. Что происходит в следствии обостренной социально-психологической чувствительности педагогов, приводящей его к неадекватным реакциям на реплики и действия аудитории. В такой модели бразды правления могут оказаться в руках обучаемых, а педагог займет ведомую позицию.

Малая часть педагогов как бы отстранена от обучаемых, они «парят» над ними, находясь в царстве знаний. Никакого личностного взаимодействия. Педагогические функции сведены к информационному сообщению. Что происходит вследствие отсутствия психологического контакта, безынициативности и пассивности обучаемых.

Такие модели педагогического общения как «локатор», «китайская стена», «тетерев», «я сам(а)», «робот» не выявлены, что свидетельствует о том, что данные модели педагогического общения не обнаружены, но возможно, что некоторые педагоги дали социально желаемый результат.

Из общего количества респондентов участвующих в исследовании было выделено два профиля: естественно – научный и гуманитарный. По естественно – научному профилю наиболее выражена такая модель педагогического общения как « союз»- 70%, что свидетельствует о том, что педагог постоянно находится в диалоге с обучаемыми, легко схватывает изменения в психологическом климате коллектива и гибко реагирует на них. Преобладает модель дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции. Средне выражена такая модель как «гамлет»- 18%, таким образом педагог озабочен не столько содержательной стороной взаимодействия, сколько тем, как он воспринимается окружающими. Слабо выражена такая модель общения как «монблан»- 12%, что свидетельствует о том, что педагог как бы отстранен от обучаемых. Педагогические функции сведены к информационному сообщению.

По гуманитарному профилю специализации наиболее выражена такая модель общения как «союз» - 82%, что свидетельствует о том, педагог находится в диалоге с обучаемыми, поощряет инициативу, легко схватывает изменения в психологическом климате коллектива и гибко реагирует на них. Преобладает модель дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции. Возникающие учебные, организационные, этические и др. проблемы творчески решаются совместными усилиями. Средне выражен «гамлет»- 14%, таким образом для педагога межличностные отношения принимают доминирующее значение. Он остро реагирует на нюансы психологической атмосферы в среде обучаемых, принимая их на свой счет. Слабо выражена такая модель педагогического общения как «монблан» -4%, что свидетельствует о том, что педагог как бы отстранен от обучаемых, он парит над ними, находясь в царстве знаний. Никакого личностного взаимодействия.

Педагоги гуманитарного профиля склонны к выражению эмоций, чувств. А педагоги естественно – научного профиля более структурированы, алгоритмизированы, работают по шаблону.

При исследовании креативности педагогов были получены следующие результаты по шкале оригинальность (67%), по шкале уникальность (30%). Т.е. у большинства педагогов выявлена высокая степень непохожести созданного изображения на изображения других испытуемых (статистическая редкость ответа). При этом следует помнить, что двух идентичных изображений не бывает, соответственно, говорить следует о статистической редкости типа (или класса) рисунков. У меньшего количества педагогов выявлена высокая степень выполненных заданий, не имеющих аналогов в выборке (атласе рисунков), что свидетельствует о том, что данные респонденты не имеют стереотипизации восприятия, что в дальнейшем ими не транслируется и в профессиональной деятельности.

Из общего количества респондентов участвующих в исследовании было выделено два профиля специализации: естественно – научный и гуманитарный. По естественно – научному профилю наиболее выражен такой показатель креативности как оригинальность – 55%, что свидетельствует о том, что в дисциплинах естественно - научного профиля приветствуются такие формы работы как решение задач по конкретной формуле, наименее выражен такой показатель креативности как уникальность- 22%, что свидетельствует о том, что большинство задач, теорем решаются каким - то одним способом. По гуманитарному профилю также наименее выражен такой показатель креативности как уникальность – 33% ,а наиболее выражен такой показатель креативности как оригинальность – 70%, что свидетельствует о том, что педагоги дают возможность творчески реализоваться, т.е. приветствуются такие формы работы как сочинения, эссе, стихотворения и т.д.

По результатам статистической обработки (приложение 3) $r = 0,862$ по модели «союз», $r = 0,442$ по модели «монблан», $r = 0,444$ по модели «гамлет», что свидетельствует о том, что наша гипотеза подтверждается, т.е. существует

связь между креативностью и моделью педагогического общения у учителей гуманитарного профиля;

По результатам статистической обработки (приложение 1) $r = -0,104$ по модели «союз», $r = 0,144$ по модели «гамлет», $r = -0,91$ по модели «союз» , что противоречит нашей гипотезе, т.е. не существует связи между креативностью и моделью педагогического общения у учителей естественно-научного профиля.

Таким образом, педагогическое общение - целостная система социально – психологического взаимодействия педагога и воспитуемых, содержащая в себе обмен информацией, воспитательные воздействия и организацию взаимоотношений с помощью коммуникативных средств.

В ходе нашего исследования мы выяснили, что существуют особенности креативности и моделей педагогического общения у учителей разного профиля специализации, а именно: существует связь между креативностью и моделью педагогического общения у учителей гуманитарного профиля; и не существует связи между креативностью и моделью педагогического общения у учителей естественно-научного профиля.

Литература

1. Адлер, А. Практика и теория индивидуальной психологии. Пер. с англ. А. Боковикова / А. Адлер. – М., 2011. – 240 с.
2. Буряя, Л.В. Теоретические основы самореализации учителя в исследовательской деятельности /Л.В. Буряя.- Белгород-Минск 2007. – 245 с.
3. Козленко, В.Н. Проблема креативности личности /В.Н. Козленко // Психология творчества. - М., 1990. - С. 131-148.