

ТРАНСФОРМАЦИЯ ВИДОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ РАЙОНА КМА

Лопина Е.М., Киреева-Гененко И.А., Корнилов А.Г.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Россия

Реализуемые в границах населенных пунктов и его ближайших окрестностях виды природопользования имеют существенное социальное значение. В пределах описываемого пространства (ареала) происходит процесс извлечение полезных свойств природы, осуществляются многие привлекательные формы отдыха, а поведение жителей при этом регулируется, исходя из их предпочтений. Необходимо отметить еще одно важное преимущество – возможность фрагментарной реализации потребностей в реализации видов природопользования, когда личность располагает ограниченным свободным временем. Кроме того, особенностью выделенных ареалов является то, что большинство видов природопользования становятся, по существу, бесплатными (т.е. практически полностью освобождаются от дополнительных расходов) [3].

Вместе с тем, когда речь идет о городской или пригородной территории, именно описываемое пространство наиболее уязвимо, так как концентрирует в себе большую часть населения и призвано удовлетворять значительный ряд его потребностей. Кроме того, в городах под влиянием современных процессов заселения и накопления капитала наблюдается формирование различных требований к организации городского пространства. Соответственно возникает необходимость более тщательно исследования городских территорий общего пользования [1, 2]. Стоит отметить, что авторами для понимания города используется средовый подход, согласно которому город представляется как среда жизни и место концентрации деятельности [4]. Отдельное внимание в рассматриваемом аспекте заслуживают городские зоны, расположенных в районе размещения горнодобывающих предприятий КМА.

Многообразие направлений деятельности человечества по извлечению полезных свойств природы условно сгруппировано в различные виды природопользования: ресурсное, отраслевое, территориальное. Эти виды природопользования тесно связаны между собой. Преимущественное развитие этих видов природопользования, в особенности отраслевого.

Отраслевые интересы могут иметь альтернативное сочетание, когда одно природопользование исключает другое. Например, закладка карьера обязательно уничтожает почвенный покров. Есть конкурентные сочетания, когда увеличение или уменьшение пользования одним ресурсом увеличивает или уменьшает в противоположную сторону использование другого ресурса. Например, сплошная рубка леса ухудшает рекреационные возможности территории. Есть нейтральные сочетания, когда природопользование не мешает друг другу. Например, использование лесов для водоохраны не мешает охотничьему хозяйству. И наконец, есть сочетание пользования, когда одно пользование позволяет увеличить другое пользование. Таково садоводство в рекреационной зоне. Поэтому в современных условиях важен переход от многоотраслевого суммарного использования ресурсов к их комплексной эксплуатации при условии сохранения условий для жизни человека. Реализация этой идеи возможна на какой-то конкретной территории. Ведь на каждой отдельной территории могут быть свои наиболее эффективные пути использования ресурсов и условий природной среды. Эти проблемы изучает территориальное природопользование.

В ходе исследования авторами были выявлены виды природопользования, практикуемые населением в городах, расположенных в зоне КМА, их параметры; установ-

лен перечень утрачиваемых видов природопользования, а также выявлена связь этих видов природопользования с проблемами организации и использования городских пространств.

В качестве исходного материала использовались результаты социологического исследования, проведенные авторами в течение 2007-2014 гг.; материалы натурного и картографического изучения региональной системы расселения; результаты изучения пространственных и временные характеристик общественного природопользования населенных пунктов Белгородской области, полученных в ходе реализации научно-исследовательской работы кафедры географии, геоэкологии и безопасности жизнедеятельности НИУ «БелГУ» [2].

Стоит отметить, что при изучении аспектов общественного природопользования важно сохранение и усиление географичности. Для района КМА, пожалуй, особенно важна взаимосвязь истории формирования ландшафтов территории, динамика видов природопользования и история населения.

Ниже приведены характеристики ареалов общественного природопользования для городов Губкин и Старый Оскол (табл. 1):

Таблица 1

**Характеристики общественного природопользования
для городов Губкин и Старый Оскол**

Характеристики общественного природопользования		Губкин	Старый Оскол
1	Соотношение «внешнего» и «внутреннего» общественного природопользования	43 / 57	24 / 76
2	«чистая рекреация», %	62,1	56,0
3	среднее расстояние до наиболее часто посещаемых территорий, км	0,4±0,1	2,9±2,5
4	средняя частота посещения наиболее часто посещаемых территорий, раз в неделю	3,8	3,9
5	среднее расстояние до приближенных часто посещаемых территорий, км	2,5±1,9	4,0±2,2
6	средняя частота посещения приближенных часто посещаемых территорий, раз в неделю	1,6	2,2
7	среднее расстояние до удаленных редко посещаемых территорий, км	11,4±7,6	13,1±7,1
8	средняя частота посещения удаленных редко посещаемых территорий, раз в неделю	0,9	0,6

Одним из результатов нашего исследования стало выявление перечня утраченных видов природопользования. К утраченным видами природопользования для населенных пунктов, расположенных в районе КМА являются такие, как заготовка дров, торфа, древесного угля, в некоторых случаях заготовка сена, сбор лозы (табл. 2).

Таким образом, было установлено определенное многообразное используемых видов общественного природопользования населения, но, вместе с тем, наблюдается и сокращение всех видов природопользования, кроме исключительно рекреационных.

Несмотря на ряд трудностей, возникающих при оценке параметров общественного природопользования, обозначенному подходу к планированию ландшафтов должно отводиться одно из центральных мест. Признание необходимости принятия мер в

этом направлении, в том числе на основе результатов оценки параметров общественно-природопользования позволит избежать ряд нежелательных последствий, в том числе снижение эстетической ценности территории для местного населения; возрастание риска возникновения явления «грусть новых городов» [4]; малая эффективность программ благоустройства; риск обострения социальной напряженности; снижение рекреационного потенциала территорий и непредсказуемость экологических и социально-экономических последствий.

Таблица 2

Утраченные виды общественного природопользования

№ п/п	Вид природопользования	Число выходов, %
1	Заготовка дров	19,25
2	Заготовка древесного угля	13,56
3	Сбор лозы	12,76
4	Сбор лекарственных трав	11,00
6	Сбор грибов	9,04
7	Сбор ягод	7,27
8	Рыболовство	5,50
9	Сенокос	4,52
10	Выпас скота	2,36
11	Охота	1,38
12	Сбор орехов	0,39

Очевидна востребованность и ключевое значение результатов исследования, необходимость их расширения, при проектировании и создании более совершенных региональных природоохранных систем, нацеленных на охрану природных объектов, на реабилитацию сильно нарушенных экосистем, к которым относится территории размещения горнодобывающих предприятий КМА, то есть на создание единого экологического каркаса.

Исследования выполнены в рамках реализации государственного задания Министерства образования и науки РФ Белгородским государственным национальным исследовательским университетом на 2015 г. (Код проекта: 185).

Литература

1. Корнилов А.Г., Кочуров Б.И., Гененко И.А. О методике изучения общественного природопользования // Проблемы природопользования и экологическая ситуация в Европ. России и сопредельных странах: Материалы Международной научной конференции. 13-16.09. 2004. – Белгород, 2004. – С. 28-30.
2. Гененко И.А., Корнилов А.Г. Изучение общественного природопользования в регионах с высокой плотностью населения (на примере Белгородской области) // Проблемы региональной экологии. – №6, 2005. – С. 81-91.
3. Гененко И.А., Лопина Е.М., Корнилов А.Г. Методика изучения социально-географических аспектов общественного природопользования и оценки эстетико-потребительских параметров среды: Метод. пособие. Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2009. – 44 с.
4. Реймерс Н.Ф. Природопользование / Н.Ф. Реймерс. – М.: «Мысль», 1990. – 673 с.