

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРА В СТРУКТУРЕ СОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ НИУ «БЕЛГУ»)

Т. В. Сулима,

*кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии, НИУ «БелГУ»*

О. С. Мирошникова,

ассистент кафедры психологии, НИУ «БелГУ»

Проблема изучения политического лидерства четко обозначилась в начале 50-х прошлого столетия. Заметную роль в теоретической разработке данной проблемы сыграли работы американских ученых. Среди них – работы С. Хай-мана, Дж. Барбера, Э. Харгроува, посвященные исследованию президентства, работы по социологии политической власти К. Дойча, системному политическому анализу Г. Алмонда, а также работы Г. Киссинджера, Р. Таккера, Л. Эдингера и других. Необходимость поиска адекватной исследовательской базы для совершенствования системы политического управления обществом существенно расширила рамки этих исследований, повысила их практическую значимость. Вместе с тем, по мнению М. Херманн, «учение о политическом лидерстве находится лишь в начальной стадии развития. Политическое лидерство – наиболее исследуемый, но наименее понятный феномен» [10, с. 7]. Того же мнения придерживается и один из отечественных исследователей данной проблемы Г.К. Ашин, отмечавший, что, хотя эмпирические исследования политического лидерства получили распространение в буржуазной социологии, «научная теория его отсутствует» [1, с. 159]. В определенной мере это связано с тем, что до сих пор вопрос о предмете социологии политического лидерства, понимании границ самого объекта исследования, соотношении теоретического и эмпирического уровней знания о нем остается вопросом открытым.

На состоянии теоретической разработки проблемы политического лидерства в нашей стране сказались различные причины. Прежде всего, самоизоляция отечественной социологии и психологии от мировой науки на протяжении долгого времени, так и нарушение преемственности в изучении этого явления отечественной социальной мыслью в конце XIX-начале XX веков. И, наконец, на состоянии теоретического анализа явления сказались объективные трудности, связанные со сложностью и многоаспектностью политического лидерства, обусловленность и проявление которого выходят далеко за рамки политических отношений.

Поэтому в тех немногих работах, которые в предшествуют не два десятилетия непосредственно были посвящены этой проблеме, политическое лидерство рассматривалось либо в контексте заурядной деятельности зарубежных политических руководителей (например, в работах С.Л. Васильцова, Е.Е. Егоровой, В. Ольшанского), либо в критическом анализе зарубежных концепций лидерства (прежде всего, в работах Г.К. Ашина, К. Бирюкова, Ф.У. Бурлацкого, П.П. Гайденко, Ю.А. Давыдова, А. Галкина, Э.К. Ояганова) [4], [1].

В настоящее время существует несколько подходов к рассмотрению данной проблемы. Среди них необходимо выделить работы, посвященные исследованию социально-философских проблем политической власти – Е.Е. Амелина, А.Г. Аникевича, Е.М. Кейзерова, В.Е. Мшвениерадзе, Г.Г. Филиппова, политической жизни общества – А.А. Лузана, политической деятельности – А.П. Чередниченко, О.Е. Шбурова. Ученые Е.Е. Амелина, А.Г. Аникевича, Е.М. Кейзерова, В.Е. Мшвениерадзе, Г.Г. Филиппова, считают, что проблема политического лидерства раскрывается в контексте общего процесса взаимодействия публично-политической власти и общества.

Опираясь на вышеизложенное, мы провели исследование по проблеме политического лидерства среди студентов НИУ БелГУ, для психологического анализа отношения молодежи

к современной политической и социальной ситуации в стране и мире. В исследовании приняли участие студенты факультета журналистики, историко-филологического факультета, факультета физической культуры, а также факультета дошкольного, начального и специального образования, в количестве 250 человек.

Исследование пошло в два этапа. На первом этапе студентам было предложено определить 20 политических лидеров настоящего и прошлого, оказавших, по их мнению, наибольшее влияние на мировую политику.

Анализ результатов первого этапа исследования позволил нам выделить 18 кандидатур: Ярош (10%), Кличко (10%), Турчинов (10%), Тягнибок (10%), Тимошенко (10%), Янукович (10%), Яценюк (10%), Черчилль (50%), Рузвельт (50%), Брежнев (50%), Гитлер (50%), Меркель (70%), Ельцин (70%), Горбачев (70%), Ленин (70%), Сталин (100%), Обама (100%), Путин (100%).

Таким образом, по мнению студентов, основное влияние на мировую политику оказывают лидеры России, Америки и Германии.

На втором этапе исследования студентам было предложено оценить в баллах от 0 до 5 насколько каждая характеристика, предложенная в анкете, может указывать на того или иного политического лидера. Характеристики, предложенные нами, выражены в известных фразеологизмах: «Светлая голова», «Служит верой и правдой», «Брать быка за рога», «Бросать камни в чужой огород».

Анализ результатов показал, что максимальное количество баллов было выявлено у Путина (82,3%), Ленина (60%) и Сталина (53,6%). Минимальные результаты у Обамы (24,5%), Яценюк (25%), Тимошенко (17,7%). Таким образом, по мнению студентов, политическая линия, проводимая лидерами нашей страны в разные исторические эпохи, являлась ценной и правильной.

Анализируя результаты по фразеологизму «Служит верой и правдой», можно сказать, что максимальный результат у Путина (77,2%), Сталина (61,4%), Ельцина и Брежнева (50,5%). Следовательно, по мнению студентов, данные лидеры прилагали максимум усилий для развития и укрепления своей страны. Минимальные результаты у Ленина (19%), Тимошенко (20%), Януковича и Кличко (26,8%).

Исследуя результаты по фразеологизму «Берет быка за рога», максимальные баллы были выявлены у Путина (75,9%), Сталина (63,2%), Ленина (61%). Следовательно, данные политические лидеры последовательно и грамотно, по мнению студентов, определяли и отстаивали позиции своей страны на международной арене. Минимальные результаты у Януковича (29,1%), Обама (29,5%). Таким образом, в политической линии этих лидеров, отсутствует решительность и последовательность, что не отвечает интересам их стран.

На основании результатов, полученных по фразеологизму «Бросает камни в чужой огород», мы можем констатировать, что максимальные результаты сосредоточились у Тимошенко (75%), Обама (67,4%), Яценюк (58,6%), Гитлера (58,2%). Таким образом, данные политические лидеры, по мнению опрошенных, считают возможным бросать необоснованные обвинения в адрес лидеров других стран. Минимальные результаты у Путина (37,7%), Ельцина (36,4%). Можно предположить, что, по мнению студентов, эти лидеры стараются обосновать свои претензии к противоположной стороне.

Обобщая полученные результаты проведенного исследования, мы можем сделать вывод: в связи с событиями на мировой арене, студентами были выделены лидеры тех стран, которые принимают активное участие в изменении политической обстановки. Большинство студентов считают, что данные политические лидеры так или иначе повлияли или влияют на изменения в политических, экономических и социальных отношениях.

Литература

1. Ашин, Г.К. Теории лидерства // Современная западная социология: словарь / Г.К. Ашин. – М.: Политиздат, 1990. – С. 159.
2. Бирюков, Н.И. Критика современных буржуазных теорий политического лидерства: дис. ... канд. филос. наук / Н.И. Бирюков. – М.: МГИМО, 1982. – С. 174.
3. Бурлацкий, Ф.М. Социология, политика, международные отношения / Ф.М. Бурлацкий. – М.: Мысль, 1974. – С. 325.
4. Васильцов, С.И. Фактор лидера в современном политическом развитии / С.И. Васильцов // Рабочий класс и современный мир. – 1989. – №2. – С. 3-20.
5. Егорова, Е.Е. Прикладные исследования американской политической психологии роли личности буржуазного политического лидера во внешней политике / Е.Е. Егорова // Прикладные проблемы социальной психологии. – М., 1983. – С. 40-52.
6. Ольшанский, Д.Е. Политическая психология личности в международных отношениях / Д.Е. Ольшанский // Проблемы психологии политики. – М.: ИОН при ЦК КПСС, 1988. – С. 19-36.
7. Ожиганов, Э.Н. Поэтическая теория Макса Вебера / Э.Н. Ожиганов. – Рига: Зинатне, 1986. – 160 с.
8. Петренко, В.Ф. Основы психосемантики: учеб. пособие / В.Ф. Петренко. – 2-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с.
9. Психология самосознания / под ред. Д.Я. Райгородского. – Самара: БАХРАХ-М, 2000. – 672 с.
10. Херманн, М.Г. Составляющие лидерства / М.Г. Херманн // Политическая психология: современные проблемы и подходы: Реферат. – М.: ИНИОН-АН СССР, 1988. – С. 7