

**Смирнов Олег Алексеевич**  
**Магистрант Юридического института НИУ «БелГУ»**

**Научный руководитель:**  
**Заведующая кафедрой уголовного права и процесса**  
**Юридического института НИУ «БелГУ»**  
**кандидат юридических наук, доцент**  
**Степанюк Оксана Сергеевна**

### **Характеристика кражи, совершенной в крупном размере (п.«в» ч.3 ст.158 Уголовного кодекса РФ)**

Понятие крупного размера кражи дано в примечании 4 к ст. 158 УК: «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей». Крупный размер кражи повышает уголовную ответственность за неё. Максимальный размер крупного хищения ограничивается минимальным размером особо крупного хищения - миллионом рублей. Анализируя крупное хищение, авторы отмечают, как правило, один момент. Крупный размер хищения может быть в конкретном случае образован совокупной стоимостью имущества, изъятого в несколько приемов; при этом стоимость похищенного за один раз имущества крупной не является. По действующему законодательству подобные хищения квалифицируются как единое хищение в крупных размерах только в том случае, если есть признаки продолжаемого хищения: при умысле на хищение имущества в крупном размере виновный осуществляет завладение имуществом по каким-либо причинам в несколько приемов. Обычно при этом совпадают способ отдельных хищений, есть один потерпевший, имущество изымается из одного места и т.д. На наш взгляд, потерпевшие могут быть и разными. Так, последовательное изъятие имущества из нескольких дач, принадлежащих разным лицам, совершенное в одно и то же время, одним способом, с использованием в качестве средства, облегчающего вывоз имущества, грузового автомобиля, если стоимость изъятого имущества в сумме превышает двести пятьдесят тысяч рублей, должно признаваться крупным хищением<sup>1</sup>.

Как показывает изучение материалов судебной практики, суды правильно определяют крупный размер кражи. Однако, не адекватным является избираемое наказание. Так, приговором Шебекинского районного суда С. и М. осуждены по ч.4 ст.160 УК РФ, п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей каждый.

Приговором суда, постановленным в особом порядке судебного разбирательства, С. и М. признаны виновными в присвоении чужого имущества в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – С.315.

использованием своего служебного положения, а также в краже в крупном размере, совершенной группой лиц по предварительному сговору.

Приговором установлено, что С., работая в должности заместителя главного инженера по технической документации и управлению качеством ООО «ПКФ Атлас» в г. Шебекино, а М. - там же в должности начальника цеха, похитили вверенное им имущество ООО «ПКФ Атлас» - заготовки и изделия из синтетического корунда на общую сумму 1935147 руб. 61 коп., чем причинили обществу ущерб в особо крупном размере. Они же из корыстных побуждений тайно похитили на участке цеха № 4 ООО «ПКФ Атлас» заготовки синтетического корунда и монокристаллический корунд на общую сумму 404859 рублей, причинив обществу ущерб в крупном размере. Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда приговор отменен как несправедливый вследствие чрезмерной мягкости.

Кассационной инстанцией признано, что при назначении наказания судом не в полной мере учтено, что С. и М. совершено два хищения в крупном и особо крупном размерах на общую сумму, превышающую 2 млн. рублей, с использованием ими своего служебного положения. Материального ущерба от их действий не наступило лишь вследствие пресечения правоохранительными органами их деятельности по распоряжению похищенным имуществом. В соответствии со ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При таких обстоятельствах размер назначенного осужденным штрафа в 100000 рублей нельзя признать соразмерным содеянному, а приговор суда - справедливым<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Судебная коллегия признала размер назначенного штрафа осужденным, совершившим с использованием своего служебного положения две кражи в крупном и особо крупном размере, чрезмерно мягким / Обзор судебной практики Белгородского областного суда по уголовным делам за февраль 2010 года // Информационный бюллетень. – 2010. – № 3.