

**ПО ЗАКАЗУ ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИЙ «ЧАСТНЫЙ КОРРЕСПОНДЕНТ» И
«НАУЧНЫЙ КОРРЕСПОНДЕНТ»**

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

АССОЦИАЦИИ ИНТЕРНЕТ-ИЗДАТЕЛЕЙ

СЕРГЕЙ СМИРНОВ

МОЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА

**Как писать реферат, курсовую, ВКР и научную
статью (а также цитировать и указывать
источники)**

Москва

2015

В книге доцента факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова С. С. Смирнова даются практические рекомендации по подготовке и написанию студенческой научной (курсовой или выпускной квалификационной) работы.

Предназначается студентам гуманитарных специальностей вузов, но также может быть интересна и учащимся естественнонаучных факультетов и отделений в качестве введения в основы научной коммуникации.

Книга распространяется бесплатно (CC BY), в режиме обсуждения. Замечания и предложения по книге можно высказать в «Научном корреспонденте», а также прислать по адресу editors@nauchkor.ru.



СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие

Иван Засурский. От фальсификации к научной коммуникации.....5

От автора12

Глава 1. Концептуальные элементы исследования.....14

1.1. Тема исследования и ее поиск14

1.2. Актуальность исследования и научная проблема16

1.3. Историография исследования и его новизна.....17

1.4. Объект и предмет исследования.....18

1.5. Цель, гипотеза и задачи исследования.....18

1.6. Эмпирическая база, методы и инструменты исследования.....19

1.7. Выводы исследования.....21

1.8. Научно-практическая значимость исследования.....22

Глава 2. Проведение и презентация исследования.....23

2.1. Научный руководитель.....23

2.2. Кабинетный этап.....25

2.3. Источники научной информации.....27

2.4. Полевой этап.....28

2.5. Обработка материала и интерпретация результатов.....29

2.6. Написание текста исследования.....30

2.7. Цитаты и ссылки.....36

2.8. Презентация исследования.....	37
Глава 3. Структура и оформление исследовательской работы.....	40
3.1. Элементы структуры.....	40
3.2. Титул, аннотация и оглавление.....	41
3.3. Введение.....	42
3.4. Основная часть.....	42
3.5. Заключение.....	44
3.6. Библиография и приложения.....	44
3.7. Технические параметры рукописи.....	46
3.8. Проверка рукописи.....	46
Вместо заключения.....	48
Литература.....	49
Приложение 1.....	50
Приложение 2.....	55
Приложение 3.....	58

ОТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ К НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Юлия Миндер, работавшая долгое время издателем Lenta.ru, говорила о проклятии эпохи новых технологий, когда всё есть, но ничего ещё толком не работает. Я бы добавил: «или работает не так, как нужно» – и считал бы этот афоризм исчерпывающим описанием всевозможных проблем во всех секторах общества, которые привнесены в нашу жизнь неравномерным внедрением информационно-коммуникационных технологий и компьютеров.

Нигде это не проявилось в таком ужасающем масштабе, как в системе образования, где студенты (почти на двадцать лет!) получили решающее преимущество над своими преподавателями в виде доступа к невероятному количеству всевозможных информационных источников, включая, увы, базы рефератов и дипломов (а также украденные кем-то электронные базы диссертаций, которыми торгуют «из-под полы»), которые уже на заре развития глобальной сети стали главными «хитами» потребительского спроса и наиболее популярными сайтами русскоязычного интернета. Наверное, для непобедимых «отличников» это было не так важно, как доступ к научным статьям и другим источникам в открытом доступе, в первую очередь на иностранных языках, – ведь именно об этом писали с восторгом журналисты новых журналов про интернет и продвинутые пользователи, среди которых в те времена было много хороших учёных. Но для всех многочисленных клиентов маленьких нелегальных и полулегальных бизнесов, удовлетворяющих спрос на фальсификацию интеллектуальной деятельности, это открыло колоссальный новый рынок фальшивой отчётности, а для страны привело к тому, что именно специалистов по фальшивой отчётности во всех видах человеческой деятельности выпускала и награждала дипломами наша страна. Поэтому так опасны русский врачи и юристы, экономисты и бухгалтеры, педагоги и выпускники любых филиалов и сотен региональных вузов. Всё, что у них есть – это связи и понимание, что нужно «бежать со всем стадом», и виртуозно подготовленная отчётность.

Что происходит, когда студент не пишет сам свои письменные работы? Можно сказать, что в целом молодой человек упускает шанс овладеть познанием реальности, научиться работать с источниками, самостоятельно анализировать и излагать информацию, уточняя свои выводы по мере исследования, и занять личную позицию, которую можно отстаивать перед государственной аттестационной комиссией.

По идее, на основании этих компетенций и квалификаций, представленных в выпускной квалификационной работе (или дипломе), ему и присваивается степень бакалавра, магистра или специалиста. А если человек не написал сам в жизни ни одной работы? Возможно, он не сможет никогда анализировать ситуацию самостоятельно. Вернее, сможет только имитировать подобный анализ, в вечной оглядке на стадо и с опорой на стадный инстинкт, если ему кто-то поможет (даст списать), либо будет свирепо настаивать на очевидном, пытаясь при этом изобрести проблемы, на решении которых можно заработать деньги или очки. Чем не коллективный портрет управленцев среднего и высшего звена нашей эпохи? А что остаётся, если надежда победы потеряна вместе с пониманием смысла происходящего? Только отчётность и куча загубленных проектов, денег, растраченных на борьбу с природой или недостатками планирования. Фальсификация с вечным (и бесполезным) поиском виновных (вместо них – «крайние») и бесконечным усложнением отчётности в тщетной попытке остановить мошенничество в ситуациях, в которых никогда, возможно, и не было никакого другого замысла и смысла. Такова цена производства специалистов по фальшивой отчётности во всех областях.

Открытие доступа к информации и реформа авторских прав стали одним из важнейших акцентов президентства Дмитрия Медведева, и его распоряжение о внедрении системы контроля качества учебных и научных работ довольно быстро было реализовано по отношению к диссертациям, поскольку для научного сообщества нетерпимость к неправомерным заимствованиям (как политкорректно принято называть плагиат) является

очевидной ценностью, а сетевые активисты не дают спать. Однако политизированных учёных не так сильно волнует тот факт, что каждый год наши вузы производят столько же дипломов, сколько есть диссертаций вместе с авторефератами в электронной форме во всей Российской государственной библиотеке, и что только закрыв возможность плагиата в высшем образовании мы сможем системно решить проблему в науке, потому что урок будет усвоен гораздо раньше.

В любом случае, министром образования Дмитрием Ливановым были предприняты решительные шаги и разработаны сложные системные решения. Он запустил проект по созданию научного архива и депозитария открытого доступа для создания базы первоисточников и способствовал внедрению требований публикации диссертации до защиты, а также вынес на обсуждение в открытое правительство «дорожную карту» по созданию системы контроля качества учебных и выпускных работ, которая получила полную поддержку экспертов и неумолимо реализуется на практике, в частности в виде прототипов системы – сайтов Vernsky.ru, модельного кафедрального журнала и «Научного корреспондента», бесплатной открытой электронной библиотечной системы.

Ещё в 2011 году, когда я стал исследовать проблему плагиата, я практически сразу же пришёл к выводу о преимуществе организационно-публичного контроля качества работ над техническим, и со временем имел возможность получить подтверждение этой гипотезы. Появление системы «Антиплагиат» в своё время стало революцией в системе образования, резко подняв стоимость заказных дипломов и диссертаций, однако сегодня студенты и малый бизнес из числа нерадивых подрядчиков часто покупают по 10 проверок подряд, переписывают текст и добиваются соответствия формальным показателям. Однако может ли показатель уровня оригинальности на софте эпохи зари высоких технологий, не распознающий в Вас автора собственной статьи или книги, не умеющий отличить цитату от заимствования, служить критерием качества работы или допуска к защите?

Конечно, нет. Аттестация происходит иначе, и введение к диплому, по идее, содержит реальные критерии, такие как актуальность, научная новизна, проработанность темы и обзор использованных источников, теоретическая база, гипотеза исследования, а сама работа должна содержать смыслы, оценить которые можно только после прочтения.

Другими словами, хорошо, когда в вузе работы проверяют, но гораздо лучше и проще, как в СПбГУ, просто их опубликовать. Тогда студенты сами позаботятся о том, чтобы не сесть в лужу, получают реальную (для них) социальную мотивацию. Её можно усилить конкурсами работодателей, качеством изготовления профиля и гарантией его присутствия в открытом доступе, возможностью получить статус научной публикации и т. д. И здесь оказалось так важно, что Медведев довёл до конца работу по внесению в IV часть ГК механизма открытых лицензий. Именно использование Creative Commons в двух наиболее распространённых типах лицензии (широкой, BY, как в науке и «Википедии», и некоммерческой, NC, как во многих других проектах и изданиях).

Преимущество организационно-технического контроля качества учебных и выпускных работ нашло своё отражение в том, как происходит проверка работ на плагиат при процедурах аккредитации вузов. Согласно методике проверки, разработанной Ассоциацией интернет-издателей, если вуз опубликовал более 80% выпускных работ учащихся, проверять его работы не обязательно – он и так открыт для объективного оценивания со стороны всех заинтересованных лиц, от родителей до работодателей, не говоря уже о преподавателях и студентах. Если же вуз опубликовал больше половины работ, достаточно проверить 10-50 работ из опубликованных и неопубликованных. Полную проверку лучше проводить только в том случае, если при выборочной проверке возникли подозрения. Если же вуз не публикует работы выпускников, нужна полная техническая проверка.

Представляя заложенные в методике подходы к оценке вузов, я столкнулся с давно забытым ощущением ужаса в педагогическом

сообществе. Как ни откладывалось изменение правил игры, при поддержке администрации Президента на президентский грант была запущена электронная библиотечная система открытого доступа «Научный Корреспондент», а такие ЭБС, как «Университетская книга», начали продвигать публикацию работ. Процесс пошёл. Однако для огромного числа студентов вполне реальна проблема преподавателя, равно как и проблема источников. Фальсификация ВКР часто прикрывает фальсификацию образовательного процесса. За 20 лет во многих вузах студенты просто разучились сами писать дипломы, вообще что-либо делать самостоятельно. Выросло несколько поколений людей, не знакомых ни с методами научного исследования, ни с правилами научной коммуникации.

По результатам серии встреч с руководителями вузов и студентами мы приняли решение подготовить специальное электронное издание, учебное пособие для студентов всех вузов, которое бы в самой общей форме давало бы введение в основные принципы научной коммуникации на примере оформления самостоятельной научной работы. Это важный и своевременный, вернее, запоздалый шаг, который с нашей стороны может содействовать внедрению азов научной коммуникации, включая переход от неправомерных заимствований к цитированию, для чего и в «Научкоре» можно проводить поиск среди сотен тысяч научных работ крупнейшего открытого научного архива в Европе – «Киберленинки».

Сергей Смирнов работает на факультете журналистики уже восемь лет, и его методическое руководство о том, как писать дипломную работу, пользуется заслуженным спросом и уважением у студентов журфака МГУ. Именно его работа была взята за основу настоящего текста, однако эта электронная книга является самостоятельным произведением, в отношении которого автор добровольно высказался о передаче прав на текст в открытый доступ. Перед этим мы провели её обсуждение у нас на кафедре новых медиа и теории коммуникации, получили поддержку декана факультета журналистики МГУ Елены Вартановой, и приняли решение о публикации.

Мы надеемся, что книга будет полезной и вызовет обсуждение, по итогам которого мы, наверное, доделаем и переделаем всё, что нужно, если получим от Вас сигнал о том, что где-то есть ошибки или неточности, или, напротив, нужно что-то добавить. Текст публикуется в режиме обсуждения, если можно так выразиться, открытого рецензирования, как в электронных изданиях нового типа. Замечания и пожелания будет собирать редакция «Научного Корреспондента» по адресу editors@nauchkor.ru.

Это краткое руководство содержит специальный раздел о том, как правильно оформлять ссылки и цитаты, указывать источники в российских и международных публикациях. Единственное, чего в ней нет, – это подсказок о том, как правильно опубликовать работу. Не такое уж большое упущение. Если позволите, я добавлю этот совет прямо во введении, здесь и сейчас.

В рамках проекта создания научного архива Министерства образования и науки, по всей видимости, будет формироваться новая электронная инфраструктура научной коммуникации. Уже понятно, что центральными элементами этой инфраструктуры станут банки знания и открытые ЭБС. Сегодня, как и во времена античности, авторам следует больше беспокоиться о сохранности своих произведений и правом числиться их авторами, чем об охране их от чужих глаз, а для этого они должны стать частью чего-то большего – государственных архивов и библиотек, к примеру. Единственный шанс сохранить права на работу в наше время – её опубликовать.

Для того чтобы защитить права авторов на атрибуцию (то есть авторство) и сохранность произведения, чтобы обеспечить такую возможность, мы сделали проект «Востребованное образование», в рамках которого был запущен «Научный Корреспондент», Научкор.рф, в котором студенты и выпускники любого вуза могут опубликовать любую свою работу совершенно бесплатно, и её текст будет передан нами в научный архив ГПНТБ РФ, который, в свою очередь, станет частью Национальной электронной библиотеки.

Больше всего я жалею, что, когда я учился сам, таких проектов не было. В своё время я проводил много времени за написанием рефератов и курсовых, а мой диплом и вовсе был довольно любопытным исследованием, которое отслеживало, среди прочего, эволюцию форматов и языка СМИ в момент перехода от советской к российской системе печати. Если бы мой диплом был где-то в электронном виде сейчас, его бы неплохо цитировали, да и сам бы я с удовольствием сделал научную статью на эту тему в жанре «20 лет спустя». А теперь, 20 компьютеров спустя, я даже не знаю, где искать архив старых текстовых файлов.

Надеюсь, в отличие от меня, выпускники начала цифровой эпохи смогут воспользоваться её плодами в большей степени – и поделиться результатами своих трудов и изысканий с другими. Возможно, именно так, текст за текстом, и складывается Ноосфера – то пространство знания, которое В. И. Вернадский считал следующей ступенькой эволюции природы и человечества. Говоря проще, из коллективного сознания, которое уже проявляет себя в сети, могло бы сложиться что-то вроде коллективного разума, и мы готовы работать на то, чтобы исполнить это пророчество.

*Иван Засурский,
Президент Ассоциации интернет-издателей,
кандидат филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации
факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова*

ОТ АВТОРА

Это учебное пособие написано для тех, кто получает в России высшее образование по одной из гуманитарных специальностей (направлений подготовки). Нравится нам это или нет, но учебный процесс в любом отечественном вузе так или иначе требует от студентов проведения собственных научных изысканий. Речь идет о курсовых работах (проектах) и, конечно, выпускных квалификационных работах (дипломах) разных уровней. Безусловно, в ходе решения этих обязательных задач от студентов (бакалавров, магистров) еще не ждут революций в науке, но качественно проведенная работа требуется всегда. Собственно, проявленное отношение к своему труду со стороны учащегося зачастую является главным фактором при его оценке преподавателями. Ведь халтура – категория не столько содержательная, сколько поведенческая.

У молодого человека, перед которым впервые поставлена задача провести собственное исследование, сначала вполне может возникнуть ощущение тупика. Затем появляется множество самых разных вопросов. Ответы на многие из них можно найти, например, в знаменитой книге итальянского философа, историка и писателя Умберто Эко¹. Однако западноевропейские академические традиции все же несколько отличаются от отечественных. Поэтому мы постараемся максимально лаконично дать некоторые универсальные советы, которые помогут именно российским студентам выполнить требования учебных планов в части научной работы. Сразу сделаем оговорку: далее речь пойдет только о добросовестном проведении и написании оригинального авторского исследования. Рекомендаций, как купить готовую работу, заказать ее у третьих лиц или просто «замаскировать» плагиат, в этом пособии нет.

Отдельно отметим, что данное пособие однозначно не претендует на какую-либо теоретическую значимость в области эпистемологии. В нем

¹ Эко У. Как написать дипломную работу. – М.: Книжный дом «Университет», 2003.

вообще не затрагиваются проблемы, касающиеся сложной сферы философии и методологии науки. Наша единственная задача – помочь студенту (еще в недавнем прошлом школьнику) сориентироваться в новых для него реалиях и системе понятий вуза. В каком-то смысле пособие поможет и научным руководителям, поскольку избавит их от необходимости объяснять каждому из своих подопечных все азы исследовательской работы. Или, по крайней мере, улучшит их взаимопонимание со студентами в этом вопросе.

ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Тема исследования и ее поиск

Выбор *темы* – очень сложный и ответственный этап работы, от которого зависит практически всё. Профессиональный исследователь никогда не определяет ее исходя только из материалов и источников, которые имеются у него в наличии. Решающую роль при выборе темы играет собственный интерес в сочетании с научной новизной материала. Проще говоря, в идеале изучаемая реалья должна быть любопытной и не до конца понятной. Если вопрос вам безразличен априори – проведение исследования и написание работы превратится в сплошное мучение, если же вопрос уже полностью ясен – вам будет просто скучно и, главное, едва ли удастся получить оригинальный результат.

При этом важно осознавать, что научное исследование – не реферат, который пишут, обобщая имеющиеся источники. Это открытие «нового» на основе того, что «уже открыто». Следовательно, при выборе темы необходимо не только ориентироваться на свой интерес, но и постоянно задавать себе вопрос: что нового здесь можно сказать и зачем (кому) это нужно (см. п. 1.8). При выборе темы необходимо также хотя бы примерно представлять, к какому крылу исследователей относит себя автор. Для этого нужно ориентироваться в *научных направлениях (школах)* в данной области знания. Естественно, необходимо учитывать профиль выпускающей кафедры и научные интересы научного руководителя. Зачастую кафедры предлагают студентам примерные темы исследовательских работ, но итоговая формулировка в любом случае должна быть авторской.

Частой ошибкой студентов является желание написать много и обо всем сразу. Поэтому важным этапом работы является конкретизация темы. В то же время нужно помнить, что в процессе работы над исследованием могут

открыться непредвиденные факты и обстоятельства. Лучше изначально заявлять тему так, чтобы оставалась какая-то «свобода для маневра» – сужения или расширения круга вопросов, изменения акцентов и углов зрения. Загнав себя в очень узкие рамки формулировки, автор рискует оказаться в исследовательском тупике (например, из-за того, что просто не удалось найти необходимый материал).

Формулировка темы (*заглавие*) представляет собой развернутое словосочетание, например «*Развитие явления X в контексте процесса Y*». Заглавие – это имя работы, которое емко сообщает о ее содержании. Поэтому оно должно быть однозначным и ясным, академически сдержанным, терминологически насыщенным и – главное – максимально полно отражать суть работы. Расплывчатое и не вполне соответствующее работе заглавие разом перечеркивает все ее достоинства. Еще одно важное правило заключается в том, что в заглавии, каким бы кратким оно ни было, должна быть видна *проблема* (см. п. 1.2). Другими словами, это словосочетание призвано показать, что и почему исследуется. Если сформулировать заглавие никак не получается – это верный признак того, что в авторской задумке есть какой-то «дефект». Советуем также в процессе работы регулярно соотносить содержание исследования с заглавием. Если противоречий и несовпадений не наблюдается – значит, все идет нормально, если они есть – нужно искать допущенную ошибку.

Исходя из объема и характера *эмпирической (опытной)* составляющей все темы условно можно разделить на две группы: *поисковые* и *теоретические* (существует и пограничный – *поисково-теоретический* вариант). В ряде случаев работы могут быть *компилятивными*. Это значит, что студент критически перерабатывает литературу по теме и излагает прочитанное, сопоставляя различные точки зрения. обстоятельный обзор полезен и серьезным исследователям, поскольку любая научная работа начинается с описания того, что достигнуто, что уже осмыслено. Компильтивная работа может стать для самого автора в дальнейшем базой

для другого научного исследования. В зависимости от того, имеются или отсутствуют в работе практические рекомендации или собственные разработки, она соответственно будет носить *прикладной* или *фундаментальный* характер.

1.2.Актуальность исследования и научная проблема

Обоснование *актуальности* – весьма сложный и тонкий момент работы над исследованием. Актуальность может быть (и часто бывает) спорной, поэтому автору необходимо сформулировать четкие аргументы в защиту своей позиции. В классическом научном понимании актуальность – это значимость чего-либо для настоящего момента, основанная на современном фактическом существовании реалии. Отсюда следует, что актуальность данных – это их свойство, при котором они верны здесь и сейчас. Для точных наук данное условие является очевидной необходимостью. В гуманитарных исследованиях актуальность меньше привязана к категории времени. Актуальной может считаться такая работа, содержание которой имеет отношение к реальной действительности как в *синхроническом*, так и в *диахроническом* разрезе. Другими словами, актуально то, что имеет место в текущий момент или уже имело место, но по-прежнему значимо для сегодняшнего дня.

Главное для автора – внятно объяснить (доказать), почему это так. Доказательством является как раз наличие научной проблемы. Если ее нет, то непонятно, зачем вообще что-то исследовать. Поэтому в начале работы, еще формулируя свою тему, автор должен сразу идти *от тематики к проблематике* (конкретному *аспекту*). Проблема становится очевидной в том случае, если этот аспект темы содержит *конфликт*. Конфликт формируется путем выдвижения *гипотез* (см. п. 1.5). Также должно быть ясно, почему был выбран данный аспект и каким образом автор пришел к нему. Зачастую поиск проблемы бывает очень трудным, но сделать это совершенно необходимо.

1.3. Историография исследования и его новизна

Под *историографией* исследования подразумевается корпус научных источников, на основании которых строится работа. К ним могут относиться монографии, статьи, диссертации/авторефераты, обзоры, отчеты и пр. Научная работа (в особенности гуманитарная) без объемной историографии просто невозможна. В то же время историография – не просто хаотичный список. Простое перечисление всего, что удалось найти, – признак поверхностного подхода к историографии. Нужно уметь проводить селекцию, оставляя в фокусе внимания наиболее значимые источники и отбрасывая второстепенные. Кроме того, единицы историографического обзора необходимо группировать: например, отделяя теоретические исследования от практических разработок, книги от статей, труды отечественных авторов от трудов иностранных и т. д. Тем самым автор показывает, что им проделана серьезная подготовительная работа и он владеет *теоретической основой* своей темы, разбирается в *истории вопроса*. Главный итог историографического обзора – выявление *состояния научной разработанности* темы. Оценивается оно не в процентах и не в баллах, а, скорее, такими понятиями, как «глубина», «подробность», «объем» и пр.

Тот факт, что тема исследования должна быть новой, не требует подробных комментариев. Но эту *новизну* также нужно обосновывать. Единственным способом такого обоснования является оценка имеющихся источников. Это требует времени и предельного внимания. По сути, автору необходимо изучить всю имеющуюся историографию на предмет выявления работ на совпадающую тему. Неверно полагать, что самостоятельно выбранная и сформулированная тема является ноу-хау по определению. Вполне возможна идентичность с трудами других исследователей, тем более что в гуманитарной сфере исключительная уникальность – вообще редкое явление. В случае, если обнаружено стопроцентное совпадение с уже существующей работой, тему, конечно, придется менять; в случае частичного совпадения – акцентировать внимание на каком-то новом аспекте. Само обоснование новизны заключается

в том, что автор, обязательно указывая на уже существующие достижения других исследователей, прямо констатирует, что именно таким образом, в таком контексте его тема еще никем не рассматривалась. Допускать ошибку здесь нельзя, иначе работа со всей очевидностью теряет смысл.

1.4. Объект и предмет исследования

На практике с понятиями *объект* и *предмет* исследования часто возникают сложности. Между тем, их определение и разграничение является обязательным требованием при подготовке научных работ. Самая общая формулировка, помогающая понять различие между объектом и предметом, заключается в том, что объект исследования всегда гораздо шире предмета. Основное структурное отличие предмета от объекта заключается в том, что в предмет входят лишь главные, наиболее существенные (в контексте данного исследования) свойства и признаки. Менее абстрактно объект можно определить как сферу существования того, что изучает автор, а то, что именно изучается, есть предмет. Обобщая, можно сказать, что предмет зачастую является характеристикой объекта.

Можно сказать и так: объект отвечает на вопрос «Что исследуется?», а предмет – «В каком ключе исследуется?». Приведем такой отвлеченный пример: *пациент для врача является объектом исследования, а причина его плохого самочувствия – предметом исследования*. В тексте работы объект и предмет исследования нужно обязательно разделять. И то и другое должно быть ясно и из формулировки темы. На всякий случай уточним – *субъектом* исследования является его автор, и писать об этом в работе не нужно.

1.5. Цель, гипотеза и задачи исследования

К *цели* научного исследования существуют разные подходы. Первый гласит, что цель – это самый главный результат, которого хочет достичь автор. *Гипотеза* в этом случае является по смыслу самостоятельной. Второй подход заключается в том, что целью является именно *проверка (верификация)*

на истинность/ложность выдвигаемой изначально гипотезы. Гипотеза может быть подтверждена или опровергнута – научную ценность имеют оба результата, поскольку опровержение неверного тезиса, очевидно, не бессмысленно. Сама гипотеза никогда не формулируется на пустом месте, а возникает из первоначальных знаний и представлений о предмете исследования. По существу, гипотеза – это авторское видение проблемы с версией ее развития или решения. При выдвижении гипотезы необходимо руководствоваться двумя правилами: она должна быть нова и проверяема при помощи применяемого *метода* и имеющегося *инструментария* (см. п.1.6). Гипотеза формулируется развернутой недвусмысленной фразой, но всегда как предположение.

В ходе исследования также всегда приходится решать комплекс различных *задач*. Задачи – это шаги к достижению цели. Если цель – стратегическая, то задачи всегда имеют тактический характер. По сути, они обозначают, что конкретно нужно сделать автору, чтобы его исследование состоялось. Как правило, задачи формулируются так: 1. «*Выявить....*»; 2. «*Охарактеризовать...*»; 3. «*Установить...*» и пр. На основании задач могут быть поставлены *исследовательские вопросы*.

1.6. Эмпирическая база, методы и инструменты исследования

В отличие от историографии *эмпирическая база* включает в себя корпус информации, непосредственно исследуемой самим автором. Это «сырье» исследовательского процесса, требующее изучения с применением научной методологии. И именно оно станет основой для получения новых теоретических или практических результатов. Объем эмпирической базы определяют *рамки исследования*. Смысл их существования – отсечение всего лишнего для более подробного погружения в самое нужное. Рамки – это условные границы начала и конца изучения материала, содержащего интересующую проблему. Рамкой может быть исторический период, объем выборки и пр. Рамка напрямую связана с объектом, она отграничивает его.

Без четких рамок исследование может потерять определенность, а сам исследователь рискует запутаться в огромном объеме информации. При этом важно понимать, что рамки всегда должны быть обоснованны. Искусственные, взятые из ниоткуда границы сильно снижают научную ценность работы.

В каждой гуманитарной науке используются свои *методы* и *инструменты* исследований. Перечислять их все в рамках этого пособия не имеет смысла, да и едва ли получится. Здесь вам помогут только профильная учебная литература и советы научных руководителей. Мы ограничимся только общим изложением сути понятий. Метод – это способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность. Сознательное применение научно-обоснованных методов является существеннейшим условием получения новых знаний. Проще говоря, метод – это тот прием, используя который исследователь познает новое. Выбор метода – один из ключевых моментов в работе над исследованием. Метод определяет, что делать с имеющимся материалом и как именно преподнести его в работе. Это алгоритм действий автора.

Выделяют *теоретические* и *эмпирические* методы исследований. К теоретическим относятся различные виды *анализа, сопоставление, систематизация, классификация, моделирование* и др., к эмпирическим – *наблюдение, сравнение, описание, измерение, экспериментирование* и др. Автор вправе избрать какой-то один из известных методов, но может и комбинировать несколько из них. Недостаточно просто указать метод – необходимо пояснить, как именно он применяется в данной работе. Взаимосвязь метода и проблемы образует *поле исследования*. Оно характеризуется двумя параметрами: что изучает автор и как он это делает. Под *инструментарием* понимается совокупность методических и технических средств проведения исследования. Научные инструменты всегда специфичны и зачастую материальны. Образно говоря, прежде чем сравнить

(это будет метод) содержимое двух закрытых емкостей, эти емкости нужно чем-то открыть (это будет инструмент).

1.7. Выводы исследования

Практика показывает, что иногда авторы не уделяют качеству своих *выводов (положений или тезисов, выносимых на защиту)* должного внимания, рассматривая их как необходимый, но формальный элемент работы. Такой подход откровенно противоречит здравому смыслу. Выводы – это и есть главный результат научной работы, ее сущностный итог, ее «объявленная ценность». Именно здесь автор максимально сжато и емко формулирует свои научные достижения, все то новое, что ему удалось выявить (открыть). Выдвижение защищаемых положений – естественный финал проведенного исследования, поскольку именно они либо подтверждают, либо опровергают выдвинутую гипотезу. Очевидно, что выводы напрямую связаны с поставленными в работе задачами.

Само собой разумеется, что выводы не могут противоречить содержанию работы, но в то же время и не являются краткой суммой всего сказанного в ней. Это самостоятельные смысловые единицы исследования, возникновение которых обусловлено всей совокупностью изложенного. Они должны вытекать из потока научного текста, строиться на основе его архитектуры и закрывать собой изучаемый аспект темы. По форме выводы представляют собой несколько (3-5) самостоятельных законченных фраз, смысл каждой из которых должен быть обязательно ясен и вне контекста. Они не могут быть неоднозначными, а также должны быть безупречными с точки зрения терминологии и логики построения, очень наполненными по содержанию.

Стилистика выводов должна быть максимально академичной. Это делается для того, чтобы, прочитав их, любой специалист мог сразу понять, о чем идет речь и что именно доказывает автор. Если возникновение такого

понимания находится под сомнением, следует улучшить «артикуляцию» мыслей, попытаться достичь предельной четкости формулировок.

Если у автора появляются затруднения при формулировке выводов, это весьма тревожный «симптом». Фактически происходящее означает, что в работе допущены серьезные методологические ошибки, возможно, некорректно обозначена тема, неверно выбраны объект и предмет, неточно заявлены задачи. Проще говоря, если не удастся сделать выводы, то возникает самый принципиальный критический вопрос: зачем автор вообще взялся за такую работу, если он просто не знает, что хочет сказать. И такой вопрос более чем правомерен. Без выводов исследование – не исследование.

1.8. Научно-практическая значимость исследования

Под *научно-практической значимостью* подразумевается полезность данной работы для представителей научного и преподавательского сообщества. Здесь как бы зашифрован ответ на вопрос, кому нужна такая работа, кроме самого автора, который стремится получить за нее оценку. Научно-практическая значимость может заключаться в рекомендациях (методических указаниях), которые автор дает исследователям или практикам, а также в том, что собранный материал и сделанные выводы могут использоваться в народном хозяйстве или же при создании учебных дисциплин, монографий, учебных пособий и т. д. Состоятельной с точки зрения научно-практической значимости можно считать и такую работу, которую впоследствии можно переработать в научную (научно-популярную) книгу или положить в основу исследования более высокого уровня.

ГЛАВА 2. ПРОВЕДЕНИЕ И ПРЕЗЕНТАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Научный руководитель

Поиск научного руководителя, конечно, должен быть увязан с вашей темой. Но неверно выбирать тему, исходя только из интересов симпатичного вам преподавателя (доцента, профессора, научного сотрудника). Ведь это ваша тема, и это будет именно ваша работа, а не его. Поэтому все должно быть наоборот – научного руководителя нужно искать, исходя из своих исследовательских устремлений. В идеале, прежде чем определяться с темой, студенту следует проконсультироваться с предполагаемым научным руководителем, заручиться его согласием. Если студент и его руководитель пришли к формулировке темы работы совместно – это уже хорошее начало.

Кафедра может утвердить тему, предложенную студентом и его руководителем, или, сочтя ее не соответствующей тем или иным параметрам, отклонить. Чаще всего кафедра вносит в заявленную тему свои поправки, уточняет и корректирует различные нюансы исследования. Студенту нужно уметь идти на компромиссы с научным коллективом, учитывать пожелания членов кафедры, поскольку кафедра несет часть ответственности за качество работ. Отстаивать свою точку зрения можно и нужно, но следует учитывать, что в силу возраста и опыта преподаватели объективно являются более компетентными людьми.

Конечно, чем раньше определились научные интересы студента, тем проще ему будет выбрать тему и найти научного руководителя. Ясность намерений всегда увеличивает шансы на успех. Если тема работы носит *межкафедра́льный* или *междисциплина́рный* характер, то научными руководителями могут назначаться преподаватели других кафедр и факультетов. В случае необходимости кафедра имеет право приглашать консультантов по отдельным разделам работы. Консультантами могут быть

как исследователи, так и практикующие специалисты, имеющие опыт деятельности в соответствующей профессиональной сфере.

Для самодисциплины полезно составить план-график работы над исследованием. Тем более что в каждом вузе есть свои официальные сроки и формы соответствующей отчетности. А поддерживать связь с научным руководителем просто ваша прямая обязанность. Положительным является опыт, когда работа идет по принципу активного сотворчества. Для этого необходимо совпадение двух условий: чтобы тема была любопытна научному руководителю и чтобы научный руководитель не знал ее досконально (в противном случае ему будет просто скучно). При таких исходных данных совместная творческая продуктивность резко повышаются.

Молодому исследователю всегда нужно помнить: научный руководитель – не генератор мыслей, которые студент потом сможет выдавать за свои. При такой схеме взаимоотношений под вопросом оказывается само авторство работы. Но в то же время одна случайно брошенная преподавателем фраза может оказаться решающей в судьбе вашего исследования, если вы за нее «зацепились». Научный руководитель – это главный советчик в процессе исследования и первый критик его результатов. Он всегда может дать справку, уточнить термин, рекомендовать книгу, наконец, высказать свое мнение по поводу соображений студента (аналогичное или альтернативное). При этом поиск разнообразных ошибок и неточностей не является прямой обязанностью научного руководителя.

Правильной организацией работы с научным руководителем можно считать такую, когда на встречах студент является «интервьюирующей стороной», т. е. задает вопросы, а не отвечает на них. С научным руководителем целесообразно регулярно обсуждать следующее: структуру и план работы; историографию исследования; схему организации работы над исследованием; сроки выполнения работы над рукописью и ее частями; результаты исследования; текущие проблемы и затруднения в работе; организационные вопросы. Не забывайте, что от научного руководителя

зависит допуск/недопуск исследования к защите (или оценка), а в исключительных случаях он имеет право отказаться от работы со студентом.

Всегда приветствуется, если студенты принимают участие в *научных конференциях*, публикуют *тезисы* докладов или пишут *статьи* для научных журналов, т. е. их работа проходит *апробацию*. Во всех случаях научный руководитель должен предварительно увидеть и одобрить тексты. Очень некрасиво, когда студенты, решившие опубликовать что-либо, формально указывают своего научного руководителя в выходных данных, а тот узнает об этом только постфактум.

В случае, если уже назначенный научный руководитель не располагает достаточным свободным временем, студенту целесообразно попросить кафедру назначить ему соруководителя, который сможет оказать дополнительную поддержку. Если же работа с научным руководителем явно не складывается, имеет смысл просто искать другого специалиста-наставника. Советуем идти на подобную процедуру, заручившись согласием всех заинтересованных сторон.

2.2. Кабинетный этап

Кабинетный этап исследования – это, прежде всего, сбор и изучение историографии. Он должен начаться еще до формулировки темы, но должен продолжиться и после этого. На данном этапе речь идет о работе с текстами и только с текстами – научных статей, монографий, справочной литературы и пр., т. е. об уже отобранной и научно осмысленной информации. Не исключено, что именно по той теме, которую выбрали вы, никаких работ еще не написано. Чем новее тема, тем вероятнее такая ситуация. И это абсолютно нормально. Но не может быть так, что по всему разделу области знания, к которому относится ваша тема, не написано ничего. Если бы это было так, то совершенно непонятно, как сам автор «вышел» на свою тему, узнал о существовании данной научной проблемы.

Источники должны быть достижимы и постижимы. Не стоит рассчитывать, что автору удастся получить материал из закрытых библиотечных фондов или ознакомиться со сведениями, числящимися под грифом «секретно» или для «служебного пользования». Также бессмысленно пытаться работать с источниками, относящимися к научным дисциплинам, в которых автор явно не компетентен. Все внимание следует сосредоточить на том, что реально возможно изучить.

В рамках кабинетного этапа работы необходимо решить ряд концептуальных вопросов: определить актуальность и новизну своего исследования, его объект и предмет, цель и задачи, сформулировать гипотезу, избрать метод и набросать план действий для создания эмпирической базы. Таким образом, у вас сложится «схема» исследования. Рекомендуем записывать все приходящие в голову мысли, чтобы потом не пришлось напряженно вспоминать, что же означает очередная галочка или восклицательный знак на полях.

Необходимо также выписывать все ценные с теоретической точки зрения высказывания (положения) изученных вами авторов. Выходные данные изданий имеет смысл сразу фиксировать, чтобы в дальнейшем не искать их повторно для оформления *ссылок* (см. п. 3.7) и *библиографического списка* (см. п. 3.6). Не забывайте, что общее представление о содержании текста всегда можно почерпнуть из *аннотации* и таким образом понять, нужен он вам вообще или нет. В известной мере содержание раскрывают *оглавления* и *ключевые слова* (см. п. 3.2). Следует обратить внимание, что оригинальные источники и их переводы де-юре не идентичны. Поэтому, если автор имеет дело с переводным текстом, нужно отмечать это.

Очевидно, что чем богаче база теоретических источников, тем основательнее будет исследование. Действовать здесь нужно системно и последовательно (например, в хронологическом порядке). Если известно, что важный в контексте данного исследования источник имеется, но не был найден, – это серьезное упущение автора, которое впоследствии может

негативно отразиться на судьбе его работы. В то же время объем базы источников как таковой еще не говорит ни о чем – автоматического перехода количества в качество здесь не бывает, *релевантность* используемой информации является важнейшим критерием оценки.

2.3. Источники научной информации

Источником научной информации для студента могут быть любые материалы, в том числе и неопубликованные; изданные на бумаге или в электронном виде. Первым помощником в поиске нужных научных книг и статей являются сами научные книги и статьи, а также учебники и учебные пособия, поскольку они всегда имеют библиографические списки. Конечно, свои советы даст и научный руководитель. В публичных и вузовских библиотеках и читальных залах имеются различные каталоги (не только карточные, но цифровые), а иногда и справочные отделы. Также вам может пригодиться база данных Российской книжной палаты (РКП).

Классические книжные и журнальные фонды еще не ушли в историю, но очевидно, что все больше и больше научной информации агрегируется в глобальной сети. Очень многое сегодня можно найти просто через интернет-поисковики, а также на сайтах вузов и научно-исследовательских организаций, на личных страницах преподавателей и исследователей. Кроме того, существуют международные онлайн-базы реферативные базы данных по монографиям и статьям (Web of Science, Scopus, Web of Knowledge и др.). Доступ к ним обычно платный, но бывают и исключения. Так, Social Science Research Network дает возможность бесплатного доступа к части архива. Кроме того, ряд российских и зарубежных издательств, научных учреждений, специализированных журналов предоставляют бесплатный доступ к хранящейся информации с компьютеров учебных заведений. Крупнейшей российской электронной библиотекой научной информации является eLIBRARY.RU, интегрированная с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ). Не вся информация в eLIBRARY.RU бесплатна, но с

точки зрения поиска и оценки релевантности данных эта библиотека является важнейшим источником данных.

Однако когда речь идет об интернете, совершенно необходимо понимать одно: источником может быть только официальный ресурс, за достоверность размещенной информации на котором несет ответственность установленное юридическое или физическое лицо. Анонимные или стихийно наполняемые информацией ресурсы (например, знаменитая Wikipedia) вам не подходят по определению. Справедливости ради, отметим, что сами они, как правило, и не претендуют на научность.

2.4. Полевой этап

Полевой этап исследования – это сбор и обработка материала, который станет его эмпирической базой. Безусловно, сам термин не нужно воспринимать буквально. Полевой этап у филолога, философа, юриста или экономиста может пройти за тем же письменным (компьютерным) столом, что и кабинетный. Но, например, у археологов или социологов слово «поле» имеет самое прямое значение. Принципиально здесь одно: в рамках полевого этапа исследования ведется поиск и первичное осмысление того материала, который еще никем не изучен в рамках данной проблемы. Речь может идти как об уже отобранной, но научно не осмысленной информации, так и о еще не отобранной и научно не осмысленной информации.

В зависимости от области знания полевой этап может пройти в архивах и специальных фондах библиотек, в музеях и художественных галереях, в театрах и консерваториях, на заводах и в офисах – словом, в любых организациях и учреждениях или же вообще под открытым небом и даже в частном секторе. Здесь уже работа может вестись не только с текстами, а с другими результатами человеческой деятельности (хотя бухгалтерский баланс или статистический отчет, а также публикации СМИ или нормативные акты – это тоже тексты). Что именно и как надо изучать, зависит от научной специальности. Универсальных рекомендаций для всех

гуманитарных наук здесь тоже дать невозможно: чтение древних рукописей, осмотр живописных полотен или отслеживание биржевых котировок требуют знания соответствующих специальных *методик*. Неоценимую помощь в этом опять же может оказать научный руководитель и профильная учебная литература.

Помимо имеющихся в наличии текстовых материалов автор имеет право использовать такой источник информации, как *научное интервью*. В зависимости от поставленных задач выделяют открытые и закрытые интервью. *Открытые (семидирективные)* интервью используются не для количественного, а для качественного исследования. В данном случае важны не число опрошенных и статистика данных ими ответов, а дискурс самого интервью, в качестве интервьюируемого в котором, как правило, выступает эксперт или специалист в какой-либо области. Техника проведения подобных интервью состоит в том, что изначально определяется не список «жестких» вопросов, а круг рамочных тем, которые исследователь планирует обсудить с собеседником. Внутри каждой темы выделяются моменты, обязательные для обсуждения, и второстепенные. Естественно, что главным типом вопроса в семидирективном интервью является *открытый вопрос*.

Закрытые (директивные) интервью фактически представляют собой анкетирование. Всем респондентам предлагается общий вопросник с закрытыми вопросами и вариантами ответов. Директивные интервью строятся на основе переменных – своего рода рубрик, по которым проводится массовый сбор статистических данных. Нередко в директивных интервью используются переменные, которые были определены (выявлены) ранее в рамках семидирективных интервью. Главное в таких исследованиях – определить выборку и обосновать ее репрезентативность.

2.5. Обработка материала и интерпретация результатов

Весь собранный и отобранный оригинальный материал необходимо «разложить по полкам» – сгруппировать по блокам, исходя из каких-то

признаков. Каким будет принцип этой группировки – зависит от вас и вашей темы. Особенно это касается любой цифровой информации, при работе с которой зачастую требуется статистическая обработка. Точные данные для наглядности следует сразу оформлять в виде *таблиц и рисунков (графиков, гистограмм, диаграмм, схем)*. Самые важные параметры имеет смысл сразу отделять от второстепенных.

Полученные результаты далее необходимо *интерпретировать* (истолковать) языком вашего научного направления. В ходе интерпретации выстраивается соотношение между теорией и реальностью, появляются новые смыслы. Глядя через призму теоретических знаний, автор осмысливает полученное (найденное) им опытным путем, применяя избранный научный метод, и, таким образом, приходит к своим выводам. Сложно сказать, когда именно в голове сформулируется самая главная идея (идеи). Ведь этот момент имеет творческую, отчасти непостижимую природу. Не исключено, что открытие чего-то нового произойдет еще на полевом этапе. Поэтому ваши рабочие конспекты могут сыграть важную роль в судьбе исследования. Если итогов нет, совет один: думайте дальше, общайтесь с научным руководителем, перечитывайте ключевые научные труды. Рано или поздно какое-то «озарение» произойдет.

2.6. Написание текста исследования

Первое, что нужно сделать на этом этапе – составить *план* рукописи. По сути, это рабочая версия ее будущего оглавления. Начинать работу над текстом, не имея плана, – крайне неэффективная трата времени и сил. Работать с планом и по плану гораздо удобнее. Составленный план – это краткое описание исследования, его макет и наглядное руководство к действию для автора. Образно говоря, это стержень, на который нанизывается материал. План, естественно, подвижен и может постоянно изменяться, но именно с ним автор сверяется как с чертежом, после чего вводит или убирает

те или иные части и фрагменты. Без плана исследование уже в процессе написания может рассыпаться на отдельные несвязанные куски текста.

Необходимо взять за железное правило: при работе с любыми текстами, авторство которых принадлежит третьим лицам, используется *реферирование*. Источники не переписываются (копируются), а пересказываются (излагаются) своими словами. Таким образом, реферирование – не комбинация заимствованных фрагментов чужих тестов, а создание на их основе своего оригинального текста. Опытные преподаватели без особого труда найдут в работе признаки операции *copy-paste*, поскольку круг используемых источников в любой области знаний конечен, и все студенты волей-неволей пользуются примерно одним и тем же. Реферирование так или иначе используется при написании всех гуманитарных исследований. Причем речь идет именно о *продуктивном* реферировании, т. е. об обязательном осмыслении текстов. Искажение мыслей и приписывание другим авторам того, чего они не говорили, категорически неприемлемо. В процессе реферирования автор обязательно должен формировать ссылочный аппарат.

Всегда следует помнить: фрагмент чужого оригинального текста, приведенный без кавычек и ссылки на источник, есть не что иное, как *некорректное заимствование (плагиат)*. Доказать факт плагиата сегодня технически довольно легко. Когда речь идет о преднамеренном умышленном некорректном заимствовании, это расценивается как грубейшее нарушение *научной этики* со всеми самыми неприятными последствиями. В то же время не нужно многократно переформулировать любую фразу только ради того, чтобы избежать полных текстуальных совпадений. Зачастую это просто невозможно. Высказывание вроде «*Америка была открыта Христофором Колумбом*» найдется именно в таком виде десятки, если не сотни раз. Но за такое дословное совпадение здравомыслящие люди, конечно, не упрекнут вас в плагиате.

Любая исследовательская работа подразумевает *научный стиль* авторского изложения. О функциональных особенностях научной речи написано немало книг. Мы напомним некоторые ключевые моменты.

Научный стиль обладает всеми особенностями книжной речи и в то же время имеет ряд особенностей: предварительно обдуманное высказывание, монологический характер изложения, строгий отбор языковых средств. Стиль научных работ определяется их содержанием и целями научного сообщения: по возможности точно и полно объяснить факты, показать причинно-следственные связи между явлениями, выявить закономерности исторического развития и т. д.

Научный стиль характеризуется четкой, упорядоченной системой связей между частями высказывания, стремлением авторов к точности, сжатости изложения (лаконичности) при сохранении насыщенности содержания.

Правильное мышление определено, последовательно и доказательно. В рассуждении автора не должно быть сбивчивости, неопределенности, внутренних противоречий, они должны отвечать требованиям основных законов формальной логики. *Логичность* – это наличие смысловых связей между последовательными единицами (блоками) текста. Последовательностью обладает только такой текст, в котором выводы вытекают из содержания. При этом он разбит на отдельные смысловые отрезки, отражающие движение мысли от частного к общему или от общего к частному. *Ясность* как качество научной речи означает понятность, доступность, определенность изложения. *Точность* научной речи предполагает однозначность понимания, отсутствие ошибок двойного смысла. Поэтому в научных текстах слова используются преимущественно в прямом значении.

Жесткие требования точности, предъявляемые к научному тексту, обуславливают ограничение в использовании образных средств языка. Иногда такие средства могут проникать в научные произведения, так как научный стиль стремится не только к точности, но и к убедительности,

доказательности. В отдельных случаях образные средства необходимы для реализации требования ясности, доходчивости изложения. Эмоциональность, как и экспрессивность, в научном стиле, который требует объективного, «интеллектуального» изложения научных данных, выражается иначе, чем в других стилях. Восприятие научного произведения может вызывать определенные чувства у читателя, но не как ответную реакцию на эмоциональность автора, а как осознание самого научного факта. Хотя научное открытие воздействует независимо от способа его передачи, сам автор научного произведения не всегда отказывается от эмоционально-оценочного отношения к излагаемым событиям и фактам. Стремление к ограниченному использованию авторского «я» – это не дань этикету, а проявление отвлеченно-обобщенной стилевой черты научной речи, отражающей форму мышления.

Большую роль в стиле научных работ играет использование *абстрактной лексики*, а также терминов. При необходимости (а не для того, чтобы «пускать псевдонаучную пыль в глаза») научный стиль допускает в разумных пределах привлечение специальной лексики из других областей науки. Но в этом случае нужно обосновывать применение каждой конкретной лексемы с указанием точного смысла, в каком она используется в тексте работы.

В области грамматики можно отметить использование более коротких форм слов. Для связи частей текста используются специальные средства (вводные слова, словосочетания и предложения), указывающие на последовательность развития мыслей, на связь предыдущей и последующей информации, на причинно-следственные отношения, на переход к новой теме, на близость, тождественность предметов, обстоятельств, признаков и др.

Приведем основные обязательные требования, предъявляемые к написанию научного текста. Эти правила касаются собственно авторского текста и, естественно, не распространяются на *прямое цитирование*:

1. Изложение всего материала ведется только от третьего лица и только в изъявительном наклонении. При построении предложений, содержащих упоминание о себе, нежелательно использование местоимений первого лица единственного числа (я, мне, меня). Допустимо только использование местоимений первого лица множественного числа (мы, нам, нас) или заменяющего их слова «автор».

2. Желательно избегать чрезмерно длинных сложносочиненных и сложноподчиненных предложений (более трех сочинительных/подчинительных связей), нагромождения причастных и деепричастных оборотов, однородных определений и пр. Нецелесообразно использование неполных, односоставных, номинативных и эллиптических предложений.

3. Неприемлемо использование любой просторечной, разговорной и общенной лексики, сленга и жаргона. Желательно воздерживаться от использования риторических приемов (в т. ч. риторических вопросов), восклицательных предложений (!) и предложений, содержащих эффект недосказанности/неоднозначности (...). Неуместны излишне «громкие» слова и выражения, пафосные формулировки, «высокий штиль», иносказания. Не принято употреблять междометия.

Все встречающиеся в тексте работы *имена собственные* требуют единообразного написания. Если речь идет об имени человека, то нужно выбрать один из вариантов: либо *И. О. Фамилия* (что, как правило, делается с отечественными именами), либо *И. Фамилия* (что чаще принято, когда речь идет об иностранных именах). Вариант *Имя Фамилия* уместен, когда речь идет о фигурантах работы, но не о других исследователях. Самый полный вариант – *Имя Отчество Фамилия* – применим только к фигурантам, самый краткий – *Фамилия* – к ним же, но уже при втором и дальнейших упоминаниях.

Выделение курсивом не заменяет пунктуационный знак « ». В тексте закавычиваются все названия компаний, торговых марок, названия авторских

текстов (в том числе научных), названия законов и нормативных документов. Но если имя собственное представлено аббревиатурой, кавычки не ставятся. Названия правительственных учреждений, органов власти и общественных организаций, хотя зачастую и пишутся с прописной буквы, также не закавычиваются.

Известное житейское правило – «не употребляйте слов, значения которых вы не знаете» – в полной мере распространяется на научные работы. Студент может пользоваться только той лексикой, которая ему знакома. Если значение того или иного термина вызывает вопрос и невозможно уточнение, резоннее отказаться от его использования. Вообще не стоит перегружать текст работы словами, значения которых не общеизвестно в вашей области. Но если же автор вынужден употребить какое-либо специфическое слово, следует найти и зафиксировать его определение (дефиницию), указав источник. Уличенный в непонимании собственного текста, студент выглядит, мягко выражаясь, несолидно. Особенно осторожно следует работать с терминами, значения которых еще не устоялись или являются спорными.

Терминологический аппарат не допускает вариативности в номинации, т. е. однажды упомянутые реалии обязательно должны и далее обозначаться так же. В противном случае есть риск возникновения путаницы и двусмысленности. Студент в принципе имеет право создать свою лексику или уточнить определение какой-либо из существующих. Но любое введение в оборот новой словарной единицы необходимо очень обстоятельно обосновывать, что не всегда удается.

В целом стиль рукописи не подразумевает наличия большого количества сокращений и аббревиатур. Научная работа не словарь и не справочник. Общепринятыми являются сокращения единиц измерения и величин (*сантиметр – см, метр квадратный – м², год – г., век – в., рубль – руб., герц – Гц и пр.*). Произвольное редуцирование слов недопустимо. Сокращения активно используются только в научном аппарате, особенно в сносках. Устоявшиеся аббревиатуры вполне приемлемы везде. Если

аббревиатура не является общеизвестной, желательно при первом ее употреблении приводить расшифровку. Использование римских цифр при необходимости допустимо, но не обязательно.

В тексте научной работы могут нередко упоминаться имена зарубежных авторов, названия их работ (не переведенных на русский язык), используемые в них термины, а также наименования различных зарубежных реалий. Здесь бывают расхождения: в одних вузах требуют перелагать их на кириллицу (*транслитерировать*), в других разрешают приводить на языке оригинала. Нет единого похода и к закавычиванию таких слов. Эти нюансы лучше заранее уточнить у сведущих людей. Не забывайте также, что перевод (если он нужен) и транслитерация не взаимозаменяемы.

2.7. Цитаты и ссылки

Первое, что должен помнить студент, – цитатами не стоит злоупотреблять. Работа не может представлять собой набор текстовых заимствований, объединенных авторскими связками. На основе изучаемой литературы автор строит свое собственное исследование. Следовательно, наличие каждого источника должно отвечать лишь одной-единственной цели – не иллюстрировать, а доказывать. Необходимость цитирования в тексте должна быть обоснована. Одна цитата не должна повторять по смыслу другую, она может лишь продолжать предыдущее высказывание. *Косвенное цитирование* предпочтительнее *прямого*. Реферирование чужой речи дает возможность кратко сказать о самом главном. Прямые цитаты, очевидно, необходимы, если автор анализирует сам приведенный фрагмент текста или сопоставляет различные точки зрения. Цитировать можно любой изданный и неизданный текстовый материал, в том числе полученный самостоятельно (интервью, опросы).

Гуманитарные науки зачастую предполагают изучение не только отечественного, но и иностранного (иноязычного) материала. Прямое цитирование текстов на языке оригинала допустимо, но к такой цитате всегда

должен прилагаться перевод (либо в тексте, либо в сноске). Перегружать работу большими по объему фрагментами иностранных текстов не рекомендуется в принципе. Во-первых, потому, что этот язык могут знать не все читающие рукопись (а это раздражает), а во-вторых, потому, что такие цитаты могут быть истолкованы как прием искусственного увеличения объема текста. Кроме того, прямое цитирование иноязычного материала требуется далеко не всегда. Если работа посвящена вопросу из области языкознания – его смысл очевиден, но если лингвистическая составляющая явно не находится в центре внимания, то целесообразность присутствия в работе оригинальных текстов оказывается под вопросом.

Помните и постоянно проверяйте себя: если вы напрямую или косвенно цитируете кого бы то ни было, упоминаете чью-то мысль, оригинальный термин или научную работу – вы обязаны оформить *ссылку* на источник (*отсылку*). Хорошим тоном считается ссылка и при повторном упоминании автора или источника. Ссылки также необходимы при любом использовании точных данных, если они заимствованы автором, а не являются результатом его собственной работы. Все ссылки на источники лучше оформлять сразу, чтобы впоследствии не пришлось повторно искать сам текст и место, из которого взят материал. Вообще пренебрегать ссылками крайне опасно для академической репутации. Но и здесь не нужно доводить ситуацию до абсурда: например, при упоминании дат *1941-1945* никакая ссылка на источник не нужна, поскольку годы начала и окончания Великой Отечественной войны являются общеизвестными. Если у вас возникают сомнения, лучше лишний раз проконсультироваться с научным руководителем.

2.8. Презентация исследования

Правильно презентовать свое исследование – не такая простая задача, как может показаться на первый взгляд. Зачастую очень качественные работы оставляют «смазанное» впечатление из-за неубедительного,

скомканного представления. Выступать перед аудиторией всегда непросто, но, как правило, защиты студенческих исследований проводятся именно публично (на заседании комиссий). Рекомендуем детально узнать весь регламент этой процедуры, чтобы заранее правильно подготовиться. Как минимум, нужно знать, сколько времени отводится для вашего доклада.

В докладе на защите нужно отразить выбор темы, актуальность проблемы и степень ее изученности, объект и предмет, гипотезу цель и задачи работы, используемый метод. Самое же главное – показать ход исследования и полученные вами результаты. Но категорически не следует углубляться в пересказ содержания работы, ее глав и параграфов, перечислять изученную литературу и авторов. Все это присутствующие могут найти в самой рукописи. При этом весьма желательно, чтобы защищающийся не зачитывал текст с листа, а именно рассказывал комиссии о своей работе (естественно, имея перед глазами текст своей речи для подстраховки). Из психологии коммуникации известно, что монотонно вещающий оратор всегда утомляет, даже раздражает слушателей. Говорить следует по возможности четко и живо, тщательно выговаривая сложные слова и выражения. Невнятный лепет и дрожащий голос крайне негативно характеризуют автора работы в глазах комиссии. Речь имеет смысл отрепетировать, чтобы выглядеть убедительно.

Всегда приветствуется стремление студента наглядно продемонстрировать полученные им результаты. Поэтому выступление может сопровождаться компьютерной презентацией и/или раздаточным материалом. На слайдах имеет смысл размещать ту информацию, которую сложно донести устно, – расчеты, графики, диаграммы и пр. Для самого автора доклада они являются идеальной опорой при выступлении, расставляют нужные акценты. Речь и ее визуальное сопровождение должны быть скоординированы, а их содержание нужно заранее согласовать с научным руководителем.

После выступления студента члены комиссии или иные присутствующие на защите лица задают ему вопросы по работе. Студент должен сам ответить на эти вопросы, поскольку за достоверность всех данных и результатов исследования основную ответственность несет именно он. Затем обычно рецензенты дают исследованию свою оценку и делают замечания. На все отзывы автор работы также должен дать аргументированный ответ. Свое слово может сказать и научный руководитель. Если во время защиты возникла дискуссия, это, скорее, указывает на то, что работа вызвала интерес.

На защитах, конечно, случаются «провалы». Но не следует относиться к этой процедуре как к пытке или, как часто шутят, к «минутам позора». Исходите из того, что, добросовестно проведя свое исследование, вы заслужили право на внимание уважаемой комиссии. В конце концов, выслушать и оценить вас – это их работа. При этом нужно помнить: коллектив взрослых образованных людей простит, скорее, своему выпускнику некоторую наивность суждений, забывчивость и даже незнание чего-то, но он едва ли закроет глаза на демонстративно наплевательское отношение к научной работе как таковой.

ГЛАВА 3. СТРУКТУРА И ОФОРМЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

3.1. Элементы структуры

Структура в самом общем понимании – это расположение и соотнесенность компонентов формы, то есть построение произведения, обусловленное его принадлежностью к определенному виду и жанру, темой и содержанием. Четкая структура – признак научной состоятельности исследования, его логичности, один из критериев оценки его качества и профессиональной зрелости автора. Под структурой подразумевается не только порядок расположения основных рубрикационных единиц текста, но и последовательность материала внутри каждой из них.

Структура работы формируется на этапе сбора информации, определяет логику изложения и должна удовлетворять следующим критериям:

- *целостности*, то есть единства всех ее элементов;
- *системности*, то есть взаимодействия и взаимосвязи всех структурных единиц;
- *связности*, то есть соотнесенности различных фрагментов текста.

Степень развернутости и дробности структуры обусловлена темой, задачами и методологией исследования. Объем рукописи как таковой еще не является показателем ее качества. При этом в разных вузах могут действовать разные нормы по минимальному количеству знаков (или листов). Усредненная структура работы и соотношение объемов ее частей могут выглядеть так:

ТИТУЛ (1 лист)

АННОТАЦИЯ (1 лист)

ОГЛАВЛЕНИЕ (1-3 листа)

ВВЕДЕНИЕ (~1/10 объема основного текста)

ГЛАВЫ И ПАРАГРАФЫ (~8/10 объема)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (~1/20 объема)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК (~1/20 объема)

ПРИЛОЖЕНИЯ (N листов)

3.2. Титул, аннотация и оглавление

Титульный лист работы содержит все ее выходные данные. Это наименование вуза, факультета (института), кафедры (департамента), ФИО и академический статус автора, ФИО, ученая степень и должность научного руководителя, город, год и пр. Правила оформления титула являются наиболее строгими, и за их соблюдением нужно внимательно следить. На титульном листе также всегда располагается заглавие работы (т. е. тема). Существует рекомендация, что оно должно уместиться в 6-8 слов. Основное словосочетание может дополняться уточняющим («на примере _»). Зачастую заглавия переводятся на английский язык (*Title*).

После титула, как правило, располагается *аннотация*. В ряде случаев она также пишется на русском и английском языках (*Abstracts*) и представляет собой краткое описание исследования. Из аннотации должно быть ясно, чему посвящена работа. Пример такого текста можно найти в любой научной книге. Объем аннотации – 1 абзац (5-6 фраз). После аннотации обычно требуется указать ключевые слова (*Key Words*).

В *оглавлении* подробным образом отражается формализованная структура работы. Это карта-навигатор исследования, прозрачная и простая, поэтому все логические неточности и огрехи становятся видны сразу. По большому счету, именно оглавление дает первое подробное представление и о содержании работы, и о научной компетентности ее автора. Составление окончательной версии оглавления – один из завершающих этапов работы, поскольку композиция исследования, а также объем и названия его составных частей, вероятнее всего, будут неоднократно корректироваться.

3.3. Введение

Введение имеет традиционное, можно сказать каноническое содержание. Сначала развернуто заявляется тема, затем обосновывается ее актуальность, дается историографический обзор и указывается научная новизна исследования. После формулируются объект и предмет, цель гипотеза и задачи, обозначается метод исследования. Наконец, во введении указываются эмпирическая основа, рамки исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, научно-практическая значимость работы, характеризуется ее структура. Эта последовательность, конечно, может быть иной. Но, так или иначе, во введении должно присутствовать движение от тематики к проблематике. Исследователь раскрывает ход своих мыслей и оправдывает свой научный выбор.

Введение, по сути, развернутый план научной работы, ее спрессованное содержание, конспект идеи. Написав введение, автор определяет архитектуру исследования, пути поиска ответов на все поставленные вопросы. Введение первично: оно определяет лицо рукописи. Приступать к работе над введением следует, собрав и проанализировав имеющийся материал и составив план. Этот этап – ключевой с методологической точки зрения. Решив концептуальные проблемы изначально, автор затем раскрывает и доказывает то, что им было сказано во введении. Приписанное, «притянутое» к работе введение, скорее всего, просто не будет ей соответствовать, что автоматически разрушит структуру работы. Рекомендуем также делать небольшие «подводки» к каждой главе.

3.4. Основная часть

Самый трудоемкий этап структурирования работы – это формирование ее *глав и параграфов (подпараграфов)*. Для автора это испытание на умение последовательно располагать и систематизировать материал, формулировать мысли. Универсальных рекомендаций по структурированию содержания глав

и параграфов дать невозможно: все зависит от темы и метода исследования, избранных автором. Для соблюдения последовательности изложения в теоретических работах можно опираться, например, на периодизацию развития области знания, в исторических – на хронологию событий. Объем каждой главы и параграфа автор определяет сам, при этом весьма желательно, чтобы идентичные по характеру содержания элементы были приблизительно равны по объему.

У каждой главы и параграфа в тексте рукописи должно быть свое предназначение, раскрываемое в названии. В качестве примера можно привести такую распространенную модель построения исследования: первая глава посвящена теории и/или истории вопроса, вторая – историческому опыту и/или текущей практике, а в третьей происходит *корреляция* (соотнесение) содержания первой и второй глав. По этой модели можно конструировать каждую главу: теоретический параграф – исторический параграф – параграф-корреляция. Другой вариант: первая глава посвящена обзору мирового опыта в какой-то области, вторая – отечественному *кейсу* (примеру) в этой области. Подобные композиционные варианты достаточно удобны, но, подчеркнем, не являются единственными.

Весьма распространенным нарушением структурирования основной части работы являются повторы и отступления от темы. Каждая мысль, каждый факт должны занимать в тексте свое уникальное место. Упоминание уже сказанного, ссылки на приведенные ранее данные вполне допустимы при построении дальнейших рассуждений, но никогда не следует вновь излагать то, что и так уже было подробно изложено. Частые повторы производят удручающее впечатление на читателя, нарушают логику восприятия и свидетельствуют о непрофессионализме автора. Борьба с такими недостатками можно только одним способом – регулярно перечитывать написанное и попутно реструктурировать свой текст, удаляя или добавляя какие-то фрагменты или меняя их местоположение. Если же материала объективно не хватает, его нужно добирать, но не перерабатывать одно и то

же снова и снова, и уж тем более не вставлять в текст «куски», не имеющие отношения к теме.

3.5. Заключение

В *заключении* выделяются и обобщаются наиболее существенные результаты исследования. Таковыми являются *выводы*, которые служат главной цели работы и следуют из решения поставленных в ней задач. Выводы заключения являются более развернутой редакцией положений, выносимых на защиту. В заключении также могут содержаться второстепенные выводы. Рекомендуется также делать небольшие самостоятельные выводы к каждой главе, чтобы потом было легче писать финальное заключение.

Представляется разумным писать заключение, когда основная часть работы уже сложилась. В заключении необходимо избегать излишне громких формул, таких как «глобальный прогноз» или «универсальная рекомендация». В области гуманитарных наук подобное вообще едва ли возможно, а самонадеянные заявления автора, скорее всего, не найдут поддержки. Лучше ограничиться констатацией фактов, обозначением тенденций и локальными предложениями. Очевидно, что научная работа без внятного заключения не имеет права на существование, поскольку заключение – это ее концентрированный итог. В нем раскрывается конечный смысл исследования.

3.6. Библиография и приложения

Библиографический список содержит перечень всех без исключения использованных в работе книг, законодательных материалов, правил, стандартов, патентных документов, промышленных каталогов, сборников без общего названия, многотомных изданий, депонированных научных работ, неопубликованных документов, диссертаций/авторефератов, сериальных и других продолжающихся ресурсов (в том числе электронных) на русском и

на иностранных языках. При этом библиографический список должен отражать только те источники, которые имеют прямое отношение к решению поставленной проблемы и были реально изучены автором (но не обязательно цитировались в его тексте). Максимальный его объем обычно не устанавливается, но при этом могут иметься нормы по минимальному объему.

Библиографический список обычно формируется в алфавитном порядке и имеет нумерацию. При этом разные типы источников можно группировать по отдельности. Подробнейшие правила *библиографической записи* и *библиографического описания* всех видов источников содержатся в ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», аналогичном международной системе стандартов ISBD (G) и отечественной системе стандартов СИБИД. Этот стандарт распространяется на описание документов, которые составляют библиотеки, органы научно-технической информации, центры государственной библиографии, издатели и другие библиографирующие учреждения. В рамках этого пособия нецелесообразно приводить все возможные примеры оформления списка (описание книг, статей, сайтов). Советуем просто взять любую солидную научную книгу, изданную вашим вузом, и посмотреть имеющийся в ней образец.

В *Приложениях* автор волен размещать любой материал, имеющий отношение к его исследованию. Это могут быть копии материалов различного характера, нормативные акты и хозяйственные документы, расшифровки интервью с формулярами опросов, карты и схемы, архивные справки и атрибутированные тексты, любые иллюстрации и пр. При этом в тексте работы обязательно должны быть отсылки ко всем приложениям, иначе будет непонятно, к чему именно относится то или иное информационное дополнение. Формально не ограниченный, совокупный объем приложений, исходя из здравого смысла, конечно, не должен превышать объема самой рукописи.

3.7. Технические параметры рукописи

В разных организациях существуют разные правила относительно выбора гарнитуры, кегля, межстрочного интервала, величины абзацного отступа, способа набора формул, нумерации страниц, обозначения номеров глав и параграфов, типа кавычек, использования буквы *Ё* и т. д. Единого стандарта здесь просто нет, поэтому все это нужно уточнять. Конечно, компьютерный набор позволяет осуществлять переформатирование текста очень быстро, но нет никакого смысла осуществлять все настройки дважды. Распечатывается текст, как правило, на обычной белой мелованной бумаге А4. Каждый лист запечатывается с одной стороны, цвет шрифта – черный.

Ссылки, они же *сноски*, делятся на *подстрочные*, *внутритекстовые* и *затекстовые (отсылки)*. Ничего «изобретать» здесь тоже не нужно: составление библиографических ссылок регламентируется специальным нормативным документом – ГОСТ Р 7.05–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Нумерация наиболее часто используемых подстрочных ссылок может быть сквозной или постраничной. Иногда вместо цифр используются буквы или иные символы. Общих правил здесь уже нет – в каждом учреждении могут быть свои традиции оформления ссылок. Конечно, любое нарушение в этом вопросе не является грубым, но непривычные ссылки могут затруднить навигацию читателя (рецензента) по научному аппарату и испортить его общее впечатление от работы. В качестве образца опять же можно взять изданную в вашем вузе книгу.

Каждая таблица и каждый рисунок в тексте должны быть названы *Таблицей* и *Рисунком*, а также иметь порядковый номер. Все таблицы и рисунки также должны иметь заголовки и указание источника. Если приводимый материал заимствован, ставится соответствующая ссылка (например, «*Составлено по _*»). Если же он оригинальный, это также указывается (например, «*Составлено автором на основании __*»). Таблицы и рисунки должны быть выполнены в одной стилистике. Всегда лучше самим перерисовать/перенабрать данные, чем вставлять в текст явно инородный по

виду элемент. Для ясности прочтения в ряде случаев рисунки (диаграммы, сложные графики) необходимо делать разноцветными.

Выбор переплета рукописи, как правило, оставляют на усмотрение студентов. Он может быть как пружинным, так и картонным (любого цвета). Гербы, виньетки и «золотое тиснение» совершенно не обязательны. Единственный совет заключается в том, что на непрозрачной обложке должны быть размещены выходные данные работы. Иначе всем придется каждый раз открывать ее, чтобы просто узнать тему, автора и год написания, а это технически неудобно. А вообще, конечно, здесь не должно быть иллюзий: исследовательскую работу «не встречают по обложке».

3.8. Проверка рукописи

Научный труд, тем более если его автор получает высшее гуманитарное образование, должен быть написан хорошим русским языком. Всю ответственность за орфографические, пунктуационные, грамматические и стилистические ошибки, а также опечатки, несет лично студент (научный руководитель не обязан выполнять функции корректора). Известно, что найти собственные огрехи достаточно сложно, тем более что после третьего-четвертого прочтения текста глаз, как принято говорить, «замыливается». Поэтому в качестве дотошного корректора лучше всего привлечь человека, ранее не читавшего работу и способного проверить ее языковую грамотность.

Особое внимание при вычитке следует уделять титульному листу, аннотации, оглавлению, введению и заключению работы, единообразию написания имен собственных, правильному оформлению сокращений, а также точности цитирования. Безупречно оформленный и грамотный текст демонстрирует и качество отношения к научной работе, и вообще уровень культуры человека, а неряшливый и безграмотный текст, увы, всегда играет не в пользу автора. Извиняться за подобные упреки в свой адрес – не самое приятное занятие. Ведь исправлять что-либо, как правило, уже бывает поздно.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Довольно часто студенты спрашивают, зачем им вообще нужно проводить собственные научные исследования. Ведь уровень знаний вполне можно проверить на зачетах и экзаменах, а большая часть курсовых и дипломных работ после защиты и оценивания навсегда ложится на кафедральную полку. И лишь абсолютное меньшинство выпускников вузов в дальнейшем посвящают свою жизнь научной работе. А с наукой в стране много проблем и т. д. и т. п. Все это – правда. И в таких рассуждениях молодых людей, конечно, присутствует формальная логика. Однако ответ на поставленный вопрос есть. И этот ответ столь же логичен.

Проведение собственного исследования – это качественно иной уровень работы человеческого интеллекта. Запоминать написанное другими и пересказывать это преподавателю можно научиться и в начальной школе. А выпускник вуза должен уметь, как ни банально это звучит, мыслить самостоятельно. И ничто не развивает это умение так, как научная работа. Поэтому и необходимо хотя бы раз в жизни самому выбрать тему, обосновать ее, найти материал, осмыслить его и сделать оригинальные выводы. Это подтверждает наличие у человека законченного высшего образования. Конечно, если учебное исследование как-то пригодится выпускнику в жизни, будет просто замечательно. Но даже если этого не произойдет, не стоит думать, что время было потеряно зря. Вы просто стали умнее, чем были раньше. И это уже навсегда.

Желаем успехов в научном творчестве!

ЛИТЕРАТУРА

1. Выпускная квалификационная работа бакалавра по направлению подготовки «Журналистика»: методическое пособие / сост. О.Р. Лащук, С.С. Смирнов. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2015. – 72 с.

2. ГОСТ 7.1–2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.

URL: http://standartgost.ru/g/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_7.1-2003

3. ГОСТ Р 7.05–2008. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.

URL: http://standartgost.ru/g/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7.0.5-2008

4. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – 719 с.

5. Эко У. Как написать дипломную работу. – М.: Книжный дом «Университет», 2003. – 240 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ (F.A.Q.)

Когда нужно определяться с темой исследовательской работы?

В разных вузах действуют разные правила. Обычно темы курсовых утверждаются в начале соответствующего семестра, а темы выпускных работ – в начале последнего года обучения. Зачастую на кафедрах составляются списки тематических направлений, чтобы студентам было легче сориентироваться. Темы работ, как правило, утверждаются официально, и изменить их с какого-то момента уже нельзя.

Что делать, если преподаватель отказывается брать на себя научное руководство?

Оставить его в покое и поискать другого наставника. Право на отказ у преподавателей есть хотя бы потому, что количество работ под одним научным руководством, как правило, ограничено. Кроме того, преподаватель может отказаться по той объективной причине, что ваша тема просто не входит в круг его научных интересов. Откровенно говоря, случайный или «взятый измором» руководитель вам не особенно поможет.

Какие регалии необходимо иметь научному руководителю?

Все зависит от уровня исследовательской работы. Руководителем аспиранта должно быть лицо с ученой степенью доктора наук, руководителем магистранта – со степенью кандидата наук. Руководителем студента бакалавриата может быть и сотрудник вуза без ученой степени, но, конечно, с высшим образованием.

Каково минимальное количество страниц в курсовой и выпускной работах?

Этот норматив может быть установлен вузом официально и прописан в соответствующих документах. Если же эти требования не зафиксированы формально, то лучше уточнить действующие академические традиции у своего научного руководителя. Следует иметь в виду, что объем любого текста корректнее измерять не страницами, а знаками или авторскими листами (1 а.л. = 40 000 зн.).

Чем отличается реферат от исследовательской работы?

В рамках подготовки реферата от студента не ждут проведения оригинального исследования. Реферат должен продемонстрировать умение работать с научной литературой – поиск релевантных источников, осмысленная переработка информации, логичные обобщения, корректное цитирование, оформление ссылок. Другое дело, что без навыков реферирования едва ли получится качественно написать собственное исследование.

Можно ли на основании исследовательской работы написать научную статью?

Можно, но надо понимать, что научная статья является особым жанром. В редакциях разных научных журналов существуют свои требования к содержанию (компонентам) и оформлению статей. Чтобы не работать наугад, также имеет смысл внимательно изучить уже опубликованные в том или ином издании тексты и руководства для авторов. Темой конкретной статьи может быть все ваше исследование, а может и один из решенных в нем вопросов. Но, так или иначе, в основу статьи всегда ложится уже полученный научный результат, который автор готов предъявить общественности. Результатом может быть и обоснованная постановка новой проблемы. Нужно быть морально готовым к тому, что редакция (редколлегия) журнала отвергнет статью или заставит существенно ее переработать.

Существует ли риск, что после публикации результаты моего исследования просто «украдут» другие люди?

На первый взгляд это может показаться странным, но именно публикация сегодня является лучшим средством защиты от «интеллектуальных» воров. В эпоху цифровых агрегаторов научных публикаций (РИНЦ, Scopus, Google Scholar и пр.) доказать присвоение результатов чужого труда почти элементарно. Статья в научном журнале автоматически закрепляет авторство именно за вами. Системы вроде «Антиплагиата» лишь подтвердят, кому принадлежит первичный текст. После официальной публикации на него могут ссылаться и другие исследователи, и сам автор (самоцитирование). И то и другое влияет на ваши наукометрические показатели (кол-во цитирований, индекс Хирша), что имеет значение в научном мире. И вообще писать «в стол» нет никакого смысла. Результаты научной работы всегда должны доводиться до широкой общественности, именно так происходит распространение знаний.

Обязательно ли для студента участие в научных мероприятиях (конференциях, круглых столах и пр.)?

Не всегда обязательно, но всегда желательно. Просто потому, что полезно послушать доклады исследователей, понять, какие проблемы сейчас наиболее актуальны в данном научном направлении, при необходимости задать свои вопросы, наконец, познакомиться с новыми людьми, контакты с которыми могут пригодиться вам впоследствии в научной работе. Если предоставляется возможность сделать свой доклад, ею, конечно, нужно воспользоваться, поскольку именно так вы узнаете мнение независимых экспертов о вашем исследовании. Это очень важно для любой научной работы, поскольку публичное обсуждение ее основных положений помогает автору осознать имеющиеся недостатки и найти пути их исправления.

Как взаимосвязаны курсовые и выпускные работы?

Формально никак. Но по-человечески обидно, если несколько хороших курсовых работ никак негодились автору при написании выпускного исследования. Поэтому желательно как можно раньше определиться с кругом своих научных интересов, чтобы не «разбрасываться» и постепенно накапливать нужный материал и научные результаты. Это и логично, и упрощает сам процесс. Равно как выпускная работа бакалавра может стать основой для выпускной работы магистра и т.д.

Оплатит ли вуз расходы на индивидуальную научную командировку?

Возможно да, возможно нет. Бюджеты на научные командировки всегда ограничены, и в первую очередь деньги выделяются для нужд профессорско-преподавательского состава. Наверное, для студентов иногда делаются исключения, но, по большому счету, нужно рассчитывать на собственные возможности. Собственно для студентов существуют различные программы академической мобильности, конкурсы молодых исследователей и специальные конференции. Правда, для участия в них придется немного «попотеть», по умолчанию не происходит ничего. Можно попробовать найти и подходящий грант. Но шансы получить средства на исследование от какого-либо фонда у студента, будем смотреть правде в глаза, тоже не высоки.

Что делать, если тему работы уже утвердили, а информации для ее написания не хватает?

Ситуация, безусловно, не самая приятная, но для начала в ней нужно хорошо разобраться. Во-первых, не исключено, что ваша тема действительно настолько нова, что ею просто почти не занимались, или тема является междисциплинарной. И это плюс вам, как автору. Во-вторых, расширение круга поиска информации сегодня практически безгранично. Реферативные базы данных давно размещаются в интернете, в библиотечных фондах лежат тысячи научных журналов, вузы зачастую имеют бесплатный доступ к

архивам профильных научных издательств и т.д. Кроме того, не забывайте, что международным научным языком является английский, и если вы не нашли материалов на русском языке, то это не значит, что их нет вообще. И, наконец, помните, что отрицательный результат в каком-то смысле тоже результат. Постарайтесь в своем же тексте внятно и подробно объяснить, почему вам не удалось решить поставленные задачи. Опишите все проблемы, с которыми вы столкнулись при проведении исследования, в том числе с поиском информации. Научную честность и авторскую рефлексию тоже можно оценить. Но нельзя оценить работу, которая вообще не написана.

Что делать, если с работой вообще ничего не получается?

Для начала имеет смысл еще раз прочитать это пособие, а затем откровенно поговорить с научным руководителем. Тянуть время и гордо «надуть щеки» в такой ситуации точно не стоит. Это просто самообман, который неминуемо выйдет автору боком. Можно также посоветовать следующее:

- А) Напишите обычный реферат по своей теме. Что-нибудь обязательно прояснится и сложится.
- Б) Узнайте, кто еще занимается темами, близкими вашей. Эти люди могут навести вас на правильный путь.
- В) Проверьте еще раз, все ли доступные источники вы изучили. Возможно, самая нужная книга совсем рядом, например, стоит на книжной полке кафедры.
- Г) Ответьте себе честно на вопрос: сколько языков вы использовали при поиске и изучении материалов? Если только один – значит, нужен еще и второй язык, а желательно и третий.
- Д) Сходите на конференцию, научный семинар, на интересную вам лекцию. Послушайте, что говорят в научной «тусовке» - идеи иногда висят в воздухе, и их нужно только поймать.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

КРАТКИЙ ПРИМЕР *ВВЕДЕНИЯ* ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

(Условная тема: «*Социальные особенности племени Синих человечков в Зеленой деревне*»)

Данная работа посвящена исследованию социальных особенностей племени Синих человечков в Зеленой деревне. Интересующее нас сообщество было обнаружено в прошлом году в ходе международной научной экспедиции по Заокеанским островам. Синие человечки, проживающие в Зеленой деревне, являются разумными существами и сформировали свою микро-цивилизацию, развивающуюся изолированно от остального мира.

Актуальность этой работы обусловлена тем, что племя Синих человечков, вероятно, представляет собой одну из последних ныне существующих социальных групп на планете, сохранивших первобытный уклад жизни. Это уникальное явление рискует быть уничтожено в ходе прямых контактов с современной цивилизацией в силу малочисленности Синих человечков. Поэтому подробное изучение данного сообщества не терпит отлагательств.

В ходе первой научной экспедиции по Заокеанским островам учеными уже был получен ряд научных результатов. Так, российский исследователь И.И. Иванов² изучил антропологические особенности населения Зеленой деревни. В работе П.П. Петрова³ рассмотрен язык Синих человечков, а британский исследователь С. Смит⁴ описал имеющиеся у них формы искусства. Эти труды, а также ряд фундаментальных исследований по истории первобытнообщинного строя⁵, являются теоретической основой

² Иванов И.И. Антропология Синих человечков. – М.: Изд-во МГУ, 2015.

³ Петров П.П. Язык населения Зеленой деревни. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2015.

⁴ Smith S. Art of Blue Little Men. London: Westminster University Press, 2015.

⁵ ...

нашей работы. Однако можно констатировать, что пока еще не проводилось исследований, характеризующих именно социальную организацию Синих человечков в Зеленой деревне. В этом заключается **новизна** нашей работы.

Объектом исследования является все население деревни, оценочная численность которого составляет около 100 человечков.

Предметом исследования является действующая система социальных отношений племени.

Цель данного исследования заключается в доказательстве следующей рабочей **гипотезы**: племя Синих человечков в Зеленой деревне на Заокеанских островах является абсолютно уникальной по своей организации социальной группой, не имеющей и не имевшей полных аналогов нигде в мире, поскольку не имеет письменности и является «устным обществом».

В рамках исследования поставлен ряд конкретных **задач**:

- Выявить структуру сообщества Синих человечков;
- Определить иерархические отношения в Зеленой деревне;
- Охарактеризовать социальную модель племени Синих человечков.

Главным **методом** исследования являются наблюдение за жизнью сообщества Синих человечков, а также сравнение социального уклада Зеленой деревни с классическими концепциями первобытнообщинного строя. Применяемый **инструментарий**: прямое общение с населением деревни с заполнением анкет, аудио- и фото-фиксация коммуникации Синих человечков между собой.

Эмпирической базой исследования стали наши собственные впечатления, записи и фотоснимки, сделанные в ходе второй международной научной экспедиции на Заокеанские острова в 2015 году.

Положения, выносимые на защиту:

- Сообщество Синих человечков не имеет никакой структуры, и все обитатели Зеленой деревни совершенно равны.
- Иерархические отношения в Зеленой деревне отсутствуют, категории подчинения и руководства ее населению не знакомы.
- Социальная модель племени Синих человечков в сравнении с современными обществами может быть охарактеризована не только как «полная анархия», но и как сложная «устная» цивилизация, построенная на исполнении индивидуумами разнообразных и равнозначных ролей.

Научно-практическая значимость данного исследования заключается в том, что полученные результаты могут использоваться при дальнейшем изучении различных аспектов жизни Синих человечков и им подобных сообществ. Кроме того, эти результаты могут быть учтены при разработке международных правовых норм, направленных на защиту уникальной микро-цивилизации племени Зеленой деревни от негативного внешнего воздействия.

Исследование состоит из введения, 3 глав, заключения, библиографического списка и 10 приложений.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПРИМЕРЫ ОФОРМЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК

I. ПРИМЕРЫ ОФОРМЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК

1. РУССКОЯЗЫЧНЫЕ ИСТОЧНИКИ (ГОСТ Р 7.0.5–2008)

а) Подстрочные ссылки

¹ Иванов И.И. Неизвестное об известном. – М.: Наука, 2015. – С.10.

² Основы знания / Под ред. П.П.Петрова. – М.: Просвещение, 2015. – С.20.

³ Сидоров С.С. О знании и незнании // Университетский вестник. Сер. 10, Размышления. – 2015. – № 5. – С. 30.

⁴ Там же. С.40.

⁵ Академический словарь [Электронный ресурс].
URL:<http://dictionary.ru/article/question1.php> (дата обращения: 01.09.2015)

б) Затекстовые ссылки (отсылки)

Как ранее уже отмечали российские исследователи [Иванов, С. 10], данный вопрос относится к категории вечных. Это подтверждается результатами проведенного эмпирического исследования [Там же, С. 20-30].

1.Иванов И.И. Неизвестное об известном. – М.: Наука, 2015. – 350 с.

2. ИНОЯЗЫЧНЫЕ ИСТОЧНИКИ (ГОСТ Р 7.0.5–2008)

а) Подстрочные ссылки

¹ Johnson J. Knowledge and Ignorance. London: Publishing Group, 2015. P. 10.

² Foundations of Science / Ed. S. Smith. New York: Print Corp, 2015. P. 20.

³ Richardson R. A Study of Thinking // World Research, 2015. Vol. 10 (5). P. 30.

⁴ Ibid. P.40.

⁵ Academic Dictionary [Электронный ресурс].

URL:<http://dictionary.ru/article/question1.php> (дата обращения: 01.09.2015)

б) Затекстовые ссылки (отсылки)

Как ранее уже отмечали зарубежные исследователи [Johnson, P. 10], данный вопрос относится к категории вечных. Это подтверждается результатами проведенного эмпирического исследования [Ibid., P. 20-30].

1. Johnson J. Knowledge and Ignorance. London: Publishing Group, 2015. 350 p.

3. ИНОЯЗЫЧНЫЕ ИСТОЧНИКИ (БОСТОНСКИЕ ПРАВИЛА)⁶

Johnson J. Knowledge and Ignorance (2015). – London/Publishing Group.

Foundations of Science / Ed. S. Smith (2015). – New York/Print Corp.

Richardson R. A Study of Thinking // World Research. 2015. Vol. 10 (5).

⁶ Бостонские правила библиографического описания широко распространены во всем мире и иногда используются в российских научных изданиях.

II. ПРИМЕР ОФОРМЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО СПИСКА

I. На русском языке

Книги

1. Иванов И.И. Неизвестное об известном. – М.: Наука, 2015. – 350 с.
2. Основы знания / Под ред. П.П.Петрова. – М.: Просвещение, 2015. – 450 с.
3. ...

Статьи

1. Сидоров С.С. О знании и незнании // Университетский вестник. Сер. 10, Размышления. – 2015. – № 5.
2. ...

Интернет-ресурсы

1. Академический словарь [Электронный ресурс].
URL:<http://dictionary.ru/article/question1.php>
2. ...

II. На английском языке

Книги

1. Johnson J. Knowledge and Ignorance. London: Publishing Group, 2015. 350 p.
2. Foundations of Science / Ed. S. Smith. New York: Print Corp, 2015. 450 p.
3. ...

Статьи

1. Richardson R. A Study of Thinking // World Research, 2015. Vol. 10 (5).
2. ...

Интернет-ресурсы

1. Academic Dictionary [Электронный ресурс].
URL:<http://dictionary.ru/article/question1.php>
2. ...