

## ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНЯТИЮ «ДОКАЗЫВАНИЕ»

**А.И. Долгополова**

Магистрант кафедры гражданского права и процесса Юридического института  
НИУ «БелГУ», 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Доказывание представляет собой сложное, комплексное явление, которое в той либо иной мере применяется в любой сфере юриспруденции. Изучение специализированной литературы свидетельствует о том, что различные составляющие доказывания исследуются в философском (Л.А. Ванеева<sup>1</sup>, Г.М. Резник<sup>2</sup>), логическом (М.К. Треушников<sup>3</sup>), историческо-правовом (А.М. Виноградов<sup>4</sup>), в общенаучном аспектах (А.Г. Коваленко<sup>5</sup>) и др. Однако по пути комплексного исследования обозначенных аспектов процессуалисты идут крайне редко, делая акцент лишь на один из них.

Доказывание является важнейшим правовым институтом любой процессуальной отрасли права. Без него процесс рассмотрения и разрешения конкретных дел в суде невозможен. Качество доказывания на прямую влияет на возможность вынесения правильных, обоснованных решений суда, содержащих окончательные выводы о действительности взаимоотношений сторон, их правовом статусе. Доказывание по гражданскому делу является центральным элементом в гражданском процессе. Он призван обеспечивать решение главной задачи гражданского судопроизводства - разрешение гражданских дел и совершение иных процессуальных действий в целях обеспечения, защиты нарушенных либо оспариваемых прав и свобод, охраны интересов государства и общества, обеспечения правопорядка и законности, а также предупреждения правонарушений.

---

<sup>1</sup> Судебное познание в советском гражданском процессе: Учебное пособие / Л.А. Ванеева. - Владивосток, 1972. - С. 37.

<sup>2</sup> Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник. - М.: Юрид. лит., 1977. - С. 121.

<sup>3</sup> Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982; Судебные доказательства / М.К. Треушников - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005.

<sup>4</sup> Очерки истории зарождения и развития института судебных доказательств в России / А.М. Виноградов. - Краснодар: Экоинвест, 2008.

<sup>5</sup> Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко - М.: Норма, 2002. - 208 с.

Доказывание как процесс состоит из последовательных действий. Каждое из них характеризуется определенными особенностями и имеет свою форму, предусмотренную гражданско-процессуальным законодательством. Как и любая иная деятельность, доказывание призвано решать определенные цели и задачи, которые развиваются в ходе всего разбирательства в суде. Как мы уже обращали внимание ранее во введении магистерской диссертации, что в действующем ГПК РФ отсутствует закрепление правовой конструкции «доказывание», что создает благоприятную почву для научных дискуссий. К сожалению, до настоящего момента отсутствует единство мнений процессуалистов относительно понятия, сущности, содержания и субъектов доказывания. Сегодня можно констатировать сформированность двух основных подходов. Сторонники первого подхода (Юдельсон К.С., Алексеев С.С., Треушников М.К., Семенов В.М., Зайцев И.М. и др.) рассматривают эту проблему с позиции познавательной деятельности. Они определяют доказывание, как процесс получения истинного знания об искомых обстоятельствах дела, который реализуется в деятельности суда и лиц, участвующих деле, использующих предусмотренные законодательством средства и методы. Согласно второму подходу, следует разграничивать понятия «судебное доказывание» и «познание» (Курылев С.В., Гурвич М.А., Клейнман А.Ф. и др.)<sup>1</sup>.

В процессуальной доктрине встречается точка зрения, согласно которой деятельность суда в гражданском процессе понимается как «познание», а деятельность лиц, участвующих в деле - как «доказывание». Таким образом, доказывание и познание отделяются друг от друга с точки зрения субъектного признака. В данном случае в основу заложено наличие либо отсутствие собственных знаний, поскольку стороны обладают

---

<sup>1</sup> См. подр.: Лоскутова Е.Ю. К вопросу о подходах к понятию предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 17-18 мая 2013 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2013. - С. 341.

знаниями, то они, обосновывая свою позицию, и являются субъектами доказывания. Суд же, не обладая знаниями сторон, лишь собирает их получить, поэтому является субъектом не доказывания, а познания. Выразителями этой позиции являются, например, Л.А. Ванеева и С.Ф. Афанасьев. По мнению Л.А. Ванеевой, судебное познание является деятельностью суда, когда как, судебное доказывание - деятельностью лиц, участвующих в деле. Схожую позицию занимает и С.Ф. Афанасьев, уточняя, что судебное познание - это деятельность суда, которая направлена на установление истинности по гражданскому делу, а судебное доказывание - это деятельность сторон и иных участников гражданского процесса, которые обосновывают свои требования или возражения<sup>1</sup>. Неясно, почему применительно к суду нельзя употребить термин «доказывание».

Точка зрения, согласно которой суд является субъектом познания, а не доказывания, представляется спорной. Разделение познания и доказывания видится нецелесообразным, поскольку считаем, что суд является субъектом не только познания, но и доказывания: именно он оценивает исследованные в суде доказательства и выносит решение по делу. Как верно замечает Е.Э. Ахпателова, поскольку, с одной стороны, доказывание представляет собой процесс обоснования определенного обстоятельства, с другой - выведение нового знания, основанного на исследованных обстоятельствах, то его вполне можно считать познанием<sup>2</sup>.

Но вне зависимости от факта разграничения понятий познания и доказывания, теории и практики утверждают, что доказывание в гражданском процессе направлено на достижение «юридической истины» или формальной истины и выражается в деятельности по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

Автор работы придерживается точки зрения И.М. Зайцева и А.А.

---

<sup>1</sup> Нахова Е.А. Судебное познание в гражданском судопроизводстве: проблемы теории и практики // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2011. - С. 341-342.

<sup>2</sup> См. подр.: Ахпателова Е.Э. Понятие и соотношение судебного познания и судебного доказывания // Российский судья. 2005. № 3. - С. 39-41.

Власова, по убеждению которых доказывание является разновидностью (формой) судебного познания, которое подразделяется на непосредственное (или эмпирическое) и опосредованное (или доказывание)<sup>1</sup>. Разделяя позицию сторонников первого подхода, полагаем, что можно определить, как урегулированную гражданско-процессуальными нормами деятельность суда, лиц, участвующих в деле, представителей, которая образует динамично протекающий процесс по выявлению, сбору, исследованию и оценке доказательств, которые позволят устанавливать факты и обстоятельства, имеющие значение для разрешения гражданского дела по существу. Следовательно, главной целью процесса доказывания является правильное и своевременное разрешение гражданского дела на основе установления всех обстоятельств, которые имеющих значение для дела, защита прав и свобод участников спорных правоотношений, устранение неопределенности и приведение общественных отношений в соответствие требованиями законодательства.

В зависимости от содержания и стадий гражданского процесса цели доказывания подразделяются на определенные виды: общая и промежуточная, непосредственная и отдаленная цели, целевая установка отдельных субъектов доказывания.

Общая цель доказывания – это общественно необходимый результат процессуальной деятельности суда и иных субъектов доказывания, который закреплен гражданско-процессуальными нормами и призван обеспечивать правильное и своевременное установление фактических обстоятельств гражданского дела.

Промежуточные цели призваны обеспечить достижение основной (общей цели). Они ставятся перед субъектами доказательственной деятельности в ходе отдельной стадии гражданского процесса<sup>2</sup>. В частности,

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский процесс России: учебник для вузов / Под ред. М.А. Викут. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2006. - С.171.

<sup>2</sup> Козлова В.Н., Трофимова И.Е. Что является целью процесса доказывания в современном гражданском процессуальном праве России? // Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы научно-практической конференции, 21 марта

на стадии возбуждения дела в суде общей юрисдикции доказывание призвано установить наличие предпосылок и соблюдение порядка возбуждения дела.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству целью доказывания является выявление наличия условий для обеспечения правильного и своевременного установления фактических обстоятельств дела в суде первой инстанции. Промежуточными задачами в данном случае являются: определение круга фактических обстоятельств гражданского дела, которые подлежат установлению, а также тех доказательств, которые для этого необходимы; обеспечение взаимной информированности лиц, участвующих в деле, и суда о фактических обстоятельствах дела и доказательствах.

На стадии судебного разбирательства цель доказывания совпадает с общей целью доказывания в гражданском процессе.

В суде апелляционной инстанции целью доказывания является выявление судебных ошибок, которые были допущены в процессе установления фактических обстоятельств гражданского дела в суде первой инстанции. Таким образом, задача доказательственной деятельности состоит в осуществлении проверки правильности и своевременности установления фактических обстоятельств дела судом первой инстанции. При этом установление новых обстоятельств по делу, как цель доказывания в суде второй инстанции, выполняет вспомогательный характер.

Целью доказывания на стадии кассационного и надзорного производства является выявление судебных ошибок, которые были допущены нижестоящим судом при применении и толковании материальных и процессуальных норм, влиявших на исход гражданского дела и без устранения которых невозможно произвести восстановление и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Цель доказывания на стадии пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам - выявление наличия фактических данных, свидетельствующих о возможности пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Задачи доказывания - правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о наличии или отсутствии вновь открывшихся обстоятельств, а также соблюдение условий обращения в суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

Подводя промежуточные итоги, признаем, что под доказыванием следует понимать урегулированную процессуальными нормами права деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и их представителей, которая образует динамично протекающий процесс по выявлению, сбору, исследованию и оценке доказательств. Он позволяет устанавливать имеющие значение для дела факты и обстоятельства, необходимые для правильного разрешения судом дела по существу. Цели доказывания различаются в зависимости от своего содержания и стадий гражданского судопроизводства. Выделяют общую цель доказывания, состоящую в правильном и своевременном установлении фактических обстоятельств гражданского дела, а также промежуточные цели, стоящие перед субъектами доказательственной деятельности на отдельных стадиях гражданского процесса. Цели доказывания отдельных субъектов доказательственной деятельности обусловлены различной целевой направленностью в судопроизводстве.

---

<sup>1</sup> Чагаров Р.А.-А. Цель доказывания при пересмотре гражданских дел // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. № 5 (88). - С. 115.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ :

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
8. Александров А.Ю. Оценка доказательств в гражданском процессе // Закон и право. 2016. № 10.
9. Ахпателова Е.Э. Понятие и соотношение судебного познания и судебного доказывания // Российский судья. 2005. № 3.
10. Баулин О. Изменение бремени доказывания и фактической

ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8.

11. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017.

12. Гражданское процессуальное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили; Под ред. П.В.Алексий, Н.Д. Амаглобели, Л.В. Туманова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

13. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.

14. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.

15. Доровских Л.И., Маняк Н.И., Неказак В.Я., Улетова Г.Д. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретические и прикладные проблемы // Российское правосудие. - М.: РАП, 2012. № 2 (70).

16. Кайзер Ю.В. Институт раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2009, Вып. 9. Т. 2.

17. Ковалева А.В. О доказательственном значении результатов участия специалиста в цивилистическом процессе России и Италии // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 5.

18. Козлова В.Н., Трофимова И.Е. Что является целью процесса доказывания в современном гражданском процессуальном праве России? // Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы научно-практической конференции, 21 марта 2012 г., г. Абакан. - Абакан: Изд-во ФГБОУ ВПО «Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова», 2012.

19. Лоскутова Е.Ю. К вопросу о подходах к понятию предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Конституционные основы

гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 17-18 мая 2013 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2013.

20. Мухаметов А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2.

21. Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития, 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. Вып. 6. Ч. 2.

22. Новицкий В.А. Цель и задачи судебного доказывания // Общество и право. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России. 2010. № 1 (28).

23. Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004.

24. Сергеева Т.А. Методы оценки доказательств // Труды Псковского филиала Московского открытого социального университета. - Псков: ПОИПКРО, 2005. Вып. 1.

25. Смагина Е.С. Новые основания освобождения от доказывания в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7.

26. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетникова. - М.: Норма, 2010.

27. Сумин А.А. Проблемы раскрытия доказательств // Вестник Московского университета МВД России. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2012. № 2.