

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ

А.И. Долгополова

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института
НИУ «БелГУ» 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

По справедливому замечанию М.А. Фокина, достижение цели доказывания возможно лишь при правильном определении предмета доказывания и субъектов¹. Типичными ошибками в данном случае являются ситуации, когда происходит неоправданное расширение либо наоборот, сужение предмета доказывания, круга субъектов доказывания. Они могут привести к неизгладимым последствиям, в результате чего может быть принято не правильное судебное решение. М.А. Фокин подчеркивает, что реальное содержание предмета и пределов доказывания по различным делам носят строго индивидуальный характер. В каждом конкретном случае они различны, представляя собой специфические выражения формы во вне.

Предмет доказывания имеет высокую практическую ценность, поскольку его правильное определение позволяет установить конкретные задачи, направление и объем судебного разбирательства, сделать его планомерным и целеустремленным, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела с минимальной затратой времени, средств, точное определение предмета доказывания дает возможность правильно решить вопрос и о квалификации доказательств².

Предмет доказывания есть в каждом спорном юридическом деле, а также в делах неискового производства. И.В. Решетникова, проанализировав материальные нормы и материалы судебной практики, составила справочник по доказыванию, в котором собраны сведения о предметах доказывания

¹ Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография / М.А. Фокина. - М.: Новый Индекс, 2010. - С.12.

² Жагорина С.А., Мильков П.И. Предмет доказывания: теоретический аспект // Юридическая наука, образование и практика: актуальные проблемы: Сборник научных статей. - Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2010. Вып. 4. - С. 185.

гражданских дел, наиболее распространенных категорий на практике¹.

В.А. Новицкого называет предмет процессуального доказывания эпицентром процессуально-правового конфликта, который имеет место быть между субъектами доказывания и разрешается с участием третьей стороны - правоприменителя².

В законодательстве отсутствует определение предмета доказывания. Проводя исторический экскурс, вспомним, что ч. 2 ст. 50 Гражданского процессуального кодекса РСФСР³ предусматривала, что суд определяет те обстоятельства, которые имеют значение для дела, кто из сторон должен их доказывать, ставит их на обсуждение, даже в тех случаях, когда стороны на них не ссылаются. Проект ГПК РФ содержал формулировку предмета доказывания в ч. 2 ст. 58, где указывалось, что обстоятельства, значимые для правильного разрешения дела, определяются судом на основе требований и возражений сторон, других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В итоге российский законодатель в ч. 2. ст. 56 ГПК РФ вернулся к трактовке сущности предмета доказывания, ранее содержащейся в ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР, фактически продублировав ее.

Изучение юридической литературы показало, что в науке гражданского процесса не сложилось единого понимания понятия «предмет доказывания», многие вопросы, касающиеся предмета доказывания, остаются спорными. Советские и многие современные российские процессуалисты, следуя традиции, определяют предмет доказывания как совокупность спорных фактов. Дискуссия разворачивается относительно вопроса о том, какие именно юридические факты (обстоятельства) образуют предмет доказывания. Речь идет только о фактах материально-правового характера,

¹ См. подр.: Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. - М.: Норма, 2010.

² Новицкий В.А. Цель и задачи судебного доказывания // Общество и право. 2010. № 1 (28). - С. 105.

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу).

либо и иных фактах? Однозначного ответа в литературе не предлагается, поскольку одни авторы определяют предмет доказывания в узком смысле, включая в него только юридические факты материально-правового характера. В широком же смысле, в предмет доказывания включаются и иные факты.

По мнению А.Ф. Клейнмана, «предметом доказывания в гражданском процессе являются спорные юридические факты, имеющие значение для разрешения дела, так как они связаны с основанием иска и с основанием решения (мотивами решения суда)». Автор отмечал, что предмет доказывания – это лишь юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает материальная норма, которая подлежит применению¹.

По мнению К.С. Юдельсона, предмет доказывания – это факты основания иска. Автор подчеркивал, что «это определяется теми нормами объективного права, которые защищают данный иск (в материально-правовом смысле)».²

Т.А. Лилуашвили включает в предмет доказывания те юридические факты, выяснение совокупности которых предоставляет возможность удовлетворить иски либо отказать в удовлетворении иска³.

Л.Я. Штугин под предметом доказывания в советском гражданском процессе понимал «обстоятельства, составляющие основание требований и возражений сторон». Термин «обстоятельства» трактовался автором как юридические факты⁴.

С.В. Курылев указал, что предмет доказывания образуют юридические

¹ Цит. по: Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам: Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 6.

² Избранное: Советский нотариат. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / Юдельсон К.С.; Редкол.: Ершов В.В., Лужина О.В., Никитин С.В., Перевалов В.Д., Ярков В.В. - М.: Статут, 2005. - С. 149.

³ Цит. по: Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Издат. дом «Экономическая газета», 2004. - С. 9-10.

⁴ Там же. - С. 15.

факты, состав которых определяется материально-правовой нормой, которая подлежит применению в конкретном деле. Далее ученый замечает, что ни требования сторон, ни их возражения не имеют определяющего значения¹.

Л.П. Смышляев, Д.М. Чечот, Ф.Н. Фаткуллин и некоторые другие ученые, подчеркивая не неполноту и неточность узкого понимания предмета доказывания, предприняли попытку пересмотреть его, в результате чего возникла широкая трактовка. Так, Л.П. Смышляев указал, что в советском гражданском процессе предмет доказывания рассматривался как совокупность юридических фактов, обстоятельств, обуславливающих в соответствии с законодательством их значимость, выяснение совокупности которых служило основой для признания требований или возражений сторон обоснованными с точки зрения права. Исключение составляли общеизвестные, и преюдициально установленные факты².

Д.М. Чечот обосновывал необходимость включения в предмет доказывания не только юридические факты, характеризующие материальные правоотношения между истцом и ответчиком, но и факты, подтверждающие право истца на предъявление иска, являющиеся основанием заявления любого процессуального ходатайства (об отводе, о приостановлении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения и др.)³.

И.В. Решетникова включает в предмет доказывания обстоятельства материально-правового характера, которые обосновывают требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела обстоятельства⁴.

Полагаем, что научный интерес представляет позиция А.Г. Коваленко,

¹ Избранные труды / Курылев С.В. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010. - С. 317.

² Цит. по: Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития», 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009, Вып. 6. Ч. 2. - С. 43.

³ Там же. - С. 43-44.

⁴ Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 79.

согласно факты, входящие в предмет доказывания, делятся на четыре группы:

- 1) искомые факты - юридические факты материально-правового характера;
- 2) доказательственные факты;
- 3) факты, имеющие процессуальное значение;
- 4) факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия¹.

Отметим, что взгляды некоторых ученых с годами претерпели эволюционные изменения. Так, в советский период М.К. Треушников определял предмет доказывания как «особый процессуальный институт, в который входят лишь те факты, которые имеют материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу». Он связал понятие предмета доказывания с правилами распределения обязанностей по доказыванию. Узкая трактовка предмета доказывания позволяет суду сосредоточиться на фактическом составе, без которого невозможно правильное применение материально-правовой нормы и требование от сторон представления доказательств в соответствии с теми фактами, которые подлежат доказыванию каждой из них².

В 2000-х гг. М.К. Треушников стал включать в предмет доказывания и «иные обстоятельства», имеющие значение для правильного разрешения дела³, выделяя четыре группы различных по своему значению фактов, составляющих объект познания суда:

1. Юридические факты материально-правового характера – их установление необходимо для правильного применения материально-правовых норм, регламентирующих спорное правоотношение, а также

¹ Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко - М.: Норма, 2002. - С. 92.

² Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / Треушников М.К. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. - С. 89.

³ Судебные доказательства / Треушников М.К.. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 12.

правильного разрешения дела по существу.

2. Доказательственные факты (так называемые «выводные доказательства») - обязательно используются для установления судебных доказательств.

3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение - они значимы лишь для совершения процессуальных действий и с ними связано возникновение следующих прав: на предъявление иска (например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спорного правоотношения), на приостановление производства по делу, на прекращение производства, на совершение иных процессуальных действий (например, при принятии мер обеспечения иска) и др.

4. Факты, установление которых необходимо суду для выполнения воспитательных и превентивных функций правосудия – в частности, их установление требуется для обоснования и принятия судом частного определения, т.е. принятия профилактических мер.

Интересное мнение относительно предмета доказывания высказал О.В. Иванов, определяя предмет доказывания не как совокупность юридических фактов, а как «совокупность версий, предположений о существовании определенных фактических обстоятельств, каждая из которых может оказаться правильной, истинной - и тогда предположительное суждение суда превратится в достоверное знание об определенном обстоятельстве, существующем или существовавшем в действительности, - но может оказаться и ложной, не подтвердившейся, не соответствующей действительности»¹.

Изучение специализированной юридической литературы позволяет сделать несколько промежуточных выводов. Во-первых, в российской гражданско-процессуальной доктрине сильны традиции и преемственность

¹ Цит. по: Нахова Е.А. Теоретико-практические аспекты соотношения предмета доказывания и предмета познания в гражданском судопроизводстве // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов Всероссийской научно-практической конференции (г. Саратов, 1-2 июня 2012 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. - С. 276.

по отношению к воззрениям советских процессуалистов. В настоящее время в российском процессуальном праве предмет доказывания представлен комплексным набором фактов, общее количество которых в процессуальной доктрине до сих пор четко не установлено, о существовании которых или не существовании идет доктринальный спор. Во-вторых, дискуссионным остается вопрос о видах фактов, образующих предмет доказывания. Сформировались два концептуальных подхода, согласно которым в узком смысле в предмет доказывания входят юридические факты (обстоятельства) материально-правового характера, а в широком – и иные факты. При этом узкая трактовка вовсе не противоречит расширительному пониманию предмета доказывания, а является взаимодополняющим. Считаем целесообразным рассматривать предмет доказывания как совокупность обстоятельств материально-правового характера, которые обосновывают требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела по существу.

Учитывая тот факт, что у каждого гражданского дела имеется своя специфика, вытекающая из сущности иска (заявления), возражений на иск, в которых и заключаются конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию, можно выделить два источника формирования предмета доказывания¹:

- 1) гипотеза и диспозицию материально-правовой нормы, подлежащей применению;
- 2) основание иска (обстоятельства, которые подтверждают притязания истца) и возражения ответчика против исковых требований.

Согласимся с верным наблюдением Л. Смышляева о том, что предмет доказывания необходимо рассматривать в комплексе с учением об иске, его

¹ В отличие от гражданско-процессуальных норм, уголовно-правовые нормы в отношении предмета доказывания носят более жесткий характер, на предмет уголовно-процессуального доказывания субъекта оказывает влияние понятие состава преступления, устанавливающее более конкретные рамки предмета доказывания для уголовного процесса.

основании и опровержении иска (возражениями)¹.

В отличие от диспозиции материально-правовые нормы, основания иска истцом формулируются самостоятельно, а он не всегда обладает необходимыми и достаточными познаниями процессуального права. Поэтому существенную помощь способна оказать классификация оснований иска, которые подразделяются на правопроизводящий факт, факт повода к иску и факт активной и пассивной легитимации.

Рассмотрим на конкретных примерах спорных правоотношений. Так, правопроизводящим фактом в деле о лишении родительских прав будет выступать наличие родственных отношений между ребенком и родителем, в отношении которого возбуждено дело. Фактом поводом к иску в данном случае является невыполнение родительских обязанностей, в том числе жестокое обращение с ребенком. Факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере сторон - при лишении родительских прав нельзя удовлетворить иск, предъявленный в отношении отчима, поскольку отсутствует факт пассивной легитимации, так как отчим является ненадлежащим ответчиком, не являясь стороной в семейном правоотношении. Возражения ответчика могут содержать ссылку на обстоятельства, которые опровергают факты, на которые ссылается истец. В этом случае они должны входить в предмет доказывания.

Содержание предмета доказывания - это совокупность всех фактов, которые подлежат установлению. Как мы уже выяснили, к предмету доказывания относятся факты материально-правового характера. Они являются основными в связи с тем, что их неправильное установление является основанием к отмене судебного решения в апелляционной или кассационной инстанциях.

В широком смысле, в предмет доказывания входят и иные факты:

¹ Цит. по: Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития», 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. Вып. 6. Ч. 2. - С. 43-44.

факультативные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); факты процессуально-правового характера; проверочные факты. Все перечисленные факты носят факультативный характер и могут иметь место в доказывании по гражданскому делу, а могут и отсутствовать. Несмотря на то обстоятельство, что их не установление крайне редко выступает самостоятельным основанием для отмены решения суда, между тем, оно может привести к принятию незаконного и необоснованного решения и, следовательно, оно должно быть отменено. Примером проверочного факта, который может подтвердить или опровергнуть достоверность доказательств, являются свидетельские показания, например, подтверждающие факт нахождения истца в родственных отношениях со свидетелем, который дает показания в пользу истца. Непосредственно данный факт не составляет предмет доказывания, но его игнорирование способно привести к использованию в решении суда недостоверных доказательств.

Резюмируя, признаем, что наличие научных воззрений на предмет доказывания имеет большое значение для совершенствования ГПК РФ, способствует правильному правоприменению его норм и влияет на развитие судебной практики по гражданским делам. По результатам изучения доктринальных воззрений мы, являясь сторонниками «расширительного понимания» понятия «предмет доказывания», приходим к выводу о том, в предмет доказывания входят обстоятельства, имеющие значение для гражданского дела и подлежащие доказыванию для его разрешения, а также из иных обстоятельств. Факты, входящие в предмет доказывания, подразделяются на основные материально-правовые, вспомогательные и процессуальные факты, имеющие значение для разрешения гражданского дела.

Предмет доказывания в советском и российском процессуальном праве определяется как обстоятельства, которые имеют значение для дела, на основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию,

устанавливаются доказательства, без которых невозможно правильное разрешение гражданского дела по существу. Норма ГПК РФ, раскрывающая сущность предмета доказывания, практически полностью дублирует положения ГПК РСФСР. В частности, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ гласит: «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались». В действующем ГПК РФ отсутствует норма-дефиниция, раскрывающая понятие «предмет доказывания», что, по нашему мнению, требует законодательного разрешения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ :

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.

3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ.

2002. № 30. Ст. 3012.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

8. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. - М.: Юстиция, 2017.

9. Александров А.Ю. Оценка доказательств в гражданском процессе // Закон и право. 2016. № 10.

10. Архипова Ю.В. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе // Администратор суда. 2011. № 1.

11. Ахпателова Е.Э. Понятие и соотношение судебного познания и судебного доказывания // Российский судья. 2005. № 3.

12. Баулин О. Изменение бремени доказывания и фактической ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8.

13. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017.

14. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. - М.: Статут, 2014.

15. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.

16. Доровских Л.И., Маняк Н.И., Неказаков В.Я., Улетова Г.Д. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретические и прикладные проблемы // Российское правосудие. - М.: РАП, 2012. № 2 (70).

17. Мошков Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9.

18. Мухаметов А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2.

19. Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития, 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. Вып. 6. Ч. 2.

20. Новицкий В.А. Цель и задачи судебного доказывания // Общество и право. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России. 2010. № 1 (28).

21. Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004.