

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Маринкина Людмила Викторовна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Проведенный исторический экскурс позволяет констатировать, что возникновение института судебных приставов и эволюционное развитие исполнительного производства в России приходится на конец XV в. Реформа исполнительного процесса была начата с реализации идеи о необходимости кардинальной перестройки системы принудительного исполнения в целом. Однако по итогу изменялась только степень контроля суда за действиями органов исполнения - от непосредственного подчинения исполнительных служб суду до возможности обращения в судебную инстанцию в специально определенных случаях конфликтных ситуаций по вопросам исполнения.

По мнению В.М. Голубева и О.В. Исаенковой, «...это во многом было связано с той присущей российскому менталитету особенностью, в силу которой у граждан сформировалось весьма своеобразное отношение к реформированию любых областей социальной жизни: с одной стороны, желание власти в начале реформаторского процесса перестроить все быстро и коренным образом и, с другой стороны, неприятие населением, боязнь перемен вообще»¹.

Уже в первой статье Русской Правды (краткая редакция), закрепляющей ограничение кровной мести, наряду с дружинниками (гридинами) упоминаются ябетники и месники. Ябетником был княжеский судья или лицо, которое поддерживало обвинение с функциями судебного следователя и исполнителя. Месники – это вооруженны мечами княжеские

¹ Голубев В.М., Исаенкова О.В. История развития исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 г. // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. - С. 33.

слуги, на которых возлагалась функция судебного пристава. Поскольку основным наказанием являлась выплата виновным штрафов, то мечники обеспечивали исполнение денежных взысканий по судебным решениям. В ст. 33 закреплялись определенные финансово-экономические гарантии безопасности самого мечника - его убийство наказывалось штрафом в размере 40 гривен, а самовольное истязание - 12 гривен.

Мечники, метельники, рядовичи, детские и отроки также участвовали при испытании железом (ст. 86), при поимке беглых крестьян, обеспечивали явку в суд истцов и ответчиков, обеспечивали безопасность судей и охрану общественного порядка при рассмотрении дел. В Поучении Владимира Мономаха можно встретить упоминание еще о двух судебных служащих - «глашатай, вызывавший ответчиков к суду, и бирич - сборщик податей и штрафов и блюститель порядка»¹.

Особенно характерным является эволюция ябетника Русской Правды, который, являлся при тиунах XI -XII вв. древнейшим доводчиком - «судебным исполнителем, с широкими полномочиями, а именно: производить судебное следствие по поручению судьи, задерживать татей, допрашивать, содержать под арестом, пытаться при допросах и т.п., следовательно, подводя под пеню виновного»². С современной точки зрения должность ябетника фактически совмещала прокурорские и следственные функции. В настоящее время ябедой признается «человек, склонный выдавать кого-либо, сутяжник с элементами клеветы, желающий заполучить что-либо путем неправых действий»³.

К первым российским источникам права, предусматривающим нормы об исполнительном производстве, можно отметить договор Олега с греками и Русскую Правду. Договор устанавливал, что «с виновного должно взыскать иск вполне, если же он не может заплатить все, то должен отдать все, что

¹ Поучение Владимира Мономаха // Русские летописи XI - XVI вв. - СПб: Амфора. ТИД Амфора, 2006. - С. 185.

² Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. № 2. - С. 59.

³ Там же. - С. 61.

имеет, и присягнуть в том, что нет никого, кто бы мог ему помочь в уплате»¹. Русская Правда предусматривала возможность поступать с должником-купцом по произволу хозяина, погибшего по вине этого купца товара. Несмотря на то, что князья рассматривали жалобы на действия посадников и волостелей, были правомочны пересмотреть дело по существу и вынести новое решение, ученые все-таки сходятся во мнении о том, что в Древнерусском государстве не было апелляционной или кассационной инстанции. Судебное решение признавалось окончательным и подлежало исполнению сразу после его оглашения. Ст. 55 Русской Правды (пространная редакция) устанавливала, что должника вели на торги и продавали, а вырученные деньги подлежали распределению между взыскателями и князем. Оставшиеся куны (деньги) передавались домочадцам. Наблюдение за этим процессом было возложено на кого-то из отроков. Согласно ст. 107 Русской Правды (пространной редакции) выигравшей стороне помогали вспомогательные судебные сотрудники, получавшие за это особую пошлину.

Более позднее о специальном государственном регулировании способов принуждения к исполнению судебных решений (правежа, передачи в вечное рабство, отдачи головой до выкупа, взыскания с имущества) упоминается в договоре Новгорода с немцами 1261 г., Судебнике 1497 г., Судебнике 1550 г., в Уложении 1649 г., а также в отдельных актах, принятых с 1550 г. по 1649 г. «Интерес представляет то обстоятельство, что словосочетание «удовлетворение иска», которое современные процессуалисты применяют лишь к стадии судебного разбирательства по основному спору между истцом и ответчиком, употреблялось в смысле цели применения к должнику такого способа исполнения, как продажа движимого и недвижимого имущества»².

¹ Голубев В.М., Исаенкова О.В. История развития исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 г. // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. - С. 37.

² Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. № 2. - С. 62.

В 1261 г. проводится первая реформа исполнительного производства в России. Появляется первый законно урегулированный способ исполнения судебных решений, который получил название «отдача головою». Он предусматривал лишение несостоятельного должника и членов его семьи (жены, детей) свободы и продажу их в рабство с торгов. Если взыскатель был один, то он был вправе забрать должника к себе в рабы. Позднее вечное рабство было заменено временной работой. Должник отрабатывал долг самостоятельно или его могли выкупить другие лица. В ходе реализации реформы появились первые должностные лица (праветчики), которые специализировались на исполнении судебных решений о взыскании денежных сумм. Их задача состояла в том, чтобы обеспечить реальную передачу присужденного займодавцу имущества или денежных средств ответчика. При этом должник не лишался свободы. Меры, применяемые праветчики к должникам, назывались правежем. При неэффективности правежа ответчика отдавали займодавцу головой до выкупа. Контроль суда за процессом исполнения по реформе 1261 г. ограничивался реализацией решений о праве собственности на землю, которым в Средние века в России придавалось особое значение. Исполнение таких решений поручалось особо назначенным в судебном порядке лицам, но могло производиться и самими судьями.

Проект договорной грамоты Новгорода с Любеком и Готским берегом о торговле и суде 1269 г. устанавливал, что в случаях, если новгородец задолжает на Готском берегу, немец или гот задолжает в Новгороде, то их нельзя сажать в погреб. «Ни за одежду их не хватать, а каждую сторону требует пристав тысяцкого»¹. С.В. Самохвалов указывает на берестяную грамоту середины XII в. (№ 235), в которой содержится жалоба на деятельность ябедников: «...Жадко послал двух судебных исполнителей и они ограбили меня за братний долг. А я поручитель (за брата) перед Жадком.

¹ Исполнительное производство: учебник / В.А. Гуреев, В.В. Гущин. - М.: Эксмо, 2009. - С. 41.

Запрети же ему, пусть не посылает на меня стражи...» В грамоте (№ 307) сообщается, как судебные приставы опечатывали имущество, предъявляя официальные «рукописания»¹.

В конце XIII-XV вв. приставы упоминаются уже во многих документах, и особенно часто - в договорных грамотах Новгорода и тверских князей. В указанное время пристав представлял собой должностное лицо, которое состояло при судебно-административных органах. В Новгороде это были вече, посадник, тысяцкий, архиепископ. В других землях пристав находился в подчинении князей. Об этом свидетельствуют договорные грамоты Новгорода, в которых для князей устанавливался запрет на закрытие немецкого двора с помощью своих приставов.

Одной из функций пристава являлось исполнение судебных решений. Например, в ст. 13 Двинской уставной грамоты предусматривалось, что в случае неправильного взыскания продажи (штрафа) наместником на пристава великого князя возлагалась обязанность доправить, т.е. произвести взыскания, либо другие меры, связанные с исправлением судебной ошибки. Наряду с этим приставы реализовывали «различные постановления административного характера».

Судебники 1497 г. и 1550 г. называют три способа исполнения судебных решений:

- взыскание с имущества должника;
- правож;
- отдача головою, который применялся только в тех случаях, когда в течение одного месяца правож не дал желаемых результатов, а должник не имел ни имущества, ни поручителей по оплате долга.

В Судебнике 1497 г. неоднократно упоминаются особые судебные исполнители - недельщики, зафиксированы их права и обязанности. Неделщик определяется как «должностное лицо, обязанность которого

¹ Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. - М.: Спарк, 2014. № 2. - С. 64.

входили вызов в суд сторон, арест и пытка обвиняемых и передача в суд дел о воровстве, организация судебного поединка и исполнение решения суда».

С. Герберштейна, определяет недельщика как общую должность и объясняет ее названием тем, что они исполняли свои обязанности по неделям и чередовали службу с отдыхом¹.

Ст. 28 Судебника 1497 г. определяет порядок выдачи приставных грамот, которые выдавались приставу и разрешали ему брать на поруки ответчика при вызове его в суд, производить обыски, а также производить иные действия, которые необходимы для расследования по делу или приведения в исполнение приговора.

Ст. 31 Судебника 1497 г. предписывала недельщикам выполнять свои обязанности лично или с помощью своих племянников (родственников) и иных людей. Вместе с тем недельщикам запрещалось перепоручать свои обязанности урочникам, т.е. посторонним, нанятым для выполнения определенного дела (урока), за действия которых недельщик не мог нести полной ответственности. Одновременно в статье определялся общий порядок осуществления недельщиком своих обязанностей. Ему запрещалось брать вознаграждение за назначение поручителей при выезде на расследование. Этим предполагалось пресечь злоупотребления и предупредить пристрастные действия со стороны недельщика. Статья 32 относилась к взысканию убытков и расходов, причиненных волокитой, т.е. затяжкой, проволочкой дела со стороны, проигравшей дело, оставляя безнаказанными должностных лиц, в частности приставов. Ст. 33 запрещала недельщикам брать посулы (взятки) как в свою пользу, так и в пользу судей, хотя и не устанавливала ответственности за такой вид преступления.

Можно констатировать, что в первом Судебнике институт приставов носит еще частный характер, что проявляется в том, что приставы

¹ Воробьева С.В., Марков А.А. Институт исполнительного производства в России; история становления и перспективы развития // Актуальные вопросы юридической науки и практики: Сборник научных трудов членов Тамбовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». - Тамбов: Издат. дом ТГУ, 2010, Вып. 1. - С. 122.

самостоятельно выезжают за ответчиков и отдают их сами на поруки или посылают своих племянников или иных зависимых людей. Устанавливался запрет на направление посторонних людей.

В Судебнике 1550 г. была усилена ответственность судебных приставов за не исполнение и ненадлежащее исполнение их должностных обязанностей. В частности, умышленное завышение установленной законом пошлины с истца наказывалась тем, что исполнитель был обязан заплатить тройной штраф (ст. 8). Недельщиков, которые были уличены во взяточничестве или отпуске обвиненных из заключения, били кнутом на торге, взыскивали с них сумму взятого посула в тройном размере и выгоняли со службы, сажали в тюрьму (ст. 54).

Подводя определенные промежуточные итоги, признает, что в данный период времени на судебных приставах были возложены достаточно широкие полномочия, фактически сочетающие признаки судебной и следственной (полицейской) деятельности.

Начиная со второй половины XVI в., приказная система организации центральных органов управления разделила судебных приставов по приказам. При подсудности разных сословных и профессиональных слоев населения различным приказам и дворцовым учреждениям недельщики работали только в отношении своих ответчиков и на обслуживаемой территории. У царских посадников в важнейших городах страны были свои недельщики, как и у наместников и волостелей. «Местные недельщики оказывали помощь московским приставам, а последние должны были сообщать местным властям о своих действиях. В противном случае ответчики могли быть освобождены, а московские недельщики обязывались платить пени за «бесчестие» и возмещать их убытки в двойном размере. Как мы видно, Судебник 1550 г. тем самым установил форму контроля за

недельщиками центральных судебно-исполнительских органов со стороны местных властей, с целью недопущения произвола»¹.

Серьезной вехой в развитии исполнительного производства является формирование (начиная с середины 20-х годов XIX в.) свода законов. Один из разделов содержал законы гражданские и межевые, в том числе законы о гражданском судопроизводстве и о мерах гражданских взысканий. В своде законов гражданское право впервые было выделено в качестве особой отрасли права. Между тем материальное право еще не было отделено от процессуального права.

1864 год – ключевая дата, ознаменованная судебной реформой. Базируясь на Уставе гражданского судопроизводства, пересмотру были подвергнуты существовавшие ранее способы исполнения решений. Изменяется перечень мер принудительного исполнения. К ним относятся передача имущества должника натурой; выполнение за счет ответчика определенных действий или работ в срок, установленный судом; обращение взыскания на движимое и недвижимое имущество должника.

При осуществлении своей деятельности судебные приставы всецело находились под контролем суда, при котором они состояли. Это выражалось в следующем:

- они докладывали председателю суда об избранном взыскателем способе исполнения;
- вели особый журнал, фиксируя все свои действия по исполнению решений (ст. 950 Устава гражданского судопроизводства).

После Октябрьской революции 1917 г. функции по исполнению судебных постановлений выполняли судебные исполнители, состоявшие на службе при судах. Система исполнительного производства царской России была полностью ликвидирована вместе с судебной системой и системой законодательства. Исполнительное производство стало полностью составной

¹ Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. № 2. - С. 65.

частью гражданского процесса, в ходе исполнительного производства могли реализовываться только судебные акты имущественного характера.

У советских исследователей отсутствовало единство мнений относительно места и роли исполнительного производства в системе права. Весьма часто исполнительное производство стали называть стадией гражданского процесса. В.А. Краснокутский в одной своей работе «Очерки гражданского процессуального права» (опубликована в Кинешме в 1924 г.), формулирует две разные собственные точки зрения на определение места исполнительного производства в системе права. В.А. Краснокутский утверждает, что право на судебное решение - это одна форма защиты права, а принудительное исполнение - другая форма. Но в той же самой работе он далее указывает, что исполнение решений есть последняя стадия гражданского процесса, когда осуществляется постановленное решение¹.

Порядок принудительного исполнения впервые в советском периоде был регламентирован в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР от 1923 г. Назначение на должность и увольнение судебных исполнителей осуществлялось на основании распоряжения председателя суда. К их полномочиям относились: исполнение судебных решений и приказов по гражданским делам, исполнительных надписей нотариусов, определений судов, решений арбитража, земельной комиссии и третейского суда и др. За исполнение судебных решений и других актов предусматривалось взывание специального сбор по установленным таксам.

Позже правовую основу исполнительного производства стали составлять: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г.², Инструкция Министерства юстиции СССР от 24 апреля 1973 г. «О порядке исполнения судебных решений», Инструкция от 15 ноября 1985 г. «Об исполнительном производстве». В этот период сформировалась система

¹ Попова О.Б. Исторические аспекты развития исполнительного производства в советский период // Аграрное и земельное право. 2014. № 4 (112). - С. 138.

² Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу)

исполнительного производства СССР и России, действовавшая вплоть до конца XX в.

Исполнительное производство советского периода характеризовалось следующими признаками:

- отнесение исполнителей к судебной системе;
- исполнительное производство - составная часть гражданского процесса;
- исполнительного производства было направлено, прежде всего, на защиту государственной собственности;
- отсутствовали отраслевые источники права, регламентирующие исполнительное производство;
- наблюдалась выраженная незащищенность прав и интересов взыскателя и должника при совершении исполнительных действий;
- отсутствовало закрепление принципов исполнительного производства и др.

Развитие в конце 1980-х - начале 1990-х гг. рыночных отношений, появление значительного частного сектора в экономике обусловили необходимость кардинальных преобразований системы исполнительных правоотношений. В 1997 г. принимаются два важных Федеральных закона «Об исполнительном производстве»¹ и «О судебных приставах»², позволившие в серьез рассматривать исполнительное производство в качестве особого процесса, отличающегося от гражданского процесса, поскольку ему были присущи собственные цели, принципы и процедурные правила.

Можно резюмировать, что в конце XX в. исполнительное производство отличалось следующими признаками:

- 1) Наличие самостоятельной службы принудительного исполнения

¹ Федеральный закон от 21.07.1997 №119-ФЗ (ред. от 26.06.2007) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 05.08.1997. №149 (документ утратил силу).

² Федеральный закон от 21.07.1997 №118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

судебных и приравненных к ним законом иных актов - служба судебных приставов.

2) Принудительное исполнение судебных актов и актов других органов является не судебная функция, а полномочие органа исполнительной власти. В этой связи, служба принудительного исполнения отделена от самих судов и судопроизводства и передана Министерству юстиции Российской Федерации.

3) Воплощена одна из основных идей реформирования системы исполнительных правоотношений - принудительное исполнение не является и не может являться частью гражданского или арбитражного судопроизводства.

4) На законодательном уровне зафиксирован принцип равенства всех форм собственности, реализуемый, в том числе в области исполнительного производства.

5) Создана более эффективная система ответственности для недобросовестных должников в случаях невыполнения либо ненадлежащего исполнения ими предписаний исполнительных документов. В частности, в таких случаях судебный пристав-исполнитель правомочен самостоятельно налагать штрафы.

6) Формируется специальная система защиты прав и законных интересов участников исполнительного производства.

7) Принимаются профильные источники права, регламентирующие правоотношения в области принудительного исполнения.

Подводя итог вопросу, можно сделать следующие **выводы**: фактически становление исполнительного производства в России приходится на начало XVI в. За историю его существования полномочия по обеспечению исполнения судебных решений и решений иных органов передавались от судебных органов органам исполнительной власти. В 1990-х гг. функции контроля за принудительным осуществлением исполнительных документов закрепились за исполнительной ветвью власти. В 1997 г. были приняты основополагающие законы «Об исполнительном производстве», «О судебных приставах». Помимо двух базовых законов в систему законодательства об исполнительном

производстве входили (и входят сегодня) нормы гражданского, административного, арбитражного, уголовного и иных отраслей права, что и являлось отчасти причиной пробельности и коллизии норм, регулирующих данную сферу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция по вопросам гражданского процесса (Заключена в г. Гааге 01.03.1954) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи - М.: СПАРК, 1996. - С. 6-13.

2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) // Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об

исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

8. Федеральный закон от 21.07.1997 №118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

9. Артемьева Ю.А. Исполнительное производство в США // Вопросы российского и международного права. - Ногинск: АНАЛИТИКА РОДИС, 2011. № 3. - С. 121-132.

10. Афанасьев С.Ф. Постановления Европейского суда по правам человека и российское исполнительное производство // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М., 2009. - С. 11-14.

11. Багиров Р.С. Концепция гражданского общества и государства в «политике» Аристотеля // Правовое регулирование: исторический, теоретический и практический аспекты: Материалы всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых (7-8 апреля 2011 года). - Владимир: ВГГУ, 2011. - С. 7-8.

12. Воробьева С.В., Марков А.А. Институт исполнительного производства в России; история становления и перспективы развития // Актуальные вопросы юридической науки и практики: Сборник научных трудов членов Тамбовского регионального отделения Ассоциации юристов России. - Тамбов: Издат. дом ТГУ, 2010, Вып. 1. - С. 120-128.

13. Голубев В.М., Исаенкова О.В. История развития исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 г. // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. - С. 33-38.

14. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2014. - 960 с.

15. Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: учебник. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2014. - 455 с.

16. Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. - С. 49-56.

17. Исполнительное производство: учебник / В.А. Гуреев, В.В. Гушин. - М.: Эксмо, 2009. - 352 с.

18. Исполнительное производство: учебник для вузов / Валеев Д.Х., 2-е изд., доп. и перераб. - СПб., 2010. - 253 с.

19. Источники исполнительного права Российской Федерации / Улетова Г.Д. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2007. - 448 с.

20. Малюшкин А.С. Развитие исполнительного производства в России с учетом зарубежного опыта // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе: Сборник научных трудов X международной научно-практической конференции, посвященной двадцатилетию Конституции Российской Федерации: спецвыпуск. - Кострома: Изд-во Костромск. госуд. технол. ун-та, 2014. - С. 205-210.

21. Международное гражданское процессуальное право: теоретические основы имплементации норм в правовой системе Российской Федерации / Юрова Н.М. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - 352 с.

22. Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. - М.: Спарк, 2014. № 2. - С. 57-72.

23. Парфенчиков А.О. Современное состояние законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве и перспективы его развития // Законы России: опыт, анализ, практика. - М.: Изд. Дом «Буквоед», 2013. № 5. - С. 3-13.

24. Подейко В.А. Источники исполнительного производства Германии // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. - С. 42-47.

25. Подейко В.А. Судебный исполнитель в германском исполнительном производстве // Законодательство. 2015. № 3. - С. 70-75.

26. Попова О.Б. Исторические аспекты развития исполнительного

производства в советский период // Аграрное и земельное право. 2014. № 4 (112). - С. 138-141.

27. Попова Ю.А. Теоретические проблемы гражданской процессуальной (судопроизводственной) формы: современный аспект // Тенденции развития гражданского процессуального права России. Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. - С. 75-84.

28. Поучение Владимира Мономаха // Русские летописи XI-XVI вв. - СПб: Амфора. ТИД Амфора, 2006. - 205 с.

29. Усманова Д.Р., Фаткуллин Б.Х. Особенности исполнительного производства в зарубежных странах // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2014. № 2 (64). - С. 39-44.

30. Черкашенинова М.С. Мировые системы принудительного исполнения. Особенности исполнительного производства в зарубежных странах // Практика исполнительного производства. - М.: Новый Индекс, 2014. № 3. - С. 40-47.

31. Чмырев С.Н., Чмырев М.С. Понятие и правовое регулирование исполнительного производства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения), 21 марта 2014 года. В 3-х частях. - СПб.: Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2014. Ч. 1. - С. 160-166.