

Правопреемство в советской доктрине

Каменева Ася Валерьевна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса

Юридического института НИУ «БелГУ»

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, 308015, г.Белгород, ул.Победы,85

После Октябрьской социалистической революции институт правопреемства претерпевает существенные изменения, которые связаны с упразднением института частной собственности на землю. Так, изъяв землю из оборота, законодатель фактически, «закрыл» вопрос описания перехода прав на недвижимое имущество, а также вопрос «ввода во владение», наделив государство как субъекта всей полнотой прав на землю. Законодатель подчеркнул, что только право «пользования» может быть передано, что в полной мере не может считаться переходом прав. Фактически земля не может быть продаваема, дарима, закладываема, в связи с изъятием земли из оборота¹.

Также советской доктриной утверждалось положение о различном содержании права собственности в зависимости от субъекта. Самое широкое и наилучшим образом обеспеченное право собственности принадлежит государству. Затем следуют кооперативные организации, а наиболее узким правом собственности пользуются частные лица. Так, кооперативные организации в противоположность частным лицам вправе владеть предприятиями с неограниченным числом наемных рабочих². Рассматривая данное положение, можно прийти к выводу о том, что невозможно говорить о процессе перехода прав, так как само право зависит от субъекта, кроме того, одно и то же право может быть различно – один субъект обладает им в «урезанном» виде, а второй, при получении идентичного права на ту же вещь, получает его полно-

¹ Бабаев В.К. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2003. С. 19.

² Ватников Д.Ю. Развитие теорий о правопреемстве в отечественной цивилистике // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4. С. 10.

стью.

Законодателем советского периода правопреемство рассматривалось как определенный процесс переноса непосредственного владения, поставленный в зависимость от формы собственности. Передача обычно представляется физической дачей и приемкой: это реальная сделка, однако, в тех случаях, когда приобретатель имеет возможность сам осуществить овладение вещью (например, при сделках, предметом которых является стоящий на корню лес), – относительно способа передачи права собственности может быть заключено особое соглашение.

Данное положение подтверждалось многими цивилистами того времени (Б.Б. Черепахиным; А.Г. Гойхбаргом; О.С. Иоффе; Ю.К. Толстым). Так, Б.Б. Черепахин неоднократно указывал на длительность этого процесса: «Движение правоотношения начинается его возникновением и заканчивается его прекращением. В этих пределах правоотношение существует и действует, причем его действие ограничивается во времени одним моментом (например, при купле-продаже за наличный расчет), а может длиться и в течение времени (например, при договоре имущественного найма). За время действия правоотношение может претерпеть то или иное изменение в содержании или в субъектном составе, сохраняя прочие свои черты, продолжая существовать в измененном виде»¹.

Следует отметить, что при этом исследователи по-разному рассматривали момент перехода прав. Указывая на существование двух систем перехода прав собственности: традиционной, при которой право возникает в момент передачи вещи, и консенсуальной, когда право на вещь возникает в момент заключения договора, О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой придерживались традиционной системы. Во-первых, система традиции устанавливает единый момент перехода права собственности, независимо от того, определены ли вещи родовыми или индивидуальными признаками. Между тем, система соглашения

¹ Черепахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. М.: Госюриздат, 1962. С. 67.

не только исключает единство в определении перехода права собственности, но и заставляет отступать от нее в тех случаях, когда это вызвано потребностями гражданского оборота¹.

Однако уже после введения в действие Гражданского кодекса РСФСР 1964 года позиция многих ученых в вопросе преимуществ традиционной системы над консенсуальной меняется. Поскольку право собственности возникает у приобретателя с момента передачи вещи, если иное не установлено законом или договором, норма о моменте перехода права собственности является диспозитивной. Это значит, что по соглашению сторон или по специальному закону переход права собственности на индивидуально-определенные вещи может произойти либо до, либо после передачи вещи, а на вещи, определенные родовыми признаками, – после передачи вещи. Пересмотр учеными своей позиции о преимуществах «традиции» над «соглашением» во многом следует из правоприменительной практики того времени.

Таким образом, советская доктрина права рассматривала правопреемство как процесс перехода прав от одного субъекта к другому, что подтверждалось положениями действовавшего в то время законодательства. Одновременно с этим субъект правоотношения начинает играть определяющую роль для обозначения начала и окончания процесса перехода прав. Это происходит из-за различий в понимании содержания права собственности у разных субъектов права. Некоторыми учеными выдвигается положение, согласно которому при определенных сделках, характеризующихся неравенством субъектов правоотношения, нельзя говорить о наличии правопреемства, лишь о переходе правовых оснований владения вещью. Содержание права собственности начинает быть зависимым от субъекта права. Отказываясь от преемственности по отношению к правовым теориям, возникшим в дореволюционной цивилистике, советские ученые обосновывали правовое значение «социалистической национализации» как формы возникновения права соб-

¹ Иоффе О.С., Толстой Ю.К. Основы советского гражданского законодательства // Правоведение. 1962. № 2. С. 59.

ственности, защищенного от требований бывших собственников. Высказывается мнение о трансформации права собственности в момент перехода прав на имущество.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 26.01.2009. – № 4. – ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Абушенко Д.Б. Критические размышления об основаниях процессуального правопреемства в современном цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8.
5. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: Монография. Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013.
6. Аксенова Е.В. Некоторые проблемы правопреемства при реорганизации // Адвокатская практика. 2007. № 4.
7. Белов В.А. Наследование и наследственное правопреемство: фактическое отношение и его правовая форма // Наследственное право. 2014. № 1.
8. Буничева М.Г. Правопреемство при реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011.

9. Ватников Д.Ю. Развитие теорий о правопреемстве в отечественной цивилистике // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4.
10. Каширский С.С. Универсальный характер правопреемства при реорганизации юридических лиц // Юрист. 2014. № 6. С. 9 - 13.
11. Муромцев С.А. Избранные труды. М.: Рос. полит. энцикл., 2010.
12. Носов Д.В. Правопреемство (Теоретико-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
13. Носов Д.В. Феномен правопреемства в российской правовой системе // Журнал российского права. 2011. № 5. С. 91 - 97.
14. Панфилло Е.А. Институт выморочного имущества: проблема определения оптимального правопреемника // Наследственное право. 2012. № 3.
15. Печеный О.П. Некоторые вопросы правопреемства по договору поручительства: наследственно-правовой аспект // Нотариус. 2014. № 8.
16. Попова Л.И. Универсальное правопреемство при наследовании // Наследственное право. 2012. № 4.
17. Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. М.: Норма, Инфра-М, 2010.