

СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УПРАВЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ПРОЕКТАМИ

Ю.В. Астахов,

*кандидат социологических наук, доцент,
докторант кафедры социальных технологий Института управления НИУ «БелГУ»,
Член-корреспондент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления*

В.А. Турьянский,

аспирант кафедры социологии и управления БГТУ им. В.Г. Шухова

В современных условиях XXI в. проблемы, связанные с качеством жизни населения, весьма актуальны, так как к государственным и муниципальным кадрам, руководителям государственных и муниципальных учреждений, топ-менеджерам предприятий промышленности, транспорта, связи, АПК, бизнес-структур приходит понимание того, что участие в проектном управлении является важным атрибутом управления.

Также мы полагаем, что актуальной проблемой в современных условиях является подготовка на базе высшей школы высококвалифицированных кадров (бакалавров, специалистов, магистров и аспирантов), которые имеют соответствующую научную и профессиональную подготовку, в том числе и по предмету нашего исследования «Управления проектами».

Этому в полной мере способствует работа выпускников вузов и молодых специалистов в системе муниципального управления, где они под руководством опытных специалистов-наставников получают необходимый опыт в практике управления муниципальными проектами. В этой связи необходимо отметить, что только сочетание опытных муниципальных служащих (наставников) и вновь принятых на муниципальную службу молодых специалистов даст в конечном итоге синергетический эффект и станет эффективным средством кадрового обеспечения устойчивого развития муниципальных образований.

Рассмотрим некоторые аспекты данной проблемы. Так, понятие «проект» долгое время монопольно использовалось исключительно в инженерной деятельности и являлось, по сути, технологией, связанной с подготовкой и реализацией на практике какого-нибудь социального проекта, связанного, к примеру, со строительством школы, спортивного зала, плавательного бассейна, дошкольного учреждения, объекта здравоохранения, культуры, спорта и т.д.

По мнению профессора В.И. Патрушева, «... социальное проектирование стало возникать в связи с появлением новых социально-экономических, социально-культурных и социально-экологических проблем, которые не имели прототипов своего решения и требовали проектной разработки и последующей реализации еще не существовавших крупномасштабных социальных объектов [1]. В этой области знания появилось немало серьезных научных исследований [2; 3, 62-63; 4; 5; 6; 7; 8].

В нашем понимании социальный проект в системе муниципального управления представляет, во-первых, предполагаемую своего рода некую модель (проект), сконструированную в соответствии с принятой в органе местного самоуправления Стратегией устойчивого социально-экономического развития территории муниципального образования до 2025 года и, во-вторых, социальный проект, как мы полагаем, это один из видов проектной деятельности, связанный с преобразованием окружающей социальной реальности в соответствии с некоторым идеалом, посредством создания выраженной в знаковой форме и ориентированной на реализацию смысловой общности реального и идеального, которая называется социальным проектом [9, 91-92].

В начале XXI века эту технологию начали активно применять специалисты, занятые в органах власти и муниципального управления. И сегодня данная технология прочно вошла в жизни и в муниципальную практику, наполняясь новым содержанием, новыми инновационными формами и методами, направленными фактически на перспективную, предстоящую плановую деятельность по реализации будущих социальных объектов и процессов. Примером здесь могут служить следующие проекты, осуществляемые органами муниципального уровня в Белгородской области. Среди них: «Белгород – зеленая столица», «Новая жизнь», «Управление здоровьем», и инициированный в 2017 году Губернатором Белгородской области проект 500/10 тысяч, где 500 означает число предприятий, а 10 тысяч – численность работников, занятых в них. Что характерно, данный уникальный своего рода проект рассчитан, прежде всего, на создание в муниципальных районах, сельских и городских поселениях Белгородской области благоприятных социально-экономических условий для жизнедеятельности населения, проживающих на данных территориях.

Удачный муниципальный проект, запущенный в первом десятилетии XXI века, и современный подход к оценке устойчивости развития территории муниципального образования накоплен в городском округе «Город Белгород». Здесь специалистами администрации города, членами фракции «Единая Россия», депутатами Белгородского городского Совета, совместно с представителями науки, высшей школы и учеными муниципально-автономного учреждения «Институт муниципального развития и социальных технологий» был подготовлен актуализированный проект «Стратегия развития города Белгорода до 2025 года», состоящий из трех основополагающих стратегических направлений.

Мы считаем, что в целом данный муниципальный проект обладает принципом научности, профессионализма, способствует наращиванию усилий социального и муниципально-частного партнерства, общественного участия и позволяют представительному и исполнительно-распорядительному органам муниципальной власти города Белгорода планомерно идти к достижению поставленных стратегических целей.

Стратегия развития города Белгорода до 2025 года – это, с одной стороны, итог поступательного устойчивого развития города в направлении повышения качества жизни населения, а с другой – реальная перспектива, позволяющая обеспечить точки роста, сохранить и приумножить накопленный экономический и кадровый потенциал развития города.

В этой связи мы полагаем, что в социологии управления как науке важнейшей задачей в настоящее время является осмысление предполагаемых вызовов к системным стратегическим изменениям как в муниципальной экономике, так и социальной политике, вызванных объективными российскими социально-экономическими процессами, кризисом финансовых институтов, дефицитом местных бюджетов, внешними причинами: падением мировых цен на нефть, введенными США и Евросоюзом антироссийских санкций – вынуждают органы местного самоуправления, бизнес-структуры, предприятия и организации использовать внутренние резервы муниципального образования, в том числе импортозамещающие технологии, инновационные проекты, направленные на количественный и качественный рост муниципальной экономики.

Итак, можно утверждать, что проект представляет собой разновидность развернутой цели в организационной системе, их связь с ее структурой и функциями.

Так, «цель может быть ориентирована, во-первых, на проблему, которую предстоит решить, во-вторых, на потребность, которую предполагается удовлетворить, а в-третьих, на перспективу. При этом ориентация на потребность предотвращает возникновение проблем в будущем, а ориентация на перспективу формирует потребности, которые еще не возникли, но проявятся в будущем» [10, 133].

Наиболее значимыми и актуальными проблемами проектного управления в органах муниципального самоуправления являются «ресурсная необеспеченность организационных целей» и «недостаточная мотивация муниципальных служащих». На втором плане

находится нереалистичность проектных целей из-за отсутствия финансового обеспечения, слабого контроля за выполнением проектных заданий, «многочаелия».

Отметим, что особенности проектного управления в муниципальных органах власти раскрываются через признаки релевантности, жизнеобеспечивающей направленности управленческой деятельности. В этой связи актуальным являются предложенные проекты и муниципальные программы жителями городского сообщества. Примером здесь может служить создание по инициативе общественности в городе Белгороде 27 Советов территорий в городских одномандатных округах и более 550 органов территориального общественного самоуправления, охватывающих более 197,0 тысяч взрослого населения городского округа «Город Белгород».

Представляют интерес для понимания управления проектами результаты проведенного нами социологического опроса муниципальных служащих в регионе по проблемам развития проектного управления, что свидетельствует о широком распространении за последние пять лет проектного управления в муниципальных органах Белгородской области. Наиболее распространенной формой проектной деятельности в муниципальных образованиях является разработка стратегий устойчивого социально-экономического развития территорий до 2025 года, муниципальных программ и планов мероприятий по их реализации. Вместе с тем, несмотря на наличие проектных офисов и довольно высокую долю муниципальных служащих, прошедших соответствующие программы повышения квалификации на базе Института управления НИУ «БелГУ», в БГТУ им. В.Г. Шухова, в большинстве случаев в должностных инструкциях муниципальных служащих городских и районных администраций отсутствует даже упоминание о проектной деятельности. В этих целях для оценки эффективности проектной деятельности на муниципальном уровне нами предложены критерии самореализации, служебного продвижения и удовлетворенности трудом. Так, по результатам исследования выявлено, что две трети муниципальных служащих считают, что выполняемая ими работа в рамках проектной деятельности соответствует их способностям, и они в полной мере на муниципальной практике реализуют эти способности. Вместе с тем, значительное число респондентов – муниципальных служащих ответили, что их способности не реализуются в полном объеме. И это связано, прежде всего, в данном аспекте с отсутствием должной мотивации труда, малосодержательной работой, недостаточным уровнем исполнения функциональных обязанностей. Половина участников проектной деятельности не видят взаимосвязи между успешным выполнением проектных заданий и продвижением по муниципальной службе.

Безусловно, использование проектного механизма на муниципальной практике дает органам власти не только количественный, но и качественный эффект. Проектная деятельность как технология – это мощный кадровый инструмент профессионального и личностного совершенствования и развития служащих. Участие в проектах побуждает муниципальных служащих работать в постоянном режиме развития, обогащать свой профессионализм, интеллектуальный, творческий и личностный потенциал, достигать новых стратегических рубежей. Более того, проектный менеджмент это эффективный механизм движения кадров по служебной лестнице, замечательный «социальный лифт». А в связи с тем, что в формате проектов участвуют совместно государственные и муниципальные служащие, представители бизнес-структур, работники социально-культурной сферы, молодые ученые и специалисты, магистры и аспиранты вузов, проектный менеджмент становится экспериментальной площадкой для апробации профессиональных знаний, умений, опыта для поиска талантливых и креативных менеджеров, как правило, состоящих в управленческом кадровом резерве для последующего их выдвижения на ключевые муниципальные должности в органах муниципальной власти и управления.

Опыт и муниципальная практика свидетельствуют о том, что дальнейшее развитие проектной деятельности невозможно без профессионально подготовленного и адаптированного к этой деятельности кадрового потенциала, который осуществляет весь технологический процесс от его начала до логического завершения.

Рассматривая в этом контексте проблемы, связанные с управлением муниципальными проектами, полагаем необходимым рассмотреть систему управления кадровым потенциалом в органах местного самоуправления. Считаем, что подготовленный и сформированный высокопрофессиональный кадровый потенциал в органах местного самоуправления обеспечивает его возобновляемость и устойчивость в потоке социальной жизни и деятельности.

В этой связи полагаем необходимым рассмотреть некоторые аспекты кадрового потенциала. Так, понятие «потенциал» неоднозначно трактуется в научной литературе и чаще всего отождествляется с ресурсами. Эти понятия близки, их различие имеет несубстратный (в предметном содержании понятия «потенциал» нет того, что имеется в содержании «ресурсов» или наоборот), а функциональный, контекстный характер. В понятии «потенциал» фиксируется все то, что значимо для его субъекта («личностный потенциал», «кадровый потенциал», «человеческий потенциал» и т.п.), в понятии «ресурсы» фиксируется, в свою очередь, то, что значимо для использования в тех или иных целях. Целевая направленность присуща и «потенциалу», но в нем цели заданы изнутри и не всегда эксплицированы. Применительно к ресурсам можно говорить о ресурсах только применительно же к «потенциалу» такое соотнесение некорректно. Реализация потенциала в муниципальной деятельности (теоретической, практической, организационной, нравственной и т.д.) опосредована ресурсами, точнее сказать, трансформацией «потенциала» в «ресурсы», его выражением в «ресурсной» форме.

Так, по мнению Боженова С.А. и Ильичева И.Е., управление кадровым потенциалом должно включать в себя освоение прогрессивных форм работы с информацией, развитие навыков синтеза и анализа [11]. Астахов Ю.В. и Патрушев В.И. считают, что в современных условиях на муниципальной практике следует активно использовать и продвигать кадровые технологии и технологии проектной деятельности [12]. Есть и другие предположения по актуализации системы управления кадровым потенциалом в органах местного самоуправления. Между тем отметим, что позиции авторов в основном сходятся в определении подходов и технологий, связанных с управлением кадровым потенциалом органов местного самоуправления, которые, способствуют:

- во-первых, обеспечению возобновляемого кадрового потенциала в городском обществе;
- во-вторых, внедрению в муниципальную практику современных кадровых технологий и технологий проектного управления;
- в-третьих, управлению знаниями и организацией системы профессионального обучения и переобучения, опережающего образования муниципальных служащих.

Как мы видим, главными, основополагающими инструментами достижения устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований, регионов (субъектов РФ), в частности, являются улучшение качества жизни населения, стратегическое и проектное управление, муниципальные программы, эффективная муниципальная кадровая политика и программно-целевое планирование.

Следовательно, исходя из вышеизложенного, логично сделать некоторые выводы.

Во-первых, управление муниципальными проектами в современных условиях XXI в. является доминирующей парадигмой качества жизни и дальнейшего устойчивого социально-экономического развития территории. По своей сути проектное управление многопланово и становится эффективной технологией обеспечения органов местного самоуправления человеческими ресурсами.

Во-вторых, целевое видение проектного управления в органах исполнительной власти Белгородской области – система управления проектами – является неотъемлемой частью общей системы управления, позволяющей достигать планируемые результаты в условиях ограниченных временных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов, которые ориентированы на достижение стратегии устойчивого социально-экономического развития Белгородчины на период до 2025 года.

В-третьих, белгородский проектный опыт практики управления проектами вызывает интерес в профессиональных кругах и получает достойное признание, в том числе на федеральном уровне. Так, к примеру, в 2014 и 2015 годах Правительство области было признано победителем всероссийского конкурса «Проектный Олимп», который проводится ежегодно Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации.

В 2014 году регион занял первое место в номинации «Системы управления проектами с совокупным бюджетом более 500 миллионов рублей в органах власти регионального и муниципального уровня и подведомственных организациях», а в 2015 году областному проектному офису присвоено первое место в номинации «Организация и деятельность проектных офисов в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

Итак, мы полагаем, что белгородское качество жизни и дальнейшее развитие управления муниципальными проектами, опирающееся на профессиональные знания, опыт, становится доминирующей парадигмой социально-экономического развития территории.

Литература

1. Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий. М.: Изд-во ИКАР, 2008. 196 с.
2. Гаспарский В. Введение в методологию проектирования / Проблемы деятельности ученого и научного коллективов. Вып. I. Л., 1978.
3. Лапин Н.И. Социальные проблемы проектирования новых производств // Социологические исследования. 1977. № 1. С. 62-63.
4. Антонюк Г.А. Социальное проектирование. Минск, 1978.
5. Тощенко Ж.Т., Аитов Н.А., Лапин Н.И. Социальное проектирование. М.: Мысль, 1982.
6. Прогнозное социальное проектирование (методологические и методические проблемы). М.: Наука, 1989.
7. Котляров И.В. Теоретические основы социального проектирования / под ред. Е.М. Бабосова. Минск: Наука и техника, 1989.
8. Крючков К.А. Теория и методы социального проектирования. М., 1992.
9. Крючков К.А. Указ. соч. С. 91-92.
10. Харченко К.В. Муниципальное стратегическое планирование: от теории к практике. Белгород: Обл. типография, 2009.
11. Боженков С.А., Ильичев И.Е. О системе непрерывной подготовки управленческих кадров // Государственное и муниципальное управление: теория и практика. 2011. № 1. С. 49.
12. Астахов Ю.В., Патрушев В.И. Муниципальная кадровая политика: теория, методология, технология. Белгород, М.: Белг. обл. типография, 2014. 340 с.

К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГУМАНИТАРНЫХ УСЛОВИЙ КОММУНИКАЦИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

В.П. Бабинцев,

*доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры социальных технологий, НИУ «БелГУ»*

Современная конфигурация коммуникаций власти и гражданского общества в российских регионах характеризуется рядом особенностей, определяющих