

Коваленко Лилия Николаевна
магистрант кафедры гражданского права и процесса
юридического института НИУ «БелГУ»

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и
процесса юридического института НИУ «БелГУ»
М.А. Зинковский

Специфические особенности института установления юридических фактов

В настоящее время в процессуальной науке рассматривают три вида институтов гражданского процессуального права, среди которых отраслевые институты гражданского процессуального права, межотраслевые процессуальные институты и комплексные общеправовые институты.

По сегодняшний день вопрос по поводу правовой природы института установления фактов, имеющих юридическое значение, не рассматривался как предмет обособленного научного изучения.

Так, к числу отраслевых институтов гражданского процессуального права относятся лишь те, которые охватывают непосредственно нормы гражданского процессуального права, не имея при этом тождественных норм в иных процессуальных отраслях.

Итогом прогрессивного развития отрасли арбитражного процессуального права стало рассмотрение арбитражных дел в рамках правил гражданского судопроизводства. Следует отметить, что конституцией РФ не предусмотрено арбитражное судопроизводство, в части 2 статье 118 говорится только о конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

На основании изложенного некоторые ученые выдвинули вывод о том, что арбитражное процессуальное право не имеет отраслевой самостоятельности и является частью гражданского процессуального права

Не вызывает сомнений тот факт, что при рассмотрении дел и суды общей юрисдикции и арбитражные суды реализовывают гражданское судопроизводство, которое в свою очередь является единым.

Таким образом, система арбитражного процессуального права имеет множество схожих черт с гражданским процессуальным правом, обладая при этом рядом подобных институтов, имеющих одинаковые нормы.

Поэтому нельзя с полной уверенностью сказать о существовании в современной российской правовой системе отраслевых институтов гражданского или арбитражного процесса в истинном виде.

При анализе института установления юридических фактов наблюдается бесспорное сходство в правовом регулировании в гражданском и арбитражном процессе. Так, при осуществлении гражданского процесса,

суды общей юрисдикции и арбитражные суды в особом производстве определяют подобные юридические факты, опираясь при этом на аналогичные процессуальные правила.

Институт установления фактов имеющих юридическое значение является межотраслевым, поскольку имеет однородное правовое регулирование в процессуальных отраслях.

Важно заметить, что институт установления фактов имеющих юридическое значение носит межотраслевой характер ввиду однородного процессуального порядка разрешения данной категории дел в арбитражном и гражданском судопроизводстве, а также в связи с метафизичностью единства гражданской и арбитражной процессуальной формы.

Анализируя материальное право, мы видим, что его отрасли включают в себя нормы об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В нормах материального права фиксируются такие факты, которые могут определяться в порядке особого производства. В гражданском и арбитражном процессуальных кодексах зафиксирована только система правил их установления.

Хочется отметить, что в некоторых отраслях материального права, таких как административное, гражданское, трудовое имеется определенное количество норм, которые регулируют процедуру установления юридических фактов административными органами. Установление юридических фактов в суде допустимо только, когда у заявителей нет возможности установить их в административном порядке.

Следовательно, институт установления юридических фактов является межотраслевым материально-процессуальным, ввиду того, что отрасли материального права содержат нормы, касающиеся вопросов установления юридических фактов.

К комплексным общеправовым институтам относятся институты, объединяющие в себе нормы не одной отрасли права.

Однозначно говорить о том, что институт установления юридических фактов является комплексным, невозможно, несмотря на то, что некоторые иные институты особого производства носят такой характер, но все же отдельные черты комплексного характера институту установления юридических фактов присущи. Так, устанавливая факт родственных отношений невозможно руководствоваться только нормами гражданского законодательства не обращаясь к нормам семейного законодательства. Ведь даже само определение понятия родственных отношений представлено в статье 2 Семейного кодекса РФ.

Рассмотрение любых гражданских дел осуществляется на основе норм материального права, поэтому опираться на данный подход ошибочно, поскольку это может привести к безосновательным выводам о комплексном характере некоторых иных процессуальных институтов.

Исходя из изложенного, полагаем, что при установлении сущности нормы права, необходимо следовать подходу И.Г. Медведева, который

предложил определять природу нормы права исходя из ее правовой функции в правоотношении.

Таким образом, опираясь на данную позицию при исследовании норм об установлении юридических фактов, можно утверждать о двояком эффекте большинства норм материального права. Во-первых, данные нормы воздействуют на правовой результат установления определенного факта, а во-вторых они упорядочивают сам процесс установления этих фактов, определяя круг субъектов, предмет доказывания по делу. Из этого следует, что институт установления фактов имеющих юридическое значение можно отнести к комплексным общеправовым институтам.

Подытожим вышесказанное. Итак, процесс установления юридических фактов регулируется системой материальных и процессуальных норм, которые в свою очередь образуют самостоятельный правовой институт. Данный институт имеет характерную систему норм, которые находятся между собой в единой системной связи. Следующая черта самостоятельности рассматриваемого института заключается непосредственно в регулировании им определенных правоотношений - отношений по установлению юридических фактов.

Институт установления фактов, имеющих юридическое значение является, комплексным общеправовым институтом, находящимся как между схожими процессуальными отраслями права так и между процессуальным и материальным правом. Данный институт содержит в себе не только процессуальные нормы, но и нормы, которые регулируют материальные правоотношения.

Представленный подход определения природы института установления фактов, имеющих юридическое значение, усовершенствует гражданское и арбитражное процессуальное право, позволит применить аналогию права и как следствие приведет к унификации законодательства в данной сфере.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 14, ст. 445.
2. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" // Российская газета. 2001. 20 дек.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 46, ст. 4532; 2013. № 52, ч. 1, ст. 7001.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 11 октября 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 1, ч. 1, ст. 3; 2013. № 52, ч. 1, ст. 6986.
5. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" // Российская газета. 2001. 20 дек.
6. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций: В 2 т. Т. 1. Свердловск, 1972. С.141.
7. Гукасян Р.Е. Влияние материальных правоотношений на форму процесса в исковом производстве // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1976. С. 31 - 32.
8. Поленина С.В. Комплексные правовые институты и становление новых отраслей права // Правоведение. 1986. N 3.
9. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. С. 31 - 32.
10. См.: Гражданский процесс / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 1998.