

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

(НИ У «Бел Г У»)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

Абашкина Алина Сергеевна

**ПРАВО НА ИСК В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ, МАТЕРИАЛЬНО-
ПРАВОВОЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Магистерская диссертация

Направление подготовки

40.04.01 Юриспруденция,

программа «Гражданский процесс, Арбитражный процесс»

Научный руководитель:

доцент кафедры гражданского права и
процесса юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н.

Левченко В.Е.

Рецензент:

Судья Белгородского областного суда
Блохин А.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы правового института иска в отечественном гражданском и арбитражном процессуальном праве.....	7
1.1. Детерминация понятия иска в отечественной процессуальной теории и практике.....	7
1.2. Сущность и элементы иска в гражданском процессе.....	16
1.3. Сущность и элементы иска в арбитражном процессе.....	20
Глава 2. Проблемные вопросы классификации исков в российской и зарубежной процессуальной доктрине.....	25
2.1. Особенности и проблематика классификации исков в гражданском судопроизводстве.....	25
2.2. Особенности и проблематика классификации исков в арбитражном судопроизводстве.....	32
Глава 3. Институт иска в российском арбитражном и гражданском судопроизводстве (суды общей юрисдикции).....	38
3.1. Техническая сторона подачи искового заявления.....	38
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	52

Введение

Актуальность темы исследования. Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Вместе с тем в процессуальной теории не существует более дискуссионной проблемы, чем понятие иска. Долгое время в качестве главенствующего в советской процессуальной науке развивался подход, в соответствии, с которым иск рассматривался как единое понятие, имеющее процессуальную и материально-правовую стороны (А. А. Добровольский, С. А. Иванова, Д. М. Чечот и др.). Другая группа ученых отстаивала идею о двух самостоятельных понятиях иска: понятии иска в материально-правовом и процессуальном смыслах (М. А. Гурвич, М. С. Шакарян, А. Т. Боннер, И. М. Пятилетов, и др.).

В последние годы чаша весов в этом научном споре стала все сильнее склоняться в пользу дуалистического представления, о чем свидетельствуют публикации ученых и юристов-практиков.

Несмотря на то, что дефиниция иска относится к числу теоретических разногласий, правовой институт иска не умаляет и своего практического значения. В этой связи получение наиболее достоверных знаний о правовой природе института иска, условиях его реализации, имеет, с одной стороны, большое значение для каждого гражданина и организации, защищающих свои субъективные гражданские права, либо охраняемые законом интересы, с другой – обуславливает необходимость получения таких знаний представителями судебного сообщества, особенно с учетом положений ст. 2 АПК РФ и ст. 2 ГПК РФ, провозглашающих, в качестве наиболее приоритетных целей судопроизводства защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Это особенно важно в период реформации всех сфер общественной жизни, в том числе и работы судебных органов, когда значительно

возросли социальные требования к осуществлению правосудия, призванного обеспечить надлежащую защиту прав и охраняемых законом интересов каждого гражданина, учреждения и государства в целом.

Данным обстоятельством обуславливается и теоретический вес возникшей проблемы, а также ее не менее существенная практическая проблематика, поскольку в современный период иск позволяет удовлетворять и защищать в юридически-легитимном порядке многие вновь возникающие права и законные интересы граждан России. С этих позиций постановка и исследование вопросов об институте иска в отечественном гражданском и арбитражном процессе имеет важное практическое значение, ввиду того, что наличие пробелов в правовом знании, касающихся реализации данного средства защиты прав и законных интересов, может явиться тяжелым препятствием на пути реорганизации судебной сферы государства.

Сказанное о роли института иска, позволяет утверждать, что перед нами стоит сложная практическая и обусловленная этим не менее значимая теоретическая проблема, разработка которой становится приоритетным направлением для науки гражданского и арбитражного права России. Эти обстоятельства подтверждают тезис об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является определение сущности, правовой природы иска, установление существующих теоретических и практических проблем данного правового института в гражданском и арбитражном судопроизводстве, их комплексная взаимосвязь.

Для реализации поставленной цели в работе были определены следующие **задачи**:

1. рассмотреть
2. изучить
3. исследовать

4. описать

Объект исследования: гражданское и арбитражное судопроизводство.

Предмет исследования: проблемы института иска.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют: на общетеоретическом уровне, учение об иске исследовалось в работах: М.А. Гурвича, Н.Б. Зейдера, В.М. Гордона, А.А. Добровольского, С.А. Ивановой, П.М. Филиппова, М.А. Викут, Р.Е. Гукасян, П.Ф. Елисейкина, М.С. Шакарян, О.В. Иванова, А.Ф. Клейнмана, К.С. Юдельсона, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, Д.М. Чечот, Г.Л. Осокиной, В.Н. Щеглова, Н.А. Чечиной, А.А. Мельникова, Е.А. Крашенинникова, а также таких теоретиков права, как: Н.В. Витрук, В.А. Кучинского, Н.И. Матузова, О.А. Красавчикова, Л.С. Явича, В.Е. Гулиева, Ф.М. Рудинского, Д.А. Каримова, Р.О. Халфиной.

В целях исследования и осмысления избранной темы исследования, автором будут использоваться не только названные монографические исследования, но также и другие ученые труды и записки отечественных юридических вузов, научная юридическая литература, а также источники периодической печати.

В процессе выполнения работы использовались специальные методы научного исследования, например такие как: диалектический, статистический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод изучения эффективности действия правовых норм и др.

Нормативно–правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс, ряд иных федеральных законов, а так же судебная практика Белгородского областного суда.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих научных публикациях:

-Абашкина А.С. Значение судебной практики РФ в правоприменении при разрешении гражданских дел//Материалы I Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (с международным участием)актуальные проблемы науки; том 4 (секции «Физико-математические науки» и «Юридические науки») / под общ. ред. А.И. Вострецова. – Нефтекамск: РИО ООО «Наука и образование», 2014. – 112 с.

-Абашкина А.С. Место и роль судебной власти в системе разделения властей// Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) №5 (14), 2015. –168 с.

Структур работы. Диссертация состоит из введения, трех структурированных глав, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Теоретические основы правового института иска в отечественном гражданском и арбитражном процессуальном праве

1.1. Детерминация понятия иска в отечественной процессуальной теории и практике

В данном параграфе мы приведем различные интерпретации термина «иск», проведем сравнительный анализ понятий, данных в отечественном гражданском и арбитражном процессе.

Иск является процессуальным средством защиты нарушенного или оспоренного права, присущим исковой форме судопроизводства.

Для постижения и выяснения в дальнейшем сущности института иска, необходимо ознакомиться с историческим путем его возникновения. Данное направление исследования является важным, так как зачастую выбор гражданами или организациями форм защиты нарушенных или оспоренных прав либо охраняемых законом интересов, не учитывает их особенностей, правовой природы, а практика отечественного законодателя является, порой, губительной, в частности в случае дословного копирования зарубежных правовых институтов, без учета их принципиальных особенностей.

Исторические истоки иска восходят к римскому праву, развитие которого обязано деятельности административной власти, в лице претора. Так, римское частное право развивалось на почве осуществления судебной защиты права. Претор (и иные магистраты) устанавливали, в порядке осуществления своей высшей административной власти, какие требования получают защиту со стороны государства, в каких случаях дается иск, не спрашиваясь с тем, имеется ли норма закона или обычая, обосновывающая данное притязание. «Actionem dabo» («я дам иск») – вот основной метод формулировки претором частноправовых норм¹.

¹ Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. - М.,: Юристъ, 2005. - С. 8.

По римским представлениям, только судебная защита наличного права давала иску истинную ценность и окончательность. Однако, исключительно в тех случаях, когда орган государства устанавливал возможность предъявления иска (*actio*) по делам известной категории, можно было говорить о праве, защищаемом государством. В этом смысле можно сказать, что римское частное право есть система исков. Иски вырабатывались в Риме исторически, и их число всегда было ограниченным. Обращаясь к этому периоду исторического развития Рима, мы обнаруживаем общую дефиницию иска, сформулированную еще в Дигестах: «*Nihil aliud est action quam ius, quod sibi debeatur, iudicio persequendi*» (перевод: «Иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование»). Из этого определения, становится очевидным, что римские юристы определяли иск, как требование, обращенное в судебном порядке.

Заметим, что преторский эдикт не содержал причин возникновения или прекращения прав, – он указывал лишь на те предпосылки, при которых предоставлялась правовая защита. Этим же определялся характер юридического мышления римского юриста. Его интерес был основан не столько на вопросе о том, имеется ли в том или ином разбираемом им случае право, сколько на вопросе о том, какие допустимо осуществить процессуальные действия. Таким образом, имелась скорее не система прав, а система исков.

В отличие от римского права, где оказание судебной защиты порождало право, в современном правосознании субъективное право рассматривается как первичное (*prius*), в то время как его судебная защита является лишь его последствием (*posterius*). Указанное различие, по мнению Виндшайда, вызывалось особым, самостоятельным положением римского магистрата, в отличие от современного суда, подчиненного в своей деятельности закону. Римская *actio* являлась тем самым, по Виндшайду, не средством защиты права, а автономным выражением права. Решающим для римлянина, утверждал Виндшайд, было не право, существующее вне и до его

судебной реализации, а возможность осуществления воли судебным путем, т.е. путем иска, который создавал магистрат. Таким образом, римско-правовое понятие *actio* сменяется, по мнению Виндшайда, новым, современным понятием, которое Виндшайд назвал «притязанием» (*Anspruch*).

Позднее критикой понятия притязания было установлено, что значительной разницы между этим понятием и римской *actio*, которую находил Виндшайд, в правовой реальности нет. Римско-правовой иск был столь же невообразим вне права, как и само право (притязание) без судебной защиты. Так, если претором обещана при известных обстоятельствах защита, то это значит, что претор, как представитель государственной юстиции, при наличии этих условий должен ее предоставить; это значит, что на предоставление такой защиты у управомоченного имеется требование к претору.

«Иск, – писал И.А. Жеруолис, – это форма процесса для разрешения спора о праве. Поэтому не может быть «бесспорных исков», ибо спор о праве – это не пререкание между сторонами материального правоотношения, а неисполнение обязанной стороной своих юридических обязанностей, т.е. нарушение субъективного права уполномоченной стороны правоотношения»¹. Неисполнение или прямое нарушение прав какого-либо лица, или установленного правопорядка, вынуждает это лицо обратиться к третьему, беспристрастному лицу, которое должно рассудить спорящих.

Не углубляясь в дальнейшую дискуссию относительно исторического пути развития иска, приступим к непосредственному исследованию интересующего нас вопроса, составляющего цель и задачу данной работы.

Хотя категория «иск» довольно часто упоминается в учебной и научной процессуальной литературе, а также правоприменительной практике, законодатель не дает ей определения – обстоятельство,

¹ Жеруолис И.А. Понятие иска как процессуальной формы защиты права // Проблемы гарантии осуществления и защиты прав граждан. - Тарту, 1999. - С. 267.

детерминирующее длящуюся вокруг нее полемику: в юриспруденции нет общепризнанной дефиниции иска, несмотря на то, что термин «иск» в последние десятилетия являлся объектом научных изысканий.

Однако, несмотря на имеющуюся диффузию термина «иск» во многих отраслях российского права (гражданского, арбитражного, уголовного, административного и др.), легальное определение иска не предусматривается ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ, несмотря на то, что в юриспруденции признается необходимость обновления понятийного аппарата данных правовых отраслей законодательными определениями¹, в том числе и легальной дефиницией термина «иск»². Отсутствует также его аутентическое и казуальное толкование.

В юриспруденции имеется мнение, в силу которого дача определений – задача нехарактерная для законодателя, оттого должна быть возложена на науку права³. Дефиниции могут быть вредны в случае неудачной формулировки, т.к. могут задержать дальнейший генезис в жизни правовых норм. На наш взгляд, трудно согласиться с таким мнением, поскольку обновление права определением понятия «иск», даст возможность правоприменителю сформировать единые критерии для применения этого универсального инструмента при рассмотрении дел в системе отправления правосудия.

Посмотрим, как соотносятся с названными правовыми категориями, существующие в юриспруденции дефиниции иска. Ведь употребляя термин «иск», юристу важно уяснить, каким содержанием он наполнен.

В юридической литературе в качестве средства защиты права, иск рассматривается институтом двух отраслей права – права процессуального и права материального. Процессуалисты, как правило, занимаются исключительно процессуальной стороной этого института и оставляют в

¹ Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. - Новосибирск, 2003. - С. 277.

² Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). - М., 2010. - С. 3.

³ Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. - Тула, 2001. - С. 19.

тени материально-правовую сторону, а цивилисты, наоборот, как правило, недооценивают процессуальную сторону этого понятия. Разнонаправленность во взглядах на понятие иска, детерминирует среди ученых-юристов продолжающиеся теоретические разногласия.

Итак, в процессуальной теории (говоря обобщенно) существуют различные взгляды на соответствующие процедуры рассмотрения предъявленного иска и самого субъективного материального права или охраняемого законом интереса, о защите которого просит истец. Этим и обусловлено появление различных точек зрения на сущность иска и как следствие этого формирование трех научных концепций (направлений) понимания иска¹.

Так, согласно первой, материально-правовой концепции, иск уясняется как материально-правовое требование истца к ответчику, принесенное через суд. Сторонниками данного течения являются М.А. Гурвич, Н.Б. Зейдер, С.Н. Абрамов, П.Ф. Елисейкин. По названной концепции иск является чем-то самостоятельным, вне права стоящим, он присущ праву в качестве составной части или свойства самого права².

Для представителей этого направления характерно то, что иск рассматривается как сложное правовое явление, совмещающее в себе как материально-правовой, так и процессуальный элементы³. Поэтому иск рассматривается в двух аспектах: материально-правовом и процессуальном, иными словами обосновывается наличие двух самостоятельных понятий иска – в материально-правовом и процессуальном смысле.

Так, под иском в материально-правовом смысле понимается требование истца к ответчику и в этом качестве иск выступает как институт материального права. В процессуальном смысле иск понимается как обращение истца в суд за защитой и в этом качестве иск выступает как

¹ Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. - Саратов, 1997. - С. 23.

² Рязановский В.Л. Единство процесса. - М., 2006. - С. 13-14.

³ Осокина Г.Л. Иск (теория и практика) - М., 2000. - С. 10.

институт процессуального права¹. Нам представляется, что данная позиция не отвечает требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов.

В самом деле, признав самостоятельное существование двух понятий иска, мы тем самым опустим существование иска в материально-правовом смысле для субъектов, управомоченных законом правом на обращение в суд с требованием о защите (ст. 4 ГПК РФ, ст. 4 АПК РФ), т.е. тех лиц, которые имеют к делу процессуальный, а не материально-правовой интерес. Для этих лиц иск как отдельная правовая категория будет существовать только в процессуальном смысле. Однако для лиц, самостоятельно защищающих свое субъективное право и законный интерес, иск в качестве отдельной категории, будет существовать в двух своих разновидностях: в материально-правовом и процессуальном аспекте. В таком случае нельзя говорить ни о каком-либо единстве иска, т.к. понятие иска будет обуславливаться исходя из того, кто из субъектов обратился в суд за защитой своего нарушенного или оспоренного права и законного интереса.

С этих позиций, концепция о существовании двух самостоятельных понятий иска: иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле имеет слабые стороны, которые убавляют ее научную значимость.

Плюрализм понятий для обозначения одного и того же явления, является непозволительным, так как это ведет к научному беспорядку, и как следствие этого, ошибкам в правоприменительной деятельности. Юриспруденции в целом необходима выработка таких определений иска, которые удовлетворяли бы требованию единства и универсальности терминологии.

Другая группа ученых (А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Н.И. Авдеев и др.), составляющая, по мнению

¹ Гурвич М.А. Право на иск. - М., Л., 1949. - С. 145.

Г.Л. Осокиной, подавляющее большинство¹, рассматривают иск как единое понятие, органически сочетающее материально-правовую и процессуальную стороны. Причем ударение становится именно на материально-правовой стороне иска. Здесь требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику – материально-правовую сторону иска. По мнению представителей данного направления, суд имеет дело только с одним понятием иска и дает в своем решении по делу один ответ по заявленному иску. Давая ответ на материально-правовое требование истца к ответчику, суд тем самым дает ответ на обращение к суду о защите его права.

«Нарушенное или оспоренное право, – говорит А.А. Добровольский, – претензия или требование – это еще не иск. Иск – это средство защиты материального права, и именно поэтому нельзя иск отождествлять с материальным правом, подлежащим защите»². В данном случае, по А.А. Добровольскому, средство защиты прочно связано с объектом защиты, естественно из него вытекает и поэтому образует единое понятие, называемое иском. Всевозможные материально-правовые требования, по мнению данного автора, осуществляются в добровольном или добровольно-претензионном порядке, значит, никак нельзя говорить, что претензия и иск – это равноценные понятия. Иск поэтому появляется только тогда, когда для защиты права требуется некое вмешательство извне, со стороны государства или общества, и когда спорное требование подлежит разбору в установленном процессуальном порядке. Вместе с тем, говоря об иске, А.А. Добровольский выделяет материально-правовое требование к ответчику как главный элемент иска. «Предъявляя свой иск в суде, заинтересованное лицо тем самым дает ход своему материально-правовому требованию к ответчику, которое в случае принятия искового заявления будет подлежать рассмотрению и разрешению в судебном заседании. Об этом требовании

¹ Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). - М., 2010. - С. 10.

² Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М., - 1995. - С. 73.

истца к ответчику будет идти речь на протяжении всего процесса и о нем будет вынесено судебное решение. Следовательно, обращение в суд – это только одна сторона такого сложного понятия, каким является иск. Без спорного материально-правового требования истца к ответчику нет иска, обращение в суд будет беспредметным»¹.

М.А. Гурвич в своей работе, изданной посмертно, под иском в гражданском процессуальном праве, понимает «обращенное в суд первой инстанции требование о защите истцом спорного гражданского права или охраняемого законом интереса одним из установленных законом способов на основании указанных в заявлении фактов, с которыми истец связывает свое право требования к ответчику»². Нетрудно заметить, что в данном определении автор довольно отчетливо выделяет два вида требований: требование к суду и требование истца к ответчику. При этом предпочтение отдается процессуальному элементу.

Подвергнув критическому анализу различные версии понятия иска, мы приходим к выводу, что логическая линия рассуждений М.А. Гурвича и А.А. Добровольского по своей сути совпадает, поскольку основана на принципиально одинаковой посылке – на понимании иска как материально-правового требования истца к ответчику и обращения к суду одновременно³.

По мнению Г.Л. Осокиной, то, что двум автономным понятиям иска противопоставляется одно, состоящее из двух частей: материально-правовой и процессуальной, - свидетельствует о различиях формального характера, а точка зрения ученых, настаивающих на существовании двух самостоятельных понятий иска, не отвечает требованиям единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. Исходя из этого, автор дает следующее определение иска: «Иск как институт процессуального права представляет собой требование

¹ Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М., 1995. - С. 15.

² Гурвич М.А. Право на иск. - М., 2001. - С. 10.

³ Актуальное исследование проблем иска: К выходу в свет монографии Осокиной Г. Л. Иск (теория и практика). // Сибирский Юридический Вестник. - 2000. - № 3. – С. 9-11

заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке»¹.

Как видим, иск представляет собой не обращение к суду с требованием о защите, а само требование о защите права или интереса, которое существует до тех пор, пока не будет удовлетворено либо в его удовлетворении не будет отказано; иск как требование о судебной защите является единым и неделимым понятием, его следует отличать от права на иск, которое может существовать как в процессуальном, так и в материально-правовом смысле.

Таким образом, в теории процессуального права в целом, существуют различные взгляды на соответствующие процедуры рассмотрения предъявленного иска и самого субъективного материального права или охраняемого законом интереса, о защите которого просит истец.

1.2. Сущность и элементы иска в гражданском процессе

Иск, как и любое другое явление правовой ли, объективной ли, действительности имеет внутреннюю структуру, т.е. содержание. В связи с данным фактом юридическая природа любого иска обуславливаться не только его внешними признаками, но и содержанием².

В гражданско-процессуальном праве для характеристики внутренней структуры иска, т.е. его содержания, применяется термин «элементы иска».

В юридической науке под элементами иска понимаются такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обуславливают, в известных пределах, автономность и индивидуальную определенность иска³.

Названные элементы играют важную роль в определении объема

¹ Актуальное исследование проблем иска: К выходу в свет монографии Осокиной Г. Л. Иск (теория и практика). // Сибирский Юридический Вестник. - 2000. - № 3. – С. 12-13.

² Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). - М., 2010. - С. 109.

³ Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М., 1995. - С. 39.

исковой защиты по определенному предъявленному требованию. Они же определяют направленность, ход и особенности судебного разбирательства по отдельно взятому процессу. Кроме того, именно с помощью элементов иска, у нас появляется возможность отличить один иск от другого, поскольку они персонифицируют иск.

Важно отметить, что изучение проблематики элементов иска имеет не едино теоретическое, но и практическое значение, так как элементы иска способствуют определению предмета доказывания по делу, упрощают ответчику возможность защищаться против предъявленного к нему иска, помогают суду определить объем судебного исследования, относимость и допустимость тех или иных видов средств доказывания по делу¹.

Г.Л. Осокиной достаточно детально анализируются понятие содержания и формы иска. При этом автор выделяет три элемента иска: основание (фактическое и юридическое), предмет, стороны.

Но вместе с тем и в этом случае, заявленная в качестве базисной, идея универсальности и монолитности исковой формы процесса, к сожалению, не всегда находит свою реализацию при решении некоторых специфических правовых коллизий. Это, например, относится, к вопросу о правовом основании иска. В самом деле, реализация предложения С.М. Амосова об отнесении юридической квалификации к самостоятельному элементу иска, может, как верно заметила Г. Л. Осокина, только усложнить конструкцию иска. Однако, в интересах роста эффективности судебной защиты, и с учетом современных реалий сложившейся судебной-арбитражной практики на которые убедительно ссылался С.М. Амосов, всё же было бы целесообразным пойти на некоторое усложнение процессуальной конструкции. Также мы считаем, что с течением времени исковые формы гражданского и арбитражного процессов, будут все больше сближаться, взаимно дополняя и улучшая друг друга. Таким образом, увеличение роли правового основания иска - это объективный процесс, вызванный

¹ Зейдер Н.Б. Иск в гражданском судопроизводстве. - Саратов, 1996. - С. 135.

усложнением правового регулирования разнообразных общественных отношений.

Г.Л. Осокина в своих работах высказывает точку зрения, согласно которой предмет иска, как элемент его содержания, характеризует иск с позиций того, что конкретно истребует истец, чего он добивается в процессе - предметом иска становится не суть субъективное право (оно входит в юридическое основание иска), подлежащее защите, а собственно способ (способы) его защиты. Примером подобного могут являться следующие юридические фабулы: истец просит суд восстановить его на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула либо расторгнуть договор и взыскать убытки, или признать сделку недействительной. Во всех названных случаях восстановление, взыскание, расторжение, признание представляют собой исключительно установленные законодательством способы защиты права¹.

Довольно спорным моментом видится нам позиция автора, включающего в процессуальную конструкцию иска - стороны. В самом деле, «предмет и основание иска приобретает необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей» (К.И. Комиссаров). Однако если пойти по предлагаемому автором пути, то тогда надо включать стороны и в содержание таких правовых конструкций как, например, договор. Мы считаем, что тезис о сторонах как о самостоятельном элементе процессуальной конструкции иска в трактовке Г.Л. Осокиной (субъектный состав иска) всё-таки требует дополнительной аргументации.

Интерес вызывает изучение вопросов, связанных с преобразованием иска и его тождеством. В качестве меры, определяющей возможные пределы изменения иска, по мнению Г.Л. Осокиной, выступает его внутреннее тождество, условием его является стабильность того субъективного права

¹ Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). - М., 2010. - С. 123.

или законного интереса, на защиту которого и был направлен иск до момента трансформации его элементов. Говоря иначе, автор не отрицает возможность синхронного изменения предмета, основания и субъектного состава иска. Преобразование элементов иска может иметь место не только в форме их уточнения (количественное изменение), но и замены (качественное изменение) при условии сохранения иском внутреннею тождества.

В процессе научного поиска важно обращать своё внимание на разные точки зрения на одну и ту же проблему, изучать большое количество литературы по избранной тематике. В подтверждение данного тезиса, нам хотелось бы осветить еще одну позицию относительно элементов иска в гражданском процессе и его сущности - Г.О. Аболонина. Данный автор предлагает нам такое определение иска: «иск является составленным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, заявлением которое может содержать адресованное суду просьбу о защите: личного права и законного интереса лица, обращающегося за судебной защитой; просьбу о защите наряду с личным правом и законным интересом данного лица прав и законных интересов нескольких лиц или многочисленных групп лиц; просьбу лица о защите права и законного интереса другого лица, нескольких лиц или неопределенного круга лиц»¹. Несмотря на довольно здравый процессуальный подход, нам, однако, трудно согласиться с приведенной дефиницией, поскольку она включает в себе одновременно массу терминов, уменьшающих ее собственное теоретическое значение и, как следствие, данная дефиниция не отвечает требованию универсальности понятия иска, заданному нами в начале рассматриваемой главы в качестве базисного.

Таким образом, субъекты, обращающиеся в предусмотренных законом случаях в суд, заинтересованы в защите чужого нарушенного, либо оспоренного права или охраняемого законом интереса. Их интерес к исходу

¹ Аболонин Г.О. Групповые иски. – М.: Изд-во НОРМА. – 2001. – С. 12.

делу представляется исключительно процессуальным. Поэтому для этих лиц иск как самостоятельная категория будет существовать только в процессуальном смысле. Вместе с тем для тех, кто самостоятельно защищает свое право или законный интерес, иск в качестве отдельной правовой категории будет существовать в двух своих разновидностях: в материально-правовом и процессуальном аспекте. И, следовательно, неубедительным мнится нам научное направление, строящееся на единстве иска, поскольку понятие последнего будет определяться тем, кто обратился в суд за защитой права или законного интереса. Кроме того, как правильно отмечается в доктрине, логическая линия рассуждений представителей этих направлений чаще всего совпадает, поскольку и те и другие осознают иск как материально-правовое требование истца к ответчику и требование к суду одновременно¹.

Подводя итог, мы с уверенностью утверждаем, что рассмотренные различные научные направления определения иска, позволяют прийти к выводу о том, что иск есть средство защиты субъективных прав и законных интересов, в случае их нарушения или угрозы нарушения. Кроме того, одновременно это и способ возбуждения правосудия по гражданским делам.

1.3. Сущность и элементы иска в арбитражном процессе

Правовая природа иска как процессуального средства защиты права состоит в том, чтобы арбитражный суд, приняв исковое заявление, в определенном процессуальном порядке проверил законность и обоснованность этого материально-правового требования одного лица к другому, становящимися сторонами процесса и между которыми идет спор о праве. В законе многократно указывается на требование одного лица к другому как об искомом требовании (ст. ст. 130, 132, п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ).

¹ Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. - Томск, 2009. - С. 7-9.

Таким образом, иском в арбитражном процессе следует считать спорное правовое требование одного лица к другому, следующее из материально-правового отношения, базирующееся на юридических фактах и предъявленное в арбитражный суд для рассмотрения и разрешения строго в определенном процессуальном порядке¹.

Без такого понимания иска сложно представить себе и объяснить правовую природу многих институтов арбитражного процесса, например, таких как цена иска, обеспечение иска, встречный иск, соединение и разъединение нескольких исковых требований и т.д. Являясь сложным правовым понятием, иск имеет две стороны:

1) процессуально-правовую - обращение в арбитражный суд с просьбой о разрешении возникшего спора по существу и о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса;

2) материально-правовую - спорное материально-правовое требование истца к ответчику, указанное в исковом заявлении и подлежащее рассмотрению по существу в процессе судопроизводства.

Невозможно представить себе иск исключительно как обращение в арбитражный суд заинтересованного лица за защитой нарушенного права, без конкретного требования истца к ответчику.

В отсутствие спорного правового требования истца к ответчику - отсутствует и само исковое производство.

Об иске как о требовании одного лица к другому, предъявленном в арбитражный суд, также говорится и в материалах судебной практики. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своих постановлениях подчеркивал, что речь идет всегда о требовании одного лица к другому, предъявленному в арбитражный суд². Таким образом, в судебных постановлениях обращается внимание на две стороны иска: требование истца

¹ Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М., 1995. - С. 39.

² Вестник ВАС РФ. - 2003. № 11. - С. 9, 11, 13.

к ответчику и требование к арбитражному суду о рассмотрении дела¹.

Каждый иск, как в гражданском, так и в арбитражном процессе, имеет составные части, которыми исчерпывается его содержание. Содержание иска составляют два его элемента - основание и предмет иска.

Значение данных элементов состоит в том, что они представляют собой средство индивидуализации всякого конкретно взятого иска. Именно по персонализирующим элементам один иск отличается от другого, в зависимости от элементов иска определяется направленность и объем исследования дела, проводится определение идентичности исков. Элементы иска необходимы и для такого важного процессуального института, как изменение предмета или основания иска². Изменяя иск, истец, практически, преобразует свое требование к ответчику.

Процесс изменения иска в арбитражном процессе говорит как об изменении предмета, так и основания иска. Это действие имеет немаловажное значение для правильного рассмотрения и разрешения хозяйственных споров.

Предметом иска признается то материально-правовое требование истца к ответчику, которое вытекает из спорного материально-правового отношения и по поводу которого арбитражный суд должен вынести решение по делу (п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ).

Изменение истцом предмета иска может в отдельных случаях привести к изменению вида иска.

Иск - это юридические факты, на которых истец базирует свои исковые требования к ответчику. Как правило, основание иска - это сложный фактический состав, так как трудно представить себе, что основание иска состоит из одного юридического факта, из которого следует требование истца к ответчику. Эти юридические факты, фактические обстоятельства и

¹ Постановление Президиума ВАС РФ № 7223/98 от 13 февраля 2002 г.; Постановление Президиума ВАС РФ № 7610/99 от 5 марта 2002 г.; № 944/02 от 15 марта 2002 г. // Вестник ВАС РФ. 2002. № 6. - С. 48.

² Иевлев П.А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 16.

составляют фактическое основание иска.

Неправильное определение основания иска может даже стать поводом для отмены решения суда¹.

Кроме рассмотренного фактического основания иска, существенное значение имеет правовое основание иска. Оно представляет собой указание в исковом заявлении на нарушение закона и иных нормативных актов, из которых вытекает требование истца к ответчику. Закон требует от истца, чтобы он указал спорное правоотношение, сделал ссылку на закон и иные нормативные акты, на ту норму права, которая, по его мнению, нарушена ответчиком. Это и будет являться правовым основанием иска². В АПК РФ указывается, что в исковом заявлении должны быть указаны те обстоятельства, на которых основаны исковые требования, а также требования истца со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты (п. п. 4 и 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ).

В связи с этим вряд ли можно согласиться с мнением некоторых авторов, утверждающих, что нет повода для существования правового основания иска.

Наряду с предметом и основанием иска в литературе встречается упоминание и о содержании иска как его третьем элементе. Под содержанием иска соображается вид судебной защиты, истребуемый истцом. Мы считаем возможным согласиться с обоснованными возражениями авторов, предлагающих включить вид, истребуемый судебной защиты, в содержание такого элемента иска, как его предмет.

Также стоит отметить, что ни судебно-арбитражная практика, ни закон не упоминают о содержании иска как его самостоятельном элементе (см., например, ст. ст. 49, 125, 148, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

¹ Постановление Президиума ВАС РФ № 1236/00 от 13 ноября 2002 г. // Вестник ВАС РФ. - 2002. - № 2. - С. 6.

² Вестник ВАС РФ. - 2001. - № 2. - С. 17.

Глава 2. Проблемные вопросы классификации исков в российской и зарубежной процессуальной доктрине

2.1. Особенности и проблематика классификации исков в гражданском судопроизводстве

Исковой процесс представляет собой деятельность суда по установлению правопритязаний истцов. Они называются исковыми требованиями или исками. Со времен римского права по личности ответчика иски разделяли на *actiones in rem* (вещные иски) и *actiones in personam* (личные иски)¹. Кроме этого, римскому праву были известны смешанные, негаторные, поссесорные, петиторные и др. иски².

Вещными именовались иски, защищающие вещные права (к примеру, иск собственника об истребовании вещи от лица, у которого эта вещь находится). Личными исками охранялись обязательственные права (например, требование платежа долга).

Петиторными назывались иски о самом праве, поссесорными – иски о владении и видимости права. Иски, основанные на праве собственности и направленные на возвращение вещи из чужого владения, получили название виндикационных (например, иск собственника об истребовании вещи – *rei vindicatio*). Вместе с тем, иски, основанные на том же праве и имеющие целью устранить нарушение его посторонним лицом, назывались негаторными³.

В дальнейшем теория иска в особенности классификация исков на виды была развита немецкой процессуальной школой права.

Приступая к классификации или иначе, делению исков на виды, важно понимать, что представляет собой сам термин «классификация». Под классификацией принято понимать распределение вещей, предметов,

¹ Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. - М.,: Юрист, 2005. - С. 57.

² Новицкий И.Б. Римское право. - М., 2003. - С. 42.

³ Хрестоматия по гражданскому процессу. - М., 2006. - С. 128-150.

явлений, фактов по группам (классам) согласно общим (типическим) признакам классифицируемых объектов, в результате чего каждый класс имеет свое постоянное, определенное место¹. При этом, необходимо, чтобы при классификации, во-первых, пункты подобия, на основании которых мы составляем классы, были важны в практическом отношении, во-вторых – чтобы она давала нам возможность сделать максимальное число утверждений.

Таким образом, чтобы предложенная нами классификация отвечала указанным критериям, нужно выделить в ней существенные и важные в практическом отношении признаки. Посмотрим, как удовлетворяют предложенным критериям, имеющиеся в юриспруденции подходы классификации исков по видам.

В литературе по гражданскому и гражданскому процессуальному праву общепризнанно, что разделение исков может производиться по материально-правовому признаку и по процессуальной цели иска². Так, классификация исков на виды, исходя из природы правоотношений, из которых возник спор, есть классификация по материально-правовому критерию. Гражданские иски (гражданские дела) могут возникать из различных правоотношений, в частности: гражданско-правовых, брачно-семейных, трудовых и т.п.

В свою очередь, каждый из этих видов, можно разделить на подвиды, например, иски из гражданских правоотношений: о праве собственности, из договоров, и др.

Не вызывает сомнений тот факт, что материально-правовая природа исков, дифференцирована. Это различие обнаруживается в том, что иски могут отличаться друг от друга по характеру спорного правоотношения и того притязания, с которым истец обращается к ответчику.

Материально-правовая классификация исков позволяет правильно определить направление и объем судебной защиты, подведомственность

¹ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. - М., 2005. - С. 30, 54.

² Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). -М., 2000. - С. 63.

спора и его субъектный состав, а также выявить специфику процессуальных особенностей данного спора. Таким образом, материально-правовая классификация исков обуславливает ее важное практическое и теоретическое значение. Однако, для науки гражданского процесса процессуальная классификация исков, включающая в себя все виды судебной защиты, разбирающая различия элементов исков всевозможных видов, имеет важнейшее значение.

Основанием процессуальной классификации исков на виды выступает процессуальная цель. Исходя из процессуальной цели, в процессуальной литературе большинство авторов делит иски на два вида:

- а) исполнительные иски (о присуждении);
- б) установительные (о признании)¹.

Однако отдельные авторы пишут и о третьем виде исков – преобразовательных (об изменении правоотношения)².

Нам кажется, что возникшие теоретические разногласия по поводу процессуальной классификации исков на три вида, вызваны, различными взглядами на содержание элементов иска.

Стоит отметить, что в немецкой процессуальной теории в зависимости от предмета иска либо его содержания, различают: иски об исполнении обязательств (иски о присуждении), установительные иски (иски о признании), преобразовательные иски.

В исках о признании (*die Feststellungsklage*) требование истца сконцентрировано на признание наличия или отсутствия спорного правоотношения между ним и ответчиком. Примером таких исков могут быть иски о признании истца автором произведения, когда авторское право оспаривается ответчиком, о признании брака недействительным и т.д. Итак, иски о признании – средство защиты еще не нарушенного права, поскольку их назначение в том, чтобы устранить спорность и неопределенность права.

¹ Гражданский процесс. Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. - М., 2007. - С. 150.

² Машутина Ж.Н. Еще раз о преобразовательных исках // Проблемы совершенствования законодательства о защите субъективных гражданских прав. - Ярославль, 1988. - С. 104.

Задача суда здесь состоит в том, чтобы установить наличие или отсутствие спорного права, в связи с этим, иски о признании называются исками установительными.

Вместе с тем, в ряде случаев, иски о признании служат средством защиты права, которое нарушено, т.е. когда необходимо не только внести определенность в спорное правоотношение, но и устранить нарушение субъективного права истца. Кроме того, иски о признании могут служить средством установления не только спорного права, но и спорной обязанности.

По мнению А.А. Добровольского, во всех исках о признании независимо от характера этих исков предметом судебной защиты является субъективное право¹. Противоположного взгляда придерживается М.А. Гурвич, предполагающий, что в исках о признании предметом судебной защиты выступает не субъективное право, а интерес в определенности права².

Следующий вид исков – иски о присуждении (*die Leistungsklage*). М.А. Гурвич характеризует исполнительный иск следующим образом: «судебное решение лишь осуществляет принудительную силу гражданского права, основание которой лежит в повелевающей норме объективного права». «Оно не создает в виде приказа нового материального права, не дополняет и не заменяет существующего, оно не имеет материально-правового конститутивного действия»³.

Таким образом, решением по такому иску суд не только подтверждает наличие спорного правоотношения сторон, но и принуждает ответчика к исполнению его обязанностей по отношению к истцу, т.е. к определенному поведению. Например, истец просит присудить с ответчика определенную денежную сумму, выселить ответчика из занимаемой квартиры и т.д.

¹ Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М., 1995. - С. 45.

² Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Тр. ВЮЗИ. Т. III. – М., 2005. - С. 83.

³ Гурвич М.А. Иски о присуждении // Уч. зап. ВЮЗИ. -М., 1998. - С. 101.

Теорию преобразовательных исков предложил и теоретически обосновал М.А. Гурвич. Суть ее в том, что под преобразовательным иском понимается «иск, направленный на изменение или прекращение правоотношения посредством судебного решения, осуществляющего законное и обоснованное преобразовательное правомочие истца»¹.

Нельзя не заметить, что данная теория была подвергнута резкой критике со стороны А.Ф. Клеймана, А.А. Добровольского, С.А. Ивановой и других ученых.

По мнению Г.Л. Осокиной, основной тезис «обвинения» состоит в том, что теория преобразовательных исков якобы исходит из наличия у судов правотворческих функций, тогда как такие функции не свойственны суду, задача которого не в создании прав и обязанностей, а в их защите².

Однако в своем монографическом исследовании Г.Л. Осокина дала обстоятельную критику противникам преобразовательных исков, и сделала вполне аргументированные выводы о праве их на существование. Присоединяясь к выводу о том, что теория преобразовательных исков имеет право на существование в нашем гражданском процессе, хотелось бы, прежде всего, напомнить: неправильно, как делают некоторые авторы, сводить возможности суда к подтверждению прекращения или изменения спорного правоотношения. Нельзя соединять воедино случаи, когда суд своим решением прекращает или изменяет правоотношение, с теми, когда суд лишь констатирует уже до процесса прекращенное или измененное правоотношение (например, правоотношение было изменено сторонами на основании внесудебной мировой сделки).

2.2. Особенности и проблематика классификации исков в арбитражном судопроизводстве

Структура классификации исков в арбитражном процессе имеет достаточно много сходств с гражданско-процессуальной. Например, как и в

¹ Гурвич М.А. Иски о присуждении // Уч. зап. ВЮЗИ. - М., 1998. - С. 37-38.

² Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). - М., 2000. - С. 73.

гражданском процессе, в арбитражном иски доктринально классифицируются: по цели, предмету иска (т.н., процессуально-правовая классификация исков); по объекту защиты (материально-правовая классификация) и характеру защищаемого интереса в арбитражном процессе.

По процессуально-правовому критерию иски можно также разделить на иски о признании, о присуждении, преобразовательные иски.

Ввиду избранного нами объекта исследования – особенностей гражданского и арбитражного судопроизводства, мы считаем необходимым начать детальное рассмотрение особенностей классификации исков в арбитражном процессе именно с процессуально-правового их критерия.

Иск о признании направлен на защиту интересов истца, считающего, что у него есть некоторое субъективное право, оспариваемое другим лицом. Примером такого рода иска может являться иск о признании права собственности на недвижимость. Иски о признании подразделяются на 2 вида - положительные (позитивные) и отрицательные (негативные). Положительный иск о признании подразумевает под собой, что истец предъявляет требование о признании за ним определенного права. По отрицательному же иску истец, наоборот, отвергает существование данного права, утверждает, что на нем нет определенной обязанности, например это иск об оспаривании права собственности. Общее, чем можно охарактеризовать иски о признании, заключается в том, что истец не просит суд что-либо присудить ему, он требует признания субъективного права, интереса либо отрицает их существование¹.

Следующими рассмотрим иски о присуждении. Наиболее кратко их можно охарактеризовать требованием истца о признании за ним некоторого субъективного права, возложение, согласно этому праву, обязанности на ответчика совершить определенные действия, как то передать денежные средства, имущество, либо освободить занимаемое помещение, земельный

¹ Арбитражный процесс (под редакцией В. В. Яркова) // Учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 174-220.

участок. Вполне очевидно, что иск о присуждении по своей правовой природе гораздо шире, поскольку истец просит арбитражный суд, как признать за ним определенное право, так и обязать совершить ответчика установленные законом действия по его принудительному осуществлению.

Нередко исковые требования о признании и о присуждении могут сочетаться в одном исковом заявлении, скажем, в случае расторжения сделки купли-продажи помещения и освобождении помещения покупателем.

Преобразовательные иски направлены на прекращение, изменение, а в ряде случаев и возникновение ранее не существовавшего в правовой действительности материального правоотношения. Судебное решение в таком случае становится в определенном смысле юридическим фактом материального права, изменяющим структуру материального правоотношения. Примером такого рода исков является иск об изменении условий договора. Важно учесть, что отечественная арбитражная судебная практика носит достаточно творческий характер, суды устанавливают множество фактических обстоятельств, особенно в тех случаях, когда регулирование осуществляется с помощью норм с относительно-определенными и неопределенными гипотезами. Арбитражные суды встречаются с необходимостью конкретизировать фактический состав и возложить юридическую значимость на те или иные факты, например, толкуя на основании представленных сторонами доказательств ситуации наличия либо отсутствия злоупотребления правом и т.п. В подобных случаях и иск, и решение арбитражного суда носят преобразовательный характер, причем последнее представляется собой юридический факт материального права, так как объективирует в себе весь результат осуществленной судебной деятельности.

Рассмотрев основные особенности классификации исков по процессуальному критерию в отрасли арбитражного судопроизводства, необходимо коснуться и практического значения материально-правовой классификации.

Она составляет основу судебной статистики, и по количеству тех либо иных дел в судах, увеличению или уменьшению их числа можно проследить состояние конкретных экономических и социальных процессов, протекающих в обществе, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики, принимаются постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Также именно материально-правовая классификация исков играет важную роль в доктринальных исследованиях в области как арбитражного, так и гражданского процесса.

Следующим основанием классификации исков в арбитражном процессе является характер защищаемого интереса, и тут иски общепринято разделять на: личные, в защиту публичных интересов, в защиту прав других лиц, производные (косвенные) и групповые иски. Этот тип классификации основан на том, чьи интересы защищает истец и кто является выгодоприобретателем по решению суда, поскольку тем самым определяется ряд особенностей предъявления иска, ведения дела в суде и судебного решения. Кроме того, немаловажно отметить, что данная классификация связана с появлением новых исковых способов защиты гражданских прав и их отражением в системе процессуального права (гл. 28.1 и 28.2 АПК РФ).

Личные иски призваны защищать собственные интересы истца, когда он сам участвует в спорном материальном правоотношении и является прямым выгодоприобретателем по судебному решению. Личные иски – основа для рассмотрения большого количества отнесенных к подведомственности арбитражных судов дел (например, иски участников обязательственных правоотношений, связанные с исполнением взаимных обязательств).

Иски в защиту публичных интересов (ст. 52, ч. 1 ст. 53 АПК РФ) направлены, преимущественно, на защиту прав и законных интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя, например, иски прокурора или иски государственных органов в рамках реализации их установленной законом компетенции. В таких исках

выгодоприобретателем выступает государство, субъекты Федерации, муниципальные образования либо всё общество в целом.

Иски в защиту интересов других лиц (ст. 53 АПК РФ) обращены в защиту интересов не собственно истца, а других лиц, когда истец уполномочен в силу закона на возбуждение дел в их интересах. При этом возможна одновременная защита, как публичных интересов, так и других лиц, что подтверждается положениями ч. 4 ст. 52 АПК РФ и ч. 5 ст. 53 АПК РФ. Примером рассматриваемого иска может являться иск федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг в защиту государственных и общественных интересов и охраняемых законом интересов инвесторов (ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»).

Косвенные (производные) иски защищают, преимущественно, права акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью в случае незаконных действий их управляющих, по вине которых причинены убытки обществу, ввиду того, по данному виду исков прямым выгодоприобретателем становятся сами общества, в пользу которых взыскивается присужденное.

В АПК РФ косвенный иск введен ст. 225.8, согласно которой в случаях, установленных федеральным законом, участники юридического лица имеют право обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца, а также имеют право требовать принудительного исполнения решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица. Решение об удовлетворении требования по иску о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого и был предъявлен иск.

Концепция косвенного иска произошла из практики английского траста, т.е. доверительного управления чужим имуществом и имеет довольно длительную историю развития в зарубежном, европейском арбитражном

процессе. Производный иск закрепляет на правовом поле возможности обеспечения принуждения со стороны всего общества или группы его акционеров к некоторому варианту поведения менеджеров данного общества, разрешая тем самым конфликты между владельцами и управляющими юридического лица.

Групповые иски направлены на защиту интересов большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела. Круг выгодоприобретателей по подобному иску также неизвестен в момент обращения в суд (например, при предъявлении иска о возмещении вреда, причиненного неопределенному кругу лиц недобросовестной рекламой). Первоначально арбитражному процессу была известна только одна разновидность групповых исков - о защите неопределенного круга лиц. В 2009 г. в АПК РФ была введена гл. 28.2, которая предусматривает специальную процедуру производства по групповым искам.

Зародившийся в гражданском процессе англо-саксонской правовой системы, реципированный затем в США (где он и получил наиболее широкое развитие), групповой иск стал именно таким процессуальным средством, которое позволяет наиболее всесторонне защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в сходном правовом конфликте, когда их права и интересы нарушены одним и тем же ответчиком. Кроме того, благодаря наличию в целом, а также гибкости круга истцов по данной разновидности иска в частности, суды освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков.

Глава 3. Институт иска в российском арбитражном и гражданском судопроизводстве (суды общей юрисдикции)

3.1. Техническая сторона подачи искового заявления

Исковое заявление в суды общей юрисдикции подается в письменной форме. В заявлении следует указать наименование суда, в который подается заявление, наименование истца, место жительства. Если истцом является юридическое лицо, то его место нахождения, наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем. Необходимо указать и наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является юридическое лицо, его место нахождения. Требования, которые содержит иск, должны быть обоснованы обстоятельствами и доказательствами, подтверждающими изложенные истцом обстоятельства. Следует указать суть нарушения или угроза нарушения прав свобод или охраняемых законом интересов истца и его требования.

Если иск подлежит оценке, то цену иска. В итоге необходимо перечислить прилагаемые к заявлению документы. Заявление подписывается истцом или его представителем. Если исковое заявление, подано представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя. По числу ответчиков в суд представляют копии искового заявления. В зависимости от сложности и характера дела, судья может, обязать истца представить копии документов, приложенных к исковому заявлению. В одном исковом заявлении истец вправе соединить несколько требований, связанных между собой судья, вправе выделить одно или несколько из соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований более целесообразным.

Если требования предъявлены несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья, вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований

более целесообразным. Вопрос о принятии заявления по гражданскому делу единолично разрешает судья.

Судья может отказать в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, так например Индустриальный районный суд города Барнаула Алтайского края рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Филиппова Н.А. на определение мирового судьи судебного участка № Индустриального района г.Барнаула от ДД.ММ.ГГГГ об отказе с принятии искового заявления пришел к следующему: В соответствии со ст.208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Из смысла указанной статьи следует, что заявление об индексации суммы, присужденной решением суда, рассматривается в рамках гражданского дела, в котором вынесено решение, а не в порядке искового производства. Как установлено Филиппов Н.А. обратился в суд с иском о индексации присужденной суммы по решению мирового судьи судебного участка № Индустриального района г. Барнаула от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно ч.1 ст.134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что мировой судья обоснованно отказал в принятии искового заявления Филиппова Н.А. об индексации. Отказ в принятии искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с заявлением об индексации суммы в случае устранения недостатков.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил. Определение мирового судьи судебного участка № Индустриального района г.Барнаула от ДД.ММ.ГГГГ об отказе с принятии искового заявления оставить без изменения, частную жалобу Филиппова Н.А. – без удовлетворения.

Если лицо, обратившееся в суд, не выполнило установленный законом для данной категории дел порядок предварительного внесудебного разрешения дела. А также если имеется решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон вступившее в законную силу, вынесенное по спору и дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Так например, судья Батайского городского суда Ростовской области рассмотрев исковое заявление Гречишкина МН к Гречишкину ЮН, Линенко ТИ, Шишкановой СВ, нотариусу Пономаревой НП, Старцевой ОВ о признании договора купли-продажи и ипотеки домовладения и земельного участка по <адрес> недействительным, установил. В суд поступило исковое заявление Гречишкина МН к Гречишкину ЮН, Линенко ТИ, Шишкановой СВ, нотариусу Пономаревой НП, Старцевой ОВ о признании договора купли-продажи и ипотеки домовладения и земельного участка по <адрес> недействительным. В соответствии со ст.134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Из искового заявления следует, что истец просит признать договор купли-продажи и ипотеки домовладения и земельного участка по <адрес> недействительным. Вместе с тем, 01.07.2010 г. Батайским городским судом Ростовской области вынесено решение по гражданскому делу № 2-1531\10 по иску Гречишкина МН к Гречишкину ЮН, Линенко ТИ, Шишкановой СВ, нотариусу г Батайска Пономаревой НП, Старцевой ОВ, Фоменко АА, ОАО КБ «<данные изъяты>» г Ростова н\Д о признании договора купли-продажи и ипотеки домовладения и земельного участка по

<адрес>. Решение суда вступило в законную силу 20.07.2010 г. Таким образом, суд отказывает Гречишкину М.Н. в принятии искового заявления, поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. С учетом изложенного, определил. Отказать в принятии искового заявления Гречишкина МН к Гречишкину ЮН, Линенко ТИ, Шишкановой СВ, нотариусу Пономаревой НП, Старцевой ОВ о признании договора купли-продажи и ипотеки домовладения и земельного участка по <адрес> недействительным¹.

Так же, Судья Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга, рассмотрев исковое заявление Зеновой Т.Б. к Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга о признании незаконным строительства, установил.

Зенова Т.Б. обратилась в суд с иском к Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга признания незаконным строительства жилого дома по адресу: ... по основаниям, связанным с процедурой и содержанием общественных слушаний, указывает, что при проведении общественных слушаний 03.11.2003 года с жителями не обсуждалась площадь земельного участка под строительство, технико-экономические показатели жилого дома: этажность, длина, ширина и высота здания.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 26.03.2008 года Зеновой Т.Б. было отказано в удовлетворении иска об обязанности запретить строительство жилого дома по адресу: ..., об обязанности провести повторно общественное обсуждение инвестиционного предложения. Решение суда вступило в законную силу. Учитывая, что имеется вступившее в силу решение суда по иску Зеновой Т.Б. о том же предмете и по тем же основаниям, руководствуясь ст. 134 п. 2 ГПК РФ, определил. Зеновой Т.Б.

¹ Определение Батайского городского суда Ростовской области от 15 сентября 2014 года № М-1245/14 // СПС консультант Плюс

отказать в принятии искового заявления к Администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга о признании незаконным строительства¹.

Если судья отказывает в принятии заявления, то он выносит об этом мотивированное определение. Отказано может быть и при принятии встречного иска, так Судья Руднянского районного суда Волгоградской области рассмотрев материалы встречного искового заявления к о компенсации морального вреда по гражданскому делу по иску к о защите чести и деловой репутации, установил. Иванова А.А. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к о компенсации морального вреда по гражданскому делу по иску к о защите чести и деловой репутации, указав в обоснование требований, что ответчиком причинен ей моральный вред вследствие осуществления им предпринимательской деятельности <данные изъяты> по оказанию <данные изъяты>, который просит взыскать с него в размере <данные изъяты> рублей. Судья, изучив поданное встречное исковое заявление, приходит к следующему. В соответствии со ст. 137 ГПК РФ, ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. Согласно ст. 138 ГПК РФ, судья принимает встречный иск в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров. При изучении встречного искового заявления установлено, что ее требования не направлены к зачету первоначального требования, предъявленного о защите чести и деловой репутации, удовлетворение встречного искового заявления

¹ Определение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 декабря 2010 года // СПС консультант плюс

не исключает полностью удовлетворение первоначального иска, между встречным и первоначальным исками не имеется взаимной связи. Таким образом, условия для принятия встречного искового заявления о компенсации морального вреда в одно производство с гражданским делом по иску о защите чести и деловой репутации, отсутствуют. На основании вышеизложенного, суд определил. Отказать в принятии встречного искового заявления к о компенсации морального вреда по гражданскому делу по иску к о защите чести и деловой репутации. Разъяснить, что отказ в принятии встречного искового заявления не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства¹.

Одновременно с возвращением поданных документов заявителю вручается определение судьи об отказе в принятии искового заявления. Ст.130 ГПК РФ регламентирует, что если судья установит, что при подаче искового заявления не были соблюдены требования, установленные ГПК РФ или иск не оплачен государственной пошлиной, то выносит определение об оставлении заявления без движения, при этом извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Например, судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда, установила.

Белоус И.А. обратилась в суд с иском к П. о признании права собственности в порядке наследования на гараж с овощехранилищем, расположенные по адресу: <адрес>.

Определением судьи иск оставлен без движения.

Белоус И.А. предложено в срок до 30 января 2012 года устранить допущенные недостатки: представить документы, подтверждающие согласование использования земельного участка, на котором расположен спорный гараж со службами, эксплуатирующими ЛЭП.

¹ Определение Руднянского районного суда Волгоградской области от 6.07.2011 // СПС консультант плюс

В частной жалобе Белоус И.А. просит об отмене определения судьи, ссылаясь на выполнение требований, предусмотренных ст.ст. 131, 132 ГПК РФ, отсутствие оснований для оставления иска без движения.

Проверив искомый материал, обсудив доводы, изложенные в жалобе, а руководствуясь положениями ст. 333, ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия полагает отменить определение с возвращением искового материала в суд первой инстанции.

Оставляя иск без движения, судья исходил из необходимости предоставления заявителем документов, подтверждающих согласование использования земельного участка под гаражом со службами, эксплуатирующими ЛЭП (линию электропередач у гаражей).

В подтверждение оснований для оставления иска без движения, судья принял во внимание приобщенную к исковому материалу Выписку из информационной системы обеспечения градостроительной деятельности (ИСОГД) по земельному участку и объекту строительства (гаража), расположенного по адресу: <адрес>. Иных недостатков в обжалуемом определении не приведено. Определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Поданное истицей заявление отвечает требованиям указанных статей ГПК РФ, к заявлению приложены документы, обосновывающие ее требования, а также квитанция об оплате государственной пошлины.

Кроме того, на стадии принятия искового заявления судья не вправе требовать от сторон предоставления доказательств «в полном объеме».

В соответствии со ст. 147 ГПК РФ после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству,

указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (в т.ч. представить доказательства) для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Указанный судьей в определении перечень документов (в частности документ согласования использования земельного участка на котором находится гараж, перешедший к истице в порядке наследования, но без указания овощехранилища), необходимых для правильного разрешения спора, не препятствует принятию иска Белоус И.А. к производству суда.

На стадии подготовки дела к производству, судья имел возможность обсудить с участниками процесса не только вопрос о предоставлении вышеназванного документа, но и о привлечении к участию в деле организацию, осуществляющую эксплуатацию ЛЭП, в месте нахождения гаражей по <адрес>.

С учетом положений норм процессуального законодательства, регулирующих основания оставления без движения заявлений на стадии принятия их к производству, судебная коллегия признает необходимым указать то, что не предоставление стороной истца достаточных доказательств не является нарушением формы и содержания заявления и по этой причине оно не может быть оставлено без движения.

При таких обстоятельствах, определение судьи об оставлении без движения иска Белоус И.А. является неверным, необоснованным и подлежит отмене с возвращением искового материала в суд первой инстанции для решения вопросов, предусмотренных главами 12 и 14 ГПК РФ.

Судебная коллегия определила: определение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 23 января 2012 года об оставлении без движения иска Белоус И.А. о признании права собственности в порядке наследования объекта недвижимости отменить, исковой материал вернуть в суд первой инстанции для решения вопросов, предусмотренных главами 12,

14 ГПК РФ¹. Так же, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда установила: ОАО «Читинская энергосбытовая компания» обратилось с исковым заявлением к Ш.О.Н. о взыскании излишне выплаченных денежных средств в качестве вознаграждения по договорам возмездного оказания услуг. Просит взыскать с ответчика в пользу ОАО «ЧЭСК» 65 940 рублей 08 копеек. Судьей постановлены вышеприведённые определения.

В частной жалобе представитель ОАО «Читинская энергосбытовая компания» С.Е.В. с определениями судьи не согласна, просит их отменить, указывая, что определение об оставлении заявления без движения было получено <Дата>, а на следующий день <Дата> исковое заявление возвращено судьей в связи с неустранением недостатков заявления. Кроме того, полагает, что приложенных документов к заявлению было достаточно для принятия иска к производству. Считает, что определения вынесены незаконно, необоснованно, с существенными нарушениями законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, заслушав объяснения представителя ОАО «ЧЭСК» Г.Е.К., поддержавшей доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Оставляя без движения исковое заявление, судом было предложено истцу в трёхдневный срок с момента получения определения исправить недостатки заявления, а именно привести его в соответствие со ст. 131, 132 ГПК РФ, поскольку заявление оформлено в виде отзыва на иск.

Согласно имеющейся в материалах расписки определение об оставлении заявления без движения от <Дата> было получено представителем ОАО «ЧЭСК» <Дата> (л.д.11).

Определением от <Дата>, то есть на следующий день после получения копии определения указанного выше, исковое заявление ОАО «ЧЭСК»

¹ Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.02.2012 г.// СПС Консультант Плюс

возвращено в связи с не выполнением требований, изложенных в определении об оставлении заявления без движения.

С приведёнными в оспариваемых определениях выводами судебная коллегия не может согласиться, так как они противоречат представленным материалам и не соответствуют требованиям закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Таким образом, названная норма права устанавливает исчерпывающий перечень оснований для оставления искового заявления без движения.

Как видно из текста искового заявления ОАО «ЧЭСК» к Ш.О.Н. о взыскании излишне выплаченных денежных средств оно содержит вводную, описательно-мотивировочную и просительную части. При этом имеющаяся ссылка в заявлении на то, что в Борзинском городском суде имеется другое дело по иску Ш.О.Н. к ОАО «ЧЭСК» сама по себе не свидетельствует о том, что ОАО «ЧЭСК» подан отзыв на исковое заявление Ш.О.Н.

Других оснований для оставления заявления без движения в определении судьёй не приведено.

При таких обстоятельствах определение об оставлении заявления без движения подлежит отмене как незаконное.

Как видно из определения о возвращении в нём, в нарушение ст. 136 ГПК РФ, содержатся требования об устранении новых недостатков заявления, которые не были оговорены при оставлении заявления без движения. Поскольку определение об оставлении заявления без движения отменено, то подлежит отмене и определение о возвращении искового заявления.

Вместе с тем, судебной коллегией обращено внимание на то, что цена иска составляет 65940 рублей 08 копеек, однако в имеющихся материалах

отсутствуют доказательства уплаты юридическим лицом государственной пошлины исходя из размера иска, нет об этом сведений и в приложении к исковому заявлению, поэтому исковое заявление и материал подлежат направлению в тот же суд.

Судебная коллегия определила: определения судьи Борзинского городского суда Забайкальского края от <Дата> и от <Дата> отменить, передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд¹.

Заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд, если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный срок выполнит все перечисленные требования и уплатит государственную пошлину. В противном случае заявление считается не поданным и возвращается истцу.

На определение суда об отказе в принятии искового заявления, может быть подана частная жалоба. Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Макарова Олега Владимировича на определение Фрунзенского районного суда города Саратова от 09 декабря 2011 года, которым постановлено: Макарову О.В. отказать в принятии искового заявления к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Саратовской области о возмещении вреда, причиненного здоровью и взыскании компенсации морального вреда. Заявление со всеми приложенными материалами вернуть истцу. Заслушав доклад судьи Паршиной С.В., исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия установила. Макаров О.В. обратился в суд с иском к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Саратовской области, в котором просил возложить на ответчика обязанность компенсировать ему причиненный вред здоровью одновременно в размере 90000 руб., моральный вред в размере установленном судом. В обоснование

¹ Определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 26.06.2011 // СПС Консультант Плюс

требований указал, что решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 15 ноября 2006 года был признан недействительным акт экспертной оценки качества медицинской помощи от 26 февраля 2006 года, оказанной истцу в ФГУ <данные изъяты>, вследствие чего созданы препятствия в реабилитации, причинен вред здоровью и моральный вред. Определением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 09 декабря 2011 года Макарову О.В. отказано в принятии искового заявления. Макаров О.В., не согласившись с определением суда, подал частную жалобу, в которой просил его отменить по тем основаниям, что суд незаконно отказал ему в принятии искового заявления, основываясь на том, что уже имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Данный вывод суда не соответствует основанию отказа в принятии заявления, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ. В определении не указаны предмет и основание спора, мотивы, по которым суд пришел к выводу, что предмет и основания споров тождественны.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 347 (в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г.) ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Отказывая Макарову О.В. в принятии заявления, суд первой инстанции исходил из того, что имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Выводы суда первой инстанции основаны на законе и материале.

Из материала следует, что решением Фрунзенского районного суда г.

Саратова от 15.11.2006 г. по делу по иску Макарова О.В. к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Саратовской области о признании незаконным акта экспертной оценки качества медицинской помощи, возложении обязанности проведения повторной экспертизы качества медицинской помощи, о признании права на компенсацию морального вреда, компенсации морального вреда и решением от 18.05.2006 года по делу по иску Макарова О.В. к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Саратовской области о признании незаконным акта экспертной оценки качества медицинской помощи, возложении обязанности проведения повторной экспертизы качества медицинской помощи, о признании права на компенсацию морального вреда, компенсации морального вреда, вступившими в законную силу, уже были разрешены требования истца, предъявленные к тому же ответчику о признании незаконным акта экспертной оценки, на которых основаны требования о возмещении вреда, причиненного здоровью и компенсации морального вреда.

Кроме того, определением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 08.07.2011 года, вступившим в законную силу, Макарову О.В. было отказано в принятии искового заявления к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Саратовской области о взыскании возмещения вреда здоровью, причиненного ненадлежащей информацией о состоянии здоровья, взыскании компенсации морального вреда.

Из искового заявления Макарова О.В. следует, что им вновь заявлены требования к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, по которым имеются вступившие в законную силу решения суда.

Поскольку Макаров О.В. ранее обращался в суд с аналогичными требованиями, по которым имеются вступившие в законную силу решения суда, возможность повторного рассмотрения судом аналогичного искового заявления, содержащего тождественные требования, исключается.

При таких обстоятельствах, определение суда об отказе Макарову О.В. в

принятии настоящего искового заявления следует признать правильным, а доводы, изложенные в частной жалобе о нарушении судом норм процессуального права, несостоятельными. Определение суда основано на законе, оснований для его отмены не имеется. Судебная коллегия не усматривает и оснований для вынесения частного определения.

Согласно ч. 1 ст. 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Поскольку при постановлении настоящего определения случаев нарушения законности не выявлено, оснований для вынесения частного определения в адрес судьи, не имеется.

Руководствуясь ст. 374 (в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г.) ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 09 декабря 2011 года оставить без изменения, частную жалобу Макарова О.В. - без удовлетворения¹.

Российское законодательство основано на равноправии и состязательности сторон, а значит, ответчик вправе до вынесения судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Ответчик подает встречный иск по общим правилам о предъявлении иска.

Встречный иск принимается судьёй, когда, встречное требование направлено к зачету первоначального требования, если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска, а также в случае, если между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению

¹ Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 января 2012 года № 33-304 // СПС Консультант ПЛЮС

споров. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда установила. С обратилась в Красногорский районный суд с иском заявлением к Ш Красногорской поселковой администрации об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и незаконном удержании имущества.

В судебном заседании 28 февраля 2011 года ответчик Ш обратился в суд со встречным иском о предоставлении вещи того же рода и качества, какие были в квартире на момент её вскрытия в соответствии с Приложением № 1 к настоящему встречному иску, о взыскании с С морального вреда в размере 500000 рублей.

Определением судьи Красногорского районного суда Брянской области от 28 февраля 2011 года в принятии встречного иска Ш отказано и он возвращен заявителю.

В частной жалобе Ш просит отменить определение судьи, полагая, что оно постановлено в нарушение требований закона.

Заслушав доклад по делу судьи областного суда Супроненко И.И., выступление Ш, поддержавшего доводы частной жалобы, возражения на жалобу С, обсудив доводы жалобы, возражений, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ст. 138 ГПК РФ судья принимает встречный иск в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска: между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Суд правильно указал, что из поданного встречного иска Ш не усматривается оснований, предусмотренных ст.138 ГПК РФ для принятия встречного иска.

Поданный Ш в качестве встречного иск имеет самостоятельные исковые

требования, не связанные с первоначальными требованиями истицы.

Судебная коллегия полагает, что судья сделал правильный вывод об отказе в принятии встречного иска, поданного ответчиком Ш.по вышеуказанному делу.

Оснований для отмены определения судьи по доводам частной жалобы не имеется.

Данное определение не препятствует рассмотрению исковых требований Ш в отдельном производстве.

Судебная коллегия определила: определение судьи Красногорского районного суда Брянской области от 28 февраля 2011 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения¹.

Иск в арбитражном процессе является важнейшим процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации содержит специальную главу 13 – «Предъявление иска», посвященную вопросам собственно предъявления искового заявления. Так, исковое заявление подается в арбитражный суд истцом или его представителем. В нем, лицу подающему заявление, необходимо указать:

- 1) наименование арбитражного суда, куда подается исковое заявление;
- 2) наименование истца, его место нахождения; если истец – гражданин РФ, то также его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;
- 4) требования истца к ответчику со ссылкой на законодательную базу, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам – отдельные требования к каждому из них;

¹ Кассационное определение Брянского областного суда от 29.06.2011 г. //СПС Консультант Плюс

5) основания-обстоятельства исковых требований, и подтверждающая их доказательная база;

6) цена иска (если иск подлежит оценке);

7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;

8) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если таковой предусмотрен законодателем;

9) сведения о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до предъявления иска;

10) перечень прилагаемых документов.

На истца также налагается обязанность направить другим лицам, участвующим в процессе, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении (ст. 125 АПК РФ).

Следует иметь в виду, что данные правила распространяются не только при предъявлении искового заявления. Так, для дел, возникающих из публичных правоотношений, действуют также правила искового производства, с теми особенностями, которые установлены для последних федеральным законодательством в целом и нормами АПК в частности.

АПК РФ определяет, что в порядке искового производства разбираются дела, возникающие из гражданских правоотношений, возбуждаемые на основании искового заявления, а дела, возникающие из административно-правовых отношений, возбуждаются на основании специального, отдельного заявления.

АПК РФ не включает в себя конкретных норм, посвященных исключительно регулированию вопроса порядка предъявления искового заявления. Вместе с тем, необходимо отметить, что исковое или иное заявление может быть подано истцом или заинтересованным лицом в арбитражный суд лично или посредством услуг почтовой связи в канцелярию арбитражного суда. Также исковое заявление может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на

официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ст. 125 АПК РФ)

После получения искового заявления (заявления) судом подлежит разрешению вопрос о принятии его. Это действие реализуется судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ст. 127 АПК РФ). Арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его форме и содержанию. О принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. Кроме того, в силу ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Так, Арбитражный суд Самарской области, установил. Открытое акционерное общество «Производственное объединение коммунального хозяйства г. о. Тольятти» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Волжские коммунальные системы" суммы основного долга в размере *** руб. *** коп., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере *** руб. ** коп. Истец в судебном заседании представил возражения на отзыв ответчика, которые судом приобщены к материалам дела. Ответчик представил письменные пояснения, которые судом приобщены к материалам дела. Третье лицо представило письменные пояснения, которые судом приобщены к материалам дела. В судебном заседании 28 марта 2014 в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 01 апреля 2014 до 13 часов 30 минут. Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: WWW.samara.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда. После перерыва заседание продолжено.

Неявка в судебное заседание по окончании перерыва истца и ответчика в силу ч. 5 ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует его продолжению. После перерыва заседание продолжено в том же составе суда.

Истец после перерыва заявил ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания *** руб. *** коп. задолженности. В части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено право заявителя при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, отказаться от заявленного требования полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает такой отказ в случае, если он не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом (пункт 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Поскольку заявление истца об отказе от иска в части взыскания *** руб. *** коп. задолженности не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, заявление судом принимается, что является основанием для прекращения производства по делу в указанной части. Истец представил дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

Ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письма №01-61 от 12.01.2011, которое судом отклонено. Третье лицо после перерыва в судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещено надлежащим образом, не явился, причину неявки не пояснил. В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к

участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, соответствующих документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил о надлежащем извещении (абзац 3 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ»). Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица. Истец основывает свои требования на следующем. 01 января 2011 между ОАО «ПО КХ г.о. Тольятти» и ответчиком был заключен договор аренды имущества № 3 на срок 25 лет. При заключении договора стороны оговорили размер арендной платы за все арендуемое имущество в размере *** руб. (п. 4.1. договора, Протокол согласования размера арендной платы). В силу ст. 614 ГК РФ арендатор должен вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором. В соответствии с п.п. 4.3. - 4.5. договора арендная плата начисляется с момента подписания сторонами акта приема передачи имущества, оплата производится ежемесячно не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным. Однако, ООО «Волжские коммунальные системы» производит оплату несвоевременно, с длительными задержками. По состоянию на 30 ноября 2013 г. задолженность ответчика за арендованное

в период с марта 2013 г по октябрь (включительно) 2013 г. имущество составляет *** руб.

Согласно ст. 395 ГК РФ ответчик при несвоевременной оплате по денежному обязательству обязан оплатить процент в пользу истца в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства за каждый день просрочки по день фактической оплаты.

По прилагаемому расчету сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, начисленных за просрочку в оплате в период с 22.02.11 г. по 30.11.13 г. за арендованное в январе 2011 г. - октябре 2013 г. имущество составляет *** руб.

В соответствии с п.9.1 договора все споры разрешаются с соблюдением обязательного досудебного претензионного порядка урегулирования споров.

Согласно п.2 ст.148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Поскольку истцом досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком не соблюден, иск в силу ч.2 ст.148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

Однако в материалы дела доказательства соблюдения претензионного порядка урегулирования споров не представлены.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права обратиться в арбитражный суд с иском в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без рассмотрения.

Оплаченная истцом госпошлина, в сумме *** руб. *** коп. подлежит ему возврату из дохода бюджета в силу ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии сот. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины следует возложить на ответчика, взыскав с последнего в пользу истца *** руб. *** коп.

Руководствуясь ст. 49, 148, 149, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил. Принять заявление Открытого акционерного общества «Производственное объединение коммунального хозяйства г. о. Тольятти» об отказе от иска в части взыскания *** руб. *** коп. задолженности. Прекратить производство по делу А55-27724/2013 в указанной части.

Иск в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме *** руб. *** коп. оставить без рассмотрения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Производственное объединение коммунального хозяйства г. о. Тольятти» *** руб. *** коп. госпошлины из дохода федерального бюджета.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Волжские коммунальные системы» (ИНН6312101799) в пользу Открытого акционерного общества «Производственное объединение коммунального хозяйства г. о. Тольятти» (ИНН6324014124) *** руб. *** коп. госпошлины.

В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, подлежащие к совершению лицами, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются участникам процесса, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Рассмотрим пример из судебной практики операционного офиса «Белгородский» филиала «Воронежский» ОАО «Уральский Банк Реконструкции и Развития» по делу, где Банк являлся ответчиком по отношению к истцу Татьяне М в Мировом суде г. Белгорода (с целью сохранения коммерческой тайны банка все персональные данные участников данного гражданского процесса изменены). Суть иска клиента банка состояла

в следующем: после подписания кредитного договора в январе 2013 года, с клиента была взыскана единовременная комиссия за выдачу 3500 рублей и ежемесячная комиссия за ведение ссудного счета 1400 рублей каждый месяц, клиент до декабря 2014 года платил кредит без просрочек и в полном объеме, что было подтверждено чеками об оплате через кассу банка и электронные терминалы самообслуживания и банкоматы ОАО «УБРиР» и банка-партнера – ОАО «Альфа-Банк». В январе 2014 года Татьяна М. подала иск в Белгородский Мировой суд с требованием вернуть неправомерно взятую с нее комиссию за выдачу кредита и ведение ссудного счета в январе 2013 года на основании Положения Центрального Банка Российской Федерации от 31.08.1998 г. №54-П «О порядке предоставления кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» в размере порядка 33600 рублей, плюс 10000 рублей за судебные расходы и иные издержки, и моральный вред 5000 рублей. Общая сумма иска составила 48600 рублей. Исковое заявление составлено было в свободной форме с соблюдением основных реквизитов, предусмотренных ст. 131 Главы 12 ГПК РФ, представителем Татьяны М. на судебном процессе по доверенности была Светлана Д. К иску были представлены следующие документы: 2 копии иска, кредитный договор, кредитный график, квитанция об уплате комиссии за выдачу кредита, выписки из ссудного счета за 2013 года, квитанции об уплате госпошлины, приложение о расчете суммы иска и обоснованности требований истца.

Важно отметить обоснование исковых требований Татьяны М. (вполне вероятно консультация у юриста была, так как обоснование написано на вполне деловом языке с применением юридической терминологии). В исковом заявлении Татьяна М. отметила все законодательные акты, на которые опирается ее линия защиты.

Во-первых, согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального Закона

«О банках и банковской деятельности», где сказано, что гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для банков, то есть защита интересов гражданина приоритетная задача для государства. В нашем случае кредитный договор был типовым, и, следовательно, все положения его были predeterminedены и не были изменены, а значит, заемщик уже находился в первоначально проигрышной ситуации по отношению к банку.

Во-вторых, налицо нарушение пункта 2 статьи 16 Федерального Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-ФЗ в плане того, что запрещено приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением других товаров (работ или услуг). Если в результате исполнения договора у клиента возникли убытки, причиненные таковыми действиями должны быть компенсированы, следовательно, банк, нарушив данную норму, обязан возместить все расходы истцу в полном объеме. Следуя ст. 15 вышеуказанного Федерального Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору подлежит компенсации при наличии вины исполнителя по договору. В законе указано, что размер вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения вреда. Размер вреда, для юрисконсульта показался завышенным, впоследствии суд снизил его до 500 рублей. Согласно статье 17 данного Федерального Закона защита прав и интересов граждан-потребителей товаров и услуг осуществляется судом соответствующей инстанции, а значит, Татьяна М. имела права и основания для обращения в Мировой суд города Белгорода.

В-третьих, данные действия ОАО «УБРиР» противоречат изменениям в Положение Центрального Банка Российской Федерации от 31.08.1998 «О порядке предоставления кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», где указано, что все расходы, связанные с осуществлением банком своей деятельности возлагаются полностью на банк, следовательно, заемщик не обязан нести бремя комиссии на себе. Взятая

комиссия за выдачу 3500 рублей и ежемесячная комиссия 1400 рублей за ведение ссудного счета с Татьяны М. незаконна и подлежит возврату.

В четвертых, ссылаясь на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8274/09 от 17.11.2009 г., где указано, что согласно Положению «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» от 26.03.2007 г. №302-П условием предоставления кредита (то есть кредиторской задолженности банка, выраженной в пассиве баланса) является открытие и обслуживание ссудного счета. Ссудный счет не является банковским счетом, он используется для правильного отражения в бухгалтерской отчетности статьи источников пополнения имущества банка, то есть ссудный счет служит для выполнения банком операций, сопутствующих операциям обслуживания кредита заемщику, а значит, это не является самостоятельной банковской услугой, следовательно, плата за ведение ссудного счета и открытия не должна браться. По логике, ОАО «УБРИР» нарушил требование законодательства и обязан вернуть комиссию за ведение ссудного счета за 2012 года в размере 15100 рублей, 1427,71 рублей проценты за пользование чужими средствами, 4200 рублей возмещение судебных расходов и 500 рублей морального вреда. Итого сумма 21227,71 рублей перечислить на счет клиента.

В-пятых, представитель истца пытался дополнительно включить в иск сумму страхования жизни и здоровья заемщика для возврата суммы 8000 рублей вместе с комиссией за выдачу, мотивируя это пунктом 2 статьи 935 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ, в которой указано, что обязанность по страхованию жизни и здоровья не может быть возложена принудительно на гражданина. Эта услуга добровольная, однако, при рассмотрении дела юристконсульт привела оригиналы договора, где указано, что Татьяна М. «добровольно соглашается на страхование жизни и здоровья», а это уже является отдельной услугой и должно оплачиваться согласно тарификации банка отдельно. Случая принуждения в данном

конкретном случае к заключения договора и нарушений в связи с его заключением не выявлено. Судья согласился с юрисконсультутом ОАО «УБРИР», и не стал включать сумму страхования жизни и здоровья в сумму требований истца. Истец просто попал в так называемую «менеджерскую ловушку»: услуга была продана Татьяне М. без дополнительного разъяснения ей всех условий, либо клиент сама не четко понимала, какие именно действия она совершает, не понимая всех выгод и преимуществ того, что ей предлагалось менеджером по продажам банка. Представитель истца на процессе не возражал против исключения из иска данных требований. Разъяснения суда напротив помогли ей понять суть и в результате Светлана Д. получила колоссальный опыт для заключения таких сделок в будущем.

В-шестых, Светлана Д. в линию своей защиты включила дополнительно Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», ссылаясь на данный законодательный акт в аспекте того, что защита прав потребителей возникает из оказания финансовых услуг, для удовлетворения различного рода потребностей, в том числе в предоставлении кредитов, открытии расчетных, текущих, ссудных счетов и ведении данных счетов клиентов банков. Важное место в линии защиты занимал судебный прецедент Железнодорожного районного суда г. Барнаула об удовлетворении иска гражданина к ОАО АКБ «Росбанк» по похожему делу о неправомерно взятой ежемесячной комиссии и комиссии за расчетно-кассовое обслуживание.

При рассмотрении далеко нелегко дела юрисконсультутом банка, была сделана попытка оправдать действия банка следующим образом:

- взятая комиссия является платой за дополнительные информационные и консультационные услуги (плата за такие услуги и прочие иные сопутствующие кредиту официально на законодательном уровне не отменена), оказываемые банком, ссылаясь на пункт договора, однако судья парировал такой довод, сославшись, что консультационные услуги вошли в

стоимость кредита и дополнительно никакая информация не была предоставлена клиенту;

- как было сказано выше, возврат комиссии за страхование жизни и здоровья заемщика удалось избежать, так как законные интересы клиента в конкретном случае не нарушены. Страховая премия взята законно.

- клиент согласен был с условиями кредитного договора, что подтвердил своей подписью, а принцип свободы договора является важнейшим в гражданском законодательстве, следовательно, все действия были законны, комиссия взята правомерно

Своим решением, суд распорядился признать виновным операционный офис «Белгородский» филиала «Воронежский» открытого акционерного общества «Уральский Банк Реконструкции и Развития» во взимании комиссии с клиента Татьяны М. по кредиту, взятому в январе 2011 года и вернуть сумму ущерба 21227,71 рублей на расчетный счет, открытый в операционном офисе «Белгородском», филиала «Воронежский» ОАО «Уральский Банк Реконструкции и Развития».

В соответствии со ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта (заканчивающим рассмотрение дела по существу), вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если:

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их коллективное рассмотрение приведет к более быстрому и верному рассмотрению дела.

Если же у ответчика не имеется правовых оснований для предъявления

встречного иска, он вправе согласно ст. 131 АПК РФ направить или предоставить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, подтверждающий возражения относительно иска, а также документы, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле любым допустимым законом способом в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания всех участников процесса и суда. В случаях и в порядке, установленным АПК РФ, иные лица, участвующие в деле, имеют право направить в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, отзыв в письменной форме на исковое заявление.

В отзыве указываются сведения, идентичные указываемым в исковом заявлении. Отзыв подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие его полномочия на подписание отзыва.

3.2. Иск как обеспечительное средство на судебную защиту

В соответствии со ст. 2, 45, 46 Конституции РФ гражданам России гарантируется право на судебную защиту от неправомерных действий (бездействий) органов исполнительной власти, должностных лиц, а также от любых посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество. Осуществление конституционного права на судебную защиту осуществляется посредством судебной власти (ст. 118 Конституции), а в частности деятельности суда.

Таким образом, право на судебную защиту, как одно из особо гарантированных конституционных прав, дает гражданам широкую возможность обращения к органам государства за защитой оспариваемого права и охраняемого законом интереса.

В учебной литературе по процессуальному (как гражданскому, так и

арбитражному) праву отмечается, что иск – основное процессуальное средство защиты нарушенного или оспоренного права, а форма, в которой происходит защита этого права, называется исковой формой.

Таким образом, иск является процессуальным средством (инструментом) защиты нарушенного (оспоренного) права и охраняемого законом интереса, характерным для исковой формы судопроизводства. Ввиду того, что обладатель нарушенного права или законного интереса, обращаясь в суд, ищет у суда защиты права или законного интереса, и просит тем самым суд рассмотреть его иск в отношении правонарушителя в предусмотренном законом процессуальном порядке, то обращение этого лица в суд получило название иск, а само производство по этому обращению – исковое.

Из содержания данного вывода можно выделить один из признаков иска: обращение с иском в суд всегда связано со спором о праве или законном интересе.

Сравнительный анализ правовых норм, предусматривающих защиту прав и законных интересов граждан и организаций, подводит нас к необходимости сделать вывод о том, что эта цель является задачей не только гражданского или арбитражного, но и уголовного, а также административного судопроизводства. В связи с этим, не случайно ст. 46 Конституции РФ не акцентирует судебную защиту прав и свобод на одном каком-либо виде судопроизводства, поскольку такая защита может быть предоставлена только при помощи правосудия, которое в силу ст. 118 Конституции РФ осуществляется судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В связи с этим, Г.Л. Осокина, верно, заметила, что «иск, определяемый как требование о защите нарушенного или оспоренного права либо интереса, следует рассматривать как родовое понятие, одинаково пригодное для обозначения причинно-следственной связи между любым правонарушением и возникшей вслед за ним (и по поводу его) деятельности суда как органа осуществления правосудия».

Следовательно, иск, как правовой инструмент по защите нарушенного (оспариваемого) субъективного права или законного интереса имеет публично-правовой характер, поскольку с помощью его приводится в движение механизм правосудия по защите разнообразных по своей отраслевой принадлежности и характеру нарушения прав и законных интересов.

Исходя из того, что иск представляет собой требование о защите нарушенного или оспоренного права либо законного интереса, допустимо сделать вывод, что иск как требование о судебной защите всегда адресован суду, а не правонарушителю. Аксиоматичный характер предоставленного утверждения несомненен, так как он вытекает из правового анализа ст. 46, 118 Конституции РФ. В самом деле, правонарушитель, получив иск, может и не осуществить в добровольном порядке содержащиеся в нем требования. Поэтому закрепление в Конституции РФ права на судебную защиту повысило уровень определенности в субъектном составе правоотношения. Право граждан на защиту их прав и законных интересов реализуется обращением не просто к органам государства, а конкретно к суду, поскольку только суд от имени государства, проверив факты объективной действительности, устраняет спорность права или, установив нарушения права, применяет принудительные меры к его восстановлению, а также защищает интерес, охраняемый законом (законный интерес).

Таким образом, для иска характерно то, лицу с ним обратившимся всегда корреспондирует обязанность соответствующего государственного органа, дать ответ по существу заявленного требования о защите. В противном случае можно говорить не об иске, а о претензии, жалобе, заявлении.

Подводя итог под теоретико-правовой анализ по рассматриваемому вопросу, можно сформулировать следующие признаки иска: иск как требование о защите всегда связан со спором о праве или законном интересе; в споре о праве или законном интересе всегда присутствуют

противоположные интересы спорящих субъектов, поскольку необходимость защиты права или законного интереса обусловлена их умалением со стороны какого-либо субъекта (правонарушителя); и, в-третьих, поскольку на основании ст. ст. 46, 118 Конституции РФ судебная защита прав и свобод осуществляется при помощи правосудия РФ, посредством суда, а в силу предписаний процессуального законодательства РФ, просьба (требование) о судебной защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса в суде, может быть адресована только последнему, следовательно, защиту указанных объектов нарушения, следует искать не у правонарушителя, а у особого субъекта, который автономен от спорящих сторон и объективно не заинтересован в исходе возникшего между ними спора. В соответствии с действующим законодательством РФ таким субъектом является суд, в частности – суд общей юрисдикции, арбитражный и третейский суды.

В общем виде право на защиту можно определить как предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его, нарушенного или оспариваемого права. Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, то есть посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Иском следует считать предъявленное в суд для рассмотрения и разрешения в установленном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из спорного материально-правового отношения и базирующееся на некоторых конкретно определенных юридических фактах.

Элементы иска обуславливают его содержание и правовую природу. Иск, по общему правилу, состоит из двух элементов: предмета и содержания.

Значение элементов исков - в том, что они служат средством индивидуализации исков. По предмету и основанию один иск отличается от другого.

В законе говорится, что изменение иска происходит по его предмету и основанию. Эти элементы имеют значение для определения объема исковой защиты по предъявленному требованию. Все содержание иска определяется двумя его составными частями, которыми являются предмет и основание.

Охранительная функция является одной из форм правового регулирования общественных отношений. Государство, беря какие-либо общественные отношения под свою охрану и оформляя это в законе, через закон предписывает их участникам определённое поведение, устанавливает их права и обязанности, то есть осуществляет правовое регулирование отношений данного вида. Подача искового заявления внутренне организует судопроизводственную работу на принципах равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, закрепляет наиболее полное осуществление и законные интересы личности, организации нормальных отношений в обществе.

Проанализировав вопросы, отданные институту иска в отечественном судопроизводстве, определенные в оглавлении диссертационного исследования, мы получили представление, что исковая форма защиты прав

и законных интересов граждан и организаций, является одним из самых распространенных способов судебной защиты, существующих в гражданском судопроизводстве.

В этой связи получение знаний о данном правовом институте, его правовой природе, условий реализации, детерминирует, с одной стороны, возможность действенной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, с другой – эффективность осуществления правосудия по гражданским делам.

Знания об этом институте позволяют реализовывать коренные и наиболее существенные цели судопроизводства – защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Рассмотренные дискуссии по вопросам классификации исков в гражданском и арбитражном процессе говорят о том, что иск, как правовой институт всё еще вызывает некоторые споры о его природе. Скорее всего они еще будут иметь место и далее, ведь пока существуют научные споры, существует вероятность овладения истиной и, как следствие этого, возможность дальнейшей эволюции и генезиса собственно самой научной мысли.

Однако для нас представляется бесспорным, что судебная защита прав и законных интересов, зависит не только от того, какая избрана форма защиты права либо законного интереса. Соблюдение судом прав и законных интересов всегда зависит от того, на основании каких законов разрешаются дела, кто их решает и в каком порядке эти решения принимаются, т.е. какова степень процессуальных гарантий.

В связи с этим строгое соблюдение норм материального и процессуального права при осуществлении правосудия санкционирует гарантию вынесения законных и обоснованных решений судами общей юрисдикции и арбитражными судами, что в свою очередь, позитивным образом скажется на эффективности правосудия в целом.

В работе анализируются различные точки зрения дефиниции иска, в

результате чего, автор приходит к выводу о необходимости определения иска, как, требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке. Именно такое определение иска, как процессуального института, является наиболее верным, оно соответствует сущности исковой формы защиты права и законного интереса, внутренне согласуется с другими исковыми категориями и институтами процессуального права и наиболее полно отражает его содержание. Это определение отвечает требованию единства и универсальности понятия иска.

Сделанные автором предложения, могут быть положены в основу совершенствования процессуального законодательства России.

В заключении, следует отметить, что заявленные автором в работе положения не носят бесспорного характера. Однако, они могут оказать теоретическую и практическую помощь в применении правовых норм, регламентирующих вопросы использования искового средства защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, что позитивным образом будет способствовать дальнейшему изучению и анализу рассмотренного вопроса.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ). – «Собрание законодательства РФ». - 26.01.2009. - № 4. - С. 445.
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 №1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации»// Российская газета. – 1997, 6 января.
3. Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»//Российская газета. – 1999, 11 марта.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 5 декабря 1994 г. – №32. – Ст. 3301
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от. 01.10.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29 января 1996. – №5.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146 // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 декабря 2001 г. № 49 ст. 4552. (в ред. от 01.10.2013 г.);
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. – №1. – Ст. 1
8. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Российская газета. – 2002, 27 июля

9. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. – 2002, 20 ноября

Судебная практика

10. Определение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 декабря 2010 г. // СПС Консультант Плюс
11. Определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 26.06.2011 // СПС Консультант Плюс
12. Кассационное определение Брянского областного суда от 29 июня 2011 г. // СПС Консультант Плюс
13. Определение Руднянского районного суда Волгоградской области от 6 июля 2011 г. // СПС Консультант Плюс
14. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 января 2012 г. № 33-304 // СПС Консультант Плюс
15. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.02.2012 г. // СПС Консультант Плюс
16. Определение Батайского городского суда Ростовской области от 15 сентября 2014 г. № М-1245/14 // СПС Консультант Плюс

Научная и учебная литература

17. Аболонин Г.О. Групповые иски. – М.: Изд-во НОРМА. – 2001. – 256 с. – (Современный гражданский и арбитражный процесс)
18. Арбитражный процесс (под редакцией В. В. Яркова) // Учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 174-220.
19. Гражданский процесс. Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. 2-е изд. испр. и доп. – М.: Изд-во Спарк, Юридическое бюро Городец. – 2007. – 544 с.

- 20.Актуальное исследование проблем иска: К выходу в свет монографии Осокиной Г. Л. Иск (теория и практика). // Сибирский Юридический Вестник. - 2010. - № 3.
- 21.Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. - М.: Зерцало, 2003. - 464с.
- 22.Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Тр. ВЮЗИ. Т. III. М. – 2001.
- 23.Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. – М.: Городец-издат. – 2000. – 320 с.
- 24.Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М.: Моск. ун-т. – 1995. – 190 с.
- 25.Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе (его понятие, место и значение): Автореф. дис...д-ра юрид. наук. Л. – 2004.
- 26.Жеруолис И.А. Понятие иска как процессуальной формы защиты права // Проблемы гарантии осуществления и защиты прав граждан. Тарту. – 1999.
- 27.Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Уч. зап. Саратов. юрид. ин-та. Вып. 4. Саратов. – 1996.
- 28.Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. Саратов: СЮИ. – 1997.
- 29.Крашенинников Е.А. Совершенствование исковой формы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов // Проблемы реформы гражданского процессуального права и практики его применения: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск. – 2000.
- 30.Концепция судебной реформы в РФ / Сост. С.А. Пашин. – М.: Республика. – 1992. – 111 с.
- 31.Комментарий к ГПК РФ / Под ред. М.С. Шакарян – М.: Велби, 2003. – 700с.

32. Машутина Ж.Н. Еще раз о преобразовательных исках // Проблемы совершенствования законодательства о защите субъективных гражданских прав. - Ярославль, 1988. - С. 104.
33. Миронов В.И. Гражданское процессуальное право России. Курс лекций. – М.: ЗАО «Бизнес школа «Интел-Синтез», 2011, 240 с.
34. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. – 2002.- 584 С.
35. Осокина Л. Г. Курс гражданского судопроизводства России. – Томск: Изд-во Томск. Ун-та, 2002. – 378с.
36. Процессуальное право: Энциклопедический словарь / Под ред. Т.Е. Абова, П.А. Lupинской и др. – М.: Норма, 2003. – 608с.
37. Пучинский В.К. Гражданский процесс США. – М.: Издательство Университета дружбы народов, 2011, 208 с.
38. Советский гражданский процесс / Под ред. К. И. Комиссарова. М.: Юрид. Лит., 1988. – 480с.
39. Цихоцкий А.В. Регулятивное значение целей правосудия по гражданским делам // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей / Под ред. Б.Л. Хаскельберга. – Томск. – 2001.
40. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф. – 2001. – 720 с.
41. Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – Пособие. – М.: Юридическое бюро «Городец», 2011, 192 с.
42. Ярков В.В. Гражданский процесс. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 736с.