ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

Кафедра социологии и организации работы с молодежью

Восприятие феномена бедности в общественном мнении (на примере жителей Ракитянского района)

Дипломная работа студентки

очной формы обучения направления подготовки 39.03.01 Социология 4 курса группы 05001213 Скирденко Инны Александровны

Научный руководитель Доцент кафедры Белых Т. В.

Рецензент начальник управления социальной защиты населения администрации Ракитянского района Пауткина С. М.

СОДЕРЖАНИЕ

		стр
введение		3
РАЗДЕЛ І.	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА БЕДНОСТИ И ЕГО ВОСПРИЯТИЯ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ	9
РАЗДЕЛ II.	МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ИССЕДОВАНИЯ ВОСПРИЯТИЯ ФЕНОМЕНА БЕДНОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ (НА ПРИМЕРЕ ЖИТЕЛЕЙ РАКИТЯНСКОГО РАЙОНА)	22
РАЗДЕЛ III.	АНАЛИЗ ВОСПРИЯТИЯ ФЕНОМЕНА БЕДНОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ	36
ЗАКЛЮЧЕН:	ИЕ	64
СПИСОК ИС	СТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	68
ПРИЛОЖЕН	ия	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. Бедность во все наиболее актуальной социальной проблемой, а в времена являлась современном мире, тем более в России этот феномен выражен наиболее ярко. Исследование бедности чрезвычайно актуально для современной России. При этом данная проблема весьма сложна, многогранна, противоречива и трудноразрешима. С одной стороны, она стара как мир, ее изучали с древнейших времен, во все периоды истории человеческого общества. В то же время в каждую эпоху она имеет свои характеристики, специфические проявления, особенности. Оказалось, что в настоящее время, несмотря на значительный прогресс в развитии производительных сил, проблема бедности не менее остра, чем в прежние эпохи. В настоящее время значительная часть населения находиться за чертой бедности или близко границе «социального дна». Это особенно заметно на фоне сильного расслоения, когда разница в доходах бедных и богатых составляет десятки, сотни и тысячи раз. И этот процесс имеет динамический характер, бедные становятся беднее, а богатые еще богаче.

В течение последних лет в нашей стране произошли экономические реформы, которые серьёзно изменили социальную структуру общества, обострили уже существующие проблемы бедности, а так же увеличили рост неравенства населения. Большой разрыв между бедными и богатыми феномена бедности формирует разностороннее восприятия y общественности, которая выступает носителями различных систем ценностей. От того как определяется и воспринимается общественностью феномен бедности, во многом зависит, во-первых, взаимоотношения различных слоёв населения, во-вторых, социальное самочувствие людей, которые являются бедными по тем или иным критериям оценки их положения, и, в-третьих решение проблемы бедности, влияние на формирование путей ее преодоления и стратегий сокращения уровня бедности.

Научных публикаций о восприятии феномена бедности крайне недостаточно, хотя анализ качества жизни и бедности имеет большую популярность у многих современных исследователей. К тому же, учитывая высокую степень дезинтеграции современного общества, восприятие принимает все новые и новые формы, которые требуют тщательного изучения. Все это затрудняет анализ восприятия феномена бедности и придает работе особую актуальность.

Все вышеупомянутое и определяет важность и актуальность данной проблемы.

Степень научной разработанности темы дипломного исследования. Феномен бедности, являясь, долгие годы актуальной проблемой всего мира, в частности и России, стал предметом изучения большого количества ученых различных направлений науки.

На стыке политологии и социологии можно отметить доклады Всемирного банка, прямо посвященные проблеме бедности в глобализирующихся экономиках или затрагивающие ее¹.

В зарубежной и отечественной социологии накоплен богатый теоретический материал по проблемам социального неравенства и бедности.

Им были посвящены работы таких классиков социологии, относящихся к различным направлениям и парадигмам социологической мысли, как М. Вебер, Т. Веблен (критиковавший «праздный класс», т.е. богатых), В. Зомбарт, К. Маркс, П. А. Сорокин².

В период с XVIII до первой половины XX века за рубежом доминировали два основных подхода в изучении бедности: социал-

¹Длугач Е. Л., Подъяпольский Д. Д., Пахалов М. Ю. Глобализация, рост и бедность. Построение всеобщей мировой экономики. М., 2004.

²Вебер М. Избранные сочинения. М., 1990; Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984; Зомбарт В. Буржуа: к истории духовного развития современного экономического человека. Собр. соч. в 3 т. Т.1. СПб., 2005; Сорокин П. А. Голод как фактор. Влияние голода на поведение людей, социальную организацию и общественную жизнь. М., 2003.

дарвинистский и эгалитаристский. Мыслители XVIII века полагали, что бедность – неизбежное следствие индустриального развития (Т. Мальтус, Д. Рикардо, А. Смит)¹. Г. Спенсер в середине XIX века считал бедность вполне закономерным явлением общества².

Говоря о работах отечественных социологов, следует в первую очередь сказать о трудах, посвященных проблемам социальной стратификации современной России. Это работы Л. А. Беляевой, Л. А. Гордона, Т. И. Заславской, Т. М. Малевой, В. В. Радаева, Н. Е. Тихоновой и О. И. Шкаратана, в которых детально разработаны концепции социальной структуры российского общества, охарактеризованы процессы социальной мобильности в нем, обрисовано положение отдельных составляющих его групп, в том числе богатых и бедных³.

Проблема дипломного исследования заключается в противоречии между необходимостью изучения восприятия бедности в общественном мнении и недостатком необходимого знания в этой области.

Объектом дипломного исследования является феномен бедности.

Предметом дипломного исследования выступает восприятие феномена бедности.

¹Мальтус Т. Принципы политической экономии. М., 1983; Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М., 1955; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2007.

²Спенсер Г. Социальная статика. Киев, 2013.

³Беляева Л. А. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерение. М., 1998; Беляева Л. А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. М., 2001; Гордон Л. А. Бедность, благополучие, противоречивость: материальная дифференциация в 1990-е годы // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 5-21; Заславская Т. И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М., 2004; Радаев В. В. Работающие бедные: велик ли запас прочности // Экономическая социология. 2000. Т. 1. № 1. С.25-36; Тихонова Н. Е. На пути к новой стратификации российского общества // Общественные науки и современность. 1998. № 3. С.24-37; Тихонова Н. Е. Социальная структура российского общества: итоги восьми лет реформ // Общественные науки и современность. 2000. № 3. С. 5-15; Шкаратан О. И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ. М., 2006.

Целью данного дипломного исследования является выявление особенностей и условий формирования восприятия феномена бедности в общественном мнении жителей Ракитянского района.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить теоретические основы феномена бедности и особенности его восприятия в общественном мнении;
- 2) составить программу социологического исследования по восприятию феномена бедности в общественном мнении;
- 3) проанализировать результаты, полученные в ходе исследования и сформулировать выводы об особенностях восприятия феномена бедности в общественном мнении жителей Ракиятнского района.

Теоретико-методологической основой дипломного исследования послужили комплекс методов и научных разработок, которые содержатся в трудах теоретиков и практиков, изучающих проблемы бедности, а так же восприятия данного феномена. А именно научные труды О. В. Бойко, Л. Т. Волчковой и Л. Н. Овчаровой 1.

В дипломном исследовании мы опирались на общенаучные методы познания: анализ, синтез, сравнение, типологизацию, классификацию; специальные методы социологического сбора и анализа данных (анкетирование, экспертный опрос, контент-анализ).

Эмпирическую базу дипломного исследования составили:

практические исследования отечественных ученых и специалистов, а именно:

¹Бойко О. В. Репрезентация социальных проблем в российской прессе 90-х годов // Научная электронная библиотека. URL: http://lib.socio.msu.ru/1/Iibrary (дата обращения: 03.03.2016); Волчкова Л. Т. Стратегии социологического исследования бедности // Социологические исследования. 1999. №1. С.49-56; Овчарова Л. Н. Система индикаторов уровня бедности в переходный период в России. М., 1999; Овчарова Л. Н. Бедность в России // Мир России. Социология. Этнология. 2001. Т. 10. № 1. С.171-178; Овчарова Л. Н. Профиль российской бедности // Население и общество. 2005. № 89. URL: http://demo-scope.ru/weekly/2005/0195/index.php (дата обращения: 18.02.2016).

- 1) статистические данные Росстата РФ, Госкомстата РФ и РТ за 1992-2005 гг. об уровне жизни населения, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, распределении малоимущих домозяйств по основным категориям и др. 1;
- 2) материалы ряда социологических исследований общественного мнения по проблеме бедности, проведенных в 1999-2006 гг. Всероссийским центром изучения общественного мнения, Институтом конкретных социологических исследований РАН, Левада-центром, Фондом «Общественное мнение»²;
- 3) данные массового опроса, проведенного Институтом социологии РАН в 2013 году³;
- 4) авторское исследование в рамках дипломной работы, проведенное в период с октября по январь 2015 года. Методом сбора информации являлось глубинное интервью (n=20).

Проведенные социологические исследования дают возможность получить репрезентативную эмпирическую информацию для решения поставленных в работе исследовательских задач.

Научно-практическая значимость дипломного исследования. Основные выводы и положения дипломного исследования могут быть

¹Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. ежегодник / Гос. ком. СССР по статистике; Информ.-изд. центр. М., 1991; Российский статистический ежегодник. 1999: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1999; Российский статистический ежегодник. 2000: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000; Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. М., 2006.

²Богатыми — интересуемся, бедных — не замечаем? Пресс-выпуск ВЦИОМ № 602. 20.12.2006. URL: http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/3765.html (дата обращения: 28.01.2016); Богатые и бедные в современной России / Доклад ИКСИ РАН. URL: http://2004.regionforum.teg.ru/forum/materials/situation/0/Bogatyeibednye--Rossia.zip. (дата обращения: 13.02.16); Динамика бедности в России / Проект Левада-центра. URL: http://www.levada.ru/ dynamicabed.html (дата обращения: 02.04.16); Петрова А. С. Бедность — не порок, а состояние. URL: http:// bd.fom.ru/report/map/az/PDP'B7208815491/of 012804. (дата обращения: 04.04.16); Петрова А. С. Сколько в России бедных? URL: http://bd.fom.ru/report/cat/az/PDP'B7richpoor/ofl)4120 (дата обращения: 04.04.16).

³Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя: Аналитический доклад. 2013. URL: http://www.isras.ru/files/File/Do%klad/Analit_doc_Bednost/full.pdf (дата обращения: 23.02.2016).

использованы для дальнейшего проведения исследований в области социологии, материалы дипломного исследования можно использовать при подготовке учебных курсов, спецкурсов и методических пособий, расширения научных знаний в области бедности и ее восприятия в общественном мнении.

Апробация дипломного исследования.

Выводы и положения дипломного исследования нашли отражение в публикации статьи «Восприятие феномена бедности как актуальная проблема современной науки» в сборнике статей II Международной научнопрактической конференции «Современный мир: опыт, проблемы и перспективы развития», центр научного знания «Логос» г. Севастополь 2016 г¹.

В структуру дипломного исследования входят: введение, три раздела, заключение, список источников и литературы, приложения.

_

¹Скирденко И. А. Восприятие феномена бедности как актуальная проблема современной науки // Проблемы и перспективы современной науки: материалы XI Международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2016. С. 26-27.

РАЗДЕЛ І. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА БЕДНОСТИ И ЕГО ВОСПРИЯТИЯ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

Феномен бедности, а так же проблемы связанные с ее восприятием на сегодняшний день являются не менее актуальными вопросами современного общества, другие злободневные проблемы нежели действительности. Данные явления так же представляются предметом изучения ученых различных специальностей и направлений, среди которых не перестают быть актуальными дискуссии относительно определения эффективного изучения, бедности. наиболее способа ee особенностей ее восприятия.

Бедность обусловленное, понятие сложное, исторически многофакторное. Четкого, однозначного и общепринятого определения бедности не существует, оно постоянно конкретизируется, модифицируется и трансформируется. Следовательно, И восприятие этого феномена общественностью поддается постоянным изменениям, поскольку является зависимым явлением. Результаты исследований показывают, что ни у населения, ни даже у экспертов, чья работа заключается в помощи по преодолению трудной жизненной ситуации, нет однозначного определения бедности, а также нет и четкого представления о масштабах феномена бедности. предположения, Экспертами высказываются ЛИШЬ общие основанные на интуитивном восприятии ситуации: «Вообще, материальный уровень в нашем городе низковатый» (социальный педагог)¹.

Учитывая сложность определения сущности феномена, многие исследователи пытались понять его через внедрение различных концепций изучения бедности, качества жизни, а так же аспектов относящихся к проблеме.

1

¹Цит. по: Варызгина А. А., Кей Р. Восприятие бедности в малом городе // Журнал исследований социальной политики. 2014. Т. 12. № 4. С. 555-568.

Одними из первых понятие бедности сформулировали представители классической политэкономии. А. Смит обозначил относительную природу бедности, выявляемую на основе соотношения социальных стандартов и материальной способности их придерживаться¹. Он считал бедность следствием индустриального развития². Отличным от определения А. Смита является принцип рассмотрения бедности Г. Спенсером. Он воспринимал бедность как положительное и закономерное явление, которое стимулирует человеческое развитие³. В том же направлении следовал Ж. Прудон, который бедность социальным благом, неотъемлемой также человечества 4. В рамках данной мысли он, так же различал относительную и абсолютную бедность⁵. При этом относительная бедность – это результат расширения производства и потребления, а абсолютная отражает тип распределительных отношений в обществе, из чего и исходит определение восприятия бедности в общественном мнении.

Что касается концепций, в рамках которых изучается бедность, то английский социолог С. Ровентри ввел концепцию корзины базовых продуктов и различил первичную и вторичную бедность. Согласно его концепции: «первичная бедность — это недостаточность средств, для удовлетворения основных нужд даже при оптимальном использовании средств (неспособность приобрести базовую корзину продуктов из-за неимения средств, плохой экономической ситуации, болезни). Вторичная бедность возникает, когда основные нужды не удовлетворяются при нерациональных расходах средств (расходы, которые не являются необходимыми, но необходимые имеются)»⁶.

1

¹Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2007.

²Там же.

³Спенсер Г. Социальная статика. Киев, 2013.

⁴Прудон Ж. Бедность, как экономический принцип. М., 1908.

⁵Там же.

⁶Цит. по: Маер В. Ф. Планирование социального развития и повышение уровня жизни народа. М., 1988. С. 123.

Обобщая ключевые западные концепции и направления в рамках изучения феномена бедности, можно сделать вывод что, исследователи являлись одними из первых, кто определил начальное направление мысли в изучении бедности, и дали старт развитию и дальнейшей разработке концепций.

В российском научном пространстве сложились ряд стратегий, применительных к категоризации бедности, они оказались несколько отличными от западных идей.

К. Е. Васильев предлагает следующее основание для определения бедности: получение дохода в денежной или натуральной форме в объемах, недостаточных для удовлетворения основных жизненных (биологических) потребностей — в жилье, питании, одежде, услугах. Он выделяет несколько ключевых теоретико-методологических аспектов исследования проблемы бедности: численность бедного населения (как показатель масштаба рассматриваемой проблемы), тенденции и факторы ее изменения; уровень, характер и источники материального обеспечения бедного населения; структура и специфика его потребностей, формы и способы удовлетворения нужд и запросов этой группы населения¹.

Такое социальное явление как бедность сопровождается обстоятельством, которое усугубляет ее существование – этим фактом хронический феномена, выступает характер который обусловлен многоаспектностью бедности, она определяется не только уровнем дохода, но и местом проживания профессиональным статусом, образовательным уровнем и другими факторами. Поэтому неслучайно Н. М. Римашевская выделяет существование в современной России двух видов бедности – устойчивой и плавающей. Первая связана с тем, что, как правило, рождает бедность (например, бедные родители воспроизводят потенциально бедных детей). Вторая, более редкая, связана с тем, что бедные, предпринимая

¹Васильев К. Е. Актуальные проблемы анализа и оценки уровня бедности населения // Общество. Среда. Развитие. 2008. № 1. С. 36-41.

усилия, вырываются из замкнутого круга и, адаптируясь к новым условиям, отстаивают право на лучшую жизнь. Для такого рывка нужны не только субъективные, но и объективные условия, создаваемые обществом¹.

Следовательно, современные российские ученые считают бедность общественной проблемой, которая требует практических действий со стороны органов государственной власти относительно ее уменьшения, она нуждается в объективной и всесторонней научной оценке ее распространения.

Что касается определения бедности отечественными исследователями, то например, согласно социологическому энциклопедическому словарю Г. В. Осипова: «бедность — характеристика экономического положения индивида или группы, при котором они не могут сами оплатить стоимость необходимых благ»². Так же в социологии широкое применение имеют следующие понятия бедности, которые определяют ее как

- 1) неспособность поддерживать определенный приемлемый уровень жизни³;
- 2) состояние, при котором насущные потребности человека превышают его возможности для их удовлетворения⁴.

Приведенные понятия, характеризуют бедность, как негативное явление, которое вносит в жизни людей определенный дискомфорт, чувства эфемерности, зависти и обиды.

В сравнении западных и отечественных концепций относительно изучения бедности, складывается тенденция схожести определений феномена, но при этом внесение каждым исследователем индивидуального взгляда к его рассмотрению.

¹Римашевская Н. М. Социальные исследования экономических трансформаций в современной России // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 55-65.

 $^{^{2}}$ Цит. по: Осипов Г. В., Кабыща А. В. Энциклопедический социологический словарь. М., 1998. С. 19.

³Давыдова Н. М. Депривационный подход в оценках бедности // Социологические исследования. 2003. №6. С. 88-95.

⁴Калабихина И. Е. Краткий понятийный словарь по гендерным исследованиям. URL: http://www.a-z.ru/women/texts/spolr.htm (дата обращения: 02.04.16).

Современная наука не стоит на месте, и все известные концепции изучаются, развиваются и дополняются, но, учитывая бурное развитие современного общества, феномен бедности, так же требует рассмотрения его с позиций, соответствующих современным стандартам.

К сожалению, на сегодняшний день статистика предоставляет не утешительные данные относительно бедности. Самый высокий уровень бедности в России был зарегистрирован в 1992 году и составил 33,5%. Тогда количество бедных людей достигло 50 миллионов человек. В 2004 году этот показатель имел значение – 17,6, в 2007 – 13,3%, показал резкое снижение в 2008 – 2011 годах. Согласно отчету Министерство торговли и экономического развития, в 2012 году уровень бедности остановился на 12,6%, численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума за 2013 год, составляет 11,2%, прогнозируемый процент в 2014 г. – 11,5% ¹.

Однако согласно исследованиям института социологии РАН в России 59% живут в бедности. Из них до прожиточного минимума не дотягивают 16%, а 43% относятся к категории малообеспеченных, каждый пятый россиянин находится за чертой бедности².

Учитывая существующую ситуацию, исследователи занимаются более углубленным и детальным изучением феномена и всех вытекающих из него направлений. Складываются новые концепции, взгляды, выводы, которые позволяют наблюдать явление, учитывая различные позиции, так например восприятие феномена бедности является важной составляющей в изучении бедности, в общем.

Существующие концепции определения бедности, позволяют рассматривать данный феномен, учитывая все сферы и стороны нашего

¹Василенков С. Л. Прожиточный минимум: все ниже, и ниже. Электронное издание «Правда.Ру». URL: http://www.pravda.ru/society/how/defendrights/22-07-2013/1166247-living_wage-0/ (дата обращения: 29.04.2016).

²Батов А. С. Россия – страна бедняков. Электронное издание «Трудовая Россия». URL: http://tr.rkrp-rpk.ru/get.php?3945 (дата обращения: 29.04.2016).

общества, а также оказывают помощь в понимании и изучении восприятия бедности.

В научной литературе выделяют три вида бедности:

- бедность представляет собой состояние, Абсолютная индивид способности котором не имеет удовлетворить потребности, которые заключаются в наличии еды, одежды, жилища, либо способен удовлетворить только минимальные потребности, те, что могут обеспечить ему биологическую выживаемость. В нашей стране к данному виду бедности можно отнести около 19 млн. человек¹. Здесь же применимо такие понятия как прожиточный минимум и черта бедности, которые так же определяют отношение людей к данному виду бедности. Черта бедности устанавливается на уровне прожиточного минимума, при этом к бедным относят тех, кто находится за чертой бедности.
- Относительная бедность, более сложное и требующее детального рассмотрения понятие. Такую бедность можно считать одним из определяющих показателей самоопределения и самовосприятия бедности. Иногда люди считают себя бедными, из-за того что им чего то не хватает, недоступно такое то благо, либо же их доход меньше чем у знакомых, родственников, соседей. Относительная бедность это показатель того, насколько вы не соответствуете общепринятым материальным стандартам, принятым общественностью, так называемому качеству жизни. Измерение относительной бедности намного сложнее, нежели абсолютной, так как понятие соответствие общепринятым нормам обеспеченности у всех разное.
- Субъективная бедность это вид бедности, определенная концепция, которая основана на мнении, что только сам индивид может определить, беден ли он. В рамках субъективной бедности можно определить какое количество людей считают себя бедными, либо же считают бедными

¹Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума // Pocctat. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_51kv.htm (дата обращения: 29.04.2016).

своих друзей, так же можно выявить причины и восприятие бедности. Для определения субъективной бедности используются различные подходы, позволяющие как раз и определить те показатели, которые перечислялись ранее.

Основываясь на существующих видах бедности, исследователи, изучающие данную проблему, считают важной задачей — выделение различных групп бедности, наличие и определение которых позволяют структурировать уже имеющиеся знания и устанавливать новые направления и производные от них. Поэтому выделяют следующие группы:

- Нищета. Люди, находящиеся в этом положении, не имеют средств к физиологическому минимуму жизни. Это те, кто стоит на грани постоянного недоедания, или за этой гранью.
- Нужда, средняя бедность. Охватывает те группы населения, которым хватает средств на простейшие физиологические нужды, но кто не может удовлетворить социальные потребности, даже самые элементарные. В этом состоянии, оказываются люди, чьи доходы меньше официального прожиточного минимума, но больше его половины или двух третей.
- Необеспеченность, или недостаточная обеспеченность, умеренная бедность. Прожиточный минимум обеспечен, но нет достатка.

На основании существующих групп, так же выделяют подходы к измерению бедности и ее границ. В России принято рассматривать три важных экономических фактора, влияющих на бедность:

1. Снижение среднего уровня денежных доходов населения.

В ноябре 2013 года средний денежный доход на душу населения в России составлял 21,1 тыс. руб., тогда как в 2012 г. этот показатель составлял 23,0 тыс. руб.

- 2. Низкий уровень минимальных социальных гарантий.
- 3. Возросшее неравенство в распределении доходов.

Представленные факторы, так же входят в основания определения причин бедности, и являются одними из основных.

Официальными показателями бедности принято считать численность и долю населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, величина которого ежеквартально утверждается Правительством в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»¹.

Бедность, определяющаяся доходом ниже прожиточного минимума, называется абсолютной. Это применимо к России, наша страна является лидером в мире по неравенству в распределении богатства. На долю самых богатых одного процента россиян приходится 71% всех активов домашних хозяйств в стране. По данным исследований, Россия занимает второе место в мире по числу долларовых миллиардеров. Они обладают совокупной собственностью на сумму 380 миллиардов долларов США. При этом 19 млн. беднейших россиян вместе владеют 12 миллиардами долларов США (или 380 миллиардами рублей).

Значительный разрыв между бедными и богатыми в нашей стране образует высочайший уровень социальной напряженности, который порождает множество серьезных проблем.

Социологи, изучающие природу социально-экономических неравенств, приходят к выводу, что ни одна из объяснительных переменных (индивидуальные особенности людей, социально-экономические условия, семейно-ситуационные проблемы) не может пока претендовать на роль главной, определяющей причины расслоения на бедных и богатых². Причин углубления социального неравенства множество, и зачастую они переплетаются в судьбе конкретного человека самым неожиданным образом. Таким образом, стечение неблагоприятных жизненных обстоятельств на

 $^{^{1}}$ Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». URL : http://www.consultant.ru/document /cons doc LAW 138624/ (дата обращения: 02.05.2016).

²Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя: Аналитический доклад. 2013. URL: http://www.isras.ru/files/File/Do%klad/Analit_doc_Bednost/full.pdf (дата обращения: 23.02.2016); Иванов Д. В. Структуры социального неравенства в условиях глэм-капитализма // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Т. 18. № 4. С. 1-18.

фоне нестабильной социально-экономической ситуации и приводит в современном российском обществе к бедности¹.

Однако проблема состоит в том, что зачастую россияне и многие политические деятели трактуют состояние бедности по-разному — и как низкий уровень доходов или расходов, и как отсутствие необходимых ресурсов, и как невозможность поддержания неких жизненных стандартов, и как определенное самоощущение себя в социуме. В этом состоит главная сложность в оценке масштабов распространенности данного явления в сообществе, что затрудняет эффективность предпринимаемых мер, направленных на борьбу с бедностью. Следовательно, от того, как воспринимается феномен бедности в общественности напрямую зависят пути решения проблем неравенства в обществе.

Восприятие бедности общественностью субъективно, социально сконструировано и различно для разных категорий населения. Важно учитывать существование разных типов отношения к бедности, т. к. оно связано как с формальными определениями «степени нужды» и права на получение пособий и материальной поддержки, так и с неформальными, культурными представлениями о ней.

Общественность признает некомпетентным официальное определение бедности, которое основано уровне прожиточного на минимума минимальной определенном регионе И заработной плате, недостаточно для нормального существования людей. Некоторые эксперты не используют официальные определения, предпочитая обсуждать проблемы малоимущих, подбирая более общие понятия или описывая жизненные обстоятельства конкретной семьи, причем в их ответах прослеживается скрытая критика официальных способов определения уровня бедности. Многие люди выражают несогласие с официальными определениями более явно, заявляя, к примеру, о том, что определение уровня бедности по

¹Институт социологии Российской академии наук, официальный портал. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_3.html (дата обращения: 02.05.2016).

абсолютным показателям устарело. Но при этом общество пытается интуитивно определить черты, границы этого явления. Они приводят примеры из жизни соседей, ближайшего окружения, при этом не используя терминов «бедный», «бедность». Чаще всего богатство и бедность воспринимается в общественном сознании как проявление высокой/низкой покупательной способности. В общественном сознании складывается предубеждение, что богатство и бедность имеют конкретные, выраженные внешние признаки (дорогая одежда/старая, неопрятная одежда); богатство связано с удачей и везением по жизни, а бедность – это результат каких-либо пороков человека.

Благодаря исследователям этого феномена удается систематизировать и иерархизировать представления общества о проблеме бедности. Так, например, существует четыре основные линии рассуждений, описания восприятия бедности:

– Депривация потребления.

Такое восприятие бедности созвучно депривационному подходу, согласно которому бедными считаются индивиды, чьё потребление не соответствует принятому в обществе стандарту, утратившие доступ к определённому набору благ и услуг. Главным в определении бедности через депривацию является то, что субъект оказывается лишенным чего-либо не по своему выбору, а в силу невозможности себе это позволить.

Исследования подтверждают, что семьи, по уровню дохода стоящие на грани бедности, вынуждены экономить на питании, на одежде и обуви, приобретать товары низкого качества. Отмечалось, что такие семьи тратят меньше денег на отпуск, а то и вовсе не используют его¹.

– Беда.

 $^{^{1}}$ Климова С. Работающие бедные в России — парадоксальная закономерность? // База данных ФОМ. 2004. URL : http://bd.fom.ru/report/cat/poor_workers/d041435. (дата обращения: 21.03.2016).

У многих людей бедность вызывает сочувствие, жалость. По данным некоторых исследователей такое отношение к бедности преобладает над неприязненным, презрительным отношением¹. Для них бедность это беда, в которую попадает человек по внешним, не зависящим от него обстоятельствам (такая сложилась ситуация в стране, дом сгорел, работу потерял).

По результатам проводимых исследований наиболее яркие примеры бедности по вине внешних причин, приводимые жителями в процессе беседы, — семья, у которой сгорел дом, или семья, потерявшая кормильца вследствие нездоровья, развода или смерти². Оказавшиеся в подобной жизненной ситуации люди, вызывают сочувствие и нуждаются в помощи и поддержка часто организуется неформально. Потеря работы, в том числе в связи с сокращениями, также воспринимается как беда, причем как самого бывшего работника, так и его семьи (однако длительная безработица, особенно если человек при этом выпивает или употребляет наркотики, вызывает гораздо меньше сочувствия). А люди, потерявшие работу, как правило, автоматически становятся бедными.

- Социальная опасность.

Для некоторых бедность нечто угрожающее и опасное, закономерный результат различных форм девиантного поведения человека или семьи и воспринимаются как близкие, родственные понятия. Малоимущие семьи алкоголиков, длительно безработных приводятся в качестве основного примера бедных и воспринимаются как источник проблем для общества, окружающих людей и организаций, вынужденных заниматься решением проблем таких семей. Помощь им воспринимается как вынужденная и не заслуженная, как бремя для общества и государства. Такая форма восприятия

¹Горшков М. К., Тихонова Н. Е., Лежнина Ю. П. и др. Аналитический доклад «Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя». Москва, 2013. URL: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Analit_doc_Bednost/full.pdf. (дата обращения: 21.03.2016).

²Варызгина А. А., Кей Р. Восприятие бедности в малом городе // Журнал исследований социальной политики. 2014. Т. 12. № 4. С. 555-568.

некоторой общественности негативно влияет на отношение всех людей к бедности, так как создает стереотипизацию на отношение к бедным как к социально опасному слою населения.

- Стигма.

Как показывает предыдущий пример, индивиды стремятся дистанцироваться от образа бедного, и даже те, кто сочувственно относится к бедным, малоимущим, не хочет выглядеть как часть этой группы. Многие респонденты, которые принимают участие в обсуждении проблем связанных с бедностью оговариваются, что сами они не бедные, акцентируя внимание на том, что они не имеют с малоимущими ничего общего.

Основываясь, на рассмотренных линиях рассуждений о восприятии бедности формируется обобщенное положение о том, что бедность воспринимается как негативное явление, которое устанавливается как определенный образ жизни и для некоторых становится нормой с набором отличительных ценностей культуры и мышления. Так же зависящее и возникающее как из-за внешних факторов, так и из-за личностных характеристик человека, либо же девиантного поведения, а так же представляющее социальную опасность для общества.

Бедность должна перестать быть нормой культуры и мышления, нормой поведения, нормой жизни, социальным стандартом. Сама по себе являясь девиацией, бедность порождает целый спектр других социальных и жизненных проблем. Одним из последствий бедности является социальная дезинтеграция людей. Значительный контингент бедных, оказавшихся лишенными возможностей на достойную жизнь, «выпадают» из социальной и экономической жизни. Происходит распад общества, разъединение его элементов, что проявляется в исчезновении общих социальных ценностей, социального единства, общих интересов и т.п. Примечательно, что отношение к бедности в нашей стране как со стороны элиты, так и самого общества стало более «спокойным». Если еще 100 лет назад бедственное рабочего положение класса совершенно обоснованно вызывало y

общественности резкую критику (что, по существу, привело к Октябрьской революции 1917 г.), то сегодня общество проявляет гораздо большую терпимость к этому социальному явлению. Что и порождает ряд проблемных ситуаций связанных с бедностью и ее восприятием.

Таким образом, подводя итог данного раздела можно сделать следующие выводы о теоретических основах бедности, а так же о возможностях и определениях его восприятия, и тех проблемах, которые порождают данные феномены:

- На сегодняшний день проблема бедности это одна из наиболее серьёзных и актуальных социальных проблем действительности, которая оказывает негативное воздействие на все сферы жизнедеятельности нашего общества, дезинтегрирует его, а так же формирует определенное восприятие у общественности, которая способна применить меры борьбы с данным феноменом.
- Изучение бедности через внедрение концепций и новых направлений позволяет рассматривать явление с точки зрения субъективных взглядов исследователей и различных направлений науки. Существующие разработки отечественные западные общие И имеют как точки соприкосновения, так и различия в рассмотрение отдельных вытекающих направлений и вопросов, связанных с бедностью. Наибольший вклад в учений феномене бедности зарубежные внесли такие исследователи как: А. Смит, Г. Спенсер, Ж. Прудон, С. Ровентри, а так же отечественные ученые: К. Е. Васильев, Г. В. Осипов, Н. М. Римашевская.
- Учитывая сложность и многогранность феномена бедности, нет определения, четкого и однозначного его границы пересекаются различными отраслями, как экономических наук, определяя четкие финансовые характеристики проблемы, так психологическими, И характеризуя личностное самоопределение личности, осознание себя и своего материального положения относительно сложившихся стереотипов и мнений в обществе.

- Актуальность изучаемой проблемы подтверждается статистическими данными относительно уровня и масштабов бедности в российском обществе, тем не менее, представленные данные не раскрывают точную картину действительности, но, тем не менее, дают общие представления. Россия относится к числу тех стран, где наблюдается высокий уровень и рост бедности населения, а так же увеличение разрыва между бедностью и богатством, при этом занимая второе место в мире по числу долларовых миллиардеров.
- Восприятие бедности общественностью субъективно, социально сконструировано и различно для разных категорий населения. Важно учитывать существование разных типов отношения к бедности, т. к. оно связано как с формальными определениями «степени нужды» и права на получение пособий и материальной поддержки, так и с неформальными, культурными представлениями о ней. Существование различных форм восприятия бедности позволяет судить о неравнодушности общества к существующим проблемам и дает надежду на активизацию общественности к изменению ситуации.

РАЗДЕЛ II. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ВОСПРИЯТИЯ ФЕНОМЕНА БЕДНОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ (НА ПРИМЕРЕ ЖИТЕЛЕЙ РАКИТЯНСКОГО РАЙОНА)

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования.

На сегодняшний день проблема бедности – это одна из наиболее серьёзных и актуальных социальных проблем современности, которая негативно влияет на все сферы жизнедеятельности нашего общества. Именно из-за такого феномена, как бедность население нашей страны ограничено в доступе к основным ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественными социальными услугами образования и здравоохранения, возможности успешной социализации детей и молодежи. Низкий уровень доходов значительной части семей и отсутствие возможности их увеличить, сочетаются колоссальной поляризацией доходов, обуславливают социальный разлом общества, провоцируют социальную напряженность, не дает возможности успешному развитию страны, а так же определяют кризисные процессы в семье и обществе.

Современные реалии таковы, что положение человека в обществе, его престиж, признание и одобрение напрямую зависит от его доходов и материального благополучия, при этом определяя не только общественное мнение, но и формирование самоощущения и самооценки. Различия в степени интегрированности различных в материальных доходах слоев населения, в социальную структуру, а так же возможности, которые социальная включенность/отчуждение открывает или закрывает от них, в большей степени зависит от восприятия бедности членами общества, а так же который вкладывают смыслом, ЛЮДИ В понятия «достойности»/«недостойности», «престижности»/«несолидности». Наряду с этим невозможно однозначно оценить ситуацию, ведь оценка собственного благосостояния и восприятие бедности субъективна, и не даёт четких границ определения бедности, финансового благополучия и респектабельности населения.

Следовательно, рассматриваемая проблема заслуживает тщательного исследования, ведь от того как воспринимается феномен бедности в общественном мнении напрямую зависит в общем ситуация в области малообеспеченности и бедности граждан, а так же возможности реализации помощи данным категориям населения и пути решения проблемы.

Научных публикаций о восприятии феномена бедности крайне недостаточно, хотя анализ качества жизни и бедности имеет большую популярность у многих современных исследователей. К тому же, учитывая высокую степень дезинтеграции современного общества, восприятие принимает все новые и новые формы, которые требуют тщательного изучения. Все это затрудняет анализ восприятия феномена бедности и придает работе особую актуальность.

Все вышеупомянутое и определяет важность и актуальность данной проблемы.

Степень научной разработанности темы.

Феномен бедности, а так же проблемы связанные с ее восприятием являются предметом изучения ученых различных специальностей и направлений, среди которых не перестают быть актуальными дискуссии относительно определения бедности, наиболее эффективного способа ее изучения, а так же особенностей ее восприятия.

Ранние работы, которые можно отнести к данной тематике, основывались на понимании и восприятии бедности как экономического явления, примером одной из концепций данного направления изучения является теория Б. Роунтри¹, которая широко оспаривалась многими исследователями (Н. М. Римашевская, Р. Beresford, R. Lister²).

¹Rowntree B.S. Poverty: A Study of Town Life. London: Macmillan, 1901.

²Римашевская Н. М. Региональные особенности уровня и качества жизни: Монография. М., 2012; Beresford P., Green D., Lister R., Woodard K. Poverty First Hand: Poor People Speak

В то же время плотно укрепила позиции концепция относительной бедности А. Сена (А. Sen), который предложил рассматривать бедность через призму возможностей¹. При этом указал на то, что состояние бедности оказывает влияние на возможности индивида, ограничивает способы преодоления трудной жизненной ситуации, делает недоступными многие из них, что напрямую связано с проблемой построения эффективных стратегий преодоления бедности².

Учитывая многомерность и неоднозначность феномена бедности, а, следовательно, и его восприятия, наблюдалось немало научных споров и дискуссий относительно данных проблем. Например, представленная О. Льюисом в 1960-х гг. концепция «культуры бедности» оказала, возможно, непреднамеренное влияние на политические дебаты в США, сформировав идеологизированное восприятие бедности как патологии, передающихся в среде бедных от поколения к поколению дисфункциональных ценностей и стереотипов поведения³.

При этом мало внимания уделяется структурным причинам бедности и проблеме ее воспроизводства. Относительно рассмотренных концепций существует множество критики из-за изучения негативных аспектов феномена, кроме того, как отмечают N. Fraser, L. Gordon «данные теории способствовали разделению бедных на категории «заслуживающих» и «незаслуживающих», содействуя появлению критериев отнесения бедных к той или иной группе»⁴.

Что касается отечественной социальной политики, то она так же вносит свой в клад в создание ярлыков, которые оказывают влияние на оценку и восприятие бедности общественностью. Представителями внедрения данного

for Themselves. London: CPAG, 1999; Lister R. From Object to Subject: Including Marginalized Citizens in Policy Making // Policy & Politics. 2007. P. 437-455.

¹Sen A. Commodities and Capabilities. Amsterdam: North-Holland, 1985.

²Там же.

³Lewis O. The Culture of Poverty // Scientific American. 1966. P. 19-25.

⁴Fraser N., Gordon L. A Genealogy of Dependency: Tracing a Keyword of the U.S. Welfare State // The Subject of Care: Feminist Perspectives on Dependency. Oxford: Rowman and Littlefield, 2002. P. 14-39.

направления в России являются П. В. Романов, Е. Р. Ярская-Смирнова, употребляя понятия «неблагополучных семей», «неполной семьи», где неполнота связана с отклонением от нормы, ущербностью и низким социальным статусом; о «неполных семьях» говорят в контексте бедности и нужды¹.

Так же М. Липский, указывает, что анализ отношения к бедности важен для понимания, как самой идеи социальной политики, так и ее воплощения на уровне конкретных исполнителей процесса понимания и восприятия того, как работает система социальной защиты населения, самими малоимущими².

Проблема дипломного исследования заключается в противоречии между необходимостью изучения восприятия бедности в общественном мнении и недостатком необходимого знания в этой области.

Объектом исследования является население Ракитянского района.

Предметом исследования является восприятие феномена бедности населением Ракитянского района.

Целью данного эмпирического исследования является выявление особенностей и условий формирования восприятия феномена бедности в общественном мнении жителей Ракитянского района.

Задачами исследования являются:

- рассмотреть феномен бедности на основе представлений жителей
 Ракитянского района;
- провести сравнительный анализ восприятия бедности среди сельских жителей и городского населения, представителей различных социальных групп, статусов и профессий;

¹Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Социальная защищенность городской монородительской семьи // Мир России. 2004. Т. 13. № 2. С. 66-95; Ярская-Смирнова Е. Р. Класс и гендер в дискурсе социального государства // Отечественный журнал социальной работы. 2013. № 1. С. 87-96; Ярская Смирнова Е. Р. «Да-да, я вас помню, вы же у нас неблагополучная семья!» Дискурсивное оформление современной российской семейной политики // Женщина в российском обществе. 2010. № 2. С. 14-25.

²Lipsky M. Street Level Bureaucracy: Dilemmas of the Individual in Public Services. N. Y., 1983.

 на основе полученных материалов сформировать выводы, которые позволят систематизировать знания о восприятии бедности, что на данные момент находится в дефиците.

Гипотезы исследования:

- Большинство жителей Ракитянского района считают актуальной проблему восприятия феномена бедности.
- В последнее время складывается тенденция уменьшения уровня сострадания и сочувствия к бедному населению.
- Основное влияние на восприятие населением бедности оказывает государство.
- Актуальными причинами бедности являются безработица и низкая заработная плата.
- Восприятие феномена бедности изменяется в зависимости от уровня дохода и социального положения респондента.

Интерпретация основных понятий

Бедность — характеристика экономического положения индивида или социальной группы, при котором они не могут удовлетворить определённый круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода.

Бедный – неимущий, имеющий недостаток в чем-нибудь, скудный.

Безработица — наличие в стране людей, составляющих часть экономически активного населения, которые способны и желают трудиться по найму, но не могут найти работу.

Богатый – субъект, обладающий большим имуществом, деньгами, очень зажиточный.

Борьба с бедностью — это неотъемлемая составная часть общей социальной и экономической политики любого государства. И здесь отсутствуют готовые рецепты и простые решения.

Восприятие бедности — отражение феномена бедности в сознании людей, способность каждого индивида по-своему определять бедность и давать этому явлению оценки и характеристики.

Влияние на восприятие — воздействие с помощью различных факторов на сознание людей и их способность давать определение какимлибо явлениям.

Доходы населения – сумма денежных средств и материальных благ, полученных или произведенных домашними хозяйствами.

Качество жизни — понятие, используемое в социологии, экономике, политике, медицине и некоторых других областях, обозначающее оценку некоторого набора условий и характеристик жизни человека, обычно обоснованную на его собственной степени удовлетворенности этими условиями и характеристиками.

Общественное мнение — форма массового сознания, в котором проявляется скрытое или явное отношение различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности.

Прожиточный минимум — минимальный уровень дохода, который считается необходимым для обеспечения определённого уровня жизни в определенной стране.

Причины бедности — это явления, обстоятельства обуславливающие возникновение бедности. Среди наиболее актуальных причин выделяют следующие: низкие зарплаты, пенсии; отсутствие работы, дефицит рабочих мест; высокие цены на жизненно необходимые продукты и услуги; коррупция; и другие.

Социальное неравенство — форма дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей.

Уровень бедности — это доля населения, выраженная в процентах, семейный доход которой находится ниже какого-то абсолютного уровня, который называется чертой бедности.

Управление социальной защиты — структурное подразделение, обеспечивающее реализацию государственной политики в области пенсионного обеспечения; труда и трудовых отношений; социальных гарантий и социальной поддержки граждан пожилого возраста и инвалидов, семьи, материнства и детства, развития системы социального обслуживания населения.

Финансовое состояние — уровень обеспечения экономического субъекта денежными средствами для осуществления хозяйственной деятельности, поддержания нормального режима работы и своевременного проведения расчетов.

Черта бедности — это инструмент для измерения бедности, рассчитывается по данным доходов населения и потребления.

Операционализация основных понятий

Понятия	Индикаторы	Вопросы		
Финансовое	Стабильное/нестабильное	Скажите, пожалуйста, Вас устраивает		
состояние		ваше финансовое положение на данный момент?		
		Как бы Вы могли оценить свое		
		финансовое положение?		
* 7	D 0/ 0/	1		
Уровень	Высокий/средний /низкий	К какой из представленных категорий,		
бедности		вы бы себя отнесли?		
		Как вы думаете, много ли в нашем		
		районе бедных людей?		
	Восприятие бедности	Бедность в вашем понимании это		
		Как Вы считаете, что оказывает влияние		
		на восприятие бедности?		
		Из представленного ниже списка,		
		выберете те качества, которые на Ваш		
		взгляд присущи бедному и создают в		
		Вашем представлении образ бедного		
	Отношение к бедности/	Как вы относитесь к людям, которых		
	бедным	можно отнести к категории бедных?		
Бедность	Реальные примеры бедности	Есть ли среди ваших знакомых бедные?		
	среди знакомых			
	Причина бедности	Перечислите все факторы (причины,		
		Ваши возможности), которые, по		

	Вашему мнению, влияют на Ваше
	самоощущение бедности? Бедный,
	потому что
	Перечислите наиболее актуальные
	причины, по которым на ваш взгляд в
	нашем обществе существует такое
	явление как бедность
Актуальность проблемы	Представляется ли Вам актуальной
восприятия бедности	проблема восприятия феномена бедности
	в общественном мнении?
Стратегии борьбы, меры	Как вы думаете, какие меры борьбы с
борьбы	бедностью являются наиболее
	эффективными?
Помощь бедным	Скажите, пожалуйста, готовы ли вы
	прийти на помощь бедному?
	Если вы готовы помочь бедному, то,
	каким образом?

Понятия	Индикаторы	Вопросы		
Уровень	Высокий/средний /низкий	Скажите, пожалуйста, как можно		
бедности		охарактеризовать материальный статус		
		большинства жителей Ракитянского		
		района?		
	Ответственность за	Как Вы считаете, кто или что несет		
	повышение уровня бедности	ответственность за то, что люди		
		становятся бедными?		
	Изменение уровня бедности	Работая в управлении социальной		
		защиты, заметили ли Вы какие-либо		
		изменения проблемы бедности и ее		
		восприятия в последнее время?		
		Как бы Вы оценили сложившиеся		
		изменения?		
		Какие конкретно изменения на Ваш		
		взгляд произошли?		
Бедность	Восприятие бедности	Бедность в вашем понимании это		
		Как Вы считаете, что оказывает влияние		
		на восприятие бедности?		
		Ваше мнение, зависит ли восприятие		
		бедности от материального положения		
		человека?		
	Отношение к бедности/	Отмечаете ли Вы особое отношение к		
	бедным	бедным у населения?		
		Если да, то какое?		
	Причина бедности	Перечислите наиболее актуальные		
		причины, по которым на ваш взгляд в		
		нашем обществе существует такое		
		явление как бедность		
	Актуальность проблемы	Представляется ли Вам актуальной		
	восприятия бедности	проблема восприятия феномена бедности		
		в общественном мнении?		

	Стратегии борьбы, меры борьбы	Как вы думаете, какие меры борьбы с бедностью являются наиболее эффективными?
Борьба с бедностью	Обращение за помощью	Часто ли к Вам в управление обращаются за помощью люди, оказавшиеся в затруднительном финансовом положении?

ПРОЦЕДУРНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Определение выборочной совокупности.

Для того чтобы провести социологическое исследование, необходимо построить выборочную совокупность объектов. Учитывая разнообразность методов сбора информации, для каждого метода используется определенный тип выборки.

Для анкетного опроса наиболее целесообразной является квотная выборка, позволяющая построить микромодель генеральной совокупности — жителей Ракитянского района. Выбор данной выборки определяется наличием статистических сведений (параметров квот), дающих характеристик жителей района с социально-демографической точки зрения. В качестве квотных признаков выступают: место жительства (город — село), пол, возраст.

Ранее нами был определен объект исследования – население Ракитянского района. Таким образом, генеральную совокупность образуют жители Ракитянского района, в количестве 28579 человек¹.

Далее нами были получены статистические данные, которые позволили, сформировать генеральную совокупность согласно полу и возрасту предполагаемых респондентов².

1

¹База данных показателей муниципальных образований. URL http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst14/DBInet.cgi#1 (дата обращения: 23.03.2016). ²Там же.

Таблица 1 Генеральная совокупность жителей Ракитянского района (по полу и возрасту)

			<u> </u>	<u> </u>		
	городское			сельское		
	всего	женщины	мужчины	всего	женщины	мужчины
16-29	3005	1509	1496	2650	1305	1345
30-39	2896	1445	1451	1880	948	932
40-59	5861	3194	2667	4399	2135	2264
60 и старше	4163	2693	1470	3725	2487	1238
всего	15925	8841	7084	12654	6875	5779

Рассчитываем объем выборочной совокупности по формуле:

$$SS = \frac{Z^2 * p * (1-p)}{c^2}$$
, где

Z = Z фактор (например, 1,95 для 95% доверительного интервала)

p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме c = доверительный интервал, в десятичной форме (например, $0.04 = \pm 4\%$). При этом выборочная совокупность составляет 379 респондентов, что так же подтверждают показатели калькулятора расчета размера выборки¹.

При расчете выборочной совокупности на первом этапе необходимо вычислить долю по каждой представленной категории.

Например, мы знаем, что среди городского населения женского пола и возраста от 16 до 29, 1509 человек, а всего 28579.

Рассчитываем долю респондентов данной категории: $\frac{1509}{28579} \times 100\% = 5.2\%$. Аналогичные расчеты проводим для каждой категории, далее формируем выборочную совокупность, заносим в таблицу данные и рассчитываем количество человек для каждой категории, округляя до целых чисел. Так для населения женского пола и возраста от 16 до 29:

$$\frac{379 \times 5,2\%}{100\%} = 19,7 \approx 20$$
 человек . Заносим данные в таблицу 2.

 1 Размер расчета выборки. URL : http://socioline.ru/rv.php. (дата обращения: 23.03.2016).

_

Таблица 2 Расчет выборки для опроса городских жителей Ракитянского района (по полу и возрасту)

Пол	Возраст	Генеральная совокупность		Выборочная совокупност	
		Всего	%	Всего	%
Женский	16-29	1509	5,2	20	5,2
	30-39	1445	5,05	19	5,05
	40-59	3194	11,2	43	11,2
	60 и старше	2693	9,4	36	9,4
Мужской	16-29	1496	5,2	20	5,2
	30-39	1451	5,07	19	5,07
	40-59	2667	9,3	35	9,3
	60 и старше	1470	5,1	19	5,1
Всего		15928	100	211	100

Таблица 3 Расчет выборки для опроса сельских жителей Ракитянского района (по полу и возрасту)

(\cdot)					
Пол	Возраст	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
		Всего	%	Всего	%
Женский	16-29	1305	4,6	17	4,6
	30-39	948	3,3	13	3,3
	40-59	2135	7,5	29	7,5
	60 и старше	2487	8,7	33	8,7
Мужской	16-29	1345	4,7	18	4,7
	30-39	932	3,2	12	3,2
	40-59	2264	8	30	8
	60 и старше	1238	4,3	16	4,3
Всего		12654	100	168	100

Для проведения экспертного опроса допустимо применение стихийной выборки. Она формировалась непосредственно при работе исследователя «в поле» без всяких предварительных отборочных процедур. При этом опрашивались все, кто соответствует параметрам генеральной совокупности. Параметрами генеральной совокупности является занятость в сфере социальной защиты населения.

Обоснование и характеристика методов сбора информации.

В качестве методов сбора информации используется метод анкетирования, экспертного опроса и контент-анализ.

Метод анкетирования – психологический вербально-коммуникативный метод, заключающийся в осуществлении взаимодействия между

интервьюером и опрашиваемыми посредством получения от субъекта ответов на заранее сформулированные вопросы. Иными словами, опрос представляет собой общение интервьюера и респондента, в котором главным инструментом выступает заранее сформулированный вопрос.

Преимущества данного метода заключаются в том, что анкетирование позволяет проводить опрос в больших группах людей, при опросе данным методом отсутствует воздействие на респондента, который в свою очередь может, не боятся честности и откровенности своих ответов, так как большинство опросов проводятся анонимно. Достоинства анкетирования так же заключаются в оперативности и экономичность средств и времени интервьюера.

Экспертный опрос — метод социологического опроса, в котором осуществляется сбор данных, основанный на использовании знаний и опыта экспертов, высококвалифицированных специалистов, которым известны специфические стороны изучаемого явления.

Достоинством экспертного опроса является относительная простота и применяемость для анализа и прогнозирования практически любых ситуаций, в том числе в условиях неполной информации, возможная как количественная, так и качественная оценка.

Контент-анализ метод качественно-количественного анализа содержания документов с целью выявления или измерения различных фактов и тенденций, отраженных в этих документах. Особенности контент-анализа заключаются в том, что он изучает документы в их социальном контексте, информация объективные полученная носит характер, существует возможность получения сведений о прошедших событиях, наблюдения за которыми уже невозможно, а так же тот метод позволяет получать информацию, которую не удается выявить посредством других методов.

Логическая схема инструментария.

В данном исследовании используется метод анкетирования, поэтому инструментарием будет выступать анкета, состоящая из вопросов,

соответствующих выбранной теме, цели и задачам исследования. Для получения полноценного объема информации были разработаны 2 анкеты, одна предназначена для опроса респондентов квотной выборки, вторая необходима для опроса экспертов.

Структуру анкет для респондентов составляют:

- 1) обращение, включающее в себя обозначение того, кто проводит исследование, его цель, закрепляет анонимность респондентов;
- 2) вступительные вопросы, помогающие понять респонденту тематику опроса;
- 3) блок основных вопросов по заданной теме, раскрывающий суть исследования;
- 4) паспортичка (социально-демографический блок), включающая несколько вопросов о личности опрашиваемого;
- 5) заключение, выражающее благодарность респонденту за участие в исследовании.

Анкета состоит из 16 закрытых и полузакрытых вопросов, а так же 3 открытых вопроса. Примерная продолжительность заполнения анкеты составила 10-15 минут.

Анкета для экспертов состоит из:

- 1) обращения, включающего в себя обозначение того, кто проводит исследование, его цель, закрепляет анонимность экспертов;
- 2) блока основных вопросов по заданной теме, раскрывающих суть исследования;
 - 3) паспортичка, включающая, вопросы о компетентности эксперта;
- 4) заключения, выражающего благодарность эксперту за участие в исследовании.

Анкета состоит из 18 вопросов, 9 – закрытых, 4 – полузакрытых и 5 – открытых вопросов. Примерная продолжительность заполнения анкеты составила 10-15 минут.

Методы обработки и анализа информации.

Заключительный этап исследования включает в себя обработку и сопоставление полученных результатов исследования. Для анализа полученных данных мы будем использовать программу Vortex, которая предназначена для:

- разработки инструментария сбора данных (анкеты, бланка интервью, теста);
- использование данного инструментария в традиционной «бумажной», а так же CAWI, CATI, CAPI, TAPI и других формах;
- ввода первичной информации, собранной в ходе прикладного исследования;
 - обработки и анализа этой информации;
- представления полученных результатов в виде таблиц, текстов, графиков, и диаграмм с возможностью их переноса в Microsoft Word, Exel и другие приложения Windows.

И имеет особы преимущества перед другими программами, предназначенными для обработки данных.

Данные, полученные при экспертном опросе, так же будут обрабатываться с помощью программы Vortex.

РАЗДЕЛ III. АНАЛИЗ ВОСПРИЯТИЯ ФЕНОМЕНА БЕДНОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

На сегодняшний день, феномен бедности очень плотно укоренился в нашем обществе, при этом в образе очень сложной структуры и без четкого представления своей сущности. Научный опыт накопил широкий комплекс подходов к определению бедности. Как утверждают авторы исследования «Бедность и социальная исключенность глазами разных групп населения»: «На смену единственной в прошлом, традиционной общепринятой методике монетарной (доходной) бедности, которая, однако, имеет свою специфику в разных странах (абсолютный и относительный метод), как дополнение к ней лишений, субъективной приходят методы бедности И социальной изоляции»¹. Как раз таки с помощью изучения методов субъективности, анализ бедности и ее восприятия будет более точно отражать современную действительность, настоящее положение человека в обществе, а не обобщенные цифры, которые не дают точных результатов относительно масштабов и уровня бедности в обществе. Но при всем положительном многообразии, что нам может дать субъективный подход при изучении восприятия феномена бедности, нельзя однозначно утверждать о его исключительности. Ведь понятие ценностей, благосостояния и норм обеспеченности у всех людей разное и, следовательно, субъективность восприятия будет основано относительно той среды, и тех факторов и условий в которых находится сам индивид.

Для точного определения критериев восприятия феноменов бедности, а так же для выявления действительной ситуации с бедностью, которая существует сегодня в обществе, было проведено исследование на тему: «Восприятие феномена бедности в общественном мнении (на примере жителей Ракитянского района)». Первым методом сбора данных выступил

¹Прокофьева Л. М., Корчагина И. И., Попова Р. И., Белокрылова О. С., Филоненко Ю. В., Фурса Е. В. Бедность и социальная исключенность глазами разных групп населения # Народонаселение. 2014. № 4 (66). С. 61-81.

анкетный порос. В опросе приняли участие 379 респондентов, из 211 городских жителей и 168 сельских жителей.

Как показали результаты опроса, население Ракитянского района считает актуальной проблему восприятия феномена бедности в общественном мнении. Ответы респондентов на вопрос: «Представляется ли Вам актуальной проблема восприятия феномена бедности в общественном мнении?» распределились следующим образом:

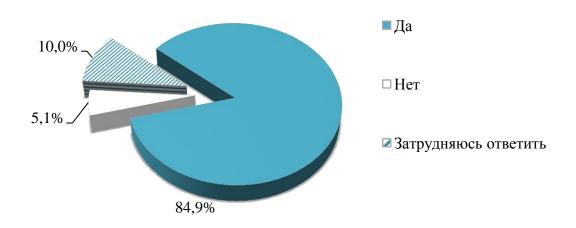


Диаграмма 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Представляется ли вам актуальной проблема восприятия феномена бедности в общественном мнении?»

Таким образом, гипотеза «Большинство жителей Ракитянского района считают актуальной проблему восприятия феномена бедности» оказалась верной.

Для того чтобы понять, что такое бедность в представлении респондентов, был задан открытый вопрос, анализ ответов на который позволил сформулировать обобщенное понимание понятия бедности опрошенными. Так для большинства ответивших бедность это состояние нехватки денег на продукты, лекарства и оплату ЖКХ (39,5%), так же респонденты считают, что бедность это отсутствие жилья и средств для существования и обеспечения себя продуктами питания (29,0%). Не менее популярным стало понимание бедности как безденежья, состояние нужды, отсутствия средств для существования и обеспечения себя и своей семьи

самым необходимым (13%), так же было выделено, что бедность это отсутствие возможности и желания работать и зарабатывать, получать достойную заработную плату (10,2%). Еще 5,0% респондентов считают, что бедность невозможность человека обеспечить себя достойными условиями для жизни, и помочь своим детям «стать на ноги», 1,3%, что бедность это низкая социальная значимость в обществе, 1%, что бедность это моральные и материальные трудности и еще 1% ответивших считают, что бедность это жить хуже других.

В рамках изучения восприятия феномена бедности в общественном мнении, необходимо узнать отношение респондентов к людям, которых можно отнести к категории бедных. Опрос показал, что большинство респондентов не имеют негативного отношения к бедным, а наоборот относятся к ним с сочувствием, жалостью пониманием и уважением. Так 39,3% опрошенных относятся к бедным с сочувствием, 22,7% – с жалостью, 17,9% – с пониманием, 11,3% – не хуже, не лучше чем к остальным, с уважением – 2,9%, безразлично – 2,9%, и с презрением всего 1,1% опрошенных (см. диаграмма 2).

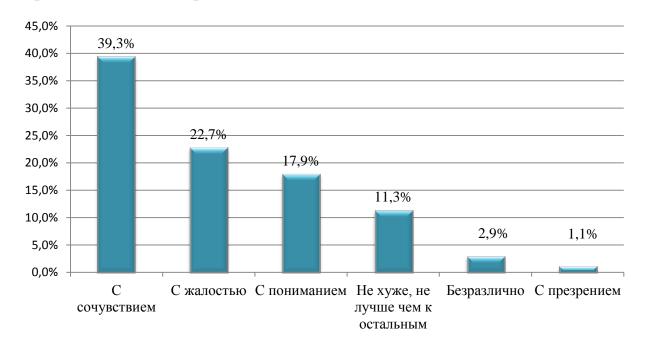


Диаграмма 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы относитесь к людям, которых можно отнести к категории бедных?»

Таким образом, гипотеза «В последнее время складывается тенденция уменьшения уровня сострадания и сочувствия к бедному населению» не подтвердилась.

Как показал опрос, сочувствие и жалость как доминирующие в обществе чувства по отношению к бедным в немалой степени объясняются не только плачевным состоянием последних, но и тем, какими видят бедных опрошенные. Для основной массы (66,3%) бедные – это люди в основном добрые, справедливые, отзывчивые и трудолюбивые. Впрочем, портрет бедных в массовом сознании очень заметно различается в зависимости от уровня доходов людей и их социального положения. И если для 42,0% наименее обеспеченного населения главным качеством бедных выступает то для 20,0% наиболее обеспеченных граждан – лень завистливость. При этом, так же респонденты рабочих профессий, таких как продавец, работник с/х сферы, уборщица, охранник слесарь, отмечают, что бедные люди отзывчивы и трудолюбивы, а представители банковской, образовательной, административной, медицинской сферы, считают отличительными качествами бедных лень и равнодушие.

Таким образом, гипотеза «Восприятие феномена бедности изменяется в зависимости от уровня дохода и социального положения респондента», оказалась верной.

Что касается самоопределения и самовосприятия бедности, то для определения данных показателей, респондентам был задан вопрос: «К какой из представленных категорий, Вы бы себя отнесли?», который позволил выявить, что большинство жителей Ракитянского района самоопределяют себя, как малообеспеченные (52,3%), 36,0% респондентов, как среднеобеспеченные, 8,5% — бедные и 3,2% — нищие. При этом предложенную категорию «Богатый», ни кто из опрошенных не отметил. Следовательно, большая часть респондентов оценивают феномен бедности с позиции затрудненного финансового положения. Чем и объясняется

проявление сострадания, понимания и сочувствия к людям, которых можно отнести к категории бедных.

Учитывая, что существует тенденция, завышения и занижения порога бедности людьми различного достатка, а большинство респондентов определили себя как людей с неблагоприятным материальным положением, то необходимо уточнить, какие факторы повлияли на самоопределения себя к данной категории. Ответы респондентов на вопрос: «Перечислите все факторы (причины, Ваши возможности), которые, по Вашему мнению, влияют на Ваше самоощущение бедности? Бедный, потому что...», распределились следующим образом:

Таблица 4 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Перечислите все факторы (причины, Ваши возможности), которые, по Вашему мнению, влияют на Ваше самоощущение бедности? Бедный, потому что...:»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Мало зарабатываю	28,0
Очень дорого оплачивать ЖКХ	16,0
Не хватает денег на минимальную покупку	15,0
необходимых вещей	
Не хватает денег для улучшения своего здоровья	8,7
Не могу купить себе вещи длительного пользования	8,4
Не умею планировать бюджет	5,3
Недостаточный уровень образования	4,7
Нет возможности приобрести собственное жилье	4,0
Не хватает денег на ежегодный отпуск	3,5
Я ленивый	2,4
Не владею автомобилем	1,6
Нет возможности выезжать за границу	1,5
Затрудняюсь ответить	0,9

Данное распределение ответов указывает на то, что, прежде всего основным критерием для самоопределения бедности является маленький заработок, который не соответствует тем желаниям и потребностям, на которые ориентирован человек. А значит восприятие бедности достаточно индивидуально, так как уровень удовлетворения заработной платой зависит от потребностей каждого человека и его семьи. Но при этом из распределения ответов, ясно, что у большинства респондентов потребности заключаются в минимальном потреблении (оплата ЖКХ, покупка

необходимых вещей, улучшение здоровья), и, следовательно, большинство жителей Ракитянского района воспринимают бедность как отсутствие средств на удовлетворение своих минимальных потребностей, что можно считать приоритетным мнением. Процент респондентов, воспринимающих бедность, как отсутствие денег на ежегодный отпуск, выезды за границу и покупку автомобиля относительно мал.

Далее респондентам был задан вопрос: «Как Вы думаете, много ли в нашем районе бедных людей?», ответы на который показали, что 47,0% респондентов считают, что много, 20,6% — не очень много, 3,7% — мало и 28,2% затруднились ответить (см. таблица 5).

Таблица 5 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, много ли в нашем районе бедных людей?»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Много	47,0
Не очень много	20,6
Мало	3,7
Затрудняюсь ответить	28.8

Полученные данные свидетельствуют о том, что уровень бедности в нашем районе высок, это говорит о низком качестве жизни, а так же о том, что применяемые меры и социальная политика, связанная с феноменом бедности не корректна.

Так же наличие бедных, в окружении подавляющего большинства опрашиваемых, подтверждает предыдущие данные и говорит о том, что респонденты оценивают ситуацию, являясь свидетелями проблемной ситуации, и, следовательно, могут дать характеристику существующей проблеме. Так, 56,6% опрошенных ответили, что среди их знакомых есть бедные, при том, что у 30,5% респондентов бедных знакомых нет, и 12,9% затруднились ответить (см. диаграмма 3).

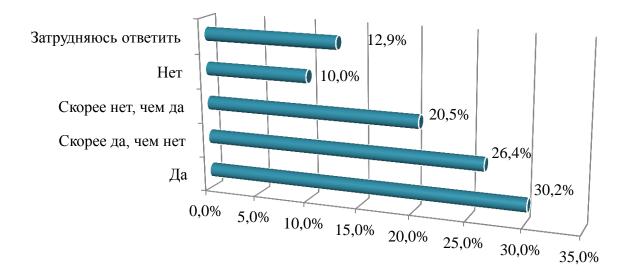


Диаграмма 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли среди ваших знакомых бедные?»

Исследование так же показало что, по мнению населения Ракитянского района наибольшее влияние на восприятие бедности оказывает государство (41,2%) (см. таблица 6). Таким образом, гипотеза «Основное влияние на восприятие населением бедности оказывает государство», оказалось верной.

Таблица 6 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, что оказывает влияние на восприятие бедности?»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Государство	41,2
Нормы, ценности	13,7
Сами бедные	11,5
Воспитание	7,1
Друзья, родственники	2,7
СМИ	1,0
Затрудняюсь ответить	21,8
Другое	1,0

В варианте ответа «Другое» было указано: «Высокие цены».

Так же, необходимо было узнать мнение респондентов о том, по каким причинам в нашем обществе существует проблема бедности, так как восприятие феномена бедности общественностью напрямую зависит от того,

какие факторы предшествуют появлению проблемы. Так основными причинами бедности, по мнению опрошенных, являются: низкая заработная плата, маленькая пенсия, задержка и невыплата (30,8%), безработица, отсутствие возможности работать (23,3%) и лень, неприспособленность к жизни (14,7%) (см. диаграмма 4).

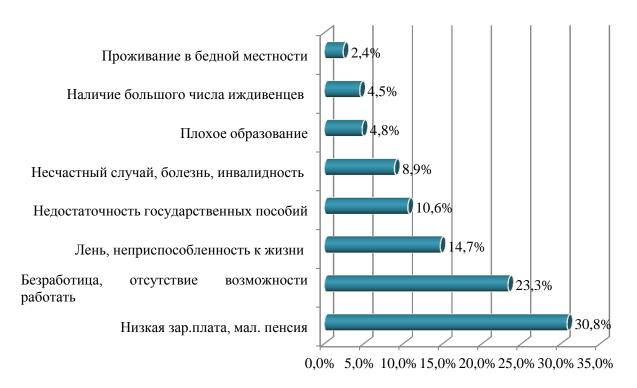


Диаграмма 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Перечислите наиболее актуальные причины, по которым, на Ваш взгляд, в нашем обществе существует такое явление как бедность»

Данное распределение ответов позволяет говорить о том, что восприятие бедности у опрошенных формируется в первую очередь, учитывая экономические факторы возникновения и существования феномена бедности. Те причины, которые можно отнести к разряду индивидуальноличностных, заслужили меньшее предпочтение у респондентов.

Таким образом, гипотеза «Актуальными причинами бедности являются безработица и низкая заработная плата», подтвердилась.

Для того чтобы определить уровень сострадания, который поможет выявить особенности восприятия бедности, необходимо было узнать, готовы

ли респонденты прийти на помощь бедному. Опрос показал, что 75,2% респондентов готовы помочь бедному, а 24,8% наоборот.

В качестве уточнения, каким образом население Ракитянского района готова помогать бедным, был задан открытый вопрос: «Если Вы готовы помочь бедному, то каким образом?», ответы на который распределились следующим образом:

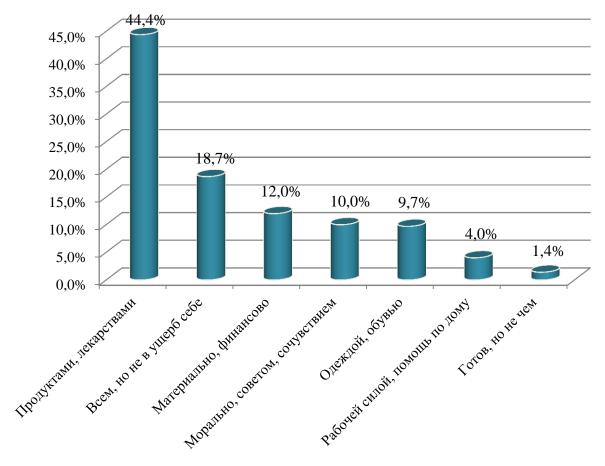


Диаграмма 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если Вы готовы помочь бедному, то каким образом?»

В ходе исследования было выявлено, что 75,2% респондентов абсолютно не удовлетворены собственным финансовым положением, всего 24,8% в принципе довольны материальным состоянием. При этом 33,9% ответивших, указали, что на продукты питания денег хватает, но на покупку одежды и обуви с трудом, 27,0%, что денег хватает на продукты питания и одежду, но на покупку бытовой техники средств нет. Так же 19,0%, что денег не хватает даже на продукты питания, 12,4%, что денег хватает на продукты питания, одежду и бытовую технику, но приобретение автомобиля или

недвижимости невозможно и всего 7,7% ответили, что денег хватает абсолютно на все (см. таблица 7).

Таблица 7 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы могли оценить свое финансовое положение?»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
На продукты питания денег хватает, но на покупку	33,9
одежды и обуви с трудом	
Денег хватает на продукты питания и одежду, но на	27,0
покупку бытовой техники средств нет	
Денег не хватает даже на продукты питания	19,0
Денег хватает на продукты питания, одежду и бытовую	12,4
технику, но приобретение автомобиля или	
недвижимости невозможно	
Денег хватает абсолютно на все	7,7

В варианте ответа «Другое» было указано: «денег хватает на покупку продуктов и оплату ЖКХ, но на покупку одежды и обуви нет», «денег не хватает на ЖКХ», и «денег хватает на оплату ЖКХ и хлеб».

Такое распределение ответов, говорит о том, что большинство опрошенных, находится в затруднительном финансовом положении, процент тех, кто живет в достатке, относительно мал, следовательно, население Ракитянского района воспринимают бедность достаточно субъективно, так как для людей и их семей проблема бедности и неравенства является достаточно личной.

Что касается полученной информации о респондентах, то 70,4% респондентов женаты/замужем и всего 29,6% холосты/не за мужем, при этом двое детей у 40,3% опрошенных, один ребенок у 28,0%, вообще нет детей у 18,7% респондентов, 3-е детей у 12,0%, более 3-х детей, нет ни у кого. Представленные данные говорят о том, что отвечая на вопросы респонденты, основывались на том, в каком положении находятся их семьи. Тот факт, что среди опрошенного населения мало тех, у кого 3-е детей и нет таких у кого более 3-х детей, говорит об отсутствии чувства стабильности и о восприятии феномена бедности, как такого явления, которое может коснуться каждого.

Практически все опрошенные являются достаточно образованными людьми, что свидетельствует о высокой компетентности предоставленных ответов (см. диаграмма 6).

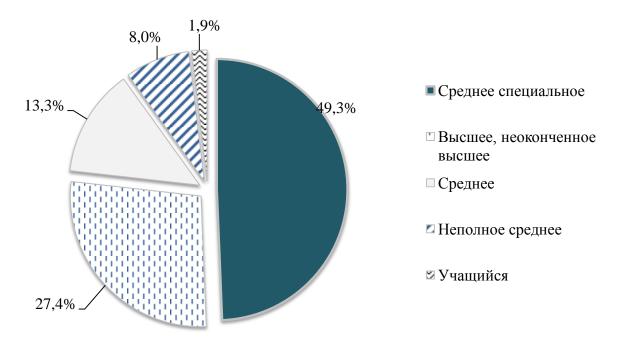


Диаграмма 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Ваше образование?»

По роду своей деятельности 28,8% респондентов работники с/х производства, 27,5% — пенсионеры, из них 3,2% работающие, 24,6% муниципальные служащие и работники бюджетной сферы (работник налоговой, администрации, учителя и др.), 6,4% безработных, 4,9% ИП, 4,4% продавцы, работники почты и почтальоны — 3,1%, уборщица — 0,3%.

Данные о семейных, образовательных и профессиональных характеристиках показывают, что в опросе приняли участие люди различного достатка и социального положения, что поспособствовало разностороннему изучению восприятия бедности.

Таким образом, проведенное исследование показало, что восприятие феномена бедности населением Ракитянского района отмечается актуальной проблемой современности. Анализ результатов исследования свидетельствуют TOM, что восприятие феномена бедности 0 общественностью достаточно субъективно, формирование восприятия в первую очередь зависит от собственных установок, наглядных примеров из жизни. Большинство опрошенных определили себя малообеспеченными, основываясь на том, что критериями такого самоопределения является недостаточный размер получаемой заработной платы, причем, которая не позволяет минимальную покупку вещей, оплату ЖКХ, улучшение здоровья. Это свидетельствует об адекватной оценке собственного материального положения, а так же о том, что население не боится признаться в собственной необеспеченности.

Кроме опроса населения был проведен экспертный опрос работников защиты населения, с целью социальной подтверждения существования проблемы в Ракитянском районе, выявления причин, а так же формирования восприятия бедности, учитывая мнения людей, которые непосредственно сталкиваются с изучаемым явлением. В ходе исследования было опрошено 20 человек, которые работают в различных подразделениях управления социальной защиты и могут наблюдать за поведением людей, финансовом оказавшихся затруднительном положении, которые обращаются за помощью, и отношение к ним сотрудников и других людей, пришедших по вопросам, не касающимся бедности.

Опрос показал, что большинство респондентов считают актуальной проблему восприятия феномена бедности (см. диаграмма 7).

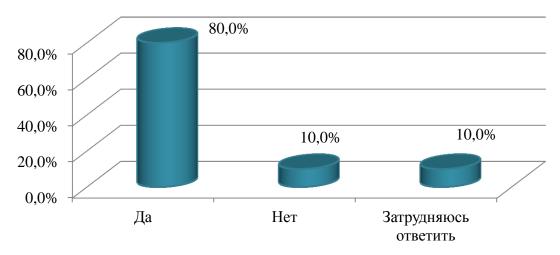


Диаграмма 7. Ответы респондентов на вопрос: «Представляется ли вам актуальной проблема восприятия феномена бедности в общественном мнении?»

Для того чтобы понять, что такое бедность в понимании людей, которые являются очевидцами существующей проблемы, был задан открытый вопрос, который дал следующие результаты (см. таблица 8).

Таблица 8 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Бедность в Вашем понимании это:»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Состояние нужды, нехватки денег	5,0
Невозможность обеспечения простейших условий	5,0
жизни	
Низкий уровень располагаемых доходов	5,0
Нехватка денежных средств	5,0
Недостаточность средств для нормальной жизни	5,0
Отсутствие средств на приобретение одежды, обуви,	5,0
товаров первой необходимости	
Материальное положение человека	5,0
Отсутствие средств для существования	5,0
характеристика экономического положения человека,	5,0
которого не хватает для поддержания своей	
жизнедеятельности	
Нехватка человечности по отношению друг к другу	5,0
Низкий уровень жизни	5,0
Материальная необеспеченность	5,0
Когда нет денег	10,0
Существование людей в трудных условиях жизни, не	5,0
возможность обеспечить себя, своих родных	
элементарными продуктами питания	
Недостаток денег и материальных благ	5,0 5,0
Доход семьи уходит на оплату ЖКХ и жизненно	5,0
важных продуктов	
Недостаточность материальных благ	5,0
Нищета, отсутствие средств к существованию	5,0
Состояние нужды, вызванное недостатком	5,0
материальных средств для нормальной жизни	

Таким образом, на основании полученных данных, можно сделать вывод, что у экспертов существует обобщенное понимание бедности как состояние нужды человека и его семьи, отсутствия средств для поддержания нормальной жизнедеятельности, а именно приобретения продуктов питания, одежды, обуви, товаров первой необходимости, которое они выражают различными формулировками. При этом один эксперт считает бедностью – нехватку человечности по отношению друг к другу, что позволяет говорить о восприятии бедности, как об отражении душевных переживаний.

Далее опрос показал что, по мнению работников управления социальной защиты населения, материальный статус большинства жителей Ракитянского района можно оценить как малообеспеченность (75,0%), среднеобеспеченность (20,0%) и бедность (5,0%), при этом представленные варианты ответа: нищета и зажиточность, отмечены не были (см. диаграмма 8). Представленные данные соответствуют результатам, полученным при опросе населения, большинство жителей Ракитянского района указали на затрудненное финансовое положение.

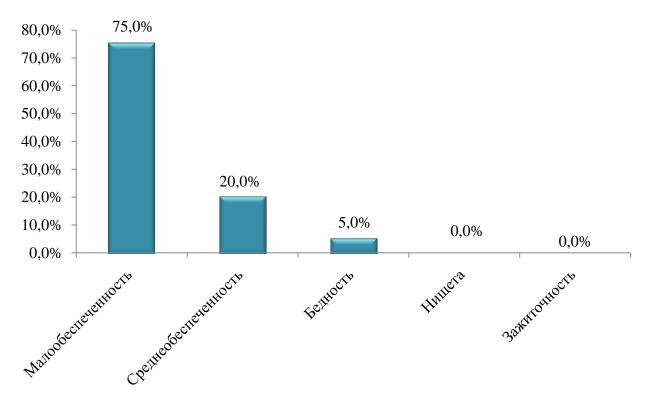


Диаграмма 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, как можно охарактеризовать материальный статус большинства жителей Ракитянского района?»

При этом, учитывая, что с позиции экспертов, большинство жителей района являются малообеспеченными, то их ответы на вопрос: «Часто ли к Вам в управление обращаются за помощью люди, оказавшиеся в затруднительном финансовом положении?», подтверждают факт существования проблемы в обществе. Так 95,0% респондентов отметили, что люди обращаются часто, 5% затруднились ответить (см. диаграмма 9). В результате чего, следует вывод: жители Ракитянского района, находящиеся в

трудном финансовом положении не боятся признать факт собственной малообеспеченности, обращаясь за помощью в специализированные органы.

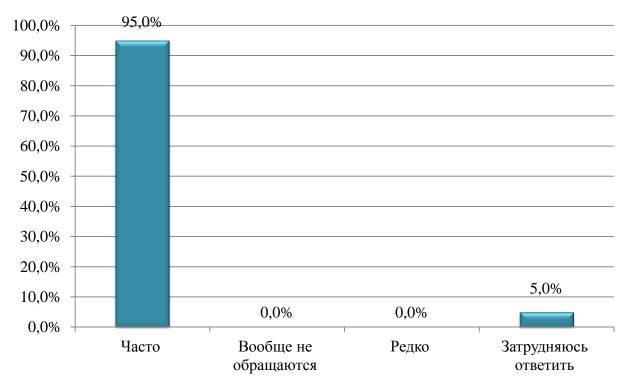


Диаграмма 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Часто ли к Вам в управление обращаются за помощью люди, оказавшиеся в затруднительном финансовом положении?»

Что касается отношения к бедности у окружающих, то, по мнению экспертов, особое отношение к бедным у населения существует. Наибольшее количество ответивших считают, что население сочувствует бедным (35,0%), на одном уровне стоят ответы: жалость (10,0%), понимание (10,0%) и призрение (10,0%). При этом 35,0% респондентов не отмечают особого отношения у населения к бедности (см. таблица 9).

Здесь же стоит отметить зависимость восприятия бедности от материального положения человека. Экспертам был задан вопрос: «Ваше мнение, зависит ли восприятие бедности от материального положения человека?», ответы на который распределились следующим образом (см. таблица 9).

Таблица 9 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Ваше мнение, зависит ли восприятие бедности от материального положения человека?»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Да	45,0
Скорее да, чем нет	35,0
Скорее нет, чем да	5,0
Нет	10,0
Затрудняюсь ответить	5,0

Ответы показали, что большинство экспертов, считают восприятие бедности зависимым от материального положения человека явлением, следовательно, для того, чтобы уточнить какая именно зависимость существует, был задан открытый вопрос, позволивший сформулировать обобщенное понимание выявленной зависимости (см. табл. 10^1).

Таблица 10 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если, на Ваш взгляд восприятие бедности, зависит от материального положения человека то, как именно?»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Более обеспеченные люди нейтрально относятся к	5,0
феномену бедности и бедным в частности.	
Люди с хорошим достатком оценивают бедность	5,0
исходя из собственных приоритетов, для них бедность	
не то, что есть на самом деле.	
Бедный человек воспринимает бедность как	5,0
невозможность доступа к определенной потребности	
Материальный достаток определяет отношение к	5,0
бедности у людей, не способных адекватно оценивать	
действительность	
У средне обеспеченных людей бедность ассоциируется	5,0
с более трудным финансовым положением	
Люди, находящиеся на пороге бедности,	5,0
ассоциируются ее со своим положением, своим	
достатком, приравнивают бедность к своей жизни	
Чем лучше материальное положение, тем выше в	15,0
понимание человека порог бедности	
В независимости от материального положения,	5,0
бедность воспринимается как более худшее положение	
людей, чем их собственное	
Чем богаче человек, тем выше его порог бедности	10,0
Зависимость проявляется в том, как много человек	5,0
может себе позволить	

_

 $^{^{1}}$ В представленной таблице общее количество ответивших составляет 80,0%, так как 20,0% респондентов, отметили отсутствие зависимости рассматриваемого явления.

Чем больше достаток, тем выше потребности,	5,0
следовательно, бедность воспринимается в	
зависимости от недоступности потребности	
Чем ниже доходы, тем ниже порог бедности	10,0

Таким образом, обобщенное понимание зависимости можно сформулировать как завышение и занижение порога бедности у людей разного достатка, эксперты считают, что чем лучше материальное положение человека, тем больше у него потребностей, следовательно, восприятие бедности у таких людей будет зависеть от недоступности той или иной потребности.

Очень важным показателем в изучении восприятия бедности является определение фактора, оказывающего влияние на восприятие. Так, экспертами, было определено, что основными являются: государство (26,7%), а так же нормы, ценности (26,7%), (см. диаграмма 10).

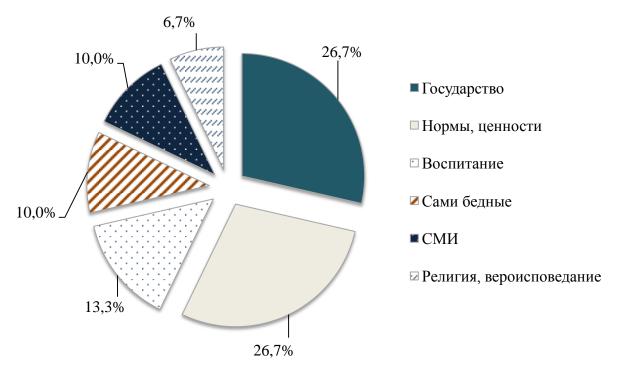


Диаграмма 10. Ответы респондентов на вопрос: «Как вы считаете, что оказывает влияние на восприятие бедности?»

Полученные данные о влиянии государства на восприятие бедности при экспертном опросе, соответствуют данным опроса населения, что

подтверждает бесспорную значимость государства в оказании влияния на общественные процессы и их восприятие, в частности бедность.

Соответствие полученных данных при экспертном опросе и опросе населения так же прослеживается и в вопросе, касающемся причин бедности. Экспертам было предложено перечислить наиболее актуальные причины, по которым в нашем обществе существует такое явление как бедность. Ответы распределились следующим образом (см. диаграмма 11).

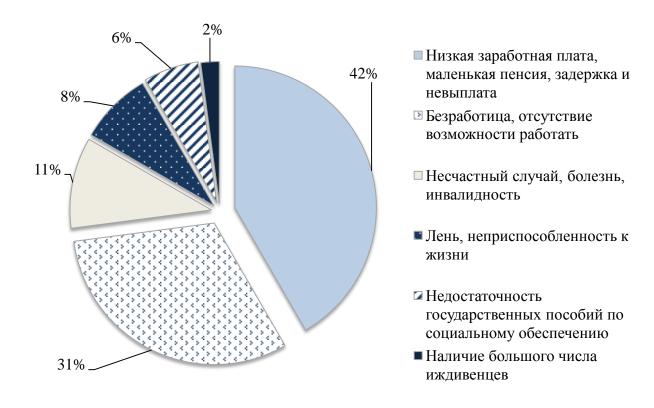


Диаграмма 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Перечислите наиболее актуальные причины, по которым, на Ваш взгляд, в нашем обществе существует такое явление как бедность:»

Данное распределение ответов указывает на то, что самые актуальные причины, по которым в нашем обществе существует проблема бедности – это низкая заработная плата, маленькая пенсия, задержка и не выплата (41,7%) и безработица, отсутствие возможности работать (31,3%).

Далее экспертам был задан вопрос: «Как Вы считаете, кто или что несет ответственность за то, что люди становятся бедными?», большинство ответивших — 80,0%, считают, что за возникновение и существование проблемы бедности в обществе ответственность несет государство, а 20,0%

респондентов уверены в том, что люди сами ответственны, за то, что становятся бедными. При этом, считая государство ответственным в существовании проблемы бедности, экспертами было отмечено, что изменений в данной области за последнее время не замечено, так считают 50,0% опрошенных, 35,0% затруднились ответить и 15,0% ответили, что все же изменения есть, среди них 10,0% считают изменения положительными и 5,0% – отрицательными.

Для оценки сложившихся изменений, был задан открытый вопрос: «Какие конкретно изменения на Ваш взгляд произошли?». Из положительных изменений экспертами отмечено: улучшение материального положения и повышение социальных пособий, отрицательное изменение: снижение покупательной способности населения.

Тем не менее, несмотря на представленные изменения, процент отметивших то, что изменения есть, сравнительно мал, что говорит об игнорировании государством существующих проблем, отсутствии политики уменьшения бедности и стремления самого общества к улучшению.

Далее, для того чтобы определить, в каких конкретно изменениях нуждается государственная политика, эксперты ответили на вопрос: «Как Вы думаете, какие меры борьбы с бедностью являются наиболее эффективными?». Ответы распределились следующим образом (см. таблица 11).

Таблица 11 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, какие меры борьбы с бедностью являются наиболее эффективными?»

Вариант ответа	Количество респондентов, %
Признание прав работников на оплату труда,	23,6
которая обеспечивала бы им и их семьям достойный	
уровень жизни	
Проведение жесткой ценовой политики со стороны	18,2
государства, фиксированные цены хотя бы на	
продукты, входящие в продовольственную корзину	
Ужесточение ответственности за выплату зарплаты	16,4
ниже уровня, установленного государством, за	
задержку выплаты заработной платы	

Продолжение табл. 11

Введение прожиточного минимума отдельно на	12,7
сельское, городское население и города-	
миллионеры	
Создание общероссийской программы по борьбе с	9,1
безработицей, включающей в себя создание новых	
рабочих мест в перспективных отраслях хозяйства и	
промышленности	
Формирование четкого и слаженного механизма	5,5
работы всех структур власти, слежения за	
выделяемыми средствами по той или иной	
программе	
Обеспечение прав на справедливую оплату труда	5,5
через обеспечение надлежащей минимальной	
оплаты труда	
Развитие науки с целью поиска новых решений	5,5
помощи людям живущих в бедности	
Увеличение пенсий до размера прожиточного	3,6
минимума, без учета льгот	

Таким образом, эксперты считают, что наиболее эффективным будет мера по признанию прав работников на оплату труда, которая обеспечивала бы им и их семьям достойный уровень жизни. Данный вариант ответа основан на определении восприятия бедности, следовательно, эксперты обозначили необходимость учета современной действительности в процессе установки размера заработной платы, проводить такую политику, которая сможет держать баланс относительно единого уровня жизни населения.

Данные опроса показали, что среди опрошенных экспертов большинство работает в управлении социальной защиты 5-10 лет — 35,0% респондентов, более 10 лет работают 30,0 % опрошенных, менее 1 года — 25,0%, 2-5 лет — 10,0%. Учитывая, что большинство опрошенных работают от 5 лет и более 10, то можно считать, что полученные данные являются правдивыми, а мнения экспертов можно считать авторитетными.

Что касается возрастных характеристик, то среди всех респондентов половина опрошенных (50,0%) находятся в средней возрастной группе (30-39 лет), 30,0% опрошенных — это люди старшей возрастной категории (40-49 лет), молодежь (до 30 лет) составляет 20,0% опрошенных. Поэтому в

основном экспертами выступили люди взрослые, с большим жизненным и профессиональным опытом.

Таким образом, экспертный опрос позволил выявить определенные моменты, которые были недоступны при проведении опроса населения, например, такие как материальный статус большинства жителей Ракитняского района, частое обращение людей в трудном финансовом положении за помощью в управление социальной защиты, что является знаком самоощущуения бедности, а так же позволил определить меры борьбы с бедность.

Анализ данных показал, что эксперты признают актуальность проблемы восприятия бедности и обозначают высокий уровень бедности в Ракитянском районе.

Так же одним из методов исследования стал контент-анализ электронной версии общественно-политической газеты Ракитянского и Краснояружского районов Белгородской области, «Наша жизнь». Всего проанализировано 105 выпусков, из них 1214 статей с марта 2015 года по март 2016 года.

Основная задача заключалась в выявлении статей, в которых упоминается о бедности, восприятии бедности, качестве жизни и богатстве. Проведенный анализ показал, что в местной прессе Ракитянского района мало внимания уделяется интересующим нас явлениям, тем не менее, удалось выявить закономерность упоминания о нужных нам показателях. Стоит отметить, что в основном тематика бедности наблюдается в статьях о социальной помощи населению, нововведению в социальном обеспечении, субсидированию и всяческой поддержке нуждающихся категорий граждан, при этом конкретного наименования феномена «бедность» не указывается, а заменяется словами нуждающиеся граждане, люди, попавшие в трудную жизненную ситуацию. Тематика качества жизни прослеживается в статьях посвященных проекту «Декада территории», перспективам развития района, социальным гарантиям, заработной плате и историям из жизни ракитянцев.

Что касается восприятия бедности, то данное явление затрагивается в публикациях лишь косвенно, тема богатства в понятии материальных ценностей не прослеживается вообще (см. диаграмма 12).

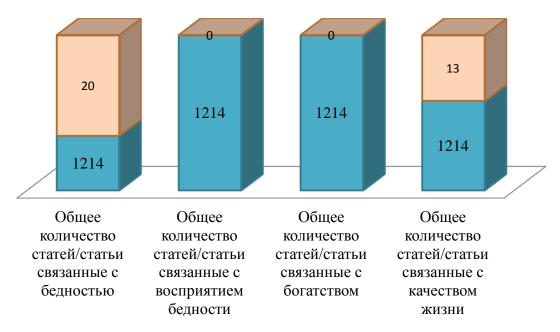


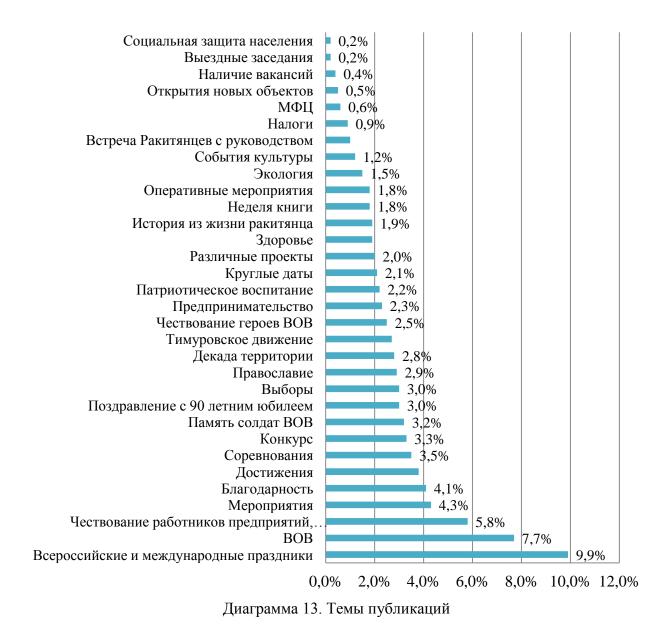
Диаграмма 12. Соотношение количества статей

Как мы видим, ни одна из интересующих нас тематик не является приоритетной для местной газеты «Наша жизнь». Следовательно, можно сказать, что проблем связанных с бедностью и ее восприятием не существует, но это не так, данные проведенных опросов свидетельствуют об обратном. Анализ полученных данных из опроса населения и экспертного опроса показал, что в нашем обществе существует такая проблема как бедность, что в Ракитянском районе много бедных и в окружении респондентов они тоже есть. Среди главных причин бедности основными являются: низкая заработная плата, маленькая пенсия, задержка и невыплата; безработица; лень, неприспособленность к жизни. Эксперты отмечают, что материальный статус большинства ракитянцев — малообеспеченность, и обращения людей оказавшихся в затруднительном финансовом положении носят частый характер.

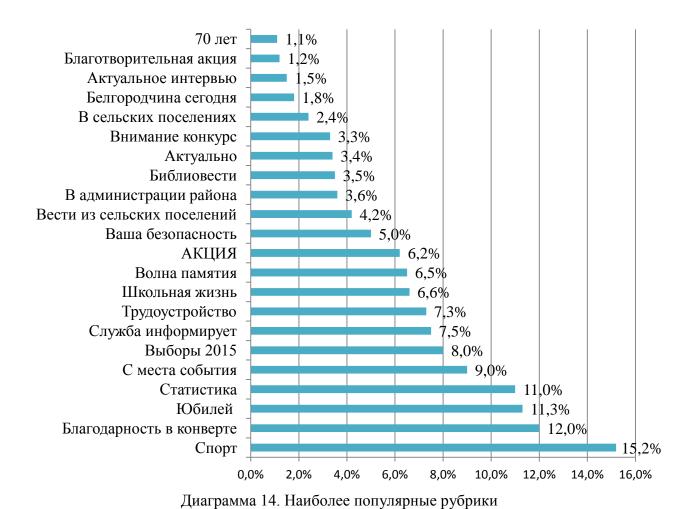
При этом в газете предоставляемая информация имеет иной вид. Согласно публикациям в Ракитянском районе положительная динамика

заработной относительно платы, местная статистика регулярно предоставляет данные о том, что заработная плата имеет достойный уровень, центр занятости населения размещает информацию о большом количестве свободных вакансий, среди которых в основном должности с минимальной заработной платой. Получается, что местная пресса как единственный официальный источник информации о жизни района, предоставляет информацию, которая не соответствует реальности, и вместо освящения существующих проблем предоставляет читателям положительную информацию о благополучии района и его жителях. Например, сведения о достижениях, профессиональных, престольных, традиционных праздниках, православные новости, официальные сообщения из налоговых органов, УПРФ, ОМВД, МФЦ, оперативных действиях, тимуровском движении, большое волонтерстве, выборах, a так же уделяется внимание патриотическому воспитанию молодежи, памяти о Великой Отечественной войне, ветеранах, героях ВОВ, долгожителям района и выдающимся землякам (см. диаграмма 13^{1}).

¹На представленной диаграмме показаны наиболее популярные темы публикаций газеты «Наша жизнь».

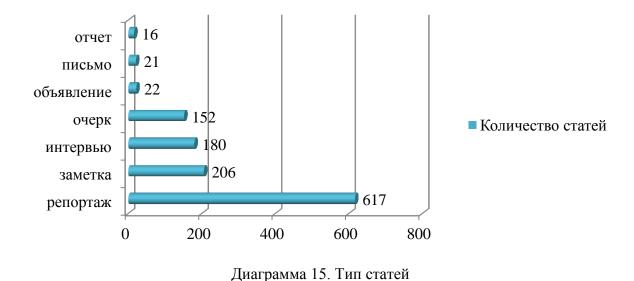


Рассмотренные тематики представлены в рамках определенных рубрик, формулировка которых в каждом выпуске меняется, но смысловая значимость сохраняется. Названия рубрик полностью соответствуют содержанию статей (см. диаграмма 14).



Публикации, в которых представлена тема бедности, и качества жизни относятся к рубрикам: официальный вестник, статистика, декада территории, социальные гарантии, люди земли Ракитянской, информация для вас, сход граждан.

Что касается типа рассмотренных статей, то самым популярным является репортаж (617), далее следует заметка (206), интервью (180), очерк (152), объявление(22), письмо (21), отчет (16) (см. диаграмма 15).



О бедности и качестве жизни чаще всего упоминается в репортажах и заметках, дважды публиковалось социальное объявление.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что главной задачей местного печатного издания является предоставление читательской аудитории в основном положительных фактов и явлений о том, что происходит в нашем районе. Отличительная особенность газеты — это публикация статей, в которых славят выдающихся, отличившихся, заслуженных жителей района. Практически каждый выпуск содержит информацию, о каком-либо событии, мероприятии, в котором администрация района отметила вклад ракитянцев в развитие нашего края.

Что касается восприятия феномена бедности, на основании контентанализа газеты «Наша жизнь», то в прессе феномен бедности представлен в качестве трудной жизненной ситуации, помощь в которой готовы оказать органы социальной защиты населения. Учитывая, то, что ни в одном из выпусков не представлено конкретного случая помощи такой категории граждан, следует вывод, что данный феномен не подлежит огласке, необходимая помощь оказывается без привлечения прессы. При этом, например, о помощи многодетным семьям, детям сиротам, одиноким пенсионерам и инвалидам упоминается очень часто.

Важным фактом является то, что благодаря публикациям в газете общественность узнала об открытии социальной гостиницы в п. Илёк-Кошары, которая распахнула свои двери для людей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Из материалов газеты: «На момент открытия учреждения в нем уже проживали две женщины, у одной из которых четверо детей, у другой – один ребенок. Это свидетельствовало только об одном – о востребованности услуг социальной гостиницы. Она предназначена для временного проживания матерей с малышами, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, а также для лиц из числа детей-сирот, временно нуждающихся в крыше над головой»¹.

Формат местного печатного издания позволяет публикацию обращений жителей района в специальных рубриках: благодарность в конверте, письмо в редакцию нам пишут, так наибольшее количество обращений адресовано фонду «Поколение» А. Скотча, где люди благодарят за оказанную им помощь. Наибольшее количество благодарностей за помощь в дорогостоящем лечении, покупки медицинских препаратов и содействии в восстановлении имущества при пожаре.

Следует вывод, что с помощью печатного издания «Наша жизнь», жители Ракитянского района обладают информацией о возможности обращения за помощью в органы социальной защиты населения, многофункциональный центр, в фонд «Поколение» в случае, если кто-то оказался в затруднительной жизненной ситуации. При этом публикации газеты не позволяют общественности формировать собственное восприятие бедности, так как не предоставляется информация о реальной ситуации с бедностью в районе.

Таким образом, подводя итоги анализа результатов социологического исследования, можно сделать следующие выводы:

¹Наша жизнь : электрон. версия газ. 2015. URL : http://s3.netangels.ru/inova-media/project_smi_63/01/c1/09/06/13/9f/vyipusk-13611912-ot-11-noyabrya-2015.pdf. (дата обращения: 10.05.2016).

- опрос населения показал, что жители Ракитняского района, воспринимают феномен бедности как отсутствие средств на удовлетворение своих минимальных потребностей, а так же субъективное, социально сконструированное явление;
- восприятие феномена бедности отличается у людей разного материального достатка и социального положения, общественность формирует свое мнение, в основном исходя из жизненного опыта и окружающих примеров действительности, а так же, по мнению населения, на формирование мнения о бедности большую роль оказывает государство;
- экспертный опрос позволил выявить определенные моменты, которые были недоступны при проведении опроса населения. Такие как низкий материальный статус большинства жителей Ракитняского района, зависимость восприятия бедности от материального статуса человека, частое обращение людей в трудном финансовом положении за помощью в управление социальной защиты, что является знаком самоощущуения бедности, а так же позволил определить меры борьбы с бедность;
- с помощью контент-анализа удалось выявить, что в местной прессе феномен бедности представлен в качестве трудной жизненной ситуации, помощь в которой готовы оказать органы социальной защиты населения. При этом особенностей восприятия феномена бедности общественностью определить не удалось, так как представленной в газете информации не достаточно;
- контент-анализ, позволил установить, что приоритетным для официальных СМИ является освящение предоставление читательской аудитории в основном положительных фактов и явлений о том, что происходит в нашем районе. Отличительная особенность газеты это публикация статей, в которых славят выдающихся, отличившихся, заслуженных жителей района. Практически каждый выпуск содержит информацию, о каком либо событии, мероприятии, в котором администрация района отметила вклад ракитянцев в развитие нашего края.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема бедности — одна из острейших социальных проблем современной России. Именно бедность определяет ограниченность доступа значительной части населения нашей страны к ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественным услугам образования и здравоохранения, возможности успешной социализации детей и молодежи.

Бедность населения на протяжении ряда лет продолжает оставаться одной из главных социальных угроз успешного развития общества. Экономические реформы, происходящие в нашей стране в течение последних лет, серьезно изменили социальную структуру общества. Произошло стремительное социальное расслоение, появились слои очень богатых и крайне бедных граждан. Подавляющее большинство людей лишились социальной защиты государства, и оказались перед необходимостью приспосабливаться к жизни в условиях рыночной нестабильности. В этих появление большого количества бедных людей оказалось неизбежным. При этом проблема восприятие феномена бедности получило еще большую актуальность. Ведь от того как определяется и воспринимается общественностью феномен бедности, во многом зависит во-первых, взаимоотношения различных слоёв населения, во-вторых, социальное самочувствие людей, которые являются бедными по тем или иным критериям оценки их положения, и в-третьих решение проблемы бедности, влияние на формирование путей ее преодоления и стратегий сокращения уровня бедности. А в современных условиях очень важно понимание восприятия бедности, от того как воспринимается феномен бедности в общественном мнении напрямую зависит в общем ситуация в области малообеспеченности и бедности граждан, а так же возможности реализации помощи данным категориям населения и пути решения проблемы.

Учитывая сложность и многогранность феномена бедности, нет четкой и однозначной Формулировки, границы его определения пересекаются с

различными отраслями, как экономических наук, определяя четкие финансовые проблемы, характеристики так И психологическими, характеризуя личностное самоопределение личности, осознание себя и своего материального положения относительно сложившихся стереотипов и мнений в обществе. Следовательно, и восприятие данного феномена обществом так же многогранно и противоречиво. Общественность признает некомпетентным официальное определение бедности, которое основано на уровне прожиточного минимума в определенном регионе и минимальной заработной плате, которой недостаточно для нормального существования людей. Некоторые эксперты не используют официальные определения, предпочитая обсуждать проблемы малоимущих, подбирая более общие понятия или описывая жизненные обстоятельства конкретной семьи, причем в их ответах прослеживается скрытая критика официальных способов определения уровня бедности. Многие люди выражают несогласие с официальными определениями более явно, заявляя, к примеру, о том, что определение уровня бедности по абсолютным показателям устарело. Но при этом общество пытается интуитивно определить черты, границы этого явления. Они приводят примеры из жизни соседей, ближайшего окружения, при этом не используя терминов «бедный», «бедность». Чаще всего богатство и бедность воспринимается в общественном сознании как проявление высокой/низкой покупательной способности. В общественном сознании складывается предубеждение, что богатство и бедность имеют выраженные внешние признаки (дорогая одежда/старая, неопрятная одежда); богатство связано с удачей и везением по жизни, а бедность – это результат каких-либо пороков человека.

Для выявления особенностей восприятия феномена бедности, было проведено социологическое исследование, в ходе которого было установлено, что проблема восприятия феномена бедности является актуальной как, по мнению экспертов, так и, по мнению жителей Ракитянского района.

Так же мы определили, что большинство опрошенных самоопределяют собственное финансовое малообеспеченность, положение, как что подтверждают данные, полученные при экспертном опросе. Такие результаты свидетельствуют о низком качестве жизни, а так же о том, что применяемые меры и социальная политика, связанная с феноменом бедности не корректна. При этом формирование восприятия бедности, большинством респондентов индивидуально и субъективно.

Бедность воспринимается населением Ракитянского района как состояние нехватки денег на продукты, лекарства и оплату ЖКХ, а так же отсутствие жилья и средств для существования и обеспечения себя продуктами питания. При этом эксперты, считают, что бедность это состояние нужды человека и его семьи, отсутствия средств для поддержания нормальной жизнедеятельности, а именно приобретения продуктов питания, одежды, обуви, товаров первой необходимости. Такое понимание бедности указывает на то, что феномен воспринимается в том контексте, в котором трактуется в многих существующих определениях.

Как показало исследование, восприятие бедности напрямую зависит от материального положения и социального статуса человека. Экспертный опрос выявил следующее: обобщенное понимание зависимости восприятия бедности от материального статуса человека можно сформулировать как завышение и занижение порога бедности у людей разного достатка. Эксперты считают, что чем лучше материальное положение человека, тем больше у него потребностей, следовательно, восприятие бедности у таких людей будет зависеть от недоступности той или иной потребности. При этом опрос населения показал, портрет бедных в массовом сознании очень заметно различается в зависимости от уровня доходов людей и их социального положения.

Определение причин, по которым существует такое явление как бедность позволило выявить, что восприятие бедности у опрошенных формируется в первую очередь, учитывая экономические факторы

возникновения и существования феномена бедности. Те причины, которые разряду индивидуально-личностных, ОНЖОМ отнести к не являются формировании восприятия феномена бедности. Анализ ключевыми результатов экспертного опроса, так же соответствует сведениям, при опросе населения, что подтверждает существование проблемы и истинность причин ее возникновения.

Учитывая, тот факт, что основным агентом формирования общественного мнения принято считать СМИ, то местная пресса не дает основания жителям Ракитянского района для восприятия феномена бедности, так как в прессе проблема бедности не освящается, а размещаемые статьи носят в основном позитивный характер.

Таким образом, согласно рассмотренным выше основным положениям, следует, что цель исследования дипломной работы и поставленные в соответствии с ней задачи были достигнуты.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138624/ Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 2. Батов, А. С. Россия страна бедняков. [Электронный ресурс] / А. С. Батов // Режим доступа к изд. : http://tr.rkrp-rpk.ru/get.php?3945 Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 3. Беляева, Л. А. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерение [Текст] / Л. А. Беляева. М. : Общество и экономика, 1998. 232 с.
- 4. Беляева, Л. А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития [Текст] / Л. А. Беляева. М. : Academia, 2001. 186 с.
- 5. Бобков, В. Н. Российская бедность: измерение и пути преодоления [Текст] / В. Н. Бобков. М.: Общество и экономика, 2005. 113 с.
- 6. Бобков, В. Н. Трудное выздоровление [Текст] / В. Н. Бобков. М. : Человек и труд, $2003.-89~\mathrm{c}.$
- 7. Бойко, О. В. Репрезентация социальных проблем в российской прессе 90-х годов [Текст] / О. В. Бойко // Режим доступа к изд. : http://lib.socio.msu.ru/1/Iibrary Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 8. Буздалов, И. Н. Бедность закономерна при нынешней социальной структуре российского общества [Текст] / И. Н. Буздалов. М. : Общество и экономика, 2005. 76 с.
- 9. Ванеев, О. Н. Проблемы городской бедности: муниципальная политика и практика [Текст] / О. Н. Ванеев. М.: Человек и труд, 2010. 35 с.

- 10. Варызгина А. А. Восприятие бедности в малом городе [Текст] /
 А. А. Варызгина, Р. Кей // Журнал исследований социальной политики. –
 2014. Т. 12. № 4. С. 56-58.
- 11. Василенков, С. Л. Прожиточный минимум: все ниже, и ниже [Электронный ресурс] / С. Л. Василенков // Режим доступа к изд. : http://www.pravda.ru/society/how/defendrights/22-07-2013/1166247-living_wage-0/— Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 12. Васильев, К. Е. Актуальные проблемы анализа и оценки уровня бедности населения [Текст] / К. Е. Васильев // Общество. Среда. Развитие. 2008. № 1. С. 36-41.
- 13. Вебер, М. Избранные сочинения [Текст] / М. Вебер. М. : Прогресс, 1990. 808 с.
- 14. Веблен, Т. Теория праздного класса [Текст] / Т. Веблен. М. : Прогресс, 1984. 435 с.
- 15. Волчкова, Л. Т. Стратегии социологического исследования бедности [Текст] / Л. Т. Волчкова // Социологические исследования. 1999. N = 1. C.58-64.
- Давыдова, Н. М. Депривационный подход в оценках бедности
 [Текст] / Н. М. Давыдова // Социологические исследования. 2003 №6. –
 С. 88-95.
- 17. Длугач, Е. Л. Глобализация, рост и бедность. Построение всеобщей мировой экономики [Текст] / Е. Л. Длугач, Д. Д. Подъяпольский, М. Ю. Пахалов. М.: Весь Мир, 2004. 216 с.
- 18. Гордон, Л. А. Бедность, благополучие, противоречивость: материальная дифференциация в 1990-е годы [Текст] / Л. А. Гордон. // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 29-35.
- 19. Горшков, М. К. Аналитический доклад «Бедность и неравенства в современной России: 10 лет спустя» [Электронный ресурс] / М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова, Ю. П. Лежнина // Режим доступа к изд. :

- http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Analit_doc_Bednost/full.pdf Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 20. Заславская, Т. И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации [Текст] / Т. И. Заславская. М. : Дело, 2004. 400 с.
- 21. Зомбарт, В. Буржуа: к истории духовного развития современного экономического человека [Текст] / В. Зомбарт. Собр. соч. в 3 т. Т.1. М.: Наука, 1999. 443 с
- 22. Зоркая, Н. М. Проблемы повседневной жизни семьи «бедность» как фокус восприятия повседневных проблем [Текст] / Н. М. Зоркая // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. $-2003. \mathbb{N} \ 1. \mathbb{C}.\ 26-38.$
- 23. Иванов, Д. В. Структуры социального неравенства в условиях глэм-капитализма [Текст] / Д. В. Иванов // Журнал социологии и социальной антропологии. -2015. Т. 18. № 4. С. 1-18.
- 24. Иохин, В. Я. Экономическая теория [Текст] / В. Я. Иохин. М. : Экономистъ, 2006. 688 с.
- 25. Калабихина, И. Е. Краткий понятийный словарь по гендерным исследованиям [Электронный ресурс] / И. Е. Калабихина // Режим доступа к изд. :. http://www.a-z.ru/women/texts/spolr.htm Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 26. Кислицина, О. И. Условия выживания [Текст] / О. И. Кислицина. М.: ЭКОС, 2007. 127 с.
- 27. Климова, С. А. Работающие бедные в России парадоксальная закономерность? База данных ФОМ [Электронный ресурс] / С. А. Климова // Режим доступа к изд. : http://bd.fom.ru/report/cat/poor_workers/d041435 Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 28. Кочетков, А. А. Экономическая теория [Текст] / А. А. Кочетков. М. : «Дашков и Ко», 2007. 554 с.

- 29. Лузгина, Ю. В. К вопросу о проблеме измерения показателя бедности и особенности бедности в России [Текст] / Ю. В. Лузгина // Новый университет. Серия: Экономика и право. 2014. № 3. С. 74-76.
- 30. Маер, В. Ф. Планирование социального развития и повышение уровня жизни народа [Текст] / В. Ф. Маер. М.: Изд-во МГУ, 1988. 88 с.
- 31. Мальтус, Т. Принципы политической экономии [Текст] / Т. Мальтус. М.: Мысль, 1988. 415 с.
- 32. Макконел, К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [Текст] / К. Р Макконе., С. Л. Брю. М.: ИНФА-М, 2001. 765 с.
- 33. Менкью, Н. Г. Принципы экономики [Текст] / Н. Г. Менкью. СПб : «Питер», 2006. 364 с.
- 34. Моисеев, В. А. Почему в богатой стране так много бедных? [Текст] / В. Моисеев. М.: Человек и труд, 2010. 18 с.
- 35. Нещадин, А. Е. Бедность порок России [Текст] / А. Е. Нещадин. М. : Человек и труд, 2004. 54 с.
- 36. Носова, С. С. Экономическая теория [Текст] : учебник / С. С. Носова. М. : КНОРУС, 2011. 546 с.
- Ночвина, Б. А. Проблема «Новой бедности» в эмоциональном 37. восприятии мультикультурного общества [Текст] / Б. А. Новчина. // сб. науч. : Исторические режимы эмоциональности В европейской культуре сборник статей материалам Международной научной ПО конференции XIX Чтений памяти члена-корреспондента АН С. И. Архангельского. Мининский университет. 2015. – С. 107-110.
- 38. Овчарова, Л. Н. Система индикаторов уровня бедности в переходный период в России [Текст] / Л. Н. Овчарова. М. : Человек и труд, 1999. 62 с.
- 39. Овчарова, Л. Н. Бедность в России [Текст] / Л. Н. Овчарова // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 1. С. 178-181.
- 40. Овчарова, Л. Н. Профиль российской бедности [Электронный ресурс] / Л. Н. Овчарова // Режим доступа к изд. : http://demo-

- scope.ru/weekly/2005/0195/index.php Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
- 41. Осипов, Г. В. Энциклопедический социологический словарь [Текст] / Г. В. Осипов, А. В. Кабыща. М. : Норма, 1998. 134 с.
- 42. Прокофьева, Л. М. Бедность и социальная исключенность глазами разных групп населения. [Текст] / Л. М. Прокофьева, И. И. Корчагина, Р. И. Попова, О. С. Белокрылова, Ю. В. Филоненко, Е. В. Фурса // Народонаселение. 2014. № 4. С. 61-81.
- 43. Прудон, Ж. Бедность, как экономический принцип [Текст] / Ж. Прудон. М.: Посредник, 1908. 29 с.
- 44. Радаев, В. В. Работающие бедные: велик ли запас прочности [Текст] / В. В. Радаев // Экономическая социология. 2000. Т. 1. № 1. С. 146-154.
- 45. Разумов, А. А. Новые решения старых проблем [Текст] / А. А. Разумов. М. : Человек и труд 2004. 134 с.
- 46. Разумов, А, А. Концепция многоуровневой бедности: применима ли она в России? [Текст] / А. А. Разумов, М. П. Ягодкина. М.: Человек и труд 2008. 75 с.
- 47. Римашевская, Н. М. Региональные особенности уровня и качества жизни [Текст] / Н. М. Римашевская. М. : УРАН ИСЭПН РАН, 2012. С. 55-65.
- 48. Римашевская, Н. М. Социальные исследования экономических трансформаций в современной России [Текст] / Н. М. Римашевская // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 13-23 с.
- 49. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
- 50. Сорокин, П. А. Голод как фактор. Влияние голода на поведение людей, социальную организацию и общественную жизнь [Текст] / П. А. Сорокин. М.: Academia, 2003. 684 с.

- 51. Спенсер, Г. Социальная статика [Текст] / Г. Спенсер. Киев, Гама-Принт, 2013. 496 с.
- 52. Суринов, А. П. Проблемы измерения социального неравенства и бедности в России [Текст] / А. А. Суринов. М. : Общество и экономика, 2004. 181 с.
- 53. Теодорович, М. Л. Восприятие проблем бедности в общественном сознании [Текст] / М. Л. Теодорович // Народонаселение. $2009. \mathbb{N} \ 2. \mathrm{C}. \ 134-149.$
- 54. Тихонова, Н. Е. На пути к новой стратификации российского общества [Текст] / Н. Е. Тихонова // Общественные науки и современность. 1998. № 3. С. 24-37.
- 55. Тихонова, Н. Е. Социальная структура российского общества: итоги восьми лет реформ [Текст] / Н. Е. Тихонова // Общественные науки и современность. 2000. N = 3. C. 5-15.
- 56. Федорова, О. Г. Борьба с бедностью в России: новые подходы и тенденции [Текст] / О. Г. Федорова // Человек и закон. -2007. -№ 5. C. 82-95.
- 57. Филоненко, Ю. В. Субъективные оценки восприятия бедности и значимости формальных и неформальных институтов в ее преодолении [Текст] / Ю. В. Филоненко, Е. В. Фурса. // сб. науч. тр. : Институты и механизмы регулирования в условиях глобальной нестабильности. Коллективная монография по материалам XII Международной научнопрактической интернет-конференции 22-30 ноября 2014, г. Ростов-на-Дону. Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону, 2014. С. 173-186.
- 58. Шевяков, А. Г. Социальное неравенство, бедность и экономический рост [Текст] / А. Г. Шевяков. М. : Общество и экономика 2005. 252 с.
- 59. Шкаратан, О. И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ. [Текст] / О. И. Шкаратан. М. : ГУ ВШЭ, 2006. 468 с.

- 60. Ярская-Смирнова, Е. Р. Класс и гендер в дискурсе социального государства [Текст] / Е. Р. Ярская-Смирнова // Отечественный журнал социальной работы. 2013. № 1. С. 87-96.
- 61. Ярская-Смирнова, Е. Р. «Да-да, я вас помню, вы же у нас неблагополучная семья!» Дискурсивное оформление современной российской семейной политики [Текст] / Е. Р. Ярская-Смирнова // Женщина в российском обществе. 2010. № 2. С. 14-25.
- 62. Ярская-Смирнова, Е. Р. Социальная защищенность городской монородительской семьи [Текст] / Е. Р. Ярская-Смирнова, П. В. Романов // Мир России. -2004. Т. 13. № 2. С. 66-95.

приложения

AHKETA

Участнику исследования!

Кафедра социологии и организации работы с молодежью Белгородского государственного университета проводит социологическое исследование «Восприятие феномена бедности в общественном мнении». Просим Вас принять в нем участие и ответить на вопросы данной анкеты. Для этого необходимо обвести или подчеркнуть номер того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению. Постарайтесь на все вопросы отвечать честно и искренне. Анкета анонимная и указывать свою фамилию не нужно. Результаты исследования будут использованы в обобщенном виде для защиты дипломной работы в НИУ «БелГУ».

<i>1</i> .	Представляется ли Вам актуальной проблема восприятия феномена
бедности	и в общественном мнении?
1)	Да
2)	Нет
3)	Затрудняюсь ответить
2.	Бедность в Вашем понимании это:
3.	Как Вы относитесь к людям, которых можно отнести к категории
э. бедных?	ник Вы отпоситесь к люолм, которых можно отпести к китегории
1)	С жалостью
2)	С презрением
3)	С уважением
4)	С сочувствием
5)	С пониманием
6)	Безразлично
7)	С подозрением, неприязнью
8)	Не лучше и не хуже чем к остальным
9)	Другое:

4. Из представленного ниже списка, выберете те качества, которые на Ваш взгляд присущи бедному и создают в вашем представлении образ бедного (Вам необходимо выбрать 5 вариантов ответа, и отметить их от 1 до 5, 1- то, что вы бы отнесли на первое место, 5 то, что на последнее):

10)

Затрудняюсь ответить

No॒	Вариант ответа	Оценка
	Глупость	
1		
	Доброта/Позитив	
2		
	Злость/Негатив/Грубость	
3		

	Трудолюбие	
4		
	Смелость	
5		
	Расчетливость	
6		
	Равнодушие	
7		
	Справедливость	
8		
	Лень	
9		
	Трусость	
10		
	Завистливость	
11		
	Отзывчивость	
21		

- 5. К какой из представленных категорий, Вы бы себя отнесли?
- 1) Нищий
- 2) Бедный
- 3) Малообеспеченный
- 4) Среднеобеспеченный (переходите к вопросу 6)
- 5) Богатый (переходите к вопросу 6)

6. Перечислите все факторы (причины, Ваши возможности), которые, по Вашему мнению, влияют на Ваше самоощущение бедности? Бедный, потому что... (выберите не более 3-х вариантов ответа):

- 1) Недостаточный уровень образования
- 2) Я ленивый
- 3) Не умею планировать бюджет
- 4) Мало зарабатываю
- 5) Не хватает денег на минимальную покупку необходимых вещей
- 6) Не могу купить себе вещи длительного пользования
- 7) Не владею автомобилем
- 8) Нет возможности приобрести собственное жилье
- 9) Не хватает денег на ежегодный отпуск
- 10) Нет возможности выезжать за границу
- 11) Очень дорого оплачивать ЖКХ
- 12) Не хватает денег для улучшения своего здоровья
- 7. Как Вы думаете, много ли в нашем районе бедных людей?
- 1) Много
- 2) Не очень много
- 3) Мало
- 4) Затрудняюсь ответить
- 8. Есть ли среди Ваших знакомых бедные?
- Да

2)

Нет

	3)	Затрудняюсь ответить				
	9.	Как Вы считаете, что оказывает влияние на восприятие бедности?				
	1)	Государство				
	2)	Нормы, ценности				
	3)	Религия, вероисповедание				
	4)	СМИ				
	5)	Друзья, родственники				
	6)	Сами бедные				
	7)	Воспитание				
	8)	Ничего				
	9)	Другое:				
	10)	Затрудняюсь ответить				
	<i>10</i> .	Перечислите наиболее актуальные причины, по которым на Ваш взгляд				
в наи	іем об	ществе существует такое явление как бедность (выберите не более 3-х				
		ответа):				
-	1)	Безработица, отсутствие возможности работать				
	2)	Лень, неприспособленность к жизни				
	3)	Плохое образование (его отсутствие)				
	4)	Проживание в бедном регионе (районе, городе, местности)				
	5)	Недостаточность государственных пособий по социальному обеспечению				
	6)	Наличие большого числа иждивенцев				
	7)	Низкая заработная плата, маленькая пенсия, задержка и невыплата				
	8)	Несчастный случай, болезнь, инвалидность				
	9)	Другое:				
	10)	Затрудняюсь ответить				
	<i>11</i> .	Скажите, пожалуйста, готовы ли Вы прийти на помощь бедному?				
	1)	Да, готов				
	2)	Нет, мне самому необходима помощь (переходите к вопросу 13)				
	3)	Затрудняюсь ответить (переходите к вопросу 13)				
	12.	Если Вы готовы помочь бедному, то, каким образом?				
	<i>13</i> .	Скажите, пожалуйста, Вас устраивает ваше финансовое положение на				
даннь	ій мол					
	1)	Да, полностью устраивает				
	2) Скорее да, чем нет					

Как бы Вы могли оценить свое финансовое положение?

На продукты питания денег хватает, но на покупку одежды и обуви с трудом Денег хватает на продукты питания и одежду, но на покупку бытовой

Денег не хватает даже на продукты питания

Нет, абсолютно не устраивает

3)

14.

1) 2)

3) Денег техники средств нет

- Денег хватает на продукты питания, одежду и бытовую технику, но приобретение автомобиля или недвижимости невозможно
 - Денег хватает абсолютно на все 5)

В заключение просим Вас сообщить некоторые сведения о себе

15. Ваш пол: 1) Женский 2) Мужской *16*. Ваш возраст: 16-29 1) 30-39 2) 40-59 3) 4) 60 и старше *17*. Где Вы проживаете? 1) В городе, поселке городского типа В сельской местности 2) *18*. Семейное положение 1) Холост/не замужем 2) Женат/замужем *19*. Есть ли у Вас дети, если есть, укажите количество: 1) нет 2) 1 3) 2 4) 3 Более 3-х 5) *20*. Ваше образование: Высшее 1) 2) Неоконченное высшее 3) Среднее специальное 4) Среднее Неполное среднее 5) Учащийся 6)

21.

Ваш род занятий:

Участнику исследования!

Кафедра социологии и организации работы с молодежью Белгородского государственного университета проводит социологическое исследование «Восприятие феномена бедности в общественном мнении». Просим Вас принять в нем участие в качестве эксперта и ответить на вопросы данной анкеты. Для этого необходимо обвести или подчеркнуть номер того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению. Если у Вас имеются другие суждения, то впишите их в соответствующих пунктах анкеты. Постарайтесь на все вопросы отвечать честно и искренне, анкета анонимная и указывать свою фамилию не нужно. Результаты исследования будут использованы в обобщенном виде для защиты дипломной работы в НИУ «БелГУ».

<i>1</i> .	Представляется ли Вам актуальной проблема восприятия феномено
	бедности в общественном мнении?

4) Да

2.

- **5**) Нет
- 6) Затрудняюсь ответить

Бедность в вашем понимании это:

3. Скажите, пожалуйста, как можно охарактеризовать материальный статус большинства жителей Ракитянского района?

- 1) Нищета
- 2) Бедность
- 3) Малообеспеченность
- 4) Среднеобеспеченность
- 5) Зажиточность
- 6) Затрудняюсь ответить

4. Часто ли к Вам в управление обращаются за помощью люди, оказавшиеся в затруднительном финансовом положении?

- 1) Часто
- 2) Редко
- 3) Вообще не обращаются
- 4) Затрудняюсь ответить
- 5. Отмечаете ли Вы особое отношение к бедным у населения?
- Да
- 2) Нет (переходите к вопросу 6)
- 3) Затрудняюсь ответить (переходите к вопросу 6)
- 6. Если да, то какое?
- 1) Жалость
- 2) Презрение
- 3) Уважение
- 4) Сочувствие

3)1.	Іонимание
6) B	Sезразличие
	Іодозрением, неприязнь
	Ie лучше и не хуже чем к остальным
	Другое :
	Затрудняюсь ответить
7.	Ваше мнение, зависит ли восприятие бедности от материального
жени	ия человека?
1)	Да
2)	Скорее да, чем нет
3)	Скорее нет, чем да
4)	Нет
5)	Затрудняюсь ответить
8. ж <i>ө</i> ни	Если, на Ваш взгляд восприятие бедности, зависит от материального ия человека то, как именно?
———	n denoteru mo, rur umenno:
9.	, I
,	Государство
	Нормы, ценности
	Религия, вероисповедание
4)	СМИ
5),	Друзья, родственники
<i>6</i>)	Сами бедные
<i>7</i>)	Воспитпние
,	Ничего
,	Другое:
	Затрудняюсь ответить
	Перечислите наиболее актуальные причины, по которым на Ваш взгляд в нашем обществе существует такое явление как бедность (выберите не более 3-х вариантов ответа): Безработица, отсутствие возможности работать
-	•
	Іень, неприспособленность к жизни Ілохое образование (его отсутствие)
	Іроживание в бедном регионе (районе, городе, местности)
	Недостаточность государственных пособий по социальному обеспечению
	Наличие большого числа иждивенцев
	Низкая заработная плата, маленькая пенсия, задержка и невыплата
	Несчастный случай, болезнь, инвалидность
	І ругое:
10)	Затрудняюсь ответить
11.	Как Вы считаете, кто или что несет ответственность, за то, что

- 12. Работая в управлении социальной защиты, заметили ли Вы какие либо изменения проблемы бедности и ее восприятия в последнее время?
 - Да
 - 2) Нет (переходите к вопросу 11)
 - 3) Затрудняюсь ответить (переходите к вопросу 11)
 - 13. Как бы Вы оценили сложившиеся изменения?
 - 1) Положительно
 - 2) Отрицательно
 - 3) Затрудняюсь ответить
 - 14. Какие конкретно изменения на Ваш взгляд произошли?

15. Как Вы думаете, какие меры борьбы с бедностью являются наиболее эффективными? (выберите не более 3-х вариантов ответа):

NC	Меры борьбы	
№	D	
1	Введение прожиточного минимума отдельно на сельское,	
1	городское население и города-миллионеры	
_	Ужесточение ответственности за выплату зарплаты ниже	
2	уровня, установленного государством, за задержку выплаты	
	заработной платы	
2	Проведение жесткой ценовой политики со стороны	
3	государства, фиксированные цены хотя бы на продукты,	
	входящие в продовольственную корзину	
	Увеличение пенсий до размера прожиточного минимума, без	
4	учета льгот	
_	Создание общероссийской программы по борьбе с	
5	безработицей, включающей в себя создание новых рабочих	
	мест в перспективных отраслях хозяйства и промышленности	
_	Формирование четкого и слаженного механизма работы всех	
6	структур власти, слежения за выделяемыми средствами по той	
	или иной программе	
_	Обеспечение прав на справедливую оплату труда через	
7	обеспечение надлежащего минимального размера оплаты	
	труда	
	Признание прав работников на оплату труда, которая	
8	обеспечивала бы им и их семьям достойный уровень жизни	
	Развитие науки с целью поиска новых решений помощи	
9	людям живущих в бедности	
10	Преобразование системы подоходного налога из заработной	
10	платы	
1.1	Все вышеперечисленные не эффективны	
11	T	
1.2	Другое:	
12		

В заключение просим Вас сообщить некоторые сведения о себе:

16. Как долго вы работаете в «Управлении социальной защиты населения»?

- 1) Менее 1 года
- 2) 2-5 лет
- 3) 5-10 лет
- 4) Более 10 лет
- 17. В каком отделе, подразделении вы работаете?

18. Ваш возраст:

- 1) до 30 лет
- 2) 30-39
- 3) 40-49
- 4) 50 и старше

Благодарим Вас за участие в исследовании!!!

Таблицы, характеризующие расчет выборочной совокупности

Таблица 1 Генеральная совокупность жителей Ракитянского района (по полу и возрасту)

	городское				сельское	
	всего	женщины	мужчины	всего	женщины	мужчины
16-29	3005	1509	1496	2650	1305	1345
30-39	2896	1445	1451	1880	948	932
40-59	5861	3194	2667	4399	2135	2264
60 и старше	4163	2693	1470	3725	2487	1238
всего	15925	8841	7084	12654	6875	5779

Таблица 2 Расчет выборки для опроса городских жителей Ракитянского района (по полу и возрасту)

	(=======j=====j)					
Пол	Возраст	Генеральная совокупность		Возраст Генеральная совокупность Выборочная сово		совокупность
		Всего	%	Всего	%	
Женский	16-29	1509	5,2	20	5,2	
	30-39	1445	5,05	19	5,05	
	40-59	3194	11,2	43	11,2	
	60 и старше	2693	9,4	36	9,4	
Мужской	16-29	1496	5,2	20	5,2	
	30-39	1451	5,07	19	5,07	
	40-59	2667	9,3	35	9,3	
	60 и старше	1470	5,1	19	5,1	
Всего		15928	100	211	100	

Таблица 3 Расчет выборки для опроса сельских жителей Ракитянского района (по полу и возрасту)

(no nony n bospaciy)					
Пол	Возраст	Генеральная совокупность		Выборочная совокупнос	
		Всего	%	Всего	%
Женский	16-29	1305	4,6	17	4,6
	30-39	948	3,3	13	3,3
	40-59	2135	7,5	29	7,5
	60 и старше	2487	8,7	33	8,7
Мужской	16-29	1345	4,7	18	4,7
	30-39	932	3,2	12	3,2
	40-59	2264	8	30	8
	60 и старше	1238	4,3	16	4,3
Всего		12654	100	168	100

Таблицы, характеризующие результаты исследования

Распределение ответов респондентов на вопросы

Анкеты «Восприятие феномена бедности в общественном мнении (на примере Ракитянского района)»

Таблица 1 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Представляется ли Вам актуальной проблема восприятия феномена бедности в общественном мнении?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	322	84,9
Нет	20	5,1
Затрудняюсь ответить	37	10
Всего:	379	100

Таблица 2 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Бедность в Вашем понимании это?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Когда заплатил ЖКХ и осталось на хлеб	9	2,3
Когда нет денег на продукты, лекарства	4	1,2
Не хватка денежных средств	4	1,2
Когда нет денег на лекарство, одежду еду	4	1,2
Отсутствие желания работать и	4	1,2
зарабатывать		
Отсутствие денег и желания к жизни	4	1,2
Отсутствие жилья и средств для		
существования и обеспечения себя	4	1,2
продуктами питания		
Когда ребенок просит конфету, а денег нет	8	2,0
Не хватка денег	35	9,2
Не хватка всего	4	1,2
Нет денег даже на хлеб	4	1,2
Люди, которые не хотят работать и	9	2,3
оценивать себя		
Не возможности содержать свою семью	4	1,2
Невозможность купить то, что хочется	4	1,2
Зарплаты не соответствуют ценам в	4	1,2
магазине, ЖКХ, ГСМ		
Необеспеченность самым необходимым	4	1,2
Нет возможности содержать свою семью	9	2,3
Отсутствие средств для существования	31	8,1
Достаток менее 30 тысяч рублей на	4	1,2
человека в месяц	·	1,2
Не хватает денег на покупку бытовой	4	1,2
техники, ремонт жилья		· ·
Денег хватает только на хлеб	4	1,2
Когда не хватает денег на продукты	4	1,2
питания работающему пенсионеру		1,2

П		1
Получать доход в месяц ниже	4	1,2
прожиточного минимума	4	1.2
Моральные и материальные трудности	4	1,2
Не хватает денег ни на что	4	1,2
Безденежье	9	2,3
Состояние нужды, не хватка денежных	4	1,2
средств		,
Состояние при котором насущные	,	
потребности человека превышают его	4	1,2
возможности для удовлетворения		
Не хватает денег	39	10,4
Не хватает денег на ЖКХ и лекарства	4	1,2
Жить хуже других	8	2,0
Когда надо, но не можешь	4	1,2
Когда не хватает средств на самое	9	2,3
необходимое	,	2,3
Не хватает денег	4	1,2
Плохое питание, плохие условия	4	1,2
проживания	4	1,2
Не хватает средств на самое необходимое	9	2,3
Невозможность достояно зарабатывать	4	1,2
Уровень жизни	4	1,2
Малообеспеченность	9	2,3
Лень	4	1,2
Когда нечего есть	4	1,2
Бедность!!!	4	1,2
Низкая социальная значимость	4	1,2
Когда работаешь, а денег все равно не		
хватает	4	1,2
Существовать, отказывать себе во всем,		
кроме скромно покормить семью	4	1,2
Тяжело, когда нет денег	4	1,2
Состояние нужды, нехватки жизненных		- ,
средств, не позволяющие удовлетворить	4	1,2
насущные потребности человека		1,2
Часто себе отказываешь в покупке	6	1,7
Отсутствие денег для существования	3	0,9
Социальный статус человека, немеющего	3	0,7
определенного места жительства,	3	0,9
прописки, а также какого-либо имущества		0,7
Нет работы, нет денег на проживание, на		
хлеб, когда вообще нечего есть	3	0,9
Невозможность человека обеспечить себя,		
и помочь своим детям "стать на ноги"	3	0,9
Невозможность человека осуществить свои потребности	3	0,9
-	3	0,9
Беда	 	,
Проблема нации	3	0,9
Ошибки государства	6	1,7

Мало денег	4	1,2
Недостаточное количество денежных средств для проживания	3	0,9
Всего:	379	100

Таблица 3 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы относитесь к людям, которых можно отнести к категории бедных?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
С жалостью	86	22,7
С презрением	4	1,1
С уважением	11	2,9
С сочувствием	149	39,3
Безразлично	11	2,9
С подозрением, неприязнью	0	0,0
Не лучше и не хуже чем к остальным	43	11,3
С пониманием	68	17,9
Другое	4	1,1
Затрудняюсь ответить	3	0,8
Bcero:	379	100

Таблица 4

Вариант ответа: «Другое»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Безработный	4	1,1
Всего:	4	1,1

Таблица 5 Распределение ответов респондентов на вопрос: «К какой из представленных категорий, Вы бы себя отнесли?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Нищий	12	3,2
Бедный	33	8,5
Малообеспеченный	198	52,3
Среднеобеспеченный	136	36,0
Богатый	0	0,0
Bcero	379	100

Таблица 6 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Перечислите все факторы (причины, Ваши возможности), которые, по Вашему мнению, влияют на Ваше самоощущение бедности? Бедный, потому что...:»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Мало зарабатываю	106	28,0
Очень дорого оплачивать ЖКХ	61	16,0
Не хватает денег на минимальную покупку	57	15,0
необходимых вещей		
Не хватает денег для улучшения своего	33	8,7
здоровья		

Не могу купить себе вещи длительного	32	8,4
пользования		
Не умею планировать бюджет	20	5,3
Недостаточный уровень образования	18	4,7
Нет возможности приобрести собственное	15	4,0
жилье		
Не хватает денег на ежегодный отпуск	13	3,5
Я ленивый	9	2,4
Не владею автомобилем	6	1,6
Нет возможности выезжать за границу	6	1,5
Затрудняюсь ответить	3	0,9
Bcero:	379	100

Таблица 7 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, много ли в нашем районе бедных людей?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Много	178	47,0
Не очень много	78	20,6
Мало	14	3,7
Затрудняюсь ответить	109	28,8
Всего:	379	100

Таблица 8 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли среди ваших знакомых бедные?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	112	30,2
Скорее да, чем нет	98	26,4
Скорее нет, чем да	76	20,5
Нет	37	10,0
Затрудняюсь ответить	48	12,9
Bcero:	379	100

Таблица 9 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, что оказывает влияние на восприятие бедности?»

на восприятие обдности://		
Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Государство	156	41,2
Нормы, ценности	52	13,7
Сами бедные	43	11,5
Воспитание	27	7,1
Друзья, родственники	10	2,7
СМИ	4	1,0
Затрудняюсь ответить	83	21,8
Другое	4	1,0
Bcero:	379	100

Таблица 10

Вариант ответа: «Другое»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Высокие цены	4	1,0
Всего:	4	1,0

Таблица 11 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Перечислите наиболее актуальные причины, по которым, на Ваш взгляд, в нашем обществе существует такое явление как бедность?»

Вариант ответа	Abc.	Количество респондентов, %
Безработица, отсутствие возможности	88	23,3
работать		·
Лень, неприспособленность к жизни	56	14,7
Плохое образование (его отсутствие)	18	4,8
Проживание в бедном регионе (районе,	8	2,1
городе, местности)		
Недостаточность государственных	40	10,6
пособий по социальному обеспечению		
Наличие большого числа иждивенцев	17	4,5
Низкая заработная плата, маленькая	118	30,8
пенсия, задержка и невыплата		
Несчастный случай, болезнь,	34	8,9
инвалидность		
Другое	0	0,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0
Всего:	379	100

Таблица 12 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, готовы ли Вы прийти на помощь бедному?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	145	38,3
Скорее да, чем нет	140	36,9
Скорее нет, чем да	58	15,4
Нет	36	9,4
Всего:	379	100

Таблица 13 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если Вы готовы помочь бедному, то каким образом?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Продуктами, одеждой	41	10,8
Продуктами	107	28,2
Финансами	12	3,3
Тем, что есть в избытке	23	6,2
Продуктами, одеждой, лекарствами	6	1,7
Одеждой, обувью	6	1,7
Минимальными средствами	6	1,7
Сочувствием	12	3,3

Жильем, всем необходимым, стабильной	6	1,7
работой		
Одеждой	17	4,6
Материально	15	4,1
Рабочей силой	6	1,7
Материально по возможности	6	1,7
Советом	6	1,7
Финансово, одеждой	6	1,7
Чем смогу, смотря какая ситуация	6	1,7
Морально, как бедный бедного	6	1,7
Одеждой, деньгами, по возможности	6	1,7
устроить его на работу		
Не ущемляя себя	12	3,3
Всем, но не себе в ущерб	6	1,7
Морально	12	3,3
Любая помощь	15	4,1
Помощь по дому	9	2,5
Продуктами, одеждой, советом	9	2,5
Морально, по возможности материально	4	1,2
Готов, но нечем	4	1,2
Продуктами, финансами	4	1,2
Всего:	379	100

Таблица 14 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, Вас устраивает ваше финансовое положение на данный момент?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да, полностью	4	1,1
Скорее да, чем нет	90	23,7
Нет, абсолютно не устраивает	285	75,2
Всего:	100	100

Таблица 15 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы могли оценить свое финансовое положение?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Денег не хватает даже на продукты	72	19,0
питания		19,0
На продукты питания денег хватает, но на	129	33,9
покупку одежды и обуви с трудом		33,9
Денег хватает на продукты питания и	102	
одежду, но на покупку бытовой техники		27,0
средств нет		
Денег хватает на продукты питания,	47	
одежду и бытовую технику, но		12,4
приобретение автомобиля или		12,4
недвижимости невозможно		
Денег хватает абсолютно на все	29	7,7
Bcero:	379	100

Таблица 16

Распределение ответов респондентов на вопрос: Ваш пол:

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Мужской	170	44,87
Женский	209	55,13
Всего:	379	100

Таблица 17

Распределение ответов респондентов на вопрос: Ваш возраст:

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
16-29	75	19,7
30-39	63	16,62
40-59	137	36,18
60 и старше	104	27,5
Всего:	379	100

Таблица 18

Распределение ответов респондентов на вопрос: Где вы проживаете?

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
В городе, поселке городского типа	211	55,7
В сельской местности	168	44,3
Всего:	379	100

Таблица 19

Распределение ответов респондентов на вопрос: Семейное положение:

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Холост/ не замужем	112	29,6
Женат/ замужем	267	70,4
Всего:	379	100

Таблица 20 Распределение ответов респондентов на вопрос: Есть ли у Вас дети, если есть, укажите количество

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Нет	71	18,7
1	106	28,0
2	153	40,3
3	45	12,0
Более 3-х	4	1,1
Всего:	379	100

Таблица 21

Распределение ответов респондентов на вопрос: Ваше образование:

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Высшее	81	21,3
Неоконченное высшее	24	6,1
Среднее специальное	187	49,3
Среднее	50	13,3
Неполное среднее	30	8,0

Учащийся	7	1,9
Всего:	379	100

Таблица 22 Распределение ответов респондентов на вопрос: Ваш род занятий:

Распределение ответов респон, Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Работник бюджетной сферы	16	4,3
Пенсионер	50	13,3
Медсестра	4	1,1
Работник с/х производства	49	12,8
Фермер	8	2,1
Учитель	18	4,8
работник муниципальной организации	4	1,1
Безработный	24	6,4
Рабочий	35	9,3
Продавец	20	5,3
Медработник	4	1,1
Уборщица	8	1,9
Почтальон	4	1,1
Учащийся	8	2,1
Госслужащий	4	1,1
Работающий	20	5,1
Работник почты	8	2,1
Парикмахер	12	3,2
работающий пенсионер	12	3,2
И.П.	8	2,1
ИП	8	2,1
Работник УПФР	8	2,1
Работник культуры	8	2,1
Работник налоговой службы	4	1,1
Работник банка	8	2,1
Слесарь	3	0,8
Служащий	6	1,6
Психолог	3	0,8
Муниципальный служащий	3	0,8
Охранная деятельность	3	0,8
Оператор котельной	3	0,8
Программист	3	0,8
Электрик	3	0,8
Bcero:	379	100

Таблицы, характеризующие результаты исследования

Распределение ответов респондентов на вопросы

Анкеты экспертов «Восприятие феномена бедности в общественном мнении (на примере Ракитянского района)»

Таблица 1 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Представляется ли Вам актуальной проблема восприятия феномена бедности в общественном мнении?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	8	80,0
Нет	1	10,0
Затрудняюсь ответить	1	10,0
Всего:	20	100

Таблица 2 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Бедность в Вашем понимании это:»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Состояние нужды, нехватки денег	1	5,0
Невозможность обеспечения простейших	1	5,0
условий жизни		
Низкий уровень располагаемых доходов	1	5,0
Нехватка денежных средств	1	5,0
Недостаточность средств для нормальной	1	5,0
жизни		
Отсутствие средств на приобретение	1	5,0
одежды, обуви, товаров первой		
необходимости		
Материальное положение человека	1	5,0
Отсутствие средств для существования	1	5,0
характеристика экономического	1	5,0
положения человека, которого не хватает		
для поддержания своей		
жизнедеятельности		
Нехватка человечности по отношению	1	5,0
друг к другу		
Низкий уровень жизни	1	5,0
Материальная необеспеченность	1	5,0
Когда нет денег	2	10,0
Существование людей в трудных условиях	1	5,0
жизни, не возможность обеспечить себя,		
своих родных элементарными продуктами		
питания		
Недостаток денег и материальных благ	1	5,0
Доход семьи уходит на оплату ЖКХ и	1	5,0
жизненно важных продуктов		
Недостаточность материальных благ	1	5,0

Нищета, отсутствие средств к	1	5,0
существованию		
Состояние нужды, вызванное недостатком	1	5,0
материальных средств для нормальной		
жизни		
Всего:	20	100,0

Таблица 3 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, как можно охарактеризовать материальный статус большинства жителей Ракитянского района?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Нищета	0	0,0
Бедность	1	5,0
Малообеспеченность	15	75,0
Среднеобеспеченность	4	20,0
Зажиточность	0	0,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0
Всего:	20	100

Таблица 4 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Часто ли к Вам в управление обращаются за помощью люди, оказавшиеся в затруднительном финансовом положении?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Часто	19	95,0
Вообще не обращаются	0	0,0
Редко	0	0,0
Затрудняюсь ответить	1	5,0
Всего:	20	100

Таблица 5 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Отмечаете ли Вы особое отношение к бедным у населения?»

	J	
Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	12	60,0
Нет (переходите к вопросу 7)	6	30,0
Затрудняюсь ответить (переходите к вопросу 7)	2	10,0
Всего:	20	100

Таблица 6 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если да, то какое?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Жалость	3	15,4
Презрение	3	15,4
Уважение	0	0,0
Сочувствие	11	53,8
Понимание	3	15,4
Безразличие	0	0,0
Подозрением, неприязнь	0	0,0

Не лучше и не хуже чем к остальным	0	0,0
Другое	0	0,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0
Всего:	20	100

Таблица 7 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Ваше мнение, зависит ли восприятие бедности от материального положения человека?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	9	45,0
Скорее да, чем нет	7	35,0
Скорее нет, чем да	1	5,0
Нет	2	10,0
Затрудняюсь ответить	1	5,0
Всего:	20	100

Таблица 8 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Если, на Ваш взгляд восприятие бедности, зависит от материального положения человека то, как именно?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Более обеспеченные люди нейтрально	1	5,0
относятся к феномену бедности и бедным		
в частности.		
Люди с хорошим достатком оценивают	1	5,0
бедность исходя из собственных		
приоритетов, для них бедность не то, что		
есть на самом деле.		
Бедный человек воспринимает бедность	1	5,0
как невозможность доступа к		
определенной потребности		
Материальный достаток определяет	1	5,0
отношение к бедности у людей, не		
способных адекватно оценивать		
действительность		
У средне обеспеченных людей бедность	1	5,0
ассоциируется с более трудным		
финансовым положением		
Люди, находящиеся на пороге бедности,	1	5,0
ассоциируются ее со своим положением,		
своим достатком, приравнивают бедность		
к своей жизни		
Чем лучше материальное положение, тем	3	15,0
выше в понимание человека порог		
бедности		
В независимости от материального	1	5,0
положения, бедность воспринимается как		
более худшее положение людей, чем их		
собственное		

Чем богаче человек, тем выше его порог	2	10,0
бедности		
Зависимость проявляется в том, как много	1	5,0
человек может себе позволить		
Чем больше достаток, тем выше	1	5,0
потребности, следовательно, бедность		
воспринимается в зависимости от		
недоступности потребности		
Чем ниже доходы, тем ниже порог	2	10,0
бедности		
Bcero:	16	80,0

Таблица 9 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, что оказывает влияние на восприятие бедности?»

na zoonpinine cognicon.		
Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Государство	8	26,7
Нормы, ценности	8	26,7
Религия, вероисповедание	2	6,7
Сми	3	10,0
Друзья, родственники	0	0,0
Сами бедные	3	10,0
Воспитание	4	13,3
Ничего	0	0,0
Другое	0	0,0
Затрудняюсь ответить	2	6,7
Bcero:	20	100

Таблица 10 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Перечислите наиболее актуальные причины, по которым, на Ваш взгляд, в нашем обществе существует такое явление как бедность?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Безработица, отсутствие возможности	6	31,3
работать		
Лень, неприспособленность к жизни	2	8,3
Плохое образование (его отсутствие)	0	0,0
Проживание в бедном регионе (районе,	0	0,0
городе, местности)		
Недостаточность государственных	1	6,3
пособий по социальному обеспечению		
Наличие большого числа иждивенцев	1	2,1
Низкая заработная плата, маленькая	8	41,7
пенсия, задержка и невыплата		
Несчастный случай, болезнь,	2	10,4
инвалидность		
Другое	0	0,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0
Всего:	20	100

Таблица 11 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, кто или что несет ответственность за то, что люди становятся бедными?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Государство	12	61,1
Правительство	1	5,6
Выбор приоритетов в государственной	1	5,6
политике		
Сам человек	4	22,2
Государственная политика	1	5,6
Всего:	20	100

Таблица 12 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Работая в управлении социальной защиты, заметили ли Вы какие-либо изменения проблемы бедности и ее восприятия в последнее время?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Да	3	15,0
Нет (переходите к вопросу 14)	10	50,0
Затрудняюсь ответить (переходите к	7	35,0
вопросу 14)		
Bcero:	20	100

Таблица 13 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы оценили сложившиеся изменения?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Положительно	2	10,0
Отрицательно	1	5,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0
Всего:	3	15,0

Таблица 14 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие конкретно изменения на Ваш взгляд произошли?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Улучшилось материальное положение	1	5,0
Снижение покупательной способности	1	5,0
населения		
Повышение социальных пособий	1	5,0
Bcero:	3	15,0

Таблица 15 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, какие меры борьбы с бедностью являются наиболее эффективными?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Признание прав работников на оплату	5	23,6
труда, которая обеспечивала бы им и их		
семьям достойный уровень жизни		

Проведение жесткой ценовой политики со стороны государства, фиксированные цены хотя бы на продукты, входящие в продовольственную корзину	4	18,2
Ужесточение ответственности за выплату зарплаты ниже уровня, установленного государством, за задержку выплаты заработной платы	3	16,4
Введение прожиточного минимума отдельно на сельское, городское население и города-миллионеры	2	12,7
Создание общероссийской программы по борьбе с безработицей, включающей в себя создание новых рабочих мест в перспективных отраслях хозяйства и промышленности	2	9,1
Формирование четкого и слаженного механизма работы всех структур власти, слежения за выделяемыми средствами по той или иной программе	1	5,5
Обеспечение прав на справедливую оплату труда через обеспечение надлежащей минимальной оплаты труда	1	5,5
Развитие науки с целью поиска новых решений помощи людям живущих в бедности	1	5,5
. Увеличение пенсий до размера прожиточного минимума, без учета льгот	1	3,6
Bcero:	20	100

Таблица 16 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как долго вы работаете в «Управлении социальной защиты населения?»

Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
Менее 1 года	5	25,0
2-5 лет	2	10,0
5-10 лет	7	35,0
Более 10 лет	6	30,0
Всего:	20	100

Таблица 17 Распределение ответов респондентов на вопрос: Ваш возраст:

Two pegarame or perior perior me son poet sum scopuer.		
Вариант ответа	Абс.	Количество респондентов, %
до 30 лет	4	20,0
30 – 39 лет	10	50,0
40 – 49 лет	6	30,0
50 и старше	0	0,0
Bcero:	20	100