

Понятие «убытки» в отечественной цивилистической доктрине

В отечественной цивилистической науке сложились различные подходы к определению содержания понятия «убытки». Так, например, по утверждению Д.В. Добрачева: «убытки являются наиболее распространенной мерой гражданско-правовой ответственности. Именно возмещение убытков является общим правилом наступления гражданско-правовой ответственности и применяется во всех случаях, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 393 ГК РФ). Этим возмещение убытков отличается от иных мер имущественной ответственности, которые применяются лишь в случаях, предусмотренных законом или договором»¹.

А.В. Волков считает, что «особенности такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, заключаются в том, что: «ее применение предполагает дополнительное обременение неисправной стороны, т.е. такое обременение, которое влечет для нее имущественные потери, которых она избежала бы при надлежащем исполнении обязательства»»².

Исследуя гражданско-правовую категорию «убытки» Ю.В. Романец обращает внимание на то, что: «убытки являются мерой гражданско-правовой ответственности. Основным квалифицирующим признаком любой меры гражданско-правовой ответственности, в том числе и возмещения убытков, заключается в том, что ее применение предполагает дополнительное обременение неисправной стороны, т.е. такое обременение, которое влечет для нее имущественные потери, которых она избежала бы при надлежащем исполнении обязательства. Поэтому для того, чтобы определить, является конкретная сумма, взысканная с должника, основным долгом или убытками, необходимо ответить на вопрос, влечет ли уплата данной суммы дополнительное обременение должника»³.

¹ Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2012. - С. 9.

² Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России // СПС Консультант Плюс, 2008.

³ Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. - М.: Юрист, 2001. С. 317.

«Убытки появляются в результате неправомерных действий (бездействия) одного лица, нарушающих права другого. Такие действия правом запрещаются, их причинение влечет возникновение охранительного правоотношения. Убытки, возникшие при неисполнении или ненадлежащем исполнении договорного обязательства, имеют производный характер от основного обязательства и никак не могут возникнуть в отсутствие последнего. В российском гражданском праве категория убытков подвергается исследованию достаточно продолжительное время. Вместе с тем в юридической литературе сущность убытков раскрывается с различных позиций. В литературе неоднократно отмечалось, что как в теории, так и на практике присутствует определенная терминологическая разногласия в определении понятия убытков»¹. В свою очередь, Г.Ф. Шершеневич под убытками понимал - "вред, понесенный имуществом и состоящий в уменьшении его ценности"².

По утверждению М.М. Агаркова: «убытки в цивилистической теории большинством авторов понимаются как "всякий имущественный вред в его денежном выражении"»³. В.П. Грибанов полагал, что: убытки представляют собой "вред, выраженный в денежной форме"⁴. В свою очередь, В.А. Тархов определял убытки как денежное выражение ущерба⁵.

Критикуя В.А. Тархова, В.В. Васькин, Н.И. Овчинников и Л.Н. Рогович, указывали на то, что: "введение в универсальное определение убытков в качестве существенного признака денежного выражения (оценки) имущественного ущерба безосновательно сужает понятие убытков"⁶. Указанные авторы полагали, что это имеет место не во всех случаях, поскольку возможно выражение убытков "в натурально-вещественной форме, в утрате или повреждении иму-

¹ Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2012. - С. 11.

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М.: Спарк, 1995. - С. 396.

³ Агарков М.М. Понятие убытков в международном праве // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. Т. II. - С. 319.

⁴ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей // Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2000. - С. 331.

⁵ Гражданское право России. Часть первая: Учебник / Под ред. З.И. Цыбуленко. - М.: Юристъ, 1998. - С. 433.

⁶ Васькин В.В., Овчинников Н.И., Рогович Л.Н. Гражданско-правовая ответственность. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1988. - С. 111 - 112.

щества, и вовсе не обязательно в деньгах. Во всяком случае, нет необходимости оценивать в деньгах безвозмездный ремонт. Следовательно, в таких случаях денежная оценка является второстепенным способом определения убытков".

Аналогичной позиции придерживался и О.С. Иоффе, который считал, что для того чтобы охватить общим определением все разнообразные виды убытков, необходимо отказаться от их понимания только как денежной оценки материального ущерба¹.

Конкретизируя содержание исследуемого понятия О. Кучерова, понимала под убытками не денежное выражение ущерба, а сам ущерб, имущественный вред, имущественные потери, понесенные потерпевшим. Автор пишет: «следует согласиться с мнением о том, что введение в доктринальное определение убытков в качестве существенного признака денежного выражения имущественного ущерба безосновательно сужает данное понятие и, следовательно, искажает его сущность»².

Заслуживает отдельного внимания и позиция А.С. Комарова, который полагал, что обязанность возместить убытки, причиненные неисполнением, представляет собой возложение на неисправную сторону как бы нового обязательства (или трансформацию первоначального обязательства) взамен неисполненного или в дополнение к обязательству, которое было выполнено ненадлежащим образом (например, с просрочкой)³. Аналогичной позиции придерживается и Е.В. Тирская⁴.

Обязательство по возмещению убытков и основной денежный долг, по утверждению Е.В. Тирской, являются «общими по своей правовой природе и их исполнение должно регулироваться одинаковыми правилами. В частности, с момента определения объема убытков, подлежащих возмещению, на основании

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право // Иоффе О.С. Избр. тр.: В 4 т. - СПб.: Юрид. центр "Пресс", 2004. Т. III: Обязательственное право. - С. 143.

² Кучерова О. Определение понятия "убытки" в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - №10. - С. 46.

³ Гражданское и торговое право зарубежных государств / Под ред. Е.А. Васильева, А.С. Комарова. 4-е изд. - М.: Международные отношения, 2004. - Т. 1. - С. 462.

⁴ Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 132.

судебного решения или соглашения сторон данное обязательство является денежным долгом со всеми вытекающими последствиями. Таким образом, долг, возникший на основании обязательства по возмещению убытков, хотя и имеет характер производного от основного денежного долга, является самостоятельным денежным обязательством - новым денежным долгом, соответственно, к нему относятся все правила, регулирующие денежные обязательства, в том числе и положения ст. 395 ГК РФ»¹.

Критикуя данный подход, Д.В. Добрачев указывает на то, что: «отождествление долга с ответственностью должника недопустимо. Если сводить ответственность к исполнению обязанности, то ничего нового ни в правовом, ни в фактическом аспекте не появляется. Закон четко разграничивает исполнение обязанности и ответственность за неисполнение как самостоятельные, хотя и связанные между собой категории. Мы считаем, что недопустимо называть убытки, возникшие из неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданско-правового обязательства новым денежным долгом, потому что нарушается понятийный аппарат гражданско-правовой науки, поскольку различные явления, такие как долг и ответственность, должны и именоваться по-разному. Смещение на практике гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков ничего кроме путаницы не создает»².

Ученый считает, что «лучше всего представлять себе возмещение убытков в договорных обязательствах как вторичное обязательство, порожденное первичным в связи с его нарушением, имеющее в своей сущности типичные, характерные черты именно гражданско-правовой ответственности»³. Возникновение такого вторичного обязательства (в порядке изменения содержания первоначального обязательства или в порядке прекращения первоначального обязательства с заменой его новым, направленным на уплату денег) может быть

¹ Тирская Е.В. Обязательство по возмещению убытков как денежный долг, возникающий из нарушения гражданско-правового обязательства // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. - 2003. - №1 - 2.

² Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2012. - С. 11.

³ Там же. - С. 12.

результатом соглашения сторон, но может вытекать и из закона.

По справедливому утверждению Д.В. Добрачева: наиболее удачным представляется понятие убытков, предложенное О.С. Иоффе, как категория гражданско-правовой ответственности представляющая собой отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего вызываемые неправомерным поведением¹.

По мнению О.В. Фомичевой: «Понятие «убытки» выражает отрицательные имущественные последствия на стороне управомоченного лица и применительно к рассматриваемой санкции является особой правовой фикцией, позволяющей обеспечить комфортность и эффективность возмещения; последнее может иметь как денежную, так и иную форму². В свою очередь, возмещение убытков - способ гражданско-правовой защиты и мера ответственности, которые в гражданском праве не должны противопоставляться и фактически представлены одними и теми же средствами. По мнению О.В. Фомичевой, все «это объясняется экономическим характером правонарушения, которому должен соответствовать и характер воздействия, а также направленностью этой меры именно на удовлетворение интересов потерпевшего, а не наказание правонарушителя (последнее - задача иных отраслей права). Возмещение убытков как особая санкция отличается от смежных категорий; но при определенных обстоятельствах (например, при расторжении договора) исполнение обязанности может трансформироваться в обязанность возмещения убытков»³.

Юридические убытки, по мнению Н.В. Платова, представляют собой «негативные имущественные последствия правонарушения, по поводу которых нормы гражданского права оказывают воздействие на субъектов правоотношений»⁴.

Ученый указывает на то, что «недопустимо отождествление понятий

¹ Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. - М.: Юстицинформ, 2012. - С. 12.

² Фомичева О.В. Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2001. - С. 16.

³ Там же. - С. 16.

⁴ Платов Н.В. Возмещение убытков в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. - С. 10.

«возмещения убытков» и «возмещения вреда». Последнее имеет место при нарушении абсолютных прав и носит внедоговорный характер хотя бы право и было нарушено лицом, с которым потерпевший находится в договорных отношениях. При возмещении убытков не создается нового самостоятельного обязательства, но к уже существующему договорному обязательству добавляется дополнительная обязанность для нарушителя. Если же убытки возникли при причинении вреда, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства наряду с возмещением вреда»¹.

Евтеев В.С. предложил следующее определение «убытков» как выраженных в денежной форме утраты или умаления имущественных благ либо утраты возможности приобретения имущественных благ, которые являются результатом событий либо неправомерных действий определенных лиц и в силу закона или договора подлежат возмещению потерпевшему лицу за счет причинившего лица с возможностью применения к последнему мер государственного принуждения². Исследование данной гражданско-правовой категории было бы не полным, без ответа на вопрос в какой форме должен возмещаться реальный ущерб и упущенная выгода.

Поскольку ГК РФ не дает прямого ответа на этот вопрос, мы обратимся к данным отечественной цивилистической науки. Так, например, Е.А. Суханов под убытками понимает исключительно денежную оценку имущественных потерь (вреда)³. Отдельные авторы подразумевают денежное возмещение убытков, давая самое определение убытков как денежное выражение отрицательных имущественных последствий, возникших на стороне кредитора в результате неисправности должника⁴.

¹ Платов Н.В. Возмещение убытков в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. - С. 10.

² Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002. - С. 10.

³ Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: БЕК, 1998. - С. 441.

⁴ Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002. - С. 10; Советское гражданское право. / Под ред. Е.А. Рясенцева. Т. I. - М.: Юридическая литература, 1975. - С. 517.

Отдельные ученые допускают возможность возмещения убытков и в натуральной форме. Этой позиции, например, придерживается Е.Б. Осипов, который полагает, что вред, как и убытки, может быть возмещен в натуре, например путем ремонта имущества, которому причинен вред¹.

Аналогичной точки зрения придерживается Н.Д. Егоров, полагая, что для возмещения убытков характерно то, что правонарушитель уплачивает деньги или предоставляет какое-то иное имущество потерпевшему².

Так же считает и В.В. Васькин, указывая на то, что: "Принцип полного возмещения убытков означает восстановление должником в натуральной или стоимостной форме того имущественного состояния лица, в котором оно находилось или находилось бы, если бы не было совершено правонарушение"³.

В свою очередь, А.Я. Пиндинг, также указывает на то, что «для того чтобы констатировать наличие убытков у кредитора, - объясняет не обязательно выразить их в денежной форме (в условиях товарно-денежных отношений, разумеется, это целесообразно). Измерить убытки можно и в натуральной форме". Однако форма самих убытков правового значения не имеет»⁴.

Мы склонны полагать, что буквальное толкование п. 3 ст. 393 ГК РФ, посвященного ценам, принимаемым во внимание при определении убытков, и ст. 1082 ГК РФ, противопоставляющей два способа возмещения вреда: возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) и возмещение причиненных убытков, указывает на то, что ответственность в форме возмещения убытков наступает исключительно в денежной форме. В этой связи правильной следует согласиться с позицией П.М. Ходырева, который считает, что «если обязанность по возмещению вреда не носит однозначно денежного характера (ибо возможно возмещение вреда в

¹ Осипов Е.Б. Общие вопросы ответственности в гражданском праве // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. - М.: Статут, 2001. - С. 307.

² Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Тк Велби, Изд-во Проспект, 2005. - С. 535.

³ Васькин В.В. Возмещение убытков предприятиям. - М.: Юридическая литература, 1977. - С. 12.

⁴ Пиндинг А.Я. Понятие и основные виды договорных убытков по советскому гражданскому праву // Учен. зап. ВЮЗИ. - 1968. - Вып. 17. - Ч. 2. - С. 31.

натуре), то обязанности возместить убытки сразу же существуют в рамках денежных обязательств. И это неудивительно, так как деньги способны заменить утраченное или поврежденное имущество, являясь общей мерой стоимости, всеобщим эквивалентом»¹. Весомым аргументом в поддержку данной точки зрения может служить высказывание Ю.Х. Калмыкова о том, что: "об убытках говорят лишь тогда, когда имущество нельзя привести в прежнее состояние. Если обязательство можно исполнить в натуре, правильнее говорить о возмещении ущерба, но не убытков"².

Мы также склонны полагать, что возмещение убытков должно осуществляться исключительно в денежной форме, поскольку возмещение в натуральной форме противоречит самой сущности убытков.

¹ Ходырев П. Неуловимые «чужие» проценты // эж-ЮРИСТ. 2001. №44. С.2-3.

² Калмыков Ю.Х. Возмещение вреда, причиненного имуществу. - Саратов, 1965. - С. 46.