

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного права и процесса

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ
АНАЛОГОВ НА ПРИМЕРЕ СТ. 228 УК РФ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

Выпускная квалификационная работа
Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
очной формы обучения, группы 01001514
Четверикова Владимира Валентиновича

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Купряшина Е.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Характеристика российского законодательства, устанавливающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов	
1.1 Развитие уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ в отечественном праве.....	10
1.2 Уголовно-правовая политика России по вопросу противодействия в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов	22
ГЛАВА 2. Правовое регулирование незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, на примере ст.228 УК РФ	
2.1. Объективные признаки состава.....	33
2.2. Субъективные признаки состава.....	44
2.3. Проблемы квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ и его отличия от смежных составов.....	55
ГЛАВА 3. Противодействие и вопросы совершенствования закона в рамках ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов	
3.1. Основы противодействия в рамках незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.....	66
3.2. Совершенствование норм законодательства в рамках ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	93

Введение

Актуальность темы для исследования. Общественный порядок, общественная нравственность и здравоохранение всегда находятся в сфере пристального внимания государства. В любой точке Российской Федерации действуют единые правила, устанавливающие норматив поведения, обеспечивающие соблюдение норм общественной нравственности и охрану здоровья населения под страхом привлечения к ответственности за нарушение этих правил.

Распространение наркомании является угрозой как общественному порядку, так и общественному здоровью. Лица, находящиеся в состоянии наркотического опьянения, могут представлять опасность для себя и для других людей, к тому же воздействие некоторых наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на организм приводит к зависимости и даже к летальному исходу. Государство призвано оградить своё население от распространения этого явления. Одним из способов достижения этой цели является уголовно-правовая защита правоотношений, определённых государством как возможные и желаемые. В случае, если лицо совершает деяние, искажающее такие правоотношения, то государство, защищая правомерную модель поведения, в императивном порядке даёт уголовно-правовую оценку действиям данного лица.

Исследование отечественного и в ряде случаев зарубежного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков, выявление противоречий в нормативных актах и не вполне эффективной практики борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в целях совершенствования отечественного законодательства.

В настоящее время борьба с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов приобрела масштаб всемирной проблемы, а на внутригосударственном уровне уже не первый год органами

МВД, ранее Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков, а сейчас только МВД России отмечается увеличение числа преступлений, связанных с незаконным распространением наркотических и психотропных веществ. В период с 1996 г. (принятие Уголовного Кодекса РФ) вплоть до настоящего времени была принята обширная нормативная база, регулирующая процессы борьбы с противозаконным оборотом наркотических средств, однако, юристы-практики констатируют разрозненность данных нормативных актов и необходимость их унификации. Согласно статистике, общее число осужденных за наркопреступления в России остается высоким - 119 тыс. в 2014 году (в 2013 - 140 тыс.). Почти половина осужденных за наркотики - в возрасте от 18 до 30 лет (в 2014 - 55 тыс., в 2013 - 64 тыс.)¹, В 2014 году потенциальное производство опиума достигло 7554 тонн, являясь вторым по объему с 1930 х годов, в основном благодаря расширению его выращивания в Афганистане, главной стране его производства. Тем временем, мировой объем изъятий героина увеличился на 8 процентов, а изъятий морфина снизился на 26 процентов в период 2012-2013 гг., В 2015 году органами наркоконтроля фиксируется рост на 30 % числа задержанных за оптовые поставки наркотиков иностранных граждан и почти в 1,5 раза - граждан Российской Федерации, являющихся выходцами из иностранных государств².

Всего в 2016 году правоохрнительными органами Российской Федерации из незаконного оборота было изъято 35,5 тонны подконтрольных веществ, что соответствует показателю за 2015 год, в том числе органами наркоконтроля изъято порядка двух третей (23,3 тонны) от общей массы.

Важная роль отводится подрыву экономических основ наркобизнеса. По итогам 2016 года правоохрнительными органами страны пресечена легализация преступных наркодоходов на сумму около 1 млрд. рублей, в том

¹ Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2006- 2011 и 2012-2015 гг.: Преступность. Уголовная политика. Закон /Под ред. профессора А. И. Долговой. М.: РКА.- 2016. - С. 523-525.

² Там же.

числе органами наркоконтроля установлена легализация 932,5 млн. рублей¹.

Теоретическая основа для исследования. Тема преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, освещается в работах Т.А. Боголюбовой, Г.В. Середы, И.М. Середы, Т.М. Клименко, Л.А. Прохорова, М.Л. Прохоровой, Р.Г. Гунарис, Е. Л. Харьковского, К.И. Сазоновой, В.В. Ткаченко, С.В. Ткаченко, Э.Г. Гасанова, В.А. Зелика, В.А. Кулькова, Е.Ю. Четвертакова и других учёных.

Отдельные аспекты незаконного оборота рассмотрены в исследованиях А.В. Федорова, Ю.С. Ромашева, А.С. Киреева, Р.М. Каширина, И.Л. Киреевой, А.С. Шурыгина, А.П. Осипова и других учёных.

Исследования аспектов уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в Королевстве Нидерландов проводили Е.А. Марфонова, В.А. Кислухин, А.М. Кальмтхоут, А.Н. Макаров и другие учёные.

Среди иностранных учёных вопросам оборота наркотических средств и незаконных веществ уделяли внимание В. Bieleman, P. Goeree, H. Naayer, T. Blom, R. Voire, K. Feeney, D. Chevalier, L. Dubbeld, J. Fountain, D. Kort, S. Hoogstraten и другие.²

Объектом при выполнении исследования являются общественные отношения, имеющие место при незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, регулируемые законодательством РФ

Предметом исследования являются: законы РФ, иные нормативные правовые документы, регулирующие очерченный круг вопросов, практические материалы по применению соответствующих норм.

Целью данного исследования является процесс изучения механизма противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на примере с.228 УК РФ с позиции изучения субъективных и объективных признаков деяний, предусмотренных данной

¹Статистика наркомании за 2016 год URL: <http://utrezve.org/?p=3802> (дата обращения 12.05.2017).

² Bouchard M., Decorte T., Potter G. World Wide Weed: Global Trends in Cannabis Cultivation and its Control. Ashgate Publishing, Ltd. 2013. С. 201.

нормой, криминологического аспекта проблемы, рассмотрение спорных вопросов квалификации, исследование проблем правоприменительной практики, разработка предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства и улучшению практики его применения.

Для достижения установленной цели исследования требуется решение следующих задач:

1. выполнить анализ процесса развития уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ в отечественном праве;
2. сформировать понятие уголовно-правовой политики России по вопросу противодействия в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов;
3. определить объективные и субъективные признаки незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, на примере ст.228 УК РФ, проблемы квалификации, отличие от смежных составов;
4. определить особенности противодействия и вопросов совершенствования закона в рамках ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов;
5. на базе установленных теоретических положений выполнить формулировку конкретных предложений по усовершенствованию уголовного закона в рамках ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Методологической основой выступила совокупность научных методов. Философский диалектический метод позволил проанализировать явления в динамике и во взаимосвязи со смежными феноменами. Применялись также обще- и частнонаучные методы. К общенаучным относятся метод системного подхода и метод структурного подхода. Использовались следующие частнонаучные методы: логико-семантический, формально-юридический, лингвистический, сравнительно-правовой, исторический, и другие.

Нормативную базу для работы составили действующая Конституция РФ, уголовные, а некоторые нормы уголовно-процессуального закона,

международные нормативные правовые акты, иные профильные нормативные правовые акты РФ, подзаконные акты РФ.

Эмпирическую основу исследования составила отечественная правоприменительная практика: постановления Верховного Суда РФ и высших судов субъектов РФ, приговоры судов РФ по делам о совершении преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, вынесенные в период с 2010 г. по 2016 г., материалы ранее действующей (до 31.12.2016 г.) Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (далее - ФСКН), а также разъяснительные материалы Верховного Суда. Также использованы статистические данные, материалы изученных 12 уголовных дел.

Научная новизна исследования представляет собой актуальное исследование современного законодательства РФ в целях определения механизма противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на примере с.228 УК РФ с позиции изучения субъективных и объективных признаков деяний, предусмотренных данной нормой, криминологического аспекта проблемы, рассмотрение спорных вопросов квалификации, исследование проблем правоприменительной практики, разработка предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства и улучшению практики его применения. В результате проведённого исследования выявлены некоторые различия в российском и зарубежном подходе к регулированию этих вопросов, обозначены положительные и отрицательные стороны отечественного законодательства.

Теоретическое значение данного исследования заключается в том, что деятельность может стать научной базой для последующих теоретических процессов института противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на примере с.228 УК РФ.

Практическое значение исследования основано на формировании и обосновании предложений и указаний, которые могут использоваться при совершенствовании существующего уголовного закона и других нормативных актов, которые регламентируют аспекты противодействия незаконному обороту

наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на примере с.228 УК РФ, что позволит устранить судебные ошибки.

Положения, выносимые на защиту.

1. От первого целевого антинаркотического закона «О мерах борьбы с опиумокурением, кокаином и опийным наркотическим средством», принятого 7.06.1915 г. до разработки норм ст. ст. 228-234 УК РФ, предусматривающих различные виды наказания за совершение наркопреступлений, основным из которых является норма ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

2. Для приведения редакций статей 228 - 229, 231 и 233 УК РФ в соответствие их родовому объекту предлагаем включить в их названия или диспозиции цель – «последующее их потребление без медицинских показаний». Это обеспечит более полную и четкую уголовно-правовую охрану всей совокупности обозначенных отношений: общий непосредственный объект - общественные отношения в сфере охраны здоровья населения; общий дополнительный объект - правоотношения, связанные с реализацией установленного государством порядка легального оборота наркотических средств.

3. Полагаем возможным включить в УК РФ новый раздел - раздел IX.I «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» и уже в его структуре предусмотреть главу 25 «Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и другие преступления против здоровья населения» и главу 25.1 «Преступления против общественной нравственности».

4. Предлагаем изложить ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ в новой редакции:

"1. Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, которыми незаконно владело, и активно

способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным приобретением и хранением указанных средств, веществ или их аналогов. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию".

Апробация результатов для исследования. Некоторая часть положений и выводы диссертационного исследования были изложены автором в опубликованных научных статьях:

- 1.
- 2.

Кроме этого, результаты работы применены при прохождении научно-исследовательской и научно-педагогической практики при обучении в Юридическом институте НИУ «БелГУ». Также основные положения и выводы магистерской диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, три главы, которые содержат семь параграфов, заключение и список литературы, используемый при формировании работы.

ГЛАВА 1. Характеристика российского законодательства, устанавливающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

1.1 Развитие уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ в отечественном праве

Для более подробного изучения вопросов противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов на примере с.228 УК РФ видится необходимым рассмотреть историю российского уголовного законодательства в той части, которая, так или иначе, затрагивает интересующие нас аспекты. История развития уголовного законодательства находится в тесной связи с экономическими и политическими процессами, происходившими в стране в определенный период времени. Следовательно, правомерно будет сказать, что периоды развития российского государства совпадают с периодами развития уголовного законодательства. В научной литературе принято выделять три периода становления отечественного уголовного законодательства: уголовное законодательство досоветского периода; советское уголовное право; постсоветское уголовное право.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые выделило в качестве самостоятельного состава преступления: «нарушение правил, установленных для продажи, хранения и употребления веществ ядовитых и сильнодействующих»¹. Данная правовая норма находилась в главе, именуемой как «Преступления и поступки против постановлений, ограждающих народное здравие». В дальнейшем, Уголовное уложение 1903 г. в качестве уголовно наказуемых признавало: а) продажу лицам, не имеющим право на покупку, сильнодействующих или ядовитых веществ; б) незаконное приобретение сильнодействующих или ядовитых веществ; в) нарушение правил

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. – М., 1985. – Т. 3. – С. 329.

приготовления или торговли азотной кислотой. Кроме того, наказание, за совершение одного из перечисленных преступлений, дифференцировалось в зависимости от признаков, характеризующих субъект. Так, например, в одной уголовно-правовой норме криминализировалось нарушение правил хранения, отпуска или использования сильнодействующих или ядовитых веществ ответственным лицом аптек и производств; другая норма субъектом преступления признавала лицо, имеющее право использовать такие вещества; лица, виновных в хранении для продажи или в продаже сильнодействующих и ядовитых веществ без лицензии или с нарушением ее условий также выступали субъектами уголовно наказуемого деяния¹.

Октябрьская революция 1917 г. обусловило вступление России на новый этап в развитии уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств. Стоит выделить в качестве особенности данного периода отсутствие кодифицированных актов. Правовое регулирование указанной области осуществлялось в рамках следующих специализированных актов: Предписание Совета Народных Комиссаров РСФСР от 31.07.1918 № 7206-7212 «О борьбе со спекуляцией кокаином», Предписание Совета Народных Комиссаров РСФСР 1918 года «О торговле опиумом».

Советский период развития уголовного законодательства характеризуется принятием ряда кодифицированных уголовных нормативно-правовых актов, среди которых следует назвать УК РСФСР 1922г., УК РСФСР 1926г., УК РСФСР 1960г. исходя из обозначенной нами проблемы, особый интерес представляет конструкции уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот ядовитых и сильнодействующих веществ.

Первый Уголовный кодекс РСФСР был принят 26 мая 1922 года, его отличительная особенность заключалась в том, что в нем отсутствовали конкретные составы преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Данный уголовный закон в качестве наказуемого признавал только «скупку и сбыт наркотических средств,

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право: в 3 т. – М.: Проспект, 2007. – Т. 3. – С. 146.

материалов, продуктов, которые запрещены специальными нормативными актами» (ст. 139 УК РСФСР 1922 г.), фактически приведенная норма носила бланкетный (отсылочный) характер¹. В 1924 г. было криминализовано изготовление и хранение с целью сбыта, а также сбыт кокаина, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения. Ответственность за данные преступления регламентировалась в рамках ст. 140 УК РСФСР 1922 г., в качестве наказания предусматривалось 3 года лишения свободы. С принятием нового УК РСФСР 22 ноября 1926 г. ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ регламентировалась в рамках ст. 103, в качестве наказания за подобные преступления выступало лишение свободы или принудительные работы на срок до одного года с конфискацией части имущества или без таковой².

Стоит выделить, что в 30-е годы XX в. на международном уровне происходит принятие ряда документов, касающихся незаконного обращения с наркотическими средствами. В частности: Женевская конвенция об ограничении производства и о регламентации распределения наркотических средств (1931 г.), Конвенция по борьбе с незаконным оборотом вредных лекарственных веществ (1936 г.), Конвенции и протоколы о наркотических средствах (1946 г.), Парижский протокол о международном контроле за лекарственными веществами (1948 г.), Протокол об ограничении и регламентации культивирования растений мака (производства опиума, международной и оптовой торговли им и его употреблении) (1953 г.)³.

Активное обсуждение и борьба с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ на международном уровне в значительной степени повлияло на советского законодателя. Так, например, в 1934 г. происходит установление запрета на «посев мака и индийской конопли, за исключением тех посевов, урожаи которых идут исключительно на покрытие

¹ Уголовный Кодекс РСФСР от 01.06.1922 г. // СУ РСФСР, 1922. – № 15. – Ст. 153.

² Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 г. // СУ РСФСР, 1926. – № 80. – Ст. 600.

³ Хоршева В.С. Эволюция уголовного преследования за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Вестник ТГУ. – 2009. – №12. – С.412.

медицинских и научных потребностей СССР», а также ответственности за его нарушение¹. Более того, положения международных актов были учтены при разработке и принятии нового УК РСФСР в 1960 г.

Очередной УК РСФСР был принят 27 октября 1960 г., особенность которого состояла в том, что в нем ничего не говорилось о наказуемости деяний в отношении сильнодействующих и ядовитых веществ. В качестве преступления выделялось «незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт наркотических средств», совершение указанных действий без цели сбыта, а также «нарушение установленных правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки наркотических средств» (ст. 224 УК РСФСР 1960 г.)². Кроме того советский законодатель предусмотрел и ряд квалифицирующих признаков, увеличивающих размеры наказания за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. К таковым были отнесены: повторность; совершение преступления по предварительному сговору группой лиц или лицом, ранее осужденным за такие преступления, или особо опасным рецидивистом, а равно если предметом этих действий были наркотические средства в крупных размерах. Указом Президиума ВС РСФСР от 15 июля 1974 г. в качестве преступления были криминализованы совершение следующих действий: «хищение наркотических средств» (ст. 224.1), «склонение к потреблению наркотических средств» (ст. 224.2)³.

В последствие уголовно-правовые нормы, касающиеся признаков наказуемости деяний, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами, неоднократно изменялись и дополнялись. Данное обстоятельство, по мнению В.С. Хорошевой: «вносило неразбериху в следственно-судебную практику и не способствовало борьбе с данными видами преступлений»⁴.

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. – М., 1985. – Т. 3. – С. 351.

² Уголовный Кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР, 1960. – № 40. – Ст. 591.

³ Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1974 // Ведомости ВС РСФСР, 1974. – № 29. – Ст. 782.

⁴ Хорошева В.С. С. 415.

В постперестроечное время проблема наркомании для России стала одной из самых острых и особо значимых. По данным исследователей, за 10 лет (период, охватываемый 1990-2000 гг.) количество потребителей наркотиков в стране возросло примерно в 3,5 раза, при этом видоизменилась и возрастная категория наркоманов (14-25 лет), что поставило под угрозу целое поколение молодого населения страны¹.

Стоит согласиться, что развитие уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в российском законодательстве происходило параллельно с развитием с унифицированных норм международного права, соответственно, появление ряда конвенций позволило расширить уголовные нормы в данной области. По мнению, Ж.П. Величко, российский законодатель достиг наибольших успехов в правовом регулировании незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в 90-е гг. прошлого столетия².

Уголовно-правовая политика российского законодателя с принятием ныне действующего УК РФ в 1996 г., а также ряда нормативных правовых актов, регулирующих отдельные вопросы незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, приобрела целенаправленный и действенный характер в рассматриваемой сфере. В частности в УК РФ в главе 25, именуемой «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», значительно расширился круг деяний, признаваемых преступлениями в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228-233)³. Кроме того принятый 8 января 1998 г. Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности установил правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств,

¹ Шалагин А.Е. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: криминологический и уголовно-правовой аспекты. – Казань, 2015. – С. 67.

² Величко Ж.П. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ: исторические и сравнительно-правовые аспекты // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 9. С.42-45.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета. – 1996, 18 июня; 2016, 11 января.

психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту¹. Принятие нового Постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 № 1002 установило размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также растений (частей растений), содержащих наркотические средства или психотропные вещества, соответствующие значительному, крупному, особо крупному, определяемых в статьях 228, 228.1, 229.1 УК РФ². Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ направлены на обеспечение правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, а также сильнодействующими и ядовитыми веществами³

Таким образом, подводя итог изложенному выше, отметим, что развитие уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в отечественном праве берет свое начало с XIX. В научной литературе принято выделять три периода становления отечественного уголовного законодательства: уголовное законодательство досоветского периода; советское уголовное право; постсоветское уголовное право.

Уголовно-правовая политика российского законодателя с принятием ныне действующего УК РФ в 1996 г., а также ряда нормативных правовых актов, регулирующих отдельные вопросы незаконного оборота наркотических средств

¹ Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 219; 2015. – № 29. – Ст. 4388

² Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 18.01.2017) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. август. – № 8.

и психотропных веществ, приобрела целенаправленный и действенный характер в рассматриваемой сфере.

1.2 Уголовно-правовая политика России по вопросу противодействия в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

Ситуация, связанная с распространенностью такого явления как наркотизм давно вышла из-под социального, в т.ч. государственного, контроля. Россия "перешла" установленный ВОЗ ООН допустимый предел наркотизации населения¹; в стране очень уверенно и комфортно чувствует себя наркобизнес, жестко и безжалостно перемалывающий своим молохом наше будущее. Государством эти опасные реалии осознаются, о чем, в частности, свидетельствует законодательная активизация вокруг правовых установлений, направленных на противодействие наркотизму.

Соответствующие уголовно-правовые нормы перманентно претерпевают корректирующее воздействие, чаще всех иных, пожалуй, дополняясь и изменяясь. Их система достаточно широка, охватывает положения как Общей, так и Особенной части УК РФ. Однако же ее анализ и оценка деятельности по применению названных норм не дают оснований для вывода о наличии в РФ взвешенной, обоснованной и эффективной уголовно-правовой политики противодействия наркотизму.

Законодатель своевременно и верно, на наш взгляд, определился с констатацией полного, соответствия (по крайней мере по форме) российского уголовного закона в интересующей нас части с международно-правовыми

¹ Прохорова М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб., 2012. С. 57; Щеглов А.В. Наркомания как угроза России: анализ ситуации // Борьба с незаконным оборотом наркотиков: проблемы уголовного права, криминалистики, прокурорского надзора. М., 2015. С. 71.

установлениями в сфере борьбы с наркотизмом¹. Также, своевременно и установление возможности применения пожизненного лишения свободы за совершение незаконных действий с наркотиками при наличии квалифицирующих обстоятельств, предусматриваемых вновь вводимой частью пятой ст. 228.1 УК.

Не углубляясь в оценку всех положений уголовного закона, касающихся вопросов борьбы с наркотизмом, остановимся лишь на некоторых из них. Сообразуясь с логикой построения системы уголовного закона, начну с замечаний относительно соответствующих норм Общей части УК.

Следует принять дополнение Кодекса статьей 82.1, предусматривающей возможность предоставления судом отсрочки отбывания наказания лицу, больному наркоманией и совершившему определенные преступные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотиков без цели сбыта. Многие исследователи проблемы борьбы с наркотизмом пытались и пытаются убедить законодателя в том, что наркоман - это в первую очередь больной человек, страдающий одним из наиболее опасных и практически неизлечимых психических заболеваний². Человек, несомненно, представляющий серьезную опасность для общества, но являющийся таковым именно вследствие непреодолимой зависимости от соответствующего препарата. Исправление такого лица объективно невозможно без освобождения его от болезненного состояния, как иллюзорно без этого шага и достижение цели предупреждения совершения им новых преступлений (причем как связанных с незаконным оборотом наркотиков, так и иных). Появление в УК ст. 82.1 свидетельствует о

¹ Имеются в виду положения, содержащиеся в Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. : Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1970. Вып. XXIII. С. 105 - 134); Венской конвенции о психотропных веществах 1971 г. (см.: Сборник международных договоров СССР. М., 1981. Вып. XXXIV. С. 416 - 434); Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. (см.: Материалы конференции ООН для принятия Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Вена, 1988.

² Наркомания отнесена к числу психических расстройств в соответствии с Международной статистической классификацией болезней десятого пересмотра. См.: Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем. Десятый пересмотр (МКБ-10). Т. 1. Ч. 1. ВОЗ. Женева, 1995.

том, что законодатель в определенной степени внял голосу специалистов, решил внести малую толику гуманизма в карательную политику, проводимую в отношении наркоманов. Дело в том, что, предусматривая возможность отсрочки, в качестве условия предоставления таковой закон определяет наличие высказанного наркоманом желания добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию. После осуществления этих процессов при наличии определенных законом обстоятельств (ч. 3 ст. 82.1 УК) осужденное лицо освобождается судом от наказания или оставшейся его части. Возникают вопросы относительно медико-социальной реабилитации. Что это за институт, чем регламентировано ее осуществление, какими органами, учреждениями она должна проводиться? Ответов на поставленные вопросы нет, по крайней мере в законодательстве. Несомненно, в специальной литературе они обсуждаются, предлагаются определенные решения, но нормативной базы для практической реализации положений ст. 82.1 УК не существует. Однако же их применение не было отложено, как это иногда практикует законодатель. В настоящее время проведение медико-социальной реабилитации возложено на психиатрические лечебницы. Возникает вопрос: каким образом они будут осуществлять, в частности, социальную реабилитацию?

В Российской Федерации на законодательном уровне не разработано понятие социальной реабилитации, не определены содержание этой деятельности, круг субъектов, призванных ее проводить, не создана система соответствующих учреждений. Наконец, отсутствуют специалисты, обладающие необходимыми знаниями и навыками. На соответствующие органы власти не возложены обязанности по содействию осуществлению этой деятельности. Таким образом, реабилитация превращается в фикцию, а выводы о ее результатах - в пустую формальность. В итоге от отбывания наказания или оставшейся его части будут освобождаться лица, пусть даже и прошедшие курс лечения от наркомании, но психологически совершенно не подготовленные к жизни без наркотиков.

С первого января 2013 г. начали действовать обновленные редакции ряда статей Особенной части УК, предусматривающих ответственность за

преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков¹. Обратим внимание на ст. 228 УК. Согласно ее действующему содержанию криминообразующим признаком для деяний, в ней названных, выступает крупный размер предмета преступления - наркотических средств, психотропных веществ и др. В измененном виде диспозиция ч. 1 ст. 228 УК предусматривает в качестве признака, разграничивающего административный проступок и преступление, уже не крупный размер предмета, а значительный. Таким образом, вновь расширяется сфера применения уголовной репрессии в отношении лиц, без цели сбыта совершающих незаконные действия с наркотиками. Примечательно, что наказание, предусмотренное ныне в санкции ч. 1 ст. 228 УК, автоматически приспособливается к обновляемой диспозиции. Совершение названных действий в крупном размере будет расцениваться по части второй ст. 228 УК, санкция которой тоже остается неизменной.

Совершение же преступления в особо крупном размере (ч. 3 ст. 228 УК, которой она дополняется) будет влечь наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового. Таким образом, посягательство, предусмотренное названной нормой, отнесено к категории особо тяжкого преступления.

Такое видоизменение законодателем крайне жесткими санкциями, формулируемыми при отсутствии должного криминологического обоснования, без учета подлинного уровня общественной опасности соответствующих деяний, при полном игнорировании специфики субъекта, их совершающего, результатов обобщения практики назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 228 УК, как представляется, недопустимо.

Размер предмета применительно к названному посягательству (в отличие от преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК) не может играть роль признака, столь кардинально влияющего на степень общественной опасности

¹ Федеральный закон от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета. 2012. 6 марта.

деяния. Не карать столь жестоко, а в первую очередь лечить и реабилитировать потребителей, выступающих субъектами преступления, предусмотренного ст. 228 УК, требуют реалии сложившейся в стране ситуации.

Вызывает сомнения и обоснованность установления в санкции ч. 3 ст. 228 УК столь высокого размера штрафа, ибо его исполнение весьма проблематично. Наркоман, как правило, не работающий, не имеющий источников дохода, вряд ли сможет осуществить выплату крупной суммы. Впрочем, не вполне понятен смысл указания в санкциях ст. 228 УК на штраф. Если в ст. 228.1 УК такой подход выглядит вполне логичным и обоснованным, то в рассматриваемой ситуации вряд ли.

Необходимо обратить внимание и на решение законодателя о необходимости криминализации деяний, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ. С первого января 2013 г. были введены в действие ст. ст. 228.3 и 228.4 УК, предусматривающие ответственность за их совершение. На наш взгляд, подобный шаг является пример чрезмерной (излишней) криминализации, не обоснованной подлинным уровнем общественной опасности соответствующих деяний. За их совершение вполне достаточно привлечения к административной ответственности, особенно если речь идет не о сбыте и производстве прекурсоров в рамках наркобизнеса. Такая криминализация свидетельствует, по нашему мнению, об отсутствии четких ориентиров в борьбе с наркотизмом.

Существуют еще немало проблем в положениях уголовного закона, направленных на противодействие наркотизму, и к практике их применения. Последняя, в частности, как и прежде, формируется за счет преимущественного привлечения к уголовной ответственности потребителей наркотиков, в абсолютном большинстве своем страдающих наркоманией, а также мелких и средних представителей наркобизнеса.

Таким образом, наличие в уголовном законодательстве достаточно большого объема положений, направленных на противодействие наркотизму, их активное применение компетентными органами отнюдь не свидетельствует о существовании эффективной уголовно-правовой политики в соответствующей

сфере. В настоящее время она требует совершенствования, дабы быть способной противостоять разрушительной силе негативного воздействия названного явления.

ГЛАВА 2. Правовое регулирование незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, на примере ст.228 УК РФ

2.1. Объективные признаки состава

Диспозиция статьи 228 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 30 внесен ряд существенных изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"¹ (далее - Постановление).

Под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, надлежит понимать их получение любым способом, в том числе: покупку, получение в дар, в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, а также путем присвоения найденного.

Согласно разъяснению, данному в пункте 6 Постановления, под понятие незаконного приобретения наркотических средств подпадает в том числе "сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень, в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // Российская газета. 2006. 28 июня

участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались, сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки".

Рисунок 1. Список наиболее распространенных наркотических средств с градацией размера

Наименование распространенных наркотических средств	Значительный размер (граммов свыше)	Крупный размер (граммов свыше)	Особо крупный размер (граммов свыше)
Каннабис (марихуана)	6	100	100000
Кодеин	1	5	1000
Кокаин	0,5	5	1500
Маковая солома	20	500	100000
Масло каннабиса (гашишное масло)	0,4	5	1000
Метамфетамин (первитин)	0,3	2,5	500
Морфин	0,1	0,5	100
Опий - свернувшийся сок мака	1	25	5000
Эфедрон (меткатинон)	0,2	2,5	500

По одному из уголовных дел Президиум Московского областного суда, изменяя приговор нижестоящего суда, указал: квалифицирующий признак незаконного приобретения наркотического средства подлежит исключению из обвинения К., а все его действия, связанные с наличием обнаруженного по месту жительства наркотического средства, следует квалифицировать как незаконное хранение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта, т.е. по части 1 ст. 228 УК РФ, по следующим основаниям. Из приговора следует, что К. приобрел наркотическое средство каннабис путем сбора выращенных им же растений конопли (посев) на земельном участке А.Н.В., что согласно приведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ не может

расцениваться как незаконное приобретение наркотического средства¹.

На практике определенные сложности вызывают вопросы, связанные с квалификацией действий соучастника в приобретении наркотических средств. Так, по одному из уголовных дел Судебная коллегия по уголовным делам Мосгорсуда указала, что под сбытом наркотических средств понимаются любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат. При этом умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств. Гражданин Г. привлек К. в качестве посредника для приобретения наркотиков и с этой целью передал ему деньги, на которые К. приобрел героин у В. и передал его Г. Данных о наличии у К. договоренности со сбытчиком наркотических средств судом не установлено. При таких обстоятельствах судебная коллегия переквалифицировала действия К. на часть 1 ст. 228 - соучастие в форме соисполнительства в незаконном приобретении и хранении наркотического средства без цели сбыта, поскольку осужденный действовал в интересах приобретателя, его умыслом охватывалось лишь оказание помощи Г. в приобретении героина, а не сбыт наркотического средства².

По другому делу суд указал, что нахождение у посредника наркотического средства, полученного от сбытчика для передачи его приобретателю, не требует дополнительной квалификации как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств³.

Таким образом, в одном случае действия соучастника суд квалифицировал как незаконное хранение, а в другом признал, что не требуется дополнительная квалификация лица за незаконное хранение наркотического средства.

По нашему мнению, решая вопрос о том, как должны быть квалифицированы действия лица, совершившего незаконное приобретение и

¹ Постановление Президиума Московского областного суда от 13.06.2012 № 234 по делу № 44у-134/12.

² Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда за первое полугодие 2013 г.

³ Постановление президиума Пермского краевого суда от 07.05.2013, дело № 44у-112-2013.

хранение наркотического средства, необходимо исходить из умысла виновного. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен далее.

Иногда одни и те же действия, связанные с незаконной перевозкой наркотических средств разных видов, содержащие признаки преступлений, предусмотренные статьей 228 УК РФ, суды ошибочно квалифицируют по совокупности преступлений. Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ по одному из дел указала, что К. незаконно приобрел для личного употребления наркотическое средство марихуану высушенную общим весом 1236 г, что является особо крупным размером, и гашишное масло, содержащее в качестве наполнителя табак с содержанием чистого гашишного масла 1,274 г, что относится к крупному размеру, которое незаконно хранил и перевозил при себе на попутной автомашине. На КП ГИБДД сотрудники милиции обнаружили и изъяли у К. вышеуказанные наркотические средства. Данные действия К. квалифицированы судом с учетом внесенных изменений по части 1 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере и по части 2 этой статьи - как незаконная перевозка наркотического средства в особо крупном размере.

Между тем, отметил Верховный Суд РФ, вывод суда о наличии в действиях К. совокупности преступлений является ошибочным. Как установлено судом, все действия совершены К. одновременно, в рамках единого умысла, направленного на перевозку приобретенных наркотических средств в целом, независимо от их вида и общего размера. Согласно части 2 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренные двумя или более статьями Кодекса. По данному делу эти требования закона были нарушены. В связи с изложенным содеянное К. не может рассматриваться как совокупность преступлений независимо от вида наркотических средств и их общего размера, поскольку эти действия полностью охватываются частью 2 ст. 228 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации содеянного по части 1 этой статьи. Таким образом, осуждение К. по части 1 ст. 228 УК РФ подлежит

исключению из приговора как излишнее¹.

В случае, когда лицо изготавливает наркотическое средство, заранее не приобретая для его изготовления другие наркотические средства, в его действиях также не содержится признак незаконного приобретения наркотического средства. Так, судебная коллегия Астраханского областного суда, изменяя приговор суда первой инстанции, указала: квалифицируя действия В. по части 2 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение, изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, суд первой инстанции необоснованно квалифицировал ее действия по признаку незаконного приобретения наркотических средств.

Приобретение следует считать оконченным с момента перехода предмета преступления в фактическое владение виновного. Если лицо передало деньги на покупку наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, но по каким-либо обстоятельствам их получение не состоялось (например, продавец, взяв деньги, убежал либо сделка была пресечена сотрудниками правоохранительных органов), его действия надлежит квалифицировать как покушение на приобретение по части 3 ст. 30 и соответствующей части статьи 228 УК РФ. По этому пути идет и судебная практика². Кроме того, в случаях, когда посредник привлечен к уголовной ответственности по результатам оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка", действия посредника также не могут быть квалифицированы как оконченное преступление и подлежат квалификации как пособничество в покушении на приобретение наркотических средств, поскольку в данном случае наркотическое средство тоже изымается из незаконного оборота³.

Согласно Постановлению, под незаконным хранением без цели сбыта

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 сентября 2013 г., дело № 56-Д13-63 // СПС "КонсультантПлюс".

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2009 г., дело № 72-Д08-3.

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2013 г., дело № 69-Д12-44 // СПС "КонсультантПлюс".

наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, а также растения либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества¹.

Согласно Постановлению, под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, а также растения либо их части. Из данного положения имеется исключение. В случае задержания лица непосредственно при сборе растений (их частей) его действия подлежат квалификации только как незаконное приобретение растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и дополнительная квалификация по привлечению лица за незаконное хранение не требуется².

Следуя п. 13.1 Постановления в новой редакции, незаконный сбыт наркотических средств в ходе проверочной закупки следует считать оконченным преступлением. Теперь факт изъятия в таких случаях из незаконного оборота наркотических средств не влияет на квалификацию преступления как оконченного. Это правило следует распространить и на те

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2012 г., дело № 69-Д12-2 // СПС "КонсультантПлюс".

² Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10. С. 40.

случаи, когда незаконный сбыт наркотических средств был осуществлен в ходе иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

Такое уточнение потребовалось в связи с тем, что как покушение на незаконный сбыт наркотических средств суды квалифицировали передачу наркотических средств сбытчиком приобретателю не только в ходе проверочной закупки, но и при проведении иных оперативно-розыскных мероприятий, в частности оперативного эксперимента, что прямо из п. 13 Постановления в прежней редакции не следовало. Так, по ч. 3 ст. 30 и п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ были квалифицированы действия Лукьянчик. Она передала Славину, действовавшему в качестве посредника при приобретении наркотического средства в интересах Монгуша, наркотическое средство. После этого Славин передал данное наркотическое средство Монгушу, а последний, действовавший в рамках оперативного эксперимента, добровольно выдал данное средство сотрудникам полиции¹.

Пленум Верховного Суда РФ исключает из оборота такое понятие, как "посредник" в сбыте или приобретении наркотических средств, заменяя его понятием "лицо", которое передает приобретателю наркотические средства. Следуя п. 15.1 Постановления в новой редакции, если такое лицо действует по просьбе (поручению) другого лица, которому такие средства принадлежат, то содеянное им (посредничество в сбыте наркотических средств - в прежней терминологии) следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте наркотических средств. Это разъяснение Верховного Суда РФ основывается на том, что преступный результат - приобретение наркотических средств другими лицами - стал возможен благодаря взаимообусловленным и взаимосвязанным действиям двух лиц² - обладателя наркотических средств и

¹ Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия в отношении Лукьянчик от 27 ноября 2012 г. Дело № 1-783/2012. URL : <http://www.gcourts.ru/?r=119&a=205&c=8458&t=2> (дата обращения: 21.03.2017).

² Шеслер А.В. Уголовно-правовые средства борьбы с групповой преступностью. Красноярск, 2011. С. 11; Гордеев Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России. Красноярск,

лица, непосредственно передававшего их приобретателю.

Незаконное хранение относится к дящимся преступлениям. Оконченным оно станет в момент пресечения или явки лица с повинной. Так, по одному из уголовных дел суд, разъясняя порядок применения нормы части 1 ст. 228 УК РФ, отметил: преступление по незаконному хранению наркотического средства будет оконченным с момента изобличения виновного правоохранительными органами¹.

Согласно разъяснению, данному в пункте 8 Постановления Пленума № 14, под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества, из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах"².

В новой редакции Постановления не обсуждается вопрос об отграничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений в ситуации, когда виновный сбывал наркотическое средство в несколько приемов.

Этот вопрос не имеет однозначного разрешения ни в судебной практике, ни в научной литературе. Например, действия С., который, реализуя умысел на незаконный сбыт наркотического средства героин, сбыв его в несколько приемов 2, 8 и 15 июля гражданке В., судом первой инстанции были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда (Определение от 27 сентября 2010 г.) отметила, что такие

2012. С. 31.

¹ Постановление Краснодарского краевого суда от 12 января 2012 г., дело № 4у-8334 // СПС "КонсультантПлюс".

² Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

действия не могут быть квалифицированы самостоятельно по каждому эпизоду и рассматриваться как совокупность преступлений, а образуют единое продолжаемое преступление.

Очевидно, что отличие единого продолжаемого сбыта наркотических средств от совокупности преступлений необходимо проводить по направленности и характеру умысла. Если лицо, обладая наркотическими средствами, действуя с единым заранее обдуманым умыслом, сбывает эти средства в несколько приемов одному или нескольким лицам, имея с ними предварительную договоренность об этом, то содеянное следует квалифицировать как единое продолжаемое преступление - незаконный сбыт наркотических средств. При отсутствии у лица единого заранее обдуманного умысла на незаконный сбыт имеющегося наркотического средства каждый эпизод сбыта таких средств должен квалифицироваться самостоятельно, т.е. по совокупности преступлений¹.

Количество (размер) наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, имеет существенное значение для правовой оценки содеянного. Значительный, крупный и особо крупный размеры являются признаками преступлений, предусмотренных статьями 228 и также 228.1, 229, 231, 234 УК РФ.

Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ внесены значительные изменения в законодательство об ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. В статье 228 УК РФ определено новое содержание признака значительного размера. Новая редакция этих статей вступила в силу с 1 января 2013 г.².

Конкретизируя содержание такого признака, как размер наркотических средств и психотропных веществ, на смену Постановлению Правительства РФ

¹ Мурашов Н.Ф. Указ. соч. С. 39.

² Федеральный закон от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2012. № 10. Ст. 1166.

от 7 февраля 2006 г. № 76 (далее - Постановление Правительства РФ № 76)¹, которое действовало до 31 декабря 2012 г., пришло Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 (далее - Постановление Правительства РФ № 1002)². Это Постановление вступило в силу одновременно с новой редакцией статей 228 и 228.1 УК РФ, т.е. с 1 января 2013 г.

Постановление Правительства РФ № 1002 утвердило новые размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ. В нем определены в качестве значительного и крупного размеров значения, которые ранее относились соответственно к крупному или особо крупному, а для особо крупного размера установлены новые значения.

2.2. Субъективная сторона состава

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и отсутствием цели сбыта указанных средств или веществ. Понятие "без цели сбыта" означает, что виновный, приобретая или храня наркотические средства и психотропные вещества, не имел намерения передать их в распоряжение другого лица.

Лицо осознает общественную опасность совершаемого им действия по незаконному приобретению, хранению, перевозке, изготовлению или переработке без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, и желает совершить эти действия. Осознания

¹ Постановление Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2006. № 7. Ст. 787.

² Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5624.

виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическим, а вещества - к психотропным. Знание виновным того, что средство является наркотическим, а также размер средства устанавливаются исходя из фактических его качественных свойств и количества. О знании виновным названных обстоятельств могут свидетельствовать рыночная стоимость того или иного средства, объем, упаковка, личность виновного в случаях, когда он употребляет наркотические средства, и другие фактические данные.

Значительную трудность может представлять установление наличия или отсутствия цели сбыта при незаконных действиях с наркотическими средствами или психотропными веществами. Иногда правоохранительные органы либо недооценивают совокупность собранных по делу доказательств, либо усматривают цель сбыта лишь на основании одного факта обнаружения у лица значительного количества наркотического средства или психотропного вещества или одних показаний виновного лица, не подкрепленных какими-либо доказательствами. В то же время количество изъятых у виновного наркотических средств должно приниматься во внимание лишь в совокупности с другими данными, свидетельствующими о цели сбыта. Неполное выяснение этих обстоятельств может повлечь судебные ошибки.

В пункте 1 примечания к статье 228 УК РФ предусмотрен специальный вид освобождения от уголовной ответственности, согласно которому лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению

имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, их изъятие при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей.

Таким образом, в силу примечания 1 к статье 228 УК РФ освобождение лица от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 228, возможно при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи лицом наркотических средств и его активных действий, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Так, приговором Палкинского районного суда Псковской области М. был осужден по части 1 ст. 228 УК РФ к одному году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Определением судебной коллегии по уголовным делам Псковского областного суда приговор в отношении М. оставлен без изменения. Постановлением судьи Псковского областного суда осужденному отказано в удовлетворении надзорной жалобы, с чем согласился и председатель данного суда. М был осужден за незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта.

В надзорной жалобе осужденный назвал приговор незаконным. Указывал, что он должен быть освобожден от уголовной ответственности за данное преступление в связи с добровольной выдачей им наркотических средств сотрудникам милиции.

Судебная коллегия не нашла оснований к удовлетворению жалобы, указав следующее. Согласно приговору М. в не установленное следствием время незаконно приобрел и хранил наркотическое средство - маковую солому без цели сбыта в крупном размере. Как видно из материалов дела, при осмотре места происшествия (домовладения М.) были обнаружены и изъяты маковая

солома и приспособления для изготовления наркотического средства. После чего следователем было предложено М. выдать имеющиеся у него в доме запрещенные для хранения наркотические вещества. М. сообщил, что на чердаке дома имеются сухие растения мака, где и была обнаружена маковая солома.

Судебная коллегия установила, что в материалах данного уголовного дела отсутствует совокупность двух условий, необходимых для освобождения от ответственности, указанных в примечании 1 к статье 228 УК РФ. Указав на наличие на чердаке своего дома маковой соломы, М. в то же время не способствовал раскрытию преступления: не указал, когда, где и при каких обстоятельствах была приобретена маковая солома, свою вину в приобретении и хранении наркотических средств не признавал. При таких обстоятельствах оснований к освобождению М. от уголовной ответственности на основании примечания 1 к статье 228 УК РФ не имеется¹.

Однако в правоприменительной деятельности встречаются случаи, когда лицо, совершившее наркопреступление, не имеет возможности выдать правоохранительным органам наркотики, например, если оно являлось пособником и непосредственно с наркотическими средствами дела не имело. Учитывая это, Пленум Верховного Суда РФ № 14 дал весьма важное разъяснение о том, что закон (статья 75 УК РФ) не исключает возможность освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное частью 1 ст. 228 УК РФ, лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства или психотропные вещества, а также растения либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ (их аналогов), растений либо их частей, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества,

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. по делу № 91-Д07-7 // СПС "КонсультантПлюс".

добытого преступным путем (абз. 2 п. 19 Постановления Пленума № 14).

Таким образом, имеется двойственное толкование данной нормы закона. В научной литературе также было отмечено, что в данном случае Верховный Суд РФ нарушил правила конкуренции - при конкуренции общей нормы, которой в данном случае является часть 1 ст. 75, и специальной нормы (п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ) должна применяться последняя¹.

Выдача лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, по предложению следователя, например перед началом производства, в помещении выемки или обыска, не должна исключать уголовную ответственность, но может быть рассмотрена судом как смягчающее обстоятельство при назначении наказания (ст. ст. 61, 62 УК РФ)². Такая практика противоречит ясно изложенному в примечании 1 к ст. 228 УК РФ правилу. Законодатель, описывая соответствующие условия освобождения лица от уголовной ответственности на основании пункта 1 примечания к статье 228 УК РФ, использует термин "освобождается", а не "может быть освобожден". Это означает, что, установив наличие указанных в примечании условий, судебные органы обязаны освободить лицо от уголовной ответственности за любое преступление, предусмотренное статьей 228 УК РФ.

Как уже было сказано, вторым условием освобождения от уголовной ответственности по примечанию 1 к статье 228 УК РФ является активное содействие лица раскрытию или пресечению наркопреступлений. Лицо должно считаться активно способствовавшим раскрытию или пресечению наркопреступлений, только если оно прямо указывает сотрудникам правоохранительных органов на источники и обстоятельства распространения наркотиков, на места и способы сокрытия ценностей, полученных от наркобизнеса, называет лиц, занимающихся незаконным оборотом

¹ Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: Монография. М.: Статут, 2014.

² Постановление президиума Московского городского суда от 16 ноября 2012 г., дело № 44у-518/12 // СПС "КонсультантПлюс"; Постановление президиума Московского областного суда от 16 марта 2015 г. № 107 по делу № 44У-96/11 // СПС "КонсультантПлюс".

наркотических средств или психотропных веществ, а также оказывает необходимую помощь в процессуальном закреплении сообщаемых сведений. Все полученные при этом данные подлежат проверке и по ним должно быть принято соответствующее процессуальное решение.

По одному из дел суд, разъясняя порядок применения части 2 ст. 228, ссылаясь на статью 60 УК РФ, отметил, что по смыслу закона активное способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию, ранее им не известную. По мнению суда, в рассматриваемом случае являвшаяся вынужденной выдача наркотического средства при задержании и признательные показания при наличии неопровержимых улик преступной деятельности не могли быть оценены как активное способствование раскрытию и расследованию преступления¹.

На наш взгляд, чтобы избежать различного толкования примечания к статье 228 УК РФ, в него необходимо внести изменения и изложить в следующей редакции: "Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, и (или) активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление".

Субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, совершившее общественно опасное деяние и способное в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность. Из содержания статей 11 - 13 УК РФ следует, что действие Уголовного кодекса распространяется на граждан Российской Федерации, лиц без гражданства и иностранных граждан, т.е. на физических лиц, совершивших преступление на территории Российской Федерации и вне ее пределов. Приведем несколько

¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 сентября 2012 г., дело № 22-3031/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

примеров.

Приговором Шебекинского районного суда С. осужден по части 2 ст. 228, части 2 ст. 188, части 1 ст. 322 УК РФ к лишению свободы. Кассационная инстанция областного суда, изменяя приговор, указала следующее. На основании части 1 ст. 11 УК РФ лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по настоящему Кодексу. Как видно из материалов уголовного дела, С. - гражданин Украины, проживающий на Украине, приобрел наркотическое средство в г. Волчанске Харьковской области. Украина - территория, на которую не распространяется юрисдикция УК РФ. В связи с этим из приговора исключено указание об осуждении С. по части 2 ст. 228 УК РФ за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере¹.

Согласно части 2 ст. 459 УПК РФ в случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в Российскую Федерацию до возбуждения в отношении его уголовного преследования, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьей 12 УК РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, в соответствии с УПК РФ. Этот порядок был нарушен, и К. была привлечена к уголовной ответственности за преступление, совершенное на территории Украины без представления материалов соответствующим компетентным органом этого государства. Поэтому приговор в этой части был отменен, а дело прекращено.

Субъектом данного преступления могут быть лица, обладающие способностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, т.е. вменяемые лица. Вина (в форме как умысла, так и неосторожности) исключается во всех случаях, когда лицо в момент совершения общественно опасного деяния в силу своего

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам за июнь 2012 г. (подготовлен Белгородским областным судом) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. 2012. № 7.

психического состояния не осознавало характер своих действий или бездействия или не могло ими руководить. Это наиболее важно, так как особенность субъекта данных преступлений заключается в том, что совершающие их лица часто сами употребляют наркотики и поэтому страдают определенными психическими расстройствами. Поэтому виновным может быть признано лишь вменяемое лицо, которое действовало осмысленно, по своему разумению. И наоборот: невменяемое лицо, т.е. не способное осознавать свои действия или руководить ими в момент совершения общественно опасного деяния, не может быть признано субъектом преступления (ст. 21 УК РФ). Это возможно в случаях, когда систематическое употребление наркотиков привело к стойким изменениям в психике, и лицо потеряло возможность руководить своими действиями; тогда экспертиза может признать его невменяемым.

Но чаще психические расстройства у наркоманов не исключают вменяемость, хотя и не позволяют им в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, т.е. зачастую речь идет об ограниченной вменяемости. Однако законодатель в УК РФ употребляет словосочетание "лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости". При назначении принудительной меры медицинского характера лицам, больным наркоманией, совершившим преступление, суд основывает свое решение на заключении судебно-наркологической либо судебно-психиатрической экспертизы. Поэтому на предварительном следствии следователь обязательно назначает одну из указанных экспертиз.

Способность осознавать свои действия или руководить ими возникает у психически здоровых людей не с момента рождения, а по достижении определенного возраста. К моменту достижения этого возраста у человека накапливается определенный жизненный опыт, более четко определяются критерии восприятия окружающего мира, появляется способность осознавать характер своего поведения с точки зрения его опасности для окружающих, оценивать ситуацию, в которую он попадает, и делать выбор: нарушить действующий запрет на совершение определенных поступков или воздержаться от такого шага. Такой оптимальный возраст, по мнению законодателя,

применительно к статье 228 УК РФ наступает в 16 лет. Подросток достигает необходимой степени социальной зрелости и может отвечать за свои поступки в уголовном праве за все виды преступлений. Таким образом, законодатель считает, что лицо с 16 лет начинает осознавать общественную опасность своего поведения при приобретении наркотического средства и осознает сам факт приобретения именно наркотического средства.

Применительно к субъекту рассматриваемой статьи 228 УК РФ актуальной представляется постановка проблемы уголовной ответственности и наказания лица, больного наркоманией, за совершение таких преступных деяний, как приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов, а также растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Согласно части 2 ст. 43 УК РФ "наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений". Обобщая данное положение, можно констатировать, что исправление и перевоспитание представляют собой воздействие на интеллектуальную и нравственную сферы личности человека.

Однако исправить и перевоспитать лицо, больное наркоманией, посредством воздействия только на его интеллектуальную и нравственную сферы практически невозможно. Исходя из этого, в свое время законодатель в пункте "г" ч. 1 ст. 97 УК РФ предусмотрел, что принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицам, совершившим преступление и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании. Отсюда следует, что принудительное лечение лиц, больных наркоманией, представляет собой воздействие на биологическую сферу организма этих лиц с целью излечить от болезни.

После вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ¹ из статьи 97 УК РФ был исключен пункт "г" (принудительные меры в

¹ Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

отношении лиц, совершивших преступления и признанных нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании). Одновременно с этим вступил в действие Федеральный закон № 161-ФЗ¹. В статье 2 названного Закона сказано о введении обязательного лечения лиц, страдающих алкоголизмом или наркоманией, назначаемого непосредственно в учреждениях уголовно-исправительной системы (ранее это входило в компетенцию суда). Указанное положение закреплено в части 3 ст. 18 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

Вылечить лицо, больное наркоманией, можно только посредством применения медицинских мер. Излечение такого лица путем применения наказания, т.е. воздействия на интеллектуальную и нравственную сферы, практически недостижимо, в частности, потому что эти сферы вторичны, тогда как биологическая (физиологическая) сфера первична. Во всяком случае, применение наказания к лицу, больному наркоманией, до полного его выздоровления, в том числе одновременно с лечением, малоэффективно.

В связи с этим представляется целесообразным на законодательном уровне ввести освобождение лиц, больных наркоманией, от наказания за совершение таких преступлений, как изготовление, приобретение, хранение наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта.

2.3. Проблемы квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ и его отличия от смежных составов

Как показывает судебная - следственная практика последних лет (2011–2016 гг.) самым опасным распространением наркотических средств является сбыт (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы, введение инъекций другому лицу и т.п.)², так как уже какое-либо другое лицо становится

¹ Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в ред. от 7 февраля 2011 г.) (с изм. и доп., вступившими в силу с 1 января 2013 г.) // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4847.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 (ред. от 16.05.2017) « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими

владельцем наркотических средств или психотропных веществ. Форма их передачи не влияет на квалификацию содеянного. Эта передача может быть возмездной или безвозмездной. Сбыт следует считать окончанным с момента получения наркотиков или психотропных веществ другим лицом.

Действия лица, сбывающего под видом наркотических или психотропных какие-либо иные вещества с целью завладения деньгами или имуществом граждан, следует квалифицировать как мошенничество.

Покупатели же в некоторых случаях могут нести ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических средств. Для незаконного сбыта не имеет значения каким образом лицо распорядится ими: употребит лично, передаст другому лицу, будет хранить и т.п. Если сбытчик заведомо знает, что наркотик либо психотропное вещество используется покупателем для осуществления иных преступных действий (склонения к потреблению или для продажи посетителям притона), то его деяние следует квалифицировать и как пособничество в совершении соответствующих преступлений.

Для квалификации содеянного по ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 228 УК РФ необходимо, чтобы предусмотренные в ней действия были совершены без цели сбыта. Понятие «без цели сбыта» означает, что виновный, приобретая или храня наркотические средства и психотропные вещества, не имел намерения передать их в распоряжение другого лица.

Наличие цели сбыта при незаконных приобретении или хранении наркотических средств и психотропных веществ дает основания для квалификации содеянного по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, как приготовление к сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Установление цели сбыта при незаконных действиях с наркотиками представляет собой на практике значительные трудности. Как свидетельствуют

средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 8. - С. 112.

опрошенные сотрудники полиции иногда они полагают, что цель сбыта можно выявить исходя лишь из факта обнаружения у лица наркотических средств в большом количестве.

По нашему мнению, это не вполне правильно, так как большое количество изъятых у виновных наркотических средств точно о цели сбыта не свидетельствует. Количество изъятых у виновного наркотических средств должно приниматься во внимание лишь в совокупности с другими данными, свидетельствующими о цели сбыта (данные об источниках существования лиц, привлекаемых к ответственности, стоимости приобретенных наркотиков, их употреблении либо неупотреблении указанными лицами и т.д.). Неполное выяснение этих обстоятельств может повлечь судебные ошибки¹.

Как свидетельствует практика, рассматриваемые преступления совершаются лицами, употребляющими наркотики, имеющими уже диагноз «наркомания» или «токсикомания», поэтому надо проводить судебно - психиатрическую экспертизу².

Важным для следственно - судебной практики является точное уяснение содержания, рассмотренного выше примечания к ст. 228 УК РФ, где закреплено основание освобождения от уголовной ответственности, субъекта, совершившего данное деяние.

Так, гр-н М. 15.09. 2014 г. выехал на поля около станции Рыча Курской области и собрал там соцветия и листья конопли (84,4 г марихуаны). После чего уже 16.09.2014 г. он пытался перебросить коноплю через ограждения на территорию исправительного учреждения, но был задержан охраной.

Следователи квалифицировали эти действия по п. б ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере.

В судебном заседании М. свои показания о том, что имел намерение передать марихуану отбывавшим с ним ранее наказание осужденным, изменил и стал утверждать, что изъятые у него наркотики носил при себе с целью

¹ Галузин А. Эффективна ли ст. 228 УК России в борьбе с организованной преступностью? // Законность. - 2013. - № 7. - С. 24.

² Там же.

личного потребления. На основании этого Советский районный суд г. Воронежа, не изучив показания гр-на М. на предварительном следствии и не дав им критической оценки, признал доказанной его вину в приобретении наркотиков без цели сбыта и осудил по ч. 1 ст. 228 УК РФ¹.

Приведём другой случай. Так Ровеньским районным судом Белгородской области гр-н И. был осужден по ч. 2 ст. 228 УК за изготовление, хранение, перевозку наркотических средств без цели их сбыта. По месту жительства в г. Камышин Волгоградской области гр-н И. изготовил раствор опия, привез его в Белгород, хранил по месту временного проживания, где и был задержан. В квартире гр-на И. был обнаружен раствор опия, сухой вес которого составил 100,45 г. Следователь, квалифицируя действия гр-на И. по указанной статье, исходил лишь из его заявления о том, что он привез наркотики для собственного потребления. Однако в квартиру, где проживал И. с супругой постоянно приходили посторонние и покидали ее, находясь в одурманенном состоянии. В момент задержания И. сотрудниками полиции в квартире находилось еще несколько человек, и там было обнаружено более 10 л. раствора опия в различных емкостях (5-литровой банке, графине, двух 800 - граммовых банках, четырех бутылках, банке из-под джема). Однако ни на следствии, ни в суде не выяснялась необходимость наличия у И. такого количества наркотических веществ.

Кроме того не обращено внимания и на то, что в квартире, помимо наркотиков, было обнаружено 65 пустых пузырьков с пробками. По объяснениям супруги И. - гр. А., ее муж после приезда в Москву постоянно в обед посещал семейный рынок. Поэтому необходимо было исследовать версию о наличии в действиях И. цели сбыта имеющихся у него наркотических средств².

¹ Приговор Советского районного суда г. Воронежа, дело № 1- 451/14. URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-voronezha-voronezhskaya-oblast-s/act-101099567/> (дата обращения: 30.04.2017).

² Приговор Белгородского областного суда: уголовное дело № 1- 451/14. URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda-belgorodskaya-oblast-s/act-101356777/> (дата обращения: 23.04.2017).

Еще одной проблемой процесса квалификации является то, что следует учитывать медицинское заключение в отношении обвиняемого наркомана, которое должно содержать выводы о наличии заболевания наркоманией, оно должно быть дано специальной медицинской комиссией и подписано всеми ее членами. Между тем, практика говорит, что по конкретным уголовным делам по уголовным делам освидетельствование конкретных лиц проводится либо только одним врачом, либо в документе (акте освидетельствования) отсутствуют подписи других членов комиссии¹.

Мы согласны с мнением В. И. Радченко в том, что эксперты нередко пишут в заключение, что конкретное лицо в лечении от наркомании не нуждается, однако за ним требуется наблюдение нарколога по месту жительства либо лечение, поддерживающее его от наркомании².

Как нам представляется, суды должны при получении таких заключений от врачей, диагностирующих наркоманов, сообщать в органы здравоохранения, ОВД, комиссии по делам несовершеннолетних (в случае, если обследованные являлись несовершеннолетними) о незамедлительном принятии к ним профилактических мер.

Кроме того, нами установлено, что по уголовным делам эксперты, определяя наличия и размера наркотиков в используют различные методики, что приводит к получению разных результатов при одних и тех же параметрах исследования. Это приводит к необоснованному привлечению лица к уголовной ответственности, а также к необоснованному освобождению от такой ответственности.

На основании сказанного, нам представляется целесообразным в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. В целях устранения подобного явления и для единообразного, научно обоснованного подхода к проведению экспертиз вставить фразу о «применении единых

¹ Шалагин А.Е. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: криминологический и уголовно - правовой аспект. Казань: КЮИ МВД России, 2015. С.142.

² Радченко В.И. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Законность. - 2012. - № 10. - С. 17-18.

методик оценки наличия и размера наркотических средств и психотропных веществ», тем более, что внимание судов было специально обращено на то, что заключение экспертов должно быть получено в соответствии с методиками, утвержденными Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения РФ.

Как свидетельствуют материалы уголовных дел преступления, связанные с НОН, нередко совершаются путем разбоя. Порой в этих преступлениях участвуют вооруженные группировки. Иногда они специально образуются в целях добычи и сбыта наркотических средств. Согласно п. 26 Постановления Пленума ВС РФ хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией пункта «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 162 или ст. 163 УК РФ не требует.

В тех случаях, когда указанные действия совершены с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 УК РФ и статьей 111 УК РФ.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, совершенное устойчивой вооруженной группой (бандой), подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 УК РФ и статьей 209 УК РФ.

Как показывает практика, значительное количество наркотических средств в РФ поступает из других государств. Согласно п. 31 Постановления Пленума ВС РФ ответственность лица за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является РФ, либо Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их

прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, наступает по части 1 статьи 229.1 УК РФ независимо от их размера.

Контрабанда указанных средств, веществ, растений может быть осуществлена помимо или с сокрытием от таможенного контроля, путем обманного использования документов или средств таможенной идентификации, недекларирования или недостоверного декларирования.

Если лицо кроме незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является РФ, либо Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза указанных средств, веществ или их аналогов, таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершает иные действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит дополнительной квалификации по статье 228, 228.1, 228.3 или 228.4 УК РФ.

Приведем следующий пример. 11 декабря 2012 г. З. в составе группы лиц по предварительному сговору незаконно переместил через Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС героин массой не менее 292,1 г. Его действия были квалифицированы в том числе по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ). При этом суд руководствовался Постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. №76, которым героин массой свыше 2,5 г был отнесен к особо крупному размеру. Рассматривая дело в апелляционном порядке, Верховный Суд РФ указал, что с 1 января 2013 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. №1002, которым утверждены новые размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного закона. В частности, масса героина свыше 2,5 г является крупным размером наркотического средства, а его масса свыше 1000 г - особо крупным размером. При таких обстоятельствах, отметил Верховный Суд РФ, в

силу ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, действия 3. следует переqualифицировать с п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на ч. 3 ст. 229.1 УК РФ. Тем самым высшая судебная инстанция признала, что «...данное Постановление смягчает ответственность осужденного по сравнению с действовавшим на момент совершения преступления Постановлением Правительства РФ, которым это же наркотическое средство в указанной массе признавалось особо крупным размером»¹. Обратим также внимание на то, что санкции ч. ч. 3 и 4 ст. 229.1 УК РФ не изменялись.

Так же важно учитывать, что ФЗ от 01.03.2012 г. № 18 была изменена санкция ч. 4 ст. 229.1 УК РФ за контрабанду наркотиков в особо крупном размере и введено пожизненное лишение свободы, вступившее в законную силу с 02.03.2012 г., что действует и сейчас. Кроме того с 01.10.2012 г. согласно Постановления Правительства РФ № 1002 утверждены иные размеры отдельных наркотиков и увеличен особо крупный размер. Поэтому действия лиц, осужденных по ч. 4 ст. 229.1 УК РФ за совершение в период с 02.03.2012 г. до 01.01.2013 г. контрабанды в количестве от прежнего особо крупного до нового особо крупного размера наркотических средств (у которых увеличено значение особо крупного размера), то они подлежат переqualификации на ч. 3 ст. 229.1 УК РФ, как совершенные в крупном размере. УК РФ Федеральным законом от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ не вносились. Другими словами к таким осужденным применяется только бланкетная норма, изменившая размеры наркотических средств.

В результате исследования нами опубликованных уголовных дел в базе правовых систем, выявлены случаи употребления наркотических средств, сильнодействующих либо ядовитых веществ в последствии причинившие тяжкие телесные повреждения, а в некоторых эпизодах смерть (т. е. действия, подпадающие под признаки п. б ч. 3 ст. 230УК РФ «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия»).

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ № 47-О13-4.- 2013. // СПС Консультант Плюс.

Однако, как правило, ни органы следствия, ни суды должным образом не выясняют обстоятельства случившегося и не дают надлежащей юридической оценки лицам, причастным к этим преступным деяниям. Однако склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ) может выражаться в любых умышленных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т.п.), а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов лицом, на которое оказывается воздействие. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог.

Если лицо, склонявшее к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, при этом сбывало указанные средства или вещества либо оказывало помощь в их хищении или вымогательстве, приобретении, хранении, изготовлении, переработке, перевозке или пересылке, его действия надлежит дополнительно квалифицировать при наличии к тому оснований по соответствующим частям статьи 228, 228.1 или 229 УК РФ.

Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, охватывается диспозицией части 3 статьи 230 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по уголовному закону, предусматривающему ответственность за причинение смерти по неосторожности (п. 28 ПП ВС РФ).

Под иными тяжкими последствиями следует понимать самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у потерпевшего наркотической зависимости, тяжелого заболевания, связанного с потреблением наркотических средств или психотропных веществ, заражение ВИЧ-инфекцией и т.п.

В заключение отметим, что проблемы квалификации преступлений, совершаемых в сфере НОН, не могут ограничиваться только предложенными

вариантами, возникающих на практике проблем. Данная дискуссия может быть продолжена и в дальнейших исследованиях. Однако заметим, что больше всего они встречаются при квалификации преступлений, подпадающих под признаки ст. 228 УК РФ.

ГЛАВА 3. Противодействие и вопросы совершенствования закона в рамках ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

3.1. Основы противодействия в рамках незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

Уголовно-правовые нормы, регулирующие незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (в частности ст. 228 УК РФ) перманентно претерпевают корректирующее воздействие, чаще всех иных, пожалуй, дополняясь и изменяясь. Их система достаточно широка, охватывает положения как Общей, так и Особенной части УК РФ. Однако же ее анализ и оценка деятельности по применению названных норм не дают оснований для вывода о наличии в РФ взвешенной, обоснованной и эффективной уголовно-правовой политики противодействия наркотизму.

Один из несомненных преимуществ отечественного закона в этой сфере, связан с констатацией полного, на наш взгляд, соответствия (по крайней мере по форме) российского уголовного закона в интересующей нас части с международно-правовыми установлениями в сфере борьбы с наркотизмом¹. Впрочем, достойно одобрения и установление возможности применения пожизненного лишения свободы за совершение незаконных действий с наркотическими средствами при наличии квалифицирующих обстоятельств, предусматриваемых вновь вводимой частью пятой ст. 228.1 УК.

Не углубляясь в оценку всех положений уголовного закона, касающихся вопросов борьбы с наркотизмом, остановимся лишь на некоторых из них.

¹ Имеются в виду положения, содержащиеся в Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. (см.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1970. Вып. XXIII. С. 105 - 134); Венской конвенции о психотропных веществах 1971 г. (см.: Сборник международных договоров СССР. М., 1981. Вып. XXXIV. С. 416 - 434); Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. (см.: Материалы конференции ООН для принятия Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Вена, 1988).

Сообразуясь с логикой построения системы уголовного закона, начнем с замечаний относительно соответствующих норм Общей части УК.

Полагается правильным активно принять дополнение Кодекса статьей 82.1, предусматривающей возможность предоставления судом отсрочки отбывания наказания лицу, больному наркоманией и совершившему определенные преступные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта. Многие исследователи проблемы борьбы с наркотизмом пытались и пытаются убедить законодателя в том, что наркоман - это в первую очередь больной человек, страдающий одним из наиболее опасных и практически неизлечимых психических заболеваний¹. Человек, несомненно, представляющий серьезную опасность для общества, но являющийся таковым именно вследствие непреодолимой зависимости от соответствующего препарата. Исправление такого лица объективно невозможно без освобождения его от болезненного состояния, как иллюзорно без этого шага и достижение цели предупреждения совершения им новых преступлений (причем как связанных с незаконным оборотом наркотических средств, так и иных). Появление в УК ст. 82.1 свидетельствует о том, что законодатель в определенной степени внял голосу специалистов, решил внести малую толику гуманизма в карательную политику, проводимую в отношении наркоманов. Но дело в том, что, предусматривая возможность отсрочки, в качестве условия предоставления таковой закон определяет наличие высказанного наркоманом желания добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию. После осуществления этих процессов при наличии определенных законом обстоятельств (ч. 3 ст. 82.1 УК) осужденное лицо освобождается судом от наказания или оставшейся его части. Что касается лечения, то тут картина в основном ясна. Но возникают вопросы относительно медико-социальной реабилитации. Что это за институт, чем регламентировано ее осуществление, какими органами, учреждениями она должна проводиться?

¹ Наркомания отнесена к числу психических расстройств в соответствии с Международной статистической классификацией болезней десятого пересмотра. См.: Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем. Десятый пересмотр (МКБ-10). Т. 1. Ч. 1. ВОЗ. Женева, 1995.

Ответов на поставленные вопросы нет, по крайней мере в законодательстве. Несомненно, в специальной литературе они обсуждаются, предлагаются определенные решения, но нормативной базы для практической реализации положений ст. 82.1 УК не существует. Однако же их применение не было отложено, как это иногда практикует законодатель. В настоящее время проведение медико-социальной реабилитации возложено на психиатрические лечебницы. Возникает вопрос: каким образом они будут осуществлять, в частности, социальную реабилитацию?

В Российской Федерации на законодательном уровне не разработано понятие социальной реабилитации, не определены содержание этой деятельности, круг субъектов, призванных ее проводить, не создана система соответствующих учреждений. Наконец, отсутствуют специалисты, обладающие необходимыми знаниями и навыками. На соответствующие органы власти не возложены обязанности по содействию осуществлению этой деятельности. Таким образом, реабилитация превращается в фикцию, а выводы о ее результатах - в пустую формальность. В итоге от отбывания наказания или оставшейся его части будут освобождаться лица, пусть даже и прошедшие курс лечения от наркомании, но психологически совершенно не подготовленные к жизни без наркотических средств. Ожидаемый итог - возвращение их на круги своя.

С первого января 2013 г. начали действовать обновленные редакции ряда статей Особенной части УК, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств¹. Обратим внимание на ст. 228 УК. Согласно ее действующему содержанию криминообразующим признаком для деяний, в ней названных, выступает крупный размер предмета преступления - наркотических средств, психотропных веществ и др. В измененном виде диспозиция ч. 1 ст. 228 УК предусматривает в качестве признака, разграничивающего административный проступок и преступление, уже не крупный размер предмета, а значительный.

¹ Федеральный закон от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета. 2012. 6 марта.

Таким образом, вновь расширяется сфера применения уголовной репрессии в отношении лиц, без цели сбыта совершающих незаконные действия с наркотическими средствами. Примечательно, что наказание, предусмотренное ныне в санкции ч. 1 ст. 228 УК, автоматически приспособляется к обновляемой диспозиции. Совершение названных действий в крупном размере будет расцениваться по части второй ст. 228 УК, санкция которой тоже остается неизменной.

Совершение же преступления в особо крупном размере (ч. 3 ст. 228 УК) повлечет наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового. Таким образом, посягательство, предусмотренное названной нормой, отнесено к категории особо тяжкого преступления.

Такое не вполне разумное правотворчество законодателя крайне жесткими санкциями, формулируемыми при отсутствии должного криминологического обоснования, без учета подлинного уровня общественной опасности соответствующих деяний, при полном игнорировании специфики субъекта, их совершающего, результатов обобщения практики назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 228 УК, как представляется, недопустимо.

Размер предмета применительно к названному посягательству (в отличие от преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК) не может играть роль признака, столь кардинально влияющего на степень общественной опасности деяния. Не карать столь жестоко, а в первую очередь лечить и реабилитировать потребителей, выступающих субъектами преступления, предусмотренного ст. 228 УК, требуют реалии сложившейся в стране ситуации.

Вызывает сомнения и обоснованность установления в санкции ч. 3 ст. 228 УК столь высокого размера штрафа, ибо его исполнение весьма проблематично. Наркоман, как правило, не работающий, не имеющий источников дохода, вряд ли сможет осуществить выплату крупной суммы. Впрочем, мне вообще не

понятен смысл указания в санкциях ст. 228 УК на штраф. Если в ст. 228.1 УК такой подход выглядит вполне логичным и обоснованным, то в рассматриваемой ситуации вряд ли.

Необходимо обратить внимание и на решение законодателя о необходимости криминализации деяний, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ. С первого января 2013 г. Были введены в действие ст. ст. 228.3 и 228.4 УК, предусматривающие ответственность за их совершение. На мой взгляд, подобный шаг являет собой пример чрезмерной (излишней) криминализации, не обоснованной подлинным уровнем общественной опасности соответствующих деяний. За их совершение вполне достаточно привлечения к административной ответственности, особенно если речь идет не о сбыте и производстве прекурсоров в рамках наркобизнеса. Такая "повальная" криминализация свидетельствует об отсутствии четких ориентиров в борьбе с наркотизмом.

Отметим, что преимущественно привлекаются к уголовной ответственности потребители наркотических средств, в абсолютном большинстве своем страдающих наркоманией, а также мелких и средних представителей наркобизнеса. Однако, сдерживаемая рамками магистерской диссертации, ограничимся сказанным.

Таким образом, наличие в уголовном законодательстве достаточно большого объема положений, направленных на противодействие наркотизму, их активное применение компетентными органами отнюдь не свидетельствует о существовании эффективной уголовно-правовой политики в соответствующей сфере. В настоящее время она, к сожалению, напоминает колосса на глиняных ногах, по виду величественного и грозного, а по существу слабого и не способного противостоять разрушительной силе негативного воздействия названного явления.

Важным способом противодействия совершению данных преступлений выступает предупреждение. Отметим, что ряд субъектов РФ, в связи с традиционно высоким по отношению к среднему по России уровнем общеуголовной и наркопреступности можно отнести к экстремально-

критическому типу¹. Устойчивость данных показателей преступности обусловлена действием одних и тех же причин и условий, что указывает на "воспроизводство преступности исторически накопленным (здесь) криминогенным потенциалом"².

Исходя из изучения материалов опубликованной судебной практики, можно сделать вывод, что в ряде регионов страны основными видами потребляемых наркотических средств или психотропных веществ (наркотических средств) до сих пор являются гашиш и гашишное масло. Эта особенность и определяет специфику предупреждения региональной наркопреступности (наркобизнеса). Специальное предупреждение наркобизнеса заключается в наличии и в процессе реализации в первую очередь правовых и организационно-тактических мер, направленных на нейтрализацию его причинного комплекса, в т.ч. перепрофилирование деловой активности его участников. На основе использования различных исследовательских подходов предлагается криминологически обусловленная концептуальная схема реализации некоторых предупредительных мер.

Во-первых, пресечение деятельности преступных сообществ в сфере наркорынка. Любая система может быть рассмотрена как элемент системы более высокого порядка³. Современный наркобизнес понимается как система преступлений по производству, перевозке (пересылке) и сбыту наркотических средств, совершенных организованными группами (наркопредприятиями). данные наркопредприятия преобразованы в структурные подразделения преступных сообществ в сфере наркорынка. Таким образом, наркобизнес как элемент включен в систему организованных группировок криминальной направленности (ОГКН), представляющих объединения специализированных преступных сообществ, созданных для организации преступной деятельности в различных сферах. В сфере наркорынка деятельность ОГКН проявляется в:

- организации технологической, коммерческой и финансовой преступной

¹ Криминология - XX век / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. СПб., 2010. С. 96.

² Хохряков Г.Ф. Криминология / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М. 1999. С. 198.

³ Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 1987. С. 427.

деятельности, включающей в себя производство, каналы оптовых поставок и сети розничного сбыта наркотических средств, легализацию извлеченных преступных сверхдоходов;

- монополизации (силовом поглощении) наркопредприятий и их коллективизации (преобразовании в структурные подразделения преступных сообществ в сфере наркорынка);

- вовлечении населения в наркобизнес, постоянном приросте числа их изготовителей, перевозчиков и сбытчиков, их эксплуатации в целях расширения предложения наркотических средств;

- в искусственном повышении спроса на конкретные наркотические средства, постоянном приросте их потребителей;

- воспроизводстве наркобизнеса, коррумпировании представителей органов власти и управления.

Поэтому эффективность предупреждения (противодействия) региональному наркобизнесу зависит от своевременного выявления и ликвидации системы, элементом которой он (наркобизнес) является. В этих целях необходим перенос акцента противодействия с личности изготовителей, перевозчиков и сбытчиков наркотических средств на личность создателей и руководителей преступных сообществ в сфере наркорынка.

Вся история противодействия наркобизнесу в России начиная с 1841 г., когда Николай I именным Указом "О непропуске в Китайские пределы опиума" запретил продажу опиума в дальневосточной колонии России, свидетельствует об удержании его на приемлемом для общества уровне. И только с развитием организованной преступности в 90-е годы XX в. наркобизнес приобрел обвальный характер. Сегодня "образ врага" в лице сбытчиков наркотических средств заслоняет истинную причину наркотизации населения. Преступная деятельность лиц, задействованных в производстве, поставках и сбыте наркотических средств, - это видимая сторона наркобизнеса, выявление и расследование которой не представляет особого труда.

Кроме того, некоторые из данных лиц сами стремятся бросить "свой бизнес", вернее, освободиться от эксплуатации (а кое-где и рабства), так как

понимают, что рано или поздно их "сдадут" и они станут обвиняемыми. Сегодня о классической "свободной воле" изготовителей, перевозчиков и сбытчиков наркотических средств не может быть и речи. Изоляция данных лиц на уровень наркопреступности не влияет: "посадили" одних - на их место подберут других, а вот ликвидировать основу наркобизнеса - структуру преступного сообщества и в целом ОГКН - без их помощи нереально. А ликвидация ОГКН лишает наркобизнес, как и другие виды преступной деятельности, организованные ОГКН, источника самодетерминации.

Реализация данного предложения возможна путем внедрения практики использования лиц, вовлеченных ОГКН в производство, поставки или сбыт наркотических средств, в качестве свидетелей в соответствии с ч. 4 ст. 18 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и примечаниями к ст. ст. 210, 228 УК РФ, а не обвиняемых по расследуемым уголовным делам.

Во-вторых, предотвращение криминального состояния изготовителей, перевозчиков и сбытчиков наркотических средств (выведение их из данного состояния путем принуждения к перепрофилированию деловой активности). Изготовителей, перевозчиков и сбытчиков наркотических средств, как полагает автор, необходимо разорять. Только риск, не сопоставимый с получаемой прибылью, с одной стороны, и альтернативная возможность достойно существовать - с другой, могут влиять на наркобизнес. Реализовать данное предложение возможно следующим образом.

Создание дефицита наркотических средств. Ликвидация сырьевой базы гашишного бизнеса имеет смысл именно там, где эти наркотические средства производятся. Этой особенностью отличается ряд субъектов РФ, так как в силу природно-климатических условий, например, южно-маньчжурская конопля в Амурской и Еврейской автономной областях, в Хабаровском и Приморском краях уже более ста лет является самой рентабельной аграрной культурой¹.

¹ Смирнов П.К. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 11.

НИИ Российской академии сельскохозяйственных наук разработаны новейшие биологические и химические средства уничтожения очагов произрастания дикой конопли. Для уничтожения сырьевой базы дальневосточного "гашишного бизнеса" достаточно профинансировать мероприятия по искусственному заражению очагов дикорастущей конопли фитофагами, патогенами-грибами или специальными гербицидами (в зависимости от вегетативной стадии данных растений). Но опыта широкого применения этих новейших технологий уничтожения растений, содержащих наркотические вещества, на территориях субъектов РФ пока нет. Конопля уничтожается традиционным выкашиванием (в лучшем случае роторными косилками) или давлением тяжелой техникой.

Данная сырьевая база ежегодно и значительно расширяется за счет незаконных посевов конопли. Предупредительный эффект будет иметь уголовно-правовая норма, стимулирующая поведение лиц, занятых выращиванием данных растений, препятствующее совершению наркопреступлений. В этих целях необходимо дополнить ст. 231 УК РФ примечанием следующего содержания: "Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно сообщившее правоохранительным органам о произведенных им посевах растений, содержащих наркотические вещества и активно способствовавшее раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление".

К дефициту наркотических средств приведет и масштабная негласная их скупка, как в зоне производства, так и в зоне потребления, что лишит большинство сбытчиков наркотических средств "товара", а значит, и работы. Очевидно, что изъятие таким образом из незаконного оборота кустарного гашиша или завозного "промышленного" героина оптом обойдется государству намного дешевле, чем затраты на их изъятие на улицах города, да еще в розницу. Осуществить данное предложение возможно путем проведения

оперативно-розыскных мероприятий "оперативный эксперимент" (создание "легендированных объектов") при условии финансирования их в соответствии с законом из федерального бюджета или федерального (регионального) внебюджетного фонда противодействия незаконному обороту наркотических средств.

В этих целях предлагается внести изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", дополнив ч. 3 ст. 49 словами "оперативного эксперимента" и изложить ее в следующей редакции: "...проверочной закупки и оперативного эксперимента - оперативно-розыскных мероприятий, при которых с ведома и под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, допускается приобретение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров...".

Создание дефицита прекурсоров. Прекурсоры наркотических средств - это вещества, часто используемые при изготовлении, переработке наркотических средств и включенные в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств 1988 г. в Перечень (Список IV)¹, утвержденный Постановлением Правительства РФ. К числу прекурсоров наркотических средств также относятся вещества, включенные в списки сильнодействующих и ядовитых веществ².

Пункт 1 ст. 3 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Вена, 20 декабря 1988 г.) предписывает странам-участницам признавать уголовными преступлениями изготовление, владение, транспортировку или распространение прекурсоров³. Международный комитет по контролю над наркотическими средствами при ООН рекомендует считать, что "решение проблемы предотвращения утечки

¹ ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. "О наркотических средствах и психотропных веществах" // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

² Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 964 "Об утверждении Списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2008. № 2. Ст. 89.

³ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 41. Ст. 842.

прекурсоров из законной торговли в сферу незаконного изготовления наркотических средств требует эффективного применения строгих законов, позволяющих предупреждать и наказывать в уголовном порядке такое преступное поведение"¹. Задача привести российское законодательство в соответствие с международными нормами стоит перед Россией с 1993 г. - "усилить государственный контроль за производством и продажей специальных химикатов, используемых для производства наркотических средств и находящихся под международным контролем"². И законодатель установил уголовную ответственность, но за оборот прекурсоров, являющихся одновременно сильнодействующими или ядовитыми веществами, и только в целях сбыта (ст. 234 УК РФ), а также административную ответственность за нарушения правил оборота прекурсоров, но только в отношении юридических лиц (ст. 6.15 КоАП РФ).

Анализ указанных выше Списков показал, что не все прекурсоры наркотических средств включены в Списки сильнодействующих и ядовитых веществ. Например, ацетон, без которого остановилось бы все производство гашишного масла в ДФО, не является ни сильнодействующим, ни ядовитым веществом. Включение ацетона (с 2010 г.) в таблицу III Списка IV соответствующего Перечня также понижает степень его общественной опасности, а значит, меры контроля и правовую значимость.

Поэтому оборот ацетона и различных растворителей (разбавителей), содержащих ацетон (например, № 645 - 650), обречен оставаться практически неконтролируемым. Сегодня эти химические вещества широко представлены на потребительском рынке, и изготовители (производители) гашишного масла имеют к ним неограниченный доступ. Таким образом, решение задачи "сокращение предложения наркотических средств путем искоренения их нелегального производства" заключается в первую очередь в пресечении утечки

¹ Контроль над прекурсорами (проект резолюции) // URL: www.narkotiki.ru. (дата обращения: 12.12.2016)

² Постановление Верховного Совета РФ от 22 июля 1993 г. № 5494-1 "О Концепции государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 32. Ст. 1265.

ацетона из законных каналов в зону производства гашишного масла и привлечении производителей, перевозчиков и сбытчиков ацетона именно к уголовной ответственности. Реализация данного предложения возможна путем следующих изменений в УК РФ: дополнить название ст. 234 УК РФ и диспозиции ее ч. ч. 1 и 4 словами "прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ"; из названия статьи и диспозиции ч. 1 исключить слова "в целях сбыта", а из диспозиции ч. 4 исключить слова "по неосторожности"; данную статью изложить в следующей редакции:

"Статья 234. Незаконный оборот прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ

1. Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка, а равно незаконный сбыт прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, либо оборудования для их изготовления или переработки...

4. Нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ, если это повлекло их хищение либо причинение иного существенного вреда".

Проблема уголовно-правового закрепления понятия "прекурсор наркотических средств" занимает внимание ряда ученых, специализирующихся на наркотематике. Так, В.Н. Курченко впервые обосновал мнение о необходимости использования термина "прекурсор" как предмета квалифицированного состава контрабанды¹.

В настоящее время разрабатываются положения Концепции государственной антинаркотической политики РФ, и в связи с этим принципиально важным, по мнению автора, является понимание того, что эффективность системы антинаркотической деятельности зависит от

¹ Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 20.

совершенствования правового и организационно-тактического обеспечения противодействия именно региональному наркобизнесу.

3.2. Совершенствование норм законодательства в рамках ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

В целях совершенствования уголовного законодательства за наркопреступления Закон РФ от 8 декабря 2003 г. "О внесении изменений и дополнений в УК Российской Федерации" существенно изменил редакцию ст. 228, а также и другие составы ст.ст. 229, 230 и дополнил УК двумя статьями: 228.1 "Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов" и 228.2 "Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ".

Законодатель принял решение о разделении незаконного хранения и сбыта наркотических средств, психотропных веществ и отказался от прежней редакции ст. 228 УК РФ, введя отдельный уголовный состав относительно хранения наркотических средств и психотропных веществ.

При первом же внимательном изучении ч. 1 ст. 228 УК РФ "Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере" можно обнаружить, что законодатель решил заполнить правовой вакуум и дополнить диспозицию данной статьи необходимостью уголовной ответственности за действия лица в отношении "аналогов наркотических средств и психотропных веществ", что, естественно, является расширением действия уголовного закона по отношению к обороту наркотических средств. Наказание за совершенное преступление было существенно расширено, относительно его гуманизации, по ч. 1 ст. 228 УК РФ, предоставляя право судебным органам применять не только уголовное наказание в виде лишения свободы, но и альтернативные исправительные работы, штраф. Это в

дальнейшем позволит не изолировать лицо от общества за счет самого социума, а потребовать от данного лица путем трудовой деятельности осознать ошибочность своего пути. Конечно, абсолютно понятно, что такие меры неприменимы к ранее судимым по данной статье и не внемлющим духу закона лицам, однако законодатель через правовые нормы пытается подойти к индивидуализации уголовного наказания, принимающего во внимание личность подсудимого¹.

В ч. 2 ст. 228 УК РФ законодатель отмечает особую общественную опасность при совершении уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, но в особо крупных размерах. При этом исходя из ч. 2 примечания к данной статье крупным размером признавалось количество наркотического средства, психотропного вещества или их аналога, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в десять и более раз, а особо крупным размером - в пятьдесят и более раз.

Это был принципиально новый подход к решению проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Государство пыталось сегментировать на определенные группы общность лиц, употребляющих наркотические средства и психотропные вещества, выделить из их числа наркосбытчиков, начинающих наркоманов и наркоманов со стажем. Конечно же, это далеко не панацея от данного социального недуга, однако движение в сторону персонификации наказания, его индивидуализации. При этом необходимо отметить, что санкция данной статьи увеличилась по сравнению с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ. Хотелось бы отметить, что на фоне заявленной гуманизации уголовного закона относительно оборота наркотических средств государству удалось значительно ужесточить уголовное наказание².

Как оказалось, законодательные изменения в части установления новых

¹ Васильев С.А. Анализ действующих правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ: преимущества и недостатки // Юрист-правовед. 2014. № 2(9). С. 75 - 78.

² Там же.

правил исчисления крупного и особо крупного размеров наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов были признаны преждевременными и не способствующими эффективной борьбе с преступлениями, связанными с незаконным оборотом таких средств, веществ и их аналогов. На основании Федерального закона от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ порядок исчисления крупного и особо крупного размеров изменился.

Законодатель принял во внимание некоторые пожелания правоприменителя и изменил содержание примечания ч. 1 ст. 228 УК РФ: "Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию". Без всякого преувеличения можно указать на то, что это одно из самых полезных изменений, действительно обреченных на постоянную работу и применение правоохранительными органами в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Ранее правоприменитель фактически был лишен возможности противодействия юридически грамотным и законным действиям подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, которые при их задержании или производстве следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие наркотических средств и психотропных веществ, необоснованно уклонялись от уголовной ответственности путем применения института добровольной выдачи.

Анализ юридической литературы позволил выявить целый ряд предложений, направленных на повышение уголовно-правовой борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогами.

По мнению А. Ахмадуллина, целесообразным было бы исключение из УК РФ ответственности за приобретение, хранение, изготовление, переработку, перевозку и пересылку наркотических средств и психотропных веществ вне зависимости от их количества, если указанные действия были совершены исключительно в целях собственного потребления таких средств и веществ. А за указанные правонарушения предусмотреть административную

ответственность. Либо оставить ч. 1 ст. 228 УК в прежней редакции, но включив в нее условие, при котором лицо подлежит ответственности за незаконное приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупных размерах, если к нему в течение года применялась мера административного воздействия за незаконное приобретение или хранение наркотических средств или психотропных веществ¹.

Данное предложение необходимо подвергнуть критике. Исключать уголовную ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами без цели сбыта нельзя, так как это будет способствовать широкому распространению таких средств, веществ и их аналогов на территории Российской Федерации.

Этот же автор в своей работе считает, что примечание к ст. 228 УК РФ сформулировано некорректно. Согласно этому примечанию лицо, добровольно сдавшее наркотические средства или психотропные вещества и активно способствующее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Как видно из законодательной формулировки указанного примечания, освобождение лица от уголовной ответственности за совершение какого-либо из преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, возможно только при наличии совокупности двух условий: добровольной сдачи наркотических средств или психотропных веществ и активного способствования раскрытию или пресечению преступления, в котором лицо принимало участие, и других заведомо ему известных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

А. Ахмадуллин обращает внимание, что сама по себе добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ не влечет освобождения

¹ Ахмадуллин А. Сложности применения статьи 228 УК РФ // Законность. 2013. № 11. С. 26.

лица от уголовной ответственности и ставит вопрос: что следует понимать под "активным способствованием раскрытию или пресечению преступлений"? Означает ли это, что лицо должно принять участие в оперативно-розыскных и следственных мероприятиях по установлению лиц, причастных к преступлению, обстоятельств совершения преступления? Далее названный автор продолжает следующим образом: "...осознавая свою незащищенность, правонарушители, как правило, не идут на подобного рода сотрудничество с органами следствия и дознания".

С нашей точки зрения, опасения А. Ахмадулина напрасны, активное способствование раскрытию преступления может выражаться лишь в даче правдивых показаний. Участвовать в проведении оперативно-розыскных действий не обязательно.

Как показал анализ, в правоприменительной практике допускается множество ошибок при квалификации деяний в виде незаконной перевозки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере. Суды небезосновательно указывают на то, что хранение виновным лицом при себе наркотических средств в небольшом количестве (в том числе по делам с крупным размером наркотических средств) во время транспортировки не образует состава преступления в виде незаконной перевозки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Значительная часть таких деяний сначала квалифицируется как незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а потом судами второй инстанции по вышеуказанному признаку подобная квалификация изменяется.

Как представляется, повышенную опасность представляют деяния, связанные с перевозкой наркотических средств только в особо крупном размере. В связи с этим из диспозиции ч. 1 ст. 228 УК РФ указание на преступное деяние в виде перевозки предлагается исключить. Часть 2 этой же статьи целесообразно изложить в иной редакции:

"2. Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, или перевозка указанных средств, веществ или их аналогов в этом размере, -...".

Из контекста содержания ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ следует, что

специальный случай деятельного раскаяния, закрепленный в данной норме, распространим только на преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ, что представляется не совсем верным. Лицо, незаконно хранящее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги с целью сбыта, совершает покушение на преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, и соответственно к нему не может быть применимо основание освобождения от уголовной ответственности, установленное примечанием к вышеуказанной норме.

Таким образом, мы предлагаем изложить ч. 1 примечания к ст. 228 УК РФ в новой редакции:

"1. Лицо, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, которыми незаконно владело, и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным приобретением и хранением указанных средств, веществ или их аналогов. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию".

Таким образом, несмотря на то, что на протяжении незначительного промежутка времени уголовно-правовые нормы, направленные на борьбу с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, подвергались существенным изменениям, они все же нуждаются в дальнейшем научном осмыслении и совершенствовании.

Заключение

На основе проведенного анализа представляется возможным сделать следующие выводы.

Российское государство и общество прошли долгий и трудный путь борьбы с наркотизмом и наркопреступлениями. Законодатель не однозначно относился к криминализации деяний, определяющих НОН и определению уголовной ответственности за их совершение. Однако за более чем сто лет с 1915 по 2017 гг. в России, по сути, создан правовой институт борьбы с преступлениями в сфере НОН. От первого целевого антинаркотического закона «О мерах борьбы с опиумокурением, кокаином и опийным наркотическим средством», принятого 7.06.1915 г. до разработки норм ст. ст. 228-234 УК РФ, предусматривающих различные виды наказания за совершение наркопреступлений, основным из которых является норма ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Наркотическими средствами следует признавать вещества растительного или синтетического происхождения, лекарственные препараты, содержащие наркотические вещества, которые оказывают специфическое (стимулирующее, возбуждающее, угнетающее, галлюциногенное) воздействие на центральную нервную систему человека, оборот которых в РФ запрещен или ограничен и включенные Правительством России в Списки наркотических средств.

Под психотропными веществами необходимо понимать природные или синтетические вещества, оказывающие стимулирующее или депрессивное воздействие на центральную нервную систему человека, оборот которых в РФ запрещен или ограничен и включенные в соответствующие списки Правительства РФ в редакции 18.01.2017 года.

В современной России употребление наркотических средств является просто национальной бедой и по своим необратимым последствиям её можно отнести к прямой угрозе национальной безопасности. Россия в связи с наркотическими средствами и психотропными веществами находится в особом положении, так как она одновременно является государством-потребителем, производителем и транзитом наркотических средств, а в её обществе и по ныне не сложилось должного понимания этой угрозы социальной стабильности общества и здоровью нации, особенно подростающему поколению.

Несмотря на то, что статьи 228 - 233 УК РФ объединены одним родовым объектом - охраной общественных отношений в сфере обеспечения здоровья населения, их видовой и непосредственный объект не всегда с ним совпадает. В большинстве указанных статей он является не просто факультативным, но и необязательным, поскольку диспозиции данных норм сконструированы по типу формальных составов. В этом случае последствия действий (бездействия) виновного не являются обязательным признаком объективной стороны составов рассматриваемых преступлений. Это приводит к ошибкам в применении указанных статей уголовного закона, т.е. к необоснованному привлечению к уголовной ответственности и, как следствие, нарушению принципа законности (ст. 3 УК РФ).

Для приведения редакций статей 228 - 229, 231 и 233 УК РФ в соответствие их родовому объекту предлагаем включить в их названия или диспозиции цель – «последующее их потребление без медицинских показаний». Это обеспечит более полную и четкую уголовно-правовую охрану всей совокупности обозначенных отношений: общий непосредственный объект - общественные отношения в сфере охраны здоровья населения; общий дополнительный объект - правоотношения, связанные с реализацией установленного государством порядка легального оборота наркотических средств.

Полагаем возможным пойти и по более простому пути: включить в УК РФ новый раздел - раздел IX.I «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» и уже в его структуре предусмотреть главу 25

«Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и другие преступления против здоровья населения» и главу 25.1 «Преступления против общественной нравственности».

Проблема наркомании не всегда вычленяется как самостоятельная, зачастую рассматриваясь в общем контексте преступности.

Учитывая систему распространения наркотических средств в городах, прежде всего в крупных, целесообразно проведение общенациональной кампании «Зона, свободная от наркотиков». При этом особое внимание обращать на учебные заведения и места отдыха молодежи. Разработать систему поддержки, как моральной, так и финансовой, учреждений, центров и торговых объектов, которые готовы участвовать в данной кампании.

С учетом статистических данных о том, что самый опасный возраст с точки зрения вовлечения в наркоманию - 12-17 лет необходимо разработать специальную программу «Молодежь и наркотики», уделив внимание психологическому воздействию на эту возрастную группу через СМИ, используя зарубежный опыт. Речь идет о кампании непрерывного действия, которая охватывает все основные направления: средства массовой информации; учебные заведения всех уровней; органы законодательной и исполнительной власти.

Принципиальная особенность проведения такой кампании - сочетание в себе тесного взаимодействия государственных органов с общественными силами. Практика последних трех лет показывает, что шаги только по одной линии не приносят желательного результата. Не следует надеяться на усилия отдельных лиц или общественных структур.

При этом для России принципиально важно, чтобы такая кампания не оставалась только лишь на уровне федерального центра, а получила бы реальную поддержку со стороны руководителей субъектов федерации. При этом необходимо предусмотреть выделение соответствующих средств в бюджетах всех уровней.

Важным событием в деле привлечения внимания общества к проблеме наркомании стало проведение специальных открытых слушаний в

Государственной Думе РФ, посвященных борьбе с наркопреступлениями. Они позволили, прежде всего, сделать шаг вперед в деле координации усилий как различных государственных ведомств, так и общественных организаций, определить дальнейшие шаги в законодательной сфере. Так 22 июля 2015 года Президент России поручил Правительству ужесточить санкции за преступления, связанные с незаконным приобретением, изготовлением и оборотом наркотических средств и психотропных веществ и представить предложения «об изменении санкций за преступления, предусмотренные статьей 228 УК РФ, с учетом степени общественной опасности совершенных деяний». Кроме того, кабинету министров поручено представить предложения по развитию сотрудничества с Евросоюзом в антинаркотической сфере с перспективой «создания рабочей группы Россия-ЕС по проблемам наркомании и НОН»¹⁰³.

Важным шагом в борьбе с наркопреступлениями стал Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (вместе с «Положением о Государственном антинаркотическом комитете», «Положением об антинаркотической комиссии в субъекте Российской Федерации»). Кроме того Постановлением Правительства РФ от 23.01.2006 № 31 утверждено Положение о создании, ведении и использовании единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту.

Ведение единого банка данных осуществляется с применением технических и программных средств, прошедших соответствующую проверку. Информация включается в состав единого банка данных на основе общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации, а также единых форматов и классификаторов учетных данных, стандартных протоколов и регламентов обмена и хранения информации в порядке, установленном Главного управления по контролю за оборотом наркотических средств МВД России по согласованию с иными федеральными органами исполнительной власти, Генеральной прокуратурой РФ,

Следственным комитетом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, представляющими информацию для включения в состав единого банка данных (п. 5 в ред. Постановления Правительства РФ от 20.06.2011 № 485).

Совершенно очевидно, что борьба с наркотическими средствами требует активизации и развития международного сотрудничества. К настоящему времени заключено около 50 межправительственных и межведомственных соглашений, полностью или частично посвященных сотрудничеству в борьбе с НОН.

С государствами, с которыми не заключены двусторонние соглашения, МВД России налажены рабочие контакты. На сегодняшний день прямые контакты России установлены с правоохранительными органами 47 государств в сфере НОН.

Порядок вывоза наркотических средств и психотропных веществ, предназначенных для оказания гуманитарной помощи (содействия) или помощи при чрезвычайных ситуациях, должен устанавливаться Правительством РФ, т.е. на подзаконном уровне. Применение отсылочной нормы к подзаконным актам приведёт к размножению подзаконных норм, даст волю в полномочиях должностным лицам, которые в последствии просто станут коррупционерами. Поэтому необходимо предусмотреть основной порядок вывоза наркотических средств и психотропных веществ в Федеральном законе от 08.01.1998г. №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», обязательно сравнив и согласовав их с нормами Таможенного Кодекса РФ.

Завершая свою работу, хотелось бы отметить, что написание магистерской диссертации дало возможность более детального и глубокого изучения сложных вопросов, касающихся основных проблем незаконного оборота в сфере НОН, в основном через анализ признаков состава ст. 228 УК РФ, а так же и отграничения его от смежных составов преступлений.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты, судебная практика:

1. Единая Конвенция о наркотических средствах (Нью-Йорк, 30 марта 1961 г.) Конвенция подписана от имени СССР 31 июля 1961 г., ратифицирована 14 декабря 1963 г. с оговоркой, сделанной при подписании. Конвенция вступила в силу для СССР 13 декабря 1964 г. (с изменениями от 25 марта 1972 г.)// Бюллетень международных договоров. – 2000. - №8.
2. Конвенция о психотропных веществах (Вена, 21 февраля 1971 г.). Конвенция вступила в силу 16 августа 1976 г. СССР ратифицировал настоящую Конвенцию 26 декабря 1978 г. Конвенция вступила в силу для СССР 1 февраля 1979 г. //Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. - М., 1981 г., вып. XXXV. С. 416-434.
3. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. // Материалы конференции ООН для принятия Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Вена, 1988.
4. Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем. Десятый пересмотр (МКБ-10). Т. 1. Ч. 1. ВОЗ. Женева, 1995.
5. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993)//Российская газета. – 2009, 21 января.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета. – 1996, 18 июня; 2016, 11 января.
7. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 219; 2015. – № 29. – Ст. 4388
8. Федеральный закон от 21.11.2011г. №323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»//Российская газета. – 2011, 23 ноября.

9. Уголовный Кодекс РСФСР от 01.06.1922 г. // СУ РСФСР, 1922. – № 15. – Ст. 153.
10. Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 г. // СУ РСФСР, 1926. – № 80. – Ст. 600.
11. Уголовный Кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР, 1960. – № 40. – Ст. 591.
12. Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1994 // Ведомости ВС РСФСР, 1974. – № 29. – Ст. 782.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. август. – № 8.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // Российская газета. – 2006. – 28 июня.
15. Постановление Верховного Совета РФ от 22 июля 1993 г. № 5494-1 "О Концепции государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации" // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 32. – Ст. 1265.
16. Указ Президента РФ от 18.10.2007г. №1374 (ред. от 13.07.2016) «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (вместе с «Положением о Государственном антинаркотическом комитете», «Положением об антинаркотической комиссии в субъекте РФ»)// Собрание законодательства РФ. – 2007. - №43. - Ст. 5167.
17. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 18.01.2017) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих

наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

18. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 964 "Об утверждении Списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 2. – Ст. 89.

19. Постановление Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 7. – Ст. 787.

20. Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

21. Архив Белгородского областного суда: уголовное дело № 1 – 451/14.

22. Кассационное определение Верховного Суда РФ № 47 – О13 – 4. – 2013 // СПС Консультант Плюс.

23. Постановление Президиума Московского областного суда от 13.06.2012 № 234 по делу № 44у-134/12.

24. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда за первое полугодие 2013 г.
25. Постановление президиума Пермского краевого суда от 07.05.2013, дело № 44у-112-2013.
26. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 сентября 2013 г., дело № 56-Д13-63 // СПС "КонсультантПлюс".
27. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2009 г., дело № 72-Д08-3.
28. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2013 г., дело № 69-Д12-44 // СПС "КонсультантПлюс".
29. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2012 г., дело № 69-Д12-2 // СПС "КонсультантПлюс".
30. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. – № 10. – С. 40.
31. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия в отношении Лукьянчик от 27 ноября 2012 г. Дело № 1-783/2012.
32. Постановление Краснодарского краевого суда от 12 января 2012 г., дело № 4у-8334 // СПС "КонсультантПлюс".
33. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. по делу № 91-Д07-7 // СПС "КонсультантПлюс".
34. Постановление президиума Московского городского суда от 16 ноября 2012 г., дело № 44у-518/12 // СПС "КонсультантПлюс"; Постановление президиума Московского областного суда от 16 марта 2015 г. № 107 по делу № 44У-96/11 // СПС "КонсультантПлюс".
35. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 сентября 2012 г., дело № 22-3031/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

36. Обзор судебной практики по уголовным делам за июнь 2012 г. (подготовлен Белгородским областным судом) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. – 2012. – № 7.

Монографии, учебники, учебные пособия, периодическая литература

37. Ахмадуллин А. Сложности применения статьи 228 УК РФ // Законность. – 2013. – № 11. – С. 26-27.

38. Васильев С.А. Анализ действующих правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ: преимущества и недостатки // Юрист-правовед. – 2014. – № 2(9). – С. 75 - 78.

39. Величко Ж.П. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ: исторические и сравнительно-правовые аспекты // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 9. С.42-45.

40. Bouchard M., Decorte T., Potter G. World Wide Weed: Global Trends in Cannabis Cultivation and its Control. Ashgate Publishing, Ltd. 2013.

41. Гордеев Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России. Красноярск, 2012.

42. Галузин А. Эффективна ли ст. 228 УК России в борьбе с организованной преступностью? // Законность. – 2013. – № 7. – С. 24 – 27.

43. Клименко Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики) [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук /Т. М. Клименко. Волгоград: ВА МВД России, 2008. 432 с. Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

44. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: Монография. М.: Статут, 2014.

45. Контроль над прекурсорами (проект резолюции) // URL: www.narkotiki.ru. (дата обращения: 12.12.2016).

46. Криминология - XX век / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. СПб., 2010.
47. Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014.
48. Наумов А.В. Российское уголовное право: в 3 т. – М.: Проспект, 2007. – Т. 3. – С. 146.
49. Поветкин И. Ответственность за незаконный оборот наркотических средств // Законность. 2011. – № 1. – С. 23-24.
50. Преступность. Уголовная политика. Закон /Под ред. профессора А. И. Долговой. М.: РКА. – 2016.
51. Прохорова М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб., 2012.
52. Радченко В.И. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Законность. – 2012. – № 10. – С. 17-18.
53. Саляхов Р. Освобождение от ответственности (примечание к ст. 228 УК РФ) /Р. Саляхов// Законность. 2002. – № 12. – С. 18-22.
54. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1970. Вып. XXIII. С. 105 - 134). Венская конвенция о психотропных веществах 1971 г. // Сборник международных договоров СССР. М., 1981. Вып. XXXIV.
55. Скачко А.В. Современные реалии противодействия контрабандному поступлению наркотиков, их соответствие направлениям стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года /А. В. Скачко // Российский следователь. – 2016. – № 1. – С. 52 - 55.
56. Смирнов П.К. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

57. Статистика наркомании за 2016 год URL: <http://utrezve.org/?p=3802> (дата обращения 12.05.2017).
58. Тонков Е.Е. Государственная политика противодействия наркотизации российского общества: политико-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук /Е. Е. Тонков. Орел: Орловская РАГС, 2005. 439 с.
59. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 1987.
60. Фролова Я.А., Зазулин Г.В. Актуальные вопросы антинаркотической политики: отечественный и зарубежный опыт. М.: Орбита. 2003.
61. Хатаева М.А. Развитие законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров /М. А. Хатаева// Журнал российского права. – 2010. – № 12. – С. 56 – 64.
62. Хоршева В.С. Эволюция уголовного преследования за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Вестник ТГУ. – 2009. – №12. – С.412.
63. Хохряков Г.Ф. Криминология / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М. 1999.
64. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. – М., 1985. – Т. 3.
65. Шалагин А.Е. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: криминологический и уголовно-правовой аспекты. – Казань, 2015.
66. Шеслер А.В. Уголовно-правовые средства борьбы с групповой преступностью. Красноярск, 2011.
67. Щеглов А.В. Наркомания как угроза России: анализ ситуации // Борьба с незаконным оборотом наркотиков: проблемы уголовного права, криминалистики, прокурорского надзора. М., 2015.
68. Щелоков А.С. Правовое обеспечение деятельности государства по борьбе с НОН как угрозой национальной безопасности России : дис.... канд. юрид. наук /А. С. Щелоков. М.: РАГС при Президенте РФ, 2006. 232 с.