

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
Кафедра финансов, инвестиций и инноваций

**ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНА И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ МИНИМИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**
Выпускная квалификационная работа студента

заочной формы обучения
направления подготовки 38.03.01 Экономика профиль «Финансы и кредит»
4 курса группы 06001358
Фомина Ивана Сергеевича

Научный руководитель
Доц. Муравецкий А.Н.

БЕЛГОРОД 2017

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Обеспечение финансовой безопасности – одна из важнейших функций государства. Проблема финансовой безопасности является производной от задач экономического роста на каждой ступени развития общества.

На региональном уровне финансовая безопасность определяет степень развития региональной экономики, ее интеграцию с экономикой страны и показывает региональную независимость. Соответственно, решая задачи обеспечения финансовой безопасности региона, следует принимать во внимание критерии, относящиеся как к государству в целом, так и к специфике финансовой безопасности отдельных организаций и предприятий, функционирующих в данном регионе.

В основе финансовой безопасности региона, прежде всего, отражаются региональные интересы, среди которых: обеспечение и поддержание достойного уровня жизни населения, рациональное использование имеющегося финансового потенциала, реализация независимой региональной социально-экономической политики региона, сбалансированность и интегрированность в финансовую систему страны.

Степень научной разработанности. Проблемы финансовой безопасности в последние годы стали предметом исследований многих ученых-экономистов. Так, общетеоретическим вопросам изучения финансовой безопасности посвящены работы В.К. Сенчагова, Л.И. Абалкина, И.Н. Петренко и др. Выявлением, анализом и характеристикой угроз финансовой безопасности занимались А. Архипов, А. Большаков, Е. Бухвальд, Н. Гловацкая, А.И. Татаркин и др.

Оценке финансовой безопасности Российской Федерации посвящены работы А.Н. Илларионова, В.А. Медведева, А.И. Татаркина и др. Внесла огромный вклад в изучение проблем финансовой безопасности научная школа ИЭ РАН под руководством академика РАН В.К. Сенчагова. Выделяют и исследуют региональный уровень безопасности Л.И. Абалкин, Б. Губин, А. Логвина, Ю. Любимцев. Однако финансовая безопасность регионального уровня и ее оценка в настоящее время требуют дополнительного рассмотрения.

Целью исследования является обоснование направлений минимизации внутренних и внешних угроз финансовой безопасности региона.

Достижению поставленной цели будет способствовать решение следующих **задач**:

- исследовать основные подходы к содержанию финансовой безопасности региона;
- охарактеризовать внутренние и внешние угрозы финансовой безопасности региона;
- проанализировать механизм и инструменты обеспечения финансовой безопасности региона;
- оценить уровень финансовой безопасности Белгородской области;
- предложить мероприятия по минимизации угроз финансовой безопасности Белгородской области.

Объектом исследования в данной работе выступает процесс формирования системы финансовой безопасности региона, **предметом** - генезис угроз финансовой безопасности и способы их минимизации на примере Белгородской области.

Временной период исследования охватывает рамки с начала 90-х годов XX века, когда в отечественной экономической литературе стали

всерьез говорить о проблемах финансовой безопасности по начало 2017 года, когда датированы последние работы, посвященные исследуемой теме.

В ходе выполнения работы были использованы следующие **методы исследования:**

- анализ литературы и нормативно-правовых актов;
- обобщение отечественной и зарубежной практики;
- сравнение и сопоставление статистических показателей;
- классификация.

Теоретической базой исследования явились труды Л.И. Абалкина, А.Ю. Архипова, И.А. Богданова, А.К. Большакова, М.П. Воронина, Н.Г. Гловацкой, А.Е. Городецкого, Б.В. Губина, Ю.А. Дорошенко, А.Н. Илларионова, Е.Г. Казанцева, В.Д. Камаева, Н.В. Косолапова, В.В. Криворотова, А.А. Куклина, А.Н. Логвина, Ю.И. Любимцева, В.А.Медведева, А.Н.Нестеренко, Р.В. Рахимова, О.А. Романовой, Л.К. Самойловой, К.И. Самсонова, В.К. Сенчагова, Ю.И.Сизова, И.В.Соминой, В.Л. Тамбовцева, А.А. Татаркина, О.А.Фирсовой, Н.Д. Эриашвили, В.Ф. Яковлева.

В качестве **информационной базы** данной работы выступили справочно-правовые системы, электронные ресурсы, периодические издания, статистические сборники.

Данное исследование имеет высокую **практическую значимость** и представляет собой реальный инструментарий для повышения уровня финансовой безопасности на территории Белгородской области.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами и включает в себя: введение, теоретическую главу, практическую главу, заключение, список литературы, приложения.

Исследование изложено на 54 страницах, содержит 6 рисунков, 17 таблиц. Список литературы включает в себя 53 наименования различных источников. Объем приложений составляет 4 страницы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ УГРОЗ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1. Основные подходы к содержанию финансовой безопасности региона

Решение задач эффективной интеграции российских регионов в систему мировых хозяйственных связей является необходимым условием реализации национальных интересов России. Объективно наблюдаемые процессы трансформации мирового экономического пространства, формирование субнациональных и надрегиональных институтов развития территорий, возрастающая роль сетевых форм организации межтерриториального взаимодействия актуализируют вопросы рассмотрения категории «финансовая безопасность региона» с учетом задействования пространственных факторов. Критический анализ трактовок термина «финансовая безопасность региона» позволил выявить пять основных групп подходов, содержащихся в трудах отечественных исследователей (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Подходы к определению термина «финансовая безопасность региона»

[12, стр. 37]

Содержание подхода	Представители	Трактовка термина «финансовая безопасность региона»
1	2	3
Статический	О.Б. Жалсапова, А.А. Кораблева	Финансовая безопасность региона – такое состояние экономики, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории.

1	2	3
Функциональный	Ш.М. Магомедов, Л.В. Иваницкая, М.В. Каратаев, М.В. Чистякова	Финансовая безопасность – это способность региона противостоять дестабилизирующим факторам.
Организационный	Е.Д. Кормишкин, О.С. Саушева, О.В. Федонина	Финансовая безопасность региона – комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и защиту от внутренних и внешних угроз.
Ситуационный	Ю.Н. Воробьев, Д.В. Порицкий	Финансовая безопасность территории (области, района) есть совокупность условий, обеспечивающих устойчивость и развитие региона.
Комбинированный	И.П. Данилов, А.А. Назаров, Е.П. Митрофанов	Финансовая безопасность как возможность и способность улучшения социально-экономических показателей, возможность обеспечить противостояние угрозам и т.д.

В рамках первого (статического) подхода финансовая безопасность региона понимается, прежде всего, как состояние экономики региона, при котором обеспечивается его устойчивое развитие и защита от внутренних и внешних угроз. Так, О.Б. Жалсапова и А.А. Кораблева отмечают, что «финансовую безопасность региона мы определяем как состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз» [17, стр. 357].

Развивая данную трактовку в части ресурсного обеспечения эти ученые определяют финансовую безопасность как состояние региональной экономики, при котором за счет внутренних ресурсов (экономических, политических, организационных и социальных) обеспечивается требуемый уровень жизни, полная занятость, устойчивость экономического развития, компенсация негативных воздействий внешней среды.

Что касается второго (функционального) подхода, то его разработчики рассматривают функциональное назначение финансовой безопасности региона как способность противостоять внутренним и внешним угрозам. Например, Ш.М. Магомедов, Л.В. Иваницкая, М.В. Каратаев, М.В. Чистякова

отмечают, что «под финансовой безопасностью региона следует понимать способность региона противостоять дестабилизирующим внутренним и внешним факторам и возможность обеспечить стабильный уровень своего развития» [45, стр. 24]. По их мнению «сущность финансовой безопасности региона состоит в способности его экономики противостоять внутренним и внешним угрозам, обеспечивать социально-экономическую и политическую стабильность территории, улучшать качество жизни населения и принимать меры по поддержанию устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе при оптимальных затратах всех видов ресурсов».

Представители третьего (организационного) подхода рассматривают финансовую безопасность региона в рамках организационного аспекта. Так, по мнению Е.Д. Кормишкин, О.С. Саушева, О.В. Федонина «финансовая безопасность региона – комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, обязательно предполагающих механизм противодействия внешним и внутренним угрозам» [27, стр. 83].

Сторонники четвертого подхода в содержании понятия «финансовая безопасность региона» выделяют, прежде всего, сочетание условий и факторов, обеспечивающих поступательное развитие экономики. Например, Ю.Н. Воробьев, Д.В. Порицкий трактуют термин «финансовая безопасность региона» как «совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность её развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества» [12, стр. 37].

Представители пятого (комбинированного) подхода в содержании понятия «финансовая безопасность региона» рассматривают сочетание отдельных элементов, исходя из целевой ориентации проводимых исследований. Так, И.П. Данилов, А.А. Назаров, Е.П. Митрофанов рассматривают понятие «финансовая безопасность», исходя из соотношения категорий «экономическое пространство» и «пространственные трансформации», включая в авторскую трактовку процесса обеспечения финансовой безопасности «восстановление целостности и формирование единого экономического пространства» [49, стр. 66]. Согласно их позиции «сущность финансовой безопасности можно выразить как возможность и способность его экономики улучшать показатели качества жизни населения, обеспечивать противостояние влиянию внутренних и внешних угроз, достигать социально-экономической стабильности региона» [49, стр. 68].

На наш взгляд, финансовая безопасность региона представляет собой такое состояние, при котором обеспечивается устойчивое и динамичное развитие экономики региона за счет эффективного использования имеющегося потенциала, защищенность от внутренних и внешних угроз, а также органичное встраивание в единое экономическое пространство страны, выражающееся в снижении дифференциации его социально-экономического развития.

Ключевые задачи обеспечения национальной финансовой безопасности раскрываются в разрезе двух важнейших документов – «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации» и «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», в которых определены цели и ключевые приоритеты.

Таким образом, задачи обеспечения финансовой безопасности регионов носят дуалистический характер: с одной стороны, они связаны с вопросами устойчивого развития территорий, обеспечения динамичных

темпов экономического роста и повышения качества жизни населения, которые по своему содержанию относятся к стратегическим вопросам управления развитием территорий; с другой – финансовая безопасность региона является частью общей национальной безопасности РФ, что предполагает разработку комплексного подхода для достижения ключевых приоритетов национальной безопасности (оборона страны, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни российских граждан, экономический рост; наука, технологии и образование, здравоохранение, культура, экология живых систем и рациональное природопользование).

Для эффективного решения задач обеспечения национальной безопасности рассмотренные выше направления должны быть органично встроены в систему управления развитием регионов как субфедеральных единиц. Рассмотрим показатели оценки эффективности реализаций стратегий развития территорий и диагностики их финансовой безопасности.

В настоящее время существует множество методик идентификации уровня оценки финансовой безопасности регионов, как правило, связанных с использованием пороговых (критических) значений. Идентификация проявления уровня угроз финансовой безопасности определяется посредством сравнения текущих (фактических) значений индикативных показателей (индикаторов) с их пороговыми (критическими) значениями. К примеру, многие специалисты оценивают безопасность региона посредством анализа ресурсных характеристик (природные, экономические, производственные, институциональные, информационные, социальные, административные и политические ресурсы) и соответствующих этим группам рисков [28, стр. 42].

1.2. Внутренние и внешние угрозы финансовой безопасности региона

Предпосылкой формирования региона как отдельного экономического субъекта является выделение и объединение общих экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности на территории региона. Экономические интересы региона конкретизируют цель регионального развития в соответствии с природно - климатических, экономических, историко - этнографических, демографических и других условий. Субъектом таких интересов является часть территории государства, отделена за общностью природно - климатических, этнических, культурных признаков; характерной специализацией и структурой производства, общей производственной и социальной инфраструктурой.

Вопросами изучения финансовой безопасности занимаются русские ученые, однако недостаточно освещенным остаются проблемы региональной безопасности и взаимодействия систем обеспечения безопасности на национальном и региональном уровнях. Именно поэтому целью работы является выявление и раскрытие институциональных и экономических факторов обеспечения финансовой безопасности на региональном уровне, и определение их места в системе национальной безопасности государства.

В пределах каждого региона существуют противоречия в удовлетворении интересов различных групп субъектов хозяйствования не только на территории региона, но и в межрегиональном взаимодействии, которые могут представлять угрозу безопасному развитию экономики региона (рис. 1.1.).

Социально - экономическое развитие региона неразрывно связано с экономическими интересами региона, выражающие его потребности и является эффективным стимулом регионального воспроизводства. Несмотря на обозначенные на рис. 1 противоречия между интересами регионов, для

воплощения в жизнь стратегии обеспечения безопасности развития регионов необходимо ввести механизм, который опирается на внутренние и внешние экономические интересы страны и регионов.

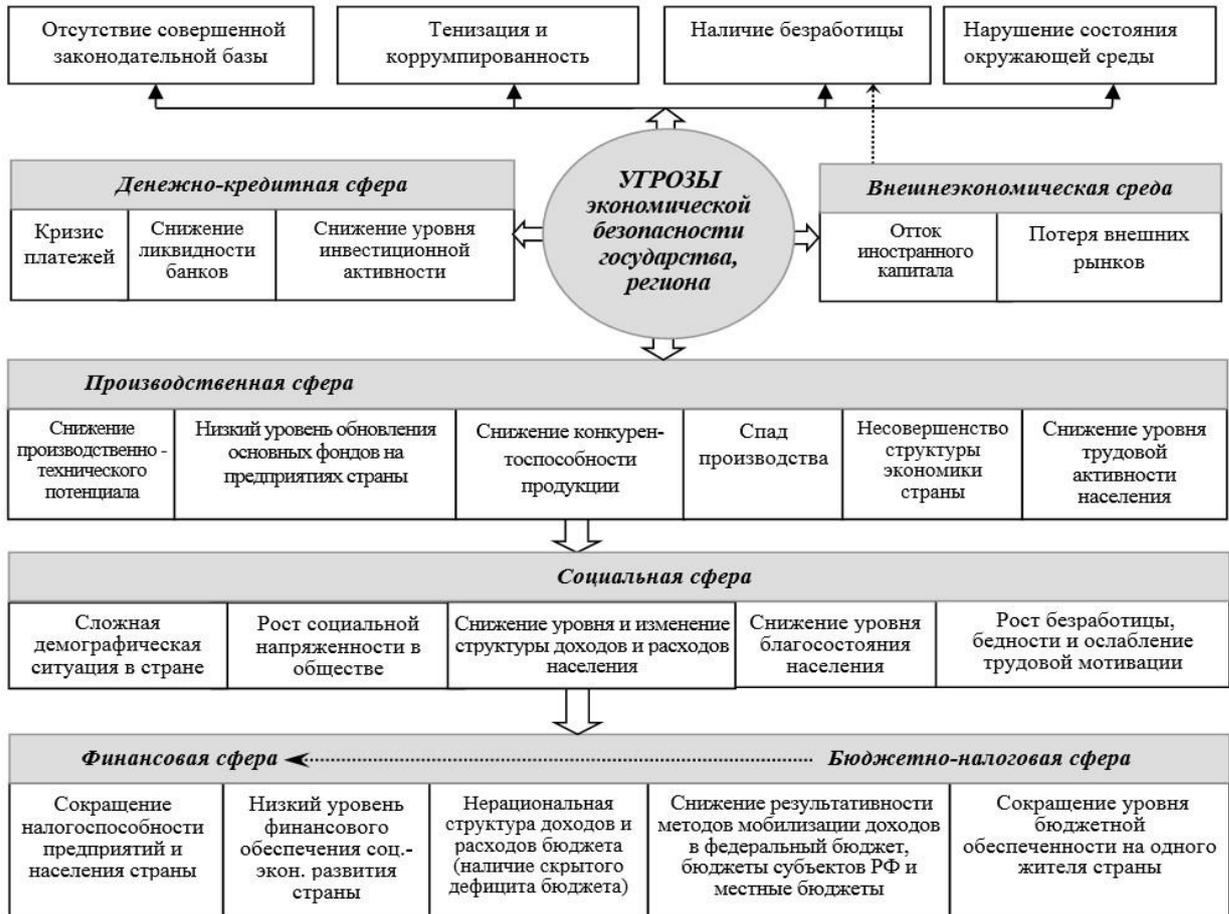


Рис. 1.1. Виды угроз экономической и финансовой безопасности государства и региона [44, стр. 186]

Суть экономических интересов региона можно раскрыть через категории восприятия регионального развития. С точки зрения государства, региональное развитие – это рост количества и качества ресурсов и потребительских благ, которыми регион обеспечивает экономику страны, а с точки зрения самого региона – «это рост объема производства и потребления материальных и нематериальных благ, увеличение количества населения и дохода на душу населения, улучшение социально - психологического климата, экологической ситуации» [44, стр. 187].

Реализация организационно - экономических механизмов защиты экономических интересов региона зависит прежде всего от уровня его экономического развития, развития сферы производства материальных и нематериальных благ, производственной и социальной инфраструктуры. Особую роль в обеспечении финансовой безопасности региона играет соотношение уровней развития экономики в целом и инфраструктуры в частности. Для адекватной оценки уровня финансовой безопасности нужно постоянно отслеживать влияние различных факторов, поскольку их действие является разнополярной и в зависимости от ситуации, они могут препятствовать или способствовать обеспечению безопасности. Если же реагирования на их действие будет несвоевременное,

это может вызвать изменение их состояния, а впоследствии перерасти в угрозу безопасности.

При разработке мер по обеспечению финансовой безопасности региона необходимо учитывать (1) классификация и контроль над дестабилизирующими факторами безопасности; (2) идентификацию угрозы вследствие потери контроля над фактором; (3) разработку и выполнение мероприятий ликвидации угроз [37, стр. 111]. Управление финансовой безопасностью базируется на необходимости: недопущение перерастания негативных факторов в угрозы, предотвращении кризисных ситуаций, гарантии стабильного уровня объекта безопасности, минимизации возможных экономических убытков.

Для реализации системы предотвращения и минимизации влияния негативных внутренних и внешних факторов, влияющих на состояние финансовой безопасности и имеют основания трансформироваться в угрозу безопасности, необходимо проводить (1) периодический сбор, обработку и анализ информации; (2) оценку и прогнозирование социально - экономической ситуации; (3) передачу объективной и достоверной

информации о состоянии объектов безопасности и возможные его отклонения органов управления [46, стр. 110]. Данные такого мониторинга является базисом эффективной системы организационно - экономических механизмов реализации стратегии финансовой безопасности через принятие соответствующих решений по регулированию экономических процессов.

Неравномерный характер развития регионов может усугубляться либо частично демпфироваться спецификой общехозяйственных задач, возлагаемых на эти регионы. Например, решение таких задач, как развитие пограничных войск или освоение космоса, требует неравномерного участия со стороны различных регионов страны.

В то же время для экономики страны в целом может быть выгодно, что некоторые регионы сосредоточивают на своей территории трудоемкие производства, характеризующиеся низким объемом создаваемой добавленной стоимости. При этом федеральный центр должен не ликвидировать структурную специфику этих регионов, сближая стартовые условия развития, а поделиться с ними частью внешнего эффекта, создаваемого ими для всей страны с учетом специфики их отраслевой структуры.

В таком положении, в частности, находятся регионы Севера и Арктики, на территории которых создается порядка 25 % ВВП страны, а проживает лишь 8 % ее населения. Сохранение структурной и инфраструктурной специфики, сопровождаемое выделением ресурсов на освоение и развитие труднодоступных, малонаселенных и слабо освоенных территорий, должно стать ключом к вовлечению этих регионов в систему общестранового разделения труда с учетом разумного баланса экономических интересов страны и самих регионов.

Попытки механического выравнивания стартовых условий развития разных макросистем, равно как и попытки механических институциональных

заимствований, следует признать непрофессиональными с точки зрения теории и пагубными с точки зрения практики экономического развития [53, стр. 34]. Например, высказать пожелание о том, что инновационная инфраструктура в России должна быть устроена так же, как в США, – это все равно что утверждать, будто транспортная инфраструктура в деревне должна быть такой же, как в городе.

Абсурдность подобных утверждений очевидна с позиций парадигмы неравновесия, но она остается совершенно непонятной большинству теоретиков, молчаливо подразумевающих, что исследуемые ими макросистемы должны пребывать в состоянии равновесия или, по крайней мере, испытывать стихийное стремление к этому состоянию, чего, разумеется, никогда не бывает в реальной жизни.

Одним из естественных способов нивелировать углубление социально-экономического расслоения российских регионов является включение инвестиционного мультипликатора. Однако принципы и условия этого включения заслуживают самой тщательной оценки и требуют предварительных расчетов, на основе которых выбираются приоритетные направления инвестирования.

Прежде всего мультипликационные эффекты могут работать лишь при выполнении двух существенных условий, о которых не любят упоминать учебники экономики. Первое из них – наличие в макросистеме (стране или регионе) свободных ресурсов, доступных для вовлечения в хозяйственный оборот в коротком горизонте. Если этих ресурсов нет, тогда накачивание экономики инвестициями приведет лишь к инфляционному перегреву, никакого мультипликационного эффекта не получится. Второе условие заключается в том, что инвестиции результативны в создании реальных благ, причем это происходит в текущем временном периоде. Если это

условие не имеет места, начинается подавленная инфляция издержек, которая (если с ней не бороться) перерастает в открытые, ценовые формы.

Далее, важнейший момент состоит в том, что величина инвестиционного мультипликатора существенно зависит от региона, в котором осуществляются инвестиции, и от отрасли (и даже от конкретного инвестиционного проекта).

Но даже если допустить, что это неправдоподобное предположение действительно выполняется, то и в этом случае величина мультипликатора меняется со временем в зависимости от того, на какой фазе промышленного цикла находится экономика в данный момент. В рецессивной экономике также действуют мультипликативные эффекты, только с обратным знаком: один рубль, изъятый из инвестиционных процессов, влечет за собой существенно бóльшие потери в объеме валового выпуска.

Прибавим к этому тот факт, что в условиях кризиса все бóльшую долю располагаемого дохода необходимо потреблять в текущем периоде, поскольку у большинства агентов остается меньше возможностей сберечь. Следовательно, предельная склонность к потреблению в целом возрастает, а с ней растет и мультипликатор.

Таким образом, современные специалисты при оценке и диагностике финансовой безопасности региона, как правило, используют показатели его экономического развития. В зависимости от целевой установки исследования авторы фокусируют внимание на отдельных группах индикаторов (внешнеэкономическая сфера, ресурсная составляющая и так далее) [36, стр. 146].

Поскольку необходимым условием укрепления финансовой безопасности национального пространства выступает повышение качества экономического пространства РФ в целом за счет выравнивания условий развития экономики и уровня жизни населения регионов, то, на наш взгляд,

представляется целесообразным дополнить блок показателей экономического развития пространственными характеристиками связанности, плотности и однородности пространства.

Очевидно, что учет и управление данными характеристиками целесообразно осуществлять органам, ответственным за пространственное развитие территориальных систем на различных уровнях управления: на уровне муниципалитетов, регионов, макрорегионов.

1.3. Механизм обеспечения финансовой безопасности региона

Накопленный опыт свидетельствует о том, что безопасность экономического развития государства или региона составляет ключевую составляющую, как внутренней, так и внешней политики. С целью обеспечения эффективности воспроизводственного процесса в каждом регионе и страны в целом, необходимо придерживаться стратегии обеспечения условий для финансовой безопасности, которая играет очень важную роль в воспроизводстве национальной безопасности страны. Таким образом, под финансовой безопасностью региона следует понимать способность территориальной системы сбалансировано развиваться и обеспечивать воспроизводство валового регионального продукта и его справедливое распределение (перераспределение) между участниками воспроизводственного процесса. Мы, в свою очередь, в какой-то степени разделяем точку зрения и тех ученых - экономистов, которые под «финансовой безопасностью региона», как самостоятельной социально-экономической и научнотехнической системы, понимают «совокупность его свойств, обеспечивающих прогрессивное развитие региона в условиях дестабилизирующего воздействия различного вида угроз» [30, стр. 122].

Особую актуальность приобретает разработка основных составляющих механизма обеспечения финансовой безопасности государства и его регионов, которые представлены на рис.1.2.

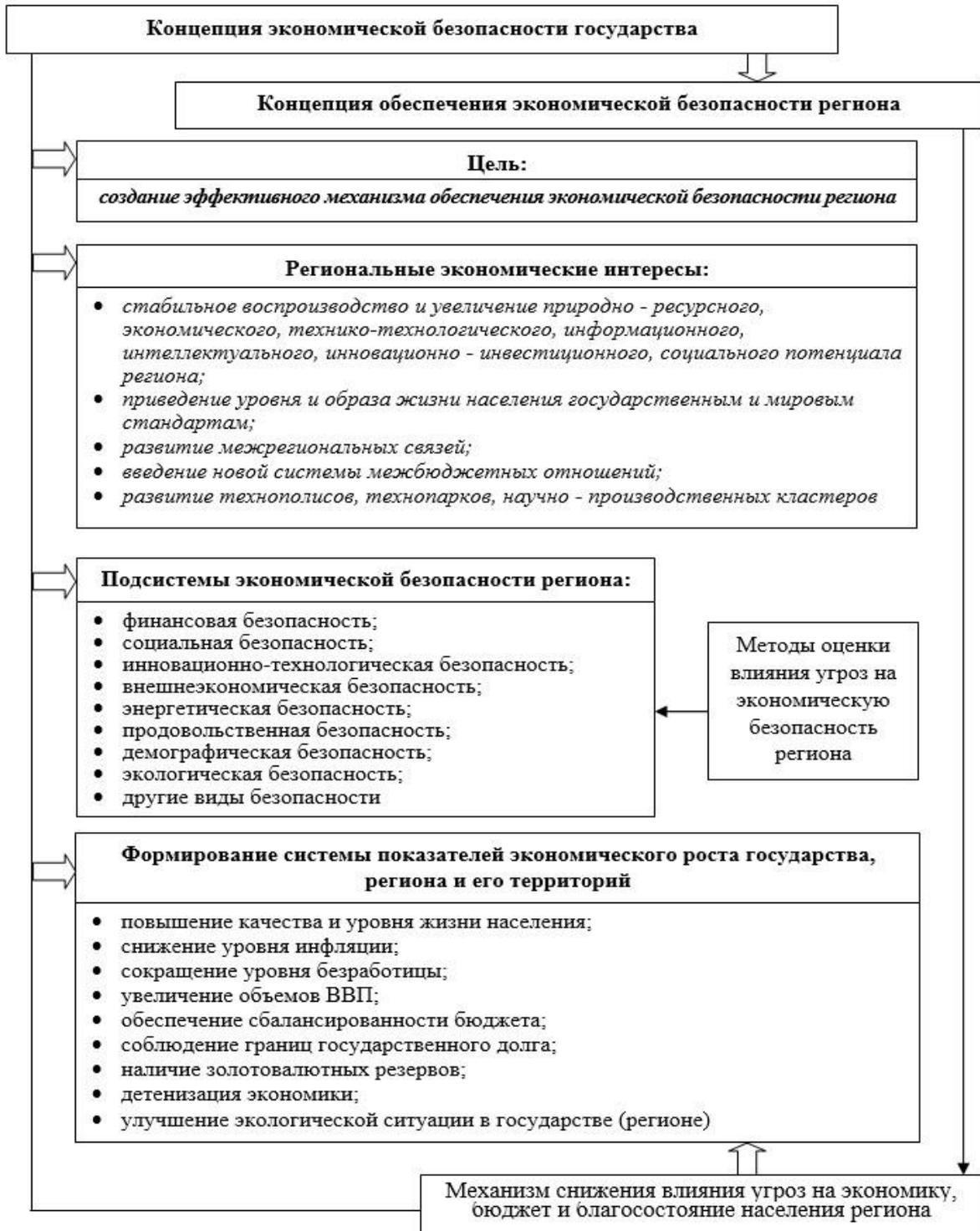


Рис. 1.2. Основные составляющие механизма экономической и финансовой безопасности государства и его регионов [47, стр. 118]

Таким образом, уровень национальной безопасности зависит от гармоничного сочетания интересов государства, регионов и их жителей, а своевременное выделение и обеспечение полного спектра региональных интересов гарантирует высокий уровень финансовой безопасности региона, основными критериями которой являются:

- способность региональных органов управления проводить такую экономическую политику, которая будет проводиться в рамках общегосударственной политики и эффективность которой будет зависеть от использования всех видов потенциала;

- высокая степень диверсификации, способность гибко и оперативно реагировать на резкие изменения в пределах конкретного региона, как сложной социально-экономической системы;

- возможность самостоятельно финансировать мероприятия по ликвидации социально опасных ситуаций в регионе, связанных с локальными экономическими и социальными угрозами без помощи со стороны государства, если это возможно;

- способность оказания помощи смежным территориям в пределах ресурсов региона;

- достижение уровня жизни населения региона не ниже среднего по стране в целом.

Во время исследования функционирования промышленных регионов, исследователями были выявлены очень актуальные проблемы, а именно: низкое качество жизни и низкий уровень доходов; высокая социальная нагрузка на бюджет и несбалансированность социальной сферы; структурные и воспроизводственные проблемы экономики; низкая плотность и качество региональной и муниципальной инфраструктуры; высокий износ основных фондов, объектов инфраструктуры и путей сообщения всех видов; значительное количество убыточных предприятий, неблагоприятная

экологическая обстановка в ряде населенных пунктов региона, основным источником загрязнений которых являются промышленные предприятия и транспорт [9, стр. 38].

В условиях, когда реальная хозяйственная деятельность переходит из индустриальной фазы в постиндустриальную, происходит перемещение центра тяжести в обеспечении эффективного развития экономических агентов с производства на рыночное, конкурентное поле.

В качестве важнейшего фактора устойчивого развития региона Е.И. Воробьева называет конкурентоспособность региона: «...в настоящее время надежные конкурентные позиции регионов и повышение уровня их конкурентоспособности становятся важными условиями устойчивого развития региональной экономики. При этом повышение конкурентоспособности региона рассматривается не только как инструмент развития его экономики, но и как главный фактор повышения уровня и качества жизни его населения» [13, стр. 113].

Такой подход позволяет рассматривать и анализировать в качестве факторов регионального экономического процесса, создающих или ослабляющих угрозу финансовой безопасности региона, не только факторы производства, но и его конкурентные слабости и преимущества на таких конкурентных полях, как рынок капитала, рынок инвестиций, рынок рабочей силы, рынок товаров и услуг. В связи с этим большую актуальность приобретает теория конкурентоспособности, методологические установки которой, обогатив элементами теории устойчивости систем, можно рассматривать в качестве обеспечивающих условий финансовой безопасности в регионе.

Понятие «устойчивость экономики» как обеспечивающее условие следует отличать от категории «устойчивое развитие», выступающее в качестве современной целевой установки развития на любом уровне

хозяйствования. Словосочетание «устойчивое развитие» (sustainable development — устойчивое, обеспеченное, поддерживаемое развитие), по определению Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию (Комиссия Брутланд, 1987 г.), — «...прогресс, который удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности» [15, стр. 75].

Устойчивое развитие общества как современная доминирующая всемирная концепция исходит из необходимости обеспечивать высокий уровень потребления и счастливую жизнь (качество жизни) людей и сейчас, и в отдаленном будущем. Это требует выдвинуть в качестве целей развития стран и отдельных регионов не только экономический рост и социальное благополучие, но и, прежде всего, разумное природопользование и ресурсосбережение. Конкретные цели регионов в разрезе этих трех составляющих зависят от исходного уровня развития, производственной структуры и специализации, географического положения, менталитета населения и большого количества других факторов, из которых следует отбирать для анализа наиболее значимые для обеспечения высокого качества жизни населения данного региона.

Таким образом, подход к исследованию и практическому обеспечению финансовой безопасности на региональном уровне состоит в следующем: в зависимости от того, на какой фазе регионального воспроизводственного процесса в данный момент наибольшая концентрация угроз, опасностей и кризисных ситуаций (на стадии производства, распределения, обмена или потребления), преимущественно следует использовать методологические элементы соответствующей теории — воспроизводства, конкурентоспособности или устойчивого экономического развития. Речь идет о таких методологических элементах, как первичные индикаторы, критерии, методики оценки, инструменты реализации.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ И РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ЕЕ ПОВЫШЕНИЕ

2.1. Оценка уровня финансовой безопасности Белгородской области

В целях оценки уровня финансовой безопасности Белгородской области, проведем анализ внутренних и внешних угроз финансовой безопасности. Данные угрозы зависят от типа региона, Белгородская область относится к индустриально-аграрному типу.

При оценке финансовой безопасности Белгородской области воспользуемся методом сопоставления экономических показателей с их пороговыми значениями, а в некоторых случаях – со средними значением этого показателя по стране. Это поможет определить финансовую безопасность региона, ее состояние и уровень, выявить и оценить грядущие угрозы. Необходимо заметить, что нет такого состояния в экономике региона, когда внутренние или внешние угрозы полностью отсутствуют, это говорит о том, что нет абсолютной финансовой безопасности. Для оценки мы будем использовать значения показателей, которые широко используются в официальных документах и получили распространение. Данные показатели и их пороговые значения были определены С.Ю. Глазьевым. Метод ранжирования дает нам возможность выбора самых существенных факторов. [22, стр. 286-287].

В таблице 2.1 представлены основные данные для расчета количественных показателей состояния экономики Белгородской области за исследуемый период с 2013 по 2015годы.

Основные данные для расчета

Показатель	2013	2014	2015	темп роста 2014/2013,%	темп роста 2015/2014,%
ВРП на душу населения (по России) млн.руб	377006	408463,1	404378,5	8,3	-1
ВРП на душу населения (по области) млн.руб	369139	400633,4	403814,5	8,5	0,8
ВРП всего (по области)	569414	620155	625743	8,9	0,9
Инвестиции, млн	129405,2	120390,6	146000	-6,9	21,3
Расходы на НИОКР	1107,4	4108,8	4220,1	371	2,7
Всего зарегистрировано преступлений	14930	14296	15792	-4,3	10,5
Средняя заработная плата	22220,9	23895,1	25325	7,9	6
Прожиточный минимум	6078	6699	8105	10,2	20,1
Государственный долг, млн. руб	42875,5	41847,3	44162,6	-2,4	5,5
Дефицит бюджета, млн. руб	9901,3	1618,9	4011,3	-613,8	247,8
Денежные доходы по 20-ти процентным группам населения:					
первая (с наименьшими доходами)	5,5	5,6	5,7	1,8	1,8
пятая (с наибольшими доходами)	46,4	46,0	45,9	-0,9	-0,2

Далее в таблице 2.2 представим рассчитанные показатели состояния экономики

Таблица 2.2

Показатели состояния экономики Белгородской области с 2013-2015 гг.

Показатель	Пороговое значение	2013	2014	2015
1	2	3	4	5
ВРП на душу населения (в % от российского)	Не менее 100%	97,84	98,08	98,68
Доля обрабатывающих производств в промышленности	Не менее 70%	76,41	80,82	80,33
Степень износа основных фондов	Не более 60%	42,5	45,4	46,2
Доля инвестиций в ВРП	Не менее 20%	22,7	19,4	23
Доля расходов на НИОКР в ВРП	Не менее 1%	0,2	0,7	0,7

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3	4	5
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	Не более 8%	7,4	7,5	7,9
Уровень безработицы	Не более 8%	4	4	4,05
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	Не более 5 тыс.	966,9	923,6	1019,1
Продолжительность жизни населения	Более 70 лет	72,16	72,25	72,54
Уровень инфляции за год	Не более 20%	6	10,5	11,4
Объем внешнего долга к ВРП	Не более 25%	7,53	6,74	7,06
Дефицит бюджета к ВРП	Не более 5%	1,73	0,26	0,64
Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	Не менее 300 %	366	357	313
Разрыв между доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения	Не более 8 раз	8,44	8,21	8,19

Исходя из анализа таблицы, стоит сказать, что основные показатели развития области и её финансовой безопасности имеют небольшое отклонение от пороговых значений, отклонение имеет диапазон в пределах 1,5 процентов. Данные показатели связаны с производством и научными разработками. На эти показатели негативное влияние имели следующие факторы:

- инновационный сектор занимает незначительную долю в структуре экономики;
- ухудшение финансовой ситуации;
- снижение темпов промышленного производства и строительства;
- снижение активности инвесторов, связанное с колебанием курса национальной валюты;

Далее применяем метод ранжирования (таблица 2.3), в котором каждому показателю из таблицы 2.2 присваивается значение от 1 до 3, максимальному значению показателя присваивается значение 1, следующему по величине показателю дается 2 место и т.д. по убыванию. В том году, в котором больше всего единиц, состояние экономики наиболее устойчивое.

По итогам анализа были выявлены как сильные, так и слабые стороны финансовой безопасности области.

Одним из важных показателей, который обобщает всю работу финансовой системы, и её состояние, является показатель ВРП на душу населения. Данный показатель отражает финансовые возможности населения региона. Этот показатель в 2015 году имеет самое большое значение за весь анализируемый период.

Таблица 2.3

Ранжирование показателей

Показатель	2010	2011	2012
ВРП на душу населения (в % от российского)	3	2	1
Доля обрабатывающих производств в промышленности	3	1	2
Степень износа основных фондов	1	2	3
Доля инвестиций в ВРП	2	3	1
Доля расходов на НИОКР в ВРП	2	1	1
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	1	2	3
Уровень безработицы	1	1	2
eq (количество преступлений на 100 тыс. населения)	2	1	3
Продолжительность жизни населения, год	3	2	1
Уровень инфляции за год	1	2	3
Объем внешнего долга к ВРП	3	1	2
Дефицит бюджета к ВРП	3	1	2
Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	1	2	3
Разрыв между доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения	3	2	1
Сумма рангов	29	23	28
Средний ранг	2,07	1,64	2

Показателями, которые характеризуют социальную составляющую, являются уровень безработицы, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и соотношение средней заработной платы и

е

д

п

р

его значение, так как тесно связан с состоянием развития экономики региона. В

2

0

1

5 Безопасность в производственной сфере зависит от того насколько изношены и рационально производственные фонды, данный показатель в 2013 по 2015 годы. Также важным фактором производственной безопасности является уровень инвестиций в экономике региона, так как инвестиции служат катализатором развития многих отраслей экономики, что приводит к росту финансовой безопасности региона. За последние два года уровень финансовой безопасности снизился, данный факт обуславливается оттоком иностранных инвестиций. Это значение, меньшее, чем пороговое, что негативно отражается на финансовой безопасности региона.

р За период 2013-2015 годов, согласно оценкам экспертов и проведенному анализу, уровень финансовой безопасности региона был наиболее высоким в 2014 году. Однако стоит отметить, что большинство экономических показателей 2015 года, хоть меньше показателей за весь анализируемый период, но находятся в пределах нормативного значения. На данный момент уровень финансовой безопасности в регионе можно охарактеризовать как стабильный. Снижение показателей в 2015 году связано с минимумом, ростом преступности и безработицы. Такая обстановка в России, а так же в связи с санкциями, из-за которых многие иностранные инвесторы ушли с рынка.

р Мы отчетливо видим влияние внутренних и внешних факторов на уровень и состояние финансовой безопасности в регионе. На финансовую безопасность региона повлияли следующие внешние факторы: разрыв

т

о

р

г

о

отток капитала, отток экономически активного населения; и внутренние: потеря части рынков сбыта продукции, снижение платежеспособности субъектов хозяйствования об этом свидетельствует рост просроченной кредиторской задолженности на 45% по сравнению с 2014 годом, социальное расслоение, рост степени износа основных фондов, рост числа населения с низкими доходами, рост дефицита бюджета и рост инфляции. Однако нельзя

о В целях повышения показателей в первую очередь необходимо:

т — увеличить расходы на НИОКР;

м — снижать уровень преступности;

и инвесторов, а следовательно и инвестиций;

т — создавать дополнительные рабочие места.

и Развитию экономики региона, а также повышению финансовой безопасности будет способствовать рост инновационного сектора экономики, который в современных экономических условиях выходит на первый план. Основой инновационного развития служат малые инновационные предприятия, которые базируются на университетах Белгородской области. 84 (164) сосредоточенно в городе Белгород, а именно в БГТУ и В.Г.Шухова 98 и в НИУ БелГУ-35. Данные предприятия заняты следующими разработками:

— в сфере информационных технологий-41%;

и факт, что благодаря финансовой и инвестиционной политике в сфере энергосберегающих технологий-21%;

удалось снизить влияние внутренних и внешних факторов на в сфере строительных материалов-10%.

финансовую безопасность Белгородской области.

2.2. Строительство новых промышленных и сельскохозяйственных

комплексов в системе мероприятий по повышению финансовой

безопасности региона

Строительство новых промышленных и сельскохозяйственных комплексов является существенным элементом системы гарантий финансовой безопасности региона.

Данная мера имеет как экономический, так и социальный эффект: повышение уровня ВВП, появление современных рабочих мест, рост реальных доходов населения неизменно приведут к снижению социальной напряженности в обществе.

В данной работе в качестве такой меры будет рассматриваться проект строительства комплекса по переработке сои.

Предлагаемый проект будет реализовываться за счет регионального бюджета, это связано с проведением активной политики по развитию импортозамещающих производств и развитием обрабатывающих отраслей.

Продукция комплекса будет пользоваться спросом в связи со следующими факторами:

- с каждым годом в стране растет потребление продуктов, не содержащих в себе компонентов животного происхождения (вегетарианцы, верующие люди, соблюдающие пост, люди с аллергией на молочный белок);
- продукты, произведенные с использованием сои более доступны для населения с низким уровнем доходов;
- активно развивается рынок соевых продуктов.

Комплекс включает в себя 3 завода: завод по производству текстурированного соевого молока, завод по производству молочных продуктов питания и комбикормовый завод. Приведем в таблице 2.4 описание производственных мощностей комплекса.

Таблица 2. 4

Состав комплекса по переработке сои.

Объект	Производство текстурированного соевого молока	Производство молочных продуктов питания	Комбикормовый завод
--------	---	---	---------------------

Производственная площадь	410 м ² , высота 7 м	490 м ² , высота 7 м	3600 м ² , высота 9 м
Мощность производственной линии	Переработка 2 тонны соевых бобов в час	Переработка 150 кг соевых бобов в час, выход молока 1500 л/час	9 тонн /ч готовой продукции
Потребляемые ресурсы	электроэнергия 290 кВт/ч вода 190 л/ч пар 250 кал/ч	электроэнергия 1000 кВт/ч вода 1900 л/ч пар 1,1 Гкал/ч	электроэнергия 280 кВт/ч вода 190 л/ч пар 190 кт/ч

На рисунке 2.1. представим структуру предлагаемого комплекса.



Рис. 2.1. Структура комплекса по переработке сои

Комплекс будет производить следующую продукцию: текстурированное соевое молоко (ТСБ), соевое масло, молоко, молочные продукты, комбикорм. Далее в таблице 2.5 представим финансовый план реализации проекта.

Финансовый план проекта

Название этапа	Стоимость, тыс. руб
1. Организация переработки соевых бобов	211300
Проектирование	1000
Строительно-монтажные работы	50000
Приобретение оборудования	110000
Доставка, страховка оборудования	16500
Пусконаладочные работы	8800
Подготовка к производству, освоение	25000
2. "Организация переработки бобов в молоко	217200
Проектирование	1000
Строительно-монтажные работы	40000
Приобретение оборудования	140000
Доставка, страховка оборудования	21000
Пусконаладочные работы	11200
Подготовка к производству, освоение	4000
3. Организация переработки бобов в комбикорм	180700
Проектирование	100
Строительно-монтажные работы	25000
Приобретение оборудования	120000
Доставка, страховка оборудования	18000
Пусконаладочные работы	9600
Подготовка к производству, освоение	8000
ИТОГО инвестиций:	609200

Производственное оборудование будет закупаться у российских и китайских производителей. Полный срок реализации составит около 18 месяцев.

Далее произведем анализ рисков, связанных с осуществлением данного проекта.

В ходе реализации инвестиционного проекта всегда существуют риски. Инвестиционный риск состоит из систематического и несистематического рисков. Систематический риск связан с внешней средой и внешними событиями такими как инфляция, бедствия природного характера и т.д. Воздействие данного риска не может ограничиваться рамками одного проекта, следует отметить, что данный риск нельзя минимизировать или

устранить путем диверсификации. По оценкам экспертов, данный вид риска для инвестиционных проектов составляет от 20 до 50 процентов.

Несистематическим риском является тот риск, который можно сократить или устранить путем диверсификации. Этот вид риска связан с реализацией инвестиционного проекта и его можно разделить на следующие группы:

- риск, связанный с несоблюдением сроков реализации;
- экологический риск;
- риск, связанный с доступностью сырья;
- технологический риск;
- риск, связанный с отсутствием или снижением спроса на производимую продукцию;
- риск неплатежей.

Далее в таблице 2.6 приведём процентное соотношение рисков, связанных с осуществлением проекта.

Таблица 2.6

Уровень риска		
Вид риска	Величина риска	Вероятность возникновения
Риск несоблюдения расчетных сроков реализации проекта	5%	10%
Риск, связанный со степенью доступности сырья	4%	2%
Технологический риск	6%	2%
Риск отсутствия или падения спроса	3%	20%
Риск неплатежей	9%	25%
Экологический риск	0%	0%
ИТОГО	27%	

Для оценки рисков принята следующая градация:

- низкий (1-5%);
- средний (6-10%);
- высокий (11% и более).

Исходя из анализа таблицы можно сказать, что максимальный совокупный риск реализации данного проекта составляет 27%.

Риск, связанный с несоблюдением сроков реализации сведен к минимуму благодаря следующим факторам:

- осуществлен тщательный подбор участников, строительства комплекса;
- проведены детальные проработки инвестиционной программы;
- проведены переговоры с поставщиками оборудования и сырья.

В рамках реализуемого проекта технологический риск является незначительным по следующим причинам:

- технологический процесс производства соевого белка (объект 1) будет отличаться надежностью и простотой, данный факт обуславливается широким применением данной производственной технологии более чем в 100 странах мира;

- производство молочных продуктов (объект 2) будет осуществляться помощью технологии влажного экструдирования с использованием модульной установки влажного экструдирования сои. Данная установка надежна и проста в эксплуатации, что подтверждается производителем и поставщиком компанией «Технэкс»;

- производственная технология комбикормов (объект 3) является стандартной и отработана ведущими производителями в России, исходя из этого можно сказать, что трудностей в эксплуатации Объекта 3 не предвидится.

Степень риска, связанного с доступностью сырья, также является незначительной, в силу следующих факторов:

- количество посевных площадей занятых соей в Белгородской области каждым годом растет;

— качество бобов сои, которые выращиваются в России и в частности, в Белгородской области, удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к качеству.

Риск падения или отсутствия спроса в настоящее время является невысоким, так как в результате экономических санкций в Россию не поставляются импортная продукция переработки сои. Также в настоящее время растет спрос данную продукцию.

Риск неплатежей в условиях кризиса является актуальным. В целях минимизации данного риска будет проводиться активная разработка маркетинговой программы, которая будет предусматривать получение определенных гарантий оплаты. Также, работа предприятий комплекса должна быть ориентирована на поставку продукции на основе предоплаты.

Экологический риск в рамках нашего проекта будет отсутствовать, так как предлагаемая технология переработки соевых бобов является экологически чистой и безотходной.

Далее в таблице 2.7 представим примерный календарный план.

Таблица 2.7

Календарный план

Этап	Месяцы													
	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Проектирование														
Строительно-монтажные работы														
Приобретение и доставка оборудования														
Пусконаладочные работы														
Подготовка к производству, освоение														

Далее в таблице 2.8 представим стоимость сырья и материалов. Следует отметить, что сырье будет приобретаться в первую очередь у

поставщиков из Белгородской области. Приобретая сырье у местных поставщиков, мы тем самым сэкономим на доставке и сможем проконтролировать качество сырья.

Таблица 2. 8

Стоимость сырья

Наименование	Единица измерения	Цена, тыс.руб
Соевые бобы для производства молочных продуктов	тонн	25,5
Соевые бобы для производства текстурированного соевого белка	тонн	35,5
Дополнительное сырье для производства молочных продуктов	тонн	4
Дополнительное сырье для производства комбикормов	тонн	8

Для нормального функционирования производственного комплекса потребуется 70 человек. Стоит отметить, что большинство процессов на предприятии будет автоматизировано. В таблице 2.9. подробно представим потребность в персонале и заработную плату.

Таблица 2.9

Потребность в персонале и заработной плате

Должность	Кол-во	Зарплата, руб
Управление		
Генеральный директор комплекса	1	70000
Директор производства ТСБ	1	50000
Директор производства молочных продуктов	1	50000
Директор производства к/кормов	1	50000
Производство		
Рабочий на производстве ТСБ	26	22000
Рабочий на производство молочных продуктов	29	22000
Рабочий на производстве к/кома	28	22000
Маркетинг		
Производство ТСБ	3	25000
Производство о молочных продуктов	3	25000
Производство к/корма	3	25000
ВСЕГО:	70	361000

В таблице 2.10 представим планируемый объем продаж продукции, произведенной на комплексе. В пределах планового периода планируется увеличивать объем продаж каждый год на десять процентов.

Таблица 2.10

Объем продаж, тонн

Продукция	Годы								
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
ТСБ	4000	4240	4494	4764	5049	5352	5674	6014	6375
Соевое масло	800	848	898	952	1009	1070	1134	1202	1275
Молочные продукты	900	954	1011	1071	1136	1204	1276	1353	1434
Молоко	1000	1060	1123	1191	1262	1338	1418	1503	1593
Комбикорм	20000	21200	22472	23820	25249	26764	28370	30072	31876

На продукцию будут установлены следующие цены:

- ТСБ - 55 тыс.руб/тонна
- Соевое масло - 42 тыс.руб/тонна;
- Молочные продукты - 45 тыс.руб/тонна;
- Молоко - 60 тыс.руб/тонна;
- Комбикорм - 10 тыс.руб/тонна;

Далее в таблицах 2.11 и 2.12 представим калькуляцию себестоимости продукции.

Таблица 2.11

Калькуляция себестоимости

Статьи расходов	ТСБ		Соевое масло		
	1	2	3	4	5
		на тонну руб	на весь объем пр-ва руб	на тонну руб	на весь объем пр-ва тыс.руб
Сырьё и осн.матер.		30000,00	120000000,00	25000,00	20000000,00

Продолжение таблицы 2.11

1	2	3	4	5
Эл.энергия на тех цели	2500,00	10000000,00	2500,00	2000000,00
Осн. и доп.з/п	1045,50	4182000,00	5,23	4182,00
Отчисл на соц.нужды	313,65	1254600,00	1,57	1254,60
РСЭО	4,99	19965,00	24,96	19965,00
Общепроиз расходы	0,63	2500,00	3,13	2500,00
Коммерч. расходы	0,50	2000,00	2,50	2000,00
Итого полн. Error!	33865,27	135461065,00	27537,38	22029901,60

Таблица 2.12

Калькуляция себестоимости

Статьи расходов	Молочные продукты		Молоко		комбикорм	
	на тонну руб	на весь объем пр-ва тыс.руб	на тонну руб	на весь объем пр-ва тыс.руб	на тонну руб	на весь объем пр-ва тыс.руб
Сырьё и осн.матер.	22000	19800000	23000	23000000	1000	20000000
Эл.энергия на тех цели	2000	1800000	2000	2000000	900	18000000
Осн. и доп.з/п	5,09	4578	4,58	4578	222,30	4446000
Отчисл на соц.нужды	1,53	1373,40	1,37	1373,40	66,69	1333800
РСЭО	28,23	25410,00	0,00		1,09	21780
Общепроизв.расх	2,78	2500,00	2,50	2500,00	1,09	21780
Коммерч. расх	2,22	2000,00	2,00	2000,00	0,10	2000
Итого полн. себестоимость	24039,85	21635861,40	25010,45	25010451,4	2191,2	43825360

Низкая себестоимость продукции обусловлена высокой эффективностью, производительностью и низким энергопотреблением производственного оборудования.

Далее в таблице 2.13 представим планируемые поступления от продаж продукции

Таблица 2.13

Поступления от продаж, тыс. руб.

Продукция	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
ТСБ	220000	233200	247192	262023,52	277744,93
Соевое масло	33600	35616	37752,96	40018,14	42419,23
Молочные продукты	40500	42930	45505,8	48236,15	51130,32
Молоко	60000	63600	67416	71460,96	75748,62
Комбикорм	200000	212000	224720	238203,2	252495,39
Итого	554100	587346	622586,76	659941,97	699538,48
		2023	2024	2025	2026
ТСБ		294409,63	312074,20	330798,66	350646,58
Соевое масло		44964,38	47662,24	50521,98	53553,30
Молочные продукты		54198,14	57450,02	60897,03	64550,85
Молоко		80293,53	85111,15	90217,82	95630,88
Комбикорм		267645,12	283703,82	300726,05	318769,61
Итого		741510,79	786001,44	833161,53	883151,22

В таблице 2.14. отразим прибыль, полученную при реализации проекта

Таблица 2. 14.

Прибыль от продаж, тыс. руб.

Показатель	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
Выручка	554100	587346	622586,8	659941	699538,5
Себестоимость	247962,6	262840,4	278610,8	295327,5	313047,1
Прибыль	306137,4	324505,6	343975,9	364614,5	386491,4

Однако следует сказать, что поступления от продаж и прибыль не отображают эффективности для регионального и федерального бюджетов.

Для этого рассчитаем бюджетную эффективность нашего проекта по годам.
Для начала обозначим основные ставки налогов:

- Налог на прибыль организаций-20% (2% идет в федеральный бюджет, 18%- в региональный);
- НДС-18% (поступают в федеральный бюджет)
- Налог на имущество организаций в Белгородской области установлен в размере 2%.

Таблица 2.15

Поступления в бюджет, тыс. руб.

	2018	2019	2020	2021	2022
Налог на прибыль организаций, в т.ч	61227,47	64901,12	68795,19	72922,90	77298,27
региональный бюджет	55104,72	58411,01	61915,67	65630,61	69568,45
федеральный бюджет	6122,75	6490,11	6879,52	7292,29	7729,83
НДС	99738,00	105722,28	112065,62	118789,55	125916,93
налог на имущ. организаций	9102,00	9102,00	9102,00	9102,00	9102,00
Итого в региональный	64206,72	67513,01	71017,67	74732,61	78670,45
Итого в федеральный	105860,75	112212,39	118945,14	126081,84	133646,75
	2023	2024	2025	2026	
Налог на прибыль организаций, в т.ч	81936,17	86852,34	92063,48	97587,29	
региональный бюджет	73742,55	78167,11	82857,13	87828,56	
федеральный бюджет	8193,62	8685,23	9206,35	9758,73	
НДС	133471,94	141480,26	149969,07	158967,22	
налог на имущ. организаций	9102,00	9102,00	9102,00	9102,00	
Итого в региональный	82844,55	87269,11	91959,13	96930,56	
Итого федеральный	141665,56	150165,49	159175,42	168725,95	

Далее составим модель дисконтированных денежных потоков (приложение 3).

Используя полученные данные, построим финансовый профиль реализуемого проекта.

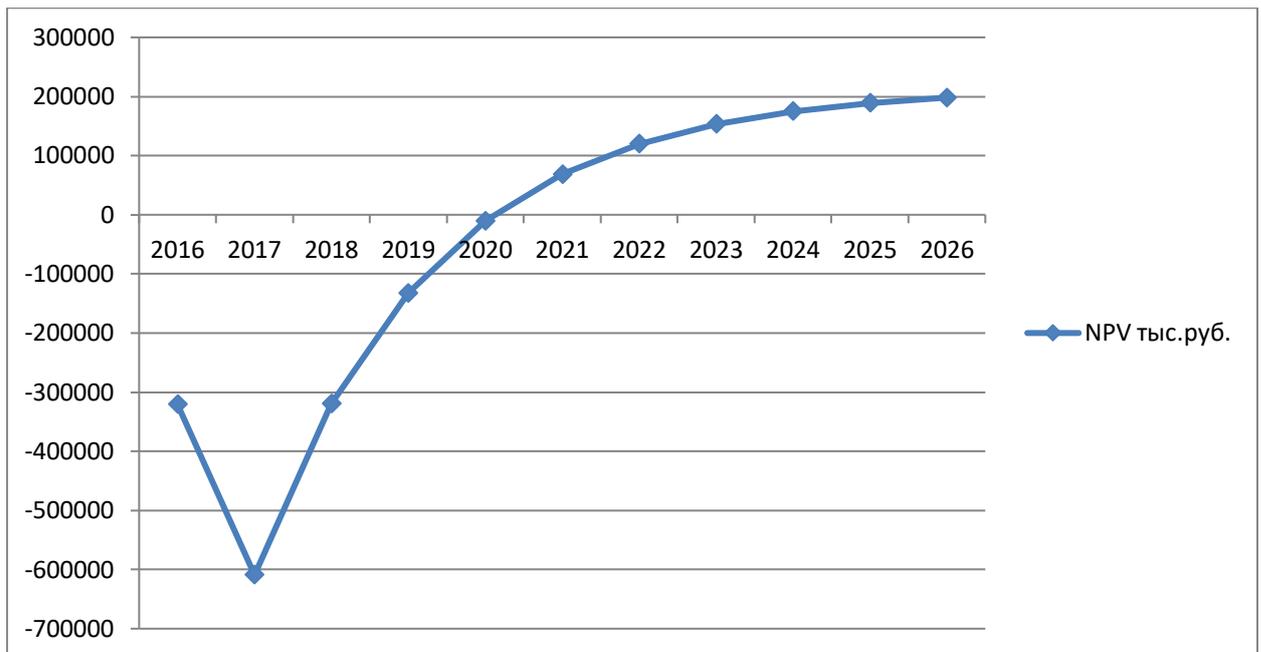


Рис.2.2. Финансовый профиль

Срок окупаемости - время, которое требуется, чтобы инвестиции обеспечили достаточное поступление денег для возмещения инвестиционных расходов.

Общая формула для расчета срока окупаемости инвестиций:

$$\text{Токуп.} = n, \text{ при котором } \sum_{t=1}^n CF_t > I_0, \quad (2.1)$$

где Токуп(PP) -срок окупаемости инвестиций;

n - число периодов;

CF_t - приток денежных средств в период t ;

I_0 - величина исходных инвестиций в нулевой период.

Далее произведем расчет периода окупаемости проекта.

$$3 + (10460,14 / 79051,95) = 3,13$$

Произведем расчёт индекса доходности.

Индекс доходности отражает инвестиционного проекта и рассчитывается по формуле: эффективность

$$PI = \frac{\text{приведенные денежные притоки}}{\text{денежные оттоки}} \quad (2.2)$$

Если значение индекса доходности меньше или равно 1, то проект отвергается, так как он не принесет инвестору дополнительного дохода. К реализации принимаются проекты со значением этого показателя больше единицы.

$$PI = \frac{807416,7696}{609200} = 1,33$$

Далее приведем расчет внутренней нормы доходности, для этого нужно знать формулу расчета коэффициента дисконтирования, она имеет следующий вид: $\frac{1}{(1+\text{ставка дисконта})^t}$

Внутренняя норма доходности IRR является широко используемым показателем эффективности инвестиций. Под этим термином понимают ставку дисконтирования, при которой чистая текущая стоимость инвестиционного проекта равна нулю. Формула для расчета внутренней нормы доходности имеет вид: $IRR = E1 + \frac{NPV1}{NPV1+NPV2} * (E2 - E1)$

Внутренняя норма (IRR) доходности нашего проекта равна:

$$22 + \frac{198216,77}{198216,77+442016,37} * (70 - 22) = 22,1\%$$

2.3. Оценка влияния предлагаемого проекта на финансовую безопасность Белгородской области

Основным показателем эффективности предлагаемого проекта, на наш взгляд является то, что данный проект повысит валовый региональный продукт, повысит продовольственную составляющую финансовой безопасности региона, также данный проект уменьшит внутренние угрозы финансовой безопасности, такие как уровень безработицы, спад производства, слабое развитие инвестиционных процессов. Соответственно предлагаемый проект уменьшит влияние и внешних угроз, таких как отток капитала, отток специалистов из региона, снижение или утрата финансовой

независимости. Данный проект позволит повысить инвестиционную привлекательность области.

В таблице 2.16 представим изменение основных показателей после реализации проекта.

Таблица 2.16

Изменение основных показателей

	2017	2018
Инвестиции, млн.руб	161320	162015,3
ВРП (всего), млн.руб	657030,15	657562,65
ВРП (на душу населения), руб	424164,07	424233,9677
Доля инвестиций в ВРП	24,55	24,64
Даселение, млн	1549,00	1550,00

Одним из показателей эффективности, являются бюджетные поступления. Бюджетные поступления позволят уменьшить дефицит регионального бюджета. На рисунке 2.3. представим динамику бюджетных поступлений, после реализации проекта.

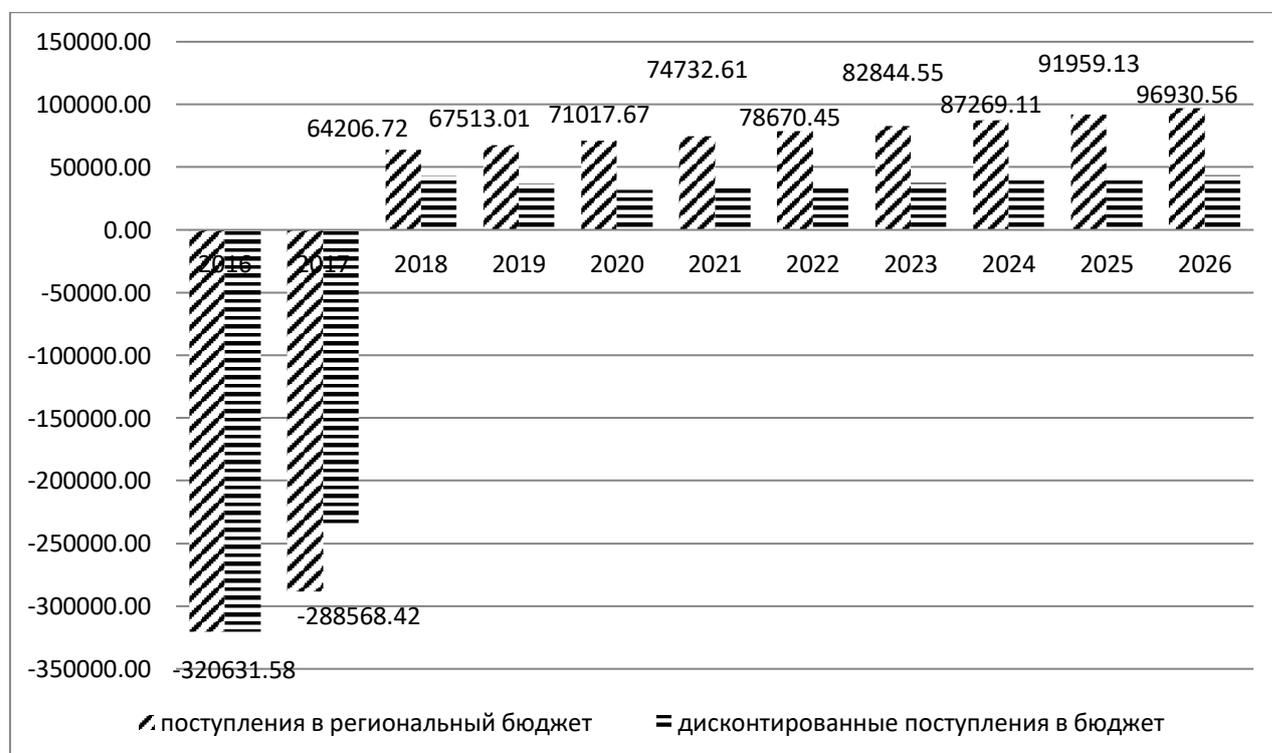


Рис.2.3. Динамика поступлений в бюджет

Следующим положительным моментом является то, что данный проект в первый год после реализации, увеличит валовый региональный продукт на 554млн. рублей. Далее на рисунке 2.4. представим ежегодный вклад проекта в ВРП региона.

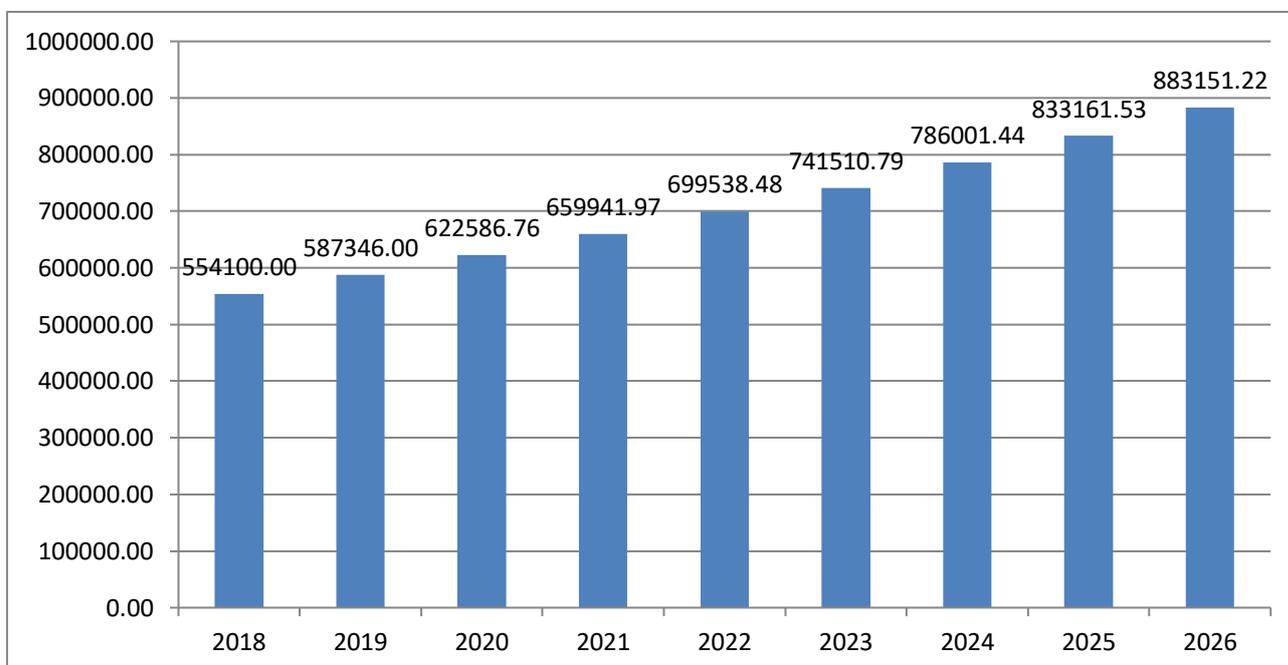


Рис. 2.4. Вклад проекта в ВРП, млн.руб

Из графика видно, что вклад проекта в ВРП в действующих ценах, ежегодно будет расти на 5 процентов, что положительно скажется на финансовой безопасности региона. Исходя из оценок экспертов, учитывая прогнозы роста экономики, в 2018 году объем ВРП с учетом продукции нашего комплекса составит 657562,65 млн.руб.

Реализация проекта положительно скажется на инвестиционной привлекательности региона. Данный факт обусловлен рентабельностью переработки сои, которая составляет по оценкам экспертов около 40 процентов. Благодаря этому, начиная с 2014 года, крупные агропромышленные комплексы активно инвестируют в сою. В процессе реализации проекта количество инвестиций составит 602 млн.рублей. Основываясь на прогнозах, стоит отметить, что в 2018 году, с учетом проекта

инвестиции в Белгородской области будут около 162015,3млн. руб. Исходя из данных прогноза, рассчитаем долю инвестиций в ВРП в 2017 году:

$$162015,3/657562,65*100=24,64\%$$

Данный показатель, являющийся одним из главных при оценке финансовой безопасности региона, вырос и приблизился к пороговому значению, что свидетельствует о росте финансовой безопасности региона.

В процессе реализации проекта будет создано значительное количество рабочих мест, а после строительства комплекса будет создано 70 дополнительных рабочих мест для квалифицированных специалистов, что поможет снизить «утечку мозгов» из региона. Также, после реализации проекта увеличится уровень средней заработной платы. Благодаря высокой рентабельности производства, в регионе увеличится производительность труда.

В конце стоит отметить, что исходя из модели дисконтированных денежных потоков проект будет являться прибыльным, что положительно скажется на состоянии финансовой безопасности региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной квалификационной работе были рассмотрены внутренние и внешние угрозы финансовой безопасности региона, проанализировано состояние финансовой безопасности Белгородской области, а также выработаны направления минимизации угроз финансовой безопасности. В ходе выполнения работы были решены все поставленные задачи.

В Белгородской области сосредоточено около 45% разведанных запасов железных руд России. Белгородская область является единственным производителем, как в Европе, так и в России продукта высокой металлургической ценности, а именно губчатого железа. Площадь сельскохозяйственных угодий Белгородской области составляет около 3 млн. гектар, из которых 70% это наиболее плодородные черноземные почвы[46,324-326].

В течение последних несколько лет Белгородская область занимает лидирующие позиции по производству свинины. Белгородская область также занимает лидирующие позиции по производству и урожайности других сельскохозяйственных культур.

Исходя из анализа основных экономических показателей развития, стоит отметить, что в 2015 году произошло замедление, а иногда и падение некоторых финансовых показателей, таких как валовый региональный продукт, численность безработных, уровень преступности, грузооборот автомобильного транспорта, значительно снизился сальдированный финансовый результат.

Среди регионов центрального федерального округа Белгородская область находится в лидерах по экономическому и социальному развитию.

Анализируя внутренние и внешние угрозы Белгородской области, стоит сказать, что для области характерны следующие угрозы:

- отток молодого экономически активного населения в другие регионы;
- разрыв кооперационных связей с регионами Украины;
- потеря рынков сбыта;
- дефицит высококвалифицированных кадров.

Состояние финансовой безопасности Белгородской области находится на достаточно высоком уровне, однако за последние 5 лет многие показатели финансовой безопасности находятся на минимальном уровне. Данный факт является проблемой не только в Белгородской области, он обуславливается общероссийским экономическим спадом во всех отраслях экономики и введением странами запада антироссийских экономических санкций. Благодаря рациональной финансовой политике, проводимой в Белгородской области, удалось избежать значительного спада экономики.

Не на последнем месте в области находится развитие малого и среднего предпринимательства, как одного из основных факторов экономического роста в регионе.

В последней главе данной работы, были предложены пути минимизации угроз финансовой безопасности региона. В результате проведенного анализа был выбран проект комплекса по переработке сои, который экономически более выгодный. Данный комплекс позволит повысить уровень финансовой безопасности региона путем создания дополнительных рабочих мест, что снизит уровень безработицы и социальную напряженность, позволит увеличить валовый региональный продукт, окажет влияние на продовольственную составляющую финансовой безопасности, а также увеличит количество обрабатывающих производств в области.

Стоит сказать, что, несмотря на имеющиеся проблемы, Белгородская область является активно развивающимся аграрно-индустриальным регионом, который будет еще более активно развиваться если будут приняты следующие направления повышения финансовой безопасности:

- активное развитие жилищной сферы;
- повышение уровня жизни населения;
- развитие инновационной деятельности в регионе;
- поддержка малого и среднего бизнеса;
- совершенствовать меры по борьбе с коррупцией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О безопасности [Текст]: федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. - Ст. 2.
2. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Текст]: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 20. - Ст. 2902.
3. Авдийский, В.И. Национальная и региональная экономическая безопасность России [Текст]: учебное пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко, Н.Г. Синявский ; М.: ИНФРА-М, 2016. - 361 с.
4. Афанасьева, Л.В. Экономическая безопасность региона: теория и методология [Текст]: монография / Л.В. Афанасьева. - Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2015. - 171 с.
5. Байрак, Е.А. Финансово-экономическая безопасность региона и ее государственное регулирование [Текст] / Е.А. Байрак // Финансово-экономическая безопасность регионов России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 315-317.
6. Березина, Н.В. Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности регионов РФ [Текст] / Н.В. Березина, А.Ю. Сергеев // Национальная безопасность России в глобализированном мире: состояние, вызовы, риски и механизмы устойчивого развития: сборник трудов международной научной конференции: в 2 частях. - 2015. - С. 260-266.
7. Березина, Н.В. Исследование показателей финансовой безопасности региона методом главных компонент [Текст] / Н.В. Березина, А.Ю. Сергеев // Учетно-аналитические инструменты исследования экономики региона: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. - 2015. - С. 76-81.

8. Березина, Н.В. Финансовая безопасность регионов Приволжского федерального округа на современном этапе развития экономики [Текст] / Н.В. Березина, А.Ю. Сергеев // Проблемы устойчивого развития российских регионов: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. - 2015. - С. 13-16.

9. Богатырев, С.И. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет России [Текст]: монография / С.И. Богатырев. – М.: Эдитус, 2016. - 186 с.

10. Бубенщикова, Н.О. Финансовая устойчивость как фактор обеспечения экономической безопасности региона [Текст] / Н.О. Бубенщикова, Е.А. Николишина// Конкурентоспособность территорий: Материалы XIX Всероссийского экономического форума молодых ученых и студентов: в 8 частях. - 2016. - С. 9-13.

11. Бухвальд, Е.М. Экономическая безопасность и финансово-бюджетные аспекты планирования развития российских регионов [Текст] / Е.М. Бухвальд // безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. - 2015. - С. 9-11.

12. Воробьев, Ю.Н. Финансово-экономическая безопасность: теоретический аспект [Текст] / Ю.Н. Воробьев, Д.В. Порицкий // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2015. - № 2 (31). - С. 34-43.

13. Воробьева, Е.И. Факторы и условия повышения финансовой безопасности региона [Текст] / Е.И. Воробьева // Финансово-экономическая безопасность регионов России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 112-115.

14. Голубева, Г.Ф. Взаимосвязь показателей экономического роста валового регионального продукта и финансовой безопасности региона [Текст] / Г.Ф. Голубева // От научных идей к стратегии бизнес-развития:

Сборник статей-презентаций научно-исследовательских работ студентов, магистров, аспирантов, молодых ученых - участников Международной Межвузовской Студенческой конференции по проблеме «Финансовая безопасность бизнеса и государства: проблемы и решения». - Москва, 2016. - С. 133-138.

15. Даурбеков, С.Э.С. Особенности функционирования финансовой системы региона в контексте экономической безопасности [Текст] / С.Э.С. Даурбеков, М.Р.Б. Хадисов // Проблемы и направления развития регионального финансового рынка в условиях международных санкций: 2-ой межвузовский научно-практический семинар. - 2015. - С. 73-81.

16. Должикова, И.В. Финансовая безопасность региона: основные направления и приоритеты обеспечения [Текст] / И.В. Должикова // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов: Международная научно-практическая конференция: материалы и доклады. - 2015. - С. 324-326.

17. Жалсапова, О.Б. Понятие и сущность финансовой безопасности региона [Текст] / О.Б. Жалсапова, А.А. Кораблева // Актуальные вопросы развития экономики: материалы международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 354-358.

18. Загарских, В.В. Анализ регионального экономического кризиса и формирования региональной бюджетной политики [Текст] / В.В. Загарских // Экономический анализ: теория и практика. - 2017. - Т. 16. - № 2 (461). - С. 231-250.

19. Иванов, П.А. Ключевые факторы финансовой безопасности регионов России [Текст] / П.А. Иванов // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. - 2015. - № 4 (26). - С. 3-10.

20. Каранина, Е.В. Индикаторы финансово-бюджетной безопасности регионов России [Текст] / Е.В. Каранина // Общество, наука, инновации (НПК-2016): Сборник статей 2-е издание, исправленное и дополненное. - 2016. - С. 3617-3634.

21. Каранина, Е.В. Исследование практики управления рисками и критериев финансово-экономической безопасности в регионе [Текст] / Е.В. Каранина, В.В. Загарских // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2015. - Т. 3. - № 12. - С. 230-243.

22. Каранина, Е.В. Теоретико-аналитические аспекты оценки и обеспечения финансово-экономической безопасности региона [Текст] / Е.В. Каранина // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2015. - Т. 3. - № 12. - С. 50-61.

23. Каранина, Е.В. Экономическая безопасность: на уровне государства, региона, предприятия [Текст]: учебник / Е.В. Каранина. - Киров: ВятГУ, 2016. - 391 с.

24. Клецкова, М.Ю. Вопросы экономической и финансовой безопасности и их влияние на устойчивое социально-экономическое развитие регионов [Текст] / М.Ю. Клецкова, С.П. Сазонов // Экономические аспекты технологического развития современной промышленности: материалы Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 59-63.

25. Копеин, А.В. Долги российских регионов и финансовая безопасность [Текст] / А.В. Копеин // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. - 2017. - № 1-1 (123). - С. 171-173.

26. Копеин, В.В. Концептуальное содержание методологического инструментария оценки финансовой безопасности региона [Текст] / В.В. Копеин, М.И. Болдырева, А.В. Копеин // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 1 (78). - С. 220-228.

27. Кормишкин, Е.Д. Экономическая безопасность региона [Текст]: учебное пособие / Е.Д. Кормишкин, О.С. Саушева, О.В. Федонина. - Саранск: Принт-Издат, 2016. - 166 с.

28. Кормишкина, Л. А. Финансовая безопасность [Текст]: учебник / Л.А. Кормишкина, Л.П. Королева. - Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2016. – 197 с.

29. Кремповая, Н.Л. Актуальные вопросы финансовой безопасности региона [Текст] / Н.Л. Кремповая, Ю.Д. Дробова // Финансово-экономическая безопасность регионов России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 261-263.

30. Кремповая, Н.Л. Финансовая безопасность регионов [Текст] / Н.Л. Кремповая, А.В. Фурсенко // Финансово-экономическая безопасность регионов России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. -2016. - С. 121-122.

31. Кротов, М.И. Экономическая безопасность России [Текст]: монография / М.И. Кротов, В.И. Мунтиян. - Санкт-Петербург: РОСТ, 2016. - 334 с.

32. Кузьмицкий, И.А. Повышение эффективности использования государственных финансовых ресурсов региона с целью обеспечения экономической безопасности [Текст] / И.А. Кузьмицкий, А.А. Головин // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудит: материалы VIII Международной молодежной научно-практической конференции: в 2-х томах. - 2016. - С. 438-440.

33. Луппол, Е.М. Оценка противодействия системы финансово-экономической безопасности региона [Текст] / Е.М. Луппол, Н.О. Лебедев // Научная дискуссия: инновации в современном мире. - 2016. - № 1-1 (44). - С. 102-106.

34. Мазур, Л.В. Оптимизация бюджетного процесса на региональном уровне как инструмент финансовой безопасности региона [Текст] / Л.В. Мазур // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: Материалы II Международной научно-практической конференции: в 2 частях. - 2015. - С. 125-130.

35. Митяков, Е.С. Методика диагностики бюджетно-финансовой безопасности регионов России [Текст] / Е.С. Митяков // Аудит и финансовый анализ. - 2015. - № 1. - С. 224-227.

36. Неджмединова, С.В.К. Сбалансированность бюджета региона как основа его финансовой безопасности [Текст] / С.В.К. Неджмединова, Л.А. Тимошенко // Финансово-экономическая безопасность регионов России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 345-347.

37. Основы обеспечения экономической безопасности в финансовом секторе экономики [Текст] : коллективная монография / Л.Р. Курманова и др.; отв. ред.: Г.А. Галимова, Л.Р. Курманова, Л.З. Байгузина. - Уфа: Аэтерна, 2015. – 275 с.

38. Павленков, М. Н. Экономическая безопасность [Текст]: учебное пособие / М.Н. Павленков. - Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2016. - 175 с.

39. Система финансовой безопасности Российской Федерации: концептуальные подходы и решения [Текст]: научный доклад / Ю.А. Чиханчин и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Чиханчина. - М.: Наука, 2015. - 50 с.

40. Судакова, А.Е. Безопасность региона: анализ научной категории и методики оценки [Текст] / А.Е. Судакова // Региональная экономика: теория и практика. - 2015. - № 1 (376). - С. 19-25.

41. Титов, А.Б. Некоторые аспекты функционирования региональной инновационной системы на примере Белгородской области / Титов А.Б., Ваганова О.В. Известия Байкальского государственного университета. 2016. Т. 26. № 4. С. 550-556.

42. Vaganova, O.V. The analysis of indicators of social development in the macro region (on the example of the central federal district)//Vaganova O.V., Kucheryavenko S.A., Выканова N.I., Stenyushkina S.G. Научный результат. Серия: Экономические исследования. 2016. Т. 2. № 3. С. 29-37.

43. Титов, А.Б. Методический подход к определению перспективных отраслей региона в условиях турбулентности экономики /Титов А.Б., Ваганова О.В.// Научный результат. Серия: Экономические исследования. 2015. Т. 1. № 3 (5). С. 56-63.

44. Management of innovative process in the economy at the regional level // Vaganova O.V., Vladyka M.V., Balabanova V., Kucheryavenko S.A., Galtsev A.V. International Business Management. 2016. № 10. С. 3443.

45. Vladyka M.V., Kucheryavenko, O.V. Vaganova, S.A., Sivtsova, N.F., Borodin, A.I. Investments as an Accelerator of Regional Innovation Development// International Business Management. – 2016. - №10 (19). - P. 4592-4596.

46. Налоги и налоговая система : учебное пособие / В.Ф. Тарасова, М.В. Владыка, Т.Н. Флигинских, Т.В. Сапрыкина. – Белгород, НИУ «БелГУ», 2016 – 130 с.

47. Азаренкова, Г.М. Анализ особенностей краудфандинга как способа привлечения средств в финансовый проект начинающих предпринимателей [Текст] / Г.М. Азаренкова, Н.С. Мельникова // Сборник научных трудов «Финансово-кредитная деятельность: проблемы теории и практики», 2017. – С. 91-96

48. Тонкашева, С.П. Повышение устойчивости банковской системы как фактор финансовой безопасности в регионе [Текст] / С.П. Тонкашева, Е.И.

Воробьева // Финансово-экономическая безопасность регионов России: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 127-129.

49. Ульяновцева, Ж.А. Роль бюджетно-налоговых отношений в обеспечении финансовой безопасности региона [Текст] / Ж.А. Ульяновцева // Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности: сборник научных статей региональной научно-практической конференции, посвященной 25-летию ФНС России. - 2015. - С. 461-465.

50. Филимонова, Е.А. Влияние импортозамещения на социально-экономическую динамику, экономическую, продовольственную и финансовую безопасность региона [Текст] / Е.А. Филимонова, А.В. Копейн, Н.Д. Морозенко // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 3-1 (80-1). - С. 486-493.

51. Филимонова, Е.А. Финансовая система и особенности оценки финансовой безопасности региона [Текст] / Е.А. Филимонова // Новая наука: Современное состояние и пути развития. - 2016. - № 10-1. - С. 185-188.

52. Финансовая безопасность России [Текст]: методические материалы / Ш.М. Магомедов, Л.В. Иваницкая, М.В. Каратаев, М.В. Чистякова. – М.: Российская акад. естественных наук, 2016. - 59 с.

53. Чилимова, Т.А. К вопросу о сущности финансовой безопасности регионов [Текст] / Т.А. Чилимова, А.И. Серебренникова // Глобальный научный потенциал. - 2016. - № 12 (69). - С. 110-112.

54. Шляпина, М.В. Управление финансовой безопасностью как инструмент стимулирования экономического роста региона [Текст] / М.В. Шляпина // Какая экономическая модель нужна России?: Материалы II Пермского конгресса ученых-экономистов. Пермский государственный национальный исследовательский университет. - 2016. - С. 117-121.

55. Экономическая безопасность [Текст]: учебное пособие / Т.И. Безденежных, Р.В. Дронов, А.А. Ананьев, Н.Н. Прокопец. - Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2016. - 91 с.

56. Экономическая безопасность регионов России в условиях неблагоприятного влияния факторов внешней среды [Текст] / И.П. Данилов, А.А. Назаров, Е.П. Митрофанов и др. - Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та: Пегас, 2016. - 172 с.

57. Экономическая безопасность: концепция, стандарты [Текст]: международная научно-практическая конференция / Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный авиационный технический университет»; отв. ред. Л.Н. Родионова и др. - Уфа: Уфимский гос. авиационный технический ун-т, 2016. - 187 с.

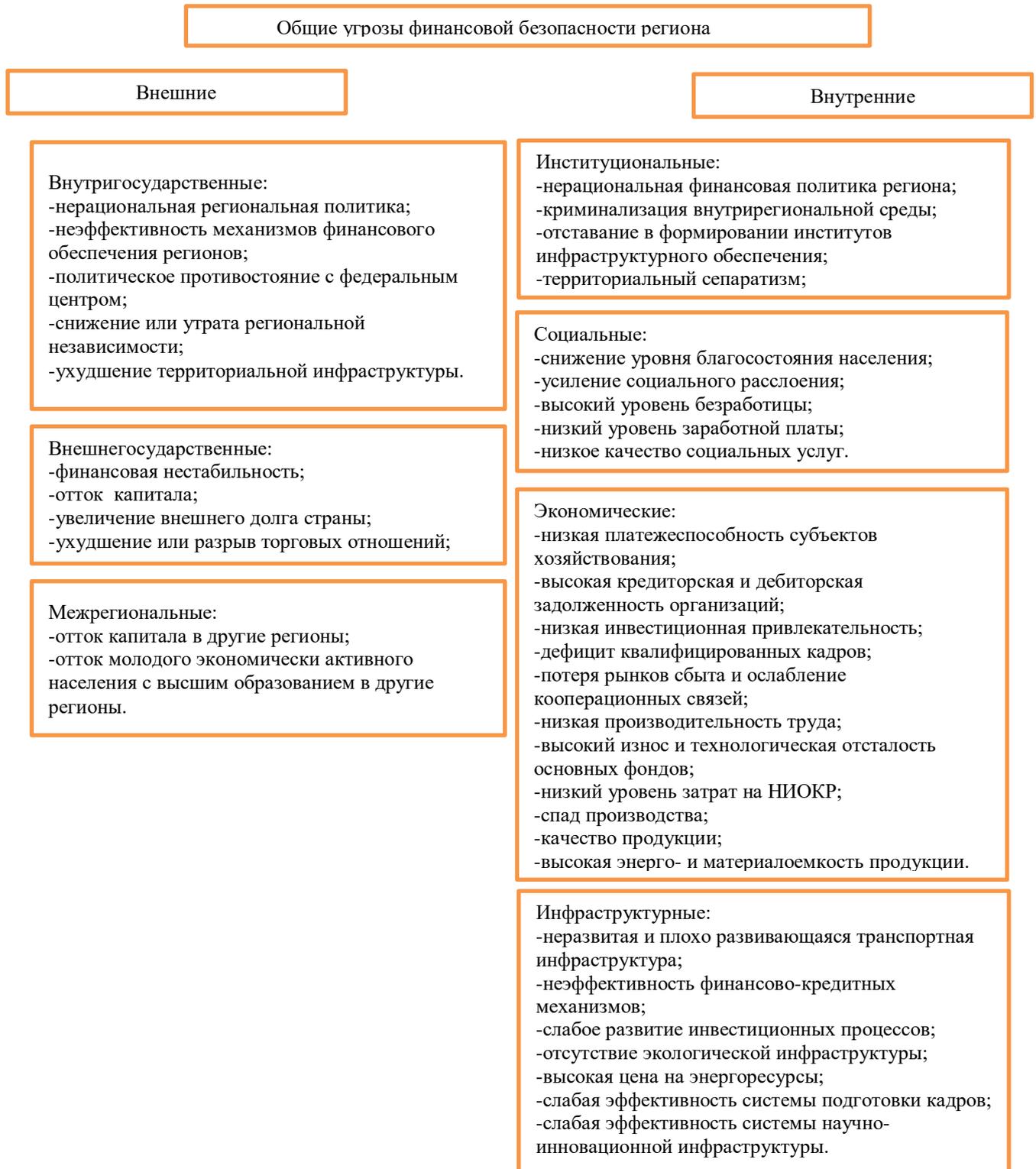
58. Экономическая безопасность: теория и практика обеспечения [Текст]: сборник статей научно-практической конференции (октябрь 2016 г.) / Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II (МИИТ), Российская открытая академия транспорта; под ред. Т.М. Степанян. – М.: Наука, 2017. - 147 с.

59. Экономическая и продовольственная безопасность регионов и хозяйствующих субъектов - оценки и перспективы [Текст] : монография / М.В. Москалев и др. - Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского гос. аграрного ун-та, 2016. - 215 с.

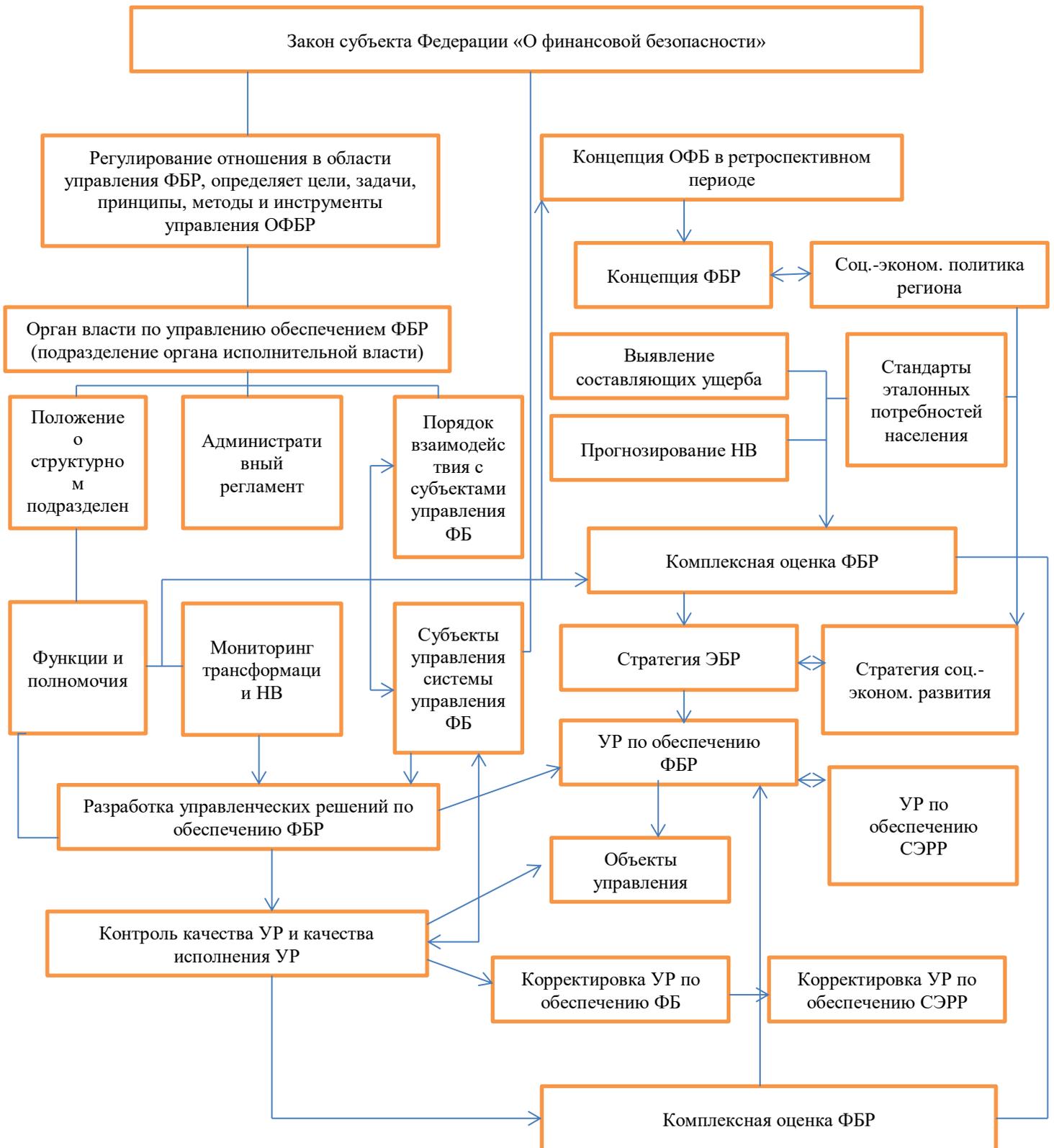
60. Якунина, М. В. Экономическая безопасность региона [Текст]: учебно-методическое пособие / М.В. Якунина, В.К. Крутиков, О.С. Посыпанова. - Калуга: КГУ им. К. Э. Циолковского, 2015. - 103 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Структура общих угроз финансовой безопасности региона



Механизм управления финансовой безопасностью региона интегрированный в управление развитием социально-финансовой системы региона.



Модель дисконтированных денежных потоков

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
1. Итого инвестиц. деят.	609200									
2.Операционная деятельность										
2.1.Выручка		554100	587346	622586	659942	699538	741510	786001	833161	883151
2.2.Полная себест. прод. тыс.руб		247962	262840	278610	295327	313047	331829	351739	372844	395214
2.3.Прибыль от продаж		306137	324505	343975	364614	386491	409680	434261	460317	487936
2.4. Налог на прибыль		61227	64901	68795	72922	77298	81936	86852	92063	97587
2.5. Чистая прибыль		244909	259604	275180	291691	309193	327744	347409	368253	390349
2.6. Чистый операци. доход тыс.руб		289309	304004	319580	336091	353593	372144	391809	412653	434749
3.Финансовая деятельность	609200									
Итого										
4.Сальдо реальных денег	0	289309	304004	319580	336091	353593	372144	391809	412653	434749
5.поток реальных денег	-609200	289309	304004,4	319580	336091	353593	372144	391809	412653	434749
6 коэффициент дисконтирования		1,00	0,6173	0,3810	0,2352	0,1452	0,0896	0,0553	0,0342	0,0211
7.чистый дисконтированный доход тыс.руб	-609200	289309	187657	121772	79051	51338	33353	21676	14092	9164
8.чистый дисконтир.доход нарастающим итогом	-609200	-319890	-132233	-10460	68591	119930	153283	174959	189052	198216

Расчет E2 и NPV2

показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
поток реальных денег	-609200	289309	304004	319580	336091	353593	372144	391809	412653	434749
коэффициент дисконтирования (E2=0)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
чистый дисконтируемый доход	-609200	289309	304004	319580	336091	353593	372144	391809	412653	434749
чистый дисконтируемый доход нарастающим итогом	-609200	-319890	-15885	303695	639786	993379	1365524	1757333	2169987	2604736
коэффициент дисконтирования (E2=5)	1,0000	0,9524	0,9070	0,8638	0,8227	0,8227	0,8227	0,8227	0,8227	0,8227
чистый дисконтируемый доход	-609200	275533	275741	276065	276503	290901	306164	322342	339491	357669
чистый дисконтируемый доход нарастающим итогом	-609200	-333666	-57925	218140	494643	785545	1091709	1414052	1753543	2111212
коэффициент дисконтирования (E2=50)	1	0,6667	0,4444	0,2963	0,1975	0,1975	0,1975	0,1975	0,1975	0,1975
чистый дисконтируемый доход	-609200	192873	135113	94690	66388	69845	73510	77394	81511	85876
чистый дисконтируемый доход нарастающим итогом	-609200	-416326	281213	-186523	120134	-50289	23221	100615	182127	268003
коэффициент дисконтирования (E2=60)	1	0,6250	0,3906	0,2441	0,1526	0,1526	0,1526	0,1526	0,1526	0,1526
чистый дисконтируемый доход	-609200	180818	118751	78022	51283	53954	56784	59785	62965	66337
чистый дисконтируемый доход нарастающим итогом	-609200	-428381	309629	-231606	180323	126369	-69584	-9799	53166	119504
коэффициент дисконтирования (E2=70)	1	0,5882	0,3460	0,2035	0,1197	0,0704	0,0414	0,0244	0,0143	0,0084
чистый дисконтируемый доход	-609200	-188170	-5496	61814	76601	69963	56572	42826	31107	21964
чистый дисконтируемый доход нарастающим итогом	-609200	-797370	802867	-741052	664450	594487	-537914	-495088	-463980	-442016

