

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ  
БИЗНЕСА**

Магистерская диссертация  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
магистерской программе «Предпринимательское право, коммерческое право»  
заочной формы обучения, группы 01001562  
Казанниковой Оксаны Александровны

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Лиликова О.С.

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ БИЗНЕСА.....	9
§1. История развития правового регулирования юридических услуг.....	9
§2. Понятие «юридическая услуга» и ее соотношение с категорией «юридическая помощь».....	19
§3. Договор на оказание юридических услуг .....	33
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	46
§1. Юридическое сопровождение регистрации юридического лица.....	46
§2. Юридическое сопровождение реорганизации и ликвидации юридического лица.....	57
ГЛАВА 3. ЮРИДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С КОНТРАГЕНТАМИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА .....	72
§1. Юридическое сопровождение договора с контрагентами юридического лица.....	72
§2. Претензионно-исковое сопровождение на примере защиты прав потребителя туристических услуг .....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	93
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	95

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы магистерского исследования** обуславливает то, что зачастую бизнесмены не слишком хорошо разбираются в правовой базе, регулирующей деятельность их компании, и поэтому не знают, как выходить победителями в спорных ситуациях с государственными службами или партнерами, как правильно оформлять договоры и т.д. На директора компании ложится и без того тяжелый груз ответственности за финансовые, кадровые, хозяйственные решения, до юриспруденции руки обычно доходят в последнюю очередь. В помощь предпринимателям юридические конторы предлагают услуги сопровождения бизнеса: от консультационной поддержки до правовой экспертизы документации и представительства организации в государственных органах и суде.

Такое делегирование полномочий позволяет каждому специалисту сосредоточиться на своем деле, что не может не сказаться благотворно на состоянии бизнеса в целом. Но не выгоднее ли иметь своего штатного юриста? С одной стороны, это определенно плюс - сотрудник всегда под рукой, может оперативно проконсультировать по любому вопросу, следит за тем, чтобы ваш бизнес четко катился по рельсам законодательства. Зачастую этого достаточно, но не забывайте: юристу может понадобиться отпуск или больничный, и нельзя на это время приостановить все дела компании. К тому же, работая в рамках одной организации, даже самый хороший специалист теряет хватку, зачастую перестает следить за изменениями в законодательстве и судебной практике, не касающимися его узкой области деятельности. А при возникновении каких-либо спорных ситуаций эти знания необходимы. И, объективно, один, пусть самый образованный юрист, не может сравниться с целой командой профессионалов, имеющих огромный опыт, обширную практику и связи каждый в своей области. Юридическое сопровождение бизнеса дает гарантию комплексного и при этом индивидуального подхода к решению поставленных задач.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в связи с юридическим сопровождением бизнеса.

**Предмет магистерского исследования** составляют нормы российского гражданского и предпринимательского законодательства, регулирующие правовые формы юридического сопровождения бизнеса, анализ существующих в науке предпринимательского права различных взглядов и теорий ученых цивилистов в отношении правовых форм юридического сопровождения бизнеса.

**Цель магистерского исследования** – всесторонний анализ и систематизация нормативного, теоретического и практического материала, связанного с регулированием правовых форм юридического сопровождения бизнеса.

Достижение указанной цели предполагает решения ряда задач, а именно:

- рассмотреть историю развития правового регулирования юридических услуг;
- охарактеризовать понятие «юридическая услуга» и рассмотреть ее соотношение с категорией «юридическая помощь»;
- исследовать договор на оказание юридических услуг;
- проанализировать юридическое сопровождение регистрации юридического лица;
- рассмотреть юридическое сопровождение реорганизации и ликвидации юридического лица;
- исследовать юридическое сопровождение договоров с контрагентами юридического лица;
- проанализировать претензионно-исковое сопровождение бизнеса.

**В качестве гипотезы исследования можно указать**, что если осуществить разработку мероприятий по усовершенствованию юридического сопровождения в бизнесе его внедрением в деятельность организации, то возрастёт эффективность работы службы юридического обеспечения всего предприятия в целом.

**Нормативную основу** исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»; Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»; Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и др.

**Теоретическую основу магистерского исследования** составили работы ведущих ученых юристов, как современной России, так и цивилистов советского периода и царской России.

Были изучены труды С.А. Айзина, В.С. Анохина, С.С. Алексеева, В.С. Белых, Д.Х. Валеева, Н.В. Козловой, В.Н. Карташова, М.И. Клеандрова, Н.К. Моисеевой, М.Ю. Чельшева и др.

**Степень и научная разработанность темы.** О степени разработанности темы говорить легко, и одновременно сложно. Легко, поскольку исследования юридической работы, насколько известно диссертанту, в условиях рыночной экономики на монографическом уровне проводилось мало. Однако при рассмотрении юридической работы, как специфического вида деятельности по реализации права, обнаруживаются соприкосновения и пересечения с исследованиями в области теории права, частноправовых и процессуальных наук. Авторы этих исследований явно или неявно для себя касаются проблем юридической работы, но их положения высказываются в контексте других задач и концептуально не оформляются в тему юридической работы в условиях рыночной экономики. Вследствие этого оценить степень разработанности темы сложно. Постановка темы юридической работы в экономике берет начало из работ таких ученых как, В.С. Анохин, О.Н. Бухаповский, Г.Л. Знаменский, И.Е. Замойский, В.И. Леушин, В.К. Мамутов, Б.И. Минц, Б.И. Пугинский, А.Ф. Прозоров, В.В.Ровный, Д.Н. Сафиуллин, С.А. Хохлов, Б.Б.Хангельдыев, К.С. Юдельсон и других.

**Эмпирическая основа исследования.** При подготовке работы использовались результаты исследований, проведенных различными авторами,

опубликованные статистические данные и судебные решения, а также материалы, изученные нами в ходе прохождения производственной практики в ИФНС России по г.Белгороду.

Также в магистерском исследовании рассмотрена судебная практика арбитражных судов, судов общей юрисдикции, конституционной юрисдикции.

**Научная новизна** заключается в том, что в работе представлено научное исследование правовых форм юридического сопровождения бизнеса. Обобщена и рассмотрена судебная практика реализации юридического сопровождения. Проанализированы теоретические положения юридического сопровождения бизнеса, установлена его правовая сущность.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Выявлено, что оказание юридической помощи совершенно безвозмездно и вне государственной системы бесплатной юридической помощи с точки зрения реализации принципа *pro bono* выглядит для адвокатуры менее привлекательно;

2. Доказано, что юридическая услуга и юридическая помощь в регулировании общественных отношений различны по правовой природе;

3. Исследовано, что помимо проблемы с оплатой услуг исполнителя в зависимости от результата, в судебной практике также нередко возникают ситуации, когда предоставление услуг невозможно по вине самого заказчика или в связи с наличием обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает;

4. Проведен анализ и сделан вывод о государственной регистрации, а также о ликвидации и реорганизации юридических лиц;

5. Сформулировано условие о возмещении ущерба за неисполнение или ненадлежащее исполнение контрагентами своих обязательств по договору об оказании юридических услуг.

6. Рассмотрены проблемы и пути их разрешения в процессе претензионно-искового сопровождения компенсации репутационного вреда юридическим лицам.

**Теоретическая значимость** содержащихся в магистерской диссертации выводов и рекомендаций, раскрывающих юридическое содержание положений, выносимых на защиту, состоит в том, что они послужат базой для дальнейших фундаментальных исследований в сфере оказания юридических услуг в России; направлены на дальнейшее совершенствование отечественного законодательства в сфере гражданско-правового регулирования отношений по оказанию юридических услуг.

Результаты магистерского исследования могут быть также использованы в практической деятельности частнопрактикующих юристов и юридических фирм, адвокатов, в специальной подготовке лиц, желающих приобрести статус адвоката.

**Методологическую основу магистерского исследования** составляет использование диалектического метода исследования, предполагающее наиболее всестороннее и объективное исследование. Были также использованы общенаучные методы исследования, такие как методы анализа и синтеза, индукции и дедукции формально-юридический, и сравнительно-правовой.

**Практическая значимость магистерского исследования** заключается в том, что выводы и научные положения и предложения позволяют расширить и углубить теорию предпринимательского права, способствуют для дальнейшего изучения и совершенствования.

Практическая значимость, которая содержится в магистерском исследовании, направлена на усовершенствование действующего законодательства в области юридического сопровождения в бизнесе.

**Апробация научных исследований.** Магистерское исследование выполнено, обсуждено и одобрено на кафедре трудового и предпринимательского права Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в магистерском исследовании нашли свое отражение в научных публикациях.

**Структура магистерской диссертации** определена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь пунктов, заключения и списка используемой литературы.



## ГЛАВА 1 . ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ БИЗНЕСА

### §1.История развития правового регулирования юридических услуг

В современной правовой системе Российской Федерации существует юридический феномен, называемый «бесплатная юридическая помощь». Собственно, данный феномен, известный отчасти как принцип *pro bono* (от лат. *pro bono publico* - ради общественного блага), не является чем-то особенным, уникальным: все правовые системы, вышедшие из римского права, в той или иной форме реализуют его. Однако в России, в силу особенностей исторического развития, этот принцип стал не просто юридической нормой, облеченной в закон, но и политическим знаменем, всякий раз поднимаемым над обществом, когда это становилось кому-нибудь выгодно. Этот достаточно специфический юридический принцип каждый раз, когда к нему обращаются, порождает множество конфликтов и противоречий, требующих научного осмысления и тщательной юридической проработки.

Так происходит и в современный исторический период, когда *pro bono* от благородного правового принципа проделал путь к универсальному политическому лозунгу и завершил его юридическим оформлением в виде различных федеральных законов.

Обратимся к истории вопроса. До судебной реформы Александра II<sup>1</sup> правовое поле России представляло собой лоскутное одеяло, состоящее из множества правил, норм и обычаев, регулировавших отдельные сферы общественной жизни и не объединенных единой системой правовых идей. При этом государство не обременяло себя заботой о правовом просвещении масс или тем более об оказании им помощи в этом вопросе. Судебная реформа, в основе которой была продекларирована идея верховенства закона как

---

<sup>1</sup> Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. О совершенствовании судебного и внесудебного порядков защиты прав потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. - № 5. - С. 7.

доминирующего социального постулата, породила множество социальных последствий, одно из которых - появление юридических прав и обязанностей как у самого государства, так и у его подданных. Введение новой системы судоустройства требовало не только квалифицированных судебных кадров, но и активной просветительской правовой работы среди подданных, ради блага которых, собственно, и устраивались новые институты. Новая правовая система не могла существовать без системы сдержек и противовесов, обеспечивающих ее устойчивое, сбалансированное функционирование<sup>1</sup>.

Судебная реформа конца XIX века привнесла в российское право множество новелл, одной из которых является так называемая бесплатная юридическая помощь.

Если отвлечься от российской истории и заглянуть в глубину веков и в историю других государств, то увидим, что там, где возникал независимый суд с состязательным правосудием, появлялась и система оказания бесплатной юридической помощи некоторым категориям граждан.

Рассмотрим, как появилась в российском праве «бесплатная юридическая помощь».

Обратимся к Учреждению судебных установлений от 20 ноября 1864 года<sup>2</sup>. Согласно пунктам 4 и 5 статьи 367 отделения второго («Права и обязанности совета присяжных поверенных») раздела второго («О совете присяжных поверенных») Учреждения судебных установлений, к обязанностям и правам совета присяжных поверенных относятся: назначение поверенных по очереди для безвозмездного хождения по делам лиц, пользующихся на суде правом бедности, и назначение по очереди поверенных для ходатайства по делам лиц, обратившихся в совет с просьбой о назначении им таковых (статья 392). Пунктом 7 этой же статьи совет присяжных поверенных наделяется правом и обязанностью распределять между присяжными поверенными процентный сбор, установленный статьей 398.

---

<sup>1</sup> Оськина И., Лупу А. Помощь беспомощным!// ЭЖ-Юрист. – 2013.- № 47. – С.

<sup>2</sup> Судебные Уставы 20 ноября 1864 года // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

И далее: согласно статье 390 раздела II, отделения третьего («О правах, обязанностях и ответственности присяжных поверенных») присяжные поверенные проводят гражданские дела, в том числе по назначению совета присяжных поверенных (статья 367, пункты 4 и 5) или по назначению председателя суда<sup>1</sup>.

Согласно статье 393 данного устава, в уголовных делах присяжные поверенные принимают на себя защиту подсудимых или по соглашению с ними, или по назначению председателя судебного места.

В соответствии со статьей 397 по делам лиц, пользующихся на суде правом бедности, в соответствии с пунктом 1 статьи 396 за работу присяжного поверенного, который был назначен советом для хождения по делу со стороны бедного лица, выплачивалось вознаграждение исходя из размера таксы, устанавливаемой Министерством юстиции. Источником денежных средств для таких выплат в соответствии со статьей 398 служила общая по всей России сумма на вознаграждение присяжных поверенных, назначенных председателями судебных мест или советами присяжных поверенных, которая формировалась из 10% сбора с присяжных поверенных.

Как видно из анализа Судебных установлений от 20 ноября 1864 года, в совокупности норм, изложенных в них, речь о «бесплатной юридической помощи» в них не идет. Юридическая помощь оказывалась исключительно присяжными поверенными по назначению суда или совета и оплачивалась из общей суммы, формировавшейся для этих целей Министерством юстиции. Правда, следует отметить парадокс: сумма для компенсации затрат присяжным поверенным формировалась за счет вычетов из их же вознаграждений по другим делам. Таким образом, государство, установив государственную гарантию, материальное бремя и ответственность за ее исполнение возложило на самих же адвокатов. С учетом того, что все институты были новыми и

---

<sup>1</sup> Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

неизвестными, нарождавшаяся адвокатура приняла это как должное и даже возвела такое положение дел в ранг благородного сословного принципа.

Вместе с тем необходимо заметить, и на это мы будем неоднократно обращать внимание ниже, что юридическая помощь, оказывавшаяся присяжными поверенными по назначению в особых случаях, была бесплатной для лица, обратившегося за ней и получившего удовлетворение, для адвоката же она была оплачиваемой. В контексте исследуемого вопроса следует отметить, что для вступления в дело по назначению адвокату выдавался ордер, т.е. специальный распорядительный документ, на основании которого адвокат приступал к исполнению назначения.

В таких условиях, как у обывателя, так и среди присяжных поверенных, родился юридический вульгаризм о том, что помощь, оказываемая адвокатами по назначению, де-факто является бесплатной.

Принципиально эта ситуация изменилась после 1917 года. 24 ноября 1917 года Декретом № 1 «О суде»<sup>1</sup> Совет народных комиссаров РСФСР упразднил все судебные органы Российской империи до установления нового порядка судопроизводства.

В развитие и дополнение этого Декрета о суде Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов постановил Декрет № 2<sup>2</sup>, которым учредил новую систему отправления правосудия. В соответствии со статьей 23 Декрета № 2 судебное следствие должно было происходить при участии обвинения и защиты. Статьей 24 устанавливалось, что при Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов создавались коллегии лиц, посвящающих себя правозаступничеству - в форме как общественного обвинения, так и общественной защиты. Согласно статье 25, в коллегии вступали лица,

---

<sup>1</sup> Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О суде» // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства-1917- № 17 // Собрание узаконений. – 1917. - № 4. - Ст. 50 (утратил силу)

<sup>2</sup> Декрет № 2 Совета народных комиссаров РСФСР «О суде» // Собрание узаконений. – 1917. - № 4. - Ст. 50 (утратил силу)

избираемые Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, и только эти лица имели право выступать в судах за плату. Согласно статье 27, если обвиняемый не воспользовался своим правом приглашения защитников, суд по его просьбе предоставлял ему помощь из коллегии правозаступников.

Как видим, правозаступники оказывали юридическую помощь за вознаграждение и ни о какой бесплатной юридической помощи речи не шло.

Декрет № 2 возродил и систему назначения правозаступников. Однако и в Декрете № 2 ни слова не сказано о бесплатной юридической помощи. Правды ради следует отметить, что в те сложные времена при назначении правозаступника судом суд, как правило, исходя из революционной целесообразности, не утруждал себя вопросом оплаты оказанной юридической помощи по назначению, а так как среди правозаступников оказалось много бывших присяжных поверенных, то они не считали необходимым поднимать вопрос оплаты по назначению. При таких обстоятельствах хождение по назначению стало фактически бесплатным.

Большевики, придя к власти и упразднив сословие присяжных поверенных, через некоторое время, тем не менее, возродили институт профессиональной правозащиты, более того, сохранили его в значительной степени с теми основными правилами и нормами, которые содержались в судебных уставах дореволюционной России<sup>1</sup>.

В развитие судебной системы уже 5 июля 1922 года Наркомюст РСФСР утвердил Положение о коллегии защитников<sup>2</sup>, согласно подпункту «в» пункта 12 которого к предмету ведения президиума коллегии было отнесено «установление порядка назначения бесплатной защиты и защиты по таксе (п. «а» и «б» ст. 48 Положения о нарсуде)». Здесь упоминается термин «бесплатная защита». Однако и в этом случае пунктом 19 Положения

---

<sup>1</sup> Стучка П. Пролетарская революция и суд // Пролетарская революция и право. – 1918. – № 1. – С.1.

<sup>2</sup> Положение о коллегии защитников, утв. Народным комиссариатом юстиции РСФСР 5 июля 1922 года (с изм. и доп., внесенными Циркуляром Наркомюста РСФСР 1923 года № 38) // СПС «Консультант плюс» (утратил силу).

предусматривалось, что «вознаграждение за ведение дела определяется по общему правилу по взаимному соглашению заинтересованного лица и члена коллегии защитников. Лица, пользующиеся правом уплачивать вознаграждение по таксе, производят эту оплату согласно правилам, устанавливаемым приложением № 1 к настоящему Положению. По делам бесплатной защиты необходимые расходы по делу (проезды, снятие копий и т.п.) производятся за счет фонда коллегии защитников постановлениями президиума коллегии согласно представляемым счетам»<sup>1</sup>.

Интересным представляется приложение № 1 к исследуемому Положению, которое называется «Такса оплаты защитников рабочими государственных и частных предприятий и служащими советских учреждений». Согласно пункту 2 приложения № 1: «Лицо, обращающееся к защитнику в порядке ст. 47 Положения о нарсуде, должно выдавать защитнику денежные суммы на необходимые расходы по делу вперед и покрывать перерасходы по представленным защитником счетам» - и далее: «По гражданским делам заинтересованные лица уплачивают защитникам вознаграждение в размере 5%, истец - с присужденной вступившим в законную силу решением суммы, ответчик - с суммы, отказанной истцу. По уголовным делам вознаграждение уплачивается в размере, устанавливаемом органом, выдающим ордер на ведение дела, в зависимости от размера и сложности дела»<sup>2</sup>.

Согласно статье 19 Положения о Народном суде РСФСР лица, получающие средства существования от ремесла (а правозаступники и были своего рода ремесленниками), получают за дни заседания суточные в размере

---

<sup>1</sup> Приложение № 1 «Такса оплаты защитников рабочими государственных и частных предприятий и служащими советских учреждений» Положения о коллегии защитников, утв. Народным комиссариатом юстиции РСФСР 5 июля 1922 года (с изм. и доп., внесенными Циркуляром Наркомюста РСФСР 1923 года № 38) // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

<sup>2</sup> Приложение № 1 (с изм. и доп., внесенными Циркуляром Наркомюста РСФСР 1923 года № 38) к Положению о коллегии защитников (утв. Наркомюстом РСФСР 05.07.1922г.)// СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

минимума заработной платы, установленной для данной местности, из общегосударственных средств<sup>1</sup>.

Как видим, за термином «бесплатная защита» скрывается юридическая помощь, оказываемая по назначению. Таким образом, в обязанности советской адвокатуры было вменено осуществление защиты по назначению. Здесь хочется отметить, что, в отличие от дореволюционного периода, когда расходы за работу по назначению присяжных поверенных несли фактически сами присяжные поверенные, формируя фонд целевых выплат, расходы за работу по назначению правозаступников в новой России взяло на себя государство. Таким образом, кроме правозаступников, никто больше никакой бесплатной юридической помощи не оказывал.

Это правило перешло и в Положение об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г., которое в статье 22 предусматривало оказание бесплатной юридической помощи следующим категориям граждан:

- истцам в судах первой инстанции при ведении дел о взыскании алиментов и трудовых дел; по искам колхозников к колхозам об оплате труда; о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с работой; о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, наступившей в связи с работой, а также гражданам при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

- гражданам по жалобам на неправильные записи в списках избирателей;

- депутатам Советов народных депутатов при даче консультаций по вопросам законодательства, связанным с осуществлением ими депутатских полномочий;

- членам товарищеских судов и добровольных народных дружин по охране общественного порядка при даче консультаций по законодательству в связи с их общественной деятельностью<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Декрет ВЦИК от 21.10.1920г. «Положение о Народном суде РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

<sup>2</sup> Закон РСФСР от 20 ноября 1980 г. «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1980. – № 48. – Ст. 1596 (утратил силу)

Кроме того, заведующий юридической консультацией, президиум коллегии адвокатов, орган предварительного следствия, прокурор и суд (в производстве которых находится дело) были вправе, исходя из имущественного положения гражданина, полностью или частично освободить его от оплаты юридической помощи. При освобождении гражданина от оплаты труда адвоката должен был оплачиваться из средств коллегии, а если гражданин освобождался от оплаты юридической помощи органом предварительного следствия, то прокурор или суд расходы на оплату труда адвоката относили в установленном порядке на счет государства.

Такую юридическую помощь коллегии адвокатов оказывали бесплатно на протяжении длительного времени, вплоть до принятия ныне действующего Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». То есть исторически право на бесплатную юридическую помощь в России развивалось параллельно и исключительно с развитием института адвокатуры.

В Законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»<sup>1</sup> подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 на адвоката возложена обязанность «исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом». Иных обязанностей на адвоката не наложено.

Процесс гуманизации общественных отношений, формирование новой правовой идеологии, основанной на верховенстве закона, и в некоторой степени политический популизм привели к принятию Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – 15 июня.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015г.) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» //Российская газета. – 2011. – 10 декабря.



Главные особенности данного Закона заключаются в том, что, во-первых, государство обязалось гарантировать реализацию права граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи; во-вторых, нормы Закона систематизировали и значительно расширили перечень групп граждан, нуждающихся в оказании бесплатной юридической помощи, по сравнению с ранее действовавшим законодательством.

Суть государственной бесплатной юридической помощи составляет ее бесплатность для тех, кому она оказывается. Лицам и организациям, которые оказывают такую помощь, работа оплачивается государством. Также за счет государства обеспечивается создание условий для оказания такой помощи.

Пунктом 2 статьи 15 Закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» предусмотрено, что «адвокаты... могут наделяться правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации».

Таким образом, система оказания бесплатной юридической помощи адвокатами представляется в виде обязательного и добровольного участия.

В совокупности действующих норм можно констатировать, что оказание бесплатной юридической помощи, установленной судебным процессуальным законодательством, обеспечивается назначением адвоката к ее отправлению уполномоченным на то органом или должностным лицом и является безусловной обязанностью адвокатуры.

Вся остальная бесплатная юридическая помощь, которую систематически оказывают адвокаты, есть их право и благое дело. Здесь нельзя не отметить, что адвокаты осуществляют данную деятельность безвозмездно, т.е. за собственный счет. Такое бремя адвокатура всегда несла смиренно, поскольку это соответствует моральным принципам, заложенным в основу профессии.

Внепроцессуальная бесплатная юридическая помощь относится к государственной системе социальных гарантий. Формирование и развитие государственной системы бесплатной юридической помощи осуществляются

государством на основе Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ».

Ключевыми проблемами добровольного участия адвокатов в системе оказания бесплатной юридической помощи являются: отсутствие свободного рабочего времени и систематические задержки по оплате за уже предоставленную юридическую помощь. Для адвокатов, большую часть рабочего времени которых занимает хождение по делам, оплачиваемым обратившимися, дополнительная работа по бесплатным делам представляется обременительным занятием. А если вспомнить, как государство оплачивает адвокатам работу по назначению в уголовном процессе, особого энтузиазма среди адвокатов призывы к сотрудничеству по оказанию бесплатной юридической помощи в иных сферах не находят.

Обратимся к статистике. Согласно отчету «О деятельности Совета ФПА РФ за период с апреля 2015 г. по апрель 2017 г.» от 19.04.2017, «сферы участия адвокатов в качестве защитников в делах по назначению... последовательно сокращалась. «В государственной системе бесплатной юридической помощи в 2015 г. приняли участие 11 287 (15,9% от общей численности) адвокатов, в 2016 г. – 12 089 (16,7%) адвокатов, которые оказали юридическую помощь соответственно 96 049 и 81 899 малоимущим гражданам. Объемы предусмотренных бюджетных ассигнований на оплату труда адвокатов в 2015 г. составили 118,4 млн руб., в 2016 г. – 113,9 млн руб. Из этих сумм адвокатами реально освоены соответственно 66,7 млн руб. (56,3%) и 79,0 млн руб. (69,4%).»<sup>1</sup>.

«В целях участия адвокатов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами создано 139 негосударственных центров бесплатной

---

<sup>1</sup>Сайт Федеральной палаты адвокатов РФ// URL:[http://www.fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_reports/37679/](http://www.fparf.ru/documents/council_documents/council_reports/37679/) (дата обращения 13.10.2017)

юридической помощи, из них 18 в качестве юридических лиц – некоммерческих организаций»<sup>1</sup>. Как говорится, факты говорят сами за себя.

Таким образом, оказание юридической помощи совершенно безвозмездно и вне государственной системы бесплатной юридической помощи с точки зрения реализации принципа *pro bono* выглядит для адвокатуры менее привлекательно.

## **§2. Понятие «юридическая услуга» и ее соотношение с категорией «юридическая помощь»**

Юридическая помощь включает широкий спектр самых различных услуг правового характера: составление процессуальных и иных юридических документов (исковых заявлений, жалоб, ходатайств, письменных обращений и др.), письменные и устные консультации, составление проектов договоров, представление и защиту интересов в судебных инстанциях, осуществление иных действий по соглашению сторон. Рассмотрим, как правильно составить договор на оказание юридической помощи, чтобы соблюсти интересы обеих сторон - и заказчика, и исполнителя.

По своей правовой природе соглашение о предоставлении юридической помощи можно квалифицировать как договор возмездного оказания услуг или в качестве договора поручения в зависимости от характера принимаемых на себя юристом обязательств.

Так, если предметом договора выступает выполнение юристом определенных действий или совершение определенной деятельности (например, консультирование, подготовка проектов документов, участие в переговорах на стороне клиента и т.п.), такое соглашение следует отнести к

---

<sup>1</sup> Сайт Федеральной палаты адвокатов РФ// URL:[http://www.fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_reports/37679/](http://www.fparf.ru/documents/council_documents/council_reports/37679/) (дата обращения 13.10.2017)

договору возмездного оказания услуг, регулируемого по правилам гл. 39 ГК РФ<sup>1</sup>.

В случае, когда предметом договора выступает выполнение юристом от имени и за счет клиента определенных юридических действий, в результате чего все права и обязанности возникают у клиента как доверителя (например, представительство в судах, регистрационных, патентных и антимонопольных ведомствах, в иных государственных органах для совершения в интересах клиента по его поручению юридически значимых действий), такое соглашение следует рассматривать как договор поручения, подпадающего под регулирование гл. 49 ГК РФ.

На практике суды никогда не вдаются в изучение отличительных особенностей обеих договорных конструкций, если только предметом спора не являются споры из соглашения о предоставлении юридической помощи, где от подлежащих применению правовых норм зависит правильное разрешение спора. Заказчик, выиграв спор с ответчиком, может представить договор о предоставлении юридической помощи для подтверждения своих судебных расходов по делу. В этом случае не имеет особого значения правовая природа заключенного договора, если из его содержания усматриваются вид и перечень выполненных мероприятий, согласованная стоимость, платежными документами подтверждается факт произведенной оплаты.

В подобной ситуации при разрешении вопроса о судебных издержках определение правовой природы такого соглашения не входит в предмет судебного исследования. Поэтому, даже если соглашение, предметом которого выступает судебное представительство, стороны обозначили как договор возмездного оказания услуг, это никак не повлияет на взыскание в пользу заказчика денег. Тем более что само поручение на совершение в его интересах юридических действий будет усматриваться из доверенности, наличие которой является обязательным условием судебного представительства.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

Юридические услуги всегда имеют определенный результат (составленные проекты документов, исход судебного разбирательства, оформление документов в государственных органах и др.). Однако данное обстоятельство не свидетельствует о том, что соглашение об их предоставлении можно отнести к договору подряда, поскольку заказчик в рассматриваемой ситуации получает не овеществленный результат, как в договоре подряда (например, изготовленную вещь или отремонтированный автомобиль), а услугу, оказываемую и потребляемую в процессе ее оказания. При предоставлении услуг составленные проекты, документы представляют собой материальную форму ее выражения, но не овеществленный результат в смысле ст. 703 ГК РФ.

Данный вопрос имеет не только теоретическое, но и прикладное значение. Так, по требованиям заказчика из договора подряда в связи с ненадлежащим качеством работы в соответствии с п. 1 ст. 725 ГК РФ подлежит применению годичный срок исковой давности, в то время как по требованиям из договора об оказании услуг он составляет три года в соответствии со ст. 196 ГК РФ. Соответственно, свои требования к юристу недовольный клиент может адресовать в пределах трехлетнего срока исковой давности, а не в течение года.

Необходимо обратить внимание, что для заключения соглашения о предоставлении юридической помощи не требуется согласие супруга заказчика, поскольку оно не относится к нотариальным сделкам или сделкам, требующим государственной регистрации в соответствии со ст. 35 СК РФ<sup>1</sup>.

Если соглашение о предоставлении юридической помощи от имени компании заключено неуполномоченным лицом, последнее приобретает все права и обязанности по нему перед клиентом, если только сама компания впоследствии не одобрит данную сделку (п. 1 ст. 183 ГК РФ). Это не касается

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

случая превышения руководителем компании своих полномочий, в котором могут быть применены положения ст. 174 ГК РФ<sup>1</sup>.

Аналогичное правило применяется также в случае, если договор был заключен физическим лицом с указанием на то, что оно действует как представитель компании, которая на момент заключения сделки уже была ликвидирована и исключена из ЕГРЮЛ, в том числе как недействующее юридическое лицо. Поскольку сама несуществующая компания не могла являться участником сделки, обязанной стороной по ней будет считаться физическое лицо, поименованное как ее представитель, которое не могло не знать о том, что компании не существует, поскольку в обычных условиях гражданского оборота от любого разумного участника следует ожидать добросовестного поведения и проверки соответствующих обстоятельств<sup>2</sup>.

Важно отметить, что для заключения соглашения о предоставлении юридической помощи в зависимости от размера выплат в пользу юриста может потребоваться его корпоративное одобрение со стороны органов управления компании-заказчика. Это необходимо, если данный договор отвечает признакам крупной сделки или сделки с заинтересованностью.

Соглашение о предоставлении юридической помощи заключается в простой письменной форме, а если на стороне поверенного (исполнителя) выступает адвокат, он его регистрирует в том адвокатском образовании, в котором он состоит. Однако необходимо учитывать, что такая регистрация носит исключительно учетный (технический) характер и не влияет ни на действительность и заключенность соглашения, ни на момент его вступления в

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – №12.

<sup>2</sup> Определение ВС РФ от 26.07.2016 г. № 69-КГ16-5 «О взыскании предварительной оплаты по договору возмездного оказания услуг по приобретению автомобиля, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс»

силу<sup>1</sup>. Если договор заключен не с конкретным адвокатом, а с адвокатским образованием, все права и обязанности по нему возникают у соответствующего образования перед клиентом, даже если все услуги ему оказывает один и тот же адвокат<sup>2</sup>.

При уклонении заказчика от оплаты услуг исполнителя он вправе потребовать взыскания долга в судебном порядке с начислением на сумму долга неустойки или штрафных процентов по ст. 395 ГК РФ, применения иных мер ответственности, предусмотренных договором. Исполнитель вправе приостановить оказание тех или иных услуг, если заказчик задержал оплату, при условии, что такая мера не приведет к несоразмерному ущемлению интересов заказчика (например, пропуск срока подачи процессуальной жалобы из-за отложения исполнителем совершения данного действия).

Кроме того, исполнитель в любом случае не имеет права удерживать принадлежащие заказчику документы (судебные акты, исполнительные листы, первичные документы и др.), поскольку свои нарушенные права он должен защищать иными предусмотренными законом способами<sup>3</sup>.

Перечень возможных юридических услуг, которые исполнители могут оказывать своим клиентам, не является исчерпывающим и, исходя из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) в каждом конкретном случае определяется по усмотрению договаривающихся сторон в заключенном между ними соглашении<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2014 г. по делу № 33-35683 «О признании незаключенными соглашений об оказании юридической помощи» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.11.2013 г. по делу № А56-1380/2013 «О взыскании долга по договору оказания юридической помощи» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление АС Поволжского округа от 28.12.2015 г. № Ф06-3374/2015 «О взыскании неотработанного аванса по договору на оказание квалифицированной юридической помощи, об истребовании исполнительного листа» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>4</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

Важно отметить, если юридические услуги предназначаются не самому заказчику, а третьему лицу, в пользу которого заключается соглашение о предоставлении юридической помощи, в нем обязательно такое лицо должно быть указано. В этом случае оно вправе требовать от юриста предоставления услуг в порядке и на условиях, предусмотренных соглашением.

В соглашении с адвокатом или иным лицом, предоставляющим юридическую помощь, клиенту следует четко оговорить те услуги, которые он за свои деньги хочет получить.

Если это, к примеру, ведение гражданского дела в суде, в соглашении нужно указать:

- что включает в себя услуга судебного представительства. Например, составление процессуальных документов и подача их в суд, принятие участие во всех судебных заседаниях;

- о каких стадиях рассмотрения дела идет речь - производство в суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций;

- входят ли в предмет договора представление и защита интересов клиента при пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, на стадии исполнительного производства. Дело в том, что обязанность исполнителя предоставить соответствующие услуги не предполагается, она должна быть прямо предусмотрена в соглашении с ним.

В ходе производства по делу может возникнуть необходимость сбора доказательств, подбора экспертных организаций и выполнения иных действий, в связи с чем клиенту самому, исходя из специфики своего дела, следует оговорить с будущим защитником все нюансы, закрепив достигнутые договоренности в соглашении. При составлении данного документа нужно не ограничиваться формулировками общего характера, а указывать конкретные действия, которые обязан совершить исполнитель в интересах заказчика, чтобы у клиента было право требовать их оказания с применением согласованных в договоре мер ответственности за их нарушение, а не обязанность доказывать,



что необходимость выполнения тех или иных операций предполагалась по характеру принятого юристом на себя поручения и вытекала из его специфики.

Так, в одном деле клиент в отзыве на иск адвоката о взыскании с него задолженности за оказанные услуги ссылаясь на ненадлежащее ведение судебного процесса, выразившееся в незаявлении возражений относительно приобщения к материалам дела документов, представленных его процессуальным оппонентом. Однако суд данное возражение отклонил как необоснованное, сославшись на то, что объем и порядок оказания услуг были определены сторонами в заключенном соглашении и никаких разногласий на этот счет у них не возникало<sup>1</sup>.

Аналогичным образом и в другом деле суд пришел к выводу о том, что в обязанности юриста входила только подготовка искового заявления, но не подача его в суд, поскольку в договоре об оказании юридических услуг такая обязанность прямо предусмотрена не была<sup>2</sup>.

Таким образом, если в соглашении стороны не оговорили, как будет осуществляться защита интересов клиента юристом, последний обладает свободой усмотрения. Однако всегда должен действовать добросовестно и разумно в соответствии с принципами добросовестного ведения дел и честной деловой практики, согласно которым на представителя возлагается обязанность исполнять данные ему поручения с соответствующей заботливостью, принимая во внимание, что интересы его доверителя всегда имеют приоритет по отношению к его собственным интересам.

Клиент должен также учитывать, что каждое поручение на выполнение тех или иных юридических услуг не следует трактовать буквально. Если, скажем, в договоре предусмотрена обязанность юриста обжаловать все

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 02.12.2015 г. по делу № 33-13040/15 «О взыскании денежных средств, уплаченных по соглашению об оказании юридической помощи о взыскании денежных средств, уплаченных по соглашению об оказании юридической помощи по гражданскому делу, судебных расходов» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2015 г. по делу № 33-39494 «О взыскании денежных средств»// СПС «КонсультантПлюс»

принятые по делу об административном правонарушении в отношении клиента процессуальные документы, клиент не вправе настаивать на том, чтобы юрист обязательно обжаловал протокол об административном правонарушении, а при отказе это сделать применить к нему какие-либо меры ответственности, отказаться от договора по этому основанию и потребовать возврата уплаченного аванса.

Данный документ фиксирует факт совершения правонарушения и служит одним из доказательств по делу. Формально обжалование протокола по делу об административном правонарушении действующим законодательством РФ не предусмотрено. Вместе с тем все возражения относительно правильности составления протокола и его допустимости как доказательства разрешаются судом при рассмотрении административного дела. Поэтому, если по существу такие возражения были приведены юристом в адресованных суду ходатайствах, он считается выполнившим свои обязательства перед клиентом<sup>1</sup>.

В юридической практике было дело, где иск клиента о возмещении убытков с «виновного» адвоката суд удовлетворил частично, вернув с него только часть вознаграждения за некачественно оказанные услуги. Суд посчитал, что незаявление адвокатом ходатайства о наложении ареста само по себе не свидетельствовало о том, что причиненный ущерб находился в причинно-следственной связи с его противоправным поведением, поскольку гипотетически суд при рассмотрении такого ходатайства мог отклонить его.

Довод о том, что, исходя из сложившейся судебной практики, как правило, такие ходатайства на стадии принятия иска удовлетворяются, учитывая размер требований и наличие в материалах дела доказательств вины

---

<sup>1</sup> Определение Приморского краевого суда от 11.11.2015 г. по делу № 33-10274/2015 «О взыскании денежных средств по договору оказания услуг, неустойки, компенсации морального вреда»// СПС «КонсультантПлюс»

ответчика, суд отклонил, отметив, что он является не больше чем предположением<sup>1</sup>.

В то же время в судебной практике рассматриваемая обеспечительная мера применяется даже при отсутствии сведений об имуществе, на которое заявитель просит наложить арест. Это связано с тем, что непредставление истцом данных о принадлежащем ответчику имуществе не является препятствием для применения мер по обеспечению иска в виде ареста на имущество, если истец просит применить обеспечительные меры не в отношении конкретного имущества, а в отношении имущества ответчика - в пределах цены иска<sup>2</sup>.

Если заявитель в своем ходатайстве обосновал целесообразность применения обеспечительной меры в виде наложения ареста на имущество, указав достаточные данные, подтверждающие вину ответчика в возникновении убытков, то оснований для отказа в ее применении не имеется. Конечно, применение данной меры относится законом на усмотрение суда, однако, отказ в ее применении не может быть произвольным. Оценку всех представленных сторонами доказательств суд производит в основном судебном заседании, однако для целей применения ареста он должен дать предварительную оценку обоснованности исковых требований. Такая возможность не исключается и в случае, когда предметом судебного исследования является взыскание убытков с юриста, который не заявил указанное ходатайство, что нельзя считать нарушением и переоценкой выводов суда в решении по другому делу, поскольку таких выводов в принципе сделано не было.

Как видно из приведенного примера, негативные последствия в виде ущерба в значительном размере для клиента могут возникнуть по вине адвоката даже в ситуации, когда его обязанность заявить ходатайство о наложении

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24.09.2014 г. по делу № 33-18207 «О взыскании неполученной компенсации по гражданскому делу о возмещении убытков» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 12.04.2016 г. по делу № 33-5300/2016 «О взыскании задолженности по соглашению о кредитовании в виде наложения ареста на имущество» // СПС «КонсультантПлюс»

ареста на имущество должника прямо предусмотрена в соглашении о предоставлении юридической помощи. Что же говорить о ситуации, когда такого условия соглашение не предусматривает. В этом случае в свое оправдание адвокату или иному юристу будет достаточно сказать, что он самостоятельно определяет способы защиты интересов клиента, включая определение целесообразности обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер. Поэтому для эффективной защиты своих прав и законных интересов клиенту нужно не только закрепить в качестве обязанностей юриста комплекс необходимых действий и установить в нем меры ответственности за их нарушение, но также и самому контролировать ход дела, следить за его судьбой и оперативно реагировать на любое ухудшение ситуации. В такой ситуации юрист не сможет сослаться на отсутствие у него обязанности выполнить те или иные мероприятия, а равно на необеспечение его клиентом документами и информацией, доверенностью на представление интересов, если только он не представит доказательств в пользу того, что по соответствующим вопросам обращался к клиенту, однако тот его просьбы игнорировал.

Поручение юристу в соглашении, таким образом, должно быть сформулировано корректно и максимально конкретно, чтобы на практике не возникало неопределенности.

Кроме того, стороны соглашения должны избегать таких формулировок условия о предмете, как, скажем, «работа по прекращению уголовного дела, возбужденного в отношении клиента, на стадии предварительного следствия». Подобная формулировка содержит указание на достижение конкретного положительного результата для клиента, в то время как данный вопрос находится не в компетенции юриста, а правоохранительных органов.

Юрист должен качественно выполнять свою работу, однако гарантировать какой-либо результат не должен.

Кроме того, приведенная формулировка не позволяет однозначно определить, какие конкретно действия в интересах заказчика обязан совершить

исполнитель, что свидетельствует о его несогласованности. В таком случае соглашение о предоставлении юридической помощи может быть признано незаключенным, если фактически стороны его не исполняли (ст. 432 ГК РФ). Если же свои обязательства стороны по договору выполнили или хотя бы приступили к исполнению, например, исполнитель оказал часть услуг, выставил счет, который клиент оплатил, неопределенность в их взаимоотношениях устраняется.

Требование о конкретизации предмета соглашения о предоставлении юридической помощи имеет существенное значение не только для признания его заключенным, но и для возмещения судебных расходов. Если юридические услуги не конкретизированы ни в договоре, ни в спецификации, ни в акте об оказанных услугах, ни в каких-либо иных документах, составленных между сторонами, то суд может отказать в удовлетворении ходатайства о взыскании судебных расходов<sup>1</sup>.

Важно отметить, незаключенным будет соглашение о предоставлении юридической помощи, если стороны никакого договора в принципе не заключали, а из всех имеющихся у них документов была оформлена только доверенность на представление интересов, которая сама по себе не свидетельствует о согласовании сторонами существенных условий соглашения. Соответственно, все переданные клиентом юристу денежные средства при отсутствии доказательств оказания ему юридических услуг и их принятия считаются неосновательным обогащением и подлежат возврату на основании ст. 1102 ГК РФ<sup>2</sup>.

В соглашении нужно указать, что все свои наиболее значимые действия (подачу процессуальных жалоб, заявлений, запросов и др.) юрист предварительно согласовывает с клиентом по любым или конкретным каналам

---

<sup>1</sup> Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.01.2015 г. по делу № А28-770/2002 «О банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.05.2011 г. по делу № А43-13935/2010 «О взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося у коллегии адвокатов в результате перечисления обществом денежных средств за оказанные юридические услуги» // СПС «КонсультантПлюс»

связи. Такое условие направлено на защиту интересов последнего, недопущение злоупотреблений со стороны недобросовестных юристов. Невыполнение ими такой обязанности даст клиенту возможность отказаться от договора и потребовать возмещения убытков<sup>1</sup>, применить меры ответственности, если они были предусмотрены договором.

Подтверждением того, что действия юриста не противоречат позиции клиента по его делу, будут наличие подписанных им документов (иска, жалобы, ходатайства и др.), переписка с юристом, условия соглашения и др.<sup>2</sup>. В любом случае при возникновении спора о качестве предоставленной юридической помощи любые услуги юриста, выполненные для клиента, всегда можно оценить с точки зрения того, насколько они были эффективны и совершены в интересах последнего, даже в отсутствие прямого одобрения тех или иных действий.

Для клиента может быть принципиальным, чтобы услуги ему оказывал именно тот адвокат или юрист, с которым он заключил договор, а не его помощники или стажеры. Этот вопрос следует прямо в соглашении оговорить.

Кроме того, клиенту необходимо учитывать, что выдача им доверенности на помощников или стажеров с полномочиями по судебному представительству будет означать, что фактически он согласился с тем, что услуги ему будут оказываться и этими лицами также<sup>3</sup>.

Суд признал существенным нарушением прав клиента отсутствие его адвоката на судебных заседаниях. Представительство интересов клиента в суде оказывали хотя и лица с юридическим образованием, однако не имеющие статуса адвоката, в то время как клиент при заключении договора на оказание правовой помощи рассчитывал, что услуги ему будет оказывать именно лицо,

---

<sup>1</sup> Постановление АС Северо-Западного округа от 08.02.2016 г. по делу № А56-33643/2015 «О взыскании долга по договору об оказании юридической помощи»// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Апелляционное определение Мурманского областного суда от 11.07.2012 г. по делу № 33-1749-2012 «О взыскании денежных средств по договору оказания юридических услуг, компенсации морального вреда»// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.08.2011 г. по делу № А05-11869/2010 «О взыскании неосновательного обогащения солидарно с исполнителя и поверенных по договору об оказании юридической помощи»// СПС «КонсультантПлюс»

имеющее статус адвоката, подтвержденный соответствующей адвокатской палатой, которой определенным образом проверялась квалификация кандидата, что гарантировало предоставление юридических услуг высокого качества. Суд по требованию клиента расторг договор с адвокатом, взыскав с него уплаченное вознаграждение и компенсацию морального вреда<sup>1</sup>.

Аналогичным образом и в другом деле тот же суд указал, что, если вместо привлеченного адвоката юридические услуги оказываются сторонними лицами, это является нарушением прав клиента, который в значительной степени лишается того, на что мог рассчитывать при заключении договора с адвокатом. Суд, установив, что сторонние лица будут вести дело вместо привлеченного адвоката и это не было согласовано с клиентом, а доверители, выдавая доверенности таким лицам, полагали, что они являются помощниками адвоката и будут только собирать необходимые документы, удовлетворил требование клиента о взыскании уплаченных денежных средств и процентов на них по ст. 395 ГК РФ<sup>2</sup>.

В соглашении на предоставление юридической помощи стороны также указывают размер вознаграждения исполнителя, срок и порядок его выплаты, способы обеспечения исполнения обязательств и меры ответственности за их нарушение, срок его действия, определяют порядок разрешения споров и подсудность, кроме случая, когда на стороне исполнителя действует коммерсант, а в качестве заказчика выступает потребитель, право которого на альтернативную подсудность гарантировано законом.

В соглашении на предоставление юридической помощи также следует предусмотреть обязанность клиента предоставить юристу документы и информацию, необходимые ему для исполнения поручения, с правом юриста

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 18.08.2011 г. по делу № 33-22589 «Об обязанности предоставить информацию по убыткам, выплатить величину утраты товарной стоимости, компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Определение Московского городского суда от 10.02.2011 г. по делу № 33-1269 «О признании недействительным договора оказания услуг, взыскании денежных средств по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами» // СПС «КонсультантПлюс»

приостановить исполнение своих обязательств до их получения (ст. 328 ГК РФ). Юрист со своей стороны обязан обеспечить конфиденциальность полученных сведений. Такие договорные условия являются стандартными для всех соглашений об оказании юридических услуг, в том числе оказываемых на безвозмездной основе<sup>1</sup>. В соглашении о предоставлении юридической помощи могут быть также предусмотрены иные положения по усмотрению сторон.

Обобщая изложенное, можно сформулировать определение понятия «помощь» – это деятельность, направленная на предупреждение, минимизацию либо ликвидацию неблагоприятных последствий, а также вредоносных для отдельного субъекта факторов.

На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

- 1) юридическая услуга и юридическая помощь в регулировании общественных отношений различны по правовой природе;
- 2) юридическую помощь оказывает специально уполномоченный субъект, которым является адвокат, а юридические услуги, согласно положениям гражданского процессуального законодательства, дееспособные лица;
- 3) оказание услуг, в том числе и юридических, является объектом гражданского права;
- 4) юридическая услуга имеет коммерческий характер, юридическая помощь – социальный;
- 5) юридическая помощь проявляет в себе публичный интерес, а юридическая услуга – публично-правовое значение.

---

<sup>1</sup> Приказы Минюста России от 21.07.2010 г. № 174 «Об утверждении форм документов государственного юридического бюро» // СПС «КонсультантПлюс»



### §3. Договор на оказание юридических услуг

По своему существу конструкция договора возмездного оказания услуг, которая используется в гражданском обороте для оказания юридической помощи, предусматривает обязанность заказчика оплачивать работу исполнителя, которая выражается в совершении определенных действий или ведении определенной деятельности (ч. 1 ст. 779 ГК РФ)<sup>1</sup>. Отличие договора возмездного оказания услуг от договора подряда, нормы которого к нему также применяются согласно ст. 783 ГК РФ, состоит в том, что предметом первого являются сами действия исполнителя, а во втором договоре важен результат и именно в этом заключается его предмет (ч. 1 ст. 702 ГК РФ).

Различием в предмете названных договорных конструкций обусловлен порядок выплаты вознаграждения подрядчику (исполнителю). В договоре подряда оплачивается результат выполненных работ (например, изготовленная вещь), а в договоре возмездного оказания услуг - сами услуги (устная консультация или проведение семинара). Таким образом, в последнем оплачиваются услуги безотносительно результата, которого может и не быть. Такое положение вещей не отвечает интересам заказчика, который, заключая договор возмездного оказания услуг с исполнителем, рассчитывает на определенный результат, но вынужден оплачивать сами действия, даже если не получает того результата, который он ожидал.

Применительно к договору на оказание юридических услуг, связанных с судебным представительством, Конституционный Суд РФ разъяснил, что участники оборота не вправе ставить оплату услуг исполнителя в зависимость от результата вынесенного в пользу заказчика судебного решения, поскольку, во-первых, в предмет данного договора не входит достижение исполнителем

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

результата, а во-вторых, стороны не вправе указывать судебное решение в качестве основания для оплаты услуг.<sup>1</sup>

«Гонораром успеха» (*actum de quota litis*) в юридической практике принято называть такое соглашение между юристом и его клиентом, в котором размер вознаграждения за предоставленную юридическую помощь зависит от положительного исхода судебного дела для клиента с его участием.

В настоящее время с учетом преобладающего в судебной практике подхода условие о «гонораре успеха» в договоре суды считают ничтожным, размер оплаты услуг исполнителя по судебному представительству определяют на основании среднерыночных цен, не включают соответствующую сумму в состав возмещаемых по делу судебных расходов<sup>2</sup>. При отказе заказчика выплатить вознаграждение суды не признают за исполнителем права на его принудительное взыскание, а если сумма была уплачена заказчиком добровольно, могут удовлетворить требование о ее возврате как неосновательного обогащения. Однако и сам клиент не имеет права требовать от юриста достижения определенного результата<sup>3</sup>. Довольный клиент всегда может дополнительно отблагодарить добросовестного адвоката, но исключительно по своей доброй воле.

Учитывая негативное отношение судов к «гонорару успеха», исполнителю не помогут даже включение в договор с заказчиком условия о предварительной оплате соответствующей суммы с обязательством первого ее вернуть в случае отсутствия результата, использование аккредитивной формы расчетов, резервирование денежных средств в банковском сейфе и т.п. Во-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 6. – Ст. 828.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2016 г. № А41-7616/12 «О признании права собственности» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20.03.2015 г. № 33-8915 «О взыскании уплаченных денежных средств в связи с отказом от исполнения договора возмездного оказания услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

первых, отношение к условию о «гонораре успеха» как к ничтожному в принципе лишает силы любые согласованные сторонами положения, а во-вторых, сущность такой выплаты в том и заключается, что исполнитель всегда ее получает по итогам выполнения поручения и достижения положительного для заказчика результата.

В свое время в Государственную Думу РФ был представлен на рассмотрение проект федерального закона № 392336-4 «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором предлагалось установить, что размер вознаграждения определяется доверителем и адвокатом (адвокатами) самостоятельно и добровольно исходя из цели конкретного соглашения об оказании юридической помощи, при этом размер вознаграждения или его части может определяться сторонами в соответствии с правилами, принимаемыми Всероссийским съездом адвокатов, пропорционально размеру полученной доверителем материальной выгоды вследствие восстановления его законных прав: удовлетворения (отказа в удовлетворении) претензии, иска, заявления, жалобы, освобождения от обязательств или достижения иного благоприятного правового результата.

В пояснительной записке к данному законопроекту отмечалось, что возможность его принятия была предусмотрена в п. 3.4 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 г. № 1-П, в котором было указано на право федерального законодателя установить иное правовое регулирование, в том числе в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому принятие этого законопроекта являлось бы допустимым способом решения рассматриваемой проблемы, а не попыткой преодоления правовых позиций Конституционного Суда РФ, что запрещено. Клиенту указанное соглашение выгодно тем, что он получает возможность оплатить услуги не сразу, а только в конце судебного разбирательства, когда будут известны итоги. Такая сумма может быть значительной, но клиент во всяком случае уплачивает

ее из тех денег, что ему причитаются к выплате, а не одновременно с заключением договора на оказание юридических услуг. У юриста появляется дополнительный стимул для наиболее эффективного и результативного труда, поскольку он будет знать, за что работает. Однако данный законопроект так и не был принят.

Если стороны договора на оказание юридических услуг сформулировали условие о размере вознаграждения исполнителя в зависимости от принятого в пользу заказчика судебного решения, то оно является ничтожным, считается несогласованным и вознаграждение будет определяться с учетом среднерыночных расценок в сопоставимых условиях<sup>1</sup>, в том числе на основе экспертного заключения, так как применительно к ст. 180 ГК РФ возможно предположить, что стороны могли заключить свой договор без включения в него недействительного положения об условном вознаграждении<sup>2</sup>.

Такой подход используется при согласовании «гонорара успеха» как в твердой сумме, так и в виде процента от суммы взысканной задолженности. Так, в одном из судебных разбирательств исполнитель предоставлял заказчику абонентское правовое обслуживание стоимостью 20 000 руб. в месяц и в дополнительном соглашении согласовал с ним условие о получении сверх основной суммы вознаграждения дополнительно 30% от размера взысканной задолженности, однако суд указал на то, что у заказчика отсутствует обязанность выплачивать такое вознаграждение, обосновав это следующим.

Сумма, превышающая 20 000 руб., была поставлена в зависимость исключительно от суммы взысканной задолженности и по существу являлась вознаграждением, уплачиваемым заказчиком за уже оказанные и оплаченные услуги, и только в случае, если они привели к удовлетворению требования заказчика. Условное вознаграждение не подразумевает того, что представители

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2001 г. № 921/01 «О взыскании задолженности по договору об оказании услуг и процентов за просрочку оплаты» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015 г. № Ф06-3374/2015 «О взыскании неотработанного аванса по договору на оказание квалифицированной юридической помощи, об истребовании исполнительного листа» // СПС «КонсультантПлюс»

оказали дополнительные услуги либо осуществили иное встречное предоставление в рамках договора на оказание юридической помощи, т.е., по существу, данное вознаграждение является своего рода премированием представителей. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора соглашения. Таким образом, поскольку факт оказания услуг ответчику истцом не доказан, у исполнителя не возникло права на получение дополнительной оплаты<sup>1</sup>.

Поскольку упомянутое условие не соответствует закону, исполнитель вправе рассчитывать только на оплату фактически оказанных им услуг<sup>2</sup>, а если он уже получил деньги, то заказчик вправе взыскать соответствующую сумму в случае оспаривания условного вознаграждения<sup>3</sup>.

В договоре на оказание услуг по судебному представительству стороны не вправе обусловить выплату вознаграждения фактом принятия положительного для заказчика судебного акта, однако не лишены возможности соотнести срок оплаты с датой принятия или вступления его в силу, так как такой порядок определения срока не противоречит закону<sup>4</sup>, равно как и условие о том, что услуги исполнителя считаются оказанными только после вступления в законную силу судебного акта.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2016 г. № Ф01-2275/2016 «О взыскании долга по выплате премии по договору на абонентское юридическое обслуживание»// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.03.2016 г. № 33-4071/2016 «О взыскании задолженности и неустойки по договору об оказании юридических услуг»// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 г. № А56-72910/2013 «О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о признании недействительным договора возмездного оказания консультационных услуг и о применении последствий недействительности сделки» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>4</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 07.07.2014 г. № 33-3294/2014 «О взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг юридического характера, процентов за пользование чужими денежными средствами» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>5</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.01.2016 г. № 33-1183/2016 «О взыскании задолженности по договору оказания услуг юридического консультационного обслуживания, обеспеченному поручительством» // СПС «КонсультантПлюс»

Тем не менее, следует отметить, что некоторые суды придерживаются иной позиции по рассматриваемому вопросу. Так, Краснодарский краевой суд оставляет без внимания приведенный подход Конституционного Суда РФ, считая, что включение в договор возмездного оказания услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для заказчика судебного решения не противоречит закону и признается допустимым в силу принципа свободы договора, предусмотренного ст. 421 ГК РФ<sup>1</sup>.

Возвращаясь к вопросу о «гонораре успеха», необходимо отметить, что никаких препятствий для его использования в законе нет. Введенное Конституционным Судом РФ ограничение не соответствует ни буквальному смыслу положений ст. 779 ГК РФ, ни общим началам гражданского законодательства, так как публичный интерес из-за такого договорного условия никак не затрагивается. Вопреки утверждению многих судов о том, что правовая природа отношений, вытекающих из договора возмездного оказания услуг, не предполагает обязанности выплаты вознаграждения в зависимости от решения суда, которое будет принято в будущем<sup>2</sup>, такая возможность не исключается, поскольку нет прямого запрета. Из существа и целей законодательного регулирования отношений по договору возмездного оказания услуг не усматривается принципиальная невозможность обусловить выплату вознаграждения в зависимости от принятого по делу судебного решения<sup>3</sup>.

В поддержку данной позиции можно привести еще один пример из судебной практики. Так, суд признал допустимым условие договора на оказание юридической помощи заказчику, в отношении которого было

---

<sup>1</sup> Определение об отказе Краснодарского Краевого суда от 01.06.2016 г. № 44Г-802/2016 «О признании договора оказания услуг недействительным в части сделки» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Апелляционные определения Пермского краевого суда от 09.11.2015 г. № 33-11728/2015 «О взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг» и Пензенского областного суда от 20.10.2015 г. № 33-3041/2015 «О возмездном оказании правовых услуг»// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // СПС «КонсультантПлюс»

возбуждено дело о банкротстве, о том, что в случае утверждения мирового соглашения исполнителю выплачивается дополнительное вознаграждение. Суд указал на то, что, согласовав такое договорное условие об оплате, заказчик обязался отслеживать факт утверждения мирового соглашения и выплатить вознаграждение исполнителю по истечении месяца с даты утверждения этого соглашения. Поскольку он этого не сделал, исполнитель на сумму вознаграждения начислил штрафные проценты за пользование заказчиком его денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ<sup>1</sup>.

Тем не менее, следует учитывать тот факт, что в подавляющем большинстве случаев суды соглашались с позицией, выработанной Конституционным Судом РФ, несмотря на то что она недостаточно обоснована и неоправданно ограничивает права и законные интересы участников гражданского оборота. Вместе с тем необходимо отметить, что данная позиция касается ограниченного числа случаев и касается только таких договоров на предоставление услуг по судебному представительству, в котором выплата всего или части вознаграждения исполнителю сторонами ставится в зависимость от вынесения судом решения в пользу заказчика. Для договоров возмездного оказания услуг, в которых выплата вознаграждения исполнителю ставится в зависимость от результата - привлечения клиентов для заказчика, - эта позиция неприменима. Такой вывод можно сделать из анализа прецедентной практики Московского округа.

Примером может служить дело, в котором стороны заключили договор на поиск для заказчика арендатора, где предусмотрели, что в случае подписания заказчиком документа о сделке аренды с клиентом, представленным исполнителем, сумма причитающегося последнему вознаграждения составит определенный процент от средней арифметической совокупной годовой базовой арендной платы без НДС, рассчитанной за весь срок аренды без учета

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2014 г. № 14247/13 «О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами»// СПС «КонсультантПлюс»

периодов, в течение которых клиенту предоставляются освобождение или скидки по оплате арендной платы.

Признавая ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций о недействительности данного договора как не соответствующего ст. ст. 779 и 781 ГК РФ, окружной суд отметил, что в названном Постановлении Конституционного Суда РФ рассматривались вопросы ценообразования, касающиеся такого вида услуг, как представительство в суде, а в данном деле предметом обязательств сторон являлись услуги, основанные исключительно на коммерческих отношениях, в которых отсутствуют элемент публичности (зависимость от действий, решений органов государственной власти) и какой-либо запрет на определение окончательной цены договора в зависимости от результатов действий исполнителя.

Выделение в качестве предмета договора возмездного оказания услуг совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин. Эта правовая позиция КС РФ направлена на защиту исполнителя, который, фактически оказав услуги, но не достигнув предполагаемого сторонами такого договора результата, не должен быть лишен оплаты за фактически оказанные им услуги. Вместе с тем стороны не лишены права определить конкретный размер вознаграждения исполнителя в зависимости от качества достигнутых им результатов, конкретного экономического эффекта его действий при условии, что такой эффект не выражается в решении органов власти и не содержит иного публичного элемента, который не может зависеть от воли и действий участников договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, выработанная Конституционным Судом РФ правовая позиция не ограничивает участников коммерческой деятельности в свободном выборе порядка расчетов, определения размера вознаграждения исполнителя, поскольку известный судебной практике подход определения размера



вознаграждения исполнителя в зависимости от цены заключенной при его участии сделки, от стоимости реализованной с его помощью продукции и др. является нормальным рыночным механизмом стимулирования исполнителя. Стороны были свободны в заключении договора и определении любых его условий, не противоречащих закону, действовали своей волей и в своем интересе, предпринимательскую деятельность осуществляют на свой риск, поэтому включение в договор возмездного оказания услуг указанных условий является допустимым<sup>1</sup>.

В Постановлениях ФАС Московского округа от 31.05.2012 г. № А40-72263/11-21-611 и от 13.11.2012 г. № А40-1001/12-21-11 также было отмечено, что в основу рассматриваемого условия положен исключительно рыночный принцип, предусматривающий справедливый механизм вознаграждения, в соответствии с которым чем больше выгода заказчика, тем большее вознаграждение получает исполнитель. Ни о какой судебной или иной публичной составляющих в положениях договора не упоминалось, поэтому суд посчитал его соответствующим закону.

Определение цены на основе результата оказанных услуг - стандартный подход, признаваемый судебной практикой, так как установление размера вознаграждения исполнителя в зависимости от стоимости сделки, цены реализованной продукции, размера взысканной задолженности и/или иного экономического эффекта является нормальным порядком ценообразования, поскольку по своей сути услуга - это действие, приносящее пользу другому лицу.

Названная позиция используется в судебной практике и применительно к агентскому договору: размер вознаграждения агента может быть поставлен в

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2012 г. № А40-81010/11-120-655 «О взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

зависимость от последующего эффекта оказанных им услуг<sup>1</sup>. В частности, принципал вправе требовать от агента вернуть излишне уплаченное вознаграждение в случае, если ПФР не принял договоры обязательного пенсионного страхования, которые от имени негосударственного пенсионного фонда заключил с застрахованными лицами агент<sup>2</sup>.

Если агента наняли для привлечения средств в НПФ, то его услуги должны оплачиваться только при условии фактического их оказания, и в рамках таких отношений факт оказания услуг подтверждается не просто подписанием акта приема-передачи договоров о переводе средств, но также поступлением в фонд пенсионных накоплений застрахованных лиц<sup>3</sup>. Плата за достигнутый результат или иной положительный для заказчика эффект могут являться дополнительной мерой стимулирования исполнителя к добросовестному исполнению своих обязанностей по заключенному договору.

Так, в судебном разбирательстве Агентство по страхованию вкладов для представления и защиты интересов должника, которым оно управляет, привлекло юридическую компанию для оказания комплекса услуг. За это договором была предусмотрена абонентская плата и комиссионное вознаграждение в следующих размерах: 10% от взысканного имущества в досудебном порядке; 20% от взысканного имущества в судебном порядке; 30% в случае реализации актива, по которому проводилась работа; 40% от взысканного имущества по оспариваемым сомнительным сделкам, взыскания вексельного долга и взыскания задолженности с юридических лиц, находящихся в процедуре банкротства или отвечающих признакам несостоятельности. Поскольку исполнитель заявленных показателей в работе

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 г. № 16378/08 «О взыскании долга и процентов», Определение ВАС РФ от 28.05.2009 г. № ВАС-6636/09 «О взыскании задолженности по выплаченному вознаграждению» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 08.05.2013 г. № А40-79133/12-77-787 «О взыскании излишне уплаченного вознаграждения» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Определение ВАС РФ от 17.01.2014 г. № ВАС-17984/13 «О взыскании задолженности по договору агентирования» // СПС «КонсультантПлюс»

не достиг, суд решил, что он не вправе получить дополнительное вознаграждение<sup>1</sup>.

Не всякие услуги исполнителя имеют полезный эффект для заказчика, а лишь те, что оказаны в соответствии с требованиями закона, условиями договора и др. В интересах заказчика предусмотреть в договоре с исполнителем условия, при соблюдении которых услуги считаются оказанными, например привлечение клиента, заключение между ним и заказчиком договора на конкретных условиях, фактическое поступление оплаты, отсутствие одностороннего отказа клиента от договора, если он вправе это сделать, и т.д.

Доказательствами выполнения исполнителем своих обязательств по поиску и привлечению клиентов для заказчика могут быть подписанные сторонами протокол представления клиентов<sup>2</sup>, акты и иные документы, свидетельствующие о том, что клиента привлек именно исполнитель (переписка сторон, в том числе и по электронной почте, если ее адреса указаны в договоре, подтверждение со стороны привлеченного клиента, сам факт заключения договора заказчика с привлеченным клиентом и др.). Если исполнитель не представит допустимых и достоверных доказательств того, что клиент был привлечен именно благодаря его стараниям, то он не вправе претендовать на получение вознаграждения<sup>3</sup>.

Если же исполнитель выполнил свои обязательства перед заказчиком надлежащим образом, привлек клиента, с которым заказчик заключил договор, то он имеет право рассчитывать на вознаграждение. Такое право есть у него даже в случае, если привлеченный клиент впоследствии откажется от договора

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2014 г. № Ф05-2109/12 «О взыскании долга по договору об абонентском правовом обслуживании» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 30.01.2014 г. № А40-39556/13-9-403 «О взыскании долга и пени по договору возмездного оказания услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.09.2012 г. № А27-2091/2012 «О взыскании долга по договору возмездного оказания услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

или нарушит свои обязательства перед заказчиком, если только это не связано с ненадлежащим выполнением исполнителем своих обязательств<sup>1</sup>.

Кроме того, исполнитель вправе получить вознаграждение и тогда, когда между привлеченным им клиентом и заказчиком был заключен не основной договор, а предварительный, по условиям которого они только в будущем обязуются заключить основной договор, так как наличие предварительного договора свидетельствует о том, что его стороны уже связаны обязательством, т.е. клиент был привлечен исполнителем и устроил заказчика<sup>2</sup>.

Если предусматривается оказание исполнителем комплекса услуг (например, подготовка и подача искового заявления, консультирование заказчика, представление и защита его интересов в судах всех инстанций, в процедурах исполнительного производства и т.д.), то при формулировании в договоре условия о вознаграждении следует разделять общую сумму вознаграждения на части за конкретные услуги.

Такая целесообразность связана с тем, что в ходе исполнения договора заказчику могут не понадобиться те или иные услуги или он откажется от одной или нескольких из них (ч. 1 ст. 782 ГК РФ). С учетом того, что цена определена комплексно за все услуги по договору, суд будет рассчитывать стоимость вознаграждения исполнителя за выполненный объем работы исходя из среднерыночных цен в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ<sup>3</sup>.

В заключение отметим, что помимо проблемы с оплатой услуг исполнителя в зависимости от результата в судебной практике также нередко возникают ситуации, когда предоставление услуг невозможно по вине самого заказчика или в связи с наличием обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает.

---

<sup>1</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.04.2012 г. № 33-4442 «О взыскании агентского вознаграждения»// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.12.2008 г. № Ф04-7304/2008(16615-А03-16) «О взыскании 100 000 руб. в качестве отступного по договору возмездного оказания услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.12.2012 г. № А63-10527/2011 «О взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг»// СПС «КонсультантПлюс»

Согласно п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить услуги, которые ему оказаны фактически. Заказчик также должен оплатить в полном объеме те услуги, которые не были ему предоставлены ввиду невозможности исполнения по его вине. Когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, на заказчике лежит обязанность возместить исполнителю фактически понесенные расходы, если только стороны в своем договоре не предусмотрели иные правила (п. п. 2 и 3 ст. 781 ГК РФ). Все иные случаи удержания исполнителем с заказчика каких-либо денежных средств в связи с оказанием услуг не имеют правовых оснований и являются неосновательным обогащением исполнителя<sup>1</sup>.

Таким образом, помимо проблемы с оплатой услуг исполнителя в зависимости от результата, в судебной практике также нередко возникают ситуации, когда предоставление услуг невозможно по вине самого заказчика или в связи с наличием обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 г. № 12499/11 «О взыскании неосновательного обогащения, процентов» // СПС «КонсультантПлюс»

## **ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ С ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

### **§1. Юридическое сопровождение регистрации юридического лица**

В юридическом смысле жизненный цикл юридического лица начинается с его создания, что предполагает соблюдение установленных законодателем требований. В основе возникновения в праве категории «юридическое лицо» просматривается эволюционная связь с государством. Следует подчеркнуть, что эта связь проявляется своеобразно. Во-первых, изначально юридическое лицо было создано по «образу и подобию» публичных образований (как форма участия муниципии, городских общин и римского государства в гражданском обороте). Во-вторых, как правило, «рождение» организации в качестве субъекта гражданского оборота, т.е. возникновение у нее право- и дееспособности, подтверждается актом государства.<sup>1</sup>

Степень участия государства в судьбе юридического лица служила основной для формирования различных систем (порядков, способов) его создания. История возникновения юридических лиц прошла путь от признания их правоспособности с момента фактического образования до развитых систем различного рода санкционирования со стороны публичной власти:

- явочная (заявительная, уведомительная);
- концессионная (разрешительная);
- распорядительная;
- регистрационная (явочно-нормативная, нормативно-явочная и др.).

В юридической науке правовая природа решения о создании юридического лица продолжает оставаться предметом острых дискуссий.

---

<sup>1</sup> Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцева В.П. Юридические лица в российском гражданском праве: Монография. В 3 т. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц. - М.: ИГиСП, ИНФРА-М, 2015. – С 280.

Содержание норм действующего законодательства позволяет утверждать лишь о том, что федеральный законодатель не распространил на решение о создании юридического лица правовой режим гражданско-правовой сделки. Следовательно, нет оснований считать, что общие положения о сделках (гл. 9 ГК РФ)<sup>1</sup>, а также правовое регулирование отдельных традиционных договоров (о совместной деятельности (гл. 55 ГК РФ)) или новых правовых конструкций (например, корпоративные сделки) следует распространять на решения о создании лиц.

Вместе с тем действующее законодательство позволяет провести классификацию решений о создании юридических лиц: на акты частной воли, ненормативные и нормативные акты органов государственной власти и местного самоуправления. Такая классификация имеет юридическое значение в том смысле, что среди других признаков позволяет вести речь о возможности классификации юридических лиц на государственные и частные.

Специальный порядок, который не укладывается в общие правила создания юридических лиц, установлен для образования государственных корпораций. По сути, решение о создании в данном случае выражено в форме специального федерального закона.

Решение о создании юридического лица нужно рассматривать как самостоятельную правовую категорию, которая нуждается в дальнейшем законодательном развитии ее существенных признаков и правовых последствий. Решение о создании юридического лица относится к числу документов, которые в обязательном порядке должны быть представлены в регистрирующий орган при государственной регистрации юридического лица.

Государственная регистрация любого юридического лица представляет собой факт признания и подтверждения государством юридической личности или правосубъектности юридического лица. Только после государственной регистрации в установленном законом порядке юридическое лицо признается

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 394.

существующим и действующим, может от своего имени осуществлять гражданские права и исполнять обязанности.

Помимо признания правосубъектности юридического лица государственная регистрация придает силу учредительным документам (делает публично достоверными для третьих лиц), а также иным сведениям о юридическом лице (о лице, имеющем право действовать от имени юридического лица без доверенности, составе учредителей (участников) юридического лица и т.д.). Сведения, включаемые в обязательном порядке в ЕГРЮЛ, определяются специальным федеральным законом<sup>1</sup>.

Государственной регистрации подлежат как коммерческие, так и некоммерческие юридические лица.

Государственная регистрация юридического лица является порождением юридического фактом, предоставляющим возможность участия создаваемой организации в гражданском обороте.

В рамках процедуры регистрации юридических лиц традиционно выделяются две различные системы: разрешительная и явочная.

В современном гражданском законодательстве России общепринятым для процедуры регистрации юридических лиц любых организационно-правовых форм является нормативно-явочный порядок, основанный на единообразии действующей нормативной правовой базы в данной сфере.

В то же время отдельные элементы разрешительной системы создания юридических лиц присутствуют и в современном законодательстве России. Проиллюстрировать это можно на примере создания страховых компаний и кредитных организаций с участием иностранного капитала на территории России. Разрешительная деятельность в сфере страхования и в банковской сфере предусматривает, в частности, установление квотирования в отношении иностранного капитала на рынке страховых и банковских услуг с целью

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 30.10.2017г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (ч. I). - Ст. 3431.



поддержки российских страховых компаний и кредитных организаций, созданных без участия иностранного элемента.

Под иностранными инвесторами в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об организации страхового дела»<sup>1</sup> понимаются иностранные организации, имеющие право осуществлять в порядке и на условиях, которые установлены законодательством Российской Федерации, инвестиции на территории Российской Федерации в уставный капитал страховой организации, созданной или вновь создаваемой на территории Российской Федерации.

В случае, если размер (квота) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций превышает 50%, орган страхового надзора прекращает выдачу лицензий на осуществление страховой деятельности страховым организациям, являющимся дочерними обществами по отношению к иностранным инвесторам (основным организациям) или имеющим долю иностранных инвесторов в своем уставном капитале более 49%, что влечет за собой невозможность государственной регистрации таких юридических лиц по законодательству Российской Федерации.

Размер (квота) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций рассчитывается органом страхового надзора как отношение суммарного капитала, принадлежащего нерезидентам в уставных капиталах страховых организаций с иностранными инвестициями, к совокупному капиталу всех страховых организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации, ежегодно по состоянию на 1 января на основе данных об уставных капиталах страховых организаций по состоянию на 1 января текущего года.

Информация о размере (квоте) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций, о введении или прекращении ограничений на иностранные инвестиции подлежит опубликованию органом страхового надзора в определенном им печатном издании и размещается на официальном

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 26.07.2017 г.) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» //Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 2.- Ст. 56.

сайте органа страхового надзора в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в течение 10 дней со дня принятия соответствующего решения.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup> размер (квота) участия иностранного капитала в банковской системе Российской Федерации устанавливается федеральным законом по предложению Правительства Российской Федерации, согласованному с Банком России. Указанная квота рассчитывается как отношение суммарного капитала, принадлежащего нерезидентам в уставных капиталах кредитных организаций с иностранными инвестициями, к совокупному уставному капиталу кредитных организаций. При этом Банк России прекращает выдачу лицензий на осуществление банковских операций банкам с иностранными инвестициями при достижении установленной квоты.

Юридические лица создаются по решению их учредителей, которыми могут выступать физические, юридические лица и публично-правовые образования. Законодательством может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий лиц в юридических лицах определенных организационно-правовых форм. Государственным служащим запрещено быть участниками хозяйственных товариществ и обществ<sup>2</sup>. Государственные органы и органы местного самоуправления не вправе участвовать от своего имени в хозяйственных товариществах и обществах. По общему правилу, если иное не предусмотрено законодательством, учреждения могут быть участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере исключительно с разрешения собственника имущества учреждения.

В случае учреждения юридического лица одним лицом решение о его учреждении принимается учредителем единолично. Если юридическое лицо

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1(ред. от 26.07.2017г.) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 6.- Ст. 492.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 29.07.2017г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 31. - Ст. 3215.

учреждается двумя и более учредителями, указанное решение принимается всеми учредителями единогласно.

Решение о создании юридического лица представляет собой выражение воли его учредителей, направленное на организацию и осуществление деятельности создаваемого субъекта гражданского права в экономическом обороте.

Решение о создании юридического лица влечет за собой возникновение различных правоотношений, а именно:

- отношений между учредителями по поводу создания юридического лица (определение последовательности действий при регистрации юридического лица, образовании и определении компетенции органов управления, внесении уставного или складочного капитала, распределении расходов на регистрацию юридического лица и т.д.);

- отношений между учредителями и уполномоченным органом государственной власти в рамках процедуры государственной регистрации юридического лица (подача необходимого комплекта документов, обжалование действий (бездействия) органа государственной власти в случае неправомерности отказа в государственной регистрации юридического лица и т.д.).<sup>1</sup>

В решении об учреждении юридического лица указываются сведения об учреждении юридического лица, утверждении его устава или учредительного договора, о порядке, размере, способах и сроках образования имущества юридического лица, об избрании (назначении) органов юридического лица. В решении об учреждении корпоративного юридического лица указываются также сведения о результатах голосования учредителей и принятые ими решения по вопросам учреждения юридического лица, о порядке совместной

---

<sup>1</sup> Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцеv В.П. Юридические лица в российском гражданском праве: Монография. В 3 т. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц. - М.: «ИЗиСП», «ИНФРА-М», 2015. – С 280.

деятельности учредителей по созданию юридического лица, а также иные сведения, предусмотренные законом.

Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный Реестр сведений о его прекращении (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Государственная регистрация юридических лиц осуществляется в едином порядке, предусмотренном Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>, Федеральной налоговой службой России в лице ее территориальных органов<sup>2</sup>.

Государственная регистрация представляет собой акт уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемый посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, иных сведений о юридических лицах.

ЕГРЮЛ представляет собой открытый для всеобщего ознакомления федеральный информационный ресурс, который ведется на бумажных и (или) электронных носителях.

Сведениям ЕГРЮЛ придается свойство публичной достоверности, то есть они признаются достоверными и не вызывающими сомнений для всех третьих лиц. В связи с этим лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный Реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001г. № 129-ФЗ (ред. от 30.10.2017г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»// Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (ч. 1). - Ст. 3431.

<sup>2</sup> Положение о Федеральной налоговой службе, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 г. № 506 (ред. от 23.09.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 40. - Ст. 3961.

Реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Таким образом, резюмируется, что лицо, полагающееся на данные ЕГРЮЛ, не знало и не должно было знать о недостоверности таких данных. Более того, юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, добросовестно полагавшимся на данные ЕГРЮЛ, ссылаться на данные, не включенные в указанный Реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный Реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о нем в ЕГРЮЛ.

Для государственной регистрации юридического лица при его создании необходимо подать предусмотренный ст. 12 Закона комплект документов, в который входит:

1) заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы; что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны; что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» // Российская газета. - № 140. – 2015. – 30 июня.

оплаты уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица.

Необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств»<sup>1</sup>, и подлинность подписи заявителя на них должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). При этом свидетельствование в нотариальном порядке подписи заявителя на представляемых при государственной регистрации заявлении, уведомлении или сообщении не требуется в случае:

- представления документов, предусмотренных ст. 12 Закона, непосредственно в регистрирующий орган лично заявителем с представлением одновременно документа, удостоверяющего его личность;

- направления документов в регистрирующий орган в форме электронных документов, подписанных электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг, в Порядке, установленном уполномоченным

---

<sup>1</sup> Приказ ФНС России от 25.01.2012 г. № ММВ-7-6/25@ (ред. от 25.05.2016г.) «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2012. - № 44.

Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

При создании юридического лица заявителями могут быть следующие физические лица:

- руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица;

- учредитель или учредители юридического лица при его создании;

- руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица;

- иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления;

2) решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нормативных требований к форме таких документов не существует, поэтому они составляются учредителями в письменной форме путем составления единого документа и их содержание не должно нарушать нормы законодательства;

3) учредительные документы юридического лица в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением), один из которых с отметкой регистрирующего органа одновременно с документом, подтверждающим факт внесения записи в ЕГРЮЛ, выдается заявителю либо его представителю, действующему на основании нотариально удостоверенной доверенности и предоставившему такую доверенность или ее копию, верность которой засвидетельствована нотариально, регистрирующему органу или направляется по почте. В случаях, когда речь идет о юридических лицах, действующих на основании типовых уставов, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в течение

трех рабочих дней со дня официального опубликования нормативного правового акта, которым утвержден типовой устав, обязан направить его в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для размещения на официальном сайте такого органа. При этом именно юридическое лицо извещает уполномоченный орган государственной власти в сфере государственной регистрации юридических лиц о том, что оно действует на основании типового устава;

4) выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица - учредителя;

5) документ об уплате государственной пошлины, размер которой за государственную регистрацию коммерческой организации составляет 4000 руб.<sup>1</sup>

Государственная регистрация юридических лиц при их создании осуществляется регистрирующими органами по месту нахождения юридического лица, которым является место нахождения постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Таким образом, сформировавшаяся модель регистрации юридических лиц в Российской Федерации позволяет регистрировать их за короткий промежуток времени без прохождения многих дополнительных действий. Из всей процедуры регистрации можно выделить 3 стадии:

1. Первая стадия, подготовительная, которая включает принятие решения об осуществлении деятельности и сбор необходимых для государственной регистрации документов;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»// Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (часть I). - Ст. 3431.



2. Вторая стадия регистрации юридического лица является основной в его создании и включает в себя представление документов, необходимых для регистрации юридического лица, в регистрирующий орган (в соответствующее ИФНС России);

3. Третья стадия регистрации состоит в принятии решения регистрирующим органом о регистрации юридического лица или в отказе в его регистрации.

## **§2. Юридическое сопровождение реорганизации и ликвидации юридического лица**

Действующее законодательство не дает определения реорганизации, что, к сожалению, традиционно для нашего правового порядка. Статья 57 ГК указывает, что реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

Исходя из смысла ст. ст. 57, 58 ГК РФ при реорганизации юридического лица к его правопреемникам переходят имущественные права и обязанности. Деловая репутация вследствие своей неотчуждаемости и неотделимости от личности правообладателя не может быть объектом правопреемства.

Таким образом, при реорганизации юридического лица не происходит переход к вновь возникшему юридическому лицу нематериальных благ (прав), в частности деловой репутации, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению (п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

Такой подход обусловлен буквальным толкованием ст. 58 ГК РФ.

Эта позиция нашла свое отражение в некоторых судебных актах арбитражных судов.

Согласно второму подходу правопреемство вполне допускается, подтверждением чему является многочисленная судебная практика.

Представляется, что второй подход в большей степени отвечает основным началам гражданского права.

В действующем законодательстве недостаточно подробно разработан механизм контроля юридического лица, находящегося в процессе реорганизации. Так, не определен порядок распределения имущества и долгов реорганизуемого предприятия. Следовательно, вопрос о составлении разделительного баланса или передаточного акта отдан на усмотрение самого реорганизуемого юридического лица. В связи с этим на практике часто возникают ситуации, связанные с неравномерным распределением имущества и долгов между участвующими в реорганизации предприятиями.

При проведении реорганизации юридическое лицо должно предполагать очевидные возможные последствия для своих контрагентов. Нередко создаются организации, заведомо неспособные выполнить обязательства перед кредиторами, а зачастую реорганизация прямо направлена на невыплату определенных долгов.

При передаче новому обществу активов и оставлении на старом долгов есть все основания квалифицировать данные действия как злоупотребление правом и применить ст. 10 ГК РФ.

Однако с целью защиты прав кредиторов и предотвращения подобных ситуаций необходима законодательная регламентация порядка распределения имущества реорганизуемого юридического лица.

Помимо этого, надо предусмотреть обязательное проведение экспертизы реорганизуемого юридического лица на предмет: необходимости (целесообразности) проведения реорганизации; проверки, не направлена ли реорганизация на неисполнение обязанности по уплате налогов, сборов, иных платежей, а также выплат кредиторам; сохранения условий труда работников. По итогам данной экспертизы будет возможно сделать вывод о том, является ли реорганизация добросовестной или недобросовестной.

Еще одной актуальной проблемой на протяжении долгого времени является проведение «смешанной» реорганизации. На практике органы, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц, нередко отказывают в

регистрации юридического лица, создаваемого в результате «смешанной» реорганизации, на том основании, что такая реорганизация законом не предусмотрена.

Закрепление на законодательном уровне данного вида реорганизации может позволить эффективно провести реорганизацию юридического лица, создавая при этом организации в удобных организационно-правовых формах, а также исключить необоснованные временные и материальные издержки на «двойную реорганизацию» - слияние (разделение, выделение) и последующее преобразование.

Зачастую при реорганизации юридического лица остро встает вопрос о том, как быть с его работниками. В настоящее время права работников реорганизуемых предприятий регулируются Трудовым кодексом РФ. При изменении подведомственности (подчиненности) организации, а равно при ее реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании), трудовые отношения с согласия работника продолжаются.

Согласно ст. 53 Трудового кодекса РФ представители работников имеют право получать от работодателя информацию о реорганизации организации. Однако данная норма носит скорее общий характер, поскольку отсутствуют порядок и процедура получения такой информации. Наиболее важными положениями данной статьи являются: во-первых, предоставление представителям работников права вносить в органы управления организацией предложения по вопросу проведения реорганизации, во-вторых, участвовать в заседаниях указанных органов при их рассмотрении.

Хотя в законодательстве и закреплено положение о сохранении трудовых отношений при реорганизации, на практике часто после проведения такой процедуры работодатель расторгает трудовой договор в порядке сокращения численности или штата работников.

Для эффективной защиты прав и законных интересов работников необходимо предусмотреть в законодательстве процедуру и порядок уведомления работников о решении реорганизовать юридическое лицо и закрепить

административную ответственность руководителя за нарушение данного права. Кроме того, закрепить возможность признания в судебном порядке незаконной реорганизацию, изначально направленную на сокращение численности или штата работников организации.

Для решения этих и многих других проблем, возникающих при проведении процедуры реорганизации юридического лица, требуются кардинальные меры по совершенствованию действующего законодательства.

Необходимо выделить межотраслевого института реорганизации юридических лиц с целью группирования общественных отношений в сфере реорганизации в единую систему для четкого и эффективного их законодательного регулирования.

Целесообразно разработать и принять федеральный закон «О правовом регулировании реорганизации юридических лиц». Специальный закон позволит закрепить единый понятийно-категориальный аппарат. Закон также исключит законодательную регламентацию института реорганизации в нормативно-правовых актах, посвященных отдельным видам юридических лиц, вследствие чего устранил противоречия между Гражданским кодексом РФ и принятыми в соответствии с ним федеральными законами и иными нормативно-правовыми нормами в части, касающейся процедуры реорганизации юридического лица.

Отметим, что закон урегулирует процедуру реорганизации с участием юридических лиц различных организационно-правовых форм, а также приводящую к созданию юридического лица иной организационно-правовой формы, чем реорганизованные юридические лица; оптимизирует процедуру реорганизации с учетом всех пробелов и противоречий действующего законодательства; усовершенствует систему способов защиты прав и законных интересов реорганизуемых обществ, кредиторов, участников, работников, задействованных в процедуре реорганизации.

Далее остановимся на важных моментах ликвидации юридического лица.

Ни для кого не секрет, что руководители и собственники юридических лиц для ухода от погашения накопившихся долгов зачастую используют вполне

законные методы и схемы. Как показывает действительность, одним из самых популярных и безопасных способов с точки зрения наступления в будущем негативных последствий является ликвидация предприятия через упрощенную процедуру банкротства. Множество юридических компаний открыто предлагают такую услугу, обеспечивая клиента полным сопровождением на всех этапах, с предоставлением «правильного» ликвидатора и арбитражного управляющего. Между тем процедура такой ликвидации представляется многим весьма туманной. На наш взгляд, кредиторам полезно было бы понять весь алгоритм реализации такой схемы для принятия соответствующих превентивных мер при обнаружении признаков совершения подобных действий должником.

Как известно, общий порядок признания должника банкротом, установленный Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>, состоит из двух основных процедур - наблюдение, конкурсное производство и двух факультативных - финансовое оздоровление, внешнее управление. На практике процедура банкротства может продлиться несколько лет. Затягивание любого процесса ведет к дополнительным временным либо финансовым расходам, и банкротство в данном случае не исключение, тем более если речь идет о ликвидации для списания долгов. Очевидно, что должнику признать компанию банкротом и ликвидировать ее с долгами при помощи общей процедуры не рационально. В связи с этим для таких целей, как правило, используют предусмотренный законодательством механизм проведения банкротства по упрощенной процедуре. Нормы, регулирующие указанный механизм, содержатся в главе XI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и применяются по отношению к ликвидируемому должнику, отсутствующему должнику либо к специализированному обществу или ипотечному агенту.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.10.2017 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. – 2002. - №209. – 210.

Ликвидируемый должник - это должник, в отношении которого принято решение о ликвидации (участниками, акционерами и т.п.). Упрощение процедуры банкротства применительно к данному субъекту права проявляется в отсутствии таких процедур, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление. Однако не совсем справедливым будет утверждение, что вся процедура состоит только из конкурсного производства. Проанализировав практику реализации такой схемы ухода от долгов, несложно прийти к выводу, что ей предшествует серьезная подготовка, разделенная на несколько этапов.

Первый этап состоит в подготовке должника к ликвидации с помощью банкротства. Пожалуй, это самый важный для должника этап, проведение которого очень сложно отследить кредитору.

Как правило, на подготовительном этапе уточняются размер и состав активов и обязательств компании, круг кредиторов и дебиторов, выявляются возможные риски, в первую очередь риски привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по долгам компании. Для этого проверке подлежит правильность отражения активов в бухгалтерской отчетности, так как все имущество должно быть передано директором конкурсному управляющему. В случае необходимости должником проводятся корректировки в бухгалтерской документации.

После анализа состояния компании разрабатывается план дальнейших мероприятий, распределяются роли, в частности, определяются «дружественные» кредиторы, «правильный» ликвидатор и конкурсный управляющий. Далее должник обычно производит уведомление о предстоящем увольнении и непосредственно само увольнение работников.

Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

были внесены существенные изменения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части выбора должником кандидатуры арбитражного управляющего. Так, в силу п. 5 ст. 37 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с 1 июля 2015 г. кандидатура арбитражного управляющего определяется посредством случайного выбора в порядке, установленном регулирующим органом, при опубликовании уведомления об обращении в арбитражный суд с заявлением должника. В связи с этим должник не имеет возможности по своему усмотрению предложить арбитражного управляющего для последующего контроля над процедурой банкротства. Однако кредиторы такие права не утратили.<sup>1</sup>

Для последующего обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве от имени кредитора необходимо наличие у него решения суда либо судебного приказа, вступившего в законную силу (для решения третейского суда - исполнительного листа), с суммой требований к должнику не менее 300000 рублей. Размер требований был увеличен втрое вышеуказанным Законом о внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На практике используют несколько вариантов получения оснований для возбуждения процедуры банкротства, которые отличаются в основном оперативностью.

1. Получение решения арбитражного суда, в том числе вынесенного в порядке упрощенного производства. Срок - от двух до трех месяцев.

2. Получение решения суда общей юрисдикции. Срок - от двух до трех месяцев.

3. Получение решения третейского суда, а затем на его основе исполнительного листа в арбитражном суде. Срок - до двух месяцев.

4. Получение судебного приказа у мирового судьи. Срок - до одного месяца. Зачастую должники используют именно этот способ, так как он самый

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.10.2017 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. – 2002. - №209. – 210.

быстрый из существующих, приказы не публикуются в открытом доступе, что позволяет скрыть информацию о наличии долга.

После получения судебного акта о взыскании с должника необходимой суммы в пользу дружественного кредитора, который в дальнейшем станет основанием для обращения в арбитражный суд, можно сказать, что действия по подготовке должника к банкротству завершаются.

Таким образом, на практике длительность первого этапа составляет от одного до трех месяцев. Проблема у должника может возникнуть только в поиске надежного «дружественного» кредитора со вступившим в силу судебным актом (исполнительным листом). При наличии подходящей кандидатуры и использовании наиболее быстрого способа получения судебного акта длительность процедуры может занять минимальный отрезок времени в один месяц. При этом кредитору отследить действия по подготовке предприятия к банкротству практически невозможно.

Второй этап - это начало процедуры добровольной ликвидации. На практике этот этап еще более короткий, чем предыдущий. Срок проведения - около двух - трех недель. Иногда должники инициируют ликвидацию во время осуществления первого этапа, но в связи с его непродолжительностью приступают к его осуществлению тогда, когда точно становится известно время получения судебного решения в пользу своего кредитора.

Первым делом должник оформляет решение о ликвидации. Для обществ с ограниченной ответственностью такое решение принимается всеми участниками общества единогласно. После принятия решения назначается кандидатура ликвидатора либо формируется ликвидационная комиссия. Далее подготавливаются необходимые документы и уведомляется налоговая служба (далее - ИФНС) о ликвидации юридического лица. Подача назначенным ликвидатором уведомления о ликвидации юридического лица в ИФНС осуществляется в течение трех рабочих дней с даты проведения собрания участников, на котором принято решение о ликвидации. ИФНС в свою очередь в течение пяти рабочих дней вносит в Единый государственный реестр



юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. Ликвидатор с этого момента выступает в качестве лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, директор утрачивает подобный статус.

Информация о ликвидации должника доводится до всеобщего сведения путем размещения публикации соответствующего содержания в Вестнике государственной регистрации. Вместе с информацией о ликвидации сообщается и о сроке заявления кредиторами своих требований, который должен составлять не менее двух месяцев с момента опубликования материала. Ликвидатор также должен уведомить о ликвидации юридического лица известных ему кредиторов, в том числе ИФНС, где общество состоит на налоговом учете.

На этом второй этап завершается. Однако следует обратить внимание на возможные негативные последствия данных мероприятий, которые может использовать добросовестный кредитор. Последствием начала процесса упрощенного банкротства может стать выездная налоговая проверка. Дело в том, что в соответствии с п. 11 ст. 89 Налогового кодекса<sup>1</sup> с момента получения налоговой инспекцией уведомления о ликвидации компании сотрудники ИФНС получают право провести выездную налоговую проверку. Как правило, это право они не оставляют без внимания. Объясняется это тем, что во внутренних инструкциях налоговых органов присутствует положение следующего содержания: «Структурное подразделение налогового органа, отвечающее за регистрацию и учет налогоплательщиков, не позднее рабочего дня, следующего за днем внесения в ЕГРЮЛ записи о принятии решения о ликвидации юридического лица... направляет в соответствующие отделы данного налогового органа (отдел по работе с налогоплательщиками, отдел камеральных проверок, отдел выездных налоговых проверок, отдел, ответственный за подготовку планов выездных налоговых проверок

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2000. - № 32. - Ст. 3340.

налогоплательщиков, отдел урегулирования задолженности, отдел учета и отчетности и при необходимости в иные заинтересованные отделы) служебную записку с указанием сведений о принятии решения о ликвидации для осуществления контрольных мероприятий в отношении ликвидируемой организации в установленном внутриведомственным актом порядке».

Такая выездная проверка может быть проведена независимо от того, сколько аналогичных проверок было в течение текущего календарного года, к тому же проводятся они зачастую по всем налогам. При этом налоговики вправе проверить исчисление налогов за три календарных года, предшествующие году ликвидации. С марта 2015 года в Законе<sup>1</sup> за налоговой инспекцией закреплено право не производить государственную регистрацию ликвидации юридического лица до окончания выездной налоговой проверки, оформления и вступления в силу ее результатов .

Однако должники не особо опасаются таких налоговых проверок, так как добровольная ликвидация, лишь успев начаться, переходит в следующую стадию - введение конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника по инициативе кредитора.

После публикации сообщения о ликвидации «дружественный» кредитор, в пользу которого ранее был получен судебный акт о взыскании задолженности, подает в арбитражный суд по месту нахождения должника заявление о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства. При этом в заявлении кредитор указывает кандидатуру фактически выбранного должником конкурсного управляющего. Для должника важно добиться применения норм законодательства, предусматривающих проведение упрощенной процедуры банкротства ликвидируемого должника. В течение 1-го месяца после подачи заявления суд назначает судебное заседание по проверке обоснованности требований кредитора. С момента вынесения

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (ч. I). - Ст. 3431.

определения о назначении такого заседания согласно Закону запущенная процедура ликвидации прекращается, о чем ликвидатор должен уведомить всех известных ему кредиторов.

При введении конкурсного производства по упрощенной процедуре суды зачастую ссылаются на абз. 2 п. 62 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>, согласно которому если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном § 1 главы XI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». При этом подтверждения факта недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов суды в подавляющем большинстве случаев не требуют, т.к. право заявителя-кредитора на возбуждение дела о банкротстве должника не обусловлено его обязанностью доказывать данное обстоятельство. Из судебной практики следует, что если должником уже создана ликвидационная комиссия, то дело о банкротстве рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника, а если еще не создана - то по общим правилам.<sup>2</sup>

Теперь несколько слов о слабых для должника местах на третьем этапе. Главный риск состоит в том, что обратиться с заявлением о банкротстве может не «дружественный» кредитор, а другой, например тот который заподозрил

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.10.2017 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. – 2002. - №209. – 210.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2017 г. № Ф04-1818/2017 по делу № А46-13024/2016 «О признании должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника»// СПС «КонсультантПлюс»

недобросовестные действия должника и имеет исполнительный лист о взыскании. В этом случае такой кредитор, обратившись в суд с заявлением о банкротстве раньше, вправе сам предлагать кандидатуру конкурсного управляющего. На практике, если процедуру конкурсного производства проводит сторонний арбитражный управляющий, то руководство должника очень сильно рискует быть привлеченным к субсидиарной ответственности, а законность сделок, заключенных должником за последние три года, будет поставлена под сомнение. Должники обычно предварительно анализируют наличие такого риска на этапе подготовки путем анализа наличия/отсутствия судебных дел. Для исключения такой ситуации заявление о банкротстве подается незамедлительно после публикации сведений о ликвидации. В связи с этим добросовестным кредиторам необходимо проявлять особое внимание к своим должникам и в случае появления информации об их ликвидации в срочном порядке инициировать подачу заявления о банкротстве.

Четвертый этап - это непосредственно конкурсное производство. По итогам судебного заседания по проверке обоснованности требований «дружественного» кредитора суд вводит конкурсное производство сроком на шесть месяцев, назначает предложенную кредитором, а фактически должником кандидатуру конкурсного управляющего.

Далее руководитель должника или ликвидатор передает конкурсному управляющему в течение трех дней всю документацию общества, а также все материальные ценности, печать организации. Неисполнение вышеуказанной обязанности зачастую становится причиной привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности по долгам общества. Отказ в передаче конкурсному управляющему имущества, которое фигурирует в бухгалтерской отчетности, расценивается как ее искажение и влечет аналогичные последствия. В том числе и по этой причине должнику важно иметь «дружественного» конкурсного управляющего.

На конкурсного управляющего возлагается обязанность опубликовать сообщение о признании общества банкротом. После публикации такой

информации у кредиторов, в том числе ИФНС, есть два месяца на подачу в суд заявления о включении их требований в реестр требований кредиторов. В случае оперативности ИФНС в реестр могут быть включены также требования об уплате налогов, которые будут начислены по итогам выездной проверки, проводимой в связи с ликвидацией. Следует отметить, что на практике после возбуждения дела о банкротстве ИФНС теряет интерес к должнику в части проведения проверки и налоговая инспекция ограничивается включением в реестр с требованиями об уплате налогов, которые существовали ранее.

Помимо публикации сообщения о признании банкротом, конкурсный управляющий проводит инвентаризацию активов компании, в том числе дебиторской задолженности, финансовых вложений. Особое внимание должники уделяют совпадению данных инвентаризации и бухгалтерского баланса, который сдавался при директоре. В случае их расхождения данный факт обосновывается в целях исключения риска привлечения директора к субсидиарной ответственности по долгам компании.

Как уже стало ясно из сказанного выше, главный риск данного этапа для должника - это привлечение директора к субсидиарной ответственности по долгам компании. Такое заявление вправе подать, помимо арбитражного управляющего, любой кредитор. Однако, как показывает многочисленная практика, успешно с этим может справиться именно конкурсный управляющий. Привлекать бывших руководителей и контролирующих должника лиц к имущественной ответственности - его обязанность. В связи с этим главной задачей должника становится исключение разного рода оснований для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности, о чем заботятся на первом подготовительном этапе. Необходимо учитывать, что с целью исключения подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности со стороны добросовестного кредитора конкурсным управляющим может быть подано «техническое» заявление о привлечении бывшего директора к такой ответственности, не имеющее перспективы удовлетворения. В целях

пресечения ухода от ответственности кредиторы должны уделить пристальное внимание рассмотрению такого заявления, т.к. второго раза может не быть.

Завершение конкурсного производства является окончательной точкой во всей процедуре упрощенного банкротства. В случае отсутствия имущества конкурсное производство может завершиться через шесть месяцев, компания исключается из ЕГРЮЛ, долги считаются погашенными.

Таким образом, длительность всех этапов ликвидации через упрощенное банкротство может составить от восьми до двенадцати месяцев, что сопоставимо с длительностью добровольной ликвидации без банкротства (с учетом времени проведения выездной налоговой проверки). Как уже было указано выше, внесение сведений в ЕГРЮЛ о ликвидации должника является основанием для погашения всех задолженностей и прекращения всех обязательств. Для должников, как правило, такой способ ухода от долгов безопаснее альтернативных методов, например, в виде реорганизации, продажи компании и т.п. Следует отметить, что ликвидация имеет большую востребованность среди недобросовестных должников, а количество юристов, предлагающих такую услугу, увеличивается с каждым днем.

В связи с этим рекомендуем потенциальным кредиторам более тщательно подходить к проверке контрагентов при начале осуществления коммерческих отношений, а в случае выявления каких-либо из вышеуказанных признаков принимать соответствующие превентивные меры.

Также мы считаем, что в ГК РФ следовало бы закрепить положение о том, что юридическое лицо прекращается в результате проведения ликвидации и может прекратиться в результате реорганизации. Все иные процедуры (составы) так называемого прекращения юридических лиц должны быть квалифицированы как отдельные правовые режимы ликвидации и поименованы в ГК РФ (чего сегодня нет). Для каждого из тех правовых режимов ликвидации, которые будут согласно проекту ФЗ № 47538-6/2 указаны в ГК РФ, должны ясно определяться состав необходимых юридических фактов, четко определяться начало процесса и его окончание (внесение записей в ЕГРЮЛ).

Таким образом, ГК РФ должен указывать на специальные режимы ликвидации с отнесением их регулирования на отдельные федеральные законы, а в случае необходимости может содержать более детальное регулирование отдельных режимов. В таком случае ликвидация будет выступать юридическим составом, а прекращение - юридическим фактом в нем.

### **ГЛАВА 3. ЮРИДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С КОНТРАГЕНТАМИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

#### **§1. Юридическое сопровождение договора с контрагентами юридического лица**

Перед заключением договора необходимо проверить полномочия представителя контрагента. Если это руководитель, то он вправе подписать договор без доверенности (на основании устава). Необходимо проверить, он ли значится в качестве единоличного исполнительного органа организации в ЕГРЮЛ и не дисквалифицирован ли он (с помощью сервиса «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента» на сайте <http://nalog.ru>). А если представитель - лицо, действующее на основании доверенности, требуйте ее (или ее копию) для проверки.

Прежде чем заключить договор с контрагентом, необходимо проявить должную осмотрительность и проверить его благонадежность<sup>1</sup>. Посмотреть, значится ли он в ЕГРЮЛ, не является ли его адрес адресом массовой регистрации, есть ли задолженность по налогам (с помощью сервиса «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента» на сайте <http://nalog.ru>), не взыскивают ли с него контрагенты долги через суд (по картотеке арбитражных дел на сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), есть ли у него задолженность по исполнительным производствам (через сервис по адресу <http://fssprus.ru/iss/ip>). Сохраните все распечатки интернет-страниц. Также можете запросить у контрагента копии: устава, лицензии, последней бухотчетности и НДС-декларации.

---

<sup>1</sup> Письмо ФНС России от 30.11.2012 г. № ЕД-4-3/20268@ «О проявлении должной осмотрительности при выборе налогоплательщиком контрагентов» // СПС «КонсультантПлюс»



Все цифры в договорах, как и в первичной документации, лучше указывать еще и прописью. Так легче избежать ошибок, например, в виде лишнего или, наоборот, недостающего нуля.

В договорах с контрагентами следует прописать порядок и сроки представления первичной документации (счет-фактур, товарных накладных, актов и др.), а также размер штрафных санкций за нарушение этих сроков. Также можно урегулировать порядок предоставления дубликатов первичной документации. Это повысит дисциплинированность контрагентов в бумажных вопросах.

Если вы хотите получать от контрагента первичную документацию по унифицированным формам, даже когда она не обязательна, можете прописать такое условие в договоре с ним. Так вам не придется проверять, все ли обязательные реквизиты есть в формах, разработанных контрагентом самостоятельно.

Пропишите в договоре с продавцом (подрядчиком, исполнителем), что перечисленная вами оплата считается полученной им в момент поступления денег в его банк. Так вы повысите свои шансы на признание оплаты состоявшейся, если банк контрагента лишится лицензии и не успеет зачислить поступившие от вас деньги на его счет.

Когда в договоре место его заключения и место подписания не совпадают (к примеру, руководитель подписал несколько договоров в один и тот же день в разных городах), сохраняйте документы о пересылке договора и о поездках представителей сторон для его подписания. Они помогут убедить проверяющих в реальности сделок. В частности, храните командировочные удостоверения, билеты, журнал учета посещений, почтовые конверты, факсимильные сообщения, распечатки электронных писем.

При включении в договор условий о неустойке за его нарушение формулируйте их так: «Исполнитель обязан по требованию Заказчика уплатить...», «Арендодатель вправе потребовать от Арендатора пеню...». И избегайте таких фраз, как: «Покупатель обязан уплатить пени в размере...»,

«Штраф подлежит уплате заказчиком в сумме...». В последнем случае проверяющие могут расценить подписание договора признанием санкций. И как следствие, при любом нарушении договора включить сумму санкций в налоговые доходы, даже когда сторона их еще не потребовала. Но это, конечно, неправильно<sup>1</sup>.

При производстве неотделимых улучшений арендатору выгоднее пролонгировать краткосрочный договор аренды вместо заключения одного долгосрочного или нового краткосрочного договора на тех же условиях. Тогда он сможет:

- сэкономить на налоге на имущество. Ведь тогда эти улучшения не будут признаваться у него в бухучете основным средством;

- продолжать начислять «прибыльную» амортизацию по улучшениям (произведенным с согласия арендодателя, но не возмещаемым им)<sup>2</sup>. Ведь такие улучшения в налоговом учете арендатора независимо от срока аренды считаются амортизируемым имуществом и амортизация по ним начисляется в течение срока действия договора аренды.

Всегда выясняйте, какой налоговый режим применяет продавец (подрядчик, исполнитель), и, исходя из этого, указывайте в договоре цену «с НДС» или «без НДС». Ведь если в договоре с контрагентом, находящимся на общей системе налогообложения указать «без НДС», то налог вам накрутят сверх цены. Если вообще не упомянуть НДС, то сумма налога будет определяться расчетным путем исходя из указанной в договоре цены<sup>3</sup>.

Если ваш контрагент применяет спецрежим или освобожден от обязанностей плательщика НДС на основании ст. 145 НК РФ<sup>4</sup>, то вы можете договориться с ним, что не будете выставлять ему счета-фактуры. К примеру,

---

<sup>1</sup>; Письмо Минфина России от 17.12.2013 г. № 03-03-10/55534 «О направлении разъяснений Минфина России» // Документы и комментарии. - № 3. – 2014.

<sup>2</sup> Письмо Минфина России от 25.10.2011г. № 03-03-06/1/689 «// СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Пленум ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 (п. 17) «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» // Вестник ВАС РФ. - № 7. - 2014.

<sup>4</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. - № 32. - Ст. 3340.

пропишите в договоре, что исполнитель на основании пп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ освобожден от обязанности выставять счет-фактуры на оказанные им услуги в связи с применением заказчиком упрощенной системы налогообложения.

Если продавец не отгружает вам предоплаченные товары, а срок отгрузки ни в договоре, ни в счете на оплату не установлен, необходимо направить ему претензию. Тогда он должен будет поставить товар в течение 7 дней со дня ее получения.

Таким образом, чем дольше вы будете тянуть с претензией, тем дальше будет отодвигаться срок отгрузки товара.

Если в товарной накладной номенклатура принятого товара не соответствует той, что предусмотрена договором, приходуйте его на основании самостоятельно составленного акта о приемке (например, по форме ТОРГ- 4) - как при получении товара без документов. Ведь проверяющие могут отказать в учете расходов по подтверждающим документам, содержащим неполные, недостоверные или противоречивые сведения.

В договорах подряда, аренды и оказания услуг указывайте все расходы, производимые за ваш счет (предоставление материалов подрядчику, монтаж охранной сигнализации в арендуемом помещении и т.п.). В противном случае могут возникнуть проблемы с налоговым учетом таких трат ввиду их необоснованности, а также споры с контрагентом.

При аренде у физлица автомобиля с экипажем делите в договоре стоимость арендной платы и стоимость услуг водителя. Иначе могут возникнуть споры относительно суммы, подлежащей обложению страховыми взносами. Ведь стоимость услуг водителя взносами облагается, а арендная плата - нет. Правда, суды попытки проверяющих начислить взносы на всю стоимость аренды пресекали<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2016 г. № Ф01-5656/2015 «О признании частично недействительным решения Управления Пенсионного фонда РФ» // СПС «КонсультантПлюс»

Если при оптовых продажах предоставляются скидка, премия или иное вознаграждение, обязательно прописывайте в договоре, уменьшает ли эта сумма стоимость приобретаемых товаров. Пересчет стоимости товаров приведет к корректировке у продавца выручки для целей НДС, «прибыльного» и бухгалтерского учета. А у покупателя - к необходимости корректировки суммы расходов. Если вознаграждение не меняет стоимости товаров, оно будет учитываться как самостоятельный расход у продавца и как доход у покупателя. Причем НДС такая премия не облагается<sup>1</sup>.

Если вы при приобретении товаров (работ, услуг) хотите воспользоваться НДС-вычетом с перечисленного аванса, то у вас должен быть договор в форме единого документа с условием о предоплате. При других формах заключения договора (например, путем оплаты счета) убедить налоговиков в том, что договор есть, может быть сложно. Кроме того, аванс должен быть уплачен в безналичном порядке. Причем если фактически перечисленная сумма превышает размер аванса по договору, то проверяющие отказывают в НДС-вычете с суммы превышения, хотя суды их в этом и не поддерживают<sup>2</sup>.

Если для производственных целей вы собираетесь арендовать помещение у физического лица - непредпринимателя, то перед подписанием договора аренды убедитесь, что помещение имеет статус нежилого. Для этого попросите будущего арендодателя показать вам свидетельство о собственности на сдаваемое помещение, а еще лучше - свежую выписку из ЕГРП<sup>3</sup>. Ведь расходы на аренду жилого помещения, которое используется не по назначению

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. - № 32. - Ст. 3340.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2014 г. № Ф08-9492/2014 «О признании недействительными решений налогового органа» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Закон РФ от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»// Собрание законодательства РФ.- 1997.- № 30. - Ст. 3594

(например, в качестве офиса), проверяющие исключают из «прибыльных» расходов<sup>1</sup>.

Если вы передаете контрагенту право использования программы для ЭВМ и оказываете ему «сопутствующие» услуги, то на эти операции лучше заключить отдельные договоры. То есть право использования программы предоставляйте по лицензионному соглашению, а на сопровождение программного обеспечения, его внедрение, адаптацию и тому подобное подпишите обычный договор оказания услуг. Тогда вы сможете сэкономить на НДС. Налог нужно будет заплатить только со стоимости «сопутствующих» услуг. А по лицензионному договору можно применить льготу по НДС<sup>2</sup>. Если же все это прописать в одном лицензионном договоре, то он будет носить смешанный характер и льготу применить по нему не получится. И НДС придется начислить на всю договорную стоимость.

Покупателю нужно проверять, включена ли в цену договора стоимость тары, упаковки, маркировки и доставки, чтобы потом не пришлось оплачивать это дополнительно. А вот от условия, что цена товара после его передачи может меняться в зависимости от курса валюты или уровня инфляции, лучше отказаться. Подобная формулировка может говорить о несогласованности условия о цене. А в таких случаях она должна определяться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары<sup>3</sup>.

Проконтролируйте, чтобы в соглашении о переводе вашего долга были все обязательные условия: реквизиты договора, из которого возникло переводимое обязательство, содержание этого обязательства (например, задолженность по оплате товаров) и сумма переводимого долга. В противном

---

<sup>1</sup> Письмо Минфина России от 29.09.2014 г. № 03-03-06/1/48504 «Об учете расходов по аренде жилого помещения под офис в целях налога на прибыль» // Официальные документы приложение к «Учет. Налоги. Право». - 2014. - № 42.

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. - № 32. - Ст. 3340.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

случае соглашение может быть признано незаключенным. И тогда долг придется погашать вам - первоначальному должнику<sup>1</sup>.

При найме управляющего не указывайте в договоре, что обеспечите его всем необходимым для работы (помещением, оргтехникой, средствами связи и т.п.). Это может натолкнуть проверяющих на мысль, что отношения с управляющим трудовые. Лучше напишите, что будете возмещать ему расходы, связанные с исполнением полномочий управляющего (на деловые поездки и т.п.).

Чтобы не было проблем с учетом в налоговых расходах стоимости оказанных вам услуг и с НДС-вычетами по ним, в договоре и в исполнительной документации к нему опишите подробно эти услуги. В частности, укажите их конкретный перечень, объем, стоимость, расчет, период и срок оказания. А если результат услуги - составление исполнителем какого-то документа (отчета, заключения и т.п.), то его лучше приложить к акту.

Если вам предстоит уплатить некую сумму в качестве обеспечения выполнения условий соглашения, то лучше, чтобы в договоре была такая формулировка: «...в случае нарушения договоренностей обеспечительный платеж удерживается в качестве штрафа». Это позволит вам учесть сумму обеспечения в «прибыльных» расходах, если она останется у контрагента.

В противном случае обеспечительный платеж может быть признан безвозмездно переданным и его нельзя учесть при расчете налога на прибыль.

Если нужно установить, что арендная плата включает в себя коммунальные платежи, то напишите в договоре, к примеру: «арендная плата состоит из постоянной и переменной частей...». Тогда арендодатель, приняв предъявленный коммунальщиками НДС к вычету, начислит налог на всю арендную плату (включая ее переменную «коммунальную» часть). А арендатор примет весь этот НДС к вычету.

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 г. № 165 (п. 1) «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник ВАС РФ. - № 4. - 2014.

Если же вы укажете, например, что «кроме арендной платы, Арендатор возмещает Арендодателю платежи за коммунальные услуги», то у обеих сторон могут быть проблемы с вычетом НДС в «коммунальной» части<sup>1</sup>.

Если вы решили провести взаимозачет в одностороннем порядке, то это нужно обязательно задокументировать. К примеру, если у компании, предоставившей процентный заем, не окажется такого документа, то она не сможет доказать, что обязательство по возврату займа прекращено. А значит, налоговики могут решить, что заем еще не вернули, и доначислить процентные доходы, пени и штраф.

Поэтому передайте своему контрагенту письмо (под личную подпись или заказным письмом с уведомлением о вручении). И с момента получения этого письма другой стороной зачет обязательств будет считаться состоявшимся<sup>2</sup>.

Если хотите, чтобы все споры с контрагентом рассматривались в суде по месту вашего нахождения, то укажите это в договоре. Иначе спор будет рассматриваться в суде по месту нахождения ответчика (при отсутствии специальной подсудности)<sup>3</sup>. А еще помните, что независимо от того, пропишете вы в договоре досудебный претензионный порядок урегулирования споров или нет, он все равно обязателен. Поэтому перед обращением в суд всегда направляйте контрагенту претензию.

В договоре поручительства имеет смысл предусмотреть хотя бы минимальное вознаграждение поручителю. Если этого не сделать, инспекторы налоговой службы могут приравнять поручительство к безвозмездно оказанным услугам. Тогда поручителю, который не является банком, это грозит доначислением НДС со всей суммы, уплаченной за должника.

---

<sup>1</sup> Письмо ФНС России от 04.02.2010 г. № ШС-22-3/86@ (п. п. 1, 2) «По вопросу применения налога на добавленную стоимость при оказании услуг по предоставлению в аренду недвижимого имущества» // Финансовая газета. - № 10. – 2010.

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник ВАС РФ. - № 3. – 2002.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 31. - Ст. 3012.

И в то же время у должника, получившего безвозмездно финансовую услугу от поручителя, возникает доход, который нужно учесть при расчете налога на прибыль.

При продаже чужого товара по посредническому договору (комиссии или агентирования) рекомендуется:

- либо работать с покупателями по предоплате;
- либо договариваться с ними об обеспечении обязательства по оплате;
- либо согласовывать с комитентом (принципалом) каждого покупателя.

Так вы не останетесь крайним, если покупатель не оплатит товар.

Ведь если комиссионер (агент) не проявил необходимую осмотрительность при выборе покупателей, то он и отвечает за их действия перед комитентом (принципалом)<sup>1</sup>.

В соглашении о переводе долга обязательно укажите, какие обязательства возникнут у вас перед вашим должником, если он оплатит ваш долг.

Это нужно для того, чтобы налоговики не признали сделку о переводе долга безвозмездной (что повлечет отказ в вычете НДС и непризнание «прибыльных» расходов по приобретенным товарам (работам, услугам)).

К тому же дарение между коммерческими организациями запрещено. Хотя суды считают, что договор по умолчанию возмездный, если из него не следует иное<sup>2</sup>.

При заключении договора аренды помещения проверьте срок его действия и наличие права собственности на это помещение у арендодателя (при субаренде - права у первичного арендодателя), а также проконтролируйте передачу помещения по акту.

Проверяйте, чтобы проект договора, подготовленный контрагентом, не ограничивал ваше право на взыскание с него убытков сверх неустойки или в части, не покрытой ею<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996 – № 5 – Ст. 410.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 08.04.2013 г. № А12-11225/2012 «О взыскании долга по договору перевода долга и по договору поставки» // СПС «КонсультантПлюс».



Условие о возмещении ущерба можно сформулировать следующим образом: «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору стороны возмещают друг другу причиненный ущерб. Ущерб возмещается сверх неустойки (штрафа, пеней), предусмотренной настоящим Договором».

## **§2. Претензионно-исковое сопровождение компенсации репутационного вреда юридическим лицам**

В доктрине гражданского права господствуют представления о закрытом (исчерпывающем) перечне способов защиты гражданских прав. Вместе с тем анализ практики вышестоящих судебных инстанций показывает, что судебные органы не всегда следуют преобладающему представлению и в некоторых случаях признают возможность защиты нарушенного субъективного права или охраняемого законом интереса иными, не предусмотренными позитивным правом, способами.

Одним из таких гражданско-правовых способов защиты, сформированных судебной практикой и вызывающих большие споры в науке, является компенсация нематериального (репутационного) вреда. Под репутационным вредом принято понимать умаление деловой репутации юридического лица и связанные с этим иные неблагоприятные последствия нематериального характера, которые выражаются в потере позитивного отношения к данному лицу со стороны его деловых партнеров, клиентов и общества в целом.

До 2013 года в ст. 152 ГК РФ, посвященной способам защиты чести, достоинства и деловой репутации, было предусмотрено, что «правила ст. 152 ГК РФ о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица» (п. 7 ст. 152 ГК РФ). Данная

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996 – № 5 – Ст. 410.

норма предоставила право юридическому лицу требовать компенсацию морального вреда в случае умаления его деловой репутации.

Однако с учетом того, что данное законодателем в ст. 151 ГК РФ понятие морального вреда не могло быть применимо к юридическому лицу, которое будучи искусственным по своей природе лицом не может испытывать ни нравственных (обида, страхи, унижения), ни тем более физических страданий (боль и любые иные отклонения в состоянии здоровья)<sup>1</sup>, в арбитражных судах при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридического лица стали возникать вопросы, требующие разъяснения вышестоящих судебных инстанций.

Конституционный Суд РФ в Определении от 04.12.2003 г. № 508-О ответил на поставленные вопросы следующим образом: «Отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения». Правовая позиция Конституционного Суда РФ полностью соответствует практике Европейского суда по правам человека. По мнению Европейского суда, компенсация в пользу организации за «неденежный ущерб» (nonpecuniary damage) преследует цель обеспечить финансовую компенсацию нематериального вреда, природа которого заключается в том, что он не поддается точному расчету. Если наличие такого вреда установлено и если Европейский суд считает денежную компенсацию необходимой, то он делает

---

<sup>1</sup> Обсуждение Основ гражданского законодательства: «Круглый стол» журнала «Правоведение». Часть 2 // Правоведение. - 2016. - № 82. - С. 107.

оценку на справедливой основе и на основании стандартов, которые установлены его прецедентным правом<sup>1</sup>.

Разъяснения Конституционного Суда РФ наряду с практикой Европейского суда явились основой для формирования нового способа защиты деловой репутации, отличного от компенсации морального вреда, - компенсации нематериального (репутационного) вреда. В судебной практике с этого момента появилась четкая позиция о том, что юридическое лицо вправе взыскивать нематериальный вред, причиненный умалением деловой репутации, и любые доводы ответчика об отсутствии правовых норм, устанавливающих возможность взыскания такого нематериального вреда, противоречат правовой позиции, высказанной Конституционным Судом РФ.

Президиум ВАС РФ обозначил свою позицию по вопросу компенсации репутационного вреда в 2012 году в Постановлении от 17.07.2012 г. № 17528/11 по делу № А45-22134/2010 следующим образом: «Юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности за исключением условия о вине ответчика».

Приведем пример из судебной практики.

Интересным является дело ООО «Стройгазконсалтинг» против ОАО «494 Управление начальника работ»<sup>2</sup>.

Поводом для судебного разбирательства явилось направление ответчиком члену правления ОАО «Газпром» (инвестору строительства) письма, содержащего сведения, которые формируют представление о нем как о предприятии, проявляющем себя недобросовестно при осуществлении предпринимательской деятельности и, в частности, могут создать у заказчиков

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 3. - С. 79 - 90.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 29.12.2012 г. по делу № А41-32612/11 «О признании сведений недействительными и порочащими деловую репутацию истца» // СПС «КонсультантПлюс»

ложное представление об использовании в строительстве автомагистралей контрафактных материалов. Истцу удалось добиться опровержения и компенсации нематериального (репутационного) вреда в размере 10 000 000 рублей. При принятии итогового судебного акта по делу арбитражные суды руководствовались п. 2 ст. 151, ст. 152, п. 2 ст. 1101 ГК РФ, п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3.

С 2013 года после включения в ст. 152 ГК РФ п. 11 о неприменимости положений о компенсации морального вреда к случаям защиты деловой репутации юридических лиц в науке и практике возникла неопределенность. С одной стороны, законодатель поставил точку в вопросе взыскания компенсации репутационного вреда в качестве аналога компенсации морального вреда. Но означает ли это, что попытки введения института репутационного вреда законодателем отвергнуты раз и навсегда. Ведь в ГК РФ не содержится запрета на применение данного способа защиты деловой репутации юридического лица, а лишь отвергается аналогия между моральным и репутационным вредом.

Как верно отмечает Е.В. Гаврилов, «подход, отрицающий компенсацию нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам со ссылкой на новую редакцию ст. 152 ГК РФ, является в корне не верным... В случае отказа в репутационной компенсации только на основании п. 11 ст. 152 ГК РФ у юридического лица будут реальные шансы добиться в рамках конституционного судопроизводства справедливости»<sup>1</sup>.

При новой редакции ст. 152 ГК РФ компенсация собственно морального вреда юридическим лицам невозможна, однако это вовсе не исключает компенсации нематериального (репутационного) вреда. О компенсации нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам ГК РФ как ничего не говорил, так ничего и не говорит. Существование компенсации репутационного вреда юридическим лицам связано не столько с компенсацией морального вреда, сколько с применением ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, ст. 6, п. 2 ст. 150 ГК РФ, а также «прецедентной практики» Европейского суда,

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Конец репутационной компенсации? // ЭЖ-Юрист.- 2014. - № 9. - С. 5.

допускающего возможность взыскания подобной компенсации в отношении организаций-заявителей<sup>1</sup>. Правовые основания для компенсации репутационного вреда имеются: ст. 53 Конституции РФ, ст. ст. 151 и 1069 ГК РФ, Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 г. № 508-О.

Таким образом, компенсация репутационного вреда даже после изменений законодателем ст. 152 ГК РФ не была отвергнута. Последняя позиция Верховного Суда РФ, изложенная в Определении от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015, подтверждает признание компенсации репутационного вреда в качестве способа защиты деловой репутации юридического лица. По мнению Судебной коллегии Верховного Суда РФ, вступление в силу с 01.10.2013 г. новой редакции ст. 152 ГК РФ не препятствует защите нарушенного права посредством заявления юридическим лицом требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица. Для реализации этого требования необходимо доказать общие условия деликтной ответственности. Верховный Суд РФ практически дословно повторил слова ВАС РФ<sup>2</sup> о том, что на истце лежит обязанность доказать наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), а также наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Указанное Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС16-8923 вызвало большой резонанс среди ученых и практиков. Ведь ранее Верховный Суд не давал правовой оценки требованию о компенсации репутационного вреда. Более того, еще в марте 2016 года Президиум Верховного Суда РФ указывал, что юридическое лицо может защитить свою репутацию, требуя опровержения

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 3. - С. 81.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 г. № 17528/11 по делу № А45-22134/2010 «О взыскании убытков, упущенной выгоды, возмещении морального вреда, причиненного умалением деловой репутации юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс»

порочащих сведений и (или) возмещения убытков. О праве на взыскание репутационного вреда Верховный Суд РФ ничего не сказал. Однако уже спустя семь месяцев было высказано положительное отношение к компенсации репутационного вреда.

На основании анализа судебной практики представляется возможным определить состав фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию, по спорам о причинении вреда деловой репутации юридического лица. Раскроем содержание каждого фактического обстоятельства.

Во-первых, факт противоправного действия со стороны ответчика. Заявитель обязан доказать следующие факты: распространение сведений тем лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. При этом наличие вины ответчика презюмируется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). На ответчика возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения не являются порочащими и соответствуют действительности.

Определим, какие сведения могут умалить репутацию юридического лица. Это сведения, не соответствующие действительности (утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности) и имеющие порочащий характер (сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота). Если сведения носят оценочный характер либо являются мнением, распространение таких сведений третьими лицами не подлежит защите. Так, фразы «наводит тень на плетень», «руки у него не оттуда растут» никак нельзя проверить на соответствие действительности. И даже будучи обидными, эти фразы отражают лишь субъективное мнение лица и не подпадают под действие ст. 152 ГК РФ.

В юридической литературе неоднократно поднималась проблема разграничения оценочных суждений (мнений) и диффамационных сведений, высказывались обоснованные замечания к ряду судебных актов, толкующих распространенную информацию как оценочное суждение, субъективное мнение

лица на том лишь основании, что информация раскрывалась в вопросительной форме. По мнению большинства судов, постановка в предложении вопросительного знака говорит об отсутствии утверждения о фактах и не позволяет защищать умаленную деловую репутацию.

Так, Арбитражный суд, исследовав заголовок статьи «Лакомый кусок: кому сдает в аренду государственные земли НПО «Тайфун»?», пришел к выводу, что подобная фраза является не утверждением, а вопросом. Согласно правилам русского языка вопросительные предложения не выполняют функции сообщения информации. В носящих вопросительный характер высказываниях не может содержаться каких-либо утверждений, имеющих порочащий характер<sup>1</sup>.

Аналогичный вывод сделан Арбитражным судом Уральского округа по делу № А71-6557/2013: «Содержащаяся в начале предложения лексема «непонятно» указывает на принадлежность сообщения вопросительной речи, а соответственно, данное предложение также содержит не утверждение, а оценочное суждение автора, выраженное в форме вопроса, предлагаемого к обсуждению»<sup>2</sup>. Арбитражный суд Московского округа, рассматривая спор о признании не соответствующими действительности сведений, содержащихся во фрагменте телепередачи, обязанности опровергнуть сведения и взыскать компенсацию, указал: «Информация о возбуждении уголовного дела без утвердительного указания на действия конкретно истца не порочит его деловую репутацию и не может быть предметом оспаривания»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 23.01.2014 г. по делу № А23-571/2013 «Об обязанности ответчиков солидарно опровергнуть распространенные ими не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения путем публикации резолютивной части судебного решения в газете и на интернет-сайте» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Постановление АС Уральского округа от 15.09.2014 г. по делу № А71-6557/2013 «О признании не соответствующими действительности сведений, опубликованных в статье, обязанности их опровергнуть» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 г. по делу А40-68036/14 «О признании не соответствующими действительности сведений, содержащихся во фрагменте телепередачи, обязанности опровергнуть сведения и взыскании компенсации» // СПС «КонсультантПлюс»

Исходя из анализа судебной практики следует, что использование вопросительного предложения позволяет передать негативную информацию с определенной степенью безопасности для лица, ее распространяющего, введение же в вопросительную конструкцию модальных слов определенной семантики («возможно», «вероятно», «предполагаю», «похоже», «по моему глубокому убеждению») создает для него еще один уровень защиты, поскольку этими словами маркируется мнение<sup>1</sup>.

Подобный подход правоприменителя считаем необоснованным. Вопросительные предложения также могут содержать утверждения о фактах, а именно вопросительно-отрицательные предложения, в которых под видом вопроса выражается отрицание; вопросительно-риторические предложения, содержащие утверждение или отрицание в форме вопроса, на который не ожидается получение ответа. В форму вопросительно-риторических предложений, как правило, и облакаются оскорбительные выражения, распространяемые через СМИ, сеть Интернет.

Ученые справедливо отмечают: «Если абсолютно любое утверждение (ложное, оскорбительное, порочащее и др.) можно безнаказанно распространять, всего лишь изложив его в форме вопросительного предложения, то в чем состоит смысл закрепления в законе гарантий судебной защиты от намеренного нарушения прав лица вследствие умаления его деловой репутации? Такая судебная защита - провозглашенная, декларативная, но фактически не реализуемая, в терминологии Европейского суда именуется «иллюзорной»<sup>2</sup>.

В своих последних позициях Верховный Суд РФ продемонстрировал возможность в определенных случаях привлекать к ответственности и за оскорбительные мнения, которые могут быть облечены в форму вопросительных предложений. Как отметил Верховный Суд РФ, «при

---

<sup>1</sup> Попкова Л.М. Вопросительные предложения в конфликтном тексте // Вестник Псковского государственного университета. - 2015. - № 1. - С. 162 - 165.

<sup>2</sup> Обсуждение Основ гражданского законодательства: «Круглый стол» журнала «Правоведение». Часть 2 // Правоведение. - 1992. - № 2. - С. 104 - 110.



рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительного характера»<sup>1</sup>. «Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, она может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации»<sup>2</sup>.

Во-вторых, факт сформированной деловой репутации истца. Одного лишь факта распространения сведений, умаляющих деловую репутацию юридического лица, недостаточно для предъявления требования о компенсации репутационного вреда. На истце лежит также обязанность доказать наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений. Под деловой репутацией принято понимать сложившееся положительное общественное мнение о деловых и профессиональных качествах лица<sup>3</sup>.

Деловая репутация - это «лицо» предпринимателя, позволяющее ему быть узнаваемым в глазах всех участников его возможных деловых взаимодействий (клиентов, потребителей, контрагентов), а также занимать определенное место среди конкурентов. Любая внешняя оценка деловых качеств и профессиональной деятельности лица способна положительно или отрицательно повлиять на деловую репутацию.

Предлагаем критерии оценки наличия деловой репутации, при установлении которых можно сделать вывод о существовании у юридического лица узнаваемого «имени»:

---

<sup>1</sup> Пункт 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г. // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2016 г. № 309-ЭС16-10730 «О признании сведений, распространенных в сети "Интернет", порочащими деловую репутацию, обязанности опровергнуть сведения, взыскании убытков, компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>3</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ законодательства и судебной практики.- М.: БЕК, 2000. - С.108.

- временной критерий. Оценке подлежит период времени, в течение которого не просто существует юридическое лицо, а именно тот период, в течение которого оно получило узнаваемость в результате своей деятельности. Организация может работать один год или двадцать лет, что имеет существенное значение для формирования «имени»;

- территориальный критерий. Оценке подлежит степень известности юридического лица на определенной территории. Это может быть известность в пределах города, региона или даже всей страны;

- критерий известности в деловой сфере и среди населения. Оценке подлежит узнаваемость юридического лица в определенной сфере производства, оказания услуг и т.д. При этом известность юридического лица не обязательно должна свидетельствовать о неповторимости его имени, оригинальности реализуемых товаров/работ/услуг. Достаточно, чтобы имя юридического лица было узнаваемым в сфере деловых взаимоотношений среди партнеров, контрагентов и создавало у потребителей устойчивые положительные связи между таким юридическим лицом и реализуемыми им товарами/работами/услугами. Об известности юридического лица дополнительно может свидетельствовать признанность его заслуг перед обществом и государством (награды, грамоты, патенты и т.д.), публикации в СМИ и т.д. Вышеуказанные критерии позволяют не только доказать факт сформированной деловой репутации юридического лица, но также влияют на доказывание размера компенсации репутационного вреда.

В-третьих, факт наступивших неблагоприятных последствий. Репутация - это не просто имидж и престиж, а тот актив, который позволяет организации развиваться и зарабатывать. Вред, причиненный деловой репутации юридического лица, говоря словами Е.М. Дьяченко, это вред его "сфере деловых взаимодействий». В эту сферу входят контакты юридического лица с деловыми партнерами, имеющимися и потенциальными инвесторами, кредиторами, потребителями продукции, работ, услуг и т.д. И именно в этой сфере большую роль играет деловая репутация юридического лица,

отражающая оценку его деловых качеств в общественном мнении [4, с. 9]. Умаление деловой репутации может повлечь серьезные неимущественные потери (утрату или снижение доверия к репутации юридического лица, включая отток клиентов, сокращение продаж, нежелание инвесторов вкладывать деньги в развитие такого юридического лица), а также пристальное внимание со стороны органов надзора. Указанные неимущественные потери нельзя сводить к вреду, поддающемуся точной денежной оценке, поскольку речь идет о межсубъектных взаимоотношениях, денежного эквивалента не имеющих. Равно как нельзя оценить душевную боль, слезы, бессонницу, депрессию, которые могут иметь место у физического лица в связи с распространением сведений, порочащих его деловую репутацию, так и нельзя оценить в денежном эквиваленте потерю доброго имени организации, нарушение его добрых партнерских отношений с рядом контрагентов, инвесторов, отток покупателей его продукции и т.д. Таким образом, вполне очевидно, что такой неимущественный вред, причиненный юридическому лицу, не является моральным; он требует иного наименования. И, по мнению большинства современных цивилистов, его вполне можно именовать репутационным вредом.

Юридическому лицу, пострадавшему от умаления деловой репутации, потребуется доказать реальность наступивших неблагоприятных последствий. В качестве доказательств истец может использовать заключения экспертов о падении объема продаж, переписку с контрагентами, включающую отказ от договора и другие доказательства. Например, недоказанность факта сформированной репутации университета и факта наличия неблагоприятных последствий от размещения спорной публикации в сети Интернет явились основанием для Верховного Суда РФ для отказа в компенсации репутационного вреда<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2016 г. № 307-ЭС16-8923 «О признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию университета сведений, опубликованных на сайте в статье; о взыскании компенсации вреда, причиненного деловой репутации» // СПС «КонсультантПлюс»

Из материалов дела следовало, что на сайте сетевого издания «ЗакС.Ру» в сети Интернет была опубликована статья, содержащая, в том числе, следующую информацию: «Администрация Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (СПбГУП) и ректор Александр Запесоцкий нарушают 29-ю статью Конституции, гарантирующую гражданам свободу слова». В обоснование своей позиции о наличии репутационного вреда университет ссылался на использованную ответчиками форму распространения порочащих его сведений в сети Интернет с предоставлением неопределенному и неограниченному числу пользователей свободного доступа к сайту, на котором опубликованы оспариваемые сведения, и, как следствие, неограниченной степени распространения порочащих истца сведений. Однако в деле не было представлено доказательств, на основании которых суд мог установить, что самого признания факта распространения порочащих сведений и судебного решения об их опровержении недостаточно для восстановления баланса прав участников спорных правоотношений, а также для определения размера справедливой компенсации в конкретных правоотношениях.

В-четвертых, причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий у истца. При выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц (клиентов, контрагентов).

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что институт репутационного вреда, существующий в судебной практике, неизбежно должен найти свое законодательное закрепление. Полагаем, что удачным решением могло бы стать включение в ГК РФ новой статьи, посвященной компенсации репутационного вреда.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного магистерского исследования были сделаны следующие выводы и предложения по внесению изменений в законодательство.

Учитывая, что юридические услуги могут представлять как фактические, так и юридические действия, а также их комбинации, следует признать, что данное понятие не охватывает весь спектр рассматриваемого явления.

1) Юридическая услуга и юридическая помощь в регулировании общественных отношений различны по правовой природе;

2) Юридическую помощь оказывает специально уполномоченный субъект, которым является адвокат, а юридические услуги, согласно положениям гражданского процессуального законодательства, дееспособные лица;

3) Оказание услуг, в том числе и юридических, является объектом гражданского права;

4) Юридическая услуга имеет коммерческий характер, юридическая помощь – социальный;

5) Юридическая помощь проявляет в себе публичный интерес, а юридическая услуга – публично-правовое значение.

Исследовано, что в договоре об оказании юридических услуг, помимо проблемы с оплатой услуг исполнителя в зависимости от результата, в судебной практике также нередко возникают ситуации, когда предоставление услуг невозможно по вине самого заказчика или в связи с наличием обстоятельств, за которые ни одна из сторон не отвечает;

Проанализировав юридическое сопровождение реорганизации и ликвидации юридического лица, рекомендуем потенциальным кредиторам более тщательно подходить к проверке контрагентов при начале осуществления коммерческих отношений, а в случае выявления каких-либо из вышеуказанных признаков принимать соответствующие превентивные меры.

Для каждого из тех правовых режимов ликвидации, которые будут согласно проекту ФЗ № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» указаны в ГК РФ, должны ясно определяться состав необходимых юридических фактов, четко определяться начало процесса и его окончание (внесение записей в ЕГРЮЛ).

Таким образом, ГК РФ должен указывать на специальные режимы ликвидации с отнесением их регулирования на отдельные федеральные законы в случае необходимости; также может содержать более детальное регулирование отдельных режимов. В таком случае ликвидация будет выступать юридическим составом, а прекращение - юридическим фактом в нем.

Институт репутационного вреда, существующий в судебной практике, неизбежно должен найти свое законодательное закрепление. Полагаем, что удачным решением могло бы стать включение в ГК РФ новой статьи, посвященной компенсации репутационного вреда.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 06.08.2017г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996г. № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 31. - Ст. 3216.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред.01.10.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 31. Ст.- 3824.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2000. - № 32. - Ст. 3341.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) // Собрание законодательства РФ – 2002 - № 1 (ч. 1) - ст. 1.
8. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 26.07.2017 г.) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. - 1996. -№ 6.- Ст. 492.
9. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 33 (ч. 1). - Ст. 3431.

10. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.10.2017 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. - 2002. - № 209-210.
11. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 31. - Ст. 3215.
12. Федеральный закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 26.07.2017 г.) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 2.- Ст. 56.
13. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161 (ред. от 29.07.2017 г.) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 48 - ст. 4746.
14. Закон РСФСР от 20.11.1980 г. «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. - 1980. - № 48. - Ст. 1596. (утратил силу).
15. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 12.04.2016 г. по делу № 33-5300/2016 «О взыскании задолженности по соглашению о кредитовании в виде наложения ареста на имущество» // СПС «КонсультантПлюс»
16. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2014 г. по делу № 33-35683 «О признании незаключенными соглашений об оказании юридической помощи»// СПС «КонсультантПлюс»
17. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2015 г. по делу № 33-39494 «О взыскании денежных средств»// СПС «КонсультантПлюс»
18. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 11.07.2012 г. по делу № 33-1749-2012 «О взыскании денежных средств по договору оказания юридических услуг, компенсации морального вреда»// СПС «КонсультантПлюс»
19. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 02.12.2015г. по делу № 33-13040/15 «О взыскании денежных средств,



уплаченных по соглашению об оказании юридической помощи о взыскании денежных средств, уплаченных по соглашению об оказании юридической помощи по гражданскому делу, судебных расходов» // СПС «КонсультантПлюс»

20. Декрет ВЦИК от 21.10.1920г. «Положение о Народном суде РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

21. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – №12.

22. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // СПС «КонсультантПлюс»

23. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014г. № 165 (п. 1) «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник ВАС РФ. - № 4. - 2014.

24. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Вестник ВАС РФ. - № 3. – 2002.

25. Определение Московского городского суда от 10.02.2011 г. по делу № 33-1269 «О признании недействительным договора оказания услуг, взыскании денежных средств по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами» // СПС «КонсультантПлюс»

26. Определение ВС РФ от 26.07.2016 г. № 69-КГ16-5 «О взыскании предварительной оплаты по договору возмездного оказания услуг по приобретению автомобиля, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс»

27. Определение Московского городского суда от 18.08.2011 г. по делу № 33-22589 «Об обязанности предоставить информацию по убыткам, выплатить

величину утраты товарной стоимости, компенсации морального вреда»// СПС «КонсультантПлюс»

28. Определение Приморского краевого суда от 11.11.2015 г. по делу № 33-10274/2015 «О взыскании денежных средств по договору оказания услуг, неустойки, компенсации морального вреда»// СПС «КонсультантПлюс»

29. Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2016 № 309-ЭС16-10730 «О признании сведений, распространенных в сети «Интернет», порочащими деловую репутацию, обязанности опровергнуть сведения, взыскании убытков, компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс»

30. Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 «О признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию университета сведений, опубликованных на сайте в статье; о взыскании компенсации вреда, причиненного деловой репутации» // СПС «КонсультантПлюс»

31. Письмо Минфина России от 29.09.2014 г. № 03-03-06/1/48504 «Об учете расходов по аренде жилого помещения под офис в целях налога на прибыль» // «Официальные документы» (приложение к «Учет. Налоги. Право») - 2014. - № 42.

32. Письмо ФНС России от 04.02.2010 г. № ШС-22-3/86@ (п. п. 1, 2) «По вопросу применения налога на добавленную стоимость при оказании услуг по предоставлению в аренду недвижимого имущества» // Финансовая газета. - № 10. – 2010.

33. Письмо ФНС России от 30.11.2012 г. № ЕД-4-3/20268@ «О проявлении должной осмотрительности при выборе налогоплательщиком контрагентов» //СПС «КонсультантПлюс»

34. Положение о коллегии защитников, утв. Народным комиссариатом юстиции РСФСР 05.06.1922 г. (с изм. и доп., внесенными Циркуляром Наркомюста РСФСР № 38 1923 года) //СПС «Консультант плюс» (утратил силу).

35. Положение о Федеральной налоговой службе, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 г. № 506 // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 40. - Ст. 3961.

36. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2016 г. № Ф01-5656/2015 «О признании частично недействительным решения Управления Пенсионного фонда РФ»//СПС «КонсультантПлюс»

37. Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.01.2015 г. по делу № А28-770/2002 «О банкротстве»// СПС «КонсультантПлюс»

38. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 по делу № А71-6557/2013 «О признании не соответствующими действительности сведений, опубликованных в статье, обязанности их опровергнуть» // СПС «КонсультантПлюс»

39. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 по делу А40-68036/14 «О признании не соответствующими действительности сведений, содержащихся во фрагменте телепередачи, обязанности опровергнуть сведения и взыскании компенсации»// СПС «КонсультантПлюс»

40. Постановление ФАС Центрального округа от 23.01.2014 по делу № А23-571/2013 «Об обязанности ответчиков солидарно опровергнуть распространенные ими не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения путем публикации резолютивной части судебного решения в газете и на интернет-сайте»// СПС «КонсультантПлюс»

41. Постановление АС Поволжского округа от 28.12.2015 г. № Ф06-3374/2015 «О взыскании неотработанного аванса по договору на оказание квалифицированной юридической помощи, об истребовании исполнительного листа» // СПС «КонсультантПлюс»

42. Постановление ФАС Уральского округа от 14 марта 2007 г. № Ф09-1544/07-С6 по делу № А60-19843/2006-С9, А60-28868/2006-С10 «о признании незаконным отказа в государственной регистрации права собственности на объект недвижимости» // СПС «КонсультантПлюс»

43. Постановление ФАС Московского округа от 30.03.2005 по делу № КГ-А40/1052-05 // СПС «КонсультантПлюс»

44. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.12.2010 по делу № А45-4263/2010 «О защите деловой репутации, об обязанности опубликовать опровержение сведений, о взыскании нематериального вреда» // СПС «КонсультантПлюс»

45. Постановление АС Северо-Западного округа от 08.02.2016 г. по делу № А56-33643/2015 «О взыскании долга по договору об оказании юридической помощи»// СПС «КонсультантПлюс»

46. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2014 г. № Ф08-9492/2014 «О признании недействительными решений налогового органа»// СПС «КонсультантПлюс»

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.05.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» // Российская газета. - № 140. – 2015. – 30 июня.

48. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.05.2011 г. по делу № А43-13935/2010 «О взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося у коллегии адвокатов в результате перечисления обществом денежных средств за оказанные юридические услуги» // СПС «КонсультантПлюс»

49. Постановление ФАС Московского округа от 29.12.2012 по делу № А41-32612/11 «О признании сведений недействительными и порочащими деловую репутацию истца» // СПС «КонсультантПлюс»

50. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 17528/11 по делу № А45-22134/2010 «О взыскании убытков, упущенной выгоды, возмещении морального вреда, причиненного умалением деловой репутации юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс»

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также

деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. - № 50. - 2005.

52. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.08.2011 г. по делу № А05-11869/2010 «О взыскании неосновательного обогащения солидарно с исполнителя и поверенных по договору об оказании юридической помощи» // СПС «КонсультантПлюс»

53. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.11.2013 г. по делу № А56-1380/2013 «О взыскании долга по договору оказания юридической помощи» // СПС «КонсультантПлюс»

54. Постановления АС ДВО от 04.07.2016 № Ф03-2583/2016 «О взыскании задолженности по договору подряда» // СПС «КонсультантПлюс»; Пленум ВАС РФ от 30.05.2014 г. № 33 (п. 17) «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» // Вестник ВАС РФ.- № 7. - 2014.

55. Приказы Минюста России от 21.07.2010 г. № 174 «Об утверждении форм документов государственного юридического бюро» // СПС «КонсультантПлюс»

56. Приложение № 1 (с изм. и доп., внесенными Циркуляром Наркомюста РСФСР 1923 г. № 38) к Положению о коллегии защитников (утв. Наркомюстом РСФСР 05.07.1922 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

57. Приложение № 1 «Такса оплаты защитников рабочими государственных и частных предприятий и служащими советских учреждений» Положения о коллегии защитников, утв. Народным комиссариатом юстиции РСФСР 5 июля 1922 года (с изм. и доп., внесенными Циркуляром Наркомюста РСФСР 1923 года № 38) // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

58. Письмо Минфина России от 17.12.2013 г. № 03-03-10/55534 «О направлении разъяснений Минфина России» // Документы и комментарии. - № 3. – 2014.

59. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. // СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу)

60. Обсуждение Основ гражданского законодательства: «Круглый стол» журнала «Правоведение». Часть 2 // Правоведение. - 1992. - № 2. - С. 104 - 110.

61. Обсуждение Основ гражданского законодательства: «Круглый стол» журнала «Правоведение». Часть 2 // Правоведение. - 2016. - № 82. - С. 107.

62. Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 3. - С. 79 – 90

63. Гаврилов Е.В. Конец репутационной компенсации? // ЭЖ-Юрист.- 2014. - № 9. - С. 5

64. Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцеv В.П. Юридические лица в российском гражданском праве: Монография. В 3 т. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. – С 280

65. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учеб. М.: Проспект, 2008. - Т. 1. - С. 337 - 339.

66. Попкова Л.М. Вопросительные предложения в конфликтном тексте // Вестник Псковского государственного университета. - 2015. - № 1. - С. 162 - 165.

67. Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. О совершенствовании судебного и внесудебного порядков защиты прав потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 5. - С. 16.

68. Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. О совершенствовании судебного и внесудебного порядков защиты прав потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 5. - С. 20.

69. Сайт Федеральной палаты адвокатов РФ // URL URL:[http://www.fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_reports/13947/](http://www.fparf.ru/documents/council_documents/council_reports/13947/) (п. 2.2.6). (дата обращения 13.10.2017)

70. Сайт Федеральной палаты адвокатов РФ // URL:  
[http://www.fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_reports/13947/](http://www.fparf.ru/documents/council_documents/council_reports/13947/) (п. 2.2.8).  
(дата обращения 13.10.2017)