

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗГОТОВЛЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ,  
ПЕРЕВОЗКУ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ  
БУМАГ (СТ.186 УК РФ)**

**Выпускная квалификационная работа**  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
заочной формы обучения, группы 01001561  
Крячкова Станислава Александровича

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент  
Купряшина Е.А.

Рецензент  
И.о. заведующего кафедрой  
уголовного права и процесса  
Белгородского университета  
кооперации, экономики и права  
кандидат юридических наук,  
доцент Ерофеев В. В.

**БЕЛГОРОД 2017**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<b>ГЛАВА 1. Становление и развитие института ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в отечественном законодательстве</b>	
1.1 Генезис законодательства об ответственности за фальшивомонетничество в мировой истории и российском законодательстве досоветского периода.....	8
1.2. Генезис законодательства об ответственности за фальшивомонетничество в отечественном законодательстве с советского периода до настоящего времени .....	18
<b>ГЛАВА 2. Уголовно-правовая характеристика изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ)</b>	
2.1 Предмет преступления.....	25
2.2 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ .....	33
2.3 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.....	54
<b>ГЛАВА 3. Разграничение преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ со смежными составами.....</b>	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	81

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы работы.** Подделка денег или ценных бумаг - это вид преступной деятельности, который одновременно затрагивает интересы как отдельных граждан, юридических лиц, так и государства в целом.

Фальшивомонетничество опасно не только само по себе, но и тем, что часто выступает как способ криминального перераспределения национального богатства. Прямой вред от реализации такой функции заключается в том, что реальные элементы ВВП (товары, услуги) обмениваются на «денежные» знаки, пустые по своему содержанию. В случае фальсификации ценных бумаг государственного займа возникают заемные денежные обязательства государства перед мнимым инвестором.

Существующая в настоящее время практика борьбы с изготовлением и сбытом поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации и иностранной валюты свидетельствует о том, что наиболее качественные подделки изготавливаются, как правило, не в стране, осуществляющей эмиссию банкнот. В связи с этим можно отметить, что фальшивомонетничество приобрело в настоящее время характер транснационального бизнеса. Это связано как с международным движением национальных денежных единиц различных стран, так и с развитием международной специализации преступных организаций на отдельных стадиях, операциях этого преступного бизнеса - изготовлении, накоплении, хранении, транспортировке, реализации. Таким образом, преступное деяние, предусмотренное российским законодательством в ст. 186 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) негативно влияет не только на развитие экономики нашей страны и ее отдельных субъектов, но и на формирование нормальных международных экономических отношений.

В современных политических и социально-экономических условиях фальшивомонетничество приобретает размеры массового антисоциального

явления транснационального характера, которое представляет реальную угрозу политическим и экономическим интересам российского государства, существенно нарушает права и законные интересы граждан, правоохраняемые интересы других субъектов экономической деятельности, подрывает денежно-кредитную систему Российской Федерации и международное денежное обращение.

Статистические данные и результаты научных исследований убедительно подтверждают крайне неблагоприятную для российской общества и государства тенденцию устойчивого роста фальшивомонетничества как в последнее десятилетие XX в., так и в первые семнадцать лет XXI в. По данным ГИЦ МВД России, в 2011 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 15755 случаев фальшивомонетничества, в 2012 г. - 23581, в 2013 г. - 26033, в 2014 г. - 28519, в 2015 г. - 38784, в 2016 г. – 36783<sup>1</sup>.

Особую тревогу вызывает тот факт, что фальшивомонетничество все чаще проявляется в организованных формах сплоченных преступных сообществ, в том числе международного характера, постоянно совершенствующих криминальные способы воздействия на денежно-кредитную систему Российской Федерации и международное денежное обращение. За тенденцией роста фальшивомонетничества проглядывают намерения международных террористических формирований не просто использовать сферу денежно-кредитного обращения как источник доходов, но и разрушить ее посредством дезорганизации безналичных и наличных расчетов, подорвав тем самым мировое экономическое пространство в глобальном масштабе.

Отметим также еще одну составляющую актуальности выбранного исследования, связанную со сложностью квалификации деяния,

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за 2011 год. - М.: ГИЦ МВД РФ. 2012. - С. 6; Состояние преступности в России за 2012 год. - М.: ГИЦ МВД РФ. 2013. - С. 7; Состояние преступности в России за 2013 год. - М.: ГИЦ МВД РФ. 2014. - С. 6; Состояние преступности в России за 2014 год. - М.: ГИЦ МВД РФ. 2015. - С. 5; Состояние преступности в России за 2015 год. - М.: ГИЦ МВД РФ. 2016. - С. 8.

предусмотренного указанной выше статьей УК РФ. В частности, трудности возникают с отграничением ст. 186 УК РФ от ст. 159 УК РФ («Мошенничество») и ст. 327 УК РФ («Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков»).

**Степень научной разработанности.** Следует отметить, что вопросы регламентации ответственности за фальшивомонетничество привлекали внимание ученых на протяжении всех этапов развития отечественного уголовного законодательства.

В дореволюционный период анализ юридической природы фальшивомонетничества осуществлялся известными учеными: С.В. Познышевым, Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким и др.

В советский и постсоветский периоды вопросы юридической оценки и уголовно-правовой характеристики фальшивомонетничества в научных исследованиях рассматривали ученые-правоведы: Д.В. Баранов, Н.А. Вербицкая, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.А. Глухов, М.М. Гайбарян, М.А. Ефремова, В.Н. Кудрявцев, В.К. Кулев, В.Ф. Красавин, П.С. Матышевский, Р.И. Михеев, Н.В. Мостович, Н.С. Пономарева, Ю.В. Солопанов, П.С. Яни В.А. Владимиров, З.А. Вышинская, А.А. Герцензон, С.В. Дьяков, А.А.Игнатъев, М.П. Карпушин, В.Д. Меньшагин, С.И. Никулин, А.А. Пионтковский, Н.С. Пономарев, В.А. Сергеев. Ю.В. Солопанов, А.Л. Трайнин, Ю.М. Антонян, А.И. Рарог, Н.А. Лопашенко и др.

Между тем полемика вокруг ряда теоретических вопросов квалификации фальшивомонетничества в доктрине уголовного права до настоящего времени не исчерпана.

**Объектом исследования** выступает система экономических отношений, обеспечивающая порядок функционирования государственной денежной системы и деятельность рынка ценных бумаг.

**Предметом исследования** выступают нормы уголовного законодательства, статистические данные, научная литература и судебная

практика, охватывающие преступления, связанные с изготовлением, хранением, перевозкой или сбытом поддельных денег или ценных бумаг.

**Основная цель работы** состоит в том, чтобы исследовать уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, а также разрешение спорных вопросов, связанных с отграничением данного деяния от преступлений со смежными составами.

Для достижения данной цели в ходе исследования поставлены следующие **задачи**:

- осуществить анализ развития законодательства об ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег и ценных бумаг в мировой истории и российском законодательстве до настоящего времени;

- выявить предмет данного преступного деяния;

- изучить объективные и субъективные признаки изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг и судебную практику состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ;

- выявить признаки разграничения преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ с преступными деяниями, имеющими смежный состав.

**Методологическая основа исследования.** Методологическую основу выпускного квалификационного исследования составляет комплексное применение общенаучных и частнонаучных методов познания - диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового, анализа и синтеза, статистического, исторического.

**Нормативной основой исследования** послужили Конституция Российской Федерации, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы судебной практики Российской Федерации, имеющиеся в открытом доступе.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что оно представляет собой попытку комплексного теоретического и правового анализа вопросов уголовно-правовой ответственности за преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ по уголовному законодательству России с учетом новейших изменений в данной области, а также разработку рекомендаций по восполнению существующих пробелов и противоречий в законе по данной проблеме.

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что теоретические и практические выводы, касающиеся анализа вопросов уголовно-правовой ответственности за преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ могут стать основой дальнейшей научной разработки проблем уголовно-правовой и криминологической характеристики фальшивомонетничества. Результаты исследования могут найти применение в законопроектной работе, при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда России, в преподавании курсов истории государства и права, уголовного права и спецкурсов, в системе повышения квалификации практических работников, в учебном процессе учебных заведений юридического профиля. Результаты диссертационного исследования могут быть значимы и для судебно-следственных органов.

**Апробация результатов для исследования.** Некоторая часть положений и выводы диссертационных исследований были изложены автором в опубликованной научной статье: Старченко Д.И., Крячков С.А. К вопросу о разграничении фальшивомонетничества и мошенничеств // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». – №15. – 2017. - Alley-science.ru

Кроме этого, результаты работы применены при прохождении научно-исследовательской и научно-педагогической практики при обучении в Юридическом институте НИУ «БелГУ».

**Структура работы.** Диссертация включает в себя введение, три главы,

которые содержат шесть параграфов, а также заключения и списка литературы, используемой при формировании работы.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Соотношение преступлений, предусмотренных статьями 159 и 186 УК РФ, позволят выявить их различие по непосредственному объекту преступления и предмету. Непосредственным объектом подделки денег или ценных бумаг выступают охраняемые отношения, связанные устойчивостью отечественной и иностранной валюты или ценных бумаг, что отличается от преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ, непосредственным объектом которого выступают отношения собственности. К предмету преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ в отличие от подделки денег или ценных бумаг, относятся поддельные денежные знаки или ценные бумаги, которые имеют явное несоответствие с подлинными деньгами или ценными бумагами.

2. Составы преступлений, предусмотренные статьями 185 и 186 УК РФ, отличаются по непосредственному объекту, предмету и субъекту преступления, общественно опасному деянию. Составы преступлений, предусмотренные статьями 186 и 327 УК РФ, отличаются по видовому, родовому, непосредственному объектам преступления, предмету преступления, общественно опасному деянию и цели, с которой совершаются данные преступления.

3. Выражаем несогласие с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 28 апреля 1994 г. № 2, что незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

4. Предлагаем дополнить ст. 186 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, изготовленных с применением профессионального оборудования (например, современной полиграфической техники);

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, совершенные группой лиц по предварительному сговору; особо квалифицирующими признаками: изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в особо крупном размере; изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг для обеспечения террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований.

**ГЛАВА 1. Становление и развитие института ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в отечественном законодательстве**

**1.1 Генезис законодательства об ответственности за фальшивомонетничество в мировой истории и российском законодательстве досоветского периода**

Российские уголовно-правовые традиции имеют древние корни. История российской уголовно-правовой мысли самобытна и насыщена оригинальными идеями, характерными только для отечественного уголовного права. Большое место в уголовном законодательстве Российской Федерации отводится фальшивомонетничеству, так как подделка денежных знаков наносит ущерб, как государству, так и отдельным гражданам.

История убедительно показывает, что, несмотря на все разнообразие конкретно-исторических условий возникновения и существования фальшивомонетничества как уголовно-правового явления в различных общественно-экономических, формациях и отдельных странах, оно неизменно характеризуется общими закономерностями.

Само слово «фальшивомонетничество» происходит от латинского falsus, что означает «ложный, неверный, поддельный». Это слово было, затем воспринято немецким языком (falsen), а позднее стало употребляться и в русском. Фальшь - значит обман, ложь, подделка, неверность<sup>1</sup>, а фальшивомонетничество дословно означает производство поддельных,

---

<sup>1</sup> Даль В. Толковый словарь живого русского языка. - М., 1985. – С. 51.

подложных, денег.

С распространением бумажных денег, наряду с металлическими, под фальшивомонетничеством стали понимать подделку и сбыт поддельных денег вообще, а также подделку ценных бумаг. Несомненно, что изменение юридической природы фальшивомонетничества тесно связано с развитием денег и денежной обращения как экономического явления.

При всей сложности вопроса о времени появления первой фальшивой монеты исследователи связывают первое упоминание понятия «подделка денег» с законом вавилонского царя Хаммураппи, правившего в 1729-1750 гг. до н.э., в котором говорится, что поддельватель денег предается смерти<sup>1</sup>.

Первые находки самих поддельных денег относятся ко II в. до н.э.: бывшие в обращении во время правления парфянского царя Митридата I (около 123-87 г.г. до н.э.), монеты чеканились в Древней Парфии. Тогда же возникли и особые методы, и приемы проверки подлинности серебряных монет, бывших в ходу. Их проверяли ножом, скалывая кусочек монеты, на срезе легко можно было обнаружить, настоящая ли она или фальшивая.

В Европе первая поддельная монета была обнаружена в Англии. Ее тщательное изучение путем рентгеновского исследования позволило неопровержимо доказать, что она была сделана из меди и покрыта тонким слоем серебра. Проверкой подлинности монет занимались «эксперты-криминалисты», которые существовали уже во времена Древнего Рима. Эксперты определяли подлинность серебряной или золотой монеты с помощью ножа или «на зуб». Монету испытывали на звук, бросая на камень: если был слышен звонкий, чистый звук, монета - подлинная, если глухой — поддельная.

Одним из древнейших законов о поддельвателях монеты является римский закон IV в. до н.э. — *lex Cornelia lestamentaria mimmaria de Jalsus* (закон Корнелия о подделке завещаний и монет). Этот закон предусматривал

---

<sup>1</sup> Тойнби А.Дж. Постигание истории / А.Дж. Тойнби, пер. с англ. - М.: Прогресс, 1991. - С. 52.

изгнание из отечества за примешивание в золото посторонних малоценных веществ и подделку серебряной монеты, что соответствовало существовавшей в то время в Древнем Риме денежной системе, при которой серебряная монета уже получила широкое распространение, а золото в качестве денег использовалось еще в виде слитков.

Таким образом, подделка денег как уголовно наказуемое деяние возникает при самом их появлении как всеобщего эквивалента обмена товаров.

Так, во времена римского императора Клавдия (41—45 гг. до н.э.) подделка денег закрепились на государственном уровне. Было официально разрешено государственным заводам по чеканке монет подделывать римские монеты путем добавления к серебру других металлов. Свое решение Клавдий объяснял «государственными соображениями». Отливали их из особого сплава, поэтому такие монеты находились в обращении значительно дольше чисто серебряных монет<sup>1</sup>.

Изменение представления о юридической природе фальшивомонетничества было обусловлено тем, что начиная с Древнего Рима и вплоть до средних веков монетное дело постепенно концентрируется в руках государственной власти и превращается в государственную монополию как важнейшую составную часть государственного суверенитета.

Сообразно с этим меняется и взгляд законодателей на фальшивомонетничество. При имевшихся различиях уголовное законодательство всех европейских стран вполне определенно рассматривает в этот период фальшивомонетничество как посягательство на интересы казны.

Так, в римском праве с изданием законов Констанция и Юлиана, а затем закона Валентина, Феодосия и Аркадия (IV в.), совпадающим с периодом укрепления монополии императорской власти на чеканку монет, фальшивомонетничество стало оцениваться как государственное

---

<sup>1</sup> История с древнейших времен до наших дней: в 12 т. - М. Т. 2. - С. 187.

преступление (оскорбление императора) и наказываться смертной казнью через сожжение. Оправдание этому юристы видели в том, что» подделывая монету, преступник посягает на изображенный на ней «священный лик» Цезаря.

Взгляд на фальшивомонетничество как на оскорбление величества самодержца позднее был заимствован французским и немецким законодательствами XIV-XVII в.в. также установившими жестокие пытки и казни для заподозренных в этом преступлении. Как отмечал С.В. Познышев, законодательство рассматриваемого периода видело в подделке монеты «оскорбление Величества, так как с нею соединялась подделка изображения Императора и государственного герба»<sup>1</sup>.

Фальшивомонетчиков в Древней Руси называли «денежными ворами». Борьба с ними уходит в далекое прошлое. Некоторые авторы указывают, что одни из ранних «подлых» денег были найдены археологами в границах бывшего Советского Союза в небольшом селе Чухурюр Шекинского района. Указанные денежные знаки были соотнесены с эпохой царя Митридата, лишь одна их монет оказалась подлинной. Другие монеты оказались поддельными<sup>2</sup>.

С появлением денег как средства платежа начали появляться и поддельные деньги, однако привычная для нас монополия на изготовление денег устанавливалась государством не сразу. Например, при изучении древнего источника права Русской Правды прослеживается, что деньги в те времена были в обращении и свободно ходили по территории. Однако ответственность за изготовление поддельных денег в данном источнике права не устанавливалась. Аналогичные положения содержались в Новгородской и Псковской судных грамотах<sup>3</sup>.

Впервые ответственность за фальшивомонетничество в российских ис-

---

<sup>1</sup> Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. 2-е изд., испр. и доп. - М., 1998. - С. 496.

<sup>2</sup> Глоба Н.С., Дзестелов Х.А. Краткий очерк истории фальшивомонетничества в царской России // Деньги и кредит. - 2012. - №4. - С. 64.

<sup>3</sup> Там же.

точниках для воров - «пущих», т.е. главных виновников, или для пособников, укрывателей, сбытчиков была установлена Окружной грамотой «О денежных ворах» в 1637 году<sup>1</sup>. По утверждению авторов с одной стороны, это преступление относилось к подлогу и обману, а с другой стороны - к нарушению прибыли для государства, получающего пошлину в пользу казны от переделки серебряных монет. В Российском государстве осознавали опасность данного преступления и особенно влияние этого преступления на авторитет власти и экономическую безопасность страны.

Исследователи отечественного законодательства отмечают, что все же самое раннее упоминание о фальшивомонетчиках на Руси можно найти в Новгородской летописи. Наказание за такого рода преступление было весьма строгим: виновному в совершении фальшивомонетничества вливали в горло расплавленное олово, символизирующее утоление ненасытной алчности преступника тем материалом, из которого он делал фальшивые деньги<sup>2</sup>.

К началу XVII в. в России монетное дело сосредоточивается в руках царской власти, а фальшивомонетничество становится довольно-таки распространенным явлением. Это было связано с тем, что в результате проводимой государством в середине XVII в. денежной реформы (когда в России наряду с серебряными монетами вводились медные деньги), участились случаи злоупотреблений в монетном деле, львиная доля которых приходилась на так называемых денежных мастеров. В связи с этим в Соборном Уложении 1649 г. устанавливались весьма суровые наказания не только за фальшивомонетничество, но и за другие преступления в сфере монетного дела. Так, совершение фальшивомонетничества денежными мастерами, т.е., находящимися на государственной службе специалистами, наказывалось квалифицированной смертной казнью: как гласила ст. 1 гл. V «и тех денежных мастеров за такое дело казнити смертию, залити горло»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Ларичев В.Д. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество // Экзамен. - 2012. - №4.С. 16.

<sup>2</sup> Сокольский В. О нарушениях уставов монетных: Историко-юридическое исследование. - Киев, 1973. - С. 98.

<sup>3</sup> Российское законодательство X-XX веков. Т. 3. - М., 1955. - С. 91.

Кроме того, в ст. 2 гл. V Соборного Уложения 1649 г. устанавливалась уголовная ответственность золотых и серебряных дел мастеров за утайку и подмену золота и серебра медью, оловом и свинцом. В отличие от фальшивомонетничества, затрагивавшего интересы государства, а потому влекущего за собой квалифицированную смертную казнь, этот вид подделки наказывался менее строго - торговой казнью и возмещением убытка пострадавшему.

Необходимо отметить, что в Соборном Уложении 1649 г. отсутствовала дифференциация уголовной ответственности лиц, изготавливавших поддельные монеты или добавлявших к серебру медь, олово или свинец, на главных виновников и пособников. Как отмечается в литературе, это разделение было установлено специальным царским указом в 1661 г., который заменил наказание в виде заливания горла металлом наказанием в виде отсечения левой руки для главных виновников и двух пальцев для пособников. Отсеченные за фальшивомонетничество в целях устрашения части тела прибывались на стенах денежных дворов. Этот же указ установил и стадии совершения преступления, выделив, в частности приготовление («если деньги делать хотели, а не делали»), что уменьшало строгость наказания.

Из сказанного выше следует, что денежная реформа 1654-1655 г.г., когда в России наряду с серебряными, вводились и медные монеты, привела не только к распространению фальшивомонетничества, но и обусловила политику ужесточения наказания за его совершение. При этом нельзя не отметить, что жестокие наказания, применявшиеся к фальшивомонетчикам, не касались представителей правящего класса, а распространялись главным образом на рядовых членов общества.

В эпоху феодализма межгосударственная циркуляция денег была ограничена. Новый капиталистический строй с его промышленной революцией, резким расширением международной торговли и быстрым перемещением огромных денежных сумм из одного государства в другое

способствовал невиданному расцвету подделывания денежных знаков.

Процесс отделения номинальной стоимости денежных знаков от их реальной стоимости, который служил извлечению доходов казны может происходить бесконечно. Возможность замещения благородных металлов в функции денег как средства обращения находит в конце концов свое окончательное проявление в государственных бумажных деньгах,

«Монетное существование золота, - указывает К. Маркс, - окончательно отделяется от его стоимостной субстанции. Благодаря этому вещи, относительно не имеющие никакой стоимости, - бумажки, получают возможность функционировать вместо него в качестве монеты. В металлических денежных знаках их чисто символический характер еще до известной степени скрыт. В бумажных деньгах он выступает с полной очевидностью»<sup>1</sup>.

Появление бумажных денег, как следствие дальнейшего развития товарного производства, было исторически тесно связано с развитием капиталистических общественных, и в частности кредитных отношений.

Капиталистические кредитные отношения нуждаются в документальном удостоверении, и этим целям служат разнообразные ценные бумаги. Помимо долговых обязательств по коммерческому кредиту - векселей, появляются чеки (ценные бумаги, удостоверяющие операции по вкладам - депозитам), акции (ценные бумаги, дающие право на участие в распределении дохода акционерного общества), облигации (долговые свидетельства по займу, приносящие их держателю доход в виде процентов или выигрышей) и т.д.

Появление и распространение ценных бумаг, которые стали заменять деньги в их функции средства платежа, и биржевая спекуляция ценными бумагами превращают эти ценные бумаги в своеобразные кредитные деньги, в некие суррогаты, способные выполнять (в особенности в определенных общественных кругах) и функцию средства обращения.

---

<sup>1</sup> Маркс К. Указ. Соч. – С. 187.

Наиболее последовательно это выражается и выпуске государственных бумажных денег, являющихся по происхождению долговыми обязательствами государства (т.е. ценными бумагами), а по своему содержанию — простыми знаками, заменяющими ею и функции обращения на внутреннем рынке в силу установленного законом принудительного курса.

Все эти коренные изменения в денежных системах государств (происшедшие, разумеется, в различных государствах не одновременно и в своеобразных формах) не могли не отразиться на понятии фальшивомонетничества и оценке его опасности для интересов господствующего класса. Не случайно, по меткому выражению К. Маркса, «в то самое время, когда англичане перестали сжигать на кострах ведьм, они начали вешать поддельвателей банкнот».

Следует сказать еще об одной причине распространения подделки денежных знаков, в том числе и бумажных денег, которая непосредственно связана с политикой государств и их правительств применять скрытые средства оказания давления на другие государства, В их числе подрыв экономики того или иного государства путем массового печатания и распространения фальшивых денежных знаков.

Следуя хронологической последовательности в изложении материала, отметим» что в России бумажные деньги (ассигнации) появились с 1769 г. Вскоре после появления ассигнаций сложились основные особенности их обращения. Ассигнации воспринимались как представлявшие медную монету, разменивались официальными учреждениями только на медь, курс их всегда был тесно связан с курсом меди.

Поскольку появление ассигнаций знаменовало собою новый этап в развитии российского уголовного законодательства, рассмотрим этот вопрос подробнее.

Ассигнации первого образца выпускались четырех достоинств: 100, 75, 50 и 25 рублей. Они находились в обращении с 1769 по 1786 г.г. включительно. Вскоре ассигнации 75-рублевого достоинства были изъяты из

обращения, так как очень быстро появились фальшивые 75-рублевые, переделанные весьма искусно из 25-рублевых.

Правительство России опасалось наплыва из-за рубежа фальшивых ассигнаций, поэтому издало несколько указов о запрещении ввоза и вывоза ассигнаций. Сенат требовал от всех властей, чтобы они «употребили старание к открытию сочинителей фальшивых ассигнаций», а также установили «бдительный присмотр за теми, у кого окажутся такие деньги». Одновременно все расследования о подделках рекомендовалось проводить «без всяких разглашений», чтобы не давать повода «к подрыву кредита» к подлинным ассигнациям<sup>1</sup>.

Все увеличивающееся число поддельных ассигнаций побудило правительство изменить их внешний вид и выпустить новые. В отличие от старых на новых имелись не четыре, а три подписи; советника правления банков, банковского директора и кассира.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. (в редакции 1866 и 1885 гг.) фальшивомонетничество рассматривалось как деяние, не только причиняющее вред отдельным лицам, но прежде всего как преступление, представляющее угрозу государственным интересам. Нормы, устанавливавшие ответственность за фальшивомонетничество, располагались в гл. «О нарушении уставов монетных», которая в свою очередь являлась структурным элементом разд. «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны». Глава «О нарушении уставов монетных» состояла из двух отделений, которые назывались соответственно «О подделке и уменьшении достоинства монеты, противозаконном переливе, привозе и вывозе оной» и «О подделке государственных кредитных бумаг». Ознакомление с содержащимися в них уголовно-правовыми запретами позволяет утверждать, что в Уложении 1845 г. при описании юридически значимых признаков фальшивомонетничества преобладал в основном казуистичный способ формулирования норм, о чем свидетельствует само

---

<sup>1</sup> Русские деньги от Петра Великого до Александра I. - СПб., 1908. переизд. 2001. - С. 74.

количество содержащихся в них статей об ответственности за рассматриваемое преступление. Например, ответственность за подделку монеты российской и иностранной чеканки предусматривалась в самостоятельных статьях Уложения 1845 г. (ст.ст. 556 и 558 соответственно). При этом наказание за подделку монеты иностранной чеканки устанавливалось менее строгое, чем наказание за подделку монеты российской чеканки. В первом случае виновные в подделке наказывались лишением всех прав и ссылкой на каторжную работу на время от четырех до шести лет, а во втором, лишением всех прав и ссылкой на каторжную работу на время от восьми до десяти лет<sup>1</sup>.

В отдельных нормах Уложения 1845 г. предусматривались меры наказания в отношении лиц, виновных в несообщении правительству сведений о ставших им известных фактах подделки монеты (ст. 560), ввозе к России из-за границы фальшивой иностранной монеты (ст. 564) и др. Достаточно разветвленной в Уложении 1845 г. выглядела подсистема норм об ответственности за подделку государственных кредитных бумаг, к которым уголовный закон относил государственные кредитные билеты, билеты государственного казначейства, а равно иные билеты кредитных установлений, имевших, в обращении достоинство денег.

Характеризуя дореволюционное российское уголовное законодательство, необходимо отметить, что позиции законодателя относительно установления более строгой ответственности за подделку монеты российской чеканки, чем за подделку монеты иностранной чеканки, была сохранена и в Уголовном Уложении 1903 г. Вместе с тем в данный период начинает утверждаться новое понимание опасности фальшивомонетничества и места данного состава преступления в системе действующего уголовного законодательства. Так, авторы Уголовного Уложения 1903 г., отвергая взгляд на фальшивомонетничество как на

---

<sup>1</sup> Уложение о наказаниях уголовные и исправительных. - СПб. 1908. Переиздание. 2011.- С. 122.

посягательство на доходы казны, полагали», что «введение на денежный рынок поддельных денежных знаков, в особенности при трудности распознавания их от настоящих, подрывает доверие вообще к денежным знакам, обращающимся на рынке, колеблет твердость и устойчивость разнообразных сделок, совершаемых посредством денег как орудия мены, увеличивает размер процентов на риск в предприятиях и т.д. За вредом, причиняемым отдельному лицу, стоит вред, причиняемый другим.

Отсюда фальшивомонетничество определялось как преступление, посягающее на «охраняемые законом интересы свободного обращения ценностей», на «общественный кредит», как «своеобразный вид материализованной лжи», близко примыкающей к подлогу документов вообще, а государственная монополия на эмиссию денег представлялась установленной для блага всего общества.

## **1.2. Генезис законодательства об ответственности за фальшивомонетничество в отечественном законодательстве с советского периода до настоящего времени**

В XX в. основным документом по борьбе с фальшивомонетничеством становится Женевская конвенция 1929 г., которой к преступлениям по подделке денежных знаков отнесены:

- 1) все обманные действия по изготовлению или изменению денежных знаков, независимо от способа, используемого для достижения этого результата;
- 2) сбыт поддельных денежных знаков;
- 3) действия, направленные на сбыт, ввоз в страну или получение или добывание для себя заведомо поддельных денежных знаков;
- 4) покушение и умышленное соучастие в совершении указанных преступлений;

5) обманные действия по изготовлению, получению или приобретению для себя орудий или иных предметов, предназначенных по своей природе для изготовления поддельных денежных знаков или для изменения денежных знаков.

Государства-участники Женевской конвенции 1929г. взяли на себя обязательства признавать на равных основаниях преступлением подделку не только своих денежных знаков, но и денежных знаков иностранных государств. Необходимо отметить, что в части уголовно-правовой охраны предмета фальшивомонетничества с позиций современных рыночных отношений данная конвенция несколько устарела, поскольку она ориентирована на борьбу с подделкой только денежных знаков и не охватывает подделку и сбыт ценных бумаг (акций, облигаций и т.п.).

В первые годы советской власти уголовная ответственность за фальшивомонетничество предусматривалась «декретным» законодательством, которое отличалось суровым репрессивным характером. Так, Декретом ВЦИК от 20.06.1919г. «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» Всероссийской Чрезвычайной Комиссии и губернским чрезвычайным комиссиям за подделку денежных знаков предоставлялось право применять к виновным меры непосредственной расправы, вплоть до расстрела<sup>1</sup>.

В 1922—1924 гг. советское государство провело денежную реформу, что нашло свое закрепление и в законодательстве этого периода: под угрозой уголовного наказания, как за подделку денег, запрещался выпуск всяческих денежных суррогатов (облигаций, бон и других денежных обязательств на предъявителя), устанавливался централизованный порядок изготовления ценных бумаг, выпускавшихся в то время промышленными предприятиями, обществами и товариществами. В период становления советской государственности и перехода к плановой социалистической экономике

---

<sup>1</sup> Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР: 1917-1952. - М., 1993. - Ст. 49.

значительное внимание уделялось совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за подделку денежных знаков

Первый советский Уголовный кодекс (УК РСФСР 1922 г.) отнес подделку денежных знаков к опасным преступлениям против порядка управления. В частности, ст. 85 УК РСФСР 1922 г. устанавливала, что подделка денежных знаков и государственных процентных бумаг, марок и других знаков государственной оплаты, если она учинена по предварительному соглашению нескольких лиц и в виде промысла, каралась в отношении всех участников и пособников высшей мерой наказания с понижением, при смягчающих обстоятельствах, наказания до лишения свободы на срок не менее трех лет со строгой изоляцией и конфискацией имущества, а при отсутствии предварительного соглашения, а равным образом в отношении укрывателей - лишением свободы на срок не менее двух лет со строгой изоляцией и конфискацией части имущества<sup>1</sup>.

В дальнейшем ст. 85 УК РСФСР 1922 г. корректировалась в направлении усиления ответственности за подделку денежных знаков и более четкого разграничения данного преступления от других видов подделки документов.

В УК РСФСР 1926 г. наряду с основным предусматривался и квалифицированный состав фальшивомонетничества. Так, согласно ч. 1 ст. 85 УК РСФСР 1926 г. лишением свободы на срок не менее трех лет наказывалась подделка металлической монеты, государственных билетов, денежных бон, банковских билетов государственного банка и государственных ценных бумаг, а согласно ч. 2 данной статьи подделка указанных выше предметов, совершенная по предварительному соглашению нескольких лиц или в виде промысла, влекла в отношении всех участников и пособников расстрел, с понижением при смягчающих, обстоятельствах до лишения свободы со строгой изоляцией на срок не менее пяти лет с конфискацией всего имущества.

---

<sup>1</sup> Указ. соч. – Ст. 49.

Важным этапом в развитии уголовного законодательства об ответственности за подделку денежных знаков, утвердившего за фальшивомонетничеством характер государственного преступления, явилось принятие ЦИК СССР в 1927 г. общесоюзного Положения о преступлениях государственных, контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных, преступлениях против порядка управления (далее - Положение), в ст. 22 которого предусматривалось суровое наказание в виде расстрела с конфискацией имущества за подделку или сбыт в виде промысла поддельной металлической монеты, государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка Союза ССР, государственных ценных бумаг, а равно за подделку или сбыт в виде промысла поддельной иностранной валюты<sup>1</sup>.

На наш взгляд, такая редакция общесоюзного уголовного закона об ответственности за фальшивомонетничество восполнила отдельные пробелы прежнего уголовного законодательства. Во-первых, в Положении уголовная ответственность за сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг устанавливалась как за самостоятельное преступление, тогда как ранее сбыт фальшивых денежных знаков или ценных бумаг не самим подделывателем, а другими лицами, оценивался лишь как соучастие в подделке. Во-вторых, в Положении содержалось прямое указание о наказуемости подделки не только советских денежных знаков, но и иностранной валюты.

Необходимо отметить, что постановлением ЦИК и СНК СССР от 18.11.1929 г. «Об изменении ст. 22 Положения о преступлениях государственных, контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления» ст. 22 Положения была дополнена нормой, согласно которой уголовно наказуемым деянием, влекущим за собой лишение свободы со строгой изоляцией не менее двух лет с конфискацией всего или части имущества, признавалась подделка чеков, документов на денежные вклады и вклады ценных бумаг, а равно и

---

<sup>1</sup> Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР: 1917-1952. – М., 1993. - С.270-271.

свидетельств по денежным аккредитивам.

Регламентация уголовной ответственности за фальшивомонетничество не претерпела кардинальных изменений и в связи с принятием 25 декабря 1958 г. Закона СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления».

Фальшивомонетничеству была посвящена ст. 24 нового закона, в которой говорилось об ответственности за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты.

Сравнение приведенного текста с нормами ранее действовавшего Положения показывает, что изменения в части определения оснований уголовной ответственности за фальшивомонетничество не носили характера коренной ломки старых норм, проверенных практикой. Законодательные новеллы, содержащиеся в Законе СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления», носили редакционный характер и были направлены на то, чтобы сделать закон более четким и ясным, а следовательно, более удобным для единообразного понимания и практического применения. В то же время заметим, что ст. 24 этого закона не содержала положений об ответственности за подделку или сбыт некоторых денежных документов и билетов железнодорожного и водного транспорта, как это имело место в прежнем законодательстве. Таким образом, в новых условиях исторического развития советского государства осуществлялась оценка данных преступных посягательств и отнесение их к категории государственных преступлений не представлялось более необходимым.

В УК РСФСР 1960 г. ответственность за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг, иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте предусматривалась в ст. 87.

Необходимо отметить, что законодатель по-прежнему признавал фальшивомонетничество государственным преступлением, т.е. посягающим на государственные интересы всего Союза ССР. Более того, определяя суровое наказание за его совершение, УК РСФСР 1960 г. устанавливал, что фальшивомонетничество следует рассматривать в качестве особо тяжкого преступления. Объяснялось это тем, что значение денег и денежного обращения как важнейшего инструмента государственной деятельности в период развернутого строительства коммунистического общества отнюдь не умалялось, а система денежно-кредитных отношений социалистического государства нуждалась в повышенной уголовно-правовой охране.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 05.05.1961г. «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» ст. 24 Закона СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» была дополнена частью второй, устанавливающей повышенное наказание вплоть до применения смертной казни с конфискацией имущества за фальшивомонетничество в виде промысла. Такое дополнение было вызвано не только соображениями, изложенными в самом названии данного указа, но и интересами усиления охраны советского денежного обращения после перехода с 1 января 1961 г. на новый масштаб цен и обмена денег.

Аналогичное дополнение было внесено и в санкцию ст. 87 УК РСФСР 1960 г.

УК РФ 1996 г. также устанавливает ответственность за фальшивомонетничество, однако в отличие от прежнего уголовного законодательства относит данное преступное деяние к преступлениям, совершенным в сфере экономической деятельности. В частности, ст. 186 УК РФ располагается в гл. 22 Особенной части и предусматривает, что Изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно

хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового.

Квалифицированные составы предусматривают совершение тех же деяния, но совершенные в крупном размере (ч.2) или они совершены организованной группой (ч.3) Наказание соответственно частям: лишение свободы на срок до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового (ч.2); и лишение свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (ч.3).

Что касается уголовных кодексов республик бывшего Советского Союза, то данный вид преступления рассматривается в них преимущественно как преступление, совершаемое в сфере экономики.

Таким образом, изучение истории появления и существования такого вида преступления, как изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, позволяет вскрыть его устойчивые характеристики и тенденции.

**ГЛАВА 2. Уголовно-правовая характеристика  
изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег  
или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ)**

**2.1 Предмет преступления**

В юридической литературе вопрос о предмете преступления является темой оживленной дискуссии, в ходе которой одни авторы признают за предметом самостоятельное значение в анализе определенного круга составов преступлений, а другие отрицают такое значение как ненужное, способное лишь запутать вопрос. В данной работе мы ограничимся лишь констатацией некоторых необходимых исходных положений о предмете

преступления. Совершение ряда преступлений (в данном случае изготовление фальшивых денежных знаков) связано с воздействием субъекта преступного действия на определенный материальный объект, вещь. Это воздействие может заключаться в изъятии вещи из чужого владения или передаче ее в чужое владение, в уничтожении вещи или изменении ее качества и, наконец, в изготовлении вещи заново (полная или частичная подделка). Путем такого воздействия на определенные материальные объекты (деньги) осуществляется преступное посягательство на общественные отношения. Именно такого рода воздействиями на материальные объекты (деньги) характеризуется объективная сторона преступных посягательств.

В качестве предмета преступления по ст. 186 УК РФ выступают поддельные деньги или ценные бумаги. При этом предмет представляет собой обязательный признак состава преступления, что весьма существенно для квалификации фальшивомонетничества.

Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков, давая в ст. 2 определение понятия «денежные знаки»<sup>1</sup>, прямо не указывает, что таковыми не являются отмененные, в данное время не являющиеся законным средством обращения денежные знаки соответствующей страны. Это допускает различное толкование понятия «денежные знаки». Но надо иметь в виду, что ст. 18 названной конвенции предусматривает наказуемость фальшивомонетничества по законам той страны, где совершается это преступление, и, следовательно, различия в законодательстве и уголовно-правовой доктрине стран-участниц не противоречат их обязательствам по данной конвенции. Важно лишь, чтобы предусмотренные Женевской конвенцией 1929 г. деяния не остались вовсе безнаказанными.

В соответствии с УК РФ 1996г. предметом преступления,

---

<sup>1</sup> Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Вместе с "Протоколом") (Заключена в г. Женеве 20.04.1929) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. VII.- М., 1933. С. 40 - 53. // СПС Консультант Плюс.

предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются:

1. банковские билеты Банка России;
2. металлическая монета; *в валюте Российской Федерации*
3. государственные ценные бумаги; *либо иностранной валюте*
4. ценные бумаги
5. иностранная валюта

Денежные знаки печатаются, а металлические - чеканятся определенного размера, качества, материала, цвета и формы рисунка лицевой и оборотной стороны, а монеты еще и определенного веса. Кроме того, бумажные денежные знаки имеют индивидуально присвоенный каждому денежному знаку номер указанной серии. Однако не все реквизиты денежного знака являются равноценными по своему значению. Поскольку денежный знак удостоверяет или, лучше сказать, представляет от имени государства определенное весовое количество золота в его функции средства обращения, главными реквизитами денежного знака являются:

- знак его государственной принадлежности;
- наименование и обозначение на лицевой и оборотной стороне прописью и цифрами номинальной стоимости; на металлических монетах соответственно — герб, наименование страны и обозначение номинальной стоимости.

Остальные реквизиты денежного знака являются дополнительными, облегчающими отличие одного денежного знака от другого и, кроме того, служащими средством защиты их от подделки.

Отсюда вытекает важный предварительный вывод о том, что фальшивый денежный знак должен содержать все главные реквизиты подлинного денежного знака, а именно: его наименование (знак государственной принадлежности) и обозначение на обеих сторонах прописью и цифрами номинальной стоимости данного денежного знака. Что касается других, дополнительных реквизитов денежного знака (форма и цвет рисунка, качество бумаги и пр.), то вопрос требует дополнительного

рассмотрения с точки зрения определения степени сходства фальшивых денег с подлинными<sup>1</sup>.

Безналичные деньги не являются предметом преступления, данная позиция основана на то, что изменение денежной суммы на счетах в различных банках не рассматривается как изготовление поддельных денег и в целом. Поддельные билеты денежно-вещевой или иной лотереи к предмету преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, не относятся, так как билет денежно-вещевой лотереи не является ценной бумагой.

Следующим видом предмета преступления, ответственность за которое предусмотрено ст. 186 УК РФ, является иностранная валюта. Обязанность защищать иностранную валюту от подделки вытекает из принятых Россией (в силу преемственности) обязанностей СССР по борьбе с подделкой, и заключается в защите уголовным законом не только банковских билетов Центрального банка Российской Федерации и металлических монет Банка России, но иностранной валюты (например, металлической монеты, банкнот, в том числе банковских билетов)<sup>2</sup>.

В соответствии с часть 3 статьи 1 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» к иностранной валюте относятся: «... казначейские билеты, денежные знаки в виде банкнот и монеты являющиеся законными платежными средствами в соответствующем иностранном государстве или группе государств и находящиеся в обращении, а также изъятые из обращения, но подлежащие обмену денежными знаками». Безналичные денежные средства в иностранной валюте не могут быть предметом анализируемого преступления<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Фирсов Е. П. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов /Монография под науч. ред. докт. юрид. наук, профессора Комисарова В.И. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004. - С. 64.

<sup>2</sup> Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 года // СПС. Консультант Плюс. URL: <http://arbitration.consultant.ru/> (дата обращения: 06.11.2017).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. - 15.12.2003. - №

Что касается ценных бумаг, то ими являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги).

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке<sup>1</sup>.

При определении в качестве предмета преступления ценной бумаги могут возникнуть определенные сложности. Поддельная ценная бумага, предназначенная ее изготовителем исключительно для создания ложного впечатления будто бы обязанного по ней лица или иных лиц, в том числе суда, о наличии соответствующего обязательства, не может быть одним лишь актом ее создания включена в круг предметов преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, поскольку изготовление подобной подделки не преследует цель сбыта в понимании этой цели Пленумом Верховного Суда.

Высший судебный орган ограничивает пределы действия нормы указанием на то, что а) изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег и ценных бумаг могут совершаться только с прямым умыслом,

---

50. ст. 4859.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность и б) сбыт поддельных денег и ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п.<sup>1</sup>.

Пленум ограничивает тем самым и круг предметов преступления, предусмотренного ст. 186 УК, поскольку утверждает: ценная бумага может быть незаконно создана, однако сам факт подделки еще не означает, что возник предмет названного преступного деяния, которое может быть квалифицировано по такому альтернативному признаку состава, как изготовление поддельной ценной бумаги. В предмет фальшивомонетничества в форме изготовления поддельной бумаги такую подделку превращает соответствующая цель. Не становится предметом фальшивомонетничества заведомо поддельная ценная бумага и если в дальнейшем ее не используют с названной Пленумом целью.

Такая специфическая функция ценных бумаг, как использование их в качестве средства платежа, средства расчетов, т.е. в роли денег, в фундаментальных исследованиях правового регулирования обращения ценных бумаг, по сути, не раскрывается<sup>2</sup> ввиду того, что указанное свойство этих объектов гражданского оборота имеет редкое применение, хотя законодательством и высшим судебным органом допускается. Из содержания же п. п. 1, 6 и др. названного документа Пленума Верховного Суда РФ можно сделать тот вывод, что используются поддельные ценные бумаги в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. лишь в том случае, когда виновным в указанном сбыте предполагается, что тем самым он вводит подделку в соответствующем качестве в сферу денежного обращения. Поэтому продажа подделки, ее дарение и проч. коллекционеру таких подделок либо другому лицу, когда обе стороны

---

<sup>1</sup> Пункты 2 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. ( ред. 06.02.2007) № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2001.

<sup>2</sup> Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М.: Статут, 2011. с.132.

осведомлены о действительных свойствах предмета сделки, не образуют сбыта поддельной ценной бумаги<sup>1</sup>.

Данное обстоятельство - главный критерий отнесения поддельной ценной бумаги к предмету фальшивомонетничества, тогда как названное в [Постановлении](#) Пленума особое, даже исключительное в смысле правовой природы свойство ценной бумаги играть роль средства платежа судами, по сути, лишь подразумевается - во всех изученных случаях поддельные ценные бумаги не выступали в качестве такого средства, например при использовании их в расчетах по приобретению товара, а сами становились предметом сделки<sup>2</sup>. Так это, видимо, понимает и Пленум, когда, называя поддельные ценные бумаги средством платежа, иллюстрирует тем не менее свое разъяснение сделками дарения, дачи займа, продажи, т.е. сделками, где поддельные ценные бумаги выступают в качестве предмета такой сделки.

Полагаем, учесть нужно также и то, что, будь бумаги настоящими, их стоимость вне зависимости от того, являлись ли они средством расчетов либо предметом сделки, определялась бы не номиналом, как у денег, а рыночной ценой<sup>3</sup>. Что в еще большей степени заставляет сомневаться в выраженности такого свойства ценных бумаг, как их, так сказать, оборачиваемость, способность быть универсальным эквивалентом стоимости, и, стало быть, в правильности понимания законодателем изготовления и сбыта поддельных ценных бумаг как посягательства на отношения именно, как о том говорит Пленум в п.1, в сфере денежного обращения (законодательство РФ широко использует понятия "денежный оборот" и "денежное обращение", но не

---

<sup>1</sup> Яни П. Вопросы квалификации фальшивомонетничества // Законность. 2015. № 2. С.16.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 4 февраля 2016 г. № 10-608/2016; Постановление Московского городского суда от 7 апреля 2016 г. № 4у-1225/2016; Апелляционное определение Пермского краевого суда от 14 апреля 2015 г. по делу № 22-2086/2015; Постановление президиума Ростовского областного суда от 30 сентября 2010 г. № 44-У-602 и др.

<sup>3</sup> Приказ ФСФР России от 9 ноября 2010 г. № 10-65/пз-н "Об утверждении Порядка определения рыночной цены ценных бумаг, расчетной цены ценных бумаг, а также предельной границы колебаний рыночной цены ценных бумаг в целях 23 главы Налогового кодекса Российской Федерации" /СПС Консультант плюс.

раскрывает их содержание, которое определяется экономической наукой: денежный оборот - процесс непрерывного движения денег)<sup>1</sup>.

Оставляя в силе оправдательный приговор по уголовному делу по ст. 186 УК, областной суд указал: "Под сбытом по смыслу ст. 186 УК РФ понимаются любые формы отчуждения поддельных денег или ценных бумаг, связанные с пуском в обращение этих подделок, а именно использование их как средства платежа при оплате товаров и услуг, обмен, дарение, дача займы, продажа и иные действия, связанные с оборотом денег и ценных бумаг. Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, возникающие в сфере денежного обращения и кредитного регулирования. Однако обвинение не указало, какие общественно опасные последствия повлекли или могли повлечь данные действия по обналаживанию денежных средств предприятия, поскольку чеки, которые изготавливались З., не выступали средством платежа, не передавались третьим лицам, не были пущены в обращение<sup>2</sup>.

Наиболее же известным является решение по уголовному делу в отношении Борисова, озаглавленного в Обзоре судебной практики так: «Действия осужденного переклассифицированы с ч. 2 ст. 186 УК РФ (изготовление в целях сбыта ценных бумаг) на ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделка официального документа, предоставляющего права, в целях его использования в качестве такового, а не как средства платежа».

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ, Борисов признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельной ценной бумаги в валюте РФ в крупном размере и осужден по ч. 2 ст. 186 УК. Борисов по просьбе А. и Ж. за вознаграждение изготовил поддельный вексель, который последние намеревались вложить в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции. Борисову о таком намерении А. и Ж.

---

<sup>1</sup> Крылов О.М. Правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации: Монография. М.: КОНТРАКТ, 2014. с.132.

<sup>2</sup> Кассационное определение Кировского областного суда от 10 февраля 2011 г. по делу № 22-305.

было известно.

Признав Борисова виновным в сбыте поддельного векселя, суд утверждал, что формой сбыта векселя является передача его с целью вложения в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции, а также получение денежного вознаграждения за изготовление поддельного векселя. Однако, указала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 г. № 1 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг», сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и тому подобном. Фактически же судом установлено, что Борисов изготовил поддельный вексель не для последующей его реализации как ценной бумаги, а для вложения в материалы уголовного дела вместо имевшегося там векселя. При таких обстоятельствах кассационная инстанция переквалифицировала действия Борисова с ч. 2 ст. 186 УК на ч. 1 ст. 327 УК<sup>1</sup>.

В деле Борисова установлено изготовление лицом поддельной ценной бумаги - векселя. Однако самого по себе факта такого изготовления, по справедливому суждению высшего судебного органа, недостаточно для квалификации содеянного по ст. 186 УК. Доказанное намерение лица, изготавливающего поддельную ценную бумагу исключительно для ее предъявления будто бы обязанному по ней лицу, исключает вывод о наличии у изготовителя цели использования подделки в хозяйственном обороте, в том числе в качестве средства платежа, если названное лицо предполагает, исходя из свойств такой бумаги (как если бы она была подлинной), что эта бумага окажется в результате изъята из оборота. Например, предъявление

---

<sup>1</sup> Определение № 48-002-117 по делу Борисова и др.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.

векселя к оплате будет означать прекращение хождения векселя и изъятие его из оборота: вексель выполняет роль средства платежа, т.е. условно приравнивается к деньгам, пока находится в обороте<sup>1</sup>. О том же говорит и высший судебный орган, в обоснование решения указавший: "...также установлено, что пять векселей на момент их передачи в качестве оплаты за произведенные строительно-монтажные работы были погашены банком и изъяты из оборота, в связи с чем не могли являться средством платежа"<sup>2</sup>.

## **2.2 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ**

Принято считать, что объект преступления - это совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным правом, против которых направлено посягательство. Общий объект преступления в обобщенном виде представлен в ст. 2 УК РФ - права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.

Родовым объектом группы преступлений, закрепленных в разделе VIII Уголовного кодекса Российской Федерации, является экономика в широком смысле, т.е. специфическая сфера деятельности, охватывающая общественные отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров, работ и услуг.

Что касается видового объекта фальшивомонетничества, то по этому вопросу среди ученых нет единого мнения. Особая сложность в определении объекта главы 22 заключается в том, что любая экономическая деятельность осуществляется в отдельных сферах рыночной экономики, интегрируя разные группы общественных отношений. Ряд авторов считают, что нельзя

---

<sup>1</sup> Уруков В.Н. Вексель: договорная теория и практика. М.: Инфра-М, 2011. с. 132.

<sup>2</sup> Определение ВАС РФ от 10 октября 2008 г. №12736/08 по делу № А29-6564/2007.

сформулировать общий видовой объект для всех входящих в главу 22 составов преступлений<sup>1</sup>.

В уголовно-правовой литературе давалось множество определений видового объекта преступлений против экономической деятельности, и в частности фальшивомонетничества.

Так, Н.А. Лопашенко полагает, что все преступления, предусмотренные в главе 22 УК РФ, посягают на общественные отношения, связанные с реализацией принципов осуществления экономической деятельности<sup>2</sup>.

В.Е. Мельникова видовой объект преступлений, включенных в главу 22 УК РФ, определяет как группу однородных взаимосвязанных общественных отношений, которые складываются в сфере экономической деятельности<sup>3</sup>.

Отмечая неопределенность границ групп экономических преступлений, предлагаемых исследователями, Б.В. Волженкин дает наиболее адекватную характеристику видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности. По мнению ученого, этот объект может быть определен как охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики<sup>4</sup>. Преступления в сфере экономической деятельности нарушают интересы государства и иных субъектов экономической деятельности, а также интересы граждан, поскольку они соприкасаются с данной деятельностью.

Названного выше определения придерживаются и другие исследователи. Так, в частности, А.П. Горелов определил в качестве видового объекта преступлений, предусмотренных статьями главы 22 УК РФ; общественные отношения производства, распределения, обмена и

---

<sup>1</sup> Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2003. - С. 99.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). - М.: Волтерс Клувер, 2006. - С. 332.

<sup>3</sup> Мельникова В.Е. Подделка денег в Российском уголовном праве // Уголовное право. - 2009. - № 1. - С. 65.

<sup>4</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. - СПб., 2000. - С. 67.

потребления, порожденные и регулируемые нормативными актами государственной власти и органов местного самоуправления (порядок экономической деятельности)<sup>1</sup>.

Л.Д. Гаухман выделяет в качестве объекта, защищаемого статьями главы 22 УК РФ, «общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, под которой понимается совокупность всех звеньев общественного производства, распределения, обмена»<sup>2</sup>.

Однако, как видно из приведенных определений, исследователи строят свои выводы на понятии объекта преступления как общественных отношений, но в данном случае уместнее считать объектом преступления интерес, благо.

Учитывая вышесказанное, можно дать следующее определение видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности - это охраняемая государством система общественных интересов, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитии рыночной экономики.

Современный законодатель, поместив преступление, предусматривающее ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, до конца не определил его место в системе преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. Это, в свою очередь, вызвало неоднозначные взгляды на непосредственный объект фальшивомонетничества. Ранее, в пору действия УК РСФСР 1960 г., некоторые авторы, характеризуя преступления в области финансов, хоть и упоминали о фальшивомонетничестве, тем не менее не включали данное преступление в систему хозяйственных преступлений, а относили к иным

---

<sup>1</sup> Горелов А.П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство. – 2016. - № 4. - С. 44.

<sup>2</sup> Гаухман Л.Д. Уголовно-правовая охрана финансовой сферы: новые виды преступлений и их квалификация (изд. 2, испр. и перераб.) / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. - М., 2003. - С. 56.

государственным преступлениям<sup>1</sup>.

При рассмотрении изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг ученые советского периода выделяли в качестве непосредственного объекта денежное обращение в СССР, советскую денежную и кредитную систему, а при подделке иностранной валюты - денежную и кредитную систему иностранного государства<sup>2</sup>.

В современных условиях реформирования рыночной системы и, как следствие, уголовного законодательства, в том числе в части отнесения состава изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг к преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности, мнения ученых относительно определения его непосредственного объекта не отличаются единством<sup>3</sup>.

Как было упомянуто выше, причина этого кроется в том, что в современной отечественной науке уголовного права пока еще отсутствует единое видение системы преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, а также не выработана объединяющая всех ученых классификация содержащихся в гл. 22 УК РФ преступлений на виды и подвиды, в том числе с учетом непосредственных объектов<sup>4</sup>.

Анализируя существующие источники литературы, относительно характеристики непосредственного объекта фальшивомонетничества можно выделить некоторое количество разноплановых мнений и взглядов.

Так, согласно предлагаемой Н.А. Лопашенко классификации состав преступления, предусмотренный ст. 186 УК РФ, посягает на общественные отношения по реализации принципа запрета криминальных форм поведения

---

<sup>1</sup> Курс советского уголовного права. Часть Особенная / Под общ. ред. Н.А. Беляева. - Л., 1978. Т. 6 - 7. - С. 200.

<sup>2</sup> Ответственность за государственные преступления. Часть вторая. Иные государственные преступления / Под общ. ред. В.И. Курлянского, М.П. Карпушина. - М., 1965. - С. 199 - 200; Курс советского уголовного права / Под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. - М.: Наука, 1971. Т. 4. - С. 245.

<sup>3</sup> Загайнов В.В. К вопросу об объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг//Российский следователь. – 2008. - № 13. – С. 43.

<sup>4</sup> Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. - М.: Статут, 2005. - С. 43 - 47.

в экономической деятельности<sup>1</sup>.

В свою очередь В.Е. Мельникова из преступлений, предусмотренных статьями главы 22 УК РФ, выделяет, в частности, такой самостоятельный вид, как преступления, совершаемые в сфере государственного регулирования экономической деятельности. К этой группе наряду с контрабандой, уклонением от уплаты налогов, воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности и некоторыми иными преступными деяниями она относит изготовление или сбыт поддельных денег либо ценных бумаг<sup>2</sup>.

А.А. Аслаханов рассматривает изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в качестве одного из деяний, совершаемых в сфере обмена<sup>3</sup>.

А.Э. Жалинский, подразделяя все преступления в сфере экономической деятельности на группы по признаку непосредственного объекта, относит фальшивомонетничество к группе преступлений против финансовой системы<sup>4</sup>.

В.А. Лукьянов, подразделяя преступления в сфере экономической деятельности в зависимости от сферы интересов и общественных отношений, относит фальшивомонетничество к преступлениям против финансовой системы<sup>5</sup>.

По мнению И.В. Шишко, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг посягает на отношения, складывающиеся в сфере эмиссии и

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Указ. соч. - С. 43 - 47, 87.

<sup>2</sup> Мельникова В.Е. Подделка денег в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2009. № 1. - С. 65.

<sup>3</sup> Аслаханов А.А. Проблемы борьбы с преступлениями в сфере экономики (криминологический и уголовно-правовой аспекты): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1997. - С. 27 - 28.

<sup>4</sup> Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. - М.: Норма, 2007. - С. 228.

<sup>5</sup> Лукьянов В.А. Спорные вопросы о предмете преступлений, связанных с оборотом ценных бумаг // Российский юридический журнал. - 2009. - № 2. - С. 113.

обращения денег, ценных бумаг и платежных документов<sup>1</sup>.

Ряд исследователей в качестве непосредственного объекта фальшивомонетничества рассматривают установленный порядок обращения денег и ценных бумаг<sup>2</sup>.

Наиболее часто встречаемыми в отечественной уголовно-правовой литературе являются определения непосредственного объекта фальшивомонетничества как общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование денежно-кредитной системы Российской Федерации либо финансовых интересов государства<sup>3</sup>.

Думается, что авторы, относящие изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг к преступлениям, совершаемым в сфере финансов, рассматривают финансовую систему как достаточно широкое экономическое образование. При этом они выделяют несколько самостоятельных подгрупп отношений, в частности отношения в сфере обращения платежных средств, которые, по их мнению, выступают непосредственным объектом фальшивомонетничества<sup>4</sup>.

Представляется, что, раскрывая непосредственный объект ст. 186 УК РФ, необходимо обратиться к истории.

В советской уголовно-правовой литературе непосредственным объектом рассматриваемого преступления называли «основы хозяйственной деятельности СССР в области советской денежной или кредитной системы». Немаловажным фактом является то, что в УК РСФСР 1960 г. фальшивомонетничество относилось к числу государственных преступлений,

---

<sup>1</sup> Горелик А.С. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. - Красноярск, 1998. - С. 6 - 7.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). - СПб., 2002. - С. 91; Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. И.Э. Звечаровского. - М.: Юрист, 2004. - С. 226; Российское уголовное право: Учебник: В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2006. - С. 215.

<sup>3</sup> Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. - М.: Норма, 2004. - С. 474.

<sup>4</sup> Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. - М., 1998. - С. 17 - 19.

а не преступлений против экономической деятельности.

Подобное определение объекта фальшивомонетничества прочно вошло в современную уголовно-правовую науку: объект преступления - денежная и кредитная система Российской Федерации.

Аналогичное понятие дается в ряде учебных пособий по уголовному праву. Либо указывается непосредственный объект преступления - отношения, регулирующие развитие и функционирование кредитно-денежной системы России.

Однако в уголовно-правовой литературе и комментариях к уголовному законодательству после 1996 г.<sup>1</sup> большая часть исследователей вообще не выделяют непосредственного объекта фальшивомонетничества, сразу переходя к предмету данного преступления. Думается, что это является серьезным упущением, так как видовой объект охватывает большую группу преступлений, тогда как непосредственный объект преступления (фальшивомонетничества) позволяет провести отграничение рассматриваемого состава преступления от схожих преступлений.

Кроме того, в последнее время в уголовно-правовой литературе сам объект фальшивомонетничества получил более широкое понятие. Наряду со ставшим уже классическим определением объекта преступления как денежно-кредитной системы РФ и иностранных государств сюда также включают сферу обращения на рынке ценных бумаг. Факультативным объектом называют имущественные интересы (собственность) лиц, возмездно приобретающих поддельные денежные знаки.

Однако с некоторыми положениями нельзя согласиться в полной мере.

Большинство исследователей сходятся в том, что непосредственный

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. докт. юрид. наук В.М. Лебедева. - М.: НОРМА, 2012. - С. 407; Данилов Е.П. Уголовный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Судебная и адвокатская практика. Справочные материалы. - М.: КНОРУС, 2015. - С. 378; Российское уголовное право: В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. проф. А.И. Рарога. - М.: Профобразование, 2001. - С. 304; Учебник «Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть» (под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева) включен в информационный банк согласно публикации – «ИНФРА-М, КОНТРАКТ», 2006 (издание исправленное и дополненное).

объект фальшивомонетничества имеет сложную структуру. В него входят общественные отношения, обеспечивающие право на эмиссию денег и ценных бумаг уполномоченным кругом субъектов экономической деятельности, в том числе исключительное право Российской Федерации на эмиссию национальной валюты; интересы негосударственного финансового обмена, а также право собственности потенциальных добросовестных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг.

Таким образом, основным непосредственным объектом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг являются общественные отношения, обеспечивающие право на эмиссию денег и ценных бумаг только уполномоченным кругом субъектов экономической деятельности и связанные с ними интересы. В том числе:

- исключительное право Российской Федерации на денежную эмиссию и право на эмиссию национальной валюты, которое принадлежит другим государствам;

- устойчивость денег и регулирование денежного обращения в государстве;

- право государственных и негосударственных хозяйствующих субъектов на эмиссию ценных бумаг, выраженных в российской национальной или в иностранной валюте;

- интересы межгосударственного финансового обмена.

Следует отметить, что некоторые исследователи выделяют и дополнительный непосредственный объект. По их мнению, это общественные отношения, обеспечивающие имущественные права добросовестных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг<sup>1</sup>.

Думается, что такое мнение ошибочно, так как нельзя считать дополнительным непосредственным объектом преступления то, что всегда

---

<sup>1</sup> Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Владивосток, 2005. - С. 18; Бессчасный С.А., Косарев А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации. - М.: ИКЦ «МарТ», 2003. - С. 30.

нарушается при совершении деяния. Ведь имущественные права приобретателей нарушаются на стадии окончания преступления, т.е. когда фальшивые деньги будут уже приобретены.

Подводя итог вышесказанному, думается, что в качестве родового объекта фальшивомонетничества выступает экономика, под которой следует понимать общественные отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров, работ и услуг. Видовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности следует признать охраняемую государством систему общественных интересов, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики. В свою очередь, непосредственным объектом исследуемого посягательства считать финансовые интересы государства и других субъектов экономической деятельности в сфере единой государственной денежно-кредитной политики.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления состоит в совершении любого из указанных в диспозиции ст. 186 УК РФ действий; 1) изготовление в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг, 2) а равно их хранение, перевозка в целях сбыта; 3) сбыт таких денег или ценных бумаг.

Изготовление может заключаться как в создании полностью поддельных денежных знаков или ценных бумаг, так и в их частичной переделке.

Изготовление фальшивого денежного знака состоит в создании предметного изображения, внешне схожего с подлинными государственными денежными знаками. При этом оно охватывает не только полное изготовление фальшивого денежного знака заново, но и случаи, когда в качестве «полуфабриката» используются денежные знаки прошлых выпусков, не являющиеся в данное время законным средством обращения. Такие денежные знаки не могут быть предметом фальшивомонетничества, однако они могут явиться одним из средств совершения преступления, когда денежный знак прежнего образца используется в качестве полуфабриката для

изготовления денежных знаков, находящихся в обращении<sup>1</sup>.

К изготовлению фальшивых денежных знаков относится также фальсификация, изменение подлинных денежных знаков, находящихся в обращении, причем далеко не всякое их изменение, а только такое, которое придаст денежному знаку иную (обычно большую, нежели в действительности) нарицательную стоимость. Если кто-то дорисует какие-либо дополнительные детали к рисунку денежного знака, окрасит денежный знак в другой цвет или подделает серию и номер денежного знака не для того, чтобы в результате этого получилась видимость денежного знака другой нарицательной стоимости, то такого рода действия не явятся подделкой в смысле фальшивомонетничества.

Любопытный пример в контексте рассматриваемого вопроса приводит Б.В. Волженкин. По одному из уголовных дел были задержаны лица, которые пытались сбыть поддельные стодолларовые купюры нового образца, внешне не отличавшиеся от подлинных, за исключением одной детали. В левом нижнем углу этих «банкнот» мелким шрифтом на английском языке было напечатано: «Это не является денежными средствами, законными средствами платежа»<sup>2</sup>.

Фальсификация, являющаяся фальшивомонетничеством, предполагает в качестве обязательного элемента изменение тех деталей денежного знака, которые удостоверяют изменение наименования денежного знака и обозначения (прописью и цифрами на лицевой и оборотной стороне) его номинальной стоимости. Необходимо отметить, что применительно к российским денежным знакам, находящимся в обращении, такая переделка полностью исключается. Российские денежные знаки разного достоинства настолько отличаются друг от друга по цвету и форме рисунка, что переделка

---

<sup>1</sup> Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество / под ред. проф. Ларичева В.Д. – М., 2012. – С. 93.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). - СПб., 2002. - С. 375

одного из них в другой представляется явно безуспешной<sup>1</sup>.

Что касается иностранных денежных знаков, то отмеченная форма их подделки отчасти сохраняет свое значение. В практике имели место случаи, когда денежный знак достоинством в один американский доллар был подделан под стодолларовую купюру и даже продан. Так за аналогичные деяния приговором Ровеньского районного суда Белгородской области К. был осужден по ст. 186 ч. 1 (2 эпизода), ст. 33 ч. 3, 186 ч. 1 (3 эпизода), 33 ч. 4 УК РФ<sup>2</sup>.

При решении вопроса о наличии либо отсутствии состава преступления необходимо установить, являются ли денежные купюры (банкноты), монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Следует сразу оговориться, что оценка степени сходства подчас носит субъективный характер. Четких указаний по этому поводу закон не содержит, хотя именно установлением сходства нередко определяется квалификация действий виновного. В тех случаях, когда обнаруживается явное несоответствие поддельных денег или ценных бумаг подлинным, действия виновных могут быть квалифицированы как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Под подделкой банкнот и ценных бумаг следует понимать как полное их изготовление (полная подделка), так и внесение изменений в подлинные документы (частичная подделка).

В том случае, когда бланк документа изготавливается примитивным способом (рисование, фотографирование, электрография), обнаружить подделку не представляет особого труда. Для этого необходимо визуально изучить содержание текста, характер его нанесения и расположения, природу материалов, использованных при изготовлении документа, наличие орфографических ошибок, симметричность расположения элементов

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. указ. соч. – С. 375.

<sup>2</sup> «Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2009 года» (подготовлено Белгородским областным судом) // СПС Консультант Плюс.

изображения<sup>1</sup>.

Признаками изготовления документа путем рисования являются также несоответствие рисунка букв типографскому шрифту, используемому в подлинных документах, различие в рисунке, в размере и ширине штрихов одноименных букв, в извилистости штрихов, в интенсивности окраски, наличие в штрихах трасс от пишущего прибора, неравномерности интервалов между буквами и словами.

Бланки документов, изготовленные фотографированием отличаются ломкостью бумаги при сгибании, липкостью ее поверхности при увлажнении, ярко-голубым свечением в ультрафиолетовых лучах.

Если документ изготавливается путем ксерокопирования с последующим раскрашиванием, то в штрихах изображения наблюдаются признаки рисования, описанные выше.

Следует иметь в виду, что внедряемые в область репрографии новые технологии (лазерные и капельно-струйные принтеры) нивелируют признаки подделки и затрудняют дифференциацию подделок по источнику происхождения.

Значительная часть преступлений, связанных с подделкой денежных знаков, совершается с применением копировально-множительной техники (с ее помощью изготавливаются каждые девять из десяти фальшивых купюр). Доступность такой техники, малая трудоемкость процесса позволяют изготовить за короткий срок большое количество банкнот на крупные суммы.

Так, в Санкт-Петербурге за сбыт поддельных пятитысячных банкнот на сумму около 15 млн. рублей были арестованы экспедитор МП «Центроробалт» и двое неработающих граждан, которые изготавливали фальшивки на электрографическом аппарате в цветном изображении<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Постатейный. (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное)/под ред. А.И. Чучаева. - М.: «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М». 2010 /СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Кузнецов А.П. Уголовный кодекс Российской Федерации: ответственность за преступления, совершенные в сфере валютного регулирования и кредитно-финансовой системе. // Следователь. – 2015. - №1. - С.15.

При более квалифицированной подделке документов с использованием современной технологии полиграфической промышленности их распознавание сопряжено с определенными трудностями, так как по качеству изображения они на первый взгляд не отличаются от подлинных документов. Для выявления такой подделки необходимо провести тщательное сравнение ее с образцом подлинного документа: по виду и качеству печати, рисунку, размеру шрифта и особенностям набора (формат, величина абзацев, ширина пробелов между словами и буквами), наличию и особенностям основных и дополнительных защитных средств.

Характерной особенностью современного состояния преступлений является то, что значительно возрос криминальный профессионализм подделывателей документов, усилилась их организованность, устанавливаются международные связи, распределяются сферы и роли преступной деятельности.

Разновидностью подделки банкнот является частичная подделка - внесение изменений с целью увеличения номинала денежного знака. Наибольшее распространение получили следующие способы частичной подделки: подчистка в сочетании с допиской, вытравливание различными реактивами, срезание слоя бумаги с последующим вклеиванием новых элементов. Известны случаи, когда преступники расклеивают бумагу подлинных банкнот и затем на чистую сторону банкноты наклеивают недостающее изображение денежного знака, изготовленное, как правило, ксерокопированием. В результате такого комбинированного способа одна сторона банкноты - подлинная, другая - поддельная. Однако этот способ является весьма трудоемким и потому применяется для подделки лишь незначительного числа банкнот.

В качестве примера можно привести следующий случай. Гражданин Экваториальной Гвинеи купил у гражданина России английские банкноты 50 и 100 фунтов стерлингов на общую сумму 700 фунтов стерлингов. При попытке расплатиться в магазине беспощинной торговли он обнаружил, что

банкноты приклеились друг к другу отдельными участками. При их разделении на пальцах остались следы черного красящего вещества (как оказалось впоследствии, черной туши). Оперативные работники задержали студента К., у которого были изъяты фальшивые банкноты. Способ подделки был несложен: путем подчистки и последующей дописки банкноты достоинством в 5 и 10 фунтов стерлингов превращались в банкноты достоинством в 50 и 100 фунтов стерлингов<sup>1</sup>.

Примечательным в данном случае является то, что стофунтовой банкноты не существует, а участники сделки об этом не знали. Думается, что подавляющее большинство российского населения не располагает подобной информацией.

Как уже отмечалось, не является фальшивомонетничеством изготовление изображений денежных знаков не в целях сбыта под видом подлинных денег, а в иных целях. В качестве примера можно привести изготовление денежных знаков с целью демонстрации своего умения рисовать. В практике органов расследования по делам о фальшивомонетничестве встречаются случаи, когда лица, уличенные в изготовлении фальшивых денежных знаков путем рисования, ссылаются на желание лишь испробовать свои способности. Однако в большинстве случаев подобные оправдания не имеют под собой оснований. Поэтому факты изготовления изображений денежных знаков или имитации металлических монет, внешне схожих с подлинными денежными знаками, не с целью сбыта, а для пробы своих художественных способностей составляют редкое явление<sup>2</sup>.

Представляется, что указание закона на цель сбыта при изготовлении фальшивых денежных знаков имеет значение главным образом для отграничения от фальшивомонетничества случаев изготовления изображений

---

<sup>1</sup> Николаева А.С Осмотр и исследование поддельных денежных знаков и ценных бумаг. – СПб. 2006. - С. 15.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Постатейный)/ Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др. под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: «Проспект», 2010/ СПС «Консультант Плюс».

денежных знаков в иных целях (например, изготовление бутафорских денег в театрах).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Сбыт считается оконченным с момента отчуждения хотя бы одного фальшивого знака.

Пример. Приговором Борисовского районного суда Коваль А.Б. осужден по ст. ст. 186 ч. 1, 186 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ к лишению свободы. Президиум областного суда приговор изменил, указав следующее. Приговором суда установлено, что умысел осужденного Коваль был направлен на сбыт Бражнику 8900 фальшивых долларов США, которые Коваль принес на первую встречу 10 ноября. Однако Бражник в ходе проверочной закупки, проводимой работниками полиции, взял у Ковалья 1000 долларов США, ссылаясь, что проверит качество банкнот, а остальные доллары заберет позже. 15 ноября при очередной встрече в ходе «проверочной закупки», проводимой работниками полиции, Бражник приобрел у Коваль остальные 7900 долларов США, изготовленные не производством Федеральной резервной системы банков США. Указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля Бражник, осужденного Коваль, а также свидетелями - работниками правоохранительных органов. Учитывая изложенное, действия Коваль по сбыту фальшивых долларов Бражник на сумму 8900 долларов США образуют один состав преступления, предусмотренный ст. 186 ч. 1 УК РФ.

Судом установлено, что Коваль сбыл Бражнику поддельные доллары США в ходе проверочной закупки, проводимой работниками правоохранительных органов Белгородской области. Поскольку передача поддельной иностранной валюты осуществлялась в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов на основании Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об

оперативно-розыскной деятельности», и фальшивые доллары были изъяты из незаконного оборота, действия Коваль подлежат квалификации по ст. ст. 30 ч. 3, 186 ч. 1 УК РФ как покушение на сбыт поддельной иностранной валюты<sup>1</sup>.

Характеризуя объективную сторону фальшивомонетничества, вряд ли стоит игнорировать теоретически и практически значимые вопросы приготовления к изготовлению или сбыту поддельных денег или ценных бумаг.

Приготовлением к преступлению согласно закону признается приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудия совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступлений, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ).

Рассматривая подготовительные действия к фальшивомонетничеству, важно учитывать, что субъект намеревается в дальнейшем довести свой преступный замысел до конца. Он не думает ограничиться подготовкой. Нельзя рассматривать как стадию приготовления ситуацию, когда лицо на всякий случай приобретает, изготавливает или приспособливает различные предметы, которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве средств или орудий фальшивомонетничества - такие действия не образуют этапа реализации единого преступления. Таким образом, в рассматриваемом плане приготовлением считается подготовка не к преступной деятельности вообще, а к совершению конкретного преступления - подделке денег.

Следует, однако, отметить, что новый УК РФ в основном традиционно для российского уголовного законодательства определяет понятие приготовления к преступлению. В то же время оно дополнено существенным признаком - прерванности подготовительных действий по не зависящим от

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2015 года (подготовлено Белгородским областным судом) // СПС Консультант Плюс.

лица обстоятельствам. В широком смысле слова приготовлением к фальшивомонетничеству следует считать любую умышленную деятельность, создающую условия для реализации подделки денег. В отличие от обнаружения умысла (совершить преступление), который не преследуется в уголовном порядке, приготовление характеризуется не только намерением совершить преступление, но и конкретными действиями, создающими условия для последующего совершения преступления. Однако в отличие от покушения здесь нет еще непосредственного посягательства на охраняемые уголовным законом отношения.

Специфическую особенность фальшивомонетничества как тяжкого преступления составляет то, что приготовительные к изготовлению фальшивых денег или ценных бумаг действия (в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ) являются общественно опасными и лица, виновные в их совершении, подлежат уголовной ответственности.

Некоторые авторы сходятся во мнении, что приготовительные действия в случае с фальшивомонетничеством - факт сложнодоказуемый. К примеру, Ю.В. Солопанов приходит к выводу, что «установить заранее и исчерпывающе перечень и содержание тех действий, которые образуют приготовление к изготовлению фальшивых денежных: знаков, не представляется возможным, так как это в значительной мере - вопрос факта, подлежащий разрешению на основе оценки всех обстоятельств дела и личности виновного»<sup>1</sup>. Следуя этой логике, при обнаружении приспособлений и фактов детальной проработки подделки денежных знаков еще не достаточно говорить о приготовлении.

Однако подобную точку зрения нельзя признать правильной. Одним из существенных признаков наличия в действиях лица объективной стороны приготовления к изготовлению фальшивых денежных знаков является приобретение или приспособление им таких средств и орудий, характер которых дает все основания полагать, что они предназначены именно для

---

<sup>1</sup> Солопанов Ю.В. Ответственность за фальшивомонетничество. - М., 2013. - С. 128.

совершения этого преступления, а не для каких-либо других целей.

Вместе с тем необходимо отметить, что характер приискиваемых или приспособляемых средств и орудий является важным, но не единственным признаком приготовления к совершению преступления. Практика знает и иные примеры, когда не характер приискиваемых и приспособляемых средств и орудий, а другие обстоятельства были положены в основу доказательства приготовления к изготовлению фальшивых денег.

Применительно к изготовлению фальшивых денежных знаков или ценных бумаг можно сделать вывод, что покушением на преступление являются действия по непосредственному созданию предметных изображений, внешне схожих с подлинными денежными знаками, с целью их последующего сбыта под видом подлинных.

В отличие от приготовления покушение на изготовление фальшивых денежных знаков занимает сравнительно незначительное место в преступной деятельности фальшивомонетчиков. При этом в противоположность приготовлению покушение на изготовление фальшивых денег наиболее четко определяется в менее опасных случаях фальшивомонетничества (изготовление путем рисования) и довольно трудно отделимо от приготовления при квалифицированном изготовлении фальшивых бумажных денег или при подделке фальшивых металлических монет.

В целом отметим, если лицо, желающее в целях сбыта изготовить 10 поддельных банковских билетов Центрального банка РФ достоинством в 5 тыс. руб. каждый, задержано после изготовления 1 фальшивой купюры, то фактически неоконченное продолжаемое преступление следует признать юридически оконченным и квалифицировать по ч.1 ст. 186 УК РФ, так как "изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось

ли осуществить сбыт подделки"<sup>1</sup>. Таким образом, момент юридического окончания продолжаемого преступления может наступить раньше запланированного лицом его фактического окончания, что само по себе свидетельствует о необходимости их теоретического и практического разграничения<sup>2</sup>.

Вопрос о разграничении приготовления и покушения на изготовление денежных знаков не имеет значения для квалификации действий виновного, но важен для выполнения требований закона об индивидуализации наказания по признаку степени осуществления виновным своего преступного намерения. Изготовление фальшивых денежных знаков образует оконченное преступление тогда, когда виновный создал предметное двухстороннее изображение, содержащее все обязательные реквизиты денежного знака или ценной бумаги и по внешнему виду обладающее определенным сходством с подлинными деньгами или ценными бумагами. Преступление окончено с момента, когда виновный изготовил хотя бы один такой фальшивый денежный знак (ценную бумагу), предназначенный для сбыта под видом подлинного.

При этом нельзя исключать возможность признания в содеянном при наличии объективно сложившейся ситуации (количество поддельных экземпляров и т.п.) признаков малозначительного деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ), на что обоснованно обращается внимание в уголовно-правовой литературе<sup>3</sup>.

Если при установлении признаков малозначительного деяния применительно к ст. 186 УК РФ следует придерживаться допустимого в данной ситуации судебного усмотрения, то при характеристике

---

<sup>1</sup> п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (в ред. от 17 апреля 2001 г. и от 6 февраля 2007 г. ; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 6; 2007. № 5.

<sup>2</sup> Российское уголовное право: Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2005. С. 346

<sup>3</sup> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). - СПб., 2002. - С. 376; Никулин С.И. Уголовная ответственность за изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг/ Законность 2005. №4. - С. 12.

квалифицированного состава рассматриваемого преступления (ч. 3 ст. 186 УК РФ) подобное исключено. Как известно, согласно примечанию к ст. 169 УК РФ крупным размером изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг признается стоимость в сумме, превышающей 1,5 млн. рублей. Это размер следует определять исходя из номиналов, обозначенных на фальшивых денежных знаках и ценных бумагах<sup>1</sup>.

Появление в тексте самого уголовного закона нормы, раскрывающей предметное содержание признака «крупный размер» применительно к фальшивомонетничеству нельзя не приветствовать, если учесть, что в первоначальной редакции ст. 186 УК РФ данный признак вообще не получил законодательного определения.

Под хранением понимается действие лица, связанное с незаконным владением поддельных денежных знаков или ценных бумаг, содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах, при этом надо отметить, что продолжительность хранения значения не имеет<sup>2</sup>.

Перевозка, представляет собой умышленное действие лица по перемещению поддельных денежных знаков или ценных бумаг из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершаемые с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства. Вместе с тем законодатель не предусмотрел целого ряда действий, которые так же могут совершаться в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а именно их пересылку, передачу, приобретение в указанной цели.

Фальшивомонетничество по своему характеру является так

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Постатейный. (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное)//под ред. А.И. Чучаева. – М.: Инфра. – 2012. с.132.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012. - С.210.

называемым продолжаемым преступлением, слагающимся из ряда повторяющихся однородных действий по изготовлению или сбыту фальшивок. Каждое из этих действий образует оконченное преступление, если они объединены единым умыслом и направлены на достижение одной цели (сбыт) и потому представляют собой одно преступление, а не повторение аналогичных преступлений.

Вместе с тем норма ст. 186 УК РФ не предусматривает уголовную ответственность за совершение действий, направленных на ввоз в страну, или на получение, или на добывание для себя поддельных денежных знаков при условии, что их поддельный характер был известен, а также за совершение обманных действий по изготовлению, получению или приобретению для себя орудий или иных предметов, предназначенных по своей природе для изготовления поддельных денежных знаков или для изменения денежных знаков. В связи с этим возникает пробел в уголовном законодательстве, поскольку согласно Международной конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков указанные действия должны быть наказуемы, а нормы уголовного законодательства России за совершение данных действий подобную ответственность не предусматривают.

Таким образом,

- объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, заключается в четырех альтернативных действиях: изготовление, хранение и перевозка в целях сбыта, и сбыт;
- квалификация преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, не может находиться в зависимости от нахождения поддельной купюры в обращении;
- распространенным способом совершения преступления является, изготовление фальшивых денежных знаков с помощью полиграфического оборудования либо копировальной техники;
- темное время суток является наиболее распространенным временем для совершения преступления;

- наиболее распространённым местом преступлений являются районы наибольшего скопления людей, которые расположены в относительном отдалении от места проживания преступников;
- благоприятными условия для совершения преступления являются не оборудованные специальными аппаратами точки торговли;
- наиболее распространённым способом передачи фальшивых денежных средств является обмен на товары.

### **2.3 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ**

Преступление, как общественно опасное деяние, представляет взаимосвязь объективных и субъективных признаков. В правовой литературе выделяют обязательные и факультативные признаки субъективной стороны. Главным и обязательным признаком состава преступления является вина, а именно психическое отношение субъекта в форме умысла и неосторожности к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям<sup>1</sup>. Интеллектуальный элемент в прямом и косвенном умысле совпадают. Волевой элемент косвенного умысла отличается от прямого тем, что лицо, совершившее преступление, не желает, но сознательно допускает наступление общественно опасных последствий<sup>2</sup>.

Преступление, предусмотренное статьей 186 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что изготавливает, хранит или перевозит с целью сбыта поддельные денежные знаки (ценные бумаги), или, что сбывает их. На практике встречаются ситуации, когда только подробное раскрытие субъективной стороны позволяет правильно квалифицировать деяние.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг по неосторожности,

---

<sup>1</sup>Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014. - С. 96.

<sup>2</sup>Там же. - С. 98.

например, в результате небрежного хранения обнаруженной фальшивой купюры вместе с подлинными, не образует состава преступления. Исключение составляет небрежное обращение с фальшивыми купюрами (ценными бумагами) должностных лиц правоохранительных или контролирующих органов, изъявших данные купюры, в результате чего действия должны быть квалифицированы по ст. 293 УК РФ как халатность, если указанные лица обладают всеми признаками, перечисленными в примечании 1 к ст. 285 УК РФ.

Например, в 2012 году в Сибирском федеральном округе по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, был задержан гражданин А. В результате обыска у данного гражданина изъяли 5 подлинных долларовых купюр со следами дорисовки. Было возбуждено уголовное дело по статье 186 УК РФ. При расследовании данного преступления выяснилось, что гражданин А. использовал данные банкноты для обмана граждан путём рекламы о том, что изобретен высококачественный способ подделки денежных знаков с минимальными затратами на производство. Для подтверждения данного способа гражданин А. наглядно дорисовывал ноль, приклеивал на место надписи «five» клейкую ленту с надписью «fifty». После этого гражданин А. предлагал купить набор, необходимый для высококачественной подделки, за определенную сумму. Данное деяние было переквалифицировано на мошенничество. Оконченным фальшивомонетничеством указанную ситуацию признать не возможно, так как в деле отсутствовала информация о том, что ранее им был полностью изготовлен и осуществлен сбыт хотя бы одного денежного знака. Приготовление к фальшивомонетничеству также не имело оснований, так как с субъективной стороны указанные действия были направлены на создание полуфабриката как средства мошенничества<sup>1</sup>.

Изготовление фальшивых денежных знаков — преступление, которое с

---

<sup>1</sup> Обзор Красноярского краевого суда за 2014 год. Уголовное дело № 92758 по обвинению А. по статье 186 УК РФ // СПС Консультант Плюс.

субъективной стороны характеризуется, помимо прямого умысла, также специальной целью преступной деятельности, а именно целью последующего сбыта изготовленных под видом подлинных.

Для состава преступления изготовления фальшивых денежных знаков безразлично, каким путем полагал виновный осуществить цель сбыта: лично или через других лиц. Но установление самой цели сбыта в действиях лица, изготовившего фальшивые денежные знаки в этих случаях существенно различно. Когда изготовление фальшивых денежных знаков сопровождается их сбытом самим подделывателем, то наличие цели сбыта при изготовлении не вызывает сомнения. Когда сбыт фальшивых денег производится другими лицами без прямого участия самого подделывателя, то о наличии цели сбыта при изготовлении фальшивых денежных знаков можно судить лишь косвенно и, в частности, по обстановке совершения самого изготовления и передачи фальшивых денег другим лицам, впоследствии осуществившим их сбыт. Установление цели сбыта фальшивых денежных знаков еще более осложняется, когда преступные действия изготовителя пресечены на стадии предварительной преступной деятельности или хотя и после изготовления фальшивок, но до начала сбыта. Разрешение такой задачи требует тщательного анализа всех обстоятельств деяния в конкретной обстановке его совершения. Изготовление единичных экземпляров фальшивых денежных знаков (ценных бумаг) с целью составления личной коллекции не образует состава преступления. Не является фальшивомонетничеством изготовление изображений денежных знаков не в целях сбыта под видом подлинных денег, а в иных целях. В качестве примера можно привести изготовление денежных знаков с целью демонстрации своего умения рисовать.

Указание закона на цель сбыта при изготовлении фальшивых денежных знаков имеет значение главным образом для отграничения от фальшивомонетничества случаев изготовления изображений денежных знаков в иных, полезных целях. Примером последнего может служить изготовление бутафорских денег в театрах. В случаях, когда изображения

денежных знаков, изготовленные действительно без цели сбыта под видом подлинных, без ведома изготовителя сбываются другими лицами в качестве фальшивых, ответственности за фальшивомонетничество подлежат только эти другие лица. Сбыт поддельного денежного знака (ценной бумаги) лицом, не осведомленным о поддельном характере сбываемого, не образует состава преступления.

Для определения состава преступления по изготовлению фальшивых денежных знаков безразлично, каким путем виновный пытался осуществить сбыт: лично или через посредников, но установление самой цели сбыта в действиях лица, изготовившего фальшивки будет очень важна. Кроме, того она будет существенно отличаться<sup>1</sup>.

Цель, мотив и эмоциональное состояние, как факультативные признаки, каждого конкретного состава имеют различное уголовно-правое значение<sup>2</sup>. Применительно к преступлению предусмотренному, статьей 186 УК РФ: цель сбыта является обязательным признаком, а мотив и эмоциональное состояние влияют на степень вины лица совершившего преступления.

Одним из элементов состава преступления является субъект, при отсутствии либо наличии всех его признаков деяние признается неприступным или преступным. Статьи 19 и 20 УК РФ по существу дают определение общего субъекта преступления: «...уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного этим Кодексом» и «уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста». Данные статьи позволяют выделить три обязательных признака субъекта преступления: физическое лицо, его вменяемость и достижение 16 летнего возраста уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Баранов Д.В. Цель сбыта как конструктивный признак состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ// Вестник Челябинского государственного университета - 2009. - №15 (153). - С. 93.

<sup>2</sup>Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014. - С. 189.

В юридической литературе под субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, предусмотренного действующим уголовным законодательством<sup>1</sup>. Наличие или отсутствие гражданства какого-либо государства не влияет на возможность быть субъектом преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, при соблюдении особенностей, содержащиеся в статьях 11-12 УК РФ. Юридические лица, органы управления не могут быть субъектами преступления .

Наукой уголовного права под специальным субъектом преступления понимается физическое лицо, которое наряду с возрастом и вменяемостью должно обладать специальными признаками, которые указаны в статье Особенной части УК РФ<sup>2</sup>. Субъект преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ - это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет не обладающее специальными признаками.

В юридической литературе имеются понятия «субъект преступления» и «личность преступника», которые следует различать. Субъект преступления это элемент состава определенного преступления. Личность преступника это социально-правовая характеристика лица, которое признано субъектом преступления, которая учитывается при назначении наказания, а так же освобождении от уголовной ответственности и др. Учитывается пол, состояние опьянения при совершении преступления и др<sup>3</sup>.

Рассматривая личность преступников и состояние совершения преступления, предусмотренные статьей 186 УК РФ авторы выделяют, что в 86,5 % случаев преступления были совершены мужчинами, из которых 65 % составляли не женатые, из них в 3 % случае состоянии в алкогольного опьянения<sup>4</sup>.

Таким образом:

---

<sup>1</sup>Там же. С. 138.

<sup>2</sup>Там же. С. 154.

<sup>3</sup>Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014. - С. 140.

<sup>4</sup> Смотров С.А. Об объективном критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С.43.

- специальной целью субъективной стороны преступлений предусмотренных статьей 186 УК РФ является желание сбыть данные поддельные купюры в качестве подлинных;

-изготовление явно схожих с подлинными поддельных денежных знаков не всегда указывает на направленность у подозреваемого лица целей сбыт. Изготовление денежных знаков с иными целями не является фальшивомонетничеством;

- преступление, предусмотренное статьей 186 УК РФ, чаще всего совершается мужчинами, небольшой процент преступлений совершается в алкогольном опьянении.

### **ГЛАВА 3. Разграничение преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ со смежными составами**

В уголовном законодательстве России существует ряд преступлений, схожих по объекту преступления и другим элементам состава, что приводит к вопросу о выборе статьи, которая подлежит применению. Процесс квалификации преступлений это многогранный и сложный процесс<sup>1</sup>. Различия в подходах к решению спорных вопросов приводят к необходимости рассмотрения положений уголовного законодательства и теории уголовного права в соотношении преступлений, предусмотренных статьями 159 и 186 УК РФ.

В настоящее время при разграничении этих составов преступлений правоприменители ориентируются на разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг".

Ключевой критерий разграничения рассматриваемых составов преступлений - это качество подделки. Чем выше качество поддельных денег или ценных бумаг, тем больше оснований говорить именно о фальшивомонетничестве.

В силу п. 3 Постановления № 2 ключевым критерием для разграничения составов фальшивомонетничества и мошенничества

---

<sup>1</sup>Жадан В.Н., Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере мошенничества // Актуальные вопросы современной науки. - 2014. - №35. - С. 34.

признается качество поддельных денег и ценных бумаг. Существенное сходство поддельных денег и ценных бумаг по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами свидетельствует о фальшивомонетничестве. Там же разъясняется, что явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, и иные обстоятельства дела, свидетельствующие о направленности умысла на грубый обман ограниченного числа лиц, указывают на признаки мошенничества.

Эти разъяснения высшей судебной инстанции, несмотря на всю их полезность для разграничения составов фальшивомонетничества и мошенничества, все же оставляют правоприменителю довольно обширную область дискреции при определении существенного сходства поддельных денежных знаков и ценных бумаг с подлинными.

Попытки уточнить критерии существенного сходства (явного несоответствия) поддельных и подлинных денег или ценных бумаг неоднократно предпринимались в юридических исследованиях. Как критерий существенного сходства подделки и оригинала называется способность подделки находиться в обращении в течение какого-то времени<sup>1</sup>. Высокое качество подделки признается, если она неотличима от оригинала без специальных знаний, средств и методов<sup>2</sup>. Определяют как явную частичную подделку денег и ценных бумаг, если вследствие подчистки и дописки либо вклеивания фрагмента искусственно увеличивается их номинал<sup>3</sup>. Оценку поддельных банкнот предлагается

---

<sup>1</sup> Пономарева Н.С. Проблемные вопросы уголовно-правовой квалификации фальшивомонетничества // Российский следователь. 2007. № 2 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>2</sup> Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 84.

<sup>3</sup> Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно-правовой аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 117; Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Автореф. дис. ... канд. юрид.

объективизировать путем применения используемых в экспертной деятельности критериев их физического сходства с подлинными<sup>1</sup>.

П.С. Яни, опираясь на концепцию субъективного вменения, исследовал проблему с точки зрения конкретизации преступного умысла и предложил следующие правила квалификации.

В условиях неконкретизированного умысла:

1) успешный сбыт подделки, когда при выполнении обычных процедур проверки подлинности денег подделка принята и за нее предоставлено встречное исполнение в виде товара, работы, услуги, указывает на высокое качество подделки, а содеянное образует состав фальшивомонетничества;

2) обнаружение подделки в аналогичных условиях указывает на явную подделку, а содеянное образует мошенничество;

3) принятие подделки благодаря необычным условиям обстановки (темное время суток, рассеянное внимание получателя подделки и т.п.) указывает на явную подделку, а содеянное образует мошенничество.

В условиях конкретизированного умысла:

1) сбыт подделки высокого качества, соответственно воспринимаемой сбывающим лицом, образует фальшивомонетничество;

2) сбыт подделки высокого качества, ошибочно воспринимаемой сбывающим лицом как явная подделка, образует мошенничество;

3) сбыт явной подделки, ошибочно воспринимаемой сбывающим лицом как подделка высокого качества, образует покушение на фальшивомонетничество, в том числе при успешном сбыте<sup>2</sup>.

Правда, в теории уголовного права предлагается и другой вариант квалификации содеянного при фактической ошибке виновного лица в

---

наук. Н. Новгород, 2003. С. 19.

Смотров С.А. Об объективном критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества // Эксперт-криминалист. 2015. № 3 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>1</sup> Смотров С.А. Об объективном критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества // Эксперт-криминалист. 2015. № 3 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>2</sup> Яни П. Вопросы квалификации фальшивомонетничества // Законность. 2015. № 2 // СПС "КонсультантПлюс".

предмете, сопряженной с ошибкой в объекте посягательства (по нашему мнению, именно такую ошибку мы имеем в двух последних случаях). В таких случаях предлагается квалифицировать содеянное по совокупности преступлений: как покушение на преступление, которое охватывалось умыслом, и как оконченное преступление, объектом которого выступают фактически нарушенные общественные отношения<sup>1</sup>.

С учетом изложенного можно прийти к выводу, что при оценке качества подделки необходимо учитывать объективный и субъективный критерии. Объективный критерий включают качество самой подделки и условия обстановки сбыта. Субъективный критерий - это внутреннее отношение виновного к качеству подделки и перспективе сбыта. Помимо позиции самого виновного, о содержании субъективной стороны также позволяют судить фактические обстоятельства дела, характеризующие наличие и степень конкретизации преступного умысла.

Эти критерии являются равнозначными, их применение обязательно для правильной квалификации содеянного. Однако правоприменители нередко отдают предпочтение объективному критерию оценки, считая предустановленным умысел на фальшивомонетничество. Такой объективизированный подход можно признать оправданным только в случае использования абсолютно грубой подделки, которую невозможно воспринимать иначе как явную подделку. В этом случае действительно нет никаких оснований говорить о фальшивомонетничестве.

Например, органами предварительного следствия П. обвинялся по ч. 1 ст. 186 УК РФ. Обвиняемый вырезал при помощи лезвия части банкнот достоинством 500 руб., оставляя их себе и обжигая обрезанные края банкнот зажигалкой. Далее он осуществил обмен 11 испорченных банкнот достоинством 500 руб. в банке на новые банкноты, а из сохраненных обрезков банкнот склеил 7 так называемых денежных аппликаций,

---

<sup>1</sup> Ситникова А.И. Квалификация деяний, связанных с фактическими ошибками // Российский судья. 2016. № 4 // СПС "КонсультантПлюс".

воспроизводящих машиночитаемые реквизиты оригинальной банкноты достоинством 500 руб. После этого П. использовал "денежные аппликации", поместив их в приемник игрового автомата, оплатив тем самым услугу игорного заведения стоимостью 3 500 руб. Окончив игру, П. получил у оператора игорного заведения сдачу в размере 100 руб. При попытке покинуть игорное заведение обвиняемый был задержан. Принимая во внимание явный характер подделки, по предложению стороны обвинения суд переквалифицировал содеянное на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ<sup>1</sup>.

По другому делу Ф. осуждена по ч. 1 ст. 186 УК РФ за то, что в ночное время расплатилась за услуги такси найденной накануне поддельной банкнотой Банка России достоинством 1 000 руб., получив 800 руб. сдачи. В тот же день подделка обнаружена, подозреваемая задержана. Подделка не соответствовала оригиналу по качеству бумаги, перевернутому изображению, отсутствию водяных знаков и защитной полосы<sup>2</sup>. Хотя качество подделки в последнем случае и не выдерживало критики, а использование поддельных денег стало возможным только благодаря темному времени суток и невнимательности водителя такси, содеянное квалифицировано как фальшивомонетничество, подсудимой назначено наказание в виде пяти лет лишения свободы условно.

С подобной уголовно-правовой оценкой согласиться нельзя - квалификация содеянного прямо противоречит приведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ. Но когда суд всесторонне оценивал условия реализации подделки, квалификация содеянного изменялась с фальшивомонетничества на мошенничество.

Р. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 186 УК РФ. Имея заведомо поддельную банкноту Федеральной резервной системы США достоинством 100 долл. США, подсудимый предложил лицу, не осведомленному о

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 9 февраля 2010 г. по уголовному делу № 1-109/2010 // ГАС РФ "Правосудие".

<sup>2</sup> Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края от 5 февраля 2010 г. по уголовному делу № 1-76/2010 // ГАС РФ "Правосудие".

подделке, отнести ее в обменный пункт отделения Сбербанка России и обменять на подлинные банкноты Банка России. При попытке обмена подделки указанное лицо задержано службой безопасности банка<sup>1</sup>.

В последнее время все чаще стали выявляться случаи сбыта поддельных денежных купюр через банкоматы<sup>2</sup>.

Вопросы квалификации действий, связанных со сбытом поддельных банкнот через банкоматы и платежные терминалы, разработаны недостаточно, на что уже указывалось исследователями<sup>3</sup>. Главной проблемой, встающей перед судами при рассмотрении уголовных дел о таких преступлениях, является вопрос о том, следует ли данные деяния квалифицировать как фальшивомонетчество или как хищение - мошенничество или кражу.

Так, Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга 21 августа 2015 г. был осужден В., который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 186 УК РФ](#). Было установлено, что В. разрезал несколько денежных купюр номиналом 5 тыс. руб. на множество частей. С помощью прозрачной липкой ленты из обрезков он склеил четыре поддельные купюры, каждая из которых состояла не менее чем из 9 частей настоящих. Остатки подлинных денежных купюр он обменял в банке на новые, поскольку каждая из них сохранила более 55% от первоначальной площади, а собранные из обрезков купюр подделки В. реализовал через платежный терминал, пополнив таким образом свой банковский счет. Подделки впоследствии были изъяты при инкассации терминала<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 18 апреля 2011 г. по уголовному делу № 1-104/2011 // ГАС РФ "Правосудие".

<sup>2</sup> Крупнейшие банки РФ ставят заслон пятитысячным купюрам в банкоматах // Интернет ресурс РИА Новости. URL: <http://www.m.ria.ru/economy/20131011/969410943.html> (дата обращения: 16.10.2017).

<sup>3</sup> Смотров С.А. Об объективном критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. с.15.

<sup>4</sup> Официальный сайт прокуратуры г. Санкт-Петербурга. URL: <http://procspb.ru/news/spb/12726-v-petrogradskom-rayone-osuzhden-zhitel-goroda-za-izgotovleme-i-sbyt-poddelnyh-bankovskih-biletov-centralnogo-banka-rossii> (дата обращения: 16.10.2015).

Вполне очевидно, что склеенные из различных частей подлинных денежных купюр "аппликации", о которых идет речь в приведенном выше примере, использоваться в качестве средств платежа не могут. Они существенно отличаются от настоящих банкнот, и любой человек в нормальных условиях без труда способен их идентифицировать как подделку. Прямое доказательство тому - факты практически стопроцентного выявления и изъятия таких подделок при инкассации банкоматов и платежных терминалов.

Приведенное обстоятельство исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за фальшивомонетничество лиц, использующих для совершения преступления такого рода грубые подделки, так как при их использовании вред объекту, закрепленному в [ст. 186](#) УК РФ, причиняться не может.

Если вместо банкноты, как в приведенном примере, в банкомат вносится грубая подделка, банк увеличивает за свой счет размер безналичных денежных средств виновного лица, а взамен получает не соответствующую купюру, а ничего не стоящую подделку. Таким образом, банку причиняется прямой действительный ущерб, а значит, в данном случае мы имеем дело с хищением безналичных денежных средств, принадлежащих банку. Остается лишь определить, в какой форме совершается данное хищение.

Федеральным [законом](#) от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен специальными составами мошенничества - [ст. ст. 159.1 - 159.6](#), в связи с чем возникает вопрос о том, следует ли квалифицировать данные действия по общей норме о мошенничестве ([ст. 159](#) УК РФ) или по одной из специальных норм.

Представляется, что уголовный закон в действующей редакции позволяет квалифицировать данные действия только по одной статье УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество - по [ст. 159.6](#), устанавливающей уголовную ответственность за мошенничество в сфере

компьютерной информации, т.е. хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Поскольку рассматриваемые действия являются хищением в форме мошенничества, предметом которого выступают безналичные денежные средства, окончением данное преступление будет с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного<sup>1</sup>.

Иначе должны квалифицироваться действия виновного, если через банкомат им сбывается подделка высокого качества. Подделки высокого качества обладают схожестью с настоящими купюрами, в силу чего могут быть использованы как средства платежа. Они могут быть не выявлены сотрудниками банка после инкассации платежных терминалов и поступить в свободный оборот. Это означает, что сбыт такой купюры через банкомат причиняет вред объекту преступления, предусмотренного [ст. 186 УК РФ](#), а стало быть, такие действия надлежит квалифицировать как сбыт поддельных денег.

Состав преступления по злоупотреблению при эмиссии ценных бумаг тесно связан с подделкой денежных знаков и ценных бумаг. Согласно, части 1 статьи 185 УК РФ злоупотребление при эмиссии ценных бумаг это - «...внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных

---

<sup>1</sup> пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате".

бумаг, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству». В юридической литературе указывается, что эмиссия это установленная Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» последовательность действий эмитента по размещению эмиссионных ценных бумаг<sup>1</sup>.

В соответствии со статьей 19 главы 5 Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее - Федеральный закон «О рынке ценных бумаг») процедура эмиссии эмиссионных ценных бумаг, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, включает в себя следующие этапы: принятие решения о размещении эмиссионных ценных бумаг или иного решения, являющегося основанием для размещения эмиссионных ценных бумаг; утверждение решения о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг; государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или присвоение выпуску (дополнительному выпуску) эмиссионных ценных бумаг идентификационного номера; размещение эмиссионных ценных бумаг; государственная регистрация отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или представление уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Преступления, предусмотренные статьями 185 и 186 УК РФ, расположенные в разделе VIII УК РФ направлены на один родовой объект, под которым понимаются общественные отношения в сфере экономики. В юридической литературе под видовым объектом злоупотребления при эмиссии ценных бумаг и фальшивомонетничества понимают общественные

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012. - С.334.

отношения, которые обеспечивают экономическую деятельность, а именно некую совокупность всех этапов общественного производства»<sup>1</sup>.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьёй 185 УК РФ, являются охраняемые законом общественные отношения, возникающие при эмиссии и обращении ценных бумаг. Непосредственным объектом фальшивомонетничества, как отмечалось ранее, выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование денежно-кредитной системы.

Предмет фальшивомонетничества и злоупотребления при эмиссии ценных бумаг различается. По смыслу диспозиции ст. 185 УК РФ к предмету относятся корпоративные ценные бумаги, так как процедура эмиссии муниципальных, государственных ценных бумаг, эмитируемых субъектами РФ отличается по процедуре<sup>2</sup>. Кроме того, отчет об итогах выпуска ценных бумаг, уведомление об итогах выпуска ценных бумаг могут входить в предмет преступления, предусмотренного статьёй 186 УК РФ<sup>3</sup>. Согласно статье 186 УК РФ к предмету преступления, предусмотренного статьёй 186 УК РФ, относятся государственные ценные бумаги или иные ценные бумаги в валюте Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 142 ГК РФ ценными бумагами являются «...документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги); ценными бумагами являются: акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке».

---

<sup>1</sup> Вербицкая Н. А. Объект злоупотребления при эмиссии ценных бумаг // Вестник КрасГАУ . - 2006. - №11. - С.36.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012. - С.324.

<sup>3</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012. - С.325.

Согласно статье 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» эмиссионные ценные бумаги наделяются следующими признаками: закрепляю совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удовлетворению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных данным федеральным законом формы и порядка; размещаются выпусками; имеют равные объемы и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

Предмет злоупотребления при эмиссии ценных бумаг по объему элементов уже, предмета преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ.

Объективные стороны злоупотребления при эмиссии ценных бумаг и фальшивомонетничества выражаются в совершении ряда альтернативных действий. Вместе с тем, при злоупотреблении эмиссии ценных бумаг данные действия должны причинить крупный ущерб государству, организациям или гражданам на сумму свыше 1 мил. рублей.

Объективная сторона преступного деяния, предусмотренного ст. 185 УК РФ, выражается в совершении любого из действий, которые имеют специальный характер в сфере эмиссии ценных бумаг и отличаются от альтернативных действий фальшивомонетничества:

- а) внесением в проект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации;
- б) утверждение проспекта эмиссии, содержащего заведомо недостоверную информацию;
- в) подтверждение проспекта эмиссии, содержащего заведомо недостоверную информацию;
- г) размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством России о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг;

д) утверждение отчета об итогах выпуска ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию.

в) подтверждение отчета об итогах выпуска ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию.

С субъективной стороны злоупотребление при эмиссии ценных бумаг и фальшивомонетничество характеризуется наличием прямого умысла.

Преступления, предусмотренные статьями 185 и 186 УК РФ, отличаются по субъекту преступления. Субъект фальшивомонетничества - общий, субъект злоупотребления эмиссии ценных бумаг - специальный. В зависимости от формы злоупотребления субъекты преступления дифференцируются. В своих работах Б.В. Волженкин<sup>1</sup> использует следующее группы субъектов злоупотребления при эмиссии ценных бумаг: при внесении в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации лицами, которые выполняют управленческие функции в эмитенте, или должностными лица исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, которые осуществляют эмиссию ценных бумаг, подписавшими проект и ответственным за достоверность включенной в проспект эмиссии информации; при утверждении проспекта эмиссии, который содержит заведомо недостоверную информацию, или при утверждении заведомо недостоверных результатов эмиссии - должностные лица государственного регистрируемого органа, который уполномочен на проведение регистрации отчета о проведенном выпуске и выпуска ценных бумаг.

Следующим в соотношении с фальшивомонетничеством является преступление, предусмотренное статьей 327 УК РФ, а именно: «...подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. // М.: Юрический центр Пресс. - 2000. - С. 169.

государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков».

Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей существенно отличается от фальшивомонетничества по родовому, видовому и непосредственному объектам преступления.

Так, в юридической литературе под родовым объектом подделки удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей понимается общественные отношения в сфере порядка управления, по которым понимается правильная деятельность органов власти<sup>1</sup>. Родовым объектом фальшивомонетничества, как уже было отмечено, являются общественные отношения в сфере экономики. В теории уголовного права видовым объектом преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, являются общественные отношения, которые обеспечивают деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляемые в соответствии с законом. Видовым объектом фальшивомонетничества являются общественные отношения, которые обеспечивают экономическую деятельность, а именно некую совокупность всех этапов общественного производства<sup>2</sup>. Непосредственным объектом подделки удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей признается установленный законом порядок обращения документов, имеющих юридическое значение, а также государственных наград<sup>3</sup>.

Существенные различия прослеживаются в предметах данных преступ-

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012. - С.325; Ефремова М. А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - №2 (20). - С. 3

<sup>2</sup> Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики // ЮрИнфоР. - 1997. - №5. - С.36.

<sup>3</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012. - С.322.

лений. Предметом преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, являются удостоверения или иные официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков.

В юридической литературе в вопросе о предмете данного преступления указывается, что документ может иметь как письменную форму (рукописный или печатный), но электронную, аудиовизуальную, или комбинированную форму<sup>1</sup>. В указанных случаях документ должен иметь реквизиты, которые позволяют его идентифицировать. Данная позиция основывается на нормах Федерального закона от 29 декабря 1994 года № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Согласно статье 1 этого закона, которого дается документом считается «... материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, реквизиты, позволяющие его идентифицировать, которые предназначены для передачи информации во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения». Официальный документ это документ принятый органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящий обязательный, рекомендательный или информационный характер.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК выступает не каждый официальный документ, а только тот, который освобождает от обязанностей или предоставляет права, кроме того таким документом выступает удостоверение. Исследователь А.В. Бриллиантовый под удостоверением понимает документ, подтверждающий его статус, право или личность<sup>2</sup>.

А.В. Наумов к числу документов, которые удостоверяют права,

---

<sup>1</sup> Ефремова М. А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - №2 (20). - С. 3.

<sup>2</sup> Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // Проспект. - 2015. - С. 306.

относит дипломы и другие свидетельства о получении образования, пенсионное удостоверение, водительские права др. Документами, которые освобождают от обязанностей, являются справки, освобождающие от уплаты платежей и др<sup>1</sup>.

Р.Б. Семенов<sup>2</sup>, отмечает, что в бланке в отличие от документа отсутствует текст, содержащий основную мысль. Ввиду этого подделка бланка не может и квалифицироваться по статье 327 УК РФ<sup>3</sup>. Если речь идет о бланке строгой отчетности, то они могут входить в предмет данного преступления. В предмет преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ, входят государственные награды, которые являются высшей формой поощрения граждан Российской Федерации за заслуги в области государственного строительства и т.д.

В юридической литературе отмечают, что в отношении предмета преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, существует много дискуссий, встречаются ошибки в квалификации<sup>4</sup>. Так, по приговору суда первой инстанции гражданин В. признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельного денежного знака в валюте Российской Федерации. Установлено, что гражданин В. по просьбе граждан А. и Ж. изготовил поддельный вексель, который А. и Ж. намеревались подложить в материалы уголовного дела вместо другого, который был изъят работником полиции. Гражданину В. об этом намерении было известно. Признав гражданина В. виновным в сбыте поддельной ценной бумаги суд первой инстанции отметил, что формой сбыта данной ценной бумаги является передача с целью вложения в материалы

---

<sup>1</sup> Наумов Н.А. Уголовно-правовая охрана официального информационно оборота // Юрлитинформ. - 2006. - С. 25.

<sup>2</sup> Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: автореф. дис. ... канд юрид. наук: 12.00. 08. - М., 2005. - С. 73.

<sup>3</sup> Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: автореф. дис. ... канд юрид. наук: 12.00. 08. - М., 2005. - С. 74.

О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации от 7 сентября 2010 № 1099 // СПС Консультант Плюс, <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 02.01.2017)

<sup>4</sup> Онофриенко А.А. Проблемные вопросы квалификации преступлений, связанной с подделкой документов и бланков // МНИЖ. - 2015. - №6-2. - С. 67.

уголовного дела. Верховный суд РФ переквалифицировала действия В. с ч. 2 ст. 186 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ основываясь на том, что изготовление поддельного векселя осуществлялось не для последующей его реализации, а для вложения в материалы уголовного дела<sup>1</sup>.

Объективная сторона данных преступлений имеет ряд альтернативных действий, в подделки удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей это в уголовном кодексе указаны следующие действия: подделка удостоверения либо иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, изготовление или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков (далее - документов) или сбыт.

Таким образом, объективная сторона, в которую входит изготовление, хранение, перевозку и сбыт, шире, чем объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ. Субъективная сторона данных преступлений характеризуется наличием прямого умысла и специальной целью - использования поддельного официального документа. В юридической литературе под целью понимается использование документов лицом, которое осуществило подделку либо иным лицом для незаконного получения прав или незаконного освобождения от обязанностей<sup>2</sup>. Целью преступления фальшивомонетничества является сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг.

Субъект преступлений, предусмотренных статьями 186 и 327 УК РФ, общий. Субъектом данных преступлений может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 16 - летнего возраста.

Таким образом:

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2012 г. (по уголовным делам) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2012 г.) // СПС Консультант Плюс URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 9 января 2017).

<sup>2</sup> Ефремова М. А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - №2 (20). - С. 4

-злоупотребления при эмиссии ценных бумаг и преступление, предусмотренное статьей 186 УК РФ, отличаются по непосредственному объекту, предмету и субъекту преступления, общественно опасному деянию;

-преступления, предусмотренные статьями 186 и 327 УК РФ, отличаются по видовому, родовому, непосредственному объектам преступления, предмету преступления, общественно опасному деянию и цели, с которой совершаются данные преступления.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Работа над магистерской диссертацией позволила сделать ряд выводов и предложений.

1. Развитие законодательства об уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг можно разделить на пять основных периодов:

- первый период, в течение которого осуществляются первые попытки законодательного закрепления уголовной ответственности за фальшивомонетничество, которые предпринимались в Окружной грамоте «О денежных ворах» 1637 года;

- второй период устанавливает ответственность за подделку ценных бумаг согласно Уставу вексельному 1729 года;

- третий период, в течение которого подделка денег или ценных бумаг подробно охарактеризована и закреплена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года;

- четвертый период, в течение которого происходит ужесточение уголовной ответственности за подделку денег или ценных бумаг и отнесение данного преступления к группе иных государственных в соответствии с Уголовными кодексами 1926 и 1960 годов;

- пятый современный период, в течение которого осуществляется дальнейшее развитие уголовно-правовых норм об уголовной ответственности за подделку денежных знаков или ценных бумаг в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации 1996 года.

2. Объектом данного преступления является кредитно – финансовая система Российской Федерации, а также других стран, а не общественные отношения, обеспечивающие право на эмиссию денег и ценных бумаг уполномоченным кругом субъектов экономической деятельности, как считают отдельные авторы. Предметом преступления являются банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлическая монета, государственные ценные бумаги, другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации, иностранная валюта, а также ценные бумаги в иностранной валюте. При этом необходимо иметь в виду, что к предмету рассматриваемого преступления относятся и банковские билеты и металлическая монета как находившиеся в обращении, так и изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену. Не могут являться предметами фальшивомонетничества бездокументарные ценные бумаги.

3. Объективная сторона фальшивомонетничества состоит из элементов:

а) изготовление поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг и других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, б) а равно их хранение, перевозка в целях сбыта; в) сбыт поддельных банковских билетов

Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг и других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте.

Под сбытом понимается использование поддельных денег или ценных бумаг в качестве средства платежа при оплате услуг, товаров, дарении, размене, продаже, даче взаймы и др. Сбыт является оконченным, если лицу удалось произвести отчуждение, хотя бы одного фальшивого банковского билета или ценной бумаги. Изготовление поддельных денег или ценных бумаг, как альтернативное действие объективной стороны фальшивомонетничества, является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один банковский билет, металлическая монета или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки. Частичная подделка и изготовление полной подделки, которые имеют существенное сходство с подлинными деньгами или ценными бумагами, являются фальшивомонетничеством. Деяние, связанное с перевозкой поддельных денежных средств или ценных бумаг, является оконченным в момент совершения этого действия. Хранение указанных предметов - это делящийся состав преступления, ответственность наступает с момента начала хранения, вне зависимости от его продолжительности. Квалификация подделки денег или ценных бумаг не может зависеть от времени нахождения поддельной купюры в обращении.

4. Большинство фальшивой иностранной валюты, поступающей во внутрироссийский оборот, произведено за рубежом. Вместе с тем норма ст. 186 УК РФ не предусматривает уголовную ответственность за совершение действий, направленных на ввоз в страну, или на получение, или на добывание для себя поддельных денежных знаков при условии, что их поддельный характер был известен, а также за совершение обманных действий по изготовлению, получению или приобретению для себя орудий или иных предметов, предназначенных по своей природе для изготовления

поддельных денежных знаков или для изменения денежных знаков. В связи с этим возникает пробел в уголовном законодательстве, поскольку согласно Международной конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков указанные действия должны быть наказуемы, а нормы уголовного законодательства России за совершение данных действий подобную ответственность не предусматривают.

Вместе с тем из поля зрения законодателя совершенно выпала деятельность тех лиц, которые приобретают заведомо фальшивые денежные знаки либо ценные бумаги, в целях их последующего сбыта, осуществляют их пересылку и передачу в целях сбыта. Поэтому предлагаем дополнительно описать указанные действия в диспозиции ст. 186 УК РФ.

5. Прямой умысел подделки денег или ценных бумаг выражается в том, что лицо осознает совершение им изготовления, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, и желает этого. Обязательным признаком деяния является специальная цель. Изготовление, хранение или перевозка поддельных денег или ценных бумаг без цели сбыта состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, не образует. Под целью сбыта понимается стремление лица использовать поддельные деньги или ценные бумаги в качестве средства платежа при оплате услуг, товаров, дарении, размене, продаже, даче займа и др. О такой цели могут свидетельствовать количество подделанных денежных купюр, их способ хранения, наличие специальной литературы и оборудования и т.д. Изготовление, хранение и перевозка с иными целями (например, личный интерес) не будет являться фальшивомонетничеством, так как законодатель установил одну специальную цель - сбыт.

6. Соотношение преступлений, предусмотренных статьями 159 и 186 УК РФ, позволят выявить их различие по непосредственному объекту преступления и предмету. Непосредственным объектом подделки денег или ценных бумаг выступают охраняемые отношения, связанные устойчивостью отечественной и иностранной валюты или ценных бумаг, что отличается от

преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ, непосредственным объектом которого выступают отношения собственности. К предмету преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ в отличие от подделки денег или ценных бумаг, относятся поддельные денежные знаки или ценные бумаги, которые имеют явное несоответствие с подлинными деньгами или ценными бумагами.

Составы преступлений, предусмотренные статьями 185 и 186 УК РФ, отличаются по непосредственному объекту, предмету и субъекту преступления, общественно опасному деянию. Составы преступлений, предусмотренные статьями 186 и 327 УК РФ, отличаются по видовому, родовому, непосредственному объектам преступления, предмету преступления, общественно опасному деянию и цели, с которой совершаются данные преступления.

7. Выражаем несогласие с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 28 апреля 1994 г. № 2, что незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

8. Ответственность за подделку и сбыт денег или государственных ценных бумаг следует рассматривать дифференцировано: кроме традиционных положений уголовного права — индивидуализации наказания на основе анализа характера общественной опасности содеянного — должны учитываться размер партий фальшивок, способ изготовления подделок, роль и степень участия государственных органов или покровительство отдельных коррумпированных чиновников.

9. Предлагается дополнить ст. 186 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, изготовленных с применением профессионального оборудования (например, современной полиграфической техники);

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, совершенные группой лиц по предварительному сговору; особо квалифицирующими признаками: изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в особо крупном размере; изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг для обеспечения террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Нормативные правовые акты, судебная практика**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – ст. 4398.
2. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков

(Вместе с «Протоколом») (Заключена в г. Женеве 20.04.1929) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. VII.- М., 1933. С. 40 - 53. // СПС Консультант Плюс.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – 25. – ст. 2954.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301

5. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. - 15.12.2003. - № 50. ст. 4859.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (в ред. от 17 апреля 2001 г. и от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 6; 2007. – № 5.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. - 2008.

8. Приказ ФСФР России от 9 ноября 2010 г. № 10-65/пз-н "Об утверждении Порядка определения рыночной цены ценных бумаг, расчетной цены ценных бумаг, а также предельной границы колебаний рыночной цены ценных бумаг в целях 23 главы Налогового кодекса Российской Федерации" /СПС Консультант плюс.

9. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 февраля 2016 г. № 10-608/2016; Постановление Московского городского суда от 7 апреля 2016 г. № 4у-1225/2016.

10. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 14 апреля 2015 г. по делу № 22-2086/2015; Постановление президиума Ростовского областного суда от 30 сентября 2010 г. № 44-У-602.
11. Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2015 года (подготовлено Белгородским областным судом) // СПС Консультант Плюс.
12. Обзор Красноярского краевого суда за 2014 год. Уголовное дело № 92758 по обвинению А. по статье 186 УК РФ // СПС Консультант Плюс  
Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2009 года» (подготовлено Белгородским областным судом) // СПС Консультант Плюс.
13. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2012 г. (по уголовным делам) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2012 г.) // СПС Консультант Плюс.
14. Приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 18 апреля 2011 г. по уголовному делу № 1-104/2011 // ГАС РФ "Правосудие".
15. Кассационное определение Кировского областного суда от 10 февраля 2011 г. по делу № 22-305 // ГАС РФ "Правосудие".
16. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 9 февраля 2010 г. по уголовному делу № 1-109/2010 // ГАС РФ "Правосудие".
17. Приговор Шилкинского районного суда Забайкальского края от 5 февраля 2010 г. по уголовному делу № 1-76/2010 // ГАС РФ "Правосудие".
18. Определение ВАС РФ от 10 октября 2008 г. №12736/08 по делу № А29-6564/2007.
19. Определение № 48-002-117 по делу Борисова и др.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 3.

**Монографии ,учебники, учебные пособия, периодическая литература**

20. Аслаханов А.А. Проблемы борьбы с преступлениями в сфере экономики (криминологический и уголовно-правовой аспекты): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1997.
21. Баранов Д.В. Цель сбыта как конструктивный признак состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета - 2009. - №15 (153).
22. Бессчастный С.А., Косарев А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации. - М.: ИКЦ «МарТ», 2003.
23. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // Проспект. - 2015.
24. Вербицкая Н. А. Объект злоупотребления при эмиссии ценных бумаг // Вестник КрасГАУ . - 2006. - №11. - С.36-38.
25. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). - СПб., 2002.
26. Волженкин Б.В. Экономические преступления. // М.: Юридический цент Пресс. - 2000.
27. Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М.: Статут, 2011.
28. Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики // ЮрИнфоР. - 1997. - №5. - С.36-38.
29. Гаухман Л.Д. Уголовно-правовая охрана финансовой сферы: новые виды преступлений и их квалификация (изд. 2, испр. и перераб.) / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. - М., 2003.
30. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. - М., 1998.
31. Глоба Н.С., Дзестелов Х.А. Краткий очерк истории фальшивомонетничества в царской России // Деньги и кредит. - 2012. - №4. - С. 64-66

32. Горелик А.С. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. - Красноярск, 1998.
33. Горелов А.П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство. – 2016. - № 4. - С. 44-46.
34. Даль В. Толковый словарь живого русского языка. - М., 1985.
35. Ефремова М. А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - №2 (20).
- 36.** Жадан В.Н., Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере мошенничества // Актуальные вопросы современной науки. - 2014. - №35. - С. 34-37.
37. Загайнов В.В. К вопросу об объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг//Российский следователь. – 2008. - № 13. – С. 43-47.
38. История с древнейших времен до наших дней: в 12 т. - М. Т. 2.
39. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. - М.: Статут, 2005..
40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. докт. юрид. наук В.М. Лебедева. - М.: НОРМА, 2012.
41. Данилов Е.П. Уголовный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Судебная и адвокатская практика. Справочные материалы. - М.: КНОРУС, 2015.
42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Постатейный. (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное)/под ред. А.И. Чучаева. - М.: «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М». 2010 /СПС «Консультант Плюс».

43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Постатейный)/ Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др. под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: «Проспект», 2010/ СПС «Консультант Плюс».
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Постатейный. (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное)//под ред. А.И. Чучаева. – М.: Инфра. – 2012.
45. Крупнейшие банки РФ ставят заслон пятитысячным купюрам в банкоматах // Интернет ресурс РИА Новости. URL: <http://www.m.ria.ra/economy/20131011/969410943.html>
46. Крылов О.М. Правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации: Монография. М.: КОНТРАКТ, 2014.
47. Кузнецов А.П. Уголовный кодекс Российской Федерации: ответственность за преступления, совершенные в сфере валютного регулирования и кредитно-финансовой системе. // Следователь. – 2015. - №1. - С.15-20
48. Курс советского уголовного права / Под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. - М.: Наука, 1971. Т. 4.
49. Курс советского уголовного права. Часть Особенная / Под общ. ред. Н.А. Беляева. - Л., 1978. Т. 6 - 7.
- 50.** Ларичев В.Д. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество // Экзамен. - 2012. - №4.С. 16-18.
51. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). - М.: Волтерс Клувер, 2006.
52. Лукьянов В.А. Спорные вопросы о предмете преступлений, связанных с оборотом ценных бумаг // Российский юридический журнал. - 2009. - № 2. - С. 113-117.
53. Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Владивосток, 2005.

54. Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно-правовой аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005.
55. Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003.
56. Мельникова В.Е. Подделка денег в Российском уголовном праве // Уголовное право. - 2009. - № 1. - С. 65-68.
57. Наумов Н.А. Уголовно-правовая охрана официального информационно оборота // Юрлитинформ. - 2006.
58. Николаева А.С. Осмотр и исследование поддельных денежных знаков и ценных бумаг. – СПб. 2006. - С. 15.
59. Никулин С.И. Уголовная ответственность за изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг/ Законность 2005. №4. - С. 12-15.
60. Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
61. Онофриенко А.А. Проблемные вопросы квалификации преступлений, связанной с подделкой документов и бланков // МНИЖ. - 2015. - №6-2. - С. 67-69.
62. Ответственность за государственные преступления. Часть вторая. Иные государственные преступления / Под общ. ред. В.И. Курлянского, М.П. Карпушина. - М., 1965. Официальный сайт прокуратуры г. Санкт-Петербурга. URL: <http://procpb.ru/news/spb/12726-v-petrogradskom-rayone-osuzhden-zhitel-goroda-za-izgotovleme-i-sbyt-poddelnyh-bankovskih-biletov-centralnogo-banka-rossii>
63. Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2003.
64. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. 2-е изд., испр. и доп. - М., 1998.

65. Пономарева Н.С. Проблемные вопросы уголовно-правовой квалификации фальшивомонетничества // Российский следователь. 2007. № 2 // СПС "КонсультантПлюс".
66. Российское законодательство X-XX веков. Т. 3. - М., 1955.
67. Российское уголовное право: В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. проф. А.И. Рарога. - М.: Профобразование, 2001.
68. Российское уголовное право: Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2005.
69. Русские деньги от Петра Великого до Александра I. - СПб., 1908. переизд. 2001.
70. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР: 1917-1952. - М., 1993.
71. Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: автореф. дис. ... канд юрид. наук: 12.00. 08. - М., 2005.
72. Ситникова А.И. Квалификация деяний, связанных с фактическими ошибками // Российский судья. 2016. № 4 // СПС "КонсультантПлюс".
73. Смотров С.А. Об объективном критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества // Эксперт-криминалист. 2015. № 3 // СПС "КонсультантПлюс".
74. Сокольский В. О нарушениях уставов монетных: Историко-юридическое исследование. - Киев, 1973.
75. Солопанов Ю.В. Ответственность за фальшивомонетничество. - М., 2013
76. Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014.
77. Тойнби А.Дж. Постыжение истории / А.Дж. Тойнби, пер. с англ. - М.: Прогресс, 1991.
78. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. - М.: Норма, 2007.
79. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. И.Э. Звечаровского. - М.: Юрист, 2004.

80. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. - М.: Норма, 2004.
81. Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект. 2012.
82. Уложение о наказаниях уголовные и исправительных. - СПб. 1908. Переиздание. 2011.
83. Уруков В.Н. Вексель: договорная теория и практика. М.: Инфра-М, 2011.
84. Учебник «Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть» (под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева) включен в информационный банк согласно публикации – «ИНФРА-М, КОНТРАКТ», 2006 (издание исправленное и дополненное).
85. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество / под ред. проф. Ларичева В.Д. – М., 2012.
86. Фирсов Е. П. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов /Монография под науч. ред. докт. юрид. наук, профессора Комисарова В.И. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004.
87. Яни П. Вопросы квалификации фальшивомонетничества // Законность. 2015. № 2 // СПС "КонсультантПлюс".