

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ НИУ «БелГУ»
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Обучающейся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Уголовное право, криминология,
уголовно-исполнительное право»
заочной формы обучения, группы 01001561
Кривченя Дарьи Владимировны

Научный руководитель:
Заведующая кафедрой уголовного права и
процесса Юридического института
НИУ «БелГУ»,
канд. юрид. наук, доцент
Степанюк Оксана Сергеевна

Рецензент:
Адвокат адвокатского кабинета
«Скрынников М.И.»
Скрынников Максим Иванович

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	С.3
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСО- ВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ПРИМЕНЕНИЯ К НИМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ.....	С.15
<i>§ 1.1. Возрастные границы наступления уголовной ответственности.....</i>	<i>С.15</i>
<i>§ 1.2. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к</i> <i>несовершеннолетним.....</i>	<i>С.24</i>
ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ.....	С.43
<i>§ 2.1. Общие условия назначения наказания несовершеннолетним.....</i>	<i>С.43</i>
<i>§ 2.2. Назначение несовершеннолетним отдельных видов наказания.....</i>	<i>С.55</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	С.73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	С.80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях реформирования современного российского общества, проблема преступности несовершеннолетних обладает особой остротой и актуальностью. Мировой финансовый кризис, неуклонный рост социальных противоречий, связанный с резким имущественным расслоением населения, выступили сильным катализатором увеличения масштабов преступности, в частности, преступности несовершеннолетних, которая приобрела новые, ранее отсутствовавшие качественные характеристики (например, немотивированная жестокость по отношению к другим лицам, участие в радикальных экстремистских организациях). Однако, несмотря на указанные негативные моменты, есть и очевидные тенденции, которые являются результатом российской правоохранительной деятельности. Это подтверждается статистическими данными МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Так, МВД России за период с 2003 по 2016 годы приводит следующие данные:

№	Год	Количество несовершеннолетних совершивших преступления
1.	2016	48589
2.	2015	55365
3.	2014	54029
4.	2013	60761
5.	2012	59461
6.	2011	65923
7.	2010	72692
8.	2009	94720
9.	2008	107890
10.	2007	131965
11.	2006	148595
12.	2005	149981
13.	2004	151890
14.	2003	145577

Как мы можем видеть за указанные период число несовершеннолетних, совершивших преступления, снизилось практически в три раза. За период с января

по октябрь 2017 года МВД России выявило 34098 несовершеннолетних, совершивших преступления. При сохранении подобной тенденции, количество несовершеннолетних, совершивших преступления, может составить около 41 тысячи человек и, следовательно, указанная нами позитивная тенденция продолжится¹.

Теперь нам хотелось бы обратиться к статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве осужденных несовершеннолетних.

№	Год	Количество осужденных, совершивших преступления в возрасте 14-17 лет
1.	2016	23912
2.	2015	22816
3.	2014	23586
4.	2013	29200
5.	2012	32572
6.	2011	38287
7.	2010	46954
8.	2009	56406
9.	2008	73333
10.	2007	84099
11.	2006	82218
12.	2005	99091
13.	2004	97506
14.	2003	96809

Таим образом за период с 2003 года по 2016 количество осужденных лиц, совершивших преступления в возрасте от 14 до 17 лет, снизилось более чем в четыре раза². Это факт, по нашему мнению, свидетельствует о гуманизации отношения к несовершеннолетним правонарушителям, а также об уменьшении числа несовершеннолетних, вовлекаемых в противоправную деятельность (данное обстоятельство подтверждается и статистическими данными МВД России). За первое полугодие 2017 года осуждено было 10286 несовершеннолетних. При сохранении подобной тенденции во втором полугодии текущего года в целом в 2017 году будут осуждены около 20,5 тысяч несовершеннолетних.

¹ <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> - официальный сайт Министерства внутренних дел РФ (дата обращения 15 ноября 2017 года).

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> – официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ (дата обращения 15 ноября 2017 года).

В целях закрепления и улучшения, сложившейся положительной тенденции обострилась потребность правоприменительной деятельности в скорейшем усовершенствовании и наиболее полном внедрении положений, связанных с особенностями уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. В современных условиях одной из приоритетных задач выступает сохранение и развитие накопленного опыта, с учетом преобразований и процессов, которые протекают в современном российском обществе и государстве. Изучение уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних осложнено возрастными особенностями данной категории лиц, без учета которых не представляется возможным обеспечение строгой индивидуализации в выборе средств и способов воздействия на несовершеннолетних в совокупности с гарантиями соблюдения их прав и законных интересов.

Возникла острая потребность в усовершенствовании и норм права, регламентирующих вопросы, связанные с особенностями уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности и применении к ним мер наказания.

Предмет диссертационного исследования составляют положения уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность несовершеннолетних; материалы правоприменительной практики по вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних; положения теории уголовного права, посвященные проблематике уголовной ответственности несовершеннолетних.

Целью диссертационного исследования является исследование механизма уголовно-правового регулирования особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Для достижения указанной цели предполагается решение следующих *задач диссертационного исследования*:

1. Изучение вопроса о возрастных границах наступления уголовной ответственности;

2. Изучение вопроса о принудительных мерах воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним;
3. Рассмотрение общих условий назначения наказания несовершеннолетним;
4. Изучение особенностей назначения несовершеннолетним отдельных видов наказания.

Критический анализ научной литературы по теме магистерского исследования. В науке уголовного права проблематике уголовной ответственности несовершеннолетних были посвящены научные исследования, в которых предпринимались попытки выделения и определения особенностей указанной ответственности (Андрюхин Н.Г., Беляева Л.И., Игошев К.Е. и др.), решения вопроса о возрастных границах наступления уголовной ответственности (Горшенин А.А., Корнилов А.В. и др.). Вместе с тем, по нашему мнению, не уделяется внимания вопросам применения принудительных мер воспитательного воздействия. Кроме этого, недостаточно исследован вопрос об особенностях применения отдельных мер наказания к несовершеннолетним.

Научная новизна магистерского исследования заключается в том, что автором были выделены и проанализированы проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия; выделены и проанализированы особенности применения к несовершеннолетним отдельных мер наказания.

Теоретическая и практическая значимость магистерского исследования заключается в возможности использования ее результатов при проведении научных исследований в сфере регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, при осуществлении преподавания уголовного права, при решении вопросов о возбуждении уголовного дела, при осуществлении предварительного расследования, при рассмотрении уголовного дела судом в целях решения вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему или применении иных мер уголовно-правового характера.

Положения, выносимые на защиту:

В результате проведенного исследования нами были сформулированы положения, выносимые на защиту.

1) Условиями уголовной ответственности несовершеннолетних являются достижение возраста и определенного уровня социализации, которые в совокупности свидетельствуют о возможности осознания подростком общественной опасности деяния. Рассмотрев проблемы, связанные с понижением возрастной границы уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что современное российское уголовное законодательство нуждается в определенных изменениях и дополнениях. Из этого вытекает необходимость повышения уровня правоприменительной деятельности, повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, кардинального изменения образовательного процесса и подхода к воспитанию несовершеннолетних. С нашей точки зрения, достижение поставленных целей и задач, связанных с решением данного вопроса возможно только принятием своевременных обдуманных действий. Осознание несовершеннолетними своих преступных действий является, по нашему мнению, основной предпосылкой привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, в случае совершения данным лицом преступления. Однако учитывая формальную определенность уголовного права, а также с учетом отдельных физиологических, социологических и психологических особенностей несовершеннолетних такое положение практически не представляется возможным закрепить в нормах уголовно-правового законодательства. На основании этого складывается довольно проблематичная ситуация, проанализировав которую можно с точностью утверждать, что в российском уголовном законодательстве закреплен приблизительный возраст, по достижении которого у несовершеннолетнего, предположительно должна появиться возможность осознавать общественную опасность, совершенных им преступлений и нести уголовную ответственность за их совершение. С учетом выше сказанного, установленная возрастная грань выглядит весьма условной и поддающейся сомнению. В связи с этим, на законодателя возлагается обязанность, связанная с закреплением критериев, регламентирующих наиболее мак-

симальный учет психологических особенностей несовершеннолетних в рамках уголовного законодательства Российской Федерации.

2) В результате рассмотрения проблемных вопросов, связанных с применением принудительных мер воспитательного воздействия можно сделать ряд определенных выводов. Во-первых, несмотря на то, что перечень указанных мер считается исчерпывающим, на самом деле таковым он не является, это касается меры в виде ограничения досуга несовершеннолетних и установления особых требований к их поведению. Исходя из этого, законодатель оставил возможность расширительного толкования, что в последствии, может привести к нарушению конкретных конституционных прав и свобод несовершеннолетнего. Причем он не учел тот факт, что расширительному толкованию подлежат только обстоятельства, смягчающие ответственность, здесь же налицо возложение ограничений. Во-вторых, не определено понятие о систематичности неисполнения обязанностей и нарушений, которые можно понимать, как неисполнение. За ответом приходится обращаться к судебной практике, а именно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011, а именно п.32, где под систематическим неисполнением понимается неисполнение более двух раз, тем более факты неисполнения несовершеннолетними возложенных обязанностей должны быть зарегистрированы в установленной форме специализированным государственным органом. В-третьих, в нормах уголовного законодательства не раскрывается понятие специализированные государственные органы, под надзор которых передается несовершеннолетний. Большинство государственных органов, в силу своей компетентности могут подпадать под признак специализированности. Полагаем, что решить сложившуюся проблему путем установления в законодательстве норм, которые бы четко определяли специализированные государственные органы, на которые возлагается контроль за несовершеннолетними. К таким органам можно отнести комиссию по делам несовершеннолетних, отделы профилактики в системе органов полиции, образовательные учреждения. Таким образом, сложившийся ряд проблемных вопросов, необходимо решить либо путем внесения поправок в уголовное законодательство, в части рассматриваемого вопроса, либо разработать и

принять отдельный нормативно-правовой акт, лучшим вариантом представляется Федеральный закон, который бы детально регламентировал применение принудительных мер воспитательного воздействия.

3) Под общими началами назначения наказания следует понимать фундаментальные, основополагающие, руководящие идеи и положения, руководствоваться которыми является непосредственной обязанностью суда. В целом общие начала и принципы назначения наказания направлены на обеспечение законных прав и интересов, защиту их личности. Действие данных руководящих идей и положений, прежде всего, направлено на решение воспитательных задач, с целью исправления несовершеннолетнего и предупреждение совершения им новых преступлений.

4) При назначении несовершеннолетнему отдельных видов наказания возникает целый ряд проблемных вопросов. Несовершеннолетним назначается половина наказаний, предусмотренных уголовным законодательством РФ, всего лишь 6 из 13. Особенности, по сравнению с назначением наказания совершеннолетним проявляются, прежде всего, в пределах и содержании назначения того или иного вида наказания. Теперь же перейдем непосредственно к рассмотрению особенностей каждого вида наказания в отдельности. В соответствии с ч.2 ст.88 УК РФ наказание в виде штрафа назначается несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Обратим внимание на то, что практически во всех государствах, как постсоветского пространства, так и дальнего зарубежья возможность применения указанного вида наказания возникает только при наличии самостоятельного дохода или имущества. В случае отсутствия у несовершеннолетнего указанных выше материальных средств, штраф может быть обращен к его родителям или законным представителям, в случае если они дали на это согласие. Данный факт стоит подчеркнуть, так как именно в связи с ним и возникают актуальные проблемные вопросы применения наказания в виде штрафа. На наш взгляд, в такой ситуации наблюдается расхождение с требованиями принципов и общих начал назначения наказания. Напрямую это касается принци-

па вины, так как в соответствии с данным принципом понести справедливое наказание обязано лицо, совершившее преступление. В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ при назначении наказания в виде штрафа, суд обязан учесть ряд обстоятельств, основными из которых являются тяжесть совершенного преступления, имущественное положение, как осужденного, так и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы. Нормативное закрепление такого ряда обстоятельств вызвано, прежде всего, действием принципа индивидуализации наказания. Также в данных обстоятельствах закрепляется и реальная действительность, отражающая уровень жизни большинства российских семей. Произошедшие изменения в экономике государства после распада СССР вызвали резкое расслоение общества на богатых и бедных, причем эту проблему не удастся решить до сих пор. Многие российские семьи живут за гранью установленного минимального прожиточного минимума, большинство из которых, неполные по своему составу. Исходя из этого, учет данных обстоятельств является неотъемлемой обязанностью суда. Особенность назначения данного вида наказания в отношении несовершеннолетних проявляется и в его пределах, если для несовершеннолетних этих пределов составляют от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей, для совершеннолетнего преступника данные пределы намного выше от пяти тысяч до одного миллиона рублей, а в случае совершения преступления в виде взятки или коммерческого подкупа пределы этого наказания еще выше. Опять подтверждается особое отношение законодателя к данной категории лиц, путем смягчения наказания. В целом же следует признать назначение несовершеннолетним данного вида наказания одним из наиболее проблематичных, как с точки зрения теории уголовного права, так и с точки зрения практики.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по большому счету не обладает какими – либо особенностями по сравнению с назначением этого вида наказания совершеннолетним. Единственная особенность заключается в том, что совершеннолетним лицам, совершившим преступление, назначается наказание в его полной формулировке, но это связано с тем, что несовершеннолетний в силу возрастных осо-

бенностей не имеет возможности занимать какие-либо должности на государственной службе и в органах местного самоуправления. В остальном же данный вид наказания назначается несовершеннолетним на общих основаниях.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде обязательных и исправительных работ связано с применением трудового законодательства. В соответствии со ст.63 ТК РФ, трудовой договор может быть заключен с лицом, достигшим возраста шестнадцать лет. Трудовой договор может быть также заключен с лицом, достигшим возраста пятнадцати лет для выполнения легкого труда, не причиняющего вред его здоровью, в случае если данное лицо получает общее образование, продолжает освоение основной общеобразовательной программы общего образования по очно-заочной, заочной или иной, кроме очной формы обучения, либо в случае оставления общеобразовательного учреждения. А вот с лицом, достигшим возраста четырнадцать лет трудовой договор можно заключить только с согласия одного из родителей и органа опеки и попечительства, причем четырнадцатилетних подростков, возможно привлечь только к выполнению, в свободное от учебы время легкого труда, который не причинит вреда его здоровью и не нарушит процесс обучения. Также отметим, что в случае заключения с четырнадцатилетним подростком трудового договора, данный документ подписывается родителем или опекуном данного лица. Таким образом, с учетом положений трудового законодательства, можно сделать вывод о том, что беспрепятственно назначить наказание в виде обязательных и исправительных работ возможно несовершеннолетним лицам в возрасте от 15 до 18 лет.

В ч.5 ст.88 положения посвящены назначению несовершеннолетним наказания в виде ограничения свободы. В соответствии с общими нормами уголовного законодательства, закрепленными в ст.53 УК РФ содержание данного вида наказания, заключается в возложении на лицо, совершившее преступление определенных обязанностей. Таким образом, данный вид наказания частично можно сопоставить с другим более ужесточенным – лишением свободы, в данном случае же несовершеннолетний лишь ограничивается в совершении действий, которые за-

креплены в законе. Данный вид наказания может быть назначен несовершеннолетнему только в качестве основного.

Несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, назначенное наказание в виде лишения свободы не может превышать шести лет. Данной категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкое преступление, а также всем остальным несовершеннолетним данный вид наказания назначается на срок не свыше десяти лет. Но особенности назначения наказания, по сравнению с совершеннолетними лицами не исчерпывается только пониженными пределами его назначения. Данный вид наказания несовершеннолетние отбывают в особых исправительных учреждениях – воспитательных колониях, но в дальнейшем, как показывает процесс реформирования уголовно-исполнительной системы, данный вид исправительных учреждений вскоре будет отменен. Далее отметим, что отечественный законодатель установил для несовершеннолетнего льготного режима назначения данного вида наказания, прежде всего это проявляется в том, что несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, а для несовершеннолетних в возрасте до 16 лет еще и средней тяжести наказание в виде лишения свободы не назначается. Следующей особенностью является то, что для несовершеннолетних, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление низший предел назначения данного вида наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ сокращается наполовину. Учитывая отмеченные особенности, приходим к выводу, что в отношении несовершеннолетних назначенное наказание направлено на решение воспитательных задач.

Наряду с этим, исследование других видов наказания, которые не включены в перечень наказаний, которые назначаются несовершеннолетним продемонстрировало, что на включение в него обоснованно претендует такой вид наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в части лишения несовершеннолетних государственных наград, причем этот вид наказания, исходя из общих норм уголовного законодательства, должен назначаться несовершеннолетним. Учитывая результаты анализа

назначения несовершеннолетним отдельных видов, приходим к выводу, что данный институт требует законодательной доработки.

Методологическую основу исследования составляет всеобщий общенаучный диалектический метод познания явлений и процессов и вытекающие из него частно-научные методы: формально-логический; анализа и синтеза, дедукции и индукции и др., а также специальные методы исследования – метод анализа статистических материалов, метод исследования правовых документов и др.

Нормативную основу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ и др. Уголовные кодексы зарубежных стран.

Эмпирическую основу исследования составили постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», материалы судебной практики (в том числе, Белгородского областного суда); статистические материалы МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Теоретическую основу исследования составляют работы таких ученых-правоведов, как З.Р. Абземилова, Н.Г. Андрюхин, Л.И. Беляева, С.А. Бурлака, В.М. Волошин, Г.С. Гаверов, А.А. Горшенин, В.М. Давыденко, А.В. Корнилов, Н.Р. Косевич, Н.Ю. Скрипченко, А.П. Фильченко и др.

Апробация магистерского исследования. Магистерское исследование прошло об суждение на кафедре уголовного права и процесса Юридического института НИЦ «БелГУ». По теме исследования было опубликовано две научных работы:

1) Кривченя, Д.В. К вопросу о сущности принудительных мер воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним / Д.В. Кривченя // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20761>;

2) Кривченя, Д.В. Проблема регламентации возрастных границ наступления уголовной ответственности / Д.В. Кривченя // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20762>.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, включающих в себя четыре параграфа, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ПРИМЕНЕНИЯ К НИМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

§ 1.1. Возрастные границы наступления уголовной ответственности

Структура осознания несовершеннолетним запретов, установленных в уголовном законодательстве, рассматривается через призму проблем установления возрастных пределов привлечения лица к уголовной ответственности. На наш взгляд, требуется более подробный научный анализ проблем, связанных с установлением возрастных пределов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних, а также разработка на основе полученных аналитических данных рекомендаций по внесению изменений и дополнений в соответствующие положения уголовного законодательства. Проанализировав материалы судебной практики, можно с уверенностью констатировать тот факт, что некоторые попытки учета данных вопросов все-таки были предприняты¹. Однако, несмотря на это, по нашему мнению, требуются дополнительные разъяснения, связанные с изучением данных проблемных вопросов. Как показывает практическая деятельность, следственные и судебные органы формально подходят к установлению причин совершения несовершеннолетними преступлений уже в более раннем возрасте.

В Российской Федерации, за определенный круг преступлений, общественная опасность которых может осознаваться несовершеннолетними в более раннем возрасте, уголовная ответственность наступает с 14 лет². Границы наступления уголовной ответственности за преступления, совершаемые несовершеннолетними, изменяются в зависимости от определенного уровня развития личности, прежде всего речь идет об уровне адаптации несовершеннолетнего в обществе. Основным критерием социализации личности выступает возраст. Как отмечает

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Горшенин А.А. К вопросу о перечне преступлений, уголовная ответственность за совершение которых наступает с четырнадцатилетнего возраста // Вопросы ювенальной юстиции. - 2012. - № 3. - С.27-28.

А.А. Примаченок, закрепление начального возраста наступления уголовной ответственности призвано обеспечить реализацию принципов уголовного права – проявление гуманизма и социальной справедливости¹.

Основополагающим критерием, направленным на закрепление возраста уголовной ответственности, является научный критерий – уровень развития несовершеннолетнего лица, позволяющий ему осознать отрицательную, преступную направленность своих действий, а также предвидеть наступление негативных последствий своего поведения и способность нести за совершенные действия наказание.

Осознавать преступно направленный характер своих действий человек способен в более раннем возрасте, но несмотря на это возможность предвидеть наступление негативных последствий своих действий (бездействия) и выбирать правомерный вариант поведения появляется только в подростковом возрасте, когда протекает процесс формирования личности и подросток приобретает некоторый жизненный опыт. Исследователи не пришли к единому мнению при изучении вопроса, связанного с возрастом, когда появляется возможность предвидеть наступление отрицательных последствий, в результате совершения преступных действий (бездействия) и выбирать правомерный вариант поведения.

В настоящее время в различных зарубежных странах возраст наступления уголовной ответственности также определен разнопланово. Например, возраст привлечения к уголовной ответственности в Германии составляет 14 лет, в Англии 10 лет². В странах Азии: в Индонезии 9 лет, в Таиланде 12 лет, а в отдельных случаях 7 лет.

Оценив возрастные границы, установленные в законодательстве зарубежных странах, необходимо подчеркнуть одну важную специфическую черту, связанную с тем, что законодатели большинства зарубежных государств целостно

¹ Примаченок А.А. Совершенствование уголовно-правовой системы мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних. - Минск, 2011. - С.135

² Долгополов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним в некоторых странах Западной Европы // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. - № 3. - С.18-20. Долгополов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним в некоторых странах Западной Европы // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. - № 3. - С.18-20.

подходят к урегулированию проблем, связанных с учетом психических особенностей осознания несовершеннолетними запретов, установленных в уголовном законодательстве, при решении вопросов, связанных с установлением возрастных границ.

Проанализировав уголовное законодательство зарубежных стран, необходимо отметить один немаловажный факт, связанный с тем, что в нем намечена разработка процедуры оценки психологической и интеллектуальной способности несовершеннолетнего лица воспринимать запреты, установленные уголовно-правовыми нормами при назначении наказания в судебном порядке.

Законодатель, закрепляя в уголовно-правовых нормах возраст наступления уголовной ответственности, делит его на общий и пониженный минимальный. Такой подход к определению возраста привлечения к уголовной ответственности аргументируется с позиции осознания несовершеннолетним лицом общественной опасности своих действий. Но несмотря на это, анализируя некоторые составы преступлений, осознание несовершеннолетним общественной опасности своих действий возможно лишь путем непосредственного восприятия того факта, что это деяние запрещено нормами уголовно-правового законодательства. Таким образом, полагаем, что в значительном большинстве случаев осознание общественной опасности деяния неразрывно взаимосвязано с непосредственным восприятием запретов, установленных уголовно-правовым законодательством. Закрепляя возрастные пределы наступления уголовной ответственности, законодатель обязан учитывать фактуальное осознание и восприятие сущности и характера деяния¹.

Вследствие учета психических особенностей личности несовершеннолетнего в рамках осознания запретов, установленных уголовным законом, происходит смягчение наказания, применяемого к несовершеннолетним или замена наказания на принудительные меры воспитательного воздействия².

¹ Абземилова З.Р. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - № 2. - С.15.

² Орлова Ю.Р. Факторы, влияющие на формирование уголовной политики в отношении несовершеннолетних в условиях трансформации российского общества // Российский следователь. - 2014. - № 17. - С.28-32.

Необходимо отметить тот факт, что максимальное использование всех рассмотренных способов при их правильно подобранном сочетании предполагает достижения максимально возможного эффекта при выявлении осознания общественной опасности совершаемых несовершеннолетним действий, а также при привлечении данной категории лиц к уголовной ответственности.

Закрепляя определенную совокупность преступлений, за совершение которых к уголовной ответственности привлекаются несовершеннолетние лица, законодатель основывается на концепции, связанной с тем, что есть некая определенная совокупность, преступления которой однопланово могут осознаваться как взрослым человеком, так и несовершеннолетними лицами. При этом несовершеннолетний не обязан нести ответственность за совершение действий, общественную опасность которых он не осознает и не может осознавать.

Произвольное установление в законе возраста наступления уголовной ответственности не допустимо. Необходимо учитывать данные медицинских, психологических и педагогических наук, рассматривающих вопросы, связанные с возрастом, начиная с которого у нормально развивающегося подростка формируются определенные способности. Многие запреты, устанавливаемые уголовным законом, вполне могут понимать и малолетние дети: например, нельзя брать чужие вещи, но несмотря на понимание данных запретов, для наступления уголовной ответственности необходимо, чтобы лицо достигло определенного уровня правосознания и правовой культуры, а также обладало способностью оценивать свои действия не только с позиции фактического содержания, но и с точки зрения социальной значимости.

Возраст наступления уголовной ответственности, предполагает наличие у несовершеннолетнего лица способности правильно воспринимать назначенное уголовное наказание, так, как только в данной ситуации назначенное наказание может достигнуть своих целей.

Исходя из этого, законодатель должен установить такой минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности, чтобы при его достижении, у лица уже сформировался определенный вариант правового поведения, когда данное

лицо способно уяснять и усваивать запреты, установленные уголовно – правовым законодательством.

Несмотря на это, в уголовном законодательстве зарубежных стран вопросы, связанные с установлением пониженного минимального возраста наступления уголовной ответственности, а также закреплением перечня преступлений, за совершение которых несовершеннолетние лица привлекаются к уголовной ответственности, решаются различными способами и средствами.

Частично такие различия возможно объяснить тем, что в различных государствах существуют различные условия жизни населения, различное мировоззренческое восприятие населением тяжести тех или иных преступлений. Важно отметить, что к сожалению, избежать подобную формализованность достаточно сложно, так как психика личности отдельно взятого несовершеннолетнего строго индивидуализирована.

В уголовно-правовом законодательстве совершаются попытки, связанные с максимальным учетом психических особенностей личности несовершеннолетнего, специфики восприятия данной категорией лиц норм уголовного права, но несмотря на данные попытки, в реальной правотворческой деятельности это невозможно сделать без учета различных особенностей развития государства¹. Законодатель зарубежных стран пытается самостоятельно закрепить перечень преступлений, совершение которых, в соответствии с его субъективным мнением, вполне может осознаваться несовершеннолетним. Зарубежное законодательство движется в направлении установления и закрепления норм, регламентирующих вопросы, связанные с установлением начального возрастного порога привлечения к уголовной ответственности.

Из установления минимально возможного возраста наступления уголовной ответственности, вытекает потребность, состоящая в том, чтобы закрепить определенный перечень преступлений, совершение которых будет давать основания для привлечения к уголовной ответственности лица, достигшего указанного возраста. Стоит отметить, что в зарубежном уголовном законодательстве наблюдает-

¹ Побегайло Э.Ф. Кризис современной российской уголовной политики // Уголовное право. - 2009. - № 3. - С.57.

ся определенная специфическая особенность, а именно указывающая на то, что в ряде зарубежных государств, уголовно-правовое законодательство ориентируется на четкое закрепление пределов минимально возможного возраста наступления уголовной ответственности, достаточно исчерпывающее установление перечня преступлений, за совершение которых, лица, достигшие указанного возраста привлекаются к уголовной ответственности, а также определение системы наказаний, назначаемых несовершеннолетним лицам за совершенные преступления. Необходимо сделать вывод о том, что система законодательного закрепления указанных обстоятельств, широко применяется практически во всех государствах мира, в том числе и в Российской Федерации, странах постсоветского пространства, КНР, Польше.

Например, в соответствии с УК КНР общий возраст привлечения к уголовной ответственности составляет шестнадцать лет. Лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, привлекаются к уголовной ответственности за совершение отдельных наиболее тяжких преступлений¹.

Уголовное законодательство Польши в ч.1 ст.10 устанавливает общий возраст привлечения к уголовной ответственности равный семнадцати годам². По сравнению с отечественным уголовным законодательством, общий возраст привлечения к уголовной ответственности сравнительно завышен. В соответствии с УК Польши пониженный минимальный возраст равен пятнадцать лет, но привлечь несовершеннолетнего к уголовной ответственности возможно лишь при условии, что такая необходимость вытекает из обстоятельств уголовного дела, вызвана уровнем развития виновного и его личными особенностями, а также, если примененные ранее воспитательные и исправительные меры оказались недостаточными.

На наш взгляд, существует ряд преступлений, в юридической литературе они определены как константные преступления, за совершение которых несовершеннолетние, достигшие минимального пониженного возраста уголовной ответ-

¹ Уголовный Кодекс Китайской Народной Республики (в ред. от 14 марта 2011 г.) // <http://www.law.edu.ru>.

² Уголовный Кодекс Польши (в ред. от 01 января 2012 г.) // <http://www.law.edu.ru>.

ственности, привлекаются к уголовной ответственности практически во всех государствах мира. Прежде всего, это касается преступлений против жизни и здоровья личности, против собственности, а также общественной безопасности и общественного порядка.

Основываясь на общепринятой в отечественной науке концепции вины, можно предположить, что восприятие и анализ общественной опасности, совершенного преступления, обоснованно не может иметь места без непосредственного осознания запретов, установленных уголовно – правовым законодательством, так как непосредственное восприятие отдельно взятого элемента состава преступления невозможно без осознания запретов, установленных в уголовном законодательстве¹. Осознание запретов, установленных в уголовно-правовом законодательстве – это целостный интеллектуальный процесс восприятия, анализа, оценки и усвоения положений, содержащихся в диспозициях статей Особенной части УК РФ.

Несомненно, восприятие несовершеннолетним лицом общественной опасности и противоправности своих действий, предоставляется возможным только по истечении достаточно длительного отрезка времени. Такой вывод, на наш взгляд, можно сделать, проанализировав совокупность преступлений, за совершение которых несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности.

По мнению Н.Г. Андрюхина, перечень преступлений, уголовная ответственность за совершение которых наступает с 14 лет, нуждается в серьезном анализе и последующей корректировке в сторону повышения возраста уголовной ответственности². В.А. Кирин полагает, что отечественное законодательство устанавливает достаточно завышенный возрастной предел и его целесообразно снизить, если речь идет о совершении тяжких преступлений против личности и причинении тяжкого вреда здоровью до 12 лет³.

¹ Маркунцов С.А. Осознание уголовно – правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. - М.: Юриспруденция, 2007. - С.32.

² Андрюхин Н.Г. Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. - М.,2009. - С.19.

³ Кирин В.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних. - СПб.: Проспект, 2010. - С.47.

Отстаивая свою точку зрения, сторонники снижения возрастного предела уголовной ответственности ссылаются на ряд аргументов. Так, по мнению А.М. Нечаевой основным аргументом является то, что уже в возрасте 12-13 лет подросток способен осознавать, анализировать и оценивать не только фактическое, но и социальное значение своего поведения и руководить им¹.

В настоящее время, многие психологи и педагоги полагают, что ускоренное развитие физической, интеллектуальной сфер создает реальные предпосылки более раннего усвоения норм нравственности и морали, предъявляемых требований и их выполнения, что свидетельствует о вполне аргументированной возможности рассмотрения вопроса о снижении возрастного предела уголовной ответственности, т.к. адекватная оценка действий присуща человеку, как правило, уже в 12-13 лет. Предпосылки, направленные к снижению возраста уголовной ответственности, вызревают также и из повседневной жизни несовершеннолетних. Ускоренное восприятие подростками норм нравственности и морали связано с высоким уровнем их интеллектуального развития. Получившие широкое внедрение в России в конце XX – начала XXI века компьютерные технологии сыграли далеко не последнюю роль в повышении уровня интеллектуального развития несовершеннолетних. Овладение персональным компьютером сформировало у данной социальной группы несколько иную, отличную от традиционной, форму восприятия норм нравственности и морали. Подросток теперь в более раннем, чем 14 лет, возрасте способен осознать свое поведение, в том числе и противоправность своих деяний.

Многие исследователи в области уголовной ответственности несовершеннолетних, такие как С.А. Маркунцов, объясняют появившуюся в уголовном законодательстве потребность в снижении возраста наступления уголовной ответственности, прежде всего тем, что в наше время стали достаточно частыми случаи совершения тяжких насильственных преступлений несовершеннолетними лицами в возрасте 13 лет².

¹ Нечаева А.М. Проблемы охраны прав несовершеннолетних в Российской Федерации. - М.: Юридическая литература, 2010. - С.19.

² Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. - М.: Юриспруденция, 2007. - С.45.

В процессе рассмотрения вопроса, связанного с возможностью снижения возрастного предела уголовной ответственности, обратим внимание на непосредственную обязанность законодателя – учитывать комплекс поводов и предпосылок, на основании которых можно сделать вывод о том, что поведение конкретно взятого несовершеннолетнего является осознанным и целенаправленным, обусловленным только его внутренним выбором. Также полагаем, что рассмотрение вопроса, связанного со снижением возрастного предела привлечения к уголовной ответственности, возможно только применительно к отдельно взятой личности, непосредственно обращая внимание на ее индивидуальные особенности, это необходимо для того, чтобы появилась возможность привлечения лиц, не достигших установленного общего возраста, указанного в законе, но которые по своим психофизическим особенностям соответствуют данному уровню и способны нести бремя уголовной ответственности. Анализируя процесс социализации личности подростка, бытующий в современном российском обществе, неизбежно сталкиваешься с определенным рядом проблем и противоречий. Несовершеннолетний формируется как личность уже в школе. Огромный вклад в данный процесс призван сделать российский педагог. Но в настоящее время российское школьное образование переживает далеко не лучшие свои времена. Школьное образование находится в переходном состоянии. Проводимые реформы образования создают в большей мере негативные последствия. Наблюдается отток высококвалифицированных специалистов, проявляется механизм развития коррупционных процессов. Данные негативные явления, в том числе не лучшим образом сказываются на лицах в возрасте до 12-13 лет. Многие 12 – летние школьники формируются в этих негативных условиях и ориентируются на преступное поведение. Среди негативных явлений можно выделить и мировой финансовый кризис, который также отрицательно повлиял на социализацию личности.

Таким образом, рассмотрев проблемы, связанные с понижением возрастной границы уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что современное российское уголовное законодательство нуждается в определенных изменениях и дополнениях. Из этого вытекает необходимость повышения уровня право-

применительной деятельности, повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, кардинального изменения образовательного процесса и подхода к воспитанию несовершеннолетних. С нашей точки зрения, достижение поставленных целей и задач, связанных с решением данного вопроса возможно только путем совершения своевременных обдуманных действий. Осознание несовершеннолетними своих преступных действий является, по нашему мнению, основной предпосылкой привлечения их к уголовной ответственности, в случае совершения преступления. Однако учитывая формальную определенность уголовного права, а также с учетом отдельных физиологических, социологических и психологических особенностей несовершеннолетних такое положение практически не представляется возможным закрепить в нормах уголовно-правового законодательства. На основании этого складывается довольно проблематичная ситуация, проанализировав которую можно с точностью утверждать, что в российском уголовном законодательстве закреплён приблизительный возраст, по достижении которого у несовершеннолетнего, предположительно должна появиться возможность осознавать общественную опасность, совершенных им преступлений и нести уголовную ответственность за их совершение. С учетом выше сказанного, установленная возрастная грань выглядит весьма условной и поддающейся сомнению. В связи с этим, на законодателя возлагается обязанность, связанная с закреплением критериев, регламентирующих наиболее максимальный учет психологических особенностей несовершеннолетних в рамках уголовного законодательства Российской Федерации.

§ 1.2. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним

Говоря о проблематике возрастных границ уголовной ответственности необходимо сказать об особой форме реализации уголовной ответственности, которая воплощается путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Их особенность заключается в том, что применяются данные меры

как в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, так и от наказания. В этой связи, исследование данного института вызывает наибольший интерес, вследствие наполненности различного рода проблемными вопросами. В соответствии с нормами, закрепленными главой 14 УК РФ, альтернативой назначения наказания для несовершеннолетних, совершивших преступление, выступает возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия. В юридической литературе распространено множество различных подходов к рассмотрению вопроса, касающегося сущности рассматриваемых мер¹.

Так, по мнению, М.М. Бабаева данные меры являются альтернативой назначению наказания, и как полагает автор, в криминологическом плане они наиболее эффективны в борьбе с ростом преступности несовершеннолетних².

Противоположного мнения придерживается К.Е. Игошев, который полагает, что данные меры никак не могут быть альтернативными назначению наказания, и выделяет их как отдельную форму реализации уголовной ответственности, которая применяется по отношению к отдельной категории несовершеннолетних³.

А теперь обратим пристальное внимание на формулировку ч.1 ст.90 УК РФ. В положении, закрепленном ч.1 ст.90 предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности с последующим применением принудительных мер воспитательного воздействия. Следовательно, можно заключить, что законодатель, конструируя ч.1 ст.90 УК РФ, как минимум выводит указанные меры за рамки назначения наказания, а как максимум исключает их как одну из форм реализации уголовной ответственности. В этой связи, сделаем попытку сопоставить интересующие нас меры с иными мерами уголовно-правового характера, например, принудительными мерами медицинского характера. С помощью данных аналитических действий мы сможем выделить их общие

¹ Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. - 2014. - № 21. - С.9-13; Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С.448-454.

² Бабаев М.М. Молодежная преступность. - М.: Норма, 2011. - С.231.

³ Игошев К.Е. Правонарушения и ответственность несовершеннолетнего. - Свердловск, 2010. - С.39.

признаки. Во-первых, данные меры применяются при освобождении лица от уголовной ответственности, и, следовательно, выступают ее альтернативным вариантом. Во-вторых, данные меры не сопоставимы с назначением наказания, поскольку не влекут за собой возникновения статуса, осужденного и в дальнейшем судимости, поэтому и не представляется возможным рассматривать их в качестве наказания. В-третьих, указанные меры применяются к особой категории лиц, совершивших преступление, – несовершеннолетним. В-четвертых, они направлены на решение воспитательных задач, в отношении лиц, проявивших отклоняющееся от общепринятого поведение, путем совершения преступления. При достижении целей исправления несовершеннолетнего используются методы убеждения в негативных последствиях совершения преступления. В-пятых, данные меры применяются принудительно, то есть вне зависимости от волеизъявления несовершеннолетнего, либо его законного представителя, а также они обеспечены силой государственной власти.

Основной целью их применения выступает решение воспитательных задач, они не влекут за собой назначение наказания и последствия в виде судимости¹.

В ч.1 ст.90 УК РФ закреплено основание освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, в соответствии с которым, в случае если, несовершеннолетним лицом совершено преступление небольшой или средней тяжести и суд придет к выводу о том, что цели исправления данного лица могут быть достигнуты путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Это обстоятельство не всегда учитывается судами.

Так, Приговором Старооскольского городского суда Ш. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор отменила по следующим основаниям. В соответствии с требованиями закона при совершении несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести суд должен проверить возможность исправления несовершеннолетнего путем

¹ Сергеев В.И., Щерба С.П. Производство по уголовным делам несовершеннолетних. - М.: НОРМА ИНФРА, 2011. - С.685-723; Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. - 2013. - № 5. - С.25-28.

применения принудительных мер воспитательного воздействия. Эти требования закона судом не выполнены.

Как видно из материалов дела, на момент совершения преступления Ш. было полных 15 лет. Осужденный по месту жительства и учебы характеризуется исключительно положительно, никогда не состоял на учете в комиссии по делам несовершеннолетних. Родители не утратили контроль за несовершеннолетним, посещают школу, следят за его обучением, знают его друзей.

Преступление Ш. совершил впервые, поддавшись соблазну в условиях ненадлежащего хранения материальных ценностей распорядиться чужой вещью - велосипедом по своему усмотрению.

Все эти данные в совокупности свидетельствуют о возможности исправления Ш. путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, что не было учтено судом первой инстанции при постановлении приговора.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам областного суда освободила Ш. в соответствии со ст. 90 УК РФ от уголовной ответственности с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей¹.

Другой пример. Так, решение суда по этому вопросу должно быть мотивированным, основанным на анализе совершенного преступления, личности несовершеннолетнего и его родителей, а также других обстоятельствах, имеющих значение.

Приговором Губкинского городского суда несовершеннолетний Т. осужден по ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ.

Суд кассационной инстанции приговор отменил по следующим основаниям. Согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной

¹ При совершении несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести суд должен проверить возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (Обзор судебной практики по уголовным делам за май 2013 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2013. - № 6 (июнь).

ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. В соответствии со ст. 427 ч. 3 УПК РФ суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением в отношении несовершеннолетнего, вправе прекратить его и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия. Данные требования закона судом первой инстанции не выполнены.

Как видно из материалов дела, по поступившему в отношении Т. уголовному делу стороной защиты было заявлено ходатайство об освобождении Т. от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Однако суд первой инстанции признал, что применение принудительных мер воспитательного воздействия невозможно и сослался в приговоре на то, что исправление Т. не может быть достигнуто таким путем, поскольку родители не смогли в достаточной степени обеспечить повседневный контроль за его поведением.

Вместе с тем, такие выводы суда не основаны на материалах дела. Преступление, за совершение которого осужден Т., относится к категории средней тяжести и совершено им в 14-летнем возрасте. Вредных последствий от преступления не наступило, вину осужденный признал полностью, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, положительно характеризуется как по месту жительства, так и по месту учебы в школе, ранее не судим, к административной ответственности не привлекался.

Школьные педагоги характеризуют его как поддающегося влиянию более старших по возрасту ребят, что фактически и произошло при совершении инкриминируемого ему деяния. Из материалов дела видно, что родители Т. по месту жительства и работы характеризуются положительно, они являются авторитетом для сына, он их слушается, помогает по хозяйству; из их показаний, а также показаний соседей и педагогов следует, что родители контролируют поведение сына. Преступление совершено Т. в дневное время, после занятий в

школе. При таких данных выводы суда о невозможности применения к Т. принудительных мер воспитательного воздействия являются немотивированными и не основанными на материалах дела¹.

Таким образом, перед назначением наказания данные меры имеют приоритетное значение. В соответствии с нормами, закрепленными в уголовном законодательстве, если исправление несовершеннолетнего возможно без назначения наказания, то для целей перевоспитания данного лица ему назначаются рассматриваемые меры².

Приверженцем концепции приоритетности применения таких мер является А.С. Бугрименко, который в своих трудах указывает на то, что основополагающая роль в системе общих начал назначения несовершеннолетним наказания, отведена концепции воспитательного воздействия³. Из этого следует, что суд при назначении наказания обязан убедиться в наличии предпосылок к достижению примирения сторон и в последующем применении к несовершеннолетнему, совершившему преступления, мер воспитательного воздействия.

Таким образом, законодатель, устанавливая для несовершеннолетнего льготного режима привлечения к уголовной ответственности, пытается не наказывать, а перевоспитать их, с целью формирования у данных лиц качеств, полезных для общества и возвращения к общепринятому образу жизни. Поэтому, меры воздействия, применяемые к несовершеннолетним, носят воспитательный характер, в то время как совершеннолетних лиц законодатель пытается исправить путем назначения наказания, полагая, что применения мер воспитательного воздействия уже не является эффективным⁴.

¹ Суд по поступившему в отношении несовершеннолетнего уголовному делу должен рассмотреть вопрос о возможности прекращения дела с применением к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (Обзор судебной практики по уголовным делам за январь 2012 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2012. - № 2 (февраль).

² Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С.113-120.

³ Бугрименко А.С. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. - Ростов-на-Дону, 2011. - С.23.

⁴ Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружелюбного к ребенку правосудия // СПС «КонсультантПлюс»,

В связи с этим, применение принудительных мер воспитательного воздействия направлено на принуждение несовершеннолетнего к совершению определенных действий. Таким образом, совершению данных действий и отводится функция формирования личностных качеств несовершеннолетнего в рамках общественно полезной модели поведения. Обратим внимание, что личность несовершеннолетнего находится в переходном состоянии, многие качества не до конца сформированы и вследствие этого, им легче привить необходимые для общества, полезные личностные качества, тем самым добиться эффективности достижения целей исправления.

Необходимость применения мер воспитательного воздействия обусловлена как приоритетностью перед назначением наказания, так и формированием социально полезной модели поведения несовершеннолетнего при помощи корректирующих средств. Обосновать такое качество, как приоритетность возможно при помощи следующих аргументов:

1) правовой статус несовершеннолетнего находится в усеченном состоянии, а значит лишать или ограничивать его представляется нецелесообразным;

2) психологические и социальные особенности несовершеннолетних лиц дают возможность исправления путем применения мер воспитательного воздействия, включающих элементы наказания за совершение преступления, с точки зрения эффективности позволяет достичь лучшего результата при предупреждении совершения новых преступлений данной категорией лиц в будущем, в силу сформированного, процессом использования корректирующих средств, определенного уровня правосознания¹.

Проанализировав российское уголовное законодательство, мы пришли к выводу, что в отношении несовершеннолетних установлены как общие основания освобождения от уголовной ответственности, так и специальные основания, которые относятся только к этой категории лиц. Исходя из положений норм

отечественного уголовного законодательства, основания освобождения несовершеннолетних лиц от уголовной ответственности обладают рядом специфических признаков, а именно это касается ст. 92 УК РФ. Во – первых, в ч.1 данной статьи указывается, что в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление небольшой или средней тяжести, предусмотрено применение принудительных мер воспитательного воздействия. Во – вторых, в соответствии же с ч.2 данной статьи, к указанной категории лиц, совершивших как преступление средней тяжести, так и тяжкое преступление, если назначается наказание в виде лишения свободы, предусмотрено применение мер, путем помещения данного лица в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием¹. По нашему мнению, данные меры также являются принудительными, несмотря на то, что в их формулировке и отсутствует данный термин. Свою позицию аргументируем тем, что их применение осуществляется вне зависимости от волеизъявления несовершеннолетнего лица, либо его законного представителя, а также данные меры обеспечены силой государственного принуждения. Хотелось бы отметить, что меры в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием также направлены на решение воспитательных задач. Отличие же от принудительных мер воспитательного воздействия заключается в том, что их применение не сопровождается помещением несовершеннолетнего в какое-либо учреждение, а при применении мер, рассматриваемых в ч.2 ст.92 УК РФ указанный факт налицо. Воспитательный характер мер, указанных в ч.2 ст.92 УК РФ проявляется в процессе их применения. Здесь также используются методы убеждения, ориентирования на социально полезную модель поведения и отказ от совершения новых преступлений. Заметим, что цель исправления достигается за рамками привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, путем минимализации применения репрессивных мер воздействия².

¹ Волошин В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних // Российский судья. - 2011. - № 2. - С.34.

² Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздей-

С учетом полученных сведений, сделаем промежуточный вывод. Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к особой категории лиц – несовершеннолетним, соответственно в отношении совершеннолетних лиц такие меры применены быть не могут. Рассмотренные меры направлены на решение воспитательных задач. Для достижения большей эффективности в процессе решения поставленных воспитательных задач, их применение обеспечено силой государственного принуждения, таким образом, указанные меры наделены признаком принудительности, их применение не зависит от волеизъявления несовершеннолетнего или его законного представителя¹. Что же касается непосредственно сущности указанных мер, то как уже ранее отмечалось, они применяются при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Если лицо освобождается от уголовной ответственности, ему не назначается наказание, которое влекло бы за собой последствие в виде судимости, также данные меры не классифицируются как виды наказания, на основные и дополнительные. Но тут же отмечаем диаметрально противоположную ситуацию, в случае если несовершеннолетний нарушит исполнение принудительных мер воспитательного воздействия, в отношении него будет ставиться вопрос о привлечении к уголовной ответственности.

Теперь переведем наше исследование в плоскость изучения оснований и условий применения принудительных мер воспитательного воздействия. Сначала опять же напомним, что в случае применения указанных мер несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности, а следовательно и от назначения наказания. Непременно возникает множество проблемных вопросов, вследствие того, что отечественный законодатель отчетливо разграничивает основания освобождения от уголовной ответственности и основания освобождения от наказания. Получается, что в этом плане

ствия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 4. - С.21-24; Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // Адвокат. - 2017. - № 3.

¹ Ярковой В.А. Пределы регулирования уголовно-процессуальным законодательством применения института принудительных мер // Уголовный процесс. - 2011. - №11. - С.41.

наблюдается некая нелогичность уголовного законодательства, которая касается напрямую ч.1 ст.90 и ч.1 ст.92 УК РФ. Возникшие проблемные вопросы законодатель пытается устранить путем установления условий при которых лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности. Для изучения данных условий нам уже не смогут помочь ч.1 ст.90 и ч.1 ст.92 УК РФ, необходимо обращаться к общим нормам, регламентирующим институт освобождения от уголовной ответственности, закрепленным в ч.1 ст.75. В соответствии с ч.1 ст.75 лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести освобождается от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при наличии законодательно установленных условий¹.

При освобождении же лица от наказания, в случае совершения им преступления небольшой или средней тяжести, наличия каких-либо условий законодатель почему-то не предусмотрел. Но наверно в данном случае, в наличии условий нет необходимости, так как законодатель, освобождая лицо от уголовного наказания, не освобождает его от уголовной ответственности, то есть, нет у данных уголовно-правовых институтов обратного действия по отношению к друг другу. Но в таком случае к законодателю возникает вопрос другого рода, почему же в главе 14 УК РФ, полностью посвященной уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних, нет статьи, которая регламентировала бы основания освобождения от уголовной ответственности, касающиеся несовершеннолетних. Исходя из сложившейся ситуации, получается, что несовершеннолетние освобождаются от уголовной ответственности на общих основаниях, закрепленных в главе 11 УК РФ.

По нашему мнению, законодателю следует придерживаться логике уголовного законодательства и целесообразно подходить к вопросам, связанным с установлением уголовной ответственности несовершеннолетних, и не смешивать основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с основаниями освобождения от наказания. Полагаем, что назревает необходимость

¹ См.: ст. 75 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г.

исключить положения, закрепленные в ч.1 ст.92, оставив при этом положения ч.2 указанной статьи, в соответствии с которой несовершеннолетний совершивший преступление средней тяжести, либо тяжкое преступление освобождается от наказания путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Исправление несовершеннолетнего посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия находится в прямой зависимости от установления обстоятельств, связанных с личностью несовершеннолетнего и совершенным им преступлением. Таким образом, цели исправления несовершеннолетнего могут быть достигнуты путем установления характера и степени общественной опасности, совершенного преступления, его личностных качеств, условий жизни и воспитания, а также других обстоятельств дела¹.

Теперь обратимся к вопросу, связанному с возможностью применения принудительных мер воспитательного воздействия к лицам, достигшим возраста 18 лет, но на момент совершения преступления, являвшихся несовершеннолетними. В юридической литературе представлено множество точек зрения по данному вопросу. Так, А.И. Рарог считает, что достижение совершеннолетия само по себе исключает возможность применения указанных мер².

А.Е. Якубов, придерживается противоположной точки зрения, полагая, что меры воспитательного воздействия применяются к лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, а не только к лицам, которые были несовершеннолетними на момент рассмотрения вопроса о применении данных мер. Свою точку зрения автор аргументирует с позиции положений ст.96 УК РФ, которая распространяет действие главы 14 УК РФ на лиц в возрасте от 18 до 20 лет, хотя и при наличии исключительных случаев³.

¹ Давыденко В.М. Особенности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия // Адвокат. - 2011. - № 7. - С.39-42.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Норма, 2010. - С. 97.

³ Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: Сборник статей. – М.: МГУ, 2012. - С.58.

На наш взгляд, применение воспитательных мер к лицам, достигшим совершеннолетия, не имеет под собой никакого смысла, так как в данном случае они неэффективны и цели исправления не будут достигнуты. В связи с этим, невозможно применение к лицам в возрасте от 18 до 20 лет мер воспитательного воздействия, даже несмотря на отсутствие запрета в уголовном законодательстве, в силу понижения эффективности и воспитательного потенциала указанных мер.

Перейдем к рассмотрению видов принудительных мер воспитательного воздействия и порядку их назначения. В соответствии с ч.2 ст.90 УК РФ несовершеннолетним могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего¹.

Законодатель предусмотрел исчерпывающий перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия, таким образом, к несовершеннолетнему невозможно применить другой их вид, который не указан в законе. Мотивы совершенного преступления, поведение несовершеннолетнего после содеянного, а также факт применения к ним указанных мер неразрывно связаны с выбором конкретных мер воспитательного воздействия. Обратим внимание на ч.3 ст.90 УК РФ, в соответствии с положениями, закрепленными в ней, к несовершеннолетнему возможно применить одновременно несколько мер воспитательного воздействия.

Меры воспитательного воздействия, предусмотренные пунктами б) и г) ч.2 ст.90 УК РФ принято называть длящимися, так как они применяются на установленный уголовным законом срок. Их применение обусловлено особенностью, в соответствии с которой при определении срока в течение

¹ Горшенин А.А. Виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2011. - № 4. - С.19-22.

которого будут применяться данные меры, необходимо учитывать тот факт, что при достижении несовершеннолетним возраста 18 лет, данные меры применены уже быть не могут. Наряду с этим законодатель предусмотрел основания отмены применения указанных мер, напрямую это связано с систематическим неисполнением несовершеннолетним меры воспитательного воздействия. Возникает вопрос к отечественному законодателю, что понимать под систематическим неисполнением. В ч.4 ст.90 такие положения четко не прописаны, в чем явно выражается его недоработка, в связи с тем, что ответ на возникшие вопросы мы можем получить только из положений судебной практики¹. По нашему мнению, вопрос, касающийся систематичности неисполнения, должен регламентироваться отдельно по каждому институту уголовного права. Также отметим, что систематическое неисполнение несовершеннолетним обязанностей, предусмотренных примененной конкретной мерой воспитательного воздействия, впоследствии, может быть связано с привлечением к уголовной ответственности.

В ст.91 УК РФ законодателем предпринимается попытка раскрыть содержание принудительных мер воспитательного воздействия. Анализ их содержания начнем с такой меры, как предупреждение. По нашему мнению, воспитательная мера в виде предупреждения представляется более мягкой по отношению ко всем остальным. Во - первых, данная мера рассчитана всего лишь на разовое применение и заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного преступлением, а также последствий совершения несовершеннолетним новых преступлений.

Как уже ранее было отмечено, первой, наиболее мягкой мерой воздействия на несовершеннолетнего является предупреждение, рассчитанное на разовое действие. Как отмечает А.А. Рождествина, в случае, если применяемая мера не оказала воздействия на поведение несовершеннолетнего, то применять такую

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

меру во второй раз не имеет под собой никакого даже малейшего смысла¹. Таким образом, меру воспитательного воздействия в виде предупреждения к дящимся мы не относим. Данная мера заключается в том, чтобы разъяснить несовершеннолетнему вред, который был причинен совершенным им преступлением, а также последствия совершения нового преступления. В юридической литературе отсутствует единое мнение по вопросам применения указанной меры воспитательного воздействия. Такое положение дел, объясняется, прежде всего, проблемностью применения воспитательной меры в виде предупреждения. В соответствии с уголовным законодательством предупреждение должно обладать таким признаком, как принудительность, а теперь посмотрим так ли это на самом деле. Принуждение заключается не только в том, что оно не зависит от волеизъявления несовершеннолетнего, но и предусматривает неизбежность наступления неблагоприятных последствий. А в случае применения предупреждения такие последствия не кажутся неизбежными, поскольку их наступление напрямую зависит от поведения несовершеннолетнего, к которому такая мера применена. Отметим, что применение данной меры невозможно отменить в случае нарушения, так как она предусматривает только одноразовое исполнение. Таким образом, меру воспитательного воздействия в виде предупреждения отнести к принудительным не представляется возможным. Предупреждение обладает, по нашему мнению, только индивидуально-профилактическим характером.

Следующей мерой выступает передача под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа. При анализе данной меры неизбежно сталкиваемся с рядом проблемных вопросов. Во-первых, обязанности указанных выше субъектов, под надзор которых передается несовершеннолетний, предусмотрены в семейном законодательстве, и без рассмотрения его норм применение указанной меры воспитательного воздействия не представляется возможным. В соответствии с ч.2 ст.61 СК РФ в отношении

¹ Рождествина А.А. Передача под надзор как принудительная мера воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2011.- № 6. - С. 20.

лиц, заключивших брак, родительские права и обязанности прекращаются¹. Таким образом, применение данной меры невозможно к несовершеннолетним лицам, состоящим в браке. Законодатель, устанавливая применение данных мер воспитательного воздействия, подразумевает, что родители, лица их замещающие, специализированный орган, обладают в отношении несовершеннолетних влиянием с позиции авторитета и личного примера. Воспитательное воздействие на несовершеннолетнего предполагает особое внимание родителей или лиц, их заменяющих, способность оказывать влияние на подростка своим авторитетом и личным примером. Под надзором следует понимать контроль за поведением несовершеннолетнего, контроль за свободным временем, запрет покидать жилище после определенного времени суток. В соответствии с судебной практикой, в случае применения рассматриваемой меры воспитательного воздействия, правоприменитель обязан убедиться, что лица, под надзор которых передается несовершеннолетний, будут положительно влиять на него². На наш взгляд, для этого необходимо истребовать характеристики, проверить и оценить условия жизни родителей и лиц, их замещающих, а также их материальное обеспечение. Отметим, что в случае применения указанной меры воспитательного воздействия, законодатель непосредственно возлагает обязанности не на несовершеннолетнего, а на его родителей, лиц их замещающих, либо специализированный орган. Таким образом, складывается довольно проблематичная ситуация, которая выражается противоречивостью наказания. Получается, что закон возлагает обязанности на одних лиц, а ответственность за систематическое неисполнение на несовершеннолетнего. В том числе, опять же отметим, если отсутствует возложение на несовершеннолетнего каких-либо обязанностей, то не может и быть наступления последствий, в случае их нарушения, а, следовательно, признак принудительности тоже отсутствует. Это означает, что мера в виде передачи несовершеннолетнего под надзор родителей, лиц их замещающих,

¹ Семейный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. (в редакции от 1 марта 2012 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

специализированного органа не являются принудительными. Обратим внимание и на тот факт, что при назначении указанной меры суд не обязан учитывать согласие родителей, под надзор которых передается несовершеннолетний. По нашему мнению, данное согласие необходимо учитывать, причем форма выражения такого согласия должна быть письменной. В случае отказа родителей, либо лиц их замещающих, несовершеннолетний должен передаваться под надзор специализированного органа. Но и в этом случае к законодателю возникают определенные вопросы. В российском уголовном законодательстве четко не определены органы, под надзор которых будет передаваться несовершеннолетний. За ответом на этот вопрос необходимо обращаться к другим нормативно-правовым актам. По нашему мнению, в УК РФ должна быть определена хотя бы область в которой функционируют указанные органы. В соответствии с Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. с дополнениями и изменениями от 3 декабря 2011 г. такими органами выступают, прежде всего, профилактические органы, поэтому законодателю целесообразно было бы внести определенные изменения в уголовное законодательство¹.

Если же целостно подойти к оценке применения рассматриваемой меры воспитательного воздействия, то приходим к выводу о том, что они обладают малой эффективностью, в силу того, что непосредственно на несовершеннолетнего какие-либо обязанности не возлагаются.

В пункте «в» ч.2 ст. 90 УК РФ закреплена мера воспитательного воздействия, которая заключается в обязанности несовершеннолетнего загладить причиненный вред. Данная мера воспитательного воздействия также обладает рядом особенностей. Во-первых, она может быть применена к несовершеннолетним только при учете их имущественного положения и наличии соответствующих трудовых навыков. Таким образом, ее применение возможно только к узкой категории несовершеннолетних. Данный круг

¹ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. (с дополнениями и изменениями от 3 декабря 2011г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

несовершеннолетних должен иметь самостоятельный доход в виде стипендии, заработка, либо дохода от предпринимательской деятельности, последний вид самостоятельного дохода характерен для эмансипированных несовершеннолетних, либо наличие у несовершеннолетнего определенных трудовых навыков, например, в виде умения отремонтировать поврежденную вещь, либо приведения в порядок помещения. Но здесь обнаруживается ряд проблем. Работодатель не приветствует, при наделении несовершеннолетнего трудовыми функциями, наличие у него криминального прошлого. Также, в соответствии с российским трудовым законодательством, на труд несовершеннолетних обращены определенные ограничения, по сравнению со взрослыми, например, это касается установления короткого рабочего дня, запрета на работу в ночное время, что явно не устраивает работодателя. Отметим, что для привлечения несовершеннолетнего к осуществлению трудовых функций необходимо отсутствие противопоказаний по состоянию здоровья.

Теперь обратимся за помощью к гражданскому законодательству. В нормах ст.1074 ГК РФ закреплено положение, следуя которому, в случае отсутствия у несовершеннолетнего самостоятельного дохода, вред возмещается его родителями, опекунами¹. Но, следует отметить, что применение норм гражданского законодательства в данном случае неуместно, так как данная мера принудительна и возлагает обязанность по возмещению вреда непосредственно на несовершеннолетнего, а не на других лиц. Отмечаем, что данная мера воспитательного воздействия соответствует признаку принудительности, вследствие наличия обязанностей и последствий, которые наступят в случае их неисполнения. Теперь определим форму возмещения вреда. По нашему мнению, оно выражается в возмещении стоимости причиненного вреда в денежном эквиваленте, замена поврежденного предмета аналогичным исправным, трудом, в виде ухода за потерпевшим. Однако уход за потерпевшим прямо не вытекает из положений ст.91, хотя, на наш взгляд, данный вид возмещения вреда также имеет право на существование.

¹ См.: п.2 ст.1074 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 22 декабря 1995 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Что касается последней меры воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, то она предусматривает запрет на посещение определенных мест, использование определенных форм досуга, запрет на управление транспортным средством, ограничение пребывания вне дома и иные формы ограничения досуга. Необходимо заметить, что указанная мера в большей степени соответствует принудительному характеру, по сравнению с ранее рассмотренными. Однако проблематичность применения данной меры воспитательного воздействия заключается в отсутствии ее конкретности, так как она представлена в виде перечисления некоторых форм ограничения досуга. Также отметим неисчерпывающий перечень данных форм, из этого вытекает появление новых форм ограничения досуга.

Следуя мысли отечественного законодателя, приходим к выводу, что к принудительным мерам воспитательного воздействия относится и помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, но подробное рассмотрение данного вида мер, по нашему мнению, необходимо произвести в рамках рассмотрения вопросов, касающихся освобождению несовершеннолетних от наказания.

В завершении подведем общий итог рассмотрения проблемных вопросов, связанных с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Во-первых, несмотря на то, что перечень указанных мер считается исчерпывающим, на самом деле таковым он не является, это касается меры в виде ограничения досуга несовершеннолетних и установления особых требований к их поведению. Исходя из этого, законодатель оставил возможность расширительного толкования, что в последствии, может привести к нарушению конкретных конституционных прав и свобод несовершеннолетнего. Причем он не учел тот факт, что расширительному толкованию подлежат только обстоятельства, смягчающие ответственность, здесь же налицо возложение ограничений. Во-вторых, не определено понятие о систематичности неисполнения обязанностей и нарушений, которые можно понимать, как неисполнение. За ответом приходится обращаться к судеб-

ной практике, а именно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 п.32, где под систематическим неисполнением понимается неисполнение более двух раз, тем более факты неисполнения несовершеннолетними возложенных обязанностей должны быть зарегистрированы в установленной форме специализированным государственным органом¹. В-третьих, в нормах уголовного законодательства не раскрывается понятие «специализированные государственные органы», под надзор которых передается несовершеннолетний. Большинство государственных органов, в силу своей компетентности могут подпадать под признак специализированности. Полагаем, что решить сложившуюся проблему путем установления в законодательстве норм, которые бы четко определяли специализированные государственные органы, на которые возлагается контроль за несовершеннолетними². К таким органам можно отнести комиссию по делам несовершеннолетних, отделы профилактики в системе органов полиции, образовательные учреждения. Таким образом, сложившийся ряд проблемных вопросов, необходимо решить либо путем внесения поправок в уголовное законодательство, в части рассматриваемого вопроса, либо разработать и принять отдельный нормативно-правовой акт, лучшим вариантом представляется Федеральный закон, который бы детально регламентировал применение принудительных мер воспитательного воздействия.

¹ См.: п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Савина Т.А. О необходимости нормативного закрепления в Уголовном кодексе РФ вида специализированного государственного органа, в который передаются под надзор несовершеннолетние лица в целях реализации принудительной меры воспитательного воздействия // Вопросы ювенальной юстиции. - 2015. - № 4. - С.22-24.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

§ 2.1. Общие условия назначения наказания несовершеннолетним

В научной литературе содержатся различные подходы к определению понятия «общие начала назначения наказания». Например, Л.А. Прохоров полагает, что под общими началами, следует понимать отдельные правила, которыми необходимо руководствоваться при определении меры наказания, которая находится в четком соответствии с объективными и субъективными признаками, совершенного преступления¹. Современное российское уголовное законодательство, предусматривает необходимость учета наряду с характером совершенного преступления, также учитывать личностные качества лица, его совершившего при выборе мер воздействия. Для практической реализации данного положения, правоприменитель, прежде всего, изучает и оценивает образ его жизни, личностные качества, это является необходимым для установления целей и мотивов, совершенного преступления. Проанализировав существующие в юридической литературе подходы к определению общих начал назначения наказания, можно прийти к выводу о том, что они неоднозначны. В соответствии с отечественным уголовным законодательством под общими началами понимаются определенные правила, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания.

Например, С.А. Маркунцов под общими началами, понимает отправные требования, закрепленные в уголовном законе, которыми руководствуется суд при назначении наказания в каждом конкретно определенном случае². Общие начала назначения наказания изложены в ст.60 УК РФ. Прежде всего, в данной статье воплощается принцип справедливости, изложенный в ст.6 УК РФ. В соответствии с принципом справедливости, применяемые к лицу, совершившему преступление, наказание или иные меры уголовно-правового характера должны быть

¹ Прохоров Л.А. Уголовное право. Учебник. - М.: Юристъ, 2011. - С.227.

² Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. - М.: Юриспруденция, 2007. - С.80.

справедливыми. Это означает, что применяемые меры должны соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. Данным предписанием исключается повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление. Следуя данному принципу, суд обязан учитывать, тяжесть, совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность, лица его совершившего. Если обратится к уголовно – процессуальному законодательству, нарушение данного принципа влечет за собой отмену или изменение приговора¹.

Несовершеннолетний должен осознавать последствия совершения преступления. Наказание в данной ситуации как раз и выступает этим необходимым последствием. В каждом конкретном случае совершенному преступлению должен соответствовать предел назначения наказания. С учетом сказанного, правоприменителю необходимо понимать, что более мягкое наказание в большинстве случаев порождает у несовершеннолетнего ощущение безнаказанности. Мягкое наказание не способно предотвратить совершение несовершеннолетним нового преступления. Таким образом, наказание не способно достичь поставленной цели.

Более строгое наказание создает чувство несправедливости, недоверия закону, что мешает исправлению осужденного, и непосредственно достижению целей наказания. Несмотря на это, с принципом справедливости связаны различного рода проблемные вопросы. Понятие «справедливость» является, прежде всего, философской категорией и поэтому содержание данной категории подвержено субъективному истолкованию. При рассмотрении уголовного дела несовершеннолетнего в суде, обнаруживаем как минимум три представления о справедливости, в частности представление о справедливости со стороны обвинения, со стороны защиты, со стороны суда. Если же уголовное дело будет обжаловано в вышестоящие судебные инстанции, появляется четвертое представления о справедливости. Включение принципа справедливости в перечень принципов назначения наказания неоднозначно, так как с одной стороны данный принцип требует, прежде всего, от суда назначения такого наказания, которое будет отвечать требо-

¹ См.: ст.14 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

ваниям реализации целей наказания, а с другой будет оптимальным для исправления конкретно взятого несовершеннолетнего¹.

Приговором Старооскольского районного суда несовершеннолетний Ч. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Президиум областного суда приговор изменил, назначенное осужденному наказание смягчил по следующим основаниям. Из приговора видно, что, назначая Ч. наказание, суд сделал вывод о том, что он характеризуется отрицательно. Вместе с тем, такой вывод не основан на материалах уголовного дела. Из характеристики администрации сельского округа видно, что жалоб от соседей и общественности на поведение Ч. не поступало, компрометирующих материалов в отношении него не имеется. В средней общеобразовательной школе отмечено его противоправное поведение (приводы в полицию и участие в драках), но документально эти сведения не подтверждены, отражены положительные черты характера, такие как великодушие, щедрость. За время нахождения в следственном изоляторе он нарушений режима содержания не допускал, претензий к его поведению не имеется. Из имеющихся в деле справок следует, что Ч. к административной ответственности не привлекался, в наркологическом и психиатрическом диспансере на учете не состоит, в медвытрезвитель не доставлялся. Ч. в период расследования уголовного дела рассказал о содеянном, написал явку с повинной, признанную судом смягчающим наказание обстоятельством. Указанные характеризующие данные, поведение Ч. после совершенного преступления были исследованы в судебном заседании, но в нарушение требований ст.ст.6 и 60 УК РФ при назначении наказания не получили надлежащей оценки, что повлияло на назначение ему несправедливого наказания вследствие чрезмерной суровости².

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ кроме характера и степени общественной опасности, личности виновного, необходимо учитывать наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также способность назначенного нака-

¹ Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // СПС «КонсультантПлюс», 2013.

² Обзор судебной практики за декабрь 2011 года, подготовлен Белгородским областным судом // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

зания достичь цели исправления и влияние, которое окажет назначенное наказание на условия жизни семьи осужденного.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что к общим началам назначения наказания уголовным законодательством предъявляется ряд требований. Во-первых, наказание назначается в пределах, установленных санкцией статьи, в которой предусматривается ответственность за совершенное преступление. Во-вторых, при назначении наказания, необходимо учитывать положения Общей части УК РФ. В-третьих, при назначении наказания необходимо учитывать ряд критериев, а именно это касается характера и степени общественной опасности, совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание¹. Необходимо заметить, что в соответствии со ст.61 УК РФ несовершеннолетие виновного уже является смягчающим наказанием обстоятельством. Стоит обратить внимание на то, что данные требования, предъявляемые к общим началам назначения наказания неразрывно взаимосвязаны между собой. Принципы законности, обоснованности и справедливости наказания возможно достичь только путем неукоснительного соблюдения данных требований.

В настоящее время в судебной практике все более проблемными становятся вопросы, связанные с назначением наказания, определением принципов и общих начал назначения наказания. В особенности данные вопросы проявляются при отправлении правосудия по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. В юридической литературе, авторы разноречиво подходят к вопросу об установлении связей между принципами и общими началами назначения наказания.

Большинство авторов склонно полагать, что под принципами назначения наказания понимаются фундаментальные, основополагающие, руководящие идеи и положения, руководствоваться которыми при назначении наказания является прямой обязанностью суда. Так, А.Д. Антонов считает, что под принципом назначения наказания, необходимо понимать руководящую идею, которая воплощает в себе ту или иную характерную черту всех норм уголовного закона, устанавлива-

¹ Предеина Л.В. Институт уголовного наказания несовершеннолетних в России // Законность. - 2011. - № 12. - С.45-48.

ющих порядок назначения наказания¹. Достаточно спорным считается вопрос, связанный с тем, чтобы считаться принципом уголовного права, должны ли быть закреплены данные основополагающие, руководящие идеи и положения в законодательстве. Например, М.М. Бабаев полагает, что руководящие идеи в любом случае выступают в качестве принципов права, в независимости от того закреплены они нормативно или нет². А.В. Корнилов придерживается противоположной точки зрения, полагая, что именно нормативное закрепление является главным основанием, в соответствии с которым руководящие идеи причисляются к принципам права³.

В начальных статьях УК РФ непосредственно закрепляются принципы уголовного права. В качестве данных принципов выступают законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость и гуманизм. Обратимся к положениям Конституции РФ, а именно к ст.49, следуя которой правом на назначение наказания лицу, совершившему преступление, обладает только суд⁴. Назначение наказания выступает общим итогом всему судебному разбирательству, а из этого напрямую следует необходимость руководства принципами и общими началами назначения наказания. Отметим следующий факт, наличие в уголовном законодательстве общих начал назначения наказания предопределяет как наличие правовой компетентности суда при назначении наказания, так и возложение на него обязанности в виде учета соответствующих требований.

Теперь же непосредственно обратимся к анализу содержания принципов назначения наказания. Рассмотрение начинаем с основополагающего принципа, и являющегося родоначальником всех остальных принципов – принципа законности. Данный принцип означает, что наказание назначается только при наличии оснований и в полном соответствии с уголовным законодательством. Содержание

¹ Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации. - М., 2011. - С.57.

² Бабаев М.М. Молодежная преступность. - М.: Норма, 2011. - С.112.

³ Корнилов А.В. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные вопросы формирования правовой системы России. - Томск, 2011. - С.176.

⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

принципа законности отражено в ст.3 УК РФ. Из этого принципа вытекает положение, в соответствии с которым наказание назначается лицу, совершившему преступление, и в строгом соответствии с уголовным законом. Каждый вид наказания назначается в пределах, указанных в уголовном законе. Как ранее отмечалось, принцип законности является отправным для всех других принципов и проходит красной нитью через все нормы уголовного законодательства, а в вопросах назначения наказания данный принцип приобретает еще более особенный статус, что подтверждает обоснованность его выделения.

Принцип гуманизма требует от правосудия применения только тех мер наказания, которые в каждом отдельно взятом случае являются действительно необходимыми. В соответствии с данным принципом, назначенное наказание не должно иметь цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства, так как основной целью наказания выступает исправление лица, совершившего преступление, и оно должно достигаться только с применением гуманных средств¹. Проявление принципа гуманизма отмечается во многих нормах уголовного законодательства. Принцип гуманизма получил свое закрепление в ст.7 УК РФ. Проявление данного принципа можно заметить в нормах, которые определяют основания предоставления отсрочки от отбывания наказания, при условном осуждении. Также данный принцип отражается в перечне смягчающих наказание обстоятельств и других нормах уголовного законодательства. Применение данного принципа обусловило также особенности, которые необходимо учитывать при назначении наказания несовершеннолетним. В связи с принципом гуманизма, основной целью российского уголовного законодательства выступает обеспечение безопасности личности.

Обращаясь к ст. 6 УК РФ, находим еще один немаловажный принцип – принцип справедливости. Ранее данный принцип уже был затронут, а также была сделана попытка понимания, а что же такое справедливость в уголовном праве, и возможно ли применить философскую категорию в уголовном законодательстве. Постараемся не повторяться, и рассмотрим указанный принцип с несколько других

¹ Гаверов Г.С. Проблемы назначения наказания несовершеннолетнему // Проблемы борьбы с преступностью. - Омск, 2012. - С.17.

позиций. На основании ранее сделанных выводов о справедливости, как философской категории, появляется возможность отметить, что принцип справедливости непосредственно конкретизируется в рамках общих начал назначения наказания. Как уже отмечалось, в соответствии с принципом справедливости при назначении наказания, необходимо учитывать тяжесть совершенного преступления, обстоятельства, при которых оно было совершено, а также личность лица, его совершившего. Назначение наказания должно восприниматься виновным, именно как неизбежное последствие совершенного им преступления¹. Мягкое наказание с большей долей вероятности рассматривается как способность проявления у виновного чувства безнаказанности, вследствие чего цели, поставленные перед наказанием, не будут достигнуты, в том числе и цели, связанные с предупреждением совершения новых преступлений.

На очереди изучение не менее важного принципа – принципа индивидуализации. Принцип индивидуализации призван обязать правоприменителя учитывать при назначении наказания ряд критериев, связанных с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, личностью лица, его совершившего, а также обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание. Назначение наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ выступает основным требованием принципа индивидуализации. Требования данного принципа направлены на отображение различных обстоятельств, которые характеризуют особенности каждого отдельно взятого преступления. Общими началами назначения наказания на правосудие возлагается обязанность в виде определения наказания в строгом соответствии с уголовным законом.

Принцип индивидуализации наказания направлен на решение воспитательных задач, достижения целей исправления лица, совершившего преступление, а также предупреждение совершения данным лицом нового преступления путем возложения на правоприменителя определенных обязанностей².

¹ Минина С.П. Преступность несовершеннолетних. - СПб., 2011. - С.37.

² Селезнева Н.А. Субъективные основания уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского и зарубежного права. - М.: Статут, 2010. - С.57.

Данному принципу отечественный законодатель пытается уделить огромное внимание, так как он находит свое отражение во многих нормах уголовного законодательства. Обратим внимание на то, что при назначении наказания необходимо учитывать особенности лица, совершившего преступление. Прежде всего, это связано с тем, что личность по своей природе индивидуальна, ей соответствует характерная только для нее совокупность определенных особенностей, уровень мировоззрения, свое отношение к основным институтам общества.

Применение рассмотренных принципов назначения наказания является неотъемлемой обязанностью правоприменителя при разрешении уголовного дела. Данная обязанность напрямую вытекает из требований о своевременности и качества рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

Отправление правосудия по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних берет за основу строгое соблюдение требований законодательства, обеспечение и защита законных прав и интересов несовершеннолетних, назначение справедливого наказания и предупреждение совершения новых преступлений.

Появление в уголовном законодательстве РФ отдельных норм, регламентирующих уголовную ответственность несовершеннолетних непосредственно связано с воплощением принципа гуманизма и принципа справедливости. Данный вопрос представляется возможным рассмотреть с разных сторон. С одной точки зрения, общество не вправе предъявлять к несовершеннолетнему требования равные с теми требованиями, которые предъявляются к совершеннолетним. Это обусловлено незрелостью несовершеннолетнего в физическом и психическом плане, а также потребностью данной категории лиц в охране и заботе. Другая же сторона данного вопроса, заключается в том, что, учитывая психические особенности несовершеннолетних, предоставляется возможность реализации целей наказания на более высоком уровне. Как показало изучение принудительных мер воспитательного воздействия, их применение законодатель рассматривает в качестве оптимальной возможности исправления несовершеннолетнего. Исследование форм

уголовной ответственности позволяет раскрыть ее сущность и особенности, которыми обладает данный институт уголовного права по отношению к несовершеннолетним¹. Особенности назначения наказания несовершеннолетним обусловлены прежде всего, особенностями уголовной ответственности данной категории лиц, в этом и отражается тесная взаимосвязь двух данных институтов. Выводы, полученные в ходе исследования института уголовной ответственности несовершеннолетних, свидетельствуют о том, что их привлечение к уголовной ответственности предполагает наряду с установлением перечня преступлений, также наличие негативной оценки со стороны общества. Рассматривая принципы назначения наказания, нами часто употреблялся термин санкция. Непременно возникает вопрос о соотношении санкции статьи Особенной части УК РФ и уголовной ответственностью. По нашему мнению, предусмотренное в санкции наказание и санкция сама по себе выступает в качестве формы выражения уголовной ответственности. Исходя из этого, следует отметить, что такое сопоставление должно сохраняться и в случае субъективного осознания уголовной ответственности лицами, совершившими преступление. Осознание лицом совершенного преступления неизбежно порождает у данного лица восприятие угрозы наказания². Восприятие лицом уголовной ответственности напрямую связано с неотвратимостью наказания. Для несовершеннолетних остро стоит вопрос, связанный с немыслимостью уголовной ответственности без наказания. Анализируя основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, закрепленные в отечественном уголовном законодательстве, возникает множество интереснейших моментов. Назначение несовершеннолетнему наказания не всегда является конечным результатом его привлечения к уголовной ответственности. Ведь законодателем предусмотрено применение и других мер, которые по своей сущности наказанием не являются. Необходимо также заметить, что закон, освобождая лицо от наказания, не освобождает его от уголовной ответственности. Отечественный законодатель непосредственно учел возрастные и психологические особенности несовер-

¹ Скрябин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. – Казань: Слово, 2011. - С.34.

² Никитин А.Ф. Ответственность несовершеннолетних. - М.: БЕК, 2010. - С.49.

шеннолетнего при рассмотрении вопроса о замене наказания мерами воспитательного воздействия. Назначая несовершеннолетнему наказание, суд обязан учесть возможность назначения вида наказания, не связанного с лишением свободы, в связи с обстоятельствами, вытекающими из общих начал назначения наказания, а именно эти обстоятельства связаны с условиями его жизни и воспитания, уровнем психического развития, влиянием старших по возрасту лиц. В случае назначения наказания совершеннолетнему такие обстоятельства не могут быть учтены. Назначение наказания в виде лишения свободы является крайней мерой, и такая мера может быть применена в случае, если суд придет к выводу о невозможности исправления несовершеннолетнего другими видами наказания¹.

Отметим, что в случае применения такой меры воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей, лиц их замещающих, либо специализированного государственного органа, суд обязан убедиться в том, что указанные лица будут положительно влиять на несовершеннолетнего, обеспечат надлежащий контроль за его поведением. В связи с этим, в обязанность суда входит исследование характеризующего материала, изучение условий его жизни, материальное обеспечение несовершеннолетнего. Также нами был рассмотрен достаточно проблемный вопрос, связанный с дачей согласия указанных лиц, под надзор которых передается несовершеннолетний. Мы пришли к выводу, что несмотря на отсутствие в законодательстве такого положения, полагаем необходимым получение такого согласия.

Возраст привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности играет важное значение при установлении пределов назначения наказания. К уголовной ответственности возможно привлечь только то лицо, которое осознает фактический характер своих действий и значение данных действий для общества. Достижение определенного уровня развития неразрывно связано с возрастом лица, например, малолетний ребенок не способен осознать характер и значение своих действий, в том числе и причинную связь между своими действиями и последствиями, которые их совершение может повлечь за собой. Также определенный

¹ Головнев К.К. О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним // Судья. - 2014. - № 6. - С.19-23.

уровень развития напрямую зависит, от воспитательного воздействия взрослых лиц, общения со сверстниками, от личного хоть и малого жизненного опыта.

Поэтому установление возрастных пределов уголовной ответственности предполагает достижение такого возраста, в котором лицо в соответствии с общепринятыми в науке стандартами способно осознавать последствия совершения действий, с негативной окраской. В соответствии с нормами уголовного законодательства несовершеннолетними признаются лица, в возрасте от 14 до 18 лет. Для полноты исследования данных вопросов, необходимо обратиться к уголовно-процессуальному законодательству. В соответствии с УПК РФ возраст несовершеннолетнего является обстоятельством, подлежащим доказыванию¹. На основании этого, можно сделать вывод о том, что к несовершеннолетним особым образом приковано внимание не только уголовного, но и уголовно-процессуального законодательства.

Повторимся, что вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в российском уголовном законодательстве посвящен отдельный раздел. Но, необходимо также отметить, что УК РФ и уголовное законодательство зарубежных стран, предусматривает нормы, регулирующие вопросы уголовной ответственности, при совершении преступления взрослым лицом и несовершеннолетним. Достижение возраста является основным признаком субъекта преступления. При определении возрастных пределов наступления уголовной ответственности основное внимание приковано к уровню развития лица, непосредственно в плане развития физических и психических качеств. В соответствии с ч.3 ст.20 к уголовной ответственности не могут быть привлечены несовершеннолетние, у которых наблюдается отставание в психическом развитии, которое ограничивает их способность воспринимать характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Если обратится опять же к уголовно-процессуальному законодательству, то из положений его норм вытекает следующее, что для констатации факта наличия отставания в развитии несовершенно-

¹ См.: ст.421 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

летнего проводится комплексная психолого-психиатрическая экспертиза¹. Учитывая сказанное можно прийти к выводу, что и в уголовно-процессуальном праве, вопросы, связанные с установлением возраста, установлением уровня физического и психического развития обладают достаточно высокой степенью важности.

В соответствии с отечественным уголовным законодательством, лица, которые не достигли возраста наступления уголовной ответственности, а также в случае наличия у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, ограничивающего возможность восприятия общественной опасности совершенного преступления, попросту не могут быть привлечены к уголовной ответственности, так как они не обладают свойствами субъекта преступления. Вследствие этого, достижение возраста является так называемым начальным порогом уголовной ответственности.

Применение к несовершеннолетним наказания обусловлено особенностями их психического развития, а также особым социальным статусом. Назначаемые им виды наказания направлены на решение воспитательных задач. Это проявляется, также и в том, что несовершеннолетним не назначается наказание в виде смертной казни, пожизненного лишения свободы. Путем применения более мягких видов наказания чем указанные, законодатель пытается перевоспитать несовершеннолетнего, вернуть его к обычному социально полезному образу жизни. Следуя логике отечественного уголовного законодательства, к несовершеннолетним в соответствии с их особым статусом, не могут быть применены наказания в виде лишения права занимать определенные должности, наказания, которые применяются к военнослужащим².

Подведем общий итог исследования общих начал и принципов назначения наказания. Под общими началами назначения наказания следует понимать фундаментальные, основополагающие, руководящие идеи и положения, руководствоваться которыми является непосредственной обязанностью суда. В целом, общие

¹ См.: ст.425 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания: право или обязанность? // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С.135-138.

начала и принципы назначения наказания направлены на обеспечение законных прав и интересов, защиту их личности. Действие данных руководящих идей и положений, прежде всего, направлено на решение воспитательных задач, с целью исправления несовершеннолетнего и предупреждение совершения им новых преступлений.

§ 2.2. Назначение несовершеннолетним отдельных видов наказания

В настоящее время одним из наиболее актуальных и проблематичных выступает вопрос, связанный с назначением несовершеннолетним отдельных видов наказания. В процессе нашего исследования необходимо как минимум ответить на два важных вопроса: во-первых, в чем заключается специфика и проблемность назначения несовершеннолетним тех или иных видов наказания; во-вторых, действительно ли перечень этих наказаний исчерпывающий или он нуждается в дополнении. Перед началом исследования проблемных вопросов, обратим внимание на перечень наказаний, которые назначаются несовершеннолетнему, совершившему преступление. Данный перечень закреплен в ст. 88 УК РФ и включает в себя следующие виды наказания:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок.

Анализируя данный перечень, приходим к выводу, что он является исчерпывающим, но забегаая вперед скажем, что он таким кажется только на первый взгляд. Необходимо отметить, что этот перечень, по сравнению с совершеннолетними, сильно усечен. Несовершеннолетним назначается половина наказаний, предусмотренных уголовным законодательством РФ, всего лишь 6 из 13. Особенности, по сравнению с назначением наказания совершеннолетним проявляются,

прежде всего, в пределах и содержании назначения того или иного вида наказания. Теперь же перейдем непосредственно к рассмотрению особенностей каждого вида наказания в отдельности.

Наше исследование начинаем с наказания в виде штрафа. В соответствии с ч.2 ст.88 УК РФ данный вид наказания назначается несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых¹. Обратим внимание на то, что практически во всех государствах, как постсоветского пространства, так и дальнего зарубежья возможность применения указанного вида наказания возникает только при наличии самостоятельного дохода или имущества. Далее продолжим мысль, в случае отсутствия у несовершеннолетнего указанных выше материальных средств, штраф может быть обращен к его родителям или законным представителям, в случае если они дали на это согласие. Данный факт стоит подчеркнуть, так как именно в связи с ним и возникают актуальные проблемные вопросы применения этого вида наказания. На наш взгляд, в такой ситуации наблюдается расхождение с требованиями принципов и общих начал назначения наказания. Напрямую это касается принципа вины, так как в соответствии с данным принципом понести справедливое наказание обязано лицо, совершившее преступление. В нашем же случае происходит передача обязанности претерпевать бремя наказания лицам, которые не совершали преступления, но состоящие с лицом, его совершившим в родственных связях. Законодатель делает попытку разрешить сложившуюся ситуацию путем закрепления положения, в соответствии с которым, исполнение штрафа возлагается на данных лиц, только при условии выражения ими своего согласия. При попытке, все-таки разобраться в данном вопросе, сошлемся на мнение А.В. Бриллиантова, в соответствии с которым, переложение наказания на третьих лиц, даже при наличии их согласия представляется достаточно сомнительным, так как вступает в явные противоречия с доктриной

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

уголовного права¹. Исходя из этого, следует признать, что возможность передачи обязанности исполнить требования назначенного наказания от несовершеннолетнего, совершившего преступление к его родителям или законным представителям, необходимо исключить, в следствии противоречия данного положения ч.2 ст. 88 УК РФ принципам и общим началам назначения наказания. Но данная точка зрения является субъективной и может быть оспорена. Если же рассмотреть возложение обязанности исполнения наказания в виде штрафа на родителей и законных представителей несовершеннолетнего с процессуальной точки зрения, то и здесь возникает ряд особенностей. Во-первых, как это логически следует, у правоприменителя отсутствует возможность возложить обязанность исполнения данного вида наказания на родителей, которые в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление, лишены родительских прав². Далее, в соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2011 года штраф можно взыскать далеко не с любого законного представителя³. Представим, что несовершеннолетний, совершивший преступление находится под опекой не конкретного физического лица, а под опекой определенного органа. Естественно, что на руководителя данного учреждения, либо на саму организацию как обладающей статусом юридического лица, возложить обязанность по выплате штрафа просто не представляется целесообразным. Также отметим, что сумма штрафа может взыскиваться одновременно с двух родителей, даже в том случае, если один из них не выступает в качестве законного представителя несовершеннолетнего. Причем, если обратиться опять же к тексту ч.2 ст.88 УК РФ, где указано, что штраф может быть взыскан с родителей или законных представителей несовершеннолетнего, получается, что обязанность по его уплате может быть возложена на родителя, который не обладает процессуальным статусом законного представителя, представим, что таким статусом обладает мать несовершеннолетнего, но в

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2011. - С. 297.

² Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних. - М.: МФПА, 2012. - С.119.

³ См.: п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

силу своей неплатежеспособности, она не может исполнить требование о выплате суммы, назначенной судом, в таком случае обязанность по выплате может быть возложена на отца, который в данной ситуации, как уже ранее отмечалось, не обладает статусом законного представителя¹. Обратим внимание и на форму выражения согласия. В рассматриваемом Постановлении Пленума Верховного Суда говорится о письменной и устной формах выражения согласия, причем устное согласие заносится в протокол судебного заседания, а письменное согласие прикрепляется к материалам уголовного дела. Для того, чтобы глубже рассмотреть вопрос, связанный с назначением несовершеннолетним наказания в виде штрафа необходимо проанализировать и общие нормы применения данного вида наказания, закрепленные в уголовном законодательстве РФ.

В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ при назначении наказания в виде штрафа, суд обязан учесть ряд обстоятельств, основными из которых являются тяжесть совершенного преступления, имущественное положение как осужденного, так и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы². Нормативное закрепление такого ряда обстоятельств вызвано, прежде всего, действием принципа индивидуализации наказания. Также в данных обстоятельствах закрепляется и реальная действительность, отражающая уровень жизни большинства российских семей. Произошедшие изменения в экономике государства после распада СССР вызвали резкое расслоение общества на богатых и бедных, причем эту проблему не удастся решить до сих пор. Многие российские семьи живут за гранью установленного минимального прожиточного минимума, большинство из которых, неполные по своему составу. Исходя из этого, учет данных обстоятельств является неотъемлемой обязанностью суда. Особенность назначения штрафа в отношении несовершеннолетних проявляется и в его пределах, если для несовершеннолетних этих пределов составляют от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей (или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период от двух недель до шести месяцев), для совершеннолетнего преступника

¹ Ткачев В.Н. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. - 2011. - № 5. - С.17.

² См.: ст.46 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

данные пределы намного выше от пяти тысяч до одного миллиона рублей, а в случае совершения преступления в виде взятки или коммерческого подкупа пределы этого наказания еще выше¹. Опять подтверждается особое отношение законодателя к данной категории лиц, путем смягчения наказания. В завершении рассмотрения вопроса, связанного с особенностями назначения несовершеннолетним наказания в виде штрафа отметим, что и к данной категории лиц может быть применена отсрочка его исполнения. В целом же следует признать назначение несовершеннолетним данного вида наказания одним из наиболее проблематичных, как с точки зрения теории уголовного права, так и с точки зрения практики.

Теперь перейдем к рассмотрению вопросов, связанных с назначением несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью. Еще не приступив к рассмотрению данного вопроса, возникают определенные проблемы. А заключаются они, прежде всего в том, что о порядке назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в ст. 88 УК РФ, которая, именно и посвящена видам наказания, назначаемых данной категории лиц, вообще ничего не сказано. За ответом на возникшие вопросы необходимо обратиться к общим нормам уголовного законодательства. В соответствии с ч.1 ст.47 УК РФ данное наказание выражается в запрете на осуществление профессиональной или иной деятельности². Констатируем тот факт, что с этим видом наказания связано множество неясностей. Связано это, прежде всего с термином «иная деятельность», законодатель почему-то не раскрывает его содержание. Разъяснений на этот вопрос мы не получим и при обращении к судебной практике. В Постановлении Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2011 года об этом ничего не сказано, хотя, по нашему мнению, такого рода формулировки законодатель просто обязан раскрывать. Исходя из того, что в специальных нормах, регламентирующих назначение наказания несовершеннолетним ничего не сказано, то в таком случае получается, что в отношении данной категории лиц законодатель не предусмотрел никаких особенностей, кроме ко-

¹ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. - СПб., 2009. - С.70.

² См.: ст.47 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

нечно того, что в общих нормах этот вид наказания сформулирован как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а к несовершеннолетним первая часть этого наказания не применяется. Объяснить такое положение дел можно тем, что в силу своего возраста у несовершеннолетнего просто отсутствует возможность занимать какие-либо должности на государственной службе или в органах местного самоуправления. Обратим внимание и на тот момент, что данный вид наказания может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Законодатель предусмотрел и исключения из данных правил, в случае, если данный вид наказания предусмотрен санкцией Особенной части УК РФ оно может устанавливаться на срок до двадцати лет. Отметим и такие случаи, когда данный вид наказания назначается даже несмотря на то, что в санкции статьи Особенной части УК РФ он не предусмотрен, но с учетом тяжести, характера и степени общественной опасности, совершенного преступления, личности виновного, суд придет к выводу о невозможности сохранения за лицом права, в нашем случае, заниматься определенной деятельностью. Таким образом, назначение несовершеннолетним рассматриваемого наказания по большому счету не обладает какими – либо особенностями по сравнению с его назначением совершеннолетним. Единственная особенность заключается в том, что совершеннолетним лицам, совершившим преступление, назначается наказание в его полной формулировке, но как уже ранее отмечалось несовершеннолетний в силу возрастных особенностей не имеет возможности занимать какие-либо должности на государственной службе и в органах местного самоуправления. В остальном же, данный вид наказания назначается несовершеннолетним на общих основаниях¹.

Перейдем к рассмотрению не менее проблемного наказания в виде обязательных работ. В ч.3 ст.88 УК РФ говорится только о том, что назначаемые работы должны быть посильными для несовершеннолетнего, выполняются они в свободное от учебы или основной работы время, а также установлены пределы

¹ Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних": некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 2. - С.19-23.

назначения несовершеннолетним данного вида наказания. Для проведения анализа нам необходимо обратиться к общим нормам уголовного законодательства, регламентирующим данный вид наказания. В соответствии с ч.1 ст.49 УК РФ под обязательными работами законодатель подразумевает выполнение в свободное от основной работы или учебы время бесплатных полезных для общества работ. Обратим внимание также на то обстоятельство, что виды указанных работ определяются органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Все эти положения закреплены общими нормами УК РФ, но стоит не забывать, что наше исследование посвящено рассмотрению особенностей наказания особой категории лиц. Выполнение обязательных работ подразумевает вступление несовершеннолетнего в трудовые отношения и в связи с этим также необходимо установить не противоречат ли в данной части положения УК РФ нормам трудового законодательства. В соответствии со ст.63 ТК РФ, трудовой договор может быть заключен с лицом, достигшим возраста шестнадцать лет¹. Он может быть также заключен с лицом, достигшим возраста пятнадцати лет для выполнения легкого труда, не причиняющего вред его здоровью, в случае если данное лицо получает общее образование, продолжает освоение основной общеобразовательной программы общего образования по очно-заочной, заочной или иной, кроме очной формы обучения, либо в случае оставления общеобразовательного учреждения. А вот с лицом, достигшим возраста четырнадцать лет трудовой договор можно заключить только с согласия одного из родителей и органа опеки и попечительства, причем четырнадцатилетних подростков возможно привлечь только к выполнению в свободное от учебы время легкого труда, который не причинит вреда их здоровью и не нарушит процесс обучения². Также отметим, что в случае заключения с четырнадцатилетним подростком трудового договора, данный документ подписывается родителем или опекуном данного лица. С учетом положений трудового законодательства, напрашивается вывод о том, что беспрепятственно назначить этот вид наказания возможно несовершеннолет-

¹ Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Сафи А.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Законность. - 2010. - №5. - С.15.

ним лицам в возрасте от 15 до 18 лет. А вот при его назначении несовершеннолетним в возрасте четырнадцати лет возникают определенные сложности. Эти сложности обусловлены необходимостью получения согласия от одного из родителей и органа опеки и попечительства. Представим такую ситуацию, при которой суд придет к выводу о том, что цели исправления могут быть достигнуты только путем назначения рассматриваемого наказания, а один из родителей несовершеннолетнего, либо орган опеки и попечительства не выразят своего согласия, вопрос к законодателю как поступить в данной ситуации. Может быть с точки зрения практики данная ситуация кажется бессмысленной, но с точки зрения теоретического исследования это достаточно неоднозначный вопрос. Причем законодатель обязан, по нашему мнению, его урегулировать, в связи с тем, что данная проблема будет касаться и другого вида наказания – исправительных работ, которые также назначаются несовершеннолетним.

Что же касается пределов назначения несовершеннолетним данного вида наказания, то оно назначается на срок от сорока до ста шестидесяти часов¹. Однако встречаются ситуации, когда в судебной практике данное законоположение нарушается.

Например, Приговором Губкинского городского суда С. осужден по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ сроком на 240 часов.

Суд кассационной инстанции приговор изменил по следующим основаниям. Часть 3 статьи 88 УК РФ предусматривает возможность назначения наказания в виде обязательных работ несовершеннолетним осужденным на срок до 160 часов, в том числе и по совокупности преступлений. Данное положение закона судом нарушено. Определяя С. окончательное наказание по совокупности преступлений, суд назначил несовершеннолетнему осужденному наказание в виде обязательных работ, которое превышает 160 часов².

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. Ред. В.М. Лебедев. - 13-е изд., перераб и доп. - М.: Юрайт, 2013. – С.323-233.

² Наказание в виде обязательных работ несовершеннолетним осужденным назначается на срок до 160 часов (Обзор судебной практики по уголовным делам за сентябрь 2012 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2012. - № 10. (октябрь).

Другой пример. Приговором Валуйского районного суда Б., Т. осуждены по ст. ст. 116 ч. 1, 158 ч. 2 пп. "а, в", 161 ч. 2 пп. "а, г" УК РФ.

Согласно ст. 88 ч. 3 УК РФ наказание в виде обязательных работ назначается несовершеннолетним на срок от 40 до 160 часов. Несовершеннолетним Б. и Т. назначено наказание в виде обязательных работ на 200 часов. Исходя из названных выше обстоятельств, судебная коллегия областного суда снизила срок назначенного наказания¹.

Также необходимо отметить, что верхний предел назначения несовершеннолетним, в возрасте от 14 до 16 лет, данного вида наказания по сравнению с совершеннолетними, уменьшен законодателем почти втрое. Особенность данного вида наказания в отношении несовершеннолетних проявляется, прежде всего, в устанавливаемой продолжительности его исполнения. Для несовершеннолетних в возрасте до пятнадцати лет продолжительность не может превышать двух часов в день, а для несовершеннолетних в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – не более трех часов в день. В ст.88 ничего не говорится о наступлении каких-либо негативных последствий, в случае нарушения исполнения назначенного вида наказания. В соответствии с ч.4 ст.49 этот вид наказания не назначается лицам, которые являются инвалидами первой группы, в связи с этим, если несовершеннолетний подпадает под такой случай, то соответственно указанный вид наказания ему также не может быть назначен.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде исправительных работ сопряжено с аналогичными обязательным работам проблемными вопросами. Его исполнение, также не должно противоречить нормам трудового законодательства. Поэтому у правоприменителя возможно появление затруднений при его назначении несовершеннолетним, достигшим возраста четырнадцати лет. Проблемы связаны, все с тем же выражением согласия одним из родителей, либо опекуном и

¹ Несовершеннолетним наказание в виде обязательных работ назначается на срок от 40 до 160 часов (ст. 88 УК РФ) (Обзор судебной практики по уголовным делам за март 2008 года, подготовленный Белгородским областным судом) // Справочная правовая система «Консультант-Плюс».

органа опеки и попечительства¹. Но в отличие от назначения наказания в виде обязательных работ, рассматриваемый вид наказания может быть и не стоит применять к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 15 лет. По нашему мнению, это вытекает из содержания рассматриваемого вида наказания. В соответствии с ч.1 ст.50 УК РФ исправительные работы назначаются лицу, как при наличии у него основного места работы, так и при отсутствии такового. В случае отсутствия у лица основного места работы, оно определяется в районе места жительства данного лица органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. А вот теперь с учетом положений общих норм уголовного законодательства, регламентирующих данный вид наказания, отметим, что несмотря на то, что законодатель устанавливает назначение этого вида наказания несовершеннолетним в возрасте 14 лет, хотелось бы сказать, что данные лица, прежде всего большая их часть, обучаются в школе и о каком - либо месте основной работы и речи быть не может, тем более трудовое законодательство возлагает различного рода ограничения на труд данной категории лиц, что явно не соответствует интересам работодателя. По нашему мнению, данный вид наказания целесообразно применять к несовершеннолетним достигшим возраста 15 лет, которые закончили обучение в общеобразовательном учреждении. В соответствии с ч.4 ст.88 УК РФ исправительные работы назначаются несовершеннолетним на срок до одного года. Отмечаем, по сравнению с совершеннолетними лицами, отсутствие нижнего предела назначения данного вида наказания, а верхний предел сокращен вдвое. Также, как и в случае с обязательными работами, они не назначаются несовершеннолетним, являющимся инвалидами первой группы.

В ч.5 ст.88 положения посвящены назначению несовершеннолетним наказания в виде ограничения свободы. В соответствии с общими нормами уголовного законодательства, закрепленными в ст.53 УК РФ содержание данного вида наказания, заключается в возложении на лицо, совершившее преступление определенных обязанностей. Его частично можно сопоставить с другим более ужесточенным – лишением свободы, в данном случае же несовершеннолетний лишь огра-

¹ Пирожков В.Ф. Особенности назначения несовершеннолетним наказания. - М.: Юридическая литература, 2010. - С.43.

ничивается в совершении действий, которые закреплены в законе. Он может быть назначен несовершеннолетнему только в качестве основного¹. Обратимся к примерам из судебной практики. Приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода несовершеннолетняя Ч. осуждена по ст. 162 ч. 3 УК РФ с применением ст. 88 ч. 6¹ УК РФ к лишению свободы с ограничением свободы. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор изменила. В соответствии с требованиями ст. 88 ч. 5 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в качестве основного вида наказания. Из приговора видно, что суд назначил несовершеннолетней Ч. ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания, нарушив при этом вышеназванное требование закона. В связи с изложенным, из резолютивной части приговора исключено указание о назначении Ч. дополнительного вида наказания в виде ограничения свободы². Несовершеннолетним данный вид наказания назначается на срок от двух месяцев до двух лет. По сравнению с совершеннолетними лицами, верхний предел его назначения для несовершеннолетних уменьшен в два раза. Немаловажен и тот факт, что в соответствии с ч.6 ст.53, в случае, если несовершеннолетний является иностранным гражданином, лицом без гражданства, а также лицом, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, то такой вид наказания применен быть не может³.

В завершении рассмотрения проблемных вопросов назначения несовершеннолетним отдельных видов наказания, рассмотрим такой вид наказания, как лишение свободы. Несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, назначенное наказание в виде лишения свободы не может превышать шести лет.

В правоприменительной деятельности данное положение нарушение, о чем свидетельствует изучение региональной практики. Так, Постановлением Валуй-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. - Т. 1. - 792с.

² Ограничение свободы может быть назначено несовершеннолетним только в качестве основного вида наказания (Обзор судебной практики по уголовным делам за июль 2011 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2011. - № 8 (август).

³ См.: ст.53 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

ского районного суда приговоры от 30 апреля 2002 года и 04 июня 2002 года и постановление от 05 сентября 2002 года в отношении Ш. приведены в соответствии с действующим законодательством.

Из материалов дела видно, что на момент совершения преступления по приговору от 30 апреля 2002 года Ш. было 14 лет, а по приговору от 04 июня 2002 года - 15 лет.

По смыслу закона, если несовершеннолетний, осужденный в возрасте до 16 лет, совершает ряд преступлений и в их совокупность входят преступления небольшой, средней тяжести, а также тяжкие преступления, назначить ему окончательное наказание в виде лишения свободы по совокупности можно на срок не более шести лет. Ч. 2 ст. 131 и ч. 2 ст. 132 УК РФ относятся к категории тяжких преступлений.

Суд, приводя состоявшиеся в отношении Ш. судебные решения в соответствии с действующим законодательством, в нарушение требований ст. 88 ч. 6 УК РФ определил ему наказание по приговору от 04 июня 2002 года с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ - 6 лет 8 месяцев лишения свободы, а по постановлению от 05 сентября 2002 года с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по приговорам от 30 апреля 2002 года и 04 июня 2002 года - на 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

При таких данных президиум областного суда постановление изменил, размер наказания Ш. снизил с учетом требований ст. 88 ч. 6 УК РФ¹.

Указанной выше категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкое преступление, а также всем остальным несовершеннолетним данный вид наказания назначается на срок не свыше десяти лет. Но особенности его назначения, по сравнению с совершеннолетними лицами не исчерпывается только пониженными пределами его назначения. Несовершеннолетние отбывают его в особых исправительных учреждениях – воспитательных колониях, но в дальнейшем, как показывает процесс реформирования уголовно-исполнительной системы, данный

¹ Назначенное несовершеннолетнему осужденному в возрасте до 16 лет окончательное наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений не может превышать шести лет (Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2008 года, подготовленный Белгородским областным судом) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

вид исправительных учреждений вскоре будет отменен. Далее отметим, что отечественный законодатель установил для несовершеннолетнего льготного режима назначения этого вида наказания – несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, а для несовершеннолетних в возрасте до 16 лет еще и средней тяжести наказание в виде лишения свободы не назначается.

Так, приговором Свердловского районного суда К. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы.

Изменяя приговор, президиум облсуда указал следующее. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. К. осужден за преступления небольшой тяжести, квалифицированные по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Ко дню совершения преступления осужденный был несовершеннолетним и не имел судимостей¹.

Следующей особенностью является то, что для несовершеннолетних, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление низший предел назначения данного вида наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ сокращается наполовину. Так, по приговору Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 ноября 2008 г. Е. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В кассационном порядке приговор не был обжалован.

Постановлением Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июня 2011 г. приговор в отношении Е. приведен в соответствие с действующим законодательством: постановлено считать Е. осужденным по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 4 годам 9 месяцам лишения свободы.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от

¹ Несовершеннолетнему осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ст. 88 ч. 6 УК РФ) (Обзор судебной практики по уголовным делам за апрель 2006 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2006. - № 5 (май).

23 марта 2012 г. приговор и постановление в отношении Е. изменены: из приговора исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору; назначенное по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание смягчено до 4 лет 8 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия пришла к выводу, что приговор и последующие судебные решения в отношении Е. подлежат изменению в связи с нарушением требований Общей части УК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Е. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте.

При назначении Е. наказания суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учел признание им своей вины, молодой возраст, положительные характеристики.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом, с учетом внесенных изменений, не установлено.

Принимая решение о назначении Е. наказания, суд первой инстанции указал в приговоре, что с учетом смягчающих обстоятельств на основании ч. 6.1 ст. 88 УК РФ назначает осужденному за совершение особо тяжкого преступления низший предел наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину.

С учетом данного положения Общей части УК РФ минимальный срок наказания в виде лишения свободы, который мог быть назначен несовершеннолетнему осужденному за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, согласно закону, действовавшему во время совершения Е. преступления, составлял 2 года 6 месяцев.

Однако фактически суд назначил Е. более строгое наказание, соответствующее низшему пределу санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), без учета положений ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия) не устранил указанное нарушение закона.

Таким образом, судами Республики Саха (Якутия) нарушены положения Общей части УК РФ, регулирующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, что привело к назначению осужденному Е. необоснованно строгого наказания.

Судебная коллегия приговор Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 ноября 2008 г. и последующие судебные решения в отношении Е. по указанным выше основаниям изменила, смягчила наказание, назначенное Е. по ч. 4 ст. 111 (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), до 2 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии¹.

Учитывая отмеченные особенности, приходим к выводу, что в отношении несовершеннолетних назначенное наказание направлено на решение воспитательных задач. Это следует из того, что правоприменитель, как часто это бывает, приходя к выводу о том, что исправление несовершеннолетнего возможно и без изоляции от общества, старается не назначать ему наказание в виде лишения свободы. Оно не назначается и несовершеннолетним, которые впервые совершили преступления небольшой, для данной категории лиц в возрасте до 16 лет еще и средней тяжести. В отношении несовершеннолетних пределы назначения данного вида наказания понижены по сравнению с совершеннолетними, что отражает установление законодателем льготного режима его назначения.

Применительно к назначению несовершеннолетним отдельных видов наказания возникает еще один не менее актуальный и проблемный вопрос, а является ли перечень назначаемых несовершеннолетним наказаний исчерпывающим, или же он требует дополнения каким-либо еще видом наказания. В соответствии с

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 10 июля 2012 г. № 74-Д12-11 / Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03 апреля 2013 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - № 7.

Федеральным законом от 28.03.1998 №53-ФЗ с изменениями и дополнениями от 01.01.2012 «О воинской обязанности и военной службе» на военную службу могут быть призваны лица, достигшие возраста 18 лет¹. Таким образом, совершенно обоснованно законодатель не назначает несовершеннолетним наказания, которые назначаются военнослужащим в виде ограничения по военной службе, содержания в воинской дисциплинарной части². А вот насчет отсутствия в перечне наказаний назначаемых несовершеннолетним такого дополнительного вида наказания как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград можно подискутировать. Согласимся с тем, что специального, воинского или почетного звания, а также классного чина у несовершеннолетнего не может быть в силу его возраста, а вот с государственными наградами дело обстоит по-другому. Для обоснования своей позиции приведем следующие аргументы: в соответствии с Положением «О государственных наградах» от 07.09.2010 установлен перечень государственных наград³. В этот перечень включены медали Российской Федерации. Например, Медалью «За спасение погибавших» награждаются граждане за спасение людей во время стихийных бедствий, на воде, под землей, при тушении пожаров и других обстоятельствах. Возможности что несовершеннолетний, в дальнейшем совершивший преступление, пошел на такой благородный поступок исключить мы не можем. Для примера приведем и другой пример, Медалью «За отличие в охране общественного порядка» награждаются наряду с сотрудниками органов полиции и военнослужащими, также и граждане, которые содействовали органам МВД Российской Федерации в их работе по охране общественного порядка. Утверждать, что таким благородным гражданином Российской Федерации не может быть несовершеннолетний, не

¹ Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» //Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Ермолович Я.Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. - 2016. - № 1. - С.88-98.

³ Указ Президента РФ от 07 сентября 2010 года № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» (вместе с «Положением о государственных наградах Российской Федерации», «Статутами орденов Российской Федерации, положениями о знаках отличия Российской Федерации, медалях Российской Федерации, почетных званиях Российской Федерации, описаниями названных государственных наград Российской Федерации и нагрудных знаков к почетным званиям Российской Федерации») // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

представляется корректным. Исходя как минимум из этих двух примеров, можно сказать, что у несовершеннолетнего существует возможность быть награжденным государственной наградой, причем на практике средства массовой информации освещали целый ряд таких случаев (например, за смелые и решительные действия при спасении людей в экстремальных условиях указом Президента РФ медалью «За спасение погибавших» награждён школьник из села Екатеринославка Октябрьского района Амурской области Вадим Диких. 28 июня 2014 года мальчик спас тонувшую женщину и её двухлетнего ребёнка). Получается, что такой вид наказания, конечно, прежде всего, теоретически, может быть назначен несовершеннолетнему.

Отказ законодателя от назначения несовершеннолетнему таких видов наказания, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь нами полностью поддерживается. По нашему мнению, данные виды наказания носят ярко выраженный карательный оттенок, а наше исследование, пришло к выводу о том, что назначение наказания в отношении несовершеннолетних, прежде всего, направлено на решение не карательных, а воспитательных задач. Это объясняется несформированностью личности несовершеннолетнего, что обуславливает облегченность его исправления и возвращения к общепринятому образу жизни. Поэтому пожизненно лишать несовершеннолетнего свободы, а тем более жизни является неправильным, не только с позиции принципов и общих начал назначения наказания, но и с точки зрения нравственности.

Наказание в виде принудительных работ назначается как альтернатива лишению свободы. С одной стороны, возможно было бы провести дискуссию насчет не включения данного вида наказания в перечень, установленный для несовершеннолетних. С другой, существует ряд обстоятельств, которые препятствуют применению данного вида наказания в отношении несовершеннолетних. Во-первых, законодатель четко прописал в ч.7 ст.53¹, что данный вид наказания к несовершеннолетним применен быть не может. Во – вторых, учитывая ограничения, которые устанавливаются на труд несовершеннолетних трудовым законода-

тельством, приходим к выводу, что назначение несовершеннолетним наказания в виде обязательных и исправительных работ будет достаточным¹.

Таким образом, подведем общий итог исследования вопросов, связанных с назначением несовершеннолетним отдельных видов наказания. С каждым из отдельно взятых видов наказания связаны какие-либо актуальные и проблемные вопросы. Проблемность такого вида наказания как штраф заключается в том, что обязанность его исполнения может быть возложена на лиц, которые к совершенному преступлению не имеют никакого отношения, а попросту находятся с несовершеннолетним в прямых родственных связях. Назначение несовершеннолетним наказания в виде обязательных и исправительных работ затруднено положениями трудового законодательства, которые непосредственно касаются труда несовершеннолетних в возрасте от 14 до 15 лет, так как осуществление данной категорией лиц трудовых функций возможно при наличии согласия одного из родителей или опекуна и органа опеки и попечительства. Особенность назначения наказания в виде ограничения и лишения свободы заключается в снижении для несовершеннолетних пределов данных видов наказания. Наряду с этим, исследование других видов наказания, которые не включены в перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, продемонстрировало, что на включение в него обоснованно претендуют такие виды наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в части лишения несовершеннолетних государственных наград, причем этот вид наказания исходя из общих норм уголовного законодательства должен назначаться несовершеннолетним. Учитывая результаты анализа назначения несовершеннолетним отдельных видов наказания, приходим к выводу, что данный институт требует законодательной доработки.

¹ Пирожков В.Ф. Особенности назначения несовершеннолетним наказания. - М.: Юридическая литература, 2010. - С.56.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нами были сформулированы положения, выносимые на защиту.

Во-первых, необходимо отметить, что условиями уголовной ответственности несовершеннолетних являются достижение возраста и определенного уровня социализации, которые в совокупности свидетельствуют о возможности осознания подростком общественной опасности деяния. Рассмотрев проблемы, связанные с понижением возрастной границы уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что современное российское уголовное законодательство нуждается в определенных изменениях и дополнениях. Из этого вытекает необходимость повышения уровня правоприменительной деятельности, повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, кардинального изменения образовательного процесса и подхода к воспитанию несовершеннолетних. С нашей точки зрения, достижение поставленных целей и задач, связанных с решением данного вопроса возможно только принятием своевременных обдуманных действий. Осознание несовершеннолетними своих преступных действий является, по нашему мнению, основной предпосылкой привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, в случае совершения данным лицом преступления. Однако учитывая формальную определенность уголовного права, а также с учетом отдельных физиологических, социологических и психологических особенностей несовершеннолетних такое положение практически не представляется возможным закрепить в нормах уголовно-правового законодательства. На основании этого складывается довольно проблематичная ситуация, проанализировав которую можно с точностью утверждать, что в российском уголовном законодательстве закреплен приблизительный возраст, по достижении которого у несовершеннолетнего, предположительно должна появиться возможность осознавать общественную опасность, совершенных им преступлений и нести уголовную ответственность за их совершение. С учетом выше сказанного, установленная возрастная грань выглядит весьма условной и поддающейся сомнению. В связи с этим, на

законодателя возлагается обязанность, связанная с закреплением критериев, регламентирующих наиболее максимальный учет психологических особенностей несовершеннолетних в рамках уголовного законодательства Российской Федерации.

Во-вторых, в результате рассмотрения проблемных вопросов, связанных с применением принудительных мер воспитательного воздействия можно сделать ряд определенных выводов. Во-первых, несмотря на то, что перечень указанных мер считается исчерпывающим, на самом деле таковым он не является, это касается меры в виде ограничения досуга несовершеннолетних и установления особых требований к их поведению. Исходя из этого, законодатель оставил возможность расширительного толкования, что в последствии, может привести к нарушению конкретных конституционных прав и свобод несовершеннолетнего. Причем он не учел тот факт, что расширительному толкованию подлежат только обстоятельства, смягчающие ответственность, здесь же налицо возложение ограничений. Во-вторых, не определено понятие о систематичности неисполнения обязанностей и нарушений, которые можно понимать, как неисполнение. За ответом приходится обращаться к судебной практике, а именно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011, а именно п.32, где под систематическим неисполнением понимается неисполнение более двух раз, тем более факты неисполнения несовершеннолетними возложенных обязанностей должны быть зарегистрированы в установленной форме специализированным государственным органом. В-третьих, в нормах уголовного законодательства не раскрывается понятие специализированные государственные органы, под надзор которых передается несовершеннолетний. Большинство государственных органов, в силу своей компетентности могут подпадать под признак специализированности. Полагаем, что решить сложившуюся проблему путем установления в законодательстве норм, которые бы четко определяли специализированные государственные органы, на которые возлагается контроль за несовершеннолетними. К таким органам можно отнести комиссию по делам несовершеннолетних, отделы профилактики в системе органов полиции, образовательные учреждения. Таким образом, сложившийся

ряд проблемных вопросов, необходимо решить либо путем внесения поправок в уголовное законодательство, в части рассматриваемого вопроса, либо разработать и принять отдельный нормативно-правовой акт, лучшим вариантом представляется Федеральный закон, который бы детально регламентировал применение принудительных мер воспитательного воздействия.

В-третьих, под общими началами назначения наказания следует понимать фундаментальные, основополагающие, руководящие идеи и положения, руководствоваться которыми является непосредственной обязанностью суда. В целом общие начала и принципы назначения наказания направлены на обеспечение законных прав и интересов, защиту их личности. Действие данных руководящих идей и положений, прежде всего, направлено на решение воспитательных задач, с целью исправления несовершеннолетнего и предупреждение совершения им новых преступлений.

В-четвертых, при назначении несовершеннолетнему отдельных видов наказания возникает целый ряд проблемных вопросов. Несовершеннолетним назначается половина наказаний, предусмотренных уголовным законодательством РФ, всего лишь 6 из 13. Особенности, по сравнению с назначением наказания совершеннолетним проявляются, прежде всего, в пределах и содержании назначения того или иного вида наказания. Теперь же перейдем непосредственно к рассмотрению особенностей каждого вида наказания в отдельности. В соответствии с ч.2 ст.88 УК РФ наказание в виде штрафа назначается несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Обратим внимание на то, что практически во всех государствах, как постсоветского пространства, так и дальнего зарубежья возможность применения указанного вида наказания возникает только при наличии самостоятельного дохода или имущества. В случае отсутствия у несовершеннолетнего указанных выше материальных средств, штраф может быть обращен к его родителям или законным представителям, в случае если они дали на это согласие. Данный факт стоит подчеркнуть, так как именно в связи с ним и возникают актуальные проблемные вопросы примене-

ния наказания в виде штрафа. На наш взгляд, в такой ситуации наблюдается расхождение с требованиями принципов и общих начал назначения наказания. Напрямую это касается принципа вины, так как в соответствии с данным принципом понести справедливое наказание обязано лицо, совершившее преступление. В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ при назначении наказания в виде штрафа, суд обязан учесть ряд обстоятельств, основными из которых являются тяжесть совершенного преступления, имущественное положение, как осужденного, так и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы. Нормативное закрепление такого ряда обстоятельств вызвано, прежде всего, действием принципа индивидуализации наказания. Также в данных обстоятельствах закрепляется и реальная действительность, отражающая уровень жизни большинства российских семей. Произошедшие изменения в экономике государства после распада СССР вызвали резкое расслоение общества на богатых и бедных, причем эту проблему не удастся решить до сих пор. Многие российские семьи живут за гранью установленного минимального прожиточного минимума, большинство из которых, неполные по своему составу. Исходя из этого, учет данных обстоятельств является неотъемлемой обязанностью суда. Особенность назначения данного вида наказания в отношении несовершеннолетних проявляется и в его пределах, если для несовершеннолетних этих пределов составляют от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей, для совершеннолетнего преступника данные пределы намного выше от пяти тысяч до одного миллиона рублей, а в случае совершения преступления в виде взятки или коммерческого подкупа пределы этого наказания еще выше. Опять подтверждается особое отношение законодателя к данной категории лиц, путем смягчения наказания. В целом же следует признать назначение несовершеннолетним данного вида наказания одним из наиболее проблематичных, как с точки зрения теории уголовного права, так и с точки зрения практики.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по большому счету не обладает какими – либо особенностями по сравнению с назначением этого вида наказания совершеннолетним. Единственная особенность заключается в том, что совершеннолетним

лицам, совершившим преступление, назначается наказание в его полной формулировке, но это связано с тем, что несовершеннолетний в силу возрастных особенностей не имеет возможности занимать какие-либо должности на государственной службе и в органах местного самоуправления. В остальном же данный вид наказания назначается несовершеннолетним на общих основаниях.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде обязательных и исправительных работ связано с применением трудового законодательства. В соответствии со ст.63 ТК РФ, трудовой договор может быть заключен с лицом, достигшим возраста шестнадцать лет. Трудовой договор может быть также заключен с лицом, достигшим возраста пятнадцати лет для выполнения легкого труда, не причиняющего вред его здоровью, в случае если данное лицо получает общее образование, продолжает освоение основной общеобразовательной программы общего образования по очно-заочной, заочной или иной, кроме очной формы обучения, либо в случае оставления общеобразовательного учреждения. А вот с лицом, достигшим возраста четырнадцать лет трудовой договор можно заключить только с согласия одного из родителей и органа опеки и попечительства, причем четырнадцатилетних подростков, возможно привлечь только к выполнению, в свободное от учебы время легкого труда, который не причинит вреда его здоровью и не нарушит процесс обучения. Также отметим, что в случае заключения с четырнадцатилетним подростком трудового договора, данный документ подписывается родителем или опекуном данного лица. Таким образом, с учетом положений трудового законодательства, можно сделать вывод о том, что беспрепятственно назначить наказание в виде обязательных и исправительных работ возможно несовершеннолетним лицам в возрасте от 15 до 18 лет.

В ч.5 ст.88 положения посвящены назначению несовершеннолетним наказания в виде ограничения свободы. В соответствии с общими нормами уголовного законодательства, закрепленными в ст.53 УК РФ содержание данного вида наказания, заключается в возложении на лицо, совершившее преступление определенных обязанностей. Таким образом, данный вид наказания частично можно сопоставить с другим более ужесточенным – лишением свободы, в данном случае же

несовершеннолетний лишь ограничивается в совершении действий, которые закреплены в законе. Данный вид наказания может быть назначен несовершеннолетнему только в качестве основного.

Несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, назначенное наказание в виде лишения свободы не может превышать шести лет. Данной категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкое преступление, а также всем остальным несовершеннолетним данный вид наказания назначается на срок не свыше десяти лет. Но особенности назначения наказания, по сравнению с совершеннолетними лицами не исчерпывается только пониженными пределами его назначения. Данный вид наказания несовершеннолетние отбывают в особых исправительных учреждениях – воспитательных колониях, но в дальнейшем, как показывает процесс реформирования уголовно-исполнительной системы, данный вид исправительных учреждений вскоре будет отменен. Далее отметим, что отечественный законодатель установил для несовершеннолетнего льготного режима назначения данного вида наказания, прежде всего это проявляется в том, что несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, а для несовершеннолетних в возрасте до 16 лет еще и средней тяжести наказание в виде лишения свободы не назначается. Следующей особенностью является то, что для несовершеннолетних, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление низший предел назначения данного вида наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ сокращается наполовину. Учитывая отмеченные особенности, приходим к выводу, что в отношении несовершеннолетних назначенное наказание направлено на решение воспитательных задач.

Наряду с этим, исследование других видов наказания, которые не включены в перечень наказаний, которые назначаются несовершеннолетним продемонстрировало, что на включение в него обоснованно претендует такой вид наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград в части лишения несовершеннолетних государственных наград, причем этот вид наказания, исходя из общих норм уголовного законодательства, должен назначаться несовершеннолетним. Учитывая результаты

анализа назначения несовершеннолетним отдельных видов, приходим к выводу, что данный институт требует законодательной доработки.

Предложения и конкретные поправки в Уголовный кодекс РФ, в частности внесение изменений:

1. В ст.20 «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность», касающихся понижения возрастного предела наступления уголовной ответственности;

2. В ч.2 ст.88 внести изменения, в соответствии с которыми штраф назначается несовершеннолетнему только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание;

3. Статью 88 «Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним» дополнить пунктом ж), предусматривающим такой вид наказания как лишение государственных наград.

Кроме этого, необходимо разработать и принять Федеральный закон, который полностью будет регламентировать вопросы, связанные с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных конституционными законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. - 2009. - 21 января. - № 7.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часто вторая) 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
4. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
5. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 28 марта 1998 г. №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Указ Президента РФ от 07 сентября 2010 года № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» (вместе с «Положением о государственных наградах Российской Федерации», «Статутами орденов Российской Федерации, положениями о знаках отличия Российской Федерации, медалях Российской Федерации, почетных званиях Российской Федерации, описаниями названных государственных наград Российской Федерации и нагрудных знаков к почетным

званиям Российской Федерации») // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

10. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики // www.law.edu.ru.
11. Уголовный Кодекс Польши // www.law.edu.ru.

2. Материалы правоприменительной практики

12. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
13. Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 10 июля 2012 г. № 74-Д12-11 / Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03 апреля 2013 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - № 7.
14. При совершении несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести суд должен проверить возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (Обзор судебной практики по уголовным делам за май 2013 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2013. - № 6 (июнь).
15. Суд по поступившему в отношении несовершеннолетнего уголовному делу должен рассмотреть вопрос о возможности прекращения дела с применением к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (Обзор судебной практики по уголовным делам за январь 2012 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2012. - № 2 (февраль).
16. Наказание в виде обязательных работ несовершеннолетним осужденным назначается на срок до 160 часов (Обзор судебной практики по уголовным

- делам за сентябрь 2012 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2012. - № 10 (октябрь).
17. Ограничение свободы может быть назначено несовершеннолетним только в качестве основного вида наказания (Обзор судебной практики по уголовным делам за июль 2011 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2011. - № 8 (август).
 18. Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2011 г., подготовленный Белгородским областным судом // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
 19. Несовершеннолетним наказание в виде обязательных работ назначается на срок от 40 до 160 часов (ст. 88 УК РФ) (Обзор судебной практики по уголовным делам за март 2008 года, подготовленный Белгородским областным судом) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
 20. Назначенное несовершеннолетнему осужденному в возрасте до 16 лет окончательное наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений не может превышать шести лет (Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2008 года, подготовленный Белгородским областным судом) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
 21. Несовершеннолетнему осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ст.88 ч. 6 УК РФ) (Обзор судебной практики по уголовным делам за апрель 2006 года) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. - 2006. - № 5 (май).

3. Научная и учебная литература

22. Абземилова З.Р. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - № 2. - С.15.
23. Андрюхин Н.Г. Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. - М., 2009. - 321с.

24. Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации. - М.: Юридическая литература, 2011. - 245 с.
25. Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних": некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 2. - С.19-23.
26. Бабаев М.М. Молодежная преступность. - М.: Норма, 2011. - 342с.
27. Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. - 2014. - № 21. - С.9-13.
28. Боровков В.Б. Вина и уголовная ответственность несовершеннолетних// Российская юстиция. - 2010. - № 5. - С.15.
29. Бородин С.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. - М.: Юристъ, 2012. - 135с.
30. Бугрименко А.С. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. - Ростов-на-Дону, 2011. - 97с.
31. Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. - 2013. - № 5. - С.25-28.
32. Волошин В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних // Российский судья. - 2011. - № 2. - С.34.
33. Гаверов Г.С. Проблемы назначения наказания несовершеннолетнему // Проблемы борьбы с преступностью. - Омск, 2012. - 143с.
34. Головнев К.К. О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним // Судья. - 2014. - № 6. - С.19-23.
35. Горшенин А.А. Виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2011. - № 4. - С.19-22.
36. Горшенин А.А. К вопросу о перечне преступлений, уголовная ответственность за совершение которых наступает с четырнадцатилетнего возраста // Вопросы ювенальной юстиции. - 2012. - № 3. - С.27-28.

37. Давыденко В.М. Особенности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия // Адвокат. - 2011. - № 7. - С.39-42.
38. Долгополов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним в некоторых странах Западной Европы // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. - № 3. - С.18-20.
39. Ермолович Я.Н. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. - 2016. - № 1. - С.88-98.
40. Загорьян С.Г. Негативное влияние социальной среды на формирование преступности несовершеннолетних // Российский следователь. - 2016. - № 19. - С.40-43.
41. Игошев К.Е. Правонарушения и ответственность несовершеннолетнего. - Свердловск, 2010. - 123с.
42. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. - 2017. - № 8. - С.217-223.
43. Кирин В.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних. - СПб.: Проспект, 2010. - 342с.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. Ред. В.М. Лебедев. - 13-е изд., перераб и доп. - М.: Юрайт, 2013. - 1069с.
45. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. - Т. 1. - 792с.
46. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2011. - 773с.
47. Корнилов А.В. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные вопросы формирования правовой системы России. - Томск, 2011. - 181с.
48. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // СПС «КонсультантПлюс», 2013.

49. Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 4. - С.21-24.
50. Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. - М., 2007. - 156с.
51. Минина С.П. Преступность несовершеннолетних. - СПб., 2011. - 98с.
52. Нечаева А.М. Проблемы охраны прав несовершеннолетних в Российской Федерации. - М.: Юридическая литература, 2010. - 107с.
53. Никитин А.Ф. Ответственность несовершеннолетних. - М.: БЕК, 2010. - 175с.
54. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания: право или обязанность? // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С.135-138.
55. Орлова Ю.Р. Факторы, влияющие на формирование уголовной политики в отношении несовершеннолетних в условиях трансформации российского общества // Российский следователь. - 2014. - № 17. - С.28-32.
56. Пирожков В.Ф. Особенности назначения несовершеннолетним наказания. - М.: Юридическая литература, 2010. - 214с.
57. Побегайло Э.Ф. Кризис современной российской уголовной политики // Уголовное право. - 2009. - №3. - С.57.
58. Предеина Л.В. Институт уголовного наказания несовершеннолетних в России // Законность. - 2011. - № 12. - С.45-48.
59. Примаченок А.А. Совершенствование уголовно-правовой системы мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних. - Минск, 2011. - 345с.
60. Прохоров Л.А. Уголовное право: Учебник. - М.: Юрист, 2011. - 367с.
61. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Норма, 2010. - 675с.
62. Рождествина А.А. Передача под надзор как принудительная мера воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2011. - № 6. - С.20.

63. Рыжаков А.П. Уголовная ответственность несовершеннолетних. - М.: МФПА, 2012. - 377с.
64. Савина Т.А. О необходимости нормативного закрепления в Уголовном кодексе РФ вида специализированного государственного органа, в который передаются под надзор несовершеннолетние лица в целях реализации принудительной меры воспитательного воздействия // Вопросы ювенальной юстиции. - 2015. - № 4. - С.22-24.
65. Сафи А.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Законность. - 2010. - № 5. - С.15.
66. Селезнева Н.А. Субъективные основания уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского и зарубежного права. - М.: Статут, 2010. - 117с.
67. Сергеев В.И., Щерба С.П. Производство по уголовным делам несовершеннолетних. - М.: НОРМА-ИНФРА, 2011. - 765с.
68. Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия. - М., 2011. - 205с.
69. Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер медицинского характера в отношении несовершеннолетних // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С.175-182.
70. Скрыбин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. – Казань: Слово, 2011. - 98с.
71. Ткачев В.Н. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. - 2011. - № 5. - С.17.
72. Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С.448-454.
73. Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // Адвокат. - 2017. - № 3.
74. Чечель Г.И. Спорные вопросы назначения наказания несовершеннолетним // Общество и право. - 2011. - № 3. - С.180-185.

75. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. - Спб., 2009. - С.70.
76. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: Сборник статей. – М.: МГУ, 2012. - 135 с.
77. Ярковой В.А. Пределы регулирования уголовно-процессуальным законодательством применения института принудительных мер // Уголовный процесс. - 2011. - № 11. - С.41.

4. Интернет-ресурсы

78. <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> - официальный сайт Министерства внутренних дел РФ.
79. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> - официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.