

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Якубенко Антона Николаевича

Научный руководитель
к. ю. н., доцент кафедры
гражданского права и процесса
Козяр Н.В.

Рецензент
Арбитражный управляющий
Колодяжный В. С.

БЕЛГОРОД 2017

Оглавление

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН..... | 10 |
| § 1. Становление законодательства о банкротстве и причины появления банкротства граждан | 10 |
| § 2. Понятие банкротства гражданина-должника | 15 |
| § 3. Сущность и последствия банкротства гражданина на современном этапе | 23 |
| ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН..... | 28 |
| § 1. Общие процедурные нормы банкротства гражданина-должника | 28 |
| § 2. Особенности процедуры реструктуризации долгов гражданина..... | 32 |
| § 3. Особенности процедуры реализации имущества гражданина | 40 |
| § 4. Особенности процедуры мирового соглашения | 49 |
| ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН..... | 59 |
| §1. Вознаграждение финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина | 59 |
| §2. Привлечение специалистов для обеспечения процедуры банкротства гражданина | 63 |
| § 3. Проблемы выявления и реализации имущества гражданина совместно нажитого в браке | 66 |
| § 4. Особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина-должника | 74 |
| § 5. Выделение гражданину-должнику денежных средств из конкурсной массы для личных нужд | 80 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 85 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 89 |

ВВЕДЕНИЕ

Проблема несостоятельности (банкротства) гражданина, своевременно не исполняющего обязательства перед кредиторами, имеет многовековую историю и является одной из наиболее актуальных проблем гражданского права. Отлаженная и эффективная работа института несостоятельности способствует активизации деятельности участников гражданского оборота, а также благотворно влияет на экономическое развитие страны.

С экономическим развитием общества формы ответственности должника, также, претерпевали изменения. Нормы банкротства становились более гуманными по отношению к должнику. На первое место вышла именно имущественная ответственность должника перед кредиторами.

Институт банкротства физических лиц существует уже достаточно давно во многих иностранных государствах. Сегодня банкротство гражданина, переходит из теоретической сферы в сферу практическую и, следовательно, нуждается не только в теоретическом изучении, но и в практическом совершенствовании.

Актуальность настоящей магистерской диссертации обусловлена тем, что 1 октября 2015 г. вступили в силу нормы права, регулирующие банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Указанные нормы регулируются главой X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, которая введена в действие Федеральным законом от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»². В связи с этим, банкротство становится доступнее для граждан, оказавшихся в сложной экономической

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2015. – 03 июля. – № 144.

ситуации, а вопросы, возникающие на практике, при проведении процедур применяемых в делах о банкротстве физических лиц становятся все более актуальными.

По оценкам Национального центра банкротств, по состоянию на 1 декабря 2016 года общая сумма долга граждан попадающих под действие положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) перед кредитными организациями составляла 15,46 млрд. рублей, на 1 июня — уже 24,74 млрд. руб. Величина безнадежного долга одного потенциально несостоятельного гражданина составляет в среднем 1,6 млн. рублей. По сравнению с началом года этот показатель вырос на 26% с 1,27 млн. руб. Общая сумма задолженности россиян, которые по закону могут объявить себя банкротами, составила на 1 июня 2017 года 24,74 млрд рублей.¹ Эта сумма может быть либо реструктуризирована, либо списана, что влечет за собой потери для банков.

Финансовый кризис способствует обострению проблем защищенности субъектов кредитных отношений. Действующая финансовая ситуация лишь подтолкнула законодателя к скорейшей актуализации нормативной базы, способствующей урегулированию долговых обязательств перед кредитными организациями, бюджетом и иными кредиторами.

Проблемам банкротства физических лиц посвящено ничтожно малое количество научных трудов, тема несостоятельности (банкротства) физических лиц освящена недостаточно, а значит, крайне важно всесторонне и в полном объеме изучить институт банкротства физических лиц, определить имеющиеся проблемы и выработать способы оптимизации законодательства в данной сфере.

Научная новизна настоящей магистерской диссертации заключается в том, что она представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа особенностей процедур, применяемых в делах о

¹ Алексеевских А. Долг потенциальных банкротов достиг 25 млрд рублей // Газета Известия 07.07.2017. Официальный сайт газеты Известия. – Режим доступа: <https://iz.ru/603060/anastasiia-alekseevskikh/dolg-potencialnykh-bankrotov-dostig-25-mlrd-rublei> (дата обращения 23.08.2017 г.).

банкротстве граждан, а так же указывает на необходимость совершенствования и дополнения законодательства о банкротстве в Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в ходе процедур банкротства граждан-должников.

Предмет настоящего исследования это, нормы законодательства, регулирующие правовой институт банкротства гражданина.

Целями настоящей магистерской диссертации является детальный правовой анализ института банкротства физических лиц в Российской Федерации, рассмотрение актуальных проблем данного института, перспектив его развития, анализ судебной практики по данной категории дел.

В магистерской диссертации был поставлен ряд **задач**, таких как:

- изучить историю возникновения и развития законодательства о банкротстве граждан;
- провести анализ функционирования правового регулирования института банкротства граждан в Российской Федерации;
- провести анализ процедур, применяемых в делах о банкротстве граждан;
- изучить категории граждан- должников;
- рассмотреть наиболее актуальные, по мнению автора, проблемы института банкротства физических лиц;
- выработать варианты модернизации законодательства в целях решения существующих проблем в сфере банкротства граждан;
- сделать выводы о дальнейших перспективах и возможных путях развития законодательства в сфере банкротства граждан.

Методологическую основу исследования составили общенаучно-диалектические методы познания, частнонаучные методы исследования: системный, исторический, логический. Их применение в сочетании с последними достижениями юридической, философской, политологической и социологической мысли позволило проанализировать и выявить особенности значимости института банкротства граждан в современной России. В

процессе работы широко использовались приемы формальной логики и лексико-грамматического анализа, с их помощью трактовались юридические понятия и формулировки.

Теоретическую базу, которая была положена в основу настоящей магистерской диссертации, в силу достаточной новизны исследуемой темы составили, в большей части, публикации современных ученых и юристов, таких как Бернштейн Е. В., Будылин С. Л., Поваров Ю. С., Шевченко И. М., Гладких В. И., Сухаренко А. Н. и др., которые помогли, проанализировать особенности института банкротства граждан в российском законодательстве.

К нормативной базе, прежде всего, следует отнести Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Разъяснения, также, даются в постановлениях Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации и постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации.

По результатам **исследования на защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Установление предельных сроков возбуждения процедуры банкротства в отношении умершего гражданина вносило бы больше определенности при проведении процедуры банкротства такой специфической категории граждан-должников. Такой срок должен составлять не более одного года с даты смерти гражданина, либо объявления его умершим.

2. Дополнить в перечень лиц привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей, изложенный в статье 20.7 Закона о банкротстве, также, лиц, обеспечивающих сохранность имущества должника в ходе процедуры банкротства.

3. Законодательно закрепить за чей счет будут погашаться расходы по обеспечению сохранности имущества входящего в наследственную массу, но не вошедшего в конкурсную массу.

4. В целях снижения расходов на публикации в ходе процедур банкротства граждан, а также исключения дублированию одних и тех же сообщений в разных источниках целесообразно исключить обязанность по опубликованию сообщений в любых средствах массовой информации за исключением Единого федерального реестра сведений о банкротстве, а также электронных торговых площадок.

5. Переложить с финансового управляющего на собрание кредиторов право по одобрению сделок и действий гражданина-должника по распоряжению денежными средствами на счетах, помимо основного счета.

6. Считаю, что следует законодательно закрепить контроль исполнения мирового соглашения со стороны финансового управляющего, а также установить запрет на совершение крупных сделок должником без одобрения финансового управляющего до исполнения мирового соглашения в полном объеме.

7. Следует законодательно закрепить необходимость дополнительного внесения в депозит арбитражного суда денежных средств в размере фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего при рассмотрении вопроса об утверждении новой кандидатуры финансового управляющего. Обязанность по внесению денежных средств следует отнести на лицо или лиц, инициирующих утверждение нового финансового управляющего.

8. Привлечение специалистов в делах о банкротстве физических лиц целесообразно осуществлять, как и в процедурах банкротства юридических лиц, то есть без обязательного вынесения соответствующего определения суда. Такой порядок привлечения требующихся специалистов обеспечит необходимую в процедуре банкротства оперативность, кроме того, снизит нагрузку на арбитражные суды.

9. В целях оптимизации работы финансового управляющего и суда, следует законодательно закрепить право финансового управляющего на получение информации в регистрирующих органах о наличии имущества,

зарегистрированного за супругом должника. Как минимум информация должна предоставляться об имуществе, регистрация которого произведена в период брака. Таким правом арбитражного управляющего следует дополнить пункт 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

10. Порядок продажи имущества гражданина-должника должен утверждаться арбитражным судом, независимо является ли реализуемое имущество предметом залога или нет.

11. Дополнить Главу X Закона о банкротстве нормой, которая автоматически при введении процедуры банкротства в отношении гражданина исключала бы из конкурсной массы денежные средства в размере прожиточного минимума, установленного для категории граждан, к которой относится должник. При этом, в случае необходимости, при наличии обоснованных потребностей, должник вправе будет обратиться в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с ходатайством об увеличении суммы, выделяемой ему для оплаты личных нужд

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих научных публикациях:

1. Якубенко А. Н. Фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего в делах о банкротстве физических лиц. // Вестник магистратуры. - 2017. - № 2-1(65). - С. 149 - 150.

2. Якубенко А. Н. Проблемы привлечения специалистов в целях обеспечения осуществления полномочий финансового управляющего в делах о банкротстве физических лиц // Вестник магистратуры. - 2017. - № 5-1(68). - С. 139 - 140.

Структура и содержание магистерской диссертации обусловлены целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе исследуется становление законодательства о банкротстве граждан, дается понятие гражданина-должника. Во второй главе непосредственно характеризуются процедуры, применяемые в делах о банкротстве гражданина. Третья глава

посвящена рассмотрению актуальных проблем в делах о банкротстве граждан с указанием способов решения таких проблем. В заключении подводятся итоги исследования проведенного в ходе написания настоящей магистерской диссертации.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН

§ 1. Становление законодательства о банкротстве и причины появления банкротства граждан

Институт банкротства в настоящее время достиг существенного уровня развития, однако, такое развитие заняло достаточно длительное время. Основные понятия несостоятельности и банкротства физических лиц зародились еще в древности. Потребностями общества фактически продиктовано формирование, а также развитие законодательства о банкротстве. По мере развития общества изменялись и правила банкротства, характеризуя, таким образом, состояние общественных отношений на определенных этапах развития самого общества.

В древних цивилизациях отсутствовал институт несостоятельности в современном понимании, так как в качестве обеспечения обязательства выступали не имущество физического лица, а само физическое лицо. Для древних обществ и соответствующих им правовых систем характерно, что должник отвечал перед кредиторами не только своим имуществом, а, прежде всего, личными неимущественными правами, такими как жизнь и свобода. Древнему конкурсному праву было присуще превентивное воздействие на торговый оборот, путём установления жёстких норм уголовного характера. Такие методы не могли предотвратить новых банкротств, причиной которых часто являлись объективные обстоятельства. Кроме того, в ряде случаев гражданин-должник полностью лишался возможности рассчитаться с кредиторами и продолжать достойное существование полноценного члена общества, что оказывало отрицательное воздействие на экономику.

Конфликт интересов нескольких кредиторов одного и того же заемщика вероятно явился причиной появления первых норм и правил, регулирующих отношения в сфере несостоятельности и банкротства.

Законодательство большинства зарубежных стран содержит номы, направленные на регулирование несостоятельности и банкротства граждан, не являющихся предпринимателями. Среди таких стран США, Канада, Германия, Англия и многие другие.

Например, в США, из более чем полутора миллионов ежегодно рассматриваемых дел о банкротстве, около 95 % являются делами о банкротстве физических лиц или, как принято, их называть в США – потребительских банкротств. Дела о банкротстве физических лиц в Канаде составляют более 50 % от общего количества банкротных дел, а в период экономического кризиса 2008 года в Канаде на долю дел о банкротстве физических лиц приходилось около 75 % от общего количества банкротных дел.¹

Можно выделить следующие этапы развития законодательства о банкротстве в российском законодательстве: дореволюционный, советский и современный.²

Первые законодательные акты, которые регулировали отношения в сфере несостоятельности появились в России значительно позже, чем в других странах. Однако, их зачатки можно увидеть в Русской Правде, Псковской Судной Грамоте, Соборном уложении 1649 г. Как отмечает Ивченков А.В. в Русской Правде, например, содержатся положения о несостоятельности купцов, раскрывается понятие дворянской несостоятельности, несчастной и произошедшей по вине самого должника, даже указывается способ предупреждения несостоятельности. Также, в Русской Правде освещается порядок распределения имущества должника между кредиторами.³

¹ Брукс Б. Стоимость банкротства граждан в США // Международная конференция «Новеллы законодательства о несостоятельности (банкротстве): российская практика и международный опыт». – Режим доступа: <http://www.law.msu.ru/node/41665> (дата обращения 24.10.2017).

² Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / Телюкина М.В. – М.: Юстицинформ, 2011. – С. 623.

³ Ивченков Д.В. Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации // Банкротство. – 2006. – С. 27.

Судебник Ивана III 1497 года указывает, что должник мог быть выдан своему кредитору «головою на продажу». По мнению К. Д. Кавелина выдача «головою на продажу» - это древний способ удовлетворения требований кредиторов, кто не вознаграждал за убытки, не платил долга, того самого и отдавали истцу. Последний мог сделать с должником что угодно и даже сделать свои рабом.¹ Основной целью указанной правовой нормы являлось не что иное как, предупреждение несостоятельности. Изложенный в Русской праве подход к банкротству был сохранен и в более позднем законодательстве России. С течением времени расширялось и усложнялось нормативно-правовое регулирование. В, так называемую, «допетровскую эпоху» установленные законодателем правила конкурсного производства не имели системного характера. Необходимость специального законодательного акта, который регулировал бы отношения несостоятельности становится более острой к концу XVII-XVIII веков. А.Х. Гольмстен, ректор Императорского Санкт-Петербургского университета, считал, что существует три направления развития конкурсного права в России, такие как: иностранное, национально-самобытное и канцелярско-кодификационное.²

Иностранное направление предполагало использование иностранного конкурсного права, а также его адаптацию к российским реалиям. Проблема такого направления заключалась в том, что оно могло развиваться лишь в крупных городах, то есть там, где были иностранные кредиторы. Когда же в долговых отношениях не было иностранных граждан, применение иностранного направления являлось нецелесообразным.

О развитии национально-самобытного направления конкурсного права в России свидетельствует Купеческий Устав 1727 г.³ Национально-самобытное направление заключалось в развитии закупничества. Кредитору

¹ Кавелин К.Д. Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/Osnovnie_nachala_1910/ (дата обращения 21.09.2017).

² Гольмстен А.Х. Исторически очерк русского конкурсного права. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/Golsman_oherk_1888/ (дата обращения 21.09.2017).

³ Купеческий устав 1727 г. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/Kupcheski_Ustav1727/ (дата обращения 20.09.2017)..

передавали его должника, который должен был отработать долг в полном объеме.

В российском законодательстве в Уставе о банкротах от 19 декабря 1800 г.¹ впервые отражено понятие несостоятельности гражданина. Тем не менее, законодательство советского периода и до недавних пор законодательство современной России не предусматривало возможностей для банкротства физических лиц.

Канцелярско-кодификационное направление предусматривало разработку конкурсных уставов. В дореволюционной России были приняты Устав о банкротах 1980 г., а после него Устав о несостоятельности 1832 г.²

Дореволюционный этап развития законодательства о несостоятельности в России продолжался до 1917 г. После революции прекратили действие все дореволюционные правовые акты. В XIX веке законодательство о банкротстве в России представляло собой систему правовых норм, но было не достаточно конструктивным.

После революции наступил советский этап развития законодательства о банкротстве в России. Однако, с 1930 г. банкротство в России не регулировалось, так как советская власть не признавала институт банкротства.

Третий этап развития Российского законодательства о банкротстве – современный. Учитывая, то обстоятельство, что длительный период времени институт банкротства в России был предан забвению, законодателю было действительно сложно разработать эффективный нормативный акт, который бы регулировал отношения несостоятельности в России. Датой начала современного этапа развития законодательства о банкротстве граждан можно считать 8 января 1998 г. – а дата принятия Федерального закона №9-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указанный закон уже содержал

¹ Александр И. Устав о банкротах // Официальный сайт ЭПС Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/55003854/> (дата обращения 20.09.2017).

² Устав о несостоятельности 1832 г. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: <http://library.brstu.ru/static/bd/Ustav1983/> (дата обращения 20.09.2017).

положения о банкротстве граждан, однако, такие граждане должны были быть индивидуальными предпринимателями

Действующий в настоящее время Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ¹ был принят 26 октября 2002 г. Закон был существенно доработан. Появились возможности для восстановления платежеспособности должника, однако применяются преимущественно ликвидационные процедуры.

С развитием потребительского кредитования применение института несостоятельности в отношении граждан стало особенно необходимо. С ростом размеров потребительских кредитов гражданин становится более уязвим в экономическом плане и как следствие потребительская экономика будет периодически давать сбои. Выходом в такой ситуации может стать банкротство граждан. Банкротство граждан также играет важную социальную роль, так как позволяет восстановить экономическую активность неудачливого заемщика, а не вынуждает его уходить в теневую экономику.

1 октября 2015 г. вступили в силу нормы права, регулирующие банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Указанные нормы права введены Федеральным законом от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». ² Законодательное регулирование банкротства граждан стало следующим серьезным шагом развития законодательства о несостоятельности и банкротстве в России. Начала формироваться практика банкротства граждан.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2015. – 03 июля. – № 144.

§ 2. Понятие банкротства гражданина-должника

В Законе о банкротстве приводятся следующие определения недостаточности имущества и неплатежеспособности:

Несостоятельность (банкротство) (далее также - банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

По смыслу статьи 2 Закона о банкротстве гражданином-должником является лицо, оказавшееся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, в том числе по уплате обязательных платежей, в течение трехмесячного срока.¹

Гражданин предполагается неплатежеспособным при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств гражданина, срок исполнения которых наступил, не исполнены в течение более одного месяца;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

имущества;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что, гражданин в течение короткого периода времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, то гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

При обращении с заявлением о признании гражданина банкротом на основании статей 213.3, 213.4 и 213.5 Закона о банкротстве отсутствует необходимость предварительного опубликования в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц уведомления о намерении подать такое заявление.¹

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина может быть подано по специальным основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Однако, сделки граждан-банкротов, не являющихся индивидуальными предпринимателями, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными лишь на основании статьи 10 ГК РФ².

Пунктом 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве указаны признаки банкротства гражданина, при наличии которых арбитражный суд может принять заявление о признании банкротом. Такими признаками являются: требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.³ Однако, при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве в случае предвидения банкротства учитывается при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он (гражданин-должник) не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. В таком случае размер неисполненных обязательств гражданина перед кредиторами значения не имеет.

Законодателем предусмотрена возможность банкротства такой специфической категории должников как умершие граждане. Дела о банкротстве такой категории граждан имеют ряд особенностей, изложенных в § 4 Закона о банкротстве, а также в п. 48 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 45 от 12.10.2015.¹

На наш взгляд, такая формулировка как «банкротство гражданина в случае его смерти» является не совсем корректной, так как умерший гражданин, как таковой, выбывает из правоотношений и в процессе банкротства участвовать не может. Процедура банкротства в данном случае касается лишь наследственной массы умершего гражданина.

При возбуждении производства по делу о банкротстве в отношении умершего гражданина вводится процедура реализации имущества. Реабилитационные процедуры в отношении указанной категории граждан-банкротов не предусмотрены. Однако, заключение мирового соглашения возможно, но не ранее окончания срока принятия наследства.

Возможны два варианта перехода к рассмотрению дела по правилам параграфа четвертого главы X Закона о банкротстве:

- возбуждение дела о банкротстве после смерти гражданина-должника (п. 1 ст. 223.1 Закона о банкротстве). При этом, при подаче заявления о банкротстве заявитель обязан указать о факте смерти гражданина;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

- возбуждение дела о банкротстве до наступления смерти гражданина-должника (п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве). В таком случае арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по собственной инициативе или по ходатайству лица участвующего в деле, выносит отдельное определение о применении при банкротстве гражданина правил параграфа четвертого главы X Закона о банкротстве.

Действующим законодательством о банкротстве не предусмотрено каких-либо сроков для возбуждения производства по делу о банкротстве умершего гражданина. Целесообразно возбуждение такого дела как можно раньше, так как по истечении длительного времени будет весьма проблематично разделение наследственной массы и собственного имущества наследников.¹ Установление предельных сроков возбуждения процедуры банкротства в отношении умершего гражданина было бы не лишним и вносило больше определенности. Поэтому, предлагаем изложить пункт 1 статьи 223.1 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено в течение одного года после смерти гражданина или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лиц, указанных в абзаце первом пункта 4 настоящей статьи».

Права и обязанности умершего гражданина в деле о банкротстве осуществляют принявшие наследство наследники. Наследники как бы заменяют должника и считаются лицами, участвующими в деле о банкротстве, со всеми правами и обязанностями, в том числе правом на заключение мирового соглашения, правом принимать участие без права голоса в собраниях кредиторов, правом запрашивать у финансового управляющего информацию о проведении описи, оценки и реализации имущества и другими правами. Важно отметить, что лицами, участвующими в деле являются лишь принявшие наследство наследники.

¹ Поваров Ю. С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. – 2016. – N 5. – С. 255.

Не корректно будет считать наследника представителем умершего, так как представитель совершает действия от имени и в интересах лишь правосубъектного лица. Как указано в п. 48 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 45 от 12.10.2015, наследник, также, не является должником-банкротом, несмотря на приобретение права собственности на наследственное имущество с момента открытия наследства.¹

Для признания наследников лицами, участвующими в деле о банкротстве, нотариус представляет в суд копию наследственного дела. Сам нотариус, при этом, также является лицом, участвующим в деле о банкротстве умершего гражданина. Законодателем не урегулирован вопрос осуществления прав и обязанностей умершего при множественности наследников. Отсутствуют указания на то, как должны действовать наследники раздельно как содолжники или совместно как некая общность. Предлагаем дополнить статью статьи 223.1 Закона о банкротстве указанием на то, что решения принимаются наследниками путем голосования, при этом число голосов наследника пропорционально доле в наследственной массе.

Также, не совсем понятно, каким образом до истечения срока принятия наследства, будет обеспечиваться сохранность имущества умершего, если п. 6 ст. 223.1 Закона о банкротстве не допускает, до истечения указанного срока, привлечение финансовым управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве. В упомянутом п. 2 ст. 20.7 Закона о банкротстве указаны лица, без деятельности которых реализация процедур банкротства невозможна (оценщик, реестродержатель, аудитор, организации почтовой связи и т.д.). Однако, расходы на обеспечение сохранности имущества в данном пункте не поименованы. Считаем целесообразным включить в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

перечень лиц, без деятельности которых реализация процедур банкротства невозможна, также, лиц, обеспечивающих сохранность имущества должника в ходе процедуры банкротства. Поэтому, предлагаем изложить пункт 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве в следующей редакции: «За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов по оплате услуг лиц, обеспечивающих сохранность имущества должника, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а, также, оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины».

В соответствие с п. 48 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 45 от 12.10.2015 имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается (статья 1175 ГК РФ, пункт 3 статьи 223.1 Закона о банкротстве).¹ Кредиторы наследников, обязательства перед которыми возникли не в связи с наследованием, в деле о банкротстве умершего гражданина не участвуют.

Как отмечает Поваров Ю.С., полного совпадения между наследственной и конкурсной массами может не быть.² Из конкурсной массы подлежит исключению имущество, на которое не может быть

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

² Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. – 2016. – N 5. – С. 255.

обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (имущество, необходимое для профессиональных занятий должника, не превышающее 100 минимальных размеров оплаты труда; семена, необходимые для очередного посева, и пр. - см. ст. 446 ГПК РФ¹), Следует учитывать особый режим, действующий в отношении жилого помещения, которое для гражданина-должника и совместно с ним проживающих членов его семьи является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а также земельных участков, на которых расположено жилое помещение, за исключением имущества, которое является предметом ипотеки и на которое в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Остается открытым вопрос за чей счет будут оплачены расходы по обеспечению сохранности имущества входящего в наследственную массу, но не вошедшего в конкурсную массу. По нашему мнению, такие расходы должны быть погашены за счет лиц принявших указанное имущество, в случае же отказа оплатить расходы указанное имущество следует включить в конкурсную массу и реализовывать в порядке, установленном законодательством о банкротстве. Поэтому, предлагаем дополнить пункт 8 статьи 223.1 Закона о банкротстве абзацем 2 в следующей редакции: «Расходы по обеспечению сохранности имущества, входящего в наследственную массу, но не вошедшего в конкурсную массу, подлежат погашению за счет лиц, принявших указанное имущество, в случае отказа оплатить такие расходы, указанное имущество подлежит включению в конкурсную массу и реализации в порядке, установленном законодательством о банкротстве».

В целом порядок удовлетворения требований кредиторов умершего гражданина аналогичен порядку, применяемому в отношении граждан живых. Однако, перечень кредиторов по текущим платежам дополнен. Так, в

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

п. 8 ст. 223.1 Закона о банкротстве указано: «Наряду с требованиями, по иным текущим платежам, в первую очередь удовлетворяются требования по платежам, связанным с расходами на погребение умершего, расходами на охрану наследства, совершением нотариальных действий нотариусом». ¹ Безусловно, преимущественное удовлетворение указанных требований, связано с этическими соображениями (достойное погребение) и необходимостью надлежащего содержания наследственного имущества, составляющего конкурсную массу, за счет которой в итоге будут удовлетворяться требования кредиторов.

Применительно к удовлетворению требований кредиторов по текущим платежам одной очереди работает принцип календарной очередности. Следует отметить, что указанное правило является отступлением от общих норм гражданского законодательства, исходя из которых расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, имеют приоритет по отношению к расходам на охрану наследства и управление им. Из изложенного следует вывод, что законодательство о банкротстве и общегражданское законодательство не вполне скоординированны по вопросу очередности расходов. Однако, следует помнить позицию, сформулированную Верховным Судом РФ, в соответствии с которой при наличии специальной нормы, регулирующей конкретные отношения, применяются положения этой специальной нормы. ²

В отношении умершего гражданина-банкрота, также, примется правило об освобождении от исполнения обязательств. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов (даже не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Решение Верховного суда РФ от 07.08.2001 N ГКПИ 01-1167 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c06ac84-18f3-4a42-b394-f2437e9d05c6/gkpi011167_20010807_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.)

гражданина).¹ В отличие от общих правил, применяемых при банкротстве граждан, освобождение от обязательств умершего гражданина носит более широкий характер. Так как не применяются положения п. 3 - 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве о нераспространении института освобождения от обязательств на некоторые требования (например, на требования, о наличии которых кредиторы не были осведомлены к моменту принятия арбитражным судом определения о завершении реализации имущества). Кроме того, определение арбитражного суда о завершении реализации имущества умершего гражданина не может быть пересмотрено (п. 10 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

На наследников умершего гражданина-банкрота не распространяются негативные последствия признания банкротом (ст. 213.30 Закона о банкротстве). Это справедливо, так как наследники не причастны к образованию просроченной задолженности у умершего гражданина-банкрота.

Исходя из изложенного видно, что понятие банкротства гражданина-должника достаточно ясно дано в Законе о банкротстве. Стоит учесть, что банкротство гражданина или процедура реализации имущества – это крайняя мера, основной задачей является обеспечение финансового оздоровления должника через процедуру реструктуризации долгов гражданина.

§ 3. Понятие, сущность и последствия банкротства гражданина на современном этапе

Пункт 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве фактически снимает значение долгового ценза для подачи заявления о признании гражданина банкротом. Таким образом, законодатель допускает большее число граждан к инструментам банкротства. Недавнее (с 1 января 2017 г.) снижение

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

размера государственной пошлины при обращении с заявлением о признании гражданина банкротом с 6000 руб. до 300 руб.¹, также, подчеркивает желание законодателя сделать процедуру банкротства более доступной для граждан.

По оценкам Национального бюро кредитных историй (НБКИ), средний возраст потенциального банкрота в России составляет 38 лет.² Указанная возрастная группа является наиболее экономически активной группой населения страны. Инструменты банкротства позволяют наиболее активной группе населения не выпадать из кредитного процесса. Как показала практика первых месяцев обращений граждан с заявлениями о признании их банкротами, не только малоимущие граждане стремятся избавиться от долговых обязательств посредством процедур банкротства, но и многие, как казалось, состоятельные люди не упускают возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом.

Банкротство граждан обеспечивает защиту граждан, оказавшихся в сложной экономической ситуации, при этом предусмотрено ограничение использования инструментов банкротства заведомо недобросовестными лицами. При этом, важно соблюсти основной принцип банкротства – соблюдение баланса интересов должника и кредиторов.

Большинство должников воспринимают банкротство как некое благо, позволяющее в относительно сжатые сроки, при этом, абсолютно законно, избавиться от долговых обязательств перед своими кредиторами. В связи с этим, многие граждане, входя в процедуру банкротства, сразу же заявляют ходатайство о введении в отношении них процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долга. Такое поведение наводит на мысль, что большинство граждан-должников стремятся не к погашению собственных долгов, а к списанию этих долгов, при этом граждане не задумываются о последствиях банкротства.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №31. – Ст. 3824.

² НБКИ: средний возраст потенциального банкрота в России – 38 лет. // Официальный сайт Национального бюро кредитных историй. – Режим доступа: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=20571> (дата обращения 04.09.2017 г.).

Последствия признания гражданина банкротом закреплены в одноименной статье 213.30 Закона о банкротстве и включают следующее:

1. В течение пяти лет с даты завершения или прекращения процедуры реализации имущества должник обязан при заключении кредитных договоров указывать о факте собственного банкротства.

2. Дело о банкротстве не может быть возбуждено по заявлению гражданина в течение пяти лет с даты завершения или прекращения процедуры реализации имущества. В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного срока по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа правило об освобождении гражданина от обязательств не применяется.

3. В течение трех с даты завершения или прекращения процедуры реализации имущества гражданин-должник не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Однако, наиболее экономически важным последствием банкротства гражданина является закрепленное в статье 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина-должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

По смыслу пункта 4 статьи. 213.28 Закона о банкротстве в тех случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства, злоупотребления должником своими правами и иного недобросовестном поведении, суд вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение правила об освобождении от исполнения обязательств. Например, по делу N А50-14079/2015 должник уклонялся от уплаты налогов без уважительных причин, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в данном случае оснований для применения правил об освобождении

должника от исполнения обязательств.¹

Отказывая должнику в освобождении от обязательств перед банком, по делу N 11АП-1142/2017 арбитражный суд установил, что на момент получения кредита судимость гражданина-банкрота за совершение преступления экономического характера не была снята либо погашена.² Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 по делу N А26-687/2016: должник попал под исключение из общего правила освобождения от обязательств в связи с тем, что в ходе его уголовного преследования было выявлено включение им в налоговую декларацию заведомо ложных сведений.³

Гражданин увеличивал собственную кредиторскую задолженность до такого размера, что она более чем в три раза превысила размер его доходов. Следует вывод, что гражданин осознавал невозможность погашения принятых на себя обязательств. В итоге суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения в отношении должника правил освобождения от долгов.⁴

Суд не применил правила об освобождении от обязательств в отношении должника по кредитным договорам, признав действия должника при получении кредитов недобросовестными, так как гражданином были

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2017 N Ф09-11360/16 по делу N А50-14079/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/371ad40b-adc9-4680-aa1e-209004c13821/A50-14079-2015_20170118_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

² Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу N А65-14688/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1873759d-c7c3-4e02-b4b7-07021e132a40/A65-14688-2016_20170220_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 по делу N А26-687/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e299c27c-b10c-4488-8b3e-ce939f766658/A26-687-2016_20170207_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

⁴ Постановление Арбитражного суда Уральского округа N Ф09-11353/16 от 16.12.2016 по делу N А71-5858/2015. // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5b3ec232-ee60-4a8b-a54c-537e5bbd91c0/A71-5858-2015_20161216_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

предоставлены заведомо ложные сведения при оформлении кредита.¹

Из приведенных примеров следует вывод, что, неприменение правил об освобождении граждан от обязательств перед кредиторами, является распространенным последствием недобросовестного поведения должника в ходе процедуры банкротства.

Банкротство граждан за рубежом, для добросовестных заемщиков, рассматривается как возможность законным способом освободиться от долгов и начать своего рода новую экономическую жизнь. Но, не следует считать инициирование банкротной процедуры панацеей от всех бед.²

¹ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 N 10АП-12246/2016 по делу N А41-85129/15. // Официальный сайт интернет-сервиса Картоoteca арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f7427628-9014-408c-b219-d4c6e7bf1086/A41-85129-2015_20160922_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

² Петрова О. О бедном банкроте замолвите слово // Налоговый вестник. – 2015. – N 12. – С. 10.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН

§ 1. Общие процедурные нормы банкротства гражданина-должника

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина ст. 213.2 Закона о банкротстве предусмотрено применение следующих процедур: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина и мировое соглашение. Существуют общие нормы, регламентирующие все процедуры банкротства, применяемые в отношении граждан-должников.

Как следует из определения термина банкротство, изложенного в статье 2 Закона о банкротстве, процедура банкротства может быть введена исключительно арбитражным судом по заявлению самого должника, его кредиторов или уполномоченного органа. Кроме того, по смыслу п.1 ст. 213.9 Закона о банкротстве процедура банкротства гражданина невозможна без участия финансового управляющего.

По смыслу п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве независимо от того, в какую процедуру банкротства желает войти гражданин-должник, за ним закреплена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае наличия задолженности не мене, чем 500 000 рублей, при этом удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

В процедурах банкротства физических лиц предусмотрен, также, ряд особенностей при опубликовании сведений о ходе процедуры банкротства. Указанные особенности свойственны всем процедурам банкротства, применяемым в отношении граждан и отражены в статье 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Сведения, подлежащие опубликованию в коде процедуры банкротства физического лица, опубликовываются путем включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и

не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением следующих сообщений: о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.¹ Такая особенность позволяет, прежде всего, сэкономить денежные средства должника, так как стоимость публикаций в официальном издании весьма высока.

В процедурах банкротства граждан в обязательном порядке в соответствии со ст. 213.7 Закона о банкротстве опубликовываются следующие сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;

- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;

- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

- об отмене или изменении судебных актов;

- о проведении собрания кредиторов;

- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от

¹ Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) / А.Р. Агишева, И.А. Аксенов, О.А. Гревцова и др./ Под ред. В.А. Гуреева. // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2016-03-16.html/> (дата обращения 04.09.2017 г.).

исполнения обязательств;

о завершении реструктуризации долгов гражданина;

о завершении реализации имущества гражданина;

о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии).¹

Кроме того, стоимость опубликования сведений в Едином федеральный реестр сведений о банкротстве в ходе процедуры банкротства гражданина обходится в два раза дешевле, чем при опубликовании аналогичный сообщений в ходе процедур банкротства юридических лиц.

По нашему мнению, из Закона о банкротстве следует исключить обязанность по опубликованию сообщений в любых средствах массовой информации за исключением Единого федерального реестра сведений о банкротстве, а также электронных торговых площадок. Такая мера существенно бы снизила расходы на опубликование сведений в ходе процедур банкротства граждан, а также сняла бессмысленную обязанность по дублированию одних и тех же сообщений в разных источниках. В связи с этим, предлагаем изложить пункт 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании».

Состав вознаграждения финансового управляющего является общим для всех процедур банкротства граждан-должников (п. 2 ст. 213.9 Закона о банкротстве), в который входит фиксированная сумма и сумма процентов. Источником финансирования такого вознаграждения являются средств должника, в исключительных случаях средства заявителя.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет в настоящий момент 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹).

Однако, несмотря на то, что на практике процедуры банкротства среднестатистического юридического лица и физического лица по набору мероприятий, проводимых управляющим, и количеству затраченного времени сопоставимы, процедуры банкротства гражданина обходятся значительно дешевле. При этом, степень ответственности арбитражного управляющего при банкротстве гражданина такая же, как и при банкротстве юридического лица. Размер штрафов составляет от 25 000 руб. до 50 000 руб.²

Размер процентов по вознаграждению финансового управляющего для всех процедур равен и составляет 7 %, однако, сумма, от которой исчисляются указанные проценты в зависимости от применяемой процедуры различна, так, например, в ходе реализации имущества это сумма, вырученная от реализации имущества должника, а в ходе реструктуризации долгов это сумма денежных средств, направленная на погашение требований кредиторов (ст. 20.6 Закона о банкротстве)³. Более подробно вопросы, связанные с вознаграждением финансового управляющего будут рассмотрены в следующих параграфах настоящей работы.

Существуют и некоторые другие общие нормы процедур банкротства гражданина-должника, в том числе введение ряда ограничений прав гражданина-должника по распоряжению его имуществом, выделение денежных средств должника на личные нужды, вопросы, связанные с вознаграждением финансового управляющего и привлечением специалистов

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря. – № 256.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

для обеспечения процедуры банкротства. Однако, в каждой процедуре указанные нормы применяются с учетом специфики соответствующей процедуры. Более подробно ограничения по распоряжению имуществом гражданина, выделение денежных средств должника на личные нужды, вопросы, связанные с вознаграждением финансового управляющего, будут рассмотрены в следующих параграфах настоящей главы.

§ 2. Особенности процедуры реструктуризации долгов гражданина

Реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.¹ Указанная процедура наиболее выгодна для кредиторов, нежели для должника, так как процедура реструктуризации имущества предусматривает полное погашение требований кредиторов, при этом должник получает возможность снизить финансовую нагрузку по уплате процентов.

Реструктуризация долгов может быть введена только в случае если в отношении гражданина представлен план реструктуризации долгов. Закон о банкротстве наделяет гражданина правом, а не обязанностью разработать и представить план реструктуризации долгов. В отношении граждан, не представивших план реструктуризации долгов вводится процедура реализации имущества.

Всем кредиторам должен быть направлен проект плана реструктуризации долгов, а, также, приложенные к нему документы. Одобренный первым собранием кредиторов план реструктуризации долгов гражданина, подлежит утверждению арбитражным судом, но только после

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам, погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очереди.

Должник может одобрить план реструктуризации долгов в форме письменного заявления или устно в ходе судебного заседания по рассмотрению вопроса об утверждении плана. Возможно утверждение плана без одобрения должника, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом. Максимальный срок, отведенный для реализации плана реструктуризации долгов, не может превышать трех лет. Реструктуризация долгов на практике может быть применена недобросовестным должником для затягивания исполнения своих обязательств и недопущения обращения взыскания на имущество должника.¹ В случае неисполнения плана реструктуризации в отношении гражданина-должника может быть введена процедура реализации имущества.

В деле № А42-2869/2016 кредитор указал, что введение в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина влечет увеличение расходов и необоснованное затягивание процедуры, в результате чего будут нарушена права кредиторов. Несмотря на это, судом установлено наличие признаков несостоятельности (банкротства) гражданина-должника, указано, что наличие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и регулярно получаемый доход в виде заработной платы свидетельствуют о правомерности введения судом в отношении его процедуры реструктуризации долгов гражданина.²

В деле № А73-14230/2015 кредитор выступил против реструктуризации долгов, при этом, считая план реструктуризации заведомо неисполнимым экономически. С его точки зрения, должник предложил план реструктуризации с целью затягивания исполнения своих обязательств, а не с целью реального восстановления своей платежеспособности и планомерного

¹ Железняк А. Банкротство гражданина. Истинные цели и первый опыт правоприменения // ЭЖ-Юрист. – 2016. – N 22. – С. 5.

² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 N 13АП-19126/2016 по делу N А42-2869/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ca1116db-0c66-4ee9-ab18-66a1500f5d6f/A42-2869-2016_20161004_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 14.09.2017 г.).

погашения задолженности перед кредиторами. Судом доводы кредитора были отклонены, суд указал на наличие стабильного ежемесячного дохода должника, а также дополнительных поступлений денежных средств от предприятия. Судом указано, что доводы кредитора носят предположительный характер и не подтверждены доказательствами.¹

Не позднее чем за месяц до истечения срока исполнения плана, финансовый управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах исполнения плана реструктуризации долгов. Если указанный план полностью исполнен, суд выносит определение о завершении процедуры реструктуризации долгов. Определение суда о завершении реструктуризации долгов может быть пересмотрено, если в ходе процедуры имели место недобросовестные действия должника, о которых не было известно ранее.² Например, сокрытие имущества. Таким образом, законодатель стимулирует должника соблюдать нормы Закона о банкротстве, так как в противном случае правила об освобождении от исполнения обязательств не будут применены.³

В ст. 213.11 Закона о банкротстве, а также в Постановлении от 13 октября 2015 г. № 45 пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» изложены последствия введения реструктуризации долгов гражданина. Указанные последствия, в первую очередь, направлены на обеспечение сохранности имущества должника в целях обеспечения интересов кредиторов. Однако, интересы самого должника, также, учтены законодателем, например, одним

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2016 г. N Ф03-5186/2016 по делу N A73-14230/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/04847347-ebc5-4119-a5fc-e9a74ae4cdcf/A73-14230-2015_20161107_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 14.09.2017 г.).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

³ Свистунова Н. Дмитрий Почуев: "Главный бонус банкротства граждан - реабилитация" [Интервью с Д. Почуевым] // Налоговый учет для бухгалтера. – 2015. – N 6. – С. 11.

из последствий введения реструктуризации долгов является прекращение начисления процентов по обязательствам должника.¹

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения процедуры реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей. Указанная мера необходима для недопущения преимущественного удовлетворения требований одного кредитора перед иными кредиторами, а также к целям обеспечения очередности удовлетворения требований кредиторов.

С даты вынесения судом определения о введении реструктуризации долгов гражданина наступают следующие последствия:

1. Срок исполнения денежных обязательств, возникших до принятия судом заявления о признании гражданина банкротом, считается наступившим. Это необходимо для того, чтобы у кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, имелась возможность в установленный законом двухмесячный срок обратиться в арбитражный суд с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов.

2. Требования кредиторов по денежным обязательствам об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном Законом о банкротстве. Это нужно для того, чтобы в ходе процедуры банкротства гражданина все процессы были на виду у кредиторов и финансового управляющего, кроме того, ряд вопросов в делах о банкротстве имеет свою специфику. Так,

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

статьями 61.1 – 61.4 Закона о банкротстве предусмотрены специальные основания для расторжения сделок в ходе процедуры банкротства. Например, к таким основаниям относятся: совершение сделки в целях причинения имущественного вреда кредиторам, сделки с неравноценным встречным исполнением, сделки с заинтересованностью и др.

3. Прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам гражданина, за исключением текущих. Указанная мера действует в интересах должника. Снижается финансовая нагрузка на гражданина. Для целей включения требований в реестр требований кредиторов появляется возможность определить или зафиксировать конкретный размер требований кредиторов.

4. Снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина. Эта мера направлена на обеспечение возможности для финансового управляющего по распоряжению имуществом должника.

5. Приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998

года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)".¹ Указанная мера, также, необходима для недопущения преимущественного удовлетворения требований одного кредитора перед иными кредиторами, а также к целям обеспечения очередности удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, процедуры банкротства тоже являются, своего рода, исполнительным производством, а одновременное ведение двух исполнительных производств в отношении одного и того же гражданина по одним и тем же основаниям недопустимо.

6. Соглашения об отказе гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации его долгов являются ничтожными. Введение реструктуризации долгов гражданина является основанием для одностороннего отказа кредитора от исполнения договора, предусматривающего исполнение гражданином требования указанного кредитора в неденежной форме.

7. В ходе реструктуризации долгов гражданин может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок: по приобретению, отчуждению имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств; по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке права требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина; по передаче имущества гражданина в залог.

Указанная мера, также, направлена на защиту законных прав и интересов кредиторов, так как лишает недобросовестного должника возможности вывода имущества из конкурсной массы. Если согласие финансового управляющего получено не было, то перечисленные сделки

¹ Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №29. – Ст. 3400.

могут быть признаны недействительными. Соответствующее требование вправе заявить как конкурсный кредитор или уполномоченный орган (при условии, что долг перед ними составляет более 10% от суммы всех требований к должнику), так и сам финансовый управляющий (п. 37 Постановления от 13 октября 2015 г. N 45 Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»)¹.

8. Для обеспечения сохранности конкурсной массы, также, предусмотрена следующая мера: с даты введения реструктуризации долгов гражданина он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.

Гражданин вправе открыть специальный банковский счет и распоряжаться денежными средствами, размещенными на нем, без согласия финансового управляющего. Сумма совершенных гражданином операций по распоряжению денежными средствами, размещенными на специальном банковском счете, не может превышать пятьдесят тысяч рублей в месяц. По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе увеличить максимальный размер денежных средств, размещенных на специальном банковском счете должника, которыми гражданин вправе ежемесячно распоряжаться.

Денежными средствами, размещенными на иных счетах (вкладах), должник распоряжается на основании предварительного письменного согласия финансового управляющего.

Следует отметить, что в силу п.3 ст. 213.7 Закона о банкротстве кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений о банкротстве гражданина, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если не доказано иное, в частности, если ранее не было получено уведомление о введении соответствующей процедуры, предусмотренное абзацем 8 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.¹

Статьей 223.1 Закона о банкротстве предусмотрены условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти, однако в соответствии указанной статьей в отношении умершего гражданина процедура реструктуризации долгов не может быть введена.

Считаем порядок проведения реструктуризации долгов гражданина недостаточно урегулирован в части принятия решения финансовым управляющим об одобрении сделок должника и дачи согласия на распоряжение денежными средствами, помимо средств, находящихся на специальном счете должника. Принятие таких решений приводит к возникновению дополнительной ответственности со стороны финансового управляющего. В связи с чем, считаем, что статья 213.11 Закона о банкротстве подлежит изменению, а именно целесообразно переложить с финансового управляющего на собрание кредиторов право по одобрению сделок и действий гражданина-должника по распоряжению денежными средствами на счетах, помимо основного счета.

В связи с изложенным, предлагаем абзац 3 пункта 5.1 ст. 213.11 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: «Денежными средствами, размещенными на иных счетах (вкладах), должник распоряжается на основании предварительного согласия собрания кредиторов».

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

§ 3. Особенности процедуры реализации имущества гражданина

Наиболее распространенной на практике является процедура реализации имущества. Более чем в 70% случаях, суды принимают решения о введении реализации имущества гражданина. Менее чем в 30% – суды идут по пути реструктуризации долгов гражданина.¹ Должники стремятся войти, именно, в процедуру реализации имущества, так как именно по результатам такой процедуры гражданин-должник может быть освобожден от исполнения своих обязательств перед кредиторами. Процедура реализации имущества вводится в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом.

Как указано в п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве, реализация имущества гражданина вводится на срок, не более чем шесть месяцев. Однако, указанный срок может продлеваться арбитражным судом по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве. Таким образом, общая продолжительность процедуры реализации имущества гражданина законодателем фактически не ограничена и зависит от обстоятельств конкретного дела о банкротстве, таких как объем и состав имущества принадлежащего должнику, наличие оснований для расторжения сделок должника и, конечно, продолжительность процедуры реализации имущества гражданина зависит от действий самого должника в ходе процедуры банкротства. На практике процедура реализации имущества длится от шести месяцев до года.

Процедура реализации имущества гражданина может быть введена как после процедуры реструктуризации долгов, так и минуя её по ходатайству гражданина-должника в случае, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов.

¹ Гладких В.И., Сухаренко А.Н. Противодействие незаконному банкротству физических лиц // Безопасность бизнеса. - 2016. – N 2. – С. 42.

По смыслу статьи 2 Закона о банкротстве, реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Несмотря на то, что законодатель определяет процедуру реализации имущества как реабилитационную процедуру, она не предусматривает восстановление платежеспособности гражданина-должника в ходе самой процедуры. В процедуре реализации имущества выявляется и реализовывается имущество должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. При этом, речь не идет о полном удовлетворении требований кредиторов, требования кредиторов удовлетворяются, как правило, лишь частично, а иногда и вовсе не удовлетворяются в силу того, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Статья 213.26 Закона о банкротстве определяет особенности процедуры реализации имущества гражданина.¹

Первой особенностью является то, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина, финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд для утверждения положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Указанные действия, действительно, являются особенностью, так как при банкротстве юридических лиц положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника утверждается судом лишь в случае, если кредиторы, должник и арбитражный управляющий не пришли к общему мнению на счет реализации имущества должника.

Второй особенностью является то, что оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

Собрание кредиторов вправе привлечь профессионального оценщика за свой счет. Данная особенность направлена на минимизацию издержек при проведении процедуры реализации имущества. Ведь услуги оценщика стоят не дешево, а в ряде случаев, при оценке имущества гражданина стоимость услуг оценщика может превысить стоимость самого имущества, которое предполагается реализовать. Кроме того, стандарты и уставные документы саморегулируемых организаций арбитражных управляющих обязывают пользоваться услугами лишь аккредитованных саморегулируемых организациях оценщиков. Аккредитация оценщика, также, является платной услугой, в результате стоимость самой оценки возрастает. Таким образом, законодатель снижает финансовую нагрузку должнику, ведь именно за счет средств должника оплачиваются расходы по процедуре банкротства (п. 19 Постановления от 13 октября 2015 г. N 45 Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»)¹. При этом, интересы кредиторов, также, учтены, так как они вправе за свой счет привлечь профессионального оценщика.

Однако, в случае если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, по нашему мнению, следует исключить необходимость аккредитации при саморегулируемой организации арбитражных управляющих таких лиц. Это связано с тем, что подобная аккредитация носить формальный характер, и сводится лишь к оплате аккредитационного взноса. В результате стоимость процедуры банкротства возрастает. В то же время, деятельность лиц, привлечение которых является обязательным (это электронные торговые площадки, в ряде случаев оценщики и др.) в достаточной мере контролируется их собственными надзорными органами,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

такими как ассоциация электронных торговых площадок, саморегулируемыми организациями оценщиков.

Третья особенность связана с реализацией имущества должника. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество, подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве. Указанная особенность направлена на недопущение злоупотреблений при реализации имущества должника, а также на привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей и реализацию имущества должника по наиболее высокой цене.

Четвертая особенность касается реализации предмета залога. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Разногласия в таком случае решаются в судебном порядке. Данная особенность делает исключение в вопросе об оценке заложенного имущества гражданина-должника. Здесь законодатель дает больше возможностей конкурсным кредиторам по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина. Такие кредиторы являются наиболее защищенными в процедуре банкротства, так как большая часть денежных средств от реализации предмета залога (как минимум 80 % от стоимости предмета залога в силу п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве ¹) будут направлены на погашение требований залогового кредитора.

Пятая особенность в глазах гражданина-должника выглядит весьма интересно: если финансовый управляющий не сможет реализовать в установленном порядке принадлежащие гражданину имущество и (или) права требования к третьим лицам и кредиторы откажутся от принятия указанных имущества и (или) прав требования в счет погашения своих

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

требований, после завершения реализации имущества гражданина восстанавливается его право распоряжения указанным имуществом и (или) правами требования. При этом, имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, передается гражданину по акту приема-передачи. Следует отметить, что в процедурах банкротства, как правило, не доходит до передачи не реализованного имущества гражданину, так как порядок реализации имущества должника, определенный законодательством о банкротстве состоит из нескольких этапов: первые торги, повторные торги с понижением начальной цены на 10 % от цены, установленной на первых торгах, а также публичное предложение, в ходе которого цена имущества может опуститься весьма существенно.¹

Шестая особенность заключается в том, что о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов. Законодатель обеспечивает прозрачность деятельности финансового управляющего, а также дает возможность для своевременного ознакомления с перечнем имущества включенного в конкурсную массу и его стоимостью. Таким образом, кредиторы могут выработать собственные позиции относительно дальнейшего порядка реализации имущества, в случае необходимости обжаловать действия финансового управляющего.

Седьмая особенность представляется весьма актуальной в процедуре реализации имущества гражданина-должника, так как регулирует порядок продажи совместно нажитого супругами имущества. Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина (п. 7 ст.

¹ Ровинский М., Раудин В. Банкротство физлиц: ко взаимному неудовлетворению? // Банки и деловой мир. – 2015. – № 8. – С. 66.

213.6 Закона о банкротстве)¹. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если, при этом, у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств, либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам. Большинство граждан-банкротов входят в процедуру собственного банкротства в зрелом возрасте, а, следовательно, многие связаны браком. Седьмая особенность процедуры реализации имущества одновременно защищает интересы, как кредиторов, так и супруга должника. Реализация имущества по долям существенно снизит размер выручки, которая поступит в конкурсную массу от реализации имущества должника. Интересы супруга должника или бывшего супруга также защищены, так как стоимость его доли реализуемого имущества будет ему возвращена.²

В соответствии со ст. 223.1 Закона о банкротстве, предусматривающей условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти, процедура реализации имущества может быть введена даже в отношении умершего гражданина-должника.

В силу ст. 213.25 Закона о банкротстве для защиты имущества от недобросовестных действий со стороны должника с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, осуществляются исключительно финансовым

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Бернштейн Е.В. Все мы делим пополам: банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Адвокат. – 2017. – N 3. – С. 22.

управляющим. Сделки, совершенные гражданином без одобрения финансового управляющего в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным без одобрения финансового управляющего не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы должника.

В ходе процедуры банкротства должник лишен возможности по открытию счетов в банках и иных кредитных организациях, а также по получению денежных средств с таких счетов.¹ Статьей 213.25 Закона о банкротстве даже предусмотрена ответственность для кредитных организаций, совершивших операции по распоряжению гражданина-банкрота.

Процедура реализации имущества может быть введена в отношении гражданина только при условии доказанности его неплатежеспособности, то есть неспособности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Имущество, должника на дату признания его банкротом, а также имущество, выявленное или приобретенное в ходе процедуры банкротства включается в конкурсную массу должника, за счет средств, от реализации которой будут пропорционально и в соответствии с очередностью удовлетворяться требования кредиторов. Законодателем предусмотрены меры по защите интересов должника, а именно из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Например, единственное жилье должника не может быть включено в конкурсную массу должника, при условии, что оно не обременено ипотекой.

Исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое запрещается обращать взыскание содержит ст. 446 Гражданского

¹ Письмо Центрального банка Российской Федерации от 23 января 2017 г. N 12-1-5/67 // Официальный сайт ЭПС Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71533542/#review> (дата обращения 22.09.2017).

процессуального кодекса РФ. Таким образом, должнику и лицам, находящимся на его иждивении, гарантируются условия, необходимые для их нормального существования и деятельности. Указанная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц.¹

Пунктом 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве определено, что по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого, существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы, в таком случае, не может превышать десять тысяч рублей. Кроме того, по ходатайству должника из конкурсной массы могут быть исключены денежные средства на оплату его ежемесячных нужд, как правило, в размере прожиточного минимума установленного в соответствующем регионе. Более детально проблемы связанные с выплатой денежных средств должнику в ходе процедуры банкротства будут рассмотрены в главе III настоящей магистерской диссертации.

Как следует из самого названия процедура реализации имущества предусматривает реализацию имущества должника. Однако, возможны ситуации когда в ходе процедуры банкротства именуемой процедурой реализации имущества, как таковая, реализация имущества не проводится. Такое возможно в случае отсутствия у должника имущества, подлежащего включению в конкурсную массу², а также, в случае, если в деле о

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 N 10-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна" // Собрание законодательства РФ. – 2007. – №30. – Ст. 3988.

² Определение арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2016 по делу NA45-20897/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа:

банкротстве отсутствуют включенные в реестр требования кредиторов.

Законодательством о банкротстве предусмотрена возможность расторжения сделок должника в ходе процедуры реализации имущества. Такая возможность закреплена ст. 61.2, ст. 213.32 Закона о банкротстве, пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".¹

Однако, пункт 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяется к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32.²

Для выявления сделок, подлежащих расторжению, финансовый управляющий производит запросы в регистрирующие органы. В силу п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве к заявлению о признании банкротом должник обязан приложить копии документов о совершавшихся в течение трех лет до даты подачи заявления сделках с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму, свыше трехсот тысяч рублей.

В целом процедура реализации имущества урегулирована достаточно полно.

http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cfe2052f-e977-491f-a12e-a91d8ec15208/A45-20897-2015_20160309_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 3.

² Шевченко И.М. Закон о банкротстве граждан: первые вопросы судебной практики // Арбитражные споры. – 2016. – N 4. – С. 109.

§ 4. Особенности процедуры мирового соглашения

Процедура мирового соглашения, при условии достижения соглашения между кредиторами и гражданином-должником, в соответствии с п. 2 ст. 27, п. 1 ст. 150, ст. 213.2 Закона о банкротстве может быть применена на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Однако, кроме намерений сторон необходимо наличие источника финансирования обязательств, принятых в соответствие с мировым соглашением. Так, например, в деле № А33-17848/2010 судом отказано в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения, поскольку доказательств, свидетельствующих о наличии у должника стабильного источника дохода для исполнения условий мирового соглашения, представлено не было.¹

В результате заключения мирового соглашения производство по делу о банкротстве подлежит прекращению. Законодателем мировое соглашение в деле о банкротстве классифицируется, именно, как одна из процедур банкротства применяемая при банкротстве гражданина-должника. Однако, процедура мирового соглашения существенно отличается от иных процедур банкротства гражданина. По нашему мнению, мировое соглашение отнесено законодателем, именно, к процедурам банкротства весьма условно.

По смыслу статьи 2 Закона о банкротстве процедура, применяемая на любой стадии дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу путем достижения соглашения между должником и кредиторами, именуется мировым соглашением.

Из системного толкования п. 12 ст. 213.9, п. 2 ст. 83, п. 1 ст. 57, а, также, п. 6 ст. 231.31 Закона о банкротстве следует, что в процедуре мирового соглашения не предусмотрено назначение финансового или какого-либо иного управляющего. Кроме того, арбитражный суд даже не вводит процедуру мирового соглашения, а прекращает производство по делу о

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.07.2017 N Ф02-3304/2017 по делу N А33-17848/2010 // URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0060bf12-3828-447f-a2ac-f84a0a1ffcb9/A33-17848-2010_20170710_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.)

банкротстве в случае заключения мирового соглашения.¹

Эта особенность связана с тем, что кредиторы и должник пришли к консенсусу и, следовательно, отсутствует необходимость дальнейшего проведения процедуры банкротства.

Принятие такого ответственного решения, как заключение мирового соглашения в делах о банкротстве гражданина, пунктом 2 ст. 12 и пунктом 12 ст. 213.8 Закона о банкротстве отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Заключение мирового соглашения, допускается на любой стадии дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов.²

Так, в пункте 2 статьи 150 Закона о банкротстве, установлено, что решение о заключении мирового соглашения на собрании кредиторов должно быть принято большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов, в то время как иные вопросы принимаются простым большинством голосов от числа зарегистрированных для участия в собрании кредиторов.³ В случаях, когда в процедуре имеются конкурсные кредиторы, требования которых включены в реестр требований как обеспеченные залогом имущества должника, решение о заключении мирового соглашения может быть принято только в случае, если за него проголосуют все кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника. Постановлением ФАС Поволжского округа от 13.12.2012 по делу N A12-4519/2012 отменено определение об утверждении мирового соглашения, поскольку установлено, что утвержденная редакция мирового соглашения не рассматривалась и не принималась собранием

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2016 N Ф07-3957/2015 по делу N A21-4001/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоoteca арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e14fb9fd-6159-40f0-b7b9-da96dba5c2d9/A21-4001-2015_20160201_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

³ Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2016 N 304-ЭС15-19373 по делу N A70-13580/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоoteca арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ec242287-51d9-4bb4-b70c-d31aa3f99d5b/A70-13580-2014_20160204_Opredelenie.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

кредиторов должника.¹

Кроме того, мировое соглашение может быть подписано только лицами, обладающими полномочиями на это действие. В доверенности представителя или ином документе, подтверждающем его полномочия, полномочия на заключение мирового соглашения должны быть оговорены отдельно. Такое специальное указание на право заключения мирового соглашения является дополнительной гарантией наличия волеизъявления стороны на заключение мирового соглашения и, как следствие, последующее прекращение производства по делу о банкротстве.

Ряд особенностей мирового соглашения в делах о банкротстве физических лиц изложен в статье 213.31 Закона о банкротстве.

Со стороны гражданина-должника решение о заключении мирового соглашения принимается именно гражданином, а не финансовым управляющим, так как именно гражданину предстоит исполнять условия мирового соглашения.

Мировое соглашение, заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина-должника, может быть распространено лишь на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, на котором было принято решение о заключении мирового соглашения. Эта мера направлена на защиту прав и интересов кредиторов и уполномоченного органа, которые не могли повлиять на решение о заключении мирового соглашения, а также на его содержание, так как в силу отсутствия статуса кредитора не имели права голоса на собрании при принятии решения об утверждении мирового соглашения.

Изложенное, также, совпадает с отраженной в информационном письме от 20.12.2005 N 97 позицией ВАС РФ: «В деле о банкротстве мировое

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 13.12.2012 по делу N A12-4519/2012 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c31e0476-4175-4147-837c-a3a82cb6f008/A12-4519-2012_20121213_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

соглашение может распространяться только на кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов»¹, а также позициями судов отраженными в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 18.10.2011 по делу N А46-6925/2010², Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016 N Ф05-1237/2016 по делу N А40-179885/2014.³

Объем полномочий арбитражного суда при утверждении мирового соглашения ограничен, так суд не вправе изменять содержание представленного для утверждения мирового соглашения, которое принято собранием кредиторов. Указанная правовая позиция подтверждается Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 26.07.2013 по делу N А67-9108/2009⁴. При утверждении мирового соглашения арбитражному суду надлежит проверить, не будут ли в результате заключения такого соглашения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия указанного соглашения. Указанный довод находит подтверждение в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2015 N Ф06-22946/2015 по делу N А65-16059/2014.⁵

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 // Вестник ВАС РФ – 2006. – N 3. – С. 18.

² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.10.2011 по делу N А46-6925/2010 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5466f42f-206b-4425-afa1-523cbef72198/A46-6925-2010_20111018_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016 N Ф05-1237/2016 по делу N А40-179885/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c06ac67-17f3-4a38-b394-f2437e9d05c6/A40-179885-2014_20160317_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

⁴ Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 26.07.2013 по делу N А67-9108/2009 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1c1192d7-4fec-4925-ab49-0f6c2d6be9cb/A67-9108-2009_20130726_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2015 N Ф06-22946/2015 по делу N А65-16059/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1155da69-cf37-4eef-949c-f546a1c4d00f/A65-16059-2014_20150423_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

В случае вынесения арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения мировое соглашение считается незаключенным.

В рамках дела о банкротстве арбитражным судом также рассматриваются разногласия, которые могут возникнуть между финансовым управляющим, гражданином и кредиторами по вопросу согласования мирового соглашения.

Определение суда в части утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу может быть отменено в случае, если резолютивная часть определения не содержит полный текст мирового соглашения. Указанная правовая позиция находит подтверждение в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2016 N Ф05-4895/2016 по делу N А41-81987/2014, которым определение в части утверждения мирового соглашения отменено. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение, поскольку в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения текст мирового соглашения не воспроизведен дословно.¹

В определении об утверждении мирового соглашения должны содержаться сведения о том, каковы были результаты голосования на собрании кредиторов и как голосовали отдельные кредиторы, чье согласие с условиями мирового соглашения должно специально проверяться судом.

С даты прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения, прекращаются полномочия финансового управляющего и гражданин-должник или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами в соответствии с утвержденным мировым соглашением. Следует отметить, что целью мирового соглашения является не списание

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2016 N Ф05-4895/2016 по делу N А41-81987/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2b69b349-8e4d-4186-8b29-f2d3281a1142/A41-81987-2014_20160427_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

долга, а пропорциональное удовлетворение требований кредиторов на взаимовыгодных для должника и кредиторов и принятых ими условиях.

Если условия утвержденного арбитражным судом мирового соглашения будут нарушены, то гражданин-должник будет признан банкротом и в отношении его будет введена процедура реализации имущества. Такая мера необходима для обеспечения соблюдения условий мирового соглашения, защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве и недопущения злоупотребления правом со стороны гражданина-должника.

В случае отмены определения об утверждении мирового соглашения, требования кредиторов, в отношении которых были произведены отсрочка и (или) рассрочка причитающихся им платежей или скидка с долгов, восстанавливаются в их неудовлетворенной части. Отмена определения об утверждении мирового соглашения не влечет за собой обязанность кредиторов первой и второй очереди возвратить должнику полученное ими в счет погашения задолженности. Требования кредиторов, с которыми произведены расчеты на условиях мирового соглашения, считаются погашенными.

Процедура мирового соглашения может быть применена в отношении умершего гражданина-должника, однако до истечения срока принятия наследства, установленного законодательством Российской Федерации, заключение мирового соглашения не допускается.

Даже при желании заключить мировое соглашение далеко не всегда должник способен изыскать ресурсы для погашения хотя бы части задолженности. В связи с этим, законом предусмотрена возможность участия в мировом соглашении третьих лиц, при этом, такое участие не должно нарушать права и законные интересы кредиторов. Третьи лица, участвующие в мировом соглашении, могут обеспечить исполнение мирового соглашения, например, предоставить поручительство или гарантии исполнения должником мирового соглашения.

Суд не утверждает мировое соглашение, если по своему содержанию оно таково, что не может быть исполнено в соответствии с его условиями.¹

Содержание мирового соглашения в делах о банкротстве изложено в статье 156 Закона о банкротстве. В мировом соглашении должно быть отражено главное - порядок и сроки исполнения обязательств должника в денежной форме. Допускается, при наличии согласия кредитора, включение в мировое соглашение положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Условия мирового соглашения не должны создавать преимущества при удовлетворении требований конкурсных кредиторов в неденежной форме по сравнению с кредиторами, требования которых исполняются в денежной форме.

На практике возможна ситуация, когда миноритарные кредиторы голосуют против утверждения мирового соглашения, но в силу малого числа их голосов собрание кредиторов принимает решение об утверждении мирового соглашения. Законодатель защищает таких кредиторов, так как условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение. Указанная правовая позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // Специальное приложение к вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 1. – С. 14.

27.06.2016 N Ф06-4087/2015 по делу N А55-2524/2015. ¹

В случае, если кредиторы ни как не могут прийти к соглашению по утверждению мирового соглашения, то кредиторы, голосовавшие за заключение мирового соглашения, имеют право погасить в полном объеме обязательства должника перед конкурсными кредиторами, а конкурсный кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника.

Условия, отражающие порядок погашения задолженности перед финансовым управляющим, могут быть включены в мировое соглашение только с согласия самого управляющего.

Не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней с даты заключения мирового соглашения, должник или финансовый управляющий должен представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения.

Перечень оснований для отказа в утверждении мирового соглашения изложен в статье 160 Закона о банкротстве:

1. Неисполнения обязанности по погашению задолженности перед кредиторами первой и второй очереди.
2. Нарушение порядка заключения мирового соглашения.
3. Несоблюдение формы мирового соглашения.
4. Нарушение прав третьих лиц.
5. Противоречие условий мирового соглашения законодательству РФ.
6. Наличие предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок. ²

Кроме того, если все требования кредиторов, которые были включены в реестр требований кредиторов, полностью погашены до решения судом вопроса об утверждении мирового соглашения, арбитражным судом будет отказано в утверждении мирового соглашения, а производство по делу о

¹ Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2016 N Ф06-4087/2015 по делу N А55-2524/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/48c6dac5-8c87-43b7-b4bd-4f99e59805fd/A55-2524-2015_20160627_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

банкротстве будет прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Возможна ситуация, когда на дату расторжения мирового соглашения в отношении должника введена процедура в новом деле о банкротстве. В таком случае, кредиторы требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве в составе и в размере, которые предусмотрены этим мировым соглашением.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Закона о банкротстве в случае неисполнения мирового соглашения должником, кредиторы вправе обратиться без расторжения мирового соглашения в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, для получения исполнительного листа по взысканию оставшихся непогашенными требований.

Утверждение должника о невозможности исполнить условия мирового соглашения может быть расценено как его односторонний отказ от исполнения условий мирового соглашения и явиться основанием для расторжения мирового соглашения в судебном порядке.¹

Следует отметить, что мировое соглашение в деле о банкротстве имеет свои достоинства и недостатки.

К достоинствам можно отнести стабилизацию партнерских отношений сторон, обеспечение исполнимости соглашений, достигнутых примирившимися сторонами, ускорение процесса урегулирования спора, сокращение судебных расходов сторон, соблюдение принципа процессуальной экономии.

К недостатком относятся следующие особенности: в ходе заключения мирового соглашения сторонам, все же, придется идти на уступки, после

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015 N Ф09-2226/11 по делу N А47-12261/09 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/09562b12-c220-4285-b847-653541d2bdc5/A47-12261-2009_20150803_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

утверждения мирового соглашения отсутствует контроль должника со стороны финансового управляющего и как следствие, возможны недобросовестные действия со стороны должника направленные, например, на вывод имущества, на которое может быть обращено взыскание по требованиям кредиторов.

Считаем, что следует законодательно закрепить контроль исполнения мирового соглашения со стороны финансового управляющего, а также установить запрет на совершение крупных сделок должником без одобрения финансового управляющего до исполнения мирового соглашения в полном объеме. В связи с этим, целесообразно дополнить пункт 4 статьи 159 Закона о банкротстве абзацем 4 в следующей редакции: «Лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего, конкурсного управляющего, финансового управляющего должника контролирует исполнение условий утвержденного судом мирового соглашения до даты завершения расчетов с кредиторами в соответствии с условиями такого соглашения. Сделки по отчуждению имущества должника до исполнения мирового соглашения совершаются исключительно с письменного согласия финансового управляющего».

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН

§ 1. Вознаграждение финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина

Одним из актуальных вопросов в делах о банкротстве граждан является вознаграждение финансового управляющего. Как следует из Закона о банкротстве, при банкротстве физического лица является обязательным условием участие финансового управляющего. Вознаграждение финансового управляющего в силу п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Сумма процентов, установлена статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, изложенных в ст. 213.9 указанного федерального закона.

В соответствии с абз. 2 п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами. Ранее (до 15.07.2016 г.) сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего составляла лишь два процента размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Изменения были внесены Федеральным законом от 03.07.2016 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".¹

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 30.11.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №27. – Ст. 4293.

Что касается фиксированной суммы вознаграждения, то она установлена действующим законодательством в размере 25 000 руб. единовременно, ранее размер такого вознаграждения составлял 10 000 руб. единовременно. Вознаграждение в процедуре банкротстве физических лиц значительно меньше, чем в процедуре банкротства лиц юридических, что объясняет пониженный интерес со стороны арбитражных управляющих к делам о банкротстве физических лиц.

В процедурах банкротства нередко встречаются случаи, когда одну процедуру банкротства последовательно проводят несколько управляющих. Такая ситуация становится возможной в результате того, что предыдущий управляющий был освобожден или отстранен от исполнения обязанностей. Освобождение от исполнения обязанностей управляющего может произойти по причинам независящим от самого управляющего и не влияющим на его добросовестность, например, в результате болезни и, следовательно, невозможности исполнения обязанностей в дальнейшем.

Достаточно интересным является вопрос распределения единовременного вознаграждения в размере 25 000 руб. и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, между финансовым управляющим, освобожденным от исполнения обязанностей в порядке статьи 83 Закона о банкротстве, и вновь назначенным финансовым управляющим в той же процедуре банкротства гражданина. Действующая редакция Закона о банкротстве не дает ответа на поставленный выше вопрос. Однако, Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» разъясняет: «Если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если

вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого».¹

Разъяснений, изложенных в пункте 9 вышеуказанного Постановления, следует придерживаться, также, при распределении фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего.

При решении вопроса о распределении суммы вознаграждения суды применяют как календарный метод с учетом продолжительности исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве,² так и метод учета вклада каждого управляющего в достижение целей процедуры банкротства.³ Определение продолжительности периода полномочий каждого из управляющих в ходе процедуры банкротства не составляет особого труда, так как финансовый управляющий утверждается арбитражным судом, о чем выносится соответствующий судебный акт. На практике такой подход к определению вклада каждого из назначенных управляющих в достижении целей процедуры банкротства выглядит весьма поверхностным. В ходе процедуры банкротства нагрузка на финансового управляющего ложится неравномерно, то есть за равные отрезки времени управляющими может быть произведена разная по сложности и временным затратам работа. Например, один из управляющих лишь произвел публикацию о введении соответствующей процедуры и направил запросы о наличии имущества, а сменивший его управляющий провел анализ финансового состояния должника, занимался расторжением сделок должника и реализацией имущества. Очевидно, что управляющий, вклад которого в достижение целей процедуры банкротства превышает вклад другого управляющего, заслуживает большую долю вознаграждения.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 3.

² Определение Арбитражного суда Белгородской области от 20.04.2017 по делу N A08-9630/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/873bb4c2-cc74-4e63-8516-5e8eb3210744/A08-9630-2015_20170420_Opredelenie.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

³ Определение Арбитражного суда Белгородской области от 30.03.2017 по делу N A08-8672/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/941123b8-3a32-49c8-996c-ea7fe5144d10/A08-8672-2015_20170330_Opredelenie.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

Однако, у судов возникают затруднения при определении долей вознаграждения управляющих, исходя из их вклада в достижение целей процедуры банкротства. Это связано, прежде всего, с тем, что мероприятия, проводимые управляющим в процедуре существенно зависят от обстоятельств конкретного дела о банкротстве. Из изложенного следует, что в настоящее время вопрос распределения вознаграждения в делах о банкротстве физических лиц требует дополнительного регулирования со стороны законодателя.

По нашему мнению, следует законодательно закрепить необходимость дополнительного внесения в депозит арбитражного суда денежных средств в размере фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего при рассмотрении вопроса об утверждении новой кандидатуры финансового управляющего. Обязанность по внесению денежных средств следует отнести на лицо или лиц, инициирующих утверждение нового финансового управляющего. В связи с изложенным, предлагаем изложить абзац 2 пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда. В случае если в отношении должника вводится новая процедура банкротства, заявитель по делу о банкротстве или иное лицо, ходатайствующее о введении последующей процедуры, обязано дополнительно внести в депозит арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина».

§ 2. Привлечение специалистов для обеспечения процедуры банкротства гражданина

Процедура банкротства является сложным процессом, включающим в себя комплекс мероприятий, требующих применения знаний и навыков в различных сферах. На практике, в ходе процедур банкротства, нередко случаи, когда без привлечения третьих лиц, силами лишь финансового управляющего, невозможно достижение целей процедуры банкротства. Законодательством о банкротстве дана возможность для привлечения лиц, обеспечивающих исполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей.

В силу п. 6, 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе привлекать других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, на договорной основе. Из изложенного очевидно, что в ряде случаев при необходимости привлечения специалиста для обеспечения процедуры банкротства перед финансовым управляющим возникает проблема, связанная с оперативностью.

Законодатель в абзаце 6 пункта 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве указывает, что ходатайство финансового управляющего о привлечении специалиста должно быть рассмотрено арбитражным судом в десятидневный срок с даты его поступления. Кроме того в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.¹ Однако, на практике, с даты подачи финансовым управляющим соответствующего ходатайства до даты вынесения арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, определения о привлечении специалиста проходит значительно больше, чем десять дней, в среднем около двух месяцев. Изложенное наглядно подтверждается следующими примерами из судебной практики: по делу N

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2002. – 27 июля. – № 137.

A08-8862/2015 ходатайство финансового управляющего поступило в суд 03.02.2016, определение о привлечении специалиста вынесено 02.06.2016 г. ¹; по делу N A08-9444/2015 ходатайство финансового управляющего поступило в суд 29.03.2016, определение о привлечении специалиста вынесено 07.06.2016 г. ²; по делу N A08-432/2016 ходатайство финансового управляющего поступило в суд 02.06.2016, определение о привлечении специалиста вынесено 11.08.2016 г. ³

В качестве примера рассмотрим широко распространенную ситуацию, в которой финансовый управляющий сталкивается с необходимостью привлечения третьих лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий, а, именно, обеспечения сохранности имущества должника. В соответствии с п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного п. 3 указанной статьи. В связи с этим, должник передает имущество финансовому управляющему. В нашем примере таким имуществом будет некое оборудование. В силу п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества гражданина. Указанное имущество требует круглосуточной охраны. Финансовый управляющий своими силами чисто физически не может обеспечить круглосуточную охрану имущества, так как финансовый управляющий принимает участие в судебных

¹ Определение Арбитражного суда Белгородской области от 02.06.2017 по делу N A08-8862/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/960caee1-89c3-44b6-b774-75c26c513ccb/A08-8862-2015_20160602_Opredelenie.pdf (дата обращения 24.09.2017 г.).

² Определение Арбитражного суда Белгородской области от 07.06.2017 по делу N A08-9444/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/960caee1-89c3-44b6-b774-75c26c513ccb/A08-8862-2015_20160602_Opredelenie.pdf (дата обращения 24.09.2017 г.).

³ Определение Арбитражного суда Белгородской области от 11.08.2017 по делу N A08-432/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/960caee1-89c3-44b6-b774-75c26c513ccb/A08-8862-2015_20160602_Opredelenie.pdf (дата обращения 24.09.2017 г.).

заседаниях, проводит собрания кредиторов и осуществляет массу других мероприятий. В такой ситуации добросовестный финансовый управляющий обращается в суд с ходатайством о привлечении лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий. А теперь вспомним, что на вынесение соответствующего судебного акта законодатель отводит десять дней, а на практике, привлечение судом специалиста происходит через два месяца.

Из изложенного следует вывод, что при существующем подходе законодателя и судов к привлечению лиц в целях обеспечения осуществления полномочий финансового управляющего имущество, составляющее конкурсную массу, может быть попросту утрачено. По нашему мнению, целесообразно отнести вопрос привлечения специалистов для обеспечения процедуры банкротства к компетенции финансового управляющего. При этом, лица, участвующие в деле о банкротстве, сохраняют возможности обжалования в рамках дела о банкротстве действия финансового управляющего.

Денежные средства в процедурах банкротства, как правило, появляются лишь после реализации имущества. Следовательно, привлекаемые специалисты должны быть готовы к тому, что вознаграждение за свою работу они получат спустя несколько месяцев и при условии наличия денежных средств в конкурсной массе. Таким образом, финансовому управляющему в ряде случаев достаточно сложно найти специалистов, готовых без предоплаты оказывать услуги банкроту.

Кроме того, на практике кредиторы зачастую возражают против привлечения лиц в целях обеспечения осуществления полномочий финансового управляющего. Суды в большинстве случаев принимают позицию кредиторов и отказывают в привлечении специалистов. При этом, финансовый управляющий оказывается в затруднительном положении, так как с одной стороны в силу закона он обязан обеспечить сохранность имущества должника, с другой стороны это невозможно без привлечения соответствующего специалиста. В результате отсутствия лиц,

обеспечивающих сохранность имущества должника, могут пострадать кредиторы, в том числе и те, которые возражали против привлечения соответствующих специалистов.

Законодательство о банкротстве физических лиц в части привлечения лиц обеспечивающих осуществление полномочий финансового управляющего требует корректировки. Мы считаем, что привлечение специалистов в делах о банкротстве физических лиц целесообразно осуществлять как и в процедурах банкротства юридических лиц, то есть без обязательного вынесения соответствующего определения суда. Такой порядок привлечения требующихся специалистов обеспечит необходимую в процедуре банкротства оперативность, кроме того снизит нагрузку на арбитражные суды. В связи с изложенным, предлагаем изложить абз. 1 п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий», а абз. 11 п. 7 указанной статьи в следующей редакции: «привлекать других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе в порядке, установленном настоящей главой».

§ 3. Проблемы выявления и реализации имущества гражданина, совместно нажитого в браке

Правовой статус имущества, совместно нажитого в браке, имеет серьезное значение в процедуре банкротства гражданина. В тех странах, где установлен режим общей совместной собственности для имущества супругов, в том числе к таким странам относится и Россия, наиболее остро стоит проблема выявления и реализации имущества должника совместно нажитого в браке.

Как отмечает С.Л. Будылин, в английском законодательстве отсутствует режим общей совместной собственности для имущества

супругов. Супруги обладают личным имуществом и личными долгами. Однако, существует возможность оформления совместных прав на имущество, но при этом необязательно наличие брака. Супруги могут быть созаемщиками, в таком случае каждый супруг отвечает за всю часть долга и банкротство одного не влияет на обязательства второго супруга.¹

Как описывает Бернштейн Е.В. в некоторых штатах США, где существует режим общей совместной собственности для имущества супругов, общими являются и долги супругов. В такой ситуации общая собственность включается в конкурсную массу и распределяется по общим обязательствам. В Германии особенности распределения общего имущества супругов в случае банкротства закреплены в Законе Германии о несостоятельности. Так, в случае наличия договора между супругами об общности имущества, происходит выделение нескольких имущественных масс: специальный материал, отдельное имущество, также, общая собственность. Общим имуществом супруги отвечают по совместным обязательствам, если имущество управляется одним из супругов. Кроме того, супруг, который управляет общим имуществом, несет ответственность перед кредиторами другого супруга за общие долги. Если управление общим имуществом осуществляют супруги сообща, то общим же имуществом они отвечают и по совместным долгам. В брачном соглашении супругами может быть предусмотрена, так называемая, продолжаемая общность имущества. В таком случае, после смерти одного из супругов часть имущества умершему не включается в состав наследственной массы, а переходит к оставшемуся супругу, который теперь отвечает не только по своим обязательствам, но и по совместным обязательствам супругов.²

В Российском законодательстве по общему правилу, при отсутствии брачного договора, имущество в силу п. 1 ст. 34 Семейного кодекса

¹ Будылин С.Л. Муж и жена - одна сатана? Банкротство гражданина и семейные активы // Сайт интернет-ресурса Закон.ру. – Режим доступа: http://zakon.ru/Blogs/OneBlog/16082?entryName=muzh_i_zhena_%E2%80%93_odna_satana_bankrotstvo_grazhdanina_i_semejnye_aktivy. (дата обращения 24.10.2017)

² Бернштейн Е.В. Все мы делим пополам: банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Адвокат. – 2017. – N 3. – С. 22.

Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. П. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации указывает, что имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено.¹ При этом, долги каждого супруга, возникшие в период нахождения в браке, не считаются общими.

В случае банкротства, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве.² Однако, учитывая, что имущество, являющееся совместной собственностью, в силу положений Семейного кодекса РФ, может быть зарегистрировано за одним из супругов, можно обозначить следующие проблемы: первая – это выявление совместно нажитого имущества, которое зарегистрировано не за самим должником, а за его супругом; вторая проблема – это определение статуса имущества, зарегистрированного за гражданином-должником, то есть определение является ли имущество гражданина банкрота совместно нажитым или личным имуществом.

Что касается второй проблемы, то суды придерживаются следующей позиции: в случае, если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права, либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, финансовый управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №1. – Ст. 16.

² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

должнику и включить его в конкурсную массу. В этом случае, другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать принятия права общей собственности на указанное имущество.¹ Из изложенного следует, что защита интересов супруга, не являющегося банкротом, зависит от него самого. Такой подход видится вполне справедливым и оправданным. Со стороны супругов должника встречаются злоупотребления. Так, в целях вывода имущества супруг должника, имеющий несколько жилых помещений, может произвести их отчуждение, в результате которого остается единственное совместно нажитое жилье, на которое в силу Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание не может быть обращено. Далее супруг должника обращается с ходатайством об исключении указанного жилого помещения из конкурсной массы. Однако, такое ходатайство судом может быть оставлено без удовлетворения, так как согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).²

С первой же проблемой, обозначенной выше, дела обстоят несколько сложнее. Так, в случае, если имущество учтено за супругом гражданина-должника, сам гражданин-должник в целях недопущения обращения взыскания на его долю в совместно нажитом имуществе не заинтересован раскрывать наличие совместного имущества. Следовательно, выявление такого имущества ложится на плечи финансового управляющего, так как в

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2016 г. по делу N А27-11470/2012 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/df1a9c76-f361-4b8d-95dd-91d0c018648c/A27-11470-2012_20160822_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

² Определение арбитражного суда Белгородской области от 27.07.2017 по делу N А08-10787/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f4cb917c-cc5f-4c87-a5dc-21100c69a142/A08-10787-2014_20170727_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

силу п.а 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина-должника и обеспечению сохранности этого имущества. Законодателем финансовому управляющему не дано право на получение информации об имуществе, зарегистрированном за супругом гражданина-должника. На практике финансовые управляющие получают сведения об имуществе, зарегистрированном за супругом должника путем обращения в арбитражный суд в порядке ст. 60 Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве с ходатайством об истребовании доказательств, а, именно, об истребовании сведений в регистрирующих органах о наличии имущества.¹

Должник при подаче заявления о признании его банкротом (при самостоятельном инициировании процедуры банкротства) или же при написании отзыва на заявление о признании его банкротом (при инициации процедуры кредитором) обязан предоставить суду сведения о заключении и/или расторжении брака, а также о наличии брачных соглашений. На практике же, такая информация предоставляется не всегда, особенно в случае инициации процедуры банкротства помимо воли самого должника.

Из изложенного выше очевидно, что выявление совместно нажитого имущества в ходе процедуры банкротства занимает существенное время, кроме того, дополнительная нагрузка ложится как на финансового управляющего, так и на арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве гражданина. В результате у недобросовестных участников гражданского оборота появляется время на принятие мер по отчуждению имущества в целях недопущения обращения на него взыскания, что влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов.

По нашему мнению, в целях оптимизации работы финансового управляющего и суда, следует законодательно закрепить право финансового

¹ Определение арбитражного суда Белгородской области от 06.10.2016 по делу N A08-4049/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7aa0df1b-50a8-430c-ac22-0b4d1f407f67/A08-4049-2016_20161006_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

управляющего на получение информации в регистрирующих органах о наличии имущества, зарегистрированного за супругом должника, как минимум информация должна предоставляться об имуществе, регистрация которого произведена в период брака. Таким правом следует дополнить абз.5 п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве и изложить его в следующей редакции: «получать информацию об имуществе гражданина и его супруга, бывшего супруга, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина и его супруга, бывшего супруга, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления».

После того как совместное имущество выявлено, указанное имущество может быть уже отчуждено. В такой ситуации следует обратить внимание на пункт 4 статьи 213.32 Закона о банкротстве, которым предусмотрено, что оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершенные супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.

Следует обратить внимание на п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей»¹. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

Если при этом, у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Однако, не совсем ясно можно ли применить п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, в случае если, например, за каждым из супругов зарегистрировано по $\frac{1}{2}$ доле одной и той же квартиры или в такой ситуации следует включать в конкурсную массу и реализовывать лишь долю, принадлежащую самому должнику. В такой ситуации, для того чтобы реализовать имущество должника за максимальную цену, следует реализовывать квартиру из нашего примера по правилам, изложенным в п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, так как половина суммы вырученной от продажи квартиры целиком, как правило, существенно превышает сумму вырученную от продажи $\frac{1}{2}$ доли квартиры.

На практике встречаются ситуации, когда неплатежеспособными оказываются оба супруга. В данном случае, с учетом режима совместной собственности, возникает вопрос о возможности совместного банкротства супругов. Законодательством о банкротстве Российской Федерации такой вопрос четко не урегулирован. Так, в законодательстве не содержится статей, прямо указывающих на такую возможность, но также отсутствуют и нормы, запрещающие совместное банкротство.

Судебная практика по указанному вопросу различна. Прецедентом можно считать Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу N А45-20897/2015.¹ В рамках указанного дела супруги обратились с совместным заявлением о признании их несостоятельными (банкротами). Суд принял во внимание, что действующим законодательством

¹ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу N А45-20897/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fb758a5e-b1a4-4d34-bb13-eedbe9aad42b/A45-20897-2015_20151109_Reshenie_\(rezoljutivnaja_chast\).pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fb758a5e-b1a4-4d34-bb13-eedbe9aad42b/A45-20897-2015_20151109_Reshenie_(rezoljutivnaja_chast).pdf) (дата обращения 26.09.2017 г.).

о банкротстве не предусмотрена процессуальная возможность возбуждения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих процессуальный статус соответчиков, однако, учел следующее. Заявители имеют общие обязательства, то есть общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов, имеющее режим совместной собственности, в связи с чем в данном случае допустимо формирование единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве должников. Суд пришел к выводу, что возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства и споров по вопросу, в каком именно деле о банкротстве следует реализовывать совместное имущество супругов. Аналогичная позиция содержится в Определении Арбитражного суда Забайкальского края от 15.01.2016 по делу N А78-15512/2015. В данном случае суд указывает, что в соответствии с частью 2 и 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.¹

Как указано выше, практика по вопросу совместного банкротства супругов не однозначна. Например, Девятый арбитражный апелляционный суд Постановлением от 16 мая 2016 г. по делу N А40-36201/16 оставил без изменения определение суда первой инстанции об отказе в принятии к производству совместного заявления супругов, о признании их несостоятельными (банкротами), указав на то, что действующим законодательством о банкротстве не предусмотрена процессуальная

¹ Определение Арбитражного суда Забайкальского края от 15.01.2016 по делу N А78-15512/2015// Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/98d233cd-cdb6-44cc-b544-c08d23e008fd/A78-15512-2015_20160115_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

возможность возбуждения дела о банкротстве в отношении двух и более должников, имеющих статус соответчиков.¹

С учетом изложенного, для обеспечения единообразия судебной практики Верховному суду РФ следует дать разъяснения по вопросу совместного банкротства супругов. По нашему мнению, следует запретить совместное банкротство супругов, так как в противном случае потребуются дополнительное усложнение действующего законодательства о банкротстве. При этом, видится сомнительным наличие положительного эффекта от совместного банкротства супругов.

§ 4. Особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина-должника

Правовое положение конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, существенно отличается от положения иных конкурсных кредиторов. При этом, те кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества, находятся в более выгодном положении. И такое выгодное положение возникло не случайно, так как такие кредиторы, заблаговременно, до даты открытия процедуры банкротства на этапе оформления договорных отношений с будущим должником проявили осмотрительность, установив обеспечение собственных требований в виде залога имущества.

Положение кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника в процедурах банкротства граждан имеет ряд особенностей, обусловленных спецификой соответствующих категорий должников. Так, например, в силу пункта 5 статьи 213.10 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы, требования которых, обеспечены

¹ Постановление Девятого арбитражный апелляционного суда от 16.05.2016 г. по делу N А40-36201/16 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b1f6fbec-fcd2-4803-9a1d-13232da47eb6/A40-36201-2016_20160520_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

залогом имущества, имеют право голоса на собрании кредиторов в ходе всех процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Кроме того, существуют некоторые особенности, при распределении денежных средств, вырученной от реализации предмета залога. При банкротстве физических лиц такие средства распределяются в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.¹

Возможны ситуации, когда кредитор, хотя фактически и является залоговым, однако, в процедуре банкротства особым статусом залогового кредитора не обладает. Такое становится возможным в следующих случаях:

1. Кредитор не обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

2. Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, при этом, не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом.

3. Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов со ссылкой на наличие залоговых правоотношений, но при этом пропущен двухмесячный срок, установленный пунктом 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, и указанный срок не был восстановлен арбитражным судом.²

В указанных выше случаях кредитор не имеет специальных прав, предоставляемых Законом о банкротстве кредиторам, требования которых обеспечены залогом имущества, а именно: не имеет права определять порядок и условия продажи заложенного имущества; не имеет

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Лазутина О.И. Удовлетворение требований залогодержателя при банкротстве гражданина-залогодателя // Судья. – 2016. – N 10. – С. 48.

преимущественного права на удовлетворение собственных требований за счет реализации предмета залога.

В соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае, если в реестре требований кредиторов гражданина-должника отсутствуют требования кредиторов имеющих статус залоговых, то имущество гражданина-должника, являющееся предметом залога, подлежит реализации в порядке, предусмотренном ст. 110, 111, 112, 139, п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве. В таком случае, не требуется согласие залогодержателя на продажу предмета залога.

В ходе процедуры банкротстве взыскание может быть обращено даже на единственное пригодное для проживания жилое помещение должника, если такое помещение является предметом залога. Обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры.¹

При решении вопроса об обращении взыскания на принадлежащее гражданину-должнику имущество, являющееся для него и членов его семьи

¹ Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №29. – Ст. 3400.

единственным пригодным для постоянного проживания помещением, которое передано в залог, судам, органам принудительного исполнения надлежит руководствоваться Законом об ипотеке.¹ Исходя из системного толкования норм Закона об ипотеке во взаимосвязи с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, следует, что на единственное пригодное для проживания жилое помещение может быть обращено взыскание, если помещение является предметом ипотеки. Само по себе сохранение залога вследствие сохранения основного обязательства не исключает возможности обращения взыскания на заложенную квартиру лишь по обеспеченным ипотекой обязательствам.²

Продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111, абз. 3 п. 4.1 ст. 138), приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к пп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве. В данном случае право залога прекращается в результате реализации предмета залога.³

В случае, если залогодержатель не обращается в арбитражный суд с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве гражданина-должника, эти требования сохраняются и после завершения конкурсного производства. Предмет залога включается в конкурсную массу и финансовый управляющий вправе его реализовать в установленном Законом о банкротстве порядке в целях удовлетворения требований кредиторов должника. Однако, при продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога, о чем указывается в условиях проведения открытых торгов с целью информирования

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 N 1341-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чумаченко Валерия Алексеевича и Чумаченко Людмилы Ивановны на нарушение их конституционных прав абзацем первой части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Официальный сайт конституционного суда РФ. – Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision46525.pdf> (дата обращения 22.09.2017).

² Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 N 1090/12 по делу N А60-38538/2008 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – N 2.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ – 2009. – N 9.

потенциальных покупателей данного имущества.¹ Сохранение права залога, естественно, отразится на стоимости такого реализуемого имущества.

Порядок удовлетворения требований залогового кредитора относится к его специальным правам определенным законодательством о банкротстве. Так, в процедуре реструктуризации долгов гражданина кредитор, требования которого обеспечены залогом имущества, имеет право претендовать на всю сумму денежных средств, вырученных от реализации предмета залога (п. 5 ст. 18.1, пункты 2, 3 ст. 213.10 Закона о банкротстве) для погашения основного долга. А в ходе процедуры реализации имущества гражданина залоговый кредитор имеет право лишь на определенную часть полученных средств (п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве).²

В ходе процедуры реализации им имущества на погашение требований залогового кредитора направляется 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога, а оставшиеся денежные средства вносятся на специальный банковский счет. Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве, в следующем порядке:

- десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

- оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов,

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" // Вестник ВАС РФ – 2009. – N 9.

² Лазутина О.И. Удовлетворение требований залогодержателя при банкротстве гражданина-залогодателя // Судья. – 2016. – N 10. – С. 48.

связанных с реализацией предмета залога.¹

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу. Не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

При установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 ст. 348 ГК РФ об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.²

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве: «Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества». По нашему мнению статью 213.26 Закона о банкротстве следует скорректировать следующим образом: порядок продажи имущества гражданина-должника должен утверждаться

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" // Вестник ВАС РФ – 2009. – N 9.

арбитражным судом, независимо является ли реализуемое имущество предметом залога или нет. Поэтому, абз. 2 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве следует изложить в следующей редакции: «Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются финансовым управляющим и подлежат утверждению арбитражным судом».

Изложенный подход обеспечит дополнительную проверку положения о продаже на соответствие законодательству о банкротстве, что минимизирует риски нарушения прав лиц, участвующих в деле о банкротстве.

§ 5. Выделение гражданину-должнику денежных средств из конкурсной массы для личных нужд

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту – обязанностью государства и устанавливает, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной властей, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.¹ Российская Федерация является социальным государством, политика которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Одним из государственных ориентиров в области социального обеспечения является прожиточный минимум. Понятие прожиточного минимума дано в Федеральном законе от 24.10.1997 N134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».² Величина прожиточного минимума устанавливается правительством субъекта

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

² Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №43. – Ст. 4904.

Российской Федерации. Для трудоспособного населения, пенсионеров и детей величины прожиточного минимума устанавливаются отдельно.

Возможность выделения денежных средств должнику из конкурсной массы для оплаты личных нужд Законом о банкротстве не регламентирована. Однако, в пункте 39 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» содержатся некоторые разъяснения по указанному вопросу. Так, Пленум Верховного Суда указывает, что суды в ходе производства по делам о банкротстве физических лиц должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, в том числе правами гражданина-должника на достойную жизнь и достоинство личности. Указанное обстоятельство должно учитываться судами при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд.¹ Кроме того, в указанном постановлении Пленум Верховного суда разъясняет, что ходатайства должника о выделении из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд подлежат рассмотрению судом.

В связи с недостаточным правовым регулированием вопроса выделения из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд должника сложилась неоднозначная судебная практика.

Некоторые суды придерживаются мнения, что финансовый управляющий вправе самостоятельно решать вопрос о выделении должнику денежных средств из конкурсной массы, по меньшей мере, в размере прожиточного минимума.² Такая позиция, как правило, мотивирована

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

² Определение арбитражного суда Белгородской области от 30.05.2017 г. по делу N А08-7190/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/060a9264-588f-42e5-ae36-36f3386d1645/A08-7190-2016_20170530_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

следующим образом: в соответствии с п. 1 и п. 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и ведении реализации имущества гражданина и приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества на которое в соответствии со статьей 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание. Конституционный Суд РФ в своем определении от 17.01.2012 по делу N14-0-0 указал, что в силу норм статьи 446 ГПК РФ должнику-гражданину предоставляется имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности. Данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц.

Определение того, относится ли конкретное имущество, гражданина-должника, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным (исполнительским) иммунитетом в рамках производства по делу о банкротстве физического лица осуществляется финансовым управляющим, а в случае спора между финансовым управляющим и должником - судом.

Суды указывают, что в силу п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ продукты питания и деньги на общую сумму, не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, не входят в состав конкурсной массы должника и предоставляются гражданину финансовым управляющим самостоятельно без соответствующего судебного акта.

Существует и иная позиция, в соответствии с которой выделение денежных средств из конкурсной массы на оплату личных нужд, в том числе в размере, не превышающим величину прожиточного минимума, производится на основании соответствующего определения арбитражного

суда, в производстве которого находится дело о банкротстве гражданина. Указанная позиция нашла свое отражение в следующих судебных актах: Определения арбитражного суда Белгородской области от 16.02.2017 по делу N A08-5622/2016¹, от 01.11.2016 по делу N A08-3469/2016².

По нашему мнению, наиболее оправданным является подход, при котором выделение денежных средств из конкурсной массы производится на основании соответствующего судебного акта.

Следует отметить, что при наличии спора между гражданином-должником и финансовым управляющим о выделении денежных средств должнику из конкурсной массы, в любом случае, подлежит рассмотрению арбитражным судом.

На практике имеют место случаи, когда суды отказывают в выделении должнику денежных средств из конкурсной массы. Так, например, арбитражный суд Белгородской области отказал в удовлетворении ходатайства должника об исключении из конкурсной массы денежных средств на оплату личных нужд. В данном деле судом было установлено, что ежемесячный доход должника в конкурсную массу не поступал, должник вопреки требованиям Закона о банкротстве самостоятельно распоряжался собственным доходом.³

Считаем целесообразно дополнить Главу X Закона о банкротстве нормой, которая автоматически при введении процедуры банкротства в отношении гражданина исключала бы из конкурсной массы денежные средства в размере прожиточного минимума, установленного для категории граждан, к которой относится должник. При этом, в случае необходимости,

¹ Определение арбитражного суда Белгородской области от 16.02.2017 по делу N A08-5622/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5da05296-e304-4764-b727-2b50db289e57/A08-5622-2016_20170216_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

² Определения арбитражного суда Белгородской области от 01.11.2016 по делу N A08-3469/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/eb23628b-3dc4-481e-b6fd-9521cba45a3d/A08-3469-2016_20161101_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

³ Определение арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2016 г. по делу N A08-7683/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c51025bb-e948-45c2-9101-f65b4dda5a25/A08-7683-2015_20160823_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

при наличии обоснованных потребностей, должник вправе будет обратиться в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с ходатайством об увеличении суммы выделяемой ему для оплаты личных нужд. В связи с изложенным, предлагаем дополнить п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве абзацем 2 в следующей редакции: «Денежные средства, в размере величины прожиточного минимума, подлежат исключению из конкурсной массы финансовым управляющим».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе детально рассмотрены проблемы института несостоятельности (банкротства) гражданина, проанализированы возможные пути развития и доработки законодательства о банкротстве Российской Федерации, приведены примеры из судебной практики арбитражных судов, рассматривающих дела о банкротстве физических лиц.

В тексте настоящей работы можно проследить историю развития законодательства о банкротстве граждан, понятие и сущность банкротства, а также становление законодательства о банкротстве и причины появления банкротства граждан. Детально описаны процедуры, применяемые в делах о банкротстве гражданина и категории граждан-должников. Существенное внимание уделено актуальным практическим проблемам, возникающим в делах о банкротстве граждан.

С учетом того, что институт банкротства граждан в Российской Федерации достаточно молод, законодателем проведена колоссальная работа по урегулированию данной сферы. Однако, практическое применение законодательства о банкротстве выявляет массу проблем, а значит законодательство требует постоянного усовершенствования и модернизации.

В итоге нами сформулирован ряд предложений, направленных на усовершенствование законодательства о банкротстве граждан:

1. Изложить пункт 1 статьи 223.1 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено в течение одного года после смерти гражданина или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лиц, указанных в абзаце первом пункта 4 настоящей статьи».

2. Изложить пункт 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве в следующей редакции: «За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов по оплате услуг лиц

обеспечивающих сохранность имущества должника, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины».

3. Дополнить пункт 8 статьи 223.1 Закона о банкротстве абзацем 2 в следующей редакции: «Расходы по обеспечению сохранности имущества входящего в наследственную массу, но не вошедшего в конкурсную массу подлежат погашению за счет лиц принявших указанное имущество, в случае отказа оплатить такие расходы, указанное имущество подлежит включению в конкурсную массу и реализации в порядке, установленном законодательством о банкротстве».

4. Изложить пункт 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании».

5. Абзац 3 пункта 5.1 ст. 213.11 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: «Денежными средствами, размещенными на иных счетах (вкладах), должник распоряжается на основании предварительного согласия собрания кредиторов».

6. Дополнить пункт 4 статьи 159 Закона о банкротстве абзацем 4 в следующей редакции: «Лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего, конкурсного управляющего, финансового управляющего

должника контролирует исполнение условий утвержденного судом мирового соглашения до даты завершения расчетов с кредиторами в соответствии с условиями такого соглашения. Сделки по отчуждению имущества должника до исполнения мирового соглашения совершаются исключительно с письменного согласия финансового управляющего».

7. Изложить абз. 2 п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда. В случае если в отношении должника вводится новая процедура банкротства, заявитель по делу о банкротстве или иное лицо, ходатайствующее о введении последующей процедуры, обязано дополнительно внести в депозит арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина».

8. Изложить абз. 1 п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий», а абз. 11 п. 7 указанной статьи в следующей редакции: «привлекать других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий, на договорной основе в порядке, установленном настоящей главой».

9. Дополнить абз.5 п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве и изложить его в следующей редакции: «получать информацию об имуществе гражданина и его супруга, бывшего супруга, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина и его супруга, бывшего супруга, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая

кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления».

10. Абз. 2 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве следует изложить в следующей редакции: «Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются финансовым управляющим и подлежат утверждению арбитражным судом».

11. Дополнить п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве абзацем 2 в следующей редакции: «Денежные средства в размере величины прожиточного минимума подлежат исключению из конкурсной массы финансовым управляющим».

При этом, институт банкротства граждан в Российской Федерации является один из прогрессивных институтов гражданского общества и несомненно играет важную роль в стабилизации экономических отношений в обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 . Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 25.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №33. – Ст. 4190.

3. Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2015. – 03 июля. – № 144.

4. Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 30.11.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №27. – Ст. 4293.

5. Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 03.12.2012) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №43. – Ст. 4904.

6. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №29. – Ст. 3400.

7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2002. – 27 июля. – № 137.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря. – № 256.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №31. – Ст. 3824.

12. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №1. – Ст. 16.

13. Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 623 "О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур" // Российская газета. – 1992. – 18 июня. – № 138.

2. Материалы правоприменительной практики

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 N 10-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна" // Собрание законодательства РФ. – 2007. – №30. – Ст. 3988.

15. Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 N 1341-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чумаченко Валерия Алексеевича и Чумаченко Людмилы Ивановны на нарушение их конституционных прав абзацем первым части первой статьи 446

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Официальный сайт конституционного суда РФ. – Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision46525.pdf> (дата обращения 22.09.2017).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Российская газета. – 2015. – 19 октября. – № 235.

17. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 3.

18. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // Специальное приложение к вестнику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 1. – С. 14.

19. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 3.

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 N 1090/12 по делу N А60-38538/2008 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 2.

21. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ – 2009. – N 9.

22. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" // Вестник ВАС РФ – 2009. – N 9.

23. Письмо Центрального банка Российской Федерации от 23 января 2017 г. N 12-1-5/67 // Официальный сайт ЭПС Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71533542/#review> (дата обращения 22.09.2017).

24. Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2016 N 304-ЭС15-19373 по делу N А70-13580/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ec242287-51d9-4bb4-b70c-d31aa3f99d5b/A70-13580-2014_20160204_Opredelenie.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

25. Решение Верховного суда РФ от 07.08.2001 N ГКПИ 01-1167 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c06ac84-18f3-4a42-b394-f2437e9d05c6/gkpi011167_20010807_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

26. Постановление Арбитражного суда Уральского округа N Ф09-11353/16 от 16.12.2016 по делу N А71-5858/2015. // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5b3ec232-ee60-4a8b-a54c-537e5bbd91c0/A71-5858-2015_20161216_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

27. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 N 10АП-12246/2016 по делу N А41-85129/15. // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f7427628-9014-408c-b219-d4c6e7bf1086/A41-85129-2015_20160922_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

28. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.07.2017 N Ф02-3304/2017 по делу N А33-17848/2010 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0060bf12-3828-447f-a2ac-f84a0a1ffcb9/A33->

17848-2010_20170710_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

29. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.10.2011 по делу N А46-6925/2010 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5466f42f-206b-4425-afa1-523cbef72198/A46-6925-2010_20111018_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016 N Ф05-1237/2016 по делу N А40-179885/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c06ac67-17f3-4a38-b394-f2437e9d05c6/A40-179885-2014_20160317_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

31. Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 26.07.2013 по делу N А67-9108/2009 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1c1192d7-4fec-4925-ab49-0f6c2d6be9cb/A67-9108-2009_20130726_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

32. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2015 N Ф06-22946/2015 по делу N А65-16059/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1155da69-cf37-4eef-949c-f546a1c4d00f/A65-16059-2014_20150423_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

33. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2016 г. N Ф03-5186/2016 по делу N А73-14230/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/04847347-ebc5-4119-a5fc-e9a74ae4cdcf/A73->

14230-2015_20161107_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 14.09.2017 г.).

34. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2016 N Ф08-9529/2016 по делу N А53-25723/2009 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6f49a40d-fef3-4057-b66d-8a76286ed5da/A53-25723-2009_20161222_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

35. Постановление ФАС Поволжского округа от 13.12.2012 по делу N А12-4519/2012 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c31e0476-4175-4147-837c-a3a82cb6f008/A12-4519-2012_20121213_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

36. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.06.2011 N Ф03-1720/2011 по делу N А59-6081/2008 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c6aace4-c481-4e99-b372-a5c8b7e45ea4/A59-6081-2008_20110607_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

37. Постановление ФАС Уральского округа от 02.07.2009 N Ф09-449709-С4 по делу N А60-8147/2009-С3 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/598ebf9e-cf35-426b-8673-ebc5e6078992/A60-8147-2009_20090702_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

38. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2017 N Ф01-6064/2016 по делу N А11-2031/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/59dd3452-6a86-4cf0-ab17-04a3951b82f2/A11->

2031-2014_20170215_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

39. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2016 N Ф06-4087/2015 по делу N А55-2524/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/48c6dac5-8c87-43b7-b4bd-4f99e59805fd/A55-2524-2015_20160627_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

40. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015 N Ф09-2226/11 по делу N А47-12261/09 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/09562b12-c220-4285-b847-653541d2bdc5/A47-12261-2009_20150803_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

41. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2016 N Ф05-4895/2016 по делу N А41-81987/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2b69b349-8e4d-4186-8b29-f2d3281a1142/A41-81987-2014_20160427_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

42. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2016 N Ф07-3957/2015 по делу N А21-4001/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e14fb9fd-6159-40f0-b7b9-da96dba5c2d9/A21-4001-2015_20160201_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

43. Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 22 – 23 сентября 2016 года (г. Вологда) // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа:

<http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458> (дата обращения 26.09.2017 г.).

44. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2016 г. по делу N А27-11470/2012 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/df1a9c76-f361-4b8d-95dd-91d0c018648c/A27-11470-2012_20160822_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

45. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу N А65-14688/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1873759d-c7c3-4e02-b4b7-07021e132a40/A65-14688-2016_20170220_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

46. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 по делу N А26-687/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e299c27c-b10c-4488-8b3e-ce939f766658/A26-687-2016_20170207_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

47. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.03.2017 по делу N А29-7512/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fd029ed1-d46f-4256-808d-df9b00d3116b/A29-7512-2015_20170301_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

48. Постановление Девятого арбитражный апелляционного суда от 16.05.2016 г. по делу N А40-36201/16 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b1f6fbec-fcd2-4803-9a1d-13232da47eb6/A40->

36201-2016_20160520_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

49. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 N 13АП-19126/2016 по делу N А42-2869/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ca1116db-0c66-4ee9-ab18-66a1500f5d6f/A42-2869-2016_20161004_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения 14.09.2017 г.).

50. Определения арбитражного суда Белгородской области от 01.11.2016 по делу N А08-3469/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/eb23628b-3dc4-481e-b6fd-9521cba45a3d/A08-3469-2016_20161101_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

51. Определение арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2016 по делу NA45-20897/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cfe2052f-e977-491f-a12e-a91d8ec15208/A45-20897-2015_20160309_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

52. Определения арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 по делу N А45-20605/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/422c0132-5bfa-4979-8ac8-fdbb6ca49955/A45-20605-2015_20160324_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

53. Определения арбитражного суда Новосибирской области от 16.03.2016 по делу NA45-20607/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d0885dc7-8688-49ec-bb0a-fd775aa48e0a/A45-20607-2015_20160316_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

54. Определение арбитражного суда Белгородской области от 30.05.2017 г. по делу N А08-7190/2016 // Официальный сайт интернет-

сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/060a9264-588f-42e5-ae36-36f3386d1645/A08-7190-2016_20170530_Opredelenie.pdf (дата обращения 16.09.2017 г.).

55. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2017 N Ф09-11360/16 по делу N А50-14079/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/371ad40b-adc9-4680-aa1e-209004c13821/A50-14079-2015_20170118_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 21.09.2017 г.).

56. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 20.04.2017 по делу N А08-9630/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/873bb4c2-cc74-4e63-8516-5e8eb3210744/A08-9630-2015_20170420_Opredelenie.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

57. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 30.03.2017 по делу N А08-8672/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/941123b8-3a32-49c8-996c-ea7fe5144d10/A08-8672-2015_20170330_Opredelenie.pdf (дата обращения 22.09.2017 г.).

58. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 02.06.2017 по делу N А08-8862/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/960caee1-89c3-44b6-b774-75c26c513ccb/A08-8862-2015_20160602_Opredelenie.pdf (дата обращения 24.09.2017 г.).

59. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 07.06.2017 по делу N А08-9444/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/960caee1-89c3-44b6-b774-75c26c513ccb/A08-8862-2015_20160602_Opredelenie.pdf (дата обращения 24.09.2017 г.).

60. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 11.08.2017 по делу N A08-432/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/960caee1-89c3-44b6-b774-75c26c513ccb/A08-8862-2015_20160602_Opredelenie.pdf (дата обращения 24.09.2017 г.).

61. Определение арбитражного суда Белгородской области от 27.07.2017 по делу N A08-10787/2014 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f4cb917c-cc5f-4c87-a5dc-21100c69a142/A08-10787-2014_20170727_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

62. Определение арбитражного суда Белгородской области от 06.10.2016 по делу N A08-4049/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7aa0df1b-50a8-430c-ac22-0b4d1f407f67/A08-4049-2016_20161006_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

63. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу N A45-20897/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fb758a5e-b1a4-4d34-bb13-eedbe9aad42b/A45-20897-2015_20151109_Reshenie_\(rezoljutivnaja_chast\).pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fb758a5e-b1a4-4d34-bb13-eedbe9aad42b/A45-20897-2015_20151109_Reshenie_(rezoljutivnaja_chast).pdf) (дата обращения 26.09.2017 г.).

64. Определение Арбитражного суда Забайкальского края от 15.01.2016 по делу N A78-15512/2015// Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/98d233cd-cdb6-44cc-b544-c08d23e008fd/A78-15512-2015_20160115_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

65. Определение арбитражного суда Белгородской области от 30.05.2017 г. по делу N A08-7190/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа:

http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/060a9264-588f-42e5-ae36-36f3386d1645/A08-7190-2016_20170530_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

66. Определение арбитражного суда Белгородской области от 16.02.2017 по делу N A08-5622/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5da05296-e304-4764-b727-2b50db289e57/A08-5622-2016_20170216_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

67. Определение арбитражного суда Белгородской области 01.11.2016 по делу N A08-3469/2016 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/eb23628b-3dc4-481e-b6fd-9521cba45a3d/A08-3469-2016_20161101_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

68. Определение арбитражного суда Белгородской области от 24.05.2016 по делу N A08-7352/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7ee5e59d-a53c-4cb6-911a-312c041f2f60/A08-7352-2015_20160524_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

69. Определение арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2016 г. по делу N A08-7683/2015 // Официальный сайт интернет-сервиса Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c51025bb-e948-45c2-9101-f65b4dda5a25/A08-7683-2015_20160823_Opredelenie.pdf (дата обращения 26.09.2017 г.).

70. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 // Вестник ВАС РФ – 2006. – N 3. – С. 18.

3. Учебная и научная литература

71. Александр И. Устав о банкротях // Официальный сайт ЭПС Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/55003854/> (дата обращения 20.09.2017).

72. Алексеевских А. Долг потенциальных банкротов достиг 25 млрд рублей // Газета Известия 07.07.2017: Официальный сайт газеты Известия. – Режим доступа: <https://iz.ru/603060/anastasiia-alekseevskikh/dolg-potencialnykh-bankrotov-dostig-25-mlrd-rublei> (дата обращения 23.08.2017 г.).

73. Ахтямова Л. Лжебанкротства граждан: анализ судебной практики // Административное право. – 2017. – N 1. – С. 56 - 64.

74. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) / А.Р. Агишева, И.А. Аксенов, О.А. Гревцова и др./ Под ред. В.А. Гуреева. // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2016-03-16.html/> (дата обращения 04.09.2017 г.).

75. Бернштейн Е.В. Все мы делим пополам: банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Адвокат. – 2017. – N 3. – С. 22-28.

76. Брукс Б. Стоимость банкротства граждан в США // Международная конференция «Новеллы законодательства о несостоятельности (банкротстве): российская практика и международный опыт». – Режим доступа: <http://www.law.msu.ru/node/41665> (дата обращения 24.10.2017).

77. Будылин С.Л. Муж и жена - одна сатана? Банкротство гражданина и семейные активы // Сайт интернет-ресурса Закон.ру. – Режим доступа: http://zakon.ru/Blogs/OneBlog/16082?entryName=muzh_i_zhena_%E2%80%93_odna_satana_bankrotstvo_grazhdanina_i_semejnye_aktivy (дата обращения 24.10.2017).

78. Гладких В.И., Сухаренко А.Н. Противодействие незаконному банкротству физических лиц // Безопасность бизнеса. – 2016. – N 2. – С. 42 - 46.

79. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного права. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/Golsman_oherk_1888/ (дата обращения 21.09.2017).

80. Железняк А. Банкротство гражданина. Истинные цели и первый опыт правоприменения // ЭЖ-Юрист. – 2016. – N 22. – С. 5 - 10.

81. Ивченков Д.В. Развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации // Банкротство. – 2006. – С. 27 - 31.

82. Кавелин К.Д. Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/Osnovnie_nachala_1910/ (дата обращения 21.09.2017).

83. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / Телюкина М.В. – М.: Юстицинформ, 2011. – С. 623.

84. Купеческий устав 1727 г. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: http://library.brstu.ru/static/bd/Kupecheski_Ustav1727/ (дата обращения 20.09.2017).

85. Лазутина О.И. Удовлетворение требований залогодержателя при банкротстве гражданина-залогодателя // Судья. – 2016. – N 10. – С. 48.

86. НБКИ: средний возраст потенциального банкрота в России – 38 лет. // Официальный сайт Национального бюро кредитных историй. – Режим доступа: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=20571> (дата обращения 04.09.2017 г.).

87. Петрова О. О бедном банкроте замолвите слово // Налоговый вестник. – 2015. – N 12. – С. 10 - 20.

88. Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. – 2016. – N 5. – С. 255 - 272.

89. Ровинский М., Раудин В. Банкротство физлиц: ко взаимному неудовлетворению? // Банки и деловой мир. – 2015. – N 8. – С. 66 - 68.

90. Рябинин А., Русецкий П. Банкротство граждан: неприменение правил об освобождении от обязательств // Банковское обозрение. Приложение "БанкНадзор". – 2016. – N 2. – С. 65 - 67.

91. Свистунова Н. Почуев Д.: "Главный бонус банкротства граждан - реабилитация" [Интервью с Д. Почуевым] // Налоговый учет для бухгалтера. – 2015. – N 6. – С. 11.

92. Устав о несостоятельности 1832 г. // Официальный сайт Библиотеки БрГУ. – Режим доступа: <http://library.brstu.ru/static/bd/Ustav1983/> (дата обращения 20.09.2017).

93. Шевченко И.М. Закон о банкротстве граждан: первые вопросы судебной практики // Арбитражные споры. – 2016. – N 4. – С. 109.