

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Лукьянченко Елены Викторовны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент кафедры
гражданского права и процесса
Чесовской Е.И.

Рецензент
заведующая кафедрой
гражданского права и процесса
Белгородского университета
кооперации, экономики и права,
к.ю.н., доцент
Мадыгина О.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1. Понятие обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	9
1.2. Виды обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	21
Глава 2. ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1. Основания и условия применения обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	35
2.2. Процедура рассмотрения заявления и исполнения определения о применении обеспечительных мер.....	42
Глава 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР	
3.1. Понятие предварительных обеспечительных мер.....	54
3.2. Процедура применения предварительных обеспечительных мер.....	62
Заключение.....	69
Список использованной литературы.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях обеспечительные меры направлены на реализацию эффективной защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Участники гражданского процесса все чаще обращаются к институту обеспечительных мер в целях гарантии исполнения будущего судебного акта и превенции причинения им значительного вреда.

В результате реализации лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, своих прав на защиту путем принятия тех или иных обеспечительных мер, вскрывается множество проблем в области их применения. Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единообразия в подходе арбитражных судов в разрешении этих вопросов, а толкование схожих обстоятельств порою может быть даже диаметрально противоположным.

Производимое в настоящее время реформирование отечественной судебной системы, по мнению законодателя, будет способствовать выработке единства подходов при отправлении правосудия. В связи с этим представляется необходимым осуществление глубокого совершенствования законодательных актов, регулирующих гражданский процесс в целом, а в частности, проблемы применения обеспечительных мер. В результате вопрос о внесении изменений в действующее законодательство, особенно по отдельным спорным аспектам принятия мер обеспечения, стоит крайне остро.

На теоретическом уровне представляется важным урегулирование таких вопросов, как поиск и выработка определения обеспечительных мер, установление их правовой природы, оснований их классификации и т.д.

Все вышеуказанные факторы несомненно свидетельствуют об актуальности темы настоящего диссертационного исследования.

Целью магистерской диссертации является научно-практический анализ института обеспечительных мер и выработка предложений по совершенствованию действующего в этой сфере законодательства.

Для реализации заданной цели диссертантом были поставлены **следующие задачи:**

1. определить правовую природу обеспечительных мер в арбитражном процессе;
2. дать классификацию обеспечительным мерам в арбитражном процессе;
3. дать характеристику основаниям и условиям применения обеспечительных мер в арбитражном процессе;
4. дать характеристику особенностям обеспечительных мер по отдельным видам судопроизводства;
5. исследовать специфику предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Объектом исследования являются правовые отношения, складывающиеся в результате реализации обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Предметом исследования являются нормы арбитражного процессуального законодательства, правоприменительная практика, связанным с применением обеспечительных мер.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания (диалектический, исторический, логический, статистический, анализа и синтеза), частно-научный метод (формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой).

Теоретическую основу исследования составили труды в области общей теории государства и права, гражданского и арбитражного процессуального права: Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Ю.Б. Гонгало, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, О.В. Исаенковой, К.И. Комиссарова, П.В. Логинова, Я.А. Львова, Е.А. Нефедьева, Т.Н. Нешатаевой, Рожковой, М.К.

Треушников, Е.А. Трещевой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и др.

Нормативной основой исследования являются международные правовые акты, Конституция РФ¹, Арбитражный процессуальный кодекс РФ², Гражданский процессуальный кодекс РФ³, Гражданский кодекс РФ⁴, Налоговый кодекс РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, другие законодательные акты, в том числе уже утратившие силу.

Эмпирическую базу исследования составили материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов различных инстанций, а также статистические данные о работе арбитражных судов РФ и др.

По результатам проведенного исследования **на защиту диссертантом выносятся следующие положения:**

1. Принятие обеспечительных мер в арбитражном процессе ведет к ограничению прав ответчика, в силу чего следует вывод, что названные меры носят ограничительный характер. По своей сущности они являются следствием применения мер обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей равноправных субъектов, для восстановления которого «заявителем» может быть предоставлено встречное обеспечение.

2. Анализ научной литературы, арбитражно-процессуального законодательства и правоприменительной практики позволили автору дать классификацию обеспечительным мерам в арбитражном процессе.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

По характеру мер обеспечения иска все обеспечительные меры на две группы:

а) обеспечительные меры имущественного характера (наложение ареста имущество, принадлежащее ответчику; передача спорного имущества на хранение и др.);

б) обеспечительные меры неимущественного характера (запрещение совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества и др.).

В зависимости от видов исков, можно классифицировать на следующие виды:

а) меры по искам о признании (наложение ареста на имущества при предъявлении иска о признании права собственности и др.);

б) меры по искам о присуждении.

В зависимости от стадии арбитражного процесса можно подразделить на следующие виды:

а) меры обеспечения иска;

б) предварительные обеспечительные меры;

в) меры обеспечения исполнения судебных актов.

Исходя из вида арбитражного судопроизводства можно выделить следующие виды мер:

а) меры, применяемые в порядке искового производства;

б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве).

3. В арбитражно-процессуальном законодательстве нет четкого перечня оснований применения обеспечительных мер. К числу таких оснований необходимо отнести временные ограничительные меры, направленные на защиту прав и законных интересов заявителей. Конкретными основаниями

следует признать:

- угроза неисполнения или затруднения в исполнение судебного акта;
- минимизация или предотвращение причинения убытков потерпевшему;
- превентивная мера возможных неблагоприятных имущественных последствий.

4. Обосновано, что условиями применения обеспечительных мер в арбитражном процессе могут выступать:

- соразмерность применяемой меры объему возможных убытков;
- законность и целесообразность применения обеспечительных мер;
- защита интересов заявителей от возможных неблагоприятных последствий, в том числе социально незащищенных слоев населения (членов кооператива, инвалидов и т.п.);

- поддержание стабильного экономического баланса между публичными и частными интересами.

5. Заслуживает поддержки позиция ученых о необходимости дополнительной регламентации процедуры применения предварительных обеспечительных мер, носящие превентивный характер, применяемый судом на определенное время в целях защиты интересов заявителя.

Теоретическая значимость исследования. Положения магистерской диссертации, полученные выводы и предложенные рекомендации расширяют научные знания об обеспечительных мерах в арбитражном процессе и могут быть полезны в процессе преподавания по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс» в высших образовательных учреждениях при подготовке лекций, практических занятий, а также послужить теоретической базой для дальнейшего изучения вопросов, касающихся рассматриваемой проблематики.

Практическая значимость исследования. На основе проведенного научного исследования автор подготовил рекомендации, которые могут стать основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также

для формулирования указаний совершенствования судебной практики по рассматриваемым в работе вопросам.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса НИУ «БелГУ». Основные разработанные диссертантом выводы могут быть использованы при подготовке методических материалов по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс».

Структура включает введение, три главы, включающих шесть параграфов, заключения, а также списка использованной литературы.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие обеспечительных мер в арбитражном процессе

Статья 46 Конституции РФ предусматривает гарантию права на судебную защиту его прав и свобод. Данное конституционное положение находит свое логическое продолжение в нормах процессуального законодательства РФ, в том числе и арбитражного процессуального. Так, согласно ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – АПК РФ) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является одной из приоритетных задач арбитражного судопроизводства.

Одним из правовых механизмов, призванных защищать права и интересы участников процесса и способствующих реализации вышеуказанной задачи арбитражного судопроизводства, является институт обеспечительных мер, предусмотренный Главой 8 АПК РФ.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В литературе также отмечается, что «защита имущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер – обеспечение иска или имущественных интересов заявителя».

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Следует отметить АПК РФ 2002 г.¹ не дает точного легального определения обеспечительных мер. Все возможные определения, существующие в научной литературе, есть итог анализа положений арбитражного процессуального законодательства.

Ранее науке гражданского процессуального права было известно такое понятие, как «обеспечение иска», которое применялось не только законодателем в нормативных актах, но и широко использовалось учеными в научных трудах. Но этот термин применялся крайне узко в отношении искового производства. Это четко прослеживалось даже исходя из буквального наименования данного определения. Ученые оперировали понятием «обеспечение иска», подразумевая, что данный правовой институт может быть применим исключительно в исковом производстве, и ни в каком другом.

В настоящее время современный АПК РФ содержит понятие «обеспечительные меры», так как в действительности сфера их применения намного шире: в исковом производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве).

Что касается соотношения этих понятий, то следует отметить, что понятие «обеспечительные меры» значительно шире и как бы поглощает дефиницию «обеспечение иска», так как обеспечительные меры могут быть направлены и на обеспечение иска. Обеспечение иска, в свою очередь, – это деятельность суда по применению обеспечительных мер в исковом производстве.

Изначально истоки исследуемого правового института исходят из римского права, которому уже тогда были известны отдельные виды охранительных инструментов, например такие как поручительство или залог, положения о которых содержатся и в «Институциях Гая» и в Кодексе («Дигестах») Юстиниана². Если же ответчик владел недвижимым имуществом,

¹ Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 222.

² История Древнего Рима: тексты и документы. Часть 2: Римское право и общество / под ред. Н.В. Кузицина. - М.: Высшая школа, 2005. С. 231.

принадлежал к знатному сословию или был не в состоянии найти поручителей, то истец брал с него клятвенное обещание (*cautio juratoria*)¹.

Римскому судопроизводству был известен также ряд других охранительных мер:

1. *Stipulations praetoriae* – обязательства, подкрепленные поручительством или «подпиской» в обеспечение прав противной стороны;

2. *Mission in possessionem* – судебные арест имущества или ввод истца во владение этим имуществом, когда ответчик не представил поручительства;

3. *Interdicta* (интердиктное производство) – условные приказы и запрещения, постановленные претором для их исполнения сторонами в бесспорном порядке, которым ответчик мог подчиниться или же перенести дело на рассмотрение суда (*judicium secutorium*). Нельзя не отметить большое разнообразие преторских приказов в римском праве: простые (*simplicia*) и двусторонние (*duplicia*); запретительные (*prohibitoria*), восстановительные (*restitutoria*), или предъявительные (*exhibitoria*) и т.д.¹

Впоследствии многие из указанных охранительных инструментов римского права эволюционировали в средневековое право различных европейских государств, и, как следствие, путем заимствования получили свое дальнейшее развитие в нормах российского законодательства.

Е.В. Васьковский, анализируя положения Устава 1864 года, писал: «Обеспечению подлежат уже предъявленные иски. Пока иск не предъявлен, он не может быть обеспечен».²

Октябрьская революция 1917 года не только полностью изменила политический строй в стране, но и систему правосудия. Это повлекло за собой полный отказ от многих начал гражданского судопроизводства и «снижение

¹ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Том 3. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1879. С. 318; Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др. / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юристъ, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.10.2017).

² Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. - М.: Издание братьев Башмаковых. Типо- литография т-ва «И.Н.Кушнарев и К°», 1917. С. 299.

значения для советского гражданского судопроизводства правил обеспечения иска».¹

Гражданский процесс в этот период основывался на идее усиления роли суда, который должен был осуществлять «инициативную и активную деятельность в гражданском процессе». Общие правила обеспечения иска, предусмотренные ранее, вошли в советское законодательство, не претерпев особых изменений, и были изложены в Гражданском Процессуальном Кодексе РСФСР 1923 года (далее – ГПК 1923 года) и Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года² (далее – ГПК 1964 года) в виде минимального количества статей.

В советский период проблемы, связанные с институтом обеспечительных мер, в научной литературе рассматривались крайне редко. Это было связано с плановым характером экономики и особой ролью советского суда, чьи решения неукоснительно исполнялись всеми субъектами права.

В дальнейшем в связи с принятием ГПК 1964 года перечень мер обеспечения иска был значительно расширен законодателем, что стало «прообразом» современных обеспечительных мер. К таковым относились:

- 1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц;
- 2) запрещение ответчику совершать определенные действия;
- 3) запрещение другим лицам передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;
- 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;

¹ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. - М.: Городец, 2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2017).

² Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 407.

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом.

С 01 июля 1977 года Постановлением Госарбитража СССР от 30 декабря 1976 года № 136 были введены в действие «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами», в которых институту обеспечения иска было посвящено всего три статьи. Статьей 79 указанных Правил были предусмотрены следующие меры по обеспечению иска:

- 1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику;
- 2) запрещение ответчику совершать определенные действия;
- 3) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному документу или иному документу, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке.

Законодателем впервые была определена цель обеспечения иска: «Обеспечение иска допускается, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения» (ст. 78 указанных Правил).

30 ноября 1979 года Верховным Советом СССР был принят Закон СССР «О государственном арбитраже в СССР»¹, введенный в действие с 1 июля 1980 года. Этим Законом определялись организационное построение, компетенция и функции органов Госарбитража в условиях развитого социалистического общества. В соответствии с указанным законом Совет Министров СССР своим Постановлением от 5 июня 1980 года № 440 утвердил новые «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»², введенные в действие с 1 июля 1980 года и содержащие нормы, регулирующие институт обеспечения иска, но дублирующие положения прежних «Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами».

¹ Закон СССР от 30 ноября 1979 года «О Государственном арбитраже в СССР» // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 844.

² Постановление Совмина СССР от 05 июня 1980 года № 440 «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 8. 1988.

В последующем Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении № 10 от 01 декабря 1983 г. «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции», обращая внимание судов на значимость обеспечительных мер, указал: «Следует усилить внимание к применению этих мер по делам о возмещении материального ущерба, причиненного бесхозяйственностью, хищением, недостачей, порчей материальных ценностей».

С момента создания системы арбитражных судов в России (Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»¹) и принятия АПК 1992 г. и АПК 1995 г., а также с введением в действие АПК РФ 2002 года институт обеспечения получил новую законодательную регламентацию. Процессуально-правовому институту «обеспечение иска» в АПК РФ 1995 г. посвящалась глава 7 «Обеспечение иска»... В АПК РФ 2002 г.² этому процессуально-правовому институту отведена глава 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда»... В АПК РФ 2002 г. было введено много новелл, связанных с принятием обеспечительных мер арбитражным судом, в том числе был несколько расширен перечень обеспечительных мер, а также впервые были предусмотрены правила относительно применения предварительных обеспечительных мер. Однако, по мнению Т.Б. Юсупова, общие «правила обеспечения иска вошли в новое законодательство, не претерпев при этом столь же существенных изменений»³, т.е. были перенесены из гражданского в арбитражный процесс, сохранив свою основную концепцию. Такое положение представляется неверным, в связи с существенным различием двух понятий «обеспечение иска» и «обеспечительные меры».

¹ Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. - М.: Городец, 2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2016).

Многие авторы справедливо считали «традиционный подход» к понятию обеспечения иска слишком узким, расширив и добавив в его содержание те или иные характерные признаки, указание на лиц, ходатайствующих перед судом о принятии мер, на сферу их применения и т.п. Условно данных ученых – процессуалистов можно отнести к числу сторонников так называемого «расширительного подхода».

Ряд процессуалистов определяли обеспечение иска через «сферу их применения», то есть в зависимости от вида иска. В основе этой позиции лежит дискуссионный вопрос деления исков на виды по их «процессуальной цели». Подробно не останавливаясь на этом, можно отметить, что «исходя из процессуальной цели, все иски делятся на иски о присуждении и о признании... Иногда еще указывают на третий вид исков – преобразовательный... Сторонники классификации исков на два вида считают, что нет необходимости выделять преобразовательные иски в особую группу, т.к. их можно отнести либо к искам о присуждении, либо к искам о признании»¹.

Заслуживает пристального внимания подход профессора В.В. Яркова, развившего идею о «публично-правовом» характере процессуального института: «Меры, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе, которые носят по своей природе иной – публично-правовой и властный характер, поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место в гражданском обороте, а на основании судебного акта»².

Убедительной представляется позиция С.А. Кузнецова, согласно которой под обеспечительными мерами понимаются «устанавливаемые на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности реализации субъективных прав и исполнения обязанностей, предусмотренных

¹ Новичкова З.Т. Виды исков и меры их обеспечения. Сборник: Вопросы развития теории гражданского процессуального права / под ред. С.А. Ивановой, М.К. Треушникова. - М.: Издательство Московского университета. 1981. С. 60.

² Арбитражный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. - М.: Волтерс Клувер. 2006. С. 220.

законом или обязательством, судебных актов, прекращения противоправной деятельности, предотвращения убытков и получения судом доказательств»¹. Нельзя не согласиться с указанным суждением, так как предложенное определение содержит указание на целевую направленность правового института, что является важным моментом в понимании его сущности.

Резюмируя изложенное, представляется, что «традиционный» подход к определению обеспечения иска (обеспечительных мер) является более правильным, так как в полной мере отражает сущность данного процессуального института, а именно целевую направленность. Дальнейшее его «расширительное толкование» (указание на признаки, на лиц, имеющих право ходатайствовать об их принятии и т.п.) конкретизирует содержание процессуального института, но, по своей сути, базируется на классическом понимании обеспечения иска. Представляется, что «расширительный подход» имеет «право на жизнь» в правовом процессуальном поле, но представляет собой всего лишь следствие или синтез точек зрения ученых – сторонников традиционного подхода.

Несмотря на то, что бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих наличие оснований для принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе, в любом случае принятие судом решения об их применении неизбежно влечет ограничение прав второй стороны, к которой они обращены.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что обеспечительные меры по своей природе первостепенно являются ограничительными, так как направлены на ущемление прав ответной стороны. Вследствие этого представляется целесообразным применение в отношении определения понятия обеспечительных мер такого термина, как «ограничительные меры».

¹ Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. - М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 38-39.

Как отмечалось ранее, ст. 90 АПК РФ¹ не содержит конкретного определения обеспечительных мер. Тем не менее, законодателем впервые была предпринята попытка «легально» сформулировать, в чем состоит их сущность.

Так, из смысла содержания ч. 1 указанной статьи вытекает, что под обеспечительными мерами понимаются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Анализ существующей научно-практической литературы, посвященной проблемам данного процессуального института, позволяет прийти к выводу, что большинство ученых склоняются к мнению, что обеспечительные меры призваны защищать законные права и имущественные интересы заявителя в арбитражном процессе, т.е. истца, и вследствие этого ограничиваются права ответчика (для искового производства).

Таким образом, волевой акт судебного органа в виде принятия акта о применении обеспечительных мер в пользу одной стороны (истца), всегда является ограничением прав и законных интересов другой стороны (ответчика). То есть суд, удовлетворяя ходатайство заявителя о применении обеспечительных мер, защищает права и интересы одной стороны, и одновременно ограничивает (ущемляет) права и имущественные интересы другой. Это обстоятельство косвенно отмечали многие авторы.

Но ряд процессуалистов считают, что обеспечительные меры могут защищать права как истца, так и ответчика. Так, Н.Н. Ткачева пишет: «Вызывает сомнения категоричность выводов ученых – процессуалистов о том, что меры обеспечения могут быть приняты только по просьбе истца и в целях защиты его интересов. Законодатель не указывает конкретное лицо, по заявлению которого судья или суд может принять обеспечительные меры... Истец и ответчик при

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

обеспечении иска равноправны, законом их интересы защищаются в одинаковой мере».¹

Анализ существующей правоприменительной практики показывает, что единого подхода в разрешении вопроса, являются ли обеспечительные меры ограничительными, высшими судебными инстанциями, к сожалению, не выработано.

В судебной арбитражной практике можно найти примеры, что рассматриваемому процессуальному институту присущ «ограничительный характер». Так, в Определении от 12 ноября 2015 г. № ВАС-14262/15 по делу № А55-4824/2014 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что «одной из задач принятия обеспечительных мер судом является стимулирование примирения сторон, которая достигается за счет ограничения права распоряжения определенным имуществом», принадлежащим ответчику.²

В литературе отмечается, что «встречное обеспечение может предоставляться истцом как гарантия возмещения убытков ответчика вследствие применения обеспечительных мер, что соответствует принципу равноправия сторон». Так, при применении мер всегда происходит ограничение прав ответной стороны, но при этом соблюдается баланс интересов с помощью встречного обеспечения.

В связи с этим представляется, что выделение такого признака обеспечительных мер, как их ограничительный характер, ценно не само по себе, а необходимо для определения значимости института встречного обеспечения.

Этот институт имеет целью обеспечение баланса интересов сторон.

В связи с тем, что действующее арбитражное процессуальное законодательство РФ не только не содержит точного определения обеспечительных мер, но и в нем отсутствует какое-либо указание на

¹ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. - М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 12, 16.

² Определение ВАС РФ от 12 ноября 2015 года № ВАС-14262/15 по делу № А55-4824/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2017).

ограничительный характер обеспечительных мер, для устранения выявленной «недоработки», необходимо внести соответствующие изменения в ч. 1 статьи 90 АПК РФ, сформулировав легитимное определение обеспечительных мер с указанием на их ограничительный характер.

Анализ современного арбитражного процессуального законодательства и научной литературы позволяет сделать вывод о том, что обеспечению могут подлежать требования имущественного и неимущественного характера.

Вместе с тем, следует отметить, вышеприведенные суждения различных авторов, в целом, касаются только лишь применения обеспечительных мер в рамках искового производства. На самом деле, по мнению диссертанта, предмет обеспечения могут быть имущественные и неимущественные требования не только по делам искового производства, но и по делам неискового производства, а именно по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве). Так, например, обеспечительные меры могут применяться по делам, возникающим из публичных правоотношений, зачастую требования по которым носят нематериальный характер. По делам о несостоятельности (банкротстве) обеспечительными мерами могут выступать следующие: запрещение третьим лицам совершать действия в отношении должника, о запрете отчуждения имущества должника т.п.

Исходя из вышесказанного, с очевидной уверенностью можно утверждать, что сфера действия обеспечительных мер значительно шире и вовсе не ограничивается лишь исковым производством, и их применение в полной мере распространяется и на другие виды судебных производств: на производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на производство по делам о несостоятельности (банкротстве).

Вследствие этого представляется актуальным сформулировать одно общее для всех указанных видов судопроизводства понятие лица, инициирующего принятие мер, включающего в себя и истца, и заявителя, и кредитора и иных заинтересованных лиц. В качестве такой универсальной дефиниции диссертант

предлагает использовать понятие «заявитель», т.е. лицо, подающее заявление в арбитражный суд с требованием о принятии обеспечительных мер.

Итак, в первую очередь, цель института обеспечения иска состоит в «создании условий для реального исполнения решения суда в случае удовлетворения иска».

Вторая цель носит превентивный характер и направлена на предотвращение нарушения прав заявителя. Эта позиция подкреплена арбитражной практикой. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»¹).

Следовательно, если первая цель направлена на «восстановление уже нарушенного права, то вторая – на предотвращение такого нарушения».

Помимо вышеперечисленных двух целей, следует выделить третью цель данного процессуального института – обеспечение баланса интересов сторон арбитражного процесса.

Таким образом, под обеспечительными мерами следует понимать властные ограничения, как имущественного, так и неимущественного характера, направленные на временное ущемление прав «ответной стороны», и в то же время, обеспечивающие баланс интересов сторон арбитражного процесса путем наделения «заявителя» обязанностью предоставления встречного обеспечения.

В действующем арбитражном законодательстве РФ² отсутствует какое-либо указание на ограничительный характер обеспечительных мер, вследствие чего вопрос внесения соответствующих изменений в статью 90 АПК РФ, раскрывающую понятие обеспечительных мер, как нельзя актуален.

1.2. Виды обеспечительных мер в арбитражном процессе

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Отечественным законодательством предусмотрено немалое количество видов обеспечительных мер (ст. 91 АПК РФ)¹, и это, ввиду их многообразия, предоставляет широкие возможности для их различной систематизации и группирования.

Многие авторы в своих работах указывают на возможность классификации обеспечительных мер по разным основаниям, приводя практически схожие критерии для группирования, и, как правило, не вдаваясь в их глубокое исследование. В основном, изучение многообразия обеспечительных мер происходит посредством детального анализа учеными каждого из видов. Вместе с тем, анализ существующей научной литературы показал, что З.Т. Новичкова, М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, исследуя данный вопрос, предложили новые основания для классификации мер, имеющих прикладное значение в науке и практике.²

Обобщая весь имеющийся научный материал по данному вопросу, можно определить следующие основания классификации обеспечительных мер, предложенные авторами научных работ: по характеру и содержанию мер обеспечения иска, в зависимости от вида иска, от стадии арбитражного процесса, от вида судопроизводства, в зависимости от источника инициативы применения обеспечительных мер, от степени угрозы неисполнения будущего решения, по субъектному составу, в зависимости от судебной инстанции, в которой применяются обеспечительные меры и т.п.

По характеру и содержанию мер обеспечения иска все обеспечительные меры на две группы:

- а) обеспечительные меры, которым присущ имущественный характер;
- б) обеспечительные меры, которым присущ неимущественный характер.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Новичкова З. Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972; Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005. Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.

Отталкиваясь от буквального названия мер обеспечения, к первой группе мер имущественного характера можно отнести такие, как наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста. Соответственно к неимущественным мерам относятся те, которые не связаны с каким-либо «материальным притязанием»: запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества.

В основе второго основания группирования обеспечительных мер применительно к исковому производству в зависимости от вида иска лежит теоретический вопрос ученых прошлого века о делении исков по их «процессуальной цели».

В зависимости от видов исков, можно классифицировать на следующие виды:

- а) меры по искам о признании;
- б) меры по искам о присуждении.

Наиболее распространенным в юридической литературе критерием, по которому классифицируют обеспечительные меры, является их деление в зависимости от стадии арбитражного процесса.

Так, В.А. Ершов, основываясь на «постулате» о применении обеспечительных мер на любой стадии процесса, приводит их подразделение на следующие виды:

- а) меры обеспечения иска;
- б) предварительные обеспечительные меры;

в) меры обеспечения исполнения судебных актов.¹

В зависимости от вида арбитражного судопроизводства можно выделить следующие виды мер:

а) меры, применяемые в порядке искового производства;

б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве).

Применение обеспечительных мер по делам особого производства

представляется нецелесообразным в силу природы этого вида судопроизводства, в рамках которого рассматриваются заявления, не связанные со спором о праве.

В зависимости от источника инициативы применения обеспечительных мер выделяются:

а) обеспечительные меры, применяемые по заявлению лица, участвующего в деле;

б) обеспечительные меры, применяемые по заявлению иных лиц, в случаях, предусмотренных АПК РФ.

По субъектному составу обеспечительные меры могут быть поделены на следующие группы:

а) обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении непосредственно ответчика (п. п. 1 – 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ);

б) обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении иных лиц, в том числе истца (п. п. 1, 2, 4 – 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).

Р.В. Фомичева предлагает два основания для классификации обеспечительных мер. По ее мнению, классифицировать все обеспечительные меры можно, во-первых, в зависимости от объема принимаемых мер на следующие:

¹ Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. - М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2016).

- а) обеспечение в полном объеме;
- б) обеспечение в части заявленных требований.

Вторым основанием, предлагаемым ей, является источник регламентации, по которому все меры можно подразделить на обеспечительные меры, предусмотренные АПК РФ и на обеспечительные меры, предусмотренные иными нормативными актами.¹

Заслуживает поддержки подход к системе классификации обеспечительных мер, обоснованные Котляровой В.В. Автор обосновывает обеспечительные меры в зависимости от судебной инстанции, в которой они применяются, на следующие виды:

- а) меры, применяемые судом первой инстанции;
- б) меры, применяемые судом апелляционной инстанции; в) меры, применяемые судом кассационной инстанции; г) меры, применяемые судом надзорной инстанции.²

Выделение указанного основания диссертантом обусловлено прямым указанием закона о допусшении обеспечительных мер на любой стадии арбитражного процесса (ч. 2 ст. 90 АПК РФ)³.

В зависимости от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются Котлярова В.В. выделяет при применении мер обеспечения («ответной стороны»). По данному критерию обеспечительные меры можно подразделить на следующие виды:

- а) меры, применяемые в порядке искового производства, в котором ограничиваются права ответчика;
- б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вследствие чего происходит ограничение

¹ Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 7.

² Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Автореферат дисс... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С.5.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

прав заинтересованного лица, т.е. лица, отвечающего по заявлению;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве), вследствие чего происходит ограничение прав должника.

Выделение автором данного критерия обусловлено также тем, что в результате применения обеспечительных мер ограничиваются права разных по наименованию лиц, участвующих в процессе, но сводящихся по своей сути к одному общему термину «другая сторона» или «ответная сторона». Так, сторонами по делу в исковом судопроизводстве будут истец и ответчик, в результате чего становится очевидным, что следствием применения обеспечительных мер явится ограничение прав именно ответчика.

Обеспечительные меры в зависимости от вида обеспечиваемого требования Котлярова В.В. делит на следующие виды:

а) меры по обеспечению иска (исковое судопроизводство);

б) меры по обеспечению заявленного требования (производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений);

в) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (производство по делам о несостоятельности (банкротстве)).

Таким образом, можно констатировать, что в ходе дальнейшего изучения материала по теме исследования, можно выявить и другие основания классификации обеспечительных мер, но они уже будут носить не «общий», а «частный характер», и не будут настолько значимыми. Поэтому автору работы представляется более целесообразным подробнее рассмотреть основные виды обеспечительных мер, а также остановиться на иных видах мер обеспечения иска, предусмотренных федеральными законами.¹

Статьей 91 АПК РФ предусмотрен следующий неисчерпывающий перечень обеспечительных мер:

1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество,

¹ Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Автореферат дисс... канд. юрид. наук. Самара. 2015. С.12-15.

принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) в возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Бесспорно, все вышеперечисленные меры являются ограничительными, так как в результате применения каждой из них ограничиваются права ответной стороны. Кроме того, они могут быть применимы как в исковом, так и неисковых видах судопроизводства, что далее будет подробно рассмотрено диссертантом и подтверждено материалами правоприменительной практики.

При применении обеспечительных мер при несостоятельности (банкротстве), выделяются следующие особенности:

1. Обеспечительные меры могут быть приняты по ходатайству временного управляющего.

2. Наложение ареста на имущество должника, какие-либо ограничения распоряжения им могут быть произведены только на основании определения арбитражного суда.

3. Согласно ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» с момента введения процедуры наблюдения осуществляется приостановление исполнения исполнительных документов по всем имущественным взысканиям за исключением неисчерпывающего перечня

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

случаев, по которым исполнительное производство не может быть приостановлено (ст. ст. 301, 304, 1253 ГК РФ).

4. При введении таких процедур, как финансовое оздоровление и внешнее управление, арбитражный суд, а также судебные приставы – исполнители вправе налагать новые аресты на имущество должника, устанавливая иные ограничения распоряжения им только в рамках процесса по делу о банкротстве в силу абз. 4 п. 1 ст. 81 и абз. 6 п. 1 ст. 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч. 3 ст. 96 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹(далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Однако исключение составляют следующие виды требований, по которым аресты могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления за рамками дела о банкротстве: взыскания задолженности по текущим платежам, требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения в ходе процедуры внешнего управления.

Итак, обобщая вышесказанное о рассматриваемой обеспечительной мере, можно с уверенностью утверждать, что арест денежных средств и иного имущества применяется судами, как в исковом производстве, так и в иных видах судебного производства. Но если по делам искового производства и делам о несостоятельности (банкротстве) данная обеспечительная мера применяется достаточно широко, то по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений, наоборот, – крайне редко. Ограничительный характер этой меры проявляется именно в том, что лицо, в отношении которого она адресована, ограничивается в правах пользования вещью.

Отдельного внимания, заслуживает вопрос применения обеспечительных мер по корпоративным спорам, в результате принятия которых на практике у правоприменителей возникает немало проблем, в связи с чем Пленум ВАС РФ

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

дал ряд соответствующих разъяснений.¹

В случае если арбитражным судом будет принята мера в виде запрещения проведения общего собрания акционеров, являющегося согласно ст. 103 ГК РФ и ст. 47 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»² высшим органом управления акционерного общества, то по факту это может означать запрет обществу вести свою деятельность в той части, в которой она реализуется посредством принятия решений указанным собранием.

Такая мера явно не соответствует целям института обеспечительных мер, направленных на защиту интересов заявителя.

Поэтому арбитражный суд не вправе применять меры обеспечения в виде запрета проводить годовое, внеочередное общее собрание акционеров по спорам, связанным с обжалованием решений органов управления акционерного общества, с признанием недействительными сделок с акциями общества, с применением последствий недействительности таких сделок и т.п.

В то же время в силу ст. 225.6 АПК РФ³, предусматривающей ряд специальных обеспечительных мер по корпоративным спорам, арбитражный суд может принять меру в виде запрещения общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны, в виде запрещения органам управления исполнять решение, принятое по этому вопросу.

По делам о несостоятельности (банкротстве) данный вид обеспечительной меры применяется постоянно, о чем свидетельствует масса примеров из судебной практики. Самой распространённой формой ее применения является

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 года № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

² Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

запрет совершать регистрационные действия в отношении имущества (земельных участков, жилых и нежилых домов, транспортных средств и т.д.). В качестве частного случая можно выделить, например, запрет регистрирующему органу совершать регистрационные действия по замене стороны (арендатора) в договорах аренды земельных участков при множественности лиц на стороне арендодателей.

В итоге, можно заключить, что запрет на совершение определенных действий широко применяется по всем рассмотренным категориям дел. В дополнение следует подчеркнуть, что указанному виду обеспечительной меры, несомненно, присущ ограничительный характер, проявляющийся в том, что ограничивается право ответной стороны совершать какие-либо действия.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, применение такой обеспечительной меры, возможно, но маловероятно. Это сопряжено со спецификой данной категории дел, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и других актов компетентных органов, по которым предметом спора должно быть имущество, в отношении которого существует риск его порчи или ухудшения состояния. Наряду с этим, заявителю необходимо будет представить весомые доказательства, свидетельствующие о необходимости принятия судом данной меры. Поэтому применение указанной меры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, носит весьма предположительный и сомнительный характер. С практической точки зрения, при анализе судебной практики арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций диссертантом не найдено ни одного примера применения рассматриваемой меры обеспечения по данному виду судопроизводства. По данной категории дел в основном применяется «зеркальная» мера в виде запрещения совершать определенные действия.

Еще одной обеспечительной мерой, предусмотренной п. 4 ч.1 ст. 91 АПК

РФ¹, является передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу. Законодатель не указывает цели передачи спорного имущества, но достаточно очевидно, что это связано с обеспечением его сохранности.

Данный вид обеспечительной меры далеко нечасто применяется арбитражными судами. По делам искового производства она встречается чаще, нежели чем по делам неисковых производств. При применении данной обеспечительной меры судам необходимо проверить взаимосвязь данной меры с исковыми требованиями, которые должны быть связаны с данным имуществом. Примерами применения рассматриваемой мер обеспечения могут служить, например, передача судна на хранение судоремонтному заводу, передача оборудования на хранение собственнику имущества, передача имущества, являющегося предметом лизинга, на хранение залогодержателю.²

В случаях, предусмотренных АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве»³, арбитражный суд одновременно с применением обеспечительных мер вправе также приостановить исполнительное производство.

Применение данной меры по делам искового производства теоретически вполне возможно. Такая форма судебной защиты характерна, например, для прав, вытекающих из векселя. При этом исковое требование лица должно основываться на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом.

Применение рассматриваемой обеспечительной меры, возможно и по делам административного производства, о чем свидетельствует неоднозначная судебная практика.

Самой распространенной сферой ее принятия являются налоговые споры.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2017).

³ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Статьей 46 НК РФ предусмотрено право налоговых органов на списание сумм недоимки, пеней и штрафов с расчетного счета налогоплательщика путем выставления инкассового поручения в безакцептном порядке, а статьей 47 НК РФ – право налогового органа на обращение взыскания на иное имущество также в безакцептном порядке. Способом защиты от такого взыскания является ходатайства налогоплательщика о применении обеспечительных мер в виде приостановления взыскания в безакцептном порядке по оспариваемым инкассовым поручениям и решениям налогового органа задолженности по налогам и сборам. Взыскание приостанавливается судами по инкассовым поручениям в отношении безналичных денежных средств (ст. 46 НК РФ), а также по решению налогового органа в отношении иного имущества (ст. 47 НК РФ).¹

Вместе с тем, судебная практика по применению меры, предусмотренной п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, является спорной и достаточно проблемной. Вся сложность состоит в неоднозначности и спорности понимании судами, налоговыми органами и налогоплательщиками, заявляющими соответствующие ходатайства, вопроса разграничения и взаимосвязи обеспечительных мер, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК и п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, а также ч. 3 ст. 199 АПК и п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ.

Так, судебная практика содержит массу примеров, когда арбитражный суд удовлетворяет ходатайства о применении обеспечительной меры в виде «запрета налоговому органу совершать действия, направленные на беспорное взыскание сумм налога и пени». Подобная формулировка свидетельствует, о неправильной трактовке участниками арбитражного процесса норм законодательства, а именно об ошибочной попытке слияния двух самостоятельных обеспечительных мер, предусмотренных п. 2 и п. 5 ст. 91 АПК РФ, в одну. Хотя в силу ст. 91 АПК РФ арбитражным судам предоставлено право применять и другие меры, не

¹ См.: Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. - М.: Юстицинформ, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2017).

перечисленные в указанной статье.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения есть отнюдь не признание его недействующим, а запрет исполнения действий, предусмотренных этим оспариваемым актом.

Вместе с тем, закон предоставляет право заявителю ходатайствовать не только о приостановлении действия оспариваемого акта или решения (ч. 3 ст. 199 АПК РФ), но и о приостановлении взыскания по оспариваемому заявителем исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Стоит отметить, что вторая обеспечительная мера может вытекать из первой, так как приостановлению взыскания по обжалуемому акту может предшествовать приостановление его действия. Какая из двух обеспечительных мер будет применена судом, зависит от волеизъявления заявителя.

Ввиду неоднородности позиций арбитражных судов и отсутствия с их стороны четкого понимания разграничении обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 и ч. 5 п. 1 ст. 91 АПК РФ, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, представляется очевидным назревшая необходимость разработки на уровне высшей судебной инстанцией новых разъяснений или выделения законодателем в АПК РФ специальных норм, регулирующих порядок принятия вышеуказанных мер обеспечения, в целях единообразного толкования и применения законодательства РФ.

Приведенный в АПК РФ перечень обеспечительных мер не является исчерпывающим. Меры обеспечения иска многообразны и зависят от предмета предъявляемого иска. Арбитражным судом могут быть приняты и иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер. В частности, среди других обеспечительных мер, предусмотренных АПК и специальными нормами, можно выделить следующие:

1. приостановление действия оспариваемого акта, решения, изучению практики (ст. 199 АПК РФ) применения;
2. приостановление исполнения судебных актов в арбитражном суде

апелляционной (ст. 265.1 АПК РФ), кассационной (ст.ст. 283, 291.6 АПК РФ) и надзорной (ст. 308.4 АПК РФ) инстанций;

3. обеспечительные меры по корпоративным спорам, предусмотренные ст. 225.6 АПК РФ (наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов, а также запрещение совершения сделок в отношении их; запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным; запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги и т.д.);

4. запрещение без согласия арбитражного управляющего совершать сделки, не предусмотренные ч. 2 ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (ст. 46 указанного закона);

5. запрещение ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное Гражданским кодексом РФ использование, а также транспортировку, хранение или владение) с целью введения в гражданский оборот экземпляров произведения, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными (ч. 1 ст. 1302 ГК РФ¹);

6. арест и изъятие всех экземпляров произведений, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов оборудования, предназначенных для их изготовления или воспроизведения (ч. 2 ст. 1302 ГК РФ);

7. приостановление деятельности средства массовой информации (ч. 1, 5

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

ст. 16 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 2124 –1 «О средствах массовой информации»);

8. приостановление реализации номера периодического издания либо тиража аудио – или видеозаписи программы либо выпуска теле –, радио – или видеопрограммы (ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114 – ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»);

9. судебный секвестр (п. 2 ст. 926 ГК РФ).

Действующим законодательством могут быть предусмотрены и иные специальные обеспечительные меры, а ввиду его динамичного развития, приведенный перечень может быть дополнен новыми примерами мер обеспечения.

Глава 2. ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Основания и условия применения обеспечительных мер в арбитражном процессе

Основаниями применения обеспечительных мер являются объективно существующие факты (юридические факты), отраженные в законе, при наличии которых возможно их применение.

Применение обеспечительных мер возможно, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение пределами Российской Федерации, а также если есть угроза причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ¹).

Таким образом, законодателем предусматриваются следующие основания применения обеспечительных мер, т.е. юридические факты:

1. установленный судом факт, подтверждающий, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2. возможность предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В судебной практике,² а также в научной литературе указывается на исчерпывающий характер перечня оснований применения обеспечительных мер.³

Наличие оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 90 АПК РФ, требует доказывания, т.е. должны быть установлены эти юридические факты. По общему правилу, в силу ст. 65 АПК РФ бремя такого доказывания несет заявитель ходатайства о применении обеспечительных мер, что в полной мере

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² См: п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

³ Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. (2-е издание, переработанное и дополненное). - М.: Юстицинформ, 2007. С. 77.

соответствует концепции принципа состязательности сторон в арбитражном процессе. Так, лицо, ходатайствующее о принятии мер обеспечения, обязано доказывать те обстоятельства, а точнее юридические факты, на которые оно ссылается как на основание для применения обеспечительных мер.

При рассмотрении вопроса обоснованности требований заявителя важным представляется правильное определение и формирование арбитражным судом предмета доказывания.

Круг процессуальных юридических фактов, который устанавливает арбитражный суд при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер на основании заявленного ходатайства, как раз и составляет локальный предмет доказывания: это основания применения обеспечительных мер.

Заявитель ходатайства об обеспечительных мерах обязан обосновать свои требования, представить доказательства, подтверждающие существование юридических фактов, необходимых для принятия таких мер, а конкретнее, оснований, предусмотренные ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд, в свою очередь, рассматривает представленные доказательства, разрешает вопрос об их относимости, допустимости и достоверности, оценивает и исследует их, опираясь на такие критерии, как внутреннее убеждение, всесторонность, объективность, полнота и непосредственность исследования, устанавливая при этом локальный предмет доказывания.

По общему правилу, арбитражный суд также решает вопрос о достаточности доказательств (п. 2 ст. 71 АПК РФ). В то же время Пленумом ВАС РФ установлены пределы в отношении определения объема доказательств, которые необходимо представить заявителю при разрешении судом вопроса о принятии обеспечительных мер. Для обоснования необходимости принятия мер обеспечения, в силу срочности их применения, от заявителя не требуется предоставления доказательств в том объеме, в котором они предоставляются для аргументации требований по существу спора. Но безусловным требованием является обязанность заявителя представить доказательства наличия

оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.¹ При решении вопроса о применении обеспечительных мер по доменным спорам Судом по интеллектуальным правам должны быть признаны достаточными представленные заявителем доказательства, подтверждающие его право на результат интеллектуальной деятельности, средство индивидуализации, а также то, что оно нарушено².

При этом нельзя забывать, что сущность обеспечительных мер заключается их ограничительном характере. Результатом применения мер обеспечения является ограничение прав лица, в отношении которого меры направлены.

Поэтому заявитель обязан обосновывать свои требования, представлять доказательства, подтверждающие наличие юридических фактов, на основании которых должны быть приняты обеспечительные меры и ограничены права другой стороны. Иными словами, заявитель должен доказать, на основании чего он требует ограничения прав ответной стороны.

Результат рассмотрения ходатайства об обеспечительных мерах, в том числе законность и обоснованность принимаемого арбитражным судом определения, обусловлены тем, какие доказательства представил заявитель в подтверждение требования о принятии мер, а также насколько правильно арбитражным судом установлен локальный предмет доказывания и определены все значимые обстоятельства.

Согласно разъяснениям высшей судебной инстанции, для применения обеспечительных мер достаточно наличия одного из указанных оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ². Поэтому каждое из указанных оснований является самостоятельным, и применение одного из них возможно независимо от другого. Из принципа самостоятельности каждого из оснований исходит и

¹ См.: п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

судебная практика.

При этом ни буквальное толкование нормы ч. 1 ст. 90 АПК РФ не дает нам точного ответ на вопрос, возможно ли применение двух вышеуказанных оснований в совокупности. Вместе с тем, Пленум ВАС разъяснил, что арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности. Это также подтверждается судебной практикой, содержащей массу подобных примеров.

Таким образом, первым основанием применения обеспечительных мер является следующий факт: непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Примерами затруднительности или невозможности исполнения судебного акта могут быть отсутствие имущества у должника или действия, направленные на сокращение объема имущества.

В силу ограничительного характера обеспечительных мер заявитель обязан представить такие доводы и доказательства, которые будут не только свидетельствовать, что непринятие испрашиваемой им меры действительно может привести к тому, что исполнение судебного акта будет затруднено либо невозможно, но и подтверждать обоснованность ограничения прав ответной стороны.

Применение рассматриваемого основания очень широко распространено как по делам искового производства, так и по делам неисковых производств.

По делам о несостоятельности (банкротстве) применение обеспечительных мер также невозможно без наличия доказательств затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, о чем свидетельствует судебная практика. Общая суть состоит в том, что обязанностью заявителя является доказывание фактов, положенных в обоснование ходатайства о применении обеспечительной меры. В случае непредоставления заявителем соответствующих доказательств, свидетельствующих о затруднительности/невозможности исполнения решения суда в будущем, суд

выносит определение об отказе в принятии обеспечительной меры.

По делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений чаще всего указание на данное основание можно встретить по налоговым спорам. При изучении специфики данной категории дел даже были выделены две составляющие удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер: процессуальная составляющая, означающая право на подачу соответствующего ходатайства, и материально-фактическая составляющая как конечный искомый результат применения обеспечительных мер в виде каких-либо конкретных действий (например, приостановление взыскания денежных средств)¹. Судебная практика по административным делам содержит много примеров установления судами юридического факта, существование которого доказывается заявителем, а именно наличия рассматриваемого основания для принятия мер обеспечения.

Факт предотвращения причинения значительного ущерба заявителю является вторым самостоятельным основанием применения обеспечительных мер. Он может быть применим отдельно либо совместно с первым основанием.

Как уже отмечалось ранее, обеспечительные меры являются ограничительными. Подача заявителем в арбитражный суд ходатайства о принятии мер обеспечения фактически является «прошением» ограничить права лица, в адрес которого могут быть направлены меры. Поэтому следует сделать акцент на том, что доказывание рассматриваемого юридического факта также связано с обязанностью предоставления заявителем аргументов, доводов, доказательств, не только подтверждающих возможность причинения ему ущерба в случае непринятия истребуемой меры, но и обосновывающих его требования об ограничении прав ответной стороны.

Следует отметить, что в гражданском процессуальном законодательстве такое основание отсутствует. Так, согласно ст. 138 Гражданского

¹ Барькин М.Ю. Процессуальная и материально-фактическая составляющая обеспечительных мер арбитражных судов в налоговых спорах // Налоги. 2016. № 2. С. 33.

процессуального кодекса Российской Федерации¹ принятие обеспечительных мер возможно только при наличии риска, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Как мы видим, в отличие от ГПК РФ, АПК РФ, наоборот, предусматривает такое основание, как предотвращение значительного ущерба заявителю. Данный факт предположительно связан с тем, что субъекты арбитражных процессуальных правоотношений осуществляют предпринимательскую и иную экономическую деятельность, связанную со значительными рисками (ст. 2 ГК РФ)². Поэтому возможность возникновения убытков у субъектов предпринимательской деятельности гораздо выше, нежели чем у физических лиц, споры о возмещении реального ущерба и/или упущенной выгоды которым рассматриваются судами общей юрисдикции.

Анализ судебной арбитражной практики показал, что при рассмотрении заявлений о применении обеспечительных мер арбитражные суды в судебных актах мотивируют свои выводы не только наличием или отсутствием оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, но также ссылаются на различные условия и обстоятельства, подтверждающие необходимость принятия мер обеспечения.

Указанные условия являются факторами, имеющими окраску субъективного характера, т.к. определяются и устанавливаются исключительно судом. Суды применительно к каждому конкретному делу устанавливают, соответствуют ли эти условия основаниям применения обеспечительных мер, т.е. условия всегда идут в «привязке» к основаниям.

Следует отметить, что АПК РФ не предусмотрен конкретный перечень условий, при установлении которых и наличии оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, суды решали бы вопрос о принятии обеспечительных мер.

В научной литературе учеными поднимался вопрос о существовании условий применения мер обеспечения, но до настоящего времени

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

единообразного подхода не выработано.

Заслуживает внимания позиция Котляровой В.В. которая полагает, что к условиям применения обеспечительных мер целесообразно относить те обстоятельства, которые определяются и устанавливаются арбитражным судом при непосредственном исследовании доказательств, представленных в подтверждение наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, т.е. при решении вопроса о законности и обоснованности принятия мер.¹

Встречное обеспечение вряд ли можно рассматривать в качестве соответствующего условия, так как его назначение является правом суда, а не обязанностью, и его предоставление не влечет автоматического применения обеспечительных мер. При этом ввиду того, что основной целью данного института является обеспечение баланса интересов сторон, то диссертант полагает, что встречное обеспечение лучше рассматривать в качестве процессуального средства защиты прав ответной стороны, что будет подробно исследовано далее в работе.

С учетом изложенного можно выделить следующие условия применения обеспечительных мер:

- а) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем;
- б) соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям;
- в) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту

¹ Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Самара. 2015. С.14-17.

жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

2.2. Процедура рассмотрения заявления и исполнения определения о применении обеспечительных мер

Статьей 92 АПК РФ¹ регламентирована процедура обращения в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Соответствующее заявление может быть подано как в момент возбуждения дела, так и в ходе судебного разбирательства. Ходатайство о принятии мер может быть включено в текст искового заявления, например, в виде отдельного пункта просительной части или изложено в виде самостоятельного процессуального документа.

Реализация этой нормы на практике не всегда однозначна. Действующим законодательством за лицами, участвующими в деле, закреплено право на электронную подачу документов, в том числе на заполнение определенных их форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями, разработанными органами высшей судебной инстанции (ст. 41 АПК РФ). В настоящее время предусмотрена возможность подачи искового заявления, заявления по делу о несостоятельности (банкротству), заявления о признании ненормативного акта недействительным, встречного иска, ходатайств, заявлений, апелляционных, кассационных жалоб и других видов документов посредством системы «Мой арбитр».

Однако относительно возможности электронной подачи ходатайств о принятии обеспечительных мер Пленум ВАС РФ занял резко отрицательную позицию, мотивируя это тем, что АПК РФ прямо не предусматривается такая норма, в связи с чем подача соответствующего требования допускается только на бумажном носителе. Если прошение о применении меры обеспечения будет

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

изложено в общем заявлении (исковом заявлении), подаваемом в электронном виде через систему «Мой Арбитр», то такое ходатайство будет считаться не поданным, и арбитражный суд в определении укажет на необходимость его представления только на материальном бумажном носителе.¹ Оценивая это разъяснение, можно отметить следующее. Данный подход законодателя представляется вполне логичным. Согласно законодательной трактовке, если ходатайство о применении обеспечительных мер будет включено в текст основного заявления, подаваемого в электронной форме, то такое прошение (ходатайство) будет оставлено арбитражным судом без движения. На первый взгляд, складывается нелогичная ситуация: подача искового заявления в электронном виде разрешена, а подача заявления о принятии мер обеспечения, изложенное в тексте иска или в виде отдельного документа, в электронной форме не допустима. Поэтому вполне можно предположить, что высшим судебным органом проявлена осторожность, что может препятствовать динамичному развитию арбитражного законодательства, и в век информационных технологий мешать ему идти в ногу со временем.

Вместе с тем, указанные ограничения вполне оправданы и продиктованы следующим: заявитель в обоснование своего требования о принятии мер обеспечения должен представить доказательственный материал, предъявление которого в электронном виде недопустимо, а в ряде случаев может иметь негативные последствия. Понятно, что факты, свидетельствующие о наличии оснований применения обеспечительных мер, могут быть изложены заявителем в соответствующем ходатайстве (как к тексту основного заявления, так и отдельно), подаваемом в электронном виде, а приложения в подтверждение приведенных им доводов могут быть отсканированы и поданы вместе с основным документом в электронном виде. Но нельзя забывать, что сканированные копии документов юридической силы не имеют. Юридическую

¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 08 ноября 2013 года № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» // Вестник ВАС РФ. № 1. 2014.

силу могут иметь только подлинники и заверенные надлежащим образом их копии. Арбитражный суд не сможет установить достоверность изложенных фактов и оценить их по представленным отсканированным копиям. При этом если законодательно будет разрешена возможность предъявления таких доказательств в сканированном виде, то для некоторых недобросовестных заявителей это может стать поводом для злоупотребления предоставленным правом в виде фальсификации документов. Поэтому позиция высшего судебного органа относительно невозможности электронной подачи заявления о применении обеспечительных мер представляется диссертанту обоснованной.

Как ранее отмечалось, законом предусмотрена возможность применения обеспечительных мер на любой стадии арбитражного процесса. Соответственно, как, и судом первой инстанции, так и судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также на стадии исполнения судебных актов могут быть приняты меры обеспечения.

Известно, что приостановление производства по делу влечет невозможность осуществления процессуальных действий по нему. В то же время, учитывая целевую направленность обеспечительных мер, заключающуюся в защите прав заявителя и других участников арбитражного процесса, можно с полным основанием сказать, что принятие мер обеспечения в такой ситуации представляется вполне логичным. Полагаем, что приостановление производства по делу не должно препятствовать совершению процессуальных действий, направленных на принятие мер обеспечения. Указанная позиция подтверждается разъяснением, данным Пленумом ВАС РФ, о возможности применения мер обеспечения, когда производство по делу приостановлено.¹

Это положение требует разъяснения. Приостановление производства по делу, как известно, означает приостановление всех процессуальных действий по

¹ См.: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

нему. При этом совершение каких бы то ни было процессуальных действий по делу возможно только после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. То есть, ни арбитражный суд, ни участники процесса не имеют права совершать действия, направленные на движение процесса. По этой причине следует дать ответ на вопрос о том, относится ли обеспечение иска к той процессуальной деятельности, которая направлена на движение процесса? Очевидно, ответ на этот вопрос должен быть отрицательным. Принятие обеспечительных мер направлено на защиту интересов участников арбитражного процесса и не может влиять на основной ход судебного процесса. Вместе с тем, даже если судебный процесс по делу временно приостанавливается, необходимость в таких мерах не отпадает. Поэтому логичен изложенный выше вывод о том, что приостановление производства по делу не препятствует принятию обеспечительных мер.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены определенные требования к оформлению заявления о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которыми по делам искового производства предусмотрена необходимость указания в ходатайстве наименования арбитражного суда, в который оно будет подано, наименования истца и ответчика и их место нахождения, предмета спора, размера требований, обоснования причины обращения с заявлением, вида обеспечительной меры и приложений. Дополнительно возможно указание контактных номеров телефонов, адресов электронной почты и иных сведений. Если суть ходатайства о принятии мер обеспечения изложена в тексте искового заявления, то в этом случае заявитель обязательно должен указать вид меры обеспечения и привести доводы и доказательства причины своего обращения (ч. 2 ст. 92 АПК РФ¹).

Правильное и полное содержание заявления обеспечивает его принятие и удовлетворение при наличии оснований по существу.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

По другим категориям дел заявления о принятии обеспечительных мер оформляются по правилам искового производства с особенностями, установленными специальными нормами, регулируемыми рассматриваемые правоотношения. Вместе с тем, каких-либо существенных отступлений законодательство не содержит.

Так, установлено, что рассмотрение дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, производится по правилам искового производства, но с учетом специфики данного вида судопроизводства (ст. 189 АПК РФ). Но законодательство не содержит каких-либо дополнительных правил по оформлению ходатайств о применении мер обеспечения, с тем лишь исключением, что в данном документе в силу специфики указанной категории дел, по аналогии с требованиями к содержанию основного заявления, необходимо будет указать такие данные, как наименование органа или лица, принявших оспариваемый акт или совершивших оспариваемые действия (бездействия), реквизиты оспариваемого документа, время совершения действий, также нарушаемые оспариваемым актом или действием (бездействие) права и законные интересы заявителя. Указание вида испрашиваемой меры и обоснования заявленного требования является обязательным.

Рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) осуществляется по правилам, установленным АПК РФ и «специальными» законами. Так, действующим законодательством предусмотрены требования к оформлению заявлений о банкротстве, подаваемых должником, конкурсным кредитором, уполномоченным органом, но специальные нормы по оформлению заявлений о принятии обеспечительных мер отсутствуют¹. Но, в целом, также в силу специфики данной категории дел, дополнительно можно выделить следующие сведения «материального» характера, которые могут быть указаны в таком ходатайстве в зависимости от инициатора его подачи (должник, кредитор, уполномоченный орган, управляющий): сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, суммы задолженности по основным платежам и т.п.,

размер требований конкурсного кредитора/уполномоченного органа к должнику, обязательство, из которого возникло требование, и срок исполнения такого обязательства, сведения об имеющемся у должника имуществе и т.д.

Во всех случаях заявление о принятии обеспечительных мер подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем по доверенности, копию которой необходимо приложить.

Следует отметить, что положения ст. 92 АПК РФ¹ посвящены лишь правилам оформления заявлений о принятии обеспечительных мер по делам искового судопроизводства. Представляется, что с законодательной точки зрения, указанная норма должна содержать более унифицированное понятие как по смысловой нагрузке, так и по сфере действия, а именно распространяться не только на исковое, но и неисковые виды судопроизводства. В связи с этим, следуя выводам, изложенным диссертантом в параграфе 1 Главы 1 настоящего исследования, можно предложить внести изменения в ст. 92 АПК РФ, заменив по тексту понятие «обеспечение иска» на «обеспечение заявленных требований» в целях унификации требований, предъявляемых к оформлению ходатайств о применении мер обеспечения.

Государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению о принятии мер обеспечения, независимо от того, какое количество мер указал заявитель в одном ходатайстве. При этом ни АПК РФ, ни НК РФ не предусмотрена оплата государственной пошлины при подаче заявления об отмене или замене обеспечительной меры, о предоставлении встречного обеспечения, об обеспечении исполнения судебных актов, апелляционной или кассационной жалобы на определение суда о принятии/непринятии мер обеспечения. Стоит отметить, что такие же выводы сравнительно недавно были сформулированы органом высшей судебной инстанции.² Такой подход

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² См.: п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). № 31. 2014.

законодателя является весьма сомнительным, поскольку он позволяет некоторым участникам процесса многократно заявлять такие требования, злоупотребляя своим правом, поскольку не требуются дополнительные расходы на уплату государственной пошлины².

На наш взгляд, такое опасение оправдано, так как суд, рассматривая указанное выше заявление, решает принципиальные вопросы, связанные с материальными правами заявителей.

Дополнительно следует добавить, что, по мнению диссертанта, положение о необходимости оплаты государственной пошлины, закрепленное п. 4 ст. 90 АПК РФ, логичнее бы было включить в текст ст. 92 АПК РФ, регулирующей порядок оформления заявления о принятии обеспечительных мер.

АПК РФ четко не определен круг лиц, имеющих право обращаться с ходатайством о принятии обеспечительных мер. Так, в силу п. 1 ст. 90 АПК РФ закон наделил таким правом лиц, участвующих в деле, а также иных лиц в случаях, предусмотренных АПК РФ. В то же время, согласно разъяснениям органа высшей судебной инстанции, к лицам, инициирующим подачу соответствующего ходатайства, необходимо относить лиц, указанных в ст. 40 АПК РФ¹.

На основании изложенного, представляется, что ответчик не вправе подавать заявления о применении обеспечительных мер, т.к. законом ему предоставлена возможность осуществлять защиту своих прав путем подачи встречного иска, например, о запрещении истцу совершать определенные действия в отношении имущества, или подачи ходатайства о предоставлении встречного обеспечения и т.д. Именно с помощью указанных процессуальных средств защиты ответная сторона в полной мере может реализовать свое право на защиту прав и законных интересов.

Ввиду изложенного будет являться некорректным со стороны

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

арбитражных судов удовлетворение ходатайств ответной стороны о применении обеспечительных мер. В этом случае представляется необходимым рекомендовать арбитражным судам отказывать в удовлетворении подобных заявлений и разъяснять их инициаторам о возможности защиты своих прав и интересов посредством подачи встречного иска, ходатайства о предоставлении встречного обеспечения или об отмене

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, лицами, участвующими в деле, являются заявитель и заинтересованное лицо, или как ранее было определено, «ответная сторона». С уверенностью можно утверждать, что и заявитель, и вторая сторона имеют право обратиться в суд с заявлением о применении обеспечительных мер. В силу ст.ст. 192, 198 АПК РФ прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, обратившиеся в суд с заявлением об оспаривании ненормативных/ненормативных правовых актов, также наделены правом ходатайствовать о принятии мер обеспечения. Вопрос об участии третьих лиц по данной категории дел не урегулирован законодательством. Представляется, что в силу специфики данного вида судопроизводства, участие в нем третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, исключено. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, часто привлекаются к участию в делах данной категории. В силу того, что судебный акт может каким-либо образом повлиять на их права и обязанности, второй вид третьих лиц в целях их защиты, по мнению диссертанта, имеет право требования принятия обеспечительных мер.

По делам о несостоятельности, исходя из толкования ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, с ходатайством о принятии мер могут обратиться заявитель и иные лица, участвующего в деле. Статьей 34 указанного закона определен круг лиц, участвующих в деле о банкротстве. Тем не менее,

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

представляется, что должника рассматривать в качестве субъекта, инициирующего принятие обеспечительных мер, нецелесообразно, т.к. он, как правило, и является «ответной стороной», в отношении которой направлены меры, и чьи права ограничиваются в результате их применения. Таким образом, инициировать подачу ходатайства о применении обеспечительных мер имеют право следующие лица: арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, органы исполнительной власти разных уровней, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Дискуссионным является вопрос, имеет ли право суд по своей собственной инициативе принимать обеспечительные меры. Одними из важнейших принципов арбитражного процесса являются диспозитивность и состязательность сторон, а значит указанное мнение входит в противоречие с этими началами арбитражного процесса. Сказанное позволяет сделать однозначный вывод о том, что суд не может самостоятельно принимать обеспечительные меры, что находит поддержку среди большинства представителей науки и практикующих юристов.

Т.В. Жукова и М.А. Козлова полагают, что «обеспечительные меры не могут быть приняты судом по собственной инициативе». А.И. Щукин также в защиту данной позиции справедливо отмечает, что «основной движущей силой судопроизводства в арбитражном суде служит главным образом инициатива лиц, участвующих в деле, а не инициатива суда».¹

Порядок рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер представляет собой процессуальную процедуру с определёнными особенностями.

Частью 1 ст. 93 АПК РФ² установлен однодневный срок на рассмотрение арбитражным судом заявления об обеспечительных мерах. Важным моментом

¹ Жукова Т.В., Козлова М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. - М.: Статут, 2014. С. 228-248.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

является тот факт, что такое заявление рассматривается судом без извещения сторон единолично. Меры обеспечения являются ускоренным средством защиты, поэтому принцип оперативности и результативности их принятия выступает в данном случае на первое место. Такая быстрота также обусловлена, тем, чтобы другая сторона не успела предпринять действия к сокрытию имущества. Для достижения действенности и эффективности реализации обеспечительных мер законодателем как раз и предусмотрен такой особый порядок рассмотрения заявления об их принятия в максимально сжатые сроки.

Исключением из данного правила является порядок рассмотрения такого заявления по корпоративным спорам. Так, частью 7 ст. 225.6 АПК РФ предусмотрена возможность назначения арбитражным судом судебного заседания по рассмотрению ходатайства о применении мер обеспечения при наличии двух совокупных обстоятельств: необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и непредставление встречного обеспечения заявителем ходатайства о принятии меры. Срок, в который должно быть проведено указанное судебное заседание, не должен превышать пятнадцати дней со дня поступления такого ходатайства.

Исходя из общего правила, установленного ст. 114 АПК РФ в отношении процессуальных сроков, исчисляемых днями, если следующим днем после подачи ходатайства о принятии мер будет нерабочий день, то арбитражный суд должен рассмотреть его либо в день поступления, либо в первый следующий за ним рабочий день.

Следует отметить, что изложенные в настоящем параграфе процедурные правила оформления, подачи и рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер распространяются не только на исковое, но и на неисковые виды судопроизводства. Особенности реализации отдельных видов мер обеспечения по неисковым производствам были исследованы диссертантом ранее.

Исполнение определений о принятии обеспечительных мер также представляет определенную процедуру, регламентируемую ст. 96 АПК РФ,

Разделом 7 АПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве»¹.

Итак, исследование процессуального законодательства, арбитражной судебной практики и юридической литературы позволяют прийти к выводу, что порядок рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер представляет собой вполне определенную процессуальную процедуру. Тем не менее, правоприменителями на практике вскрывается множество проблем. Актуальным и законодательно неурегулированным представляется вопрос о том, имеет ли право ответная сторона ходатайствовать о применении мер обеспечения, учитывая тот факт, что она, по мнению диссертанта, не может обращаться с соответствующим заявлением в силу ограничительного характера обеспечительных мер, но имеет полное право потребовать от заявителя, по требованию которого были ограничены его законные интересы, предоставления встречного обеспечения.

На основании изложенного, ввиду того, что действующим АПК РФ конкретно не установлен круг лиц, имеющих право обращаться с заявлением об принятии мер обеспечения, представляется необходимым доработать действующее законодательство Российской Федерации, изложив ч. 4 ст. 90 АПК РФ и определив состав «заявителей», которым будет предоставлено право ходатайствовать о принятии обеспечительных мер, в следующей редакции: «Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица участвующего в деле, чьи законные права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом, в исковом производстве, в производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве).

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

В целях унификации понятий в продолжение развития темы о том, что обеспечительные меры могут применяться как по имущественным, так и неимущественным спорам, диссертантом предлагается внести изменения в ст. 92 АПК РФ, заменив термин «обеспечение иска» на «обеспечение заявленных требований». Также из логических соображений представляется целесообразным положение о необходимости оплаты государственной пошлины, закрепленное п. 4 ст. 90 АПК РФ, включить в ст. 92 АПК РФ, регулиующую порядок оформления заявления о принятии обеспечительных мер.

Глава 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

3.1. Понятие предварительных обеспечительных мер

Институт предварительных обеспечительных мер является новым для российского процессуального законодательства и представляет особый интерес для анализа.

Дореволюционное российское право, не знавшее данного правового института, содержит упоминания некоторых ученых, например, таких как Т.М. Яблочков, К.И. Малышев, о недостатке отечественного законодательства, заключающемся в отсутствии в нем норм о предварительных обеспечительных мерах. В советский период упоминание на отдельные аспекты применения рассматриваемого института можно встретить в работах, посвященных исследованию вопросов разрешения международных коммерческих споров, таких авторов, как Т.Е. Абовой, Л.Н. Галенской, М.З. Дешалита, А.А. Маковского, Л.А. Лунца и др. Очевидно, что такая малочисленность работ по данной тематике была обусловлена отсутствием возможности применения предварительных обеспечительных мер.

Значительный вклад в развитие правовой мысли о предварительном обеспечении в 90-ые г.г. прошлого века внесла Т.Н. Нешатаева, чьи исследования по данной теме носят фундаментальный характер.¹

На развитие института предварительного обеспечения в нашей стране значительно повлияло зарубежное законодательство, в котором вопросы его применения четко регламентированы. Рассматриваемый институт имеет очень глубокую историю, уходящую корнями в римское право, что было рассмотрено диссертантом в параграфе 1 Главы 1 настоящего исследования. На протяжении

¹ См. подробнее: Нешатаева Т.Н. Международное право в судебной практике арбитражных судов // Закон. 1998. № 7. С. 87-96; Нешатаева Т.Н. О первом опыте применения предварительных обеспечительных мер в арбитражных судах // Арбитражная практика. 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.11.2017).

многих веков происходило его становление как правовой реальности. Европейское процессуальное право средних веков уже содержало нормы о предварительном обеспечении. В связи с развитием экономических отношений, торговли, судоходства производились аресты, запрещения в отношении движимого и недвижимого имущества, секвестры и т.п, которые постепенно в результате их дальнейшего многовекового применения вошли в международную практику.

Следует отметить достаточно широкое применение предварительных обеспечительных мер в международном гражданском процессе. Так, в английском прецедентном праве распространены судебные запреты и аресты. Наиболее известным является судебный запрет Марева (*Mareva injunction*), название которого происходит от наименования судна, фигурирующего по делу 1975 года *Mareva Compania Naviera SA v. International Bulk carriers SA*¹ заключающийся в запрете ответчику совершать определенные действия со своими активами. Американское право также характеризуется применением личных арестов, арестов имущества или судебных запретов, особенности реализации которых в значительной степени определяются прецедентами, но с учетом специфики правового регулирования не только нормами федерального законодательства, но и законодательством отдельных штатов. Законодательством Германии допускается применение запретов и предварительных арестов, без указания конкретных объектов, но их точного определения на стадии исполнения, что является спецификой немецкого права. Французское право предусматривает дифференцированную систему мер, а также выделяется такой критерий их применения, как «крайняя необходимость». Принятие предварительных обеспечительных мер распространено и в других странах, что свидетельствует об их широком применении в мировой практике.

¹ См.: Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры в международном гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002; Коровкин В.В. Предварительные меры обеспечения судебных споров в международном гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

Как уже было отмечено, российское дореволюционное гражданское законодательство не включало института предварительных обеспечительных мер, что являлось очевидной правовой лакуной.

В российском, советском и постсоветском законодательстве обеспечению подлежали только исковые требования. Необходимость реформирования отечественного процессуального законодательства, как отмечает Т.Н. Нешатаева, была «обусловлена как требованиями экономического оборота, так и присоединением России к целому ряду международных договоров».¹ Так, Россия в 1999 году присоединилась к Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов 1952 г. (заключена в г. Брюсселе 10 мая 1952 года)¹ с оговорками, в связи с чем предварительное обеспечение требований допускалось только в отношении ареста морских судов.

Несмотря на то, что Российская Федерация является участницей многих конвенций, в том числе определяющих процессуальные особенности предварительных обеспечительных мер, положения которых учитываются внутренним законодательством, однозначно можно утверждать о том, что институт предварительного обеспечения появился в Российской Федерации в 1999 г. в связи с присоединением к Брюссельской конвенции 1952 г.²

Впервые нормы, регламентирующие институт предварительных обеспечительных мер, были введены АПК РФ³ 2002 года, что позволяет судить о том, в плане законодательного закрепления он является достаточно «молодым» для отечественного цивилистического права. Как правильно полагает Т.Н. Нешатаева, АПК РФ заполнил правовой вакуум, «введя новый эффективный, продуманный механизм, отвечающий всем международным и общемировым требованиям к предварительным обеспечительным мерам».

¹ См.: Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры в международном гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002. С. 80-89.

² Международная конвенция об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (заключена в г. Брюсселе 10 мая 1952 года) // Собрание законодательства Российской Федерации.. 2004 г. № 36. Ст. 3652.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Необходимость внедрения рассматриваемого правового института была обусловлена обстоятельствами экономического и юридического характера: экономическим оборотом, развивающимся высокими темпами, и нормами международного права, ставшими обязательными для нашей страны.

Кроме того, условием вступления России в ВТО является имплементация в действующее законодательство положений Соглашения ТРИПС в целях защиты прав интеллектуальной собственности. В связи с этим современное российское законодательство предусматривает возможность применения предварительных обеспечительных мер для защиты правообладателей при обнаружении распространяемых нарушителями контрафактных произведений.

Институт предварительных обеспечительных мер предусмотрен ст. 99 АПК РФ, а также регулируется другими нормативно-правовыми актами. Но действующее арбитражное законодательство не содержит какого-либо нормативно сформулированного определения предварительных обеспечительных мер. Видимо, ввиду новизны данного правового института, в юридической литературе понятие предварительных мер обеспечения встречается крайне редко во всех случаях терминологически основано на дефинициях традиционных обеспечительных мер.

Так, под предварительными обеспечительными мерами понимаются принимаемые арбитражным судом по заявлению организации или гражданина меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска.

Из приведенного определения следует, что АПК РФ обеспечение будущего иска называет предварительными обеспечительными мерами. В то же время вызывает сомнения указание в нем на возможность защиты только материально правовых требований лишь по делам искового производства.

Представляется целесообразным установить, действительно ли предварительное обеспечение допустимо только по исковому производству и исключительно по имущественным требованиям.

Для этого обратимся к закону. Исходя из буквального толкования ч. 1 ст.

99 АПК РФ¹, предварительные обеспечительные меры могут применяться только по делам искового производства. А возможно ли их применение по другим видам производства? Ответ на этот вопрос будет однозначно положительным. Применение предварительных обеспечительных мер допустимо как по делам искового производства, так и по другим категориям дел. Предварительное обеспечение возможно по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, ярким примером чему являются налоговые споры. Также по делам о несостоятельности (банкротстве) указанные меры могут быть применены в виде, например, наложения ареста на денежные средства должника или на принадлежащее должнику имущество и передачи указанного имущества на хранение временному управляющему и т.п. Таким образом, совершенно очевидно, что применение предварительного обеспечения допустимо как в исковом производстве, так и в иных видах судопроизводства. В целях устранения неточностей, по мнению автора диссертационного исследования, законодателю вместо понятий «иск» и «исковое заявление» следовало бы использовать более унифицированный термин «требование», в результате чего было бы возможно шире интерпретировать положения ст. 99 АПК РФ.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 99 АПК РФ позволяет судить об исключительности имущественного характер требования, подлежащего предварительному обеспечению. Орган высшей судебной инстанции также указывает на невозможность применения предварительных мер по нематериальным требованиям. В то же время данное установление представляется диссертанту сомнительным по следующим причинам.

Как мы видим, законодатель в ст. 99 АПК РФ, закрепляя правила применения предварительных обеспечительных мер, многократно оперирует только одним понятием «обеспечение имущественных интересов».195

По мнению диссертанта, с данным подходом едва ли можно согласиться,

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

т.к. законодатель совершенно необоснованно ограничивает круг подлежащих предварительному обеспечению интересов, не упоминая про неимущественные интересы.

Предметом предварительного обеспечения, как и в случае с традиционными обеспечительными мерами, являются материальные и нематериальные требования.

В целом, предварительные меры тождественны традиционным, что обусловлено схожестью их предмета обеспечения, основных целей, признаков.

Так, при применении предварительных обеспечительных мер также ярко прослеживается их целевая направленность. Соответственно первой целью рассматриваемого института является обеспечение исполнения будущего судебного решения. Вторая цель обусловлена необходимостью защиты интересов заявителя и выражается в предотвращении причинения ему значительного ущерба. Третья цель в виде обеспечения баланса интересов сторон также вполне реализовывается в результате предварительного обеспечения. Общие характерные признаки традиционных мер обеспечения были исследованы автором в параграфе 1 Главы 1 настоящей работы.

В то же время предварительные обеспечительные меры обладают определенной особенностью, позволяющей отличать их от остальных мер. Этой главной отличительной чертой является момент их применения. Так, по общему правилу, предварительные меры могут быть применены до предъявления основного требования. Соответственно данный правовой институт применяется до возбуждения дела в суде.

Именно неожиданность применения предварительных мер для лица, в отношении которого они направлены, по мнению обеспечивающих их главный результат, заключающийся в более эффективной защите прав участников гражданского оборота по сравнению с традиционными мерами.¹

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2017).

С учетом такой особенности, как момент применения предварительных обеспечительных мер, признак их срочности, характерный в том числе традиционным мерам, приобретает определенную специфику. Такой признак, как срочность, имеет иное наполнение: предварительное обеспечение сохраняет свое действие на более длительный период (срок, предоставляемый судом для предъявления требований, наряду с обычным сроком действия). На основании этого, представляется, что особенность «срочности» предварительных обеспечительных мер состоит в том, что она включает в себя два временных отрезка: во-первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела); во-вторых: срок рассмотрения дела по существу.

Если главная суть предварительных мер состоит в их применении до предъявления основных требований, т.е. до возникновения производства по делу, то тогда, на первый взгляд, получается, что предварительные меры принимаются в рамках некоего другого производства? Поэтому рассуждая о сущности предварительных обеспечительных мер, возникает вопрос: не являются ли они самостоятельным видом судопроизводства? Ответ на него определяется наличием или отсутствием самостоятельного предмета судебной деятельности. Очевидно, что самостоятельного предмета в данном случае нет, так как все действия предваряют возбуждение производства по конкретному делу. Институт предварительных обеспечительных мер однозначно не может рассматриваться в качестве отдельного вида судопроизводства. Представляется, что он является особым этапом «разбирательства» того или иного дела, предваряющим возбуждение производства по нему и обеспечивающим оперативность защиты прав заявителя.

Представляется важным по аналогии с традиционными мерами подчеркнуть ограничительный характер предварительных обеспечительных мер.

Итак, предварительные обеспечительные меры тождественны традиционным мерам обеспечения, в силу чего схожи по предмету обеспечения, целям, многим признакам, за исключением особенности момента их применения

до предъявления основного требования. Одной из главных черт, присущих мерам по обеспечению будущего иска, и обычным обеспечительным мерам, по мнению диссертанта, является их явный ограничительный характер. Применение предварительных обеспечительных мер возможно в целях защиты интересов не только имущественного, но и неимущественного характера по исковым и неисковым видам судопроизводств.

Представляется, что под предварительными обеспечительными мерами следует понимать ограничительные срочные меры, применяемые юрисдикционным органом для защиты имущественных и неимущественных интересов заявителя или иного обратившегося с заявлением лица, обеспечивающее исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

3.2. Процедура применения предварительных обеспечительных мер

Применение предварительных обеспечительных мер имеет целый ряд особенностей, установленных нормами АПК РФ¹ и отраженных в судебных актах органа высшей судебной инстанции.

Порядок применения предварительных обеспечительных мер, подчиняется общим правилам, предусмотренным главой 8 АПК РФ, с особенностями, предусмотренными ст. 99 АПК РФ.

Для применения судами предварительных, также как и традиционных, необходимо наличие объективно существующих юридических фактов, т.е. хотя бы одного из оснований для их принятия, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ:

1. факт, подтверждающий, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем;
2. необходимость предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Перечень юридических фактов, необходимых для принятия предварительных мер, как подчеркивается органом высшей судебной инстанции, является исчерпывающим, и каких-либо специальных оснований не предусмотрено.

Наличие того или иного основания должно быть обосновано заявителем, несущим бремя доказывания в силу ст. 65 АПК РФ. Инициатор реализации предварительных обеспечительных мер должен в обязательном порядке обосновать причины своего обращения, привести веские доводы, представить в суд доказательства, свидетельствующие, что их непринятие действительно или с высокой долей вероятности может привести к невозможности исполнения судебного решения в будущем или причинению вреда заявителю.

Специфика рассматриваемого института, состоящая в моменте принятия предварительных мер до предъявления основного требования, как бы налагает на заявителя «дополнительную обязанность» при обращении со своим

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

прошением. Так, ходатайство о применении предварительных мер подается его инициатором, если последний уверен в правильности заявленного требования, его обоснованности.

В случае если инициатор ходатайства не аргументировал причины своего обращения, не привел веские доводы в подтверждение необходимости принятия истребуемой предварительной меры, не представил доказательства, свидетельствующие о наличии предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ оснований, арбитражный суд отказывает в применении меры. Иными словами, необоснование заявителем своих требований влечет отказ в удовлетворении ходатайства о принятии предварительных обеспечительных мер.

При рассмотрении вопроса о необходимости предоставления ходатайствующим лицом подтверждающих доказательств представляется важным подчеркнуть, что основные требования заявителя при этом могут носить как имущественный, так и неимущественный характер. Несмотря на прямое указание закона в ч. 1 ст. 99 АПК РФ, на разъяснения высшей судебной инстанции, на основе простых примеров автор в параграфе 1 Главы 3 настоящей работы показал, что применение предварительных обеспечительных мер возможно и в случае защиты нематериальных требований.

Под требованиями имущественного характера подразумеваются требования, которые заявлены в денежной сумме, например, о взыскании задолженности, санкций и др. Под требованиями неимущественного характера подразумеваются, в частности, требования о признании права, о защите деловой репутации, о защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и др. При этом в защиту каждого из перечисленных нематериальных требований могут быть приняты предварительные обеспечительные меры.

Анализ существующей арбитражной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев суды отвергают возможность принятия предварительных обеспечительных мер в защиту требований неимущественного характера. Судебная практика содержит массу примеров отказа заявителям в

применении предварительного обеспечения в виду того, что их требования носят нематериальный характер.

При решении вопроса о принятии предварительных обеспечительных мер, помимо оснований, арбитражные суды также принимают во внимание наличие условий их применения, которые носят субъективный характер.

Подведомственность требования и подсудность заявления можно причислить к определенным процессуальным требованиям подачи ходатайства. Обеспечение исполнения будущего решения есть не что иное, как основание применения обеспечительных мер, а никак не условие. Представление подтверждающих доказательств также относится к основаниям и понятию предмета доказывания. Отнесение встречного обеспечения к условиям также является сомнительным и представляется целесообразным его рассмотреть в качестве одного из процессуальных моментов принятия предварительных мер. Позиция в отношении имущественного характера требования была изложена диссертантом выше, согласно которой предварительное обеспечение может быть принято также и в защиту нематериальных требований, в силу чего данное обстоятельство не может рассматриваться как условие.

В силу того, что порядок применения предварительного обеспечения осуществляется по общим правилам, предусмотренным для обычных обеспечительных мер, представляется, что условия их принятия, также как и основания, тождественны. Условия применения обеспечительных мер, выделенные диссертантом, были подробно рассмотрены в параграфе 1 Главы 1 настоящей работы.

Соответственно предварительные обеспечительные меры должны быть также обоснованы и разумны, иметь связь с предметом заявленного требования, быть соразмерными этим требованиям, обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер, способствовать сохранению существующего состояния отношений между сторонами, не повлечь нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц.

Рассмотрев общие основания и условия принятия предварительных обеспечительных мер, следует перейти к важным процессуальным моментам, определяющим особенности их применения, установленные ст. 99 АПК РФ.

Немаловажным процессуальным аспектом является подача заявления по надлежащей подсудности.

В целях достижения наибольшей эффективности предварительных обеспечительных мер при подаче заявления об их применении установлена альтернативная подсудность, позволяющая заявителю самостоятельно выбирать компетентный суд. Так, ч. 3 ст. 99 АПК РФ предусмотрено три различных варианта подачи заявления о предварительном обеспечении:

1. по месту нахождения заявителя;
2. по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых направлены предварительные меры;
3. по месту нарушения прав заявителя.

Если арбитражный суд установит, что применение истребуемых предварительных обеспечительных мер иным судом будет более эффективным, то он может отказать в их принятии. При этом органы высшей судебной инстанции уточнили, что при определении компетенции арбитражных судов необходимо исходить из таких обстоятельств, как характер обеспечиваемого требования, вид меры, ее исполнимость в рамках юрисдикции данного суда с учетом срочности ее характера и т.п.¹

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю ходатайство о принятии конкретных предварительных мер может быть подано по месту его нахождения. Но если известно место нахождения должника, его имущества или денежных средств, и применение истребуемых мер другим судом будет более эффективным, то арбитражный суд вправе отказать в

¹ См.: п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006; п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

удовлетворении ходатайства, поданного по месту нахождения заявителя.

Подача ходатайства по месту нахождения имущества может быть обусловлена фактом пребывания значительной его части в рамках юрисдикции соответствующего арбитражного суда.

Следует отметить, что ч. 3.1 ст. 99 АПК РФ введена исключительная подсудность для подачи ходатайства о предварительном обеспечении по делам, связанным с рассмотрением корпоративных споров. Так, заявление о принятии предварительных мер по такой категории дел подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ, а если корпоративный спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, то по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства о предварительном обеспечении, законом установлен обязательный пятнадцатидневный срок для подачи основного заявления, в котором излагаются требования, в связи с которыми приняты меры (ч. 5 ст. 99 АПК РФ)¹. Указанный срок устанавливается арбитражным судом в определении о применении предварительных мер. Основное заявление подается в тот же арбитражный суд, вынесший определение о предварительном обеспечении. В случае если основное заявление подается в иной суд, заявитель обязан уведомить об этом арбитражный суд, вынесший указанное определение.

В случае непредъявления или непредоставления заявителем доказательств подачи основного заявления в пятнадцатидневный срок, арбитражный суд, вынесший определение об предварительном обеспечении, отменяет предварительные обеспечительные меры (ч. 8 ст. 99 АПК РФ).

Доказательством подачи основного заявления, как разъяснил орган высшей судебной инстанции, может быть копия судебного акта о его принятии

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

к производству, отметка арбитражного суда на копии этого заявления.

Об отмене предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение, копии которого рассылаются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Следует отметить, что частью 6 ст. 99 АПК РФ предусмотрена возможность замены принятых предварительных мер встречным обеспечением ответной стороны по ее ходатайству.

Вопрос возмещения убытков, возникших в результате применения предварительных обеспечительных мер, регулируется ч. 10 ст. 99 АПК РФ. Так, юридическое или физическое лицо, чьи права и законные интересы нарушены применением предварительного обеспечения, имеют право на возмещение убытков или выплаты компенсации (по своему выбору) по правилам ст. 98 АПК РФ. Предъявление указанных требований возможно только в двух случаях:

1. факт отсутствия подачи заявителем в установленный срок основного заявления по требованиям, в связи с которыми арбитражным судом были приняты предварительные меры;

2. наличие вступившего в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Подробно рассмотрев вопросы применения предварительных обеспечительных мер, можно заключить, что на практике правоприменители сталкиваются с множеством проблем, связанных с их принятием ввиду отсутствия системного толкования и единообразной судебной практики.

В целях выработки единого подхода и устранения спорных вопросов диссертант предлагает внести следующие изменения в статью 99 АПК РФ, предусмотрев возможность применения предварительного обеспечения по требованиям имущественного и неимущественного характера в исковом и иных видах судопроизводства, и уточнив процессуальный аспект применения встречного обеспечения:

1. изложить п. 1 ст. 99 АПК РФ в редакции, предложенной автором в параграфе 1 Главы 3 настоящей работы;
2. понятия «обеспечение имущественных интересов» и «обеспечение имущественных интересов до предъявления иска», упоминаемые в тексте ст. 99 АПК РФ, заменить на термины «обеспечение интересов» или «принятие предварительных обеспечительных мер» в зависимости от контекста;
3. понятие «исковое заявление» заменить на термин «требование» или «заявление», т.к. предварительные обеспечительные меры применяются не только в исковом, но и других видах судопроизводства;
4. дополнить ч. 4 ст. 99 АПК РФ пунктом, что «предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ» (по тексту статьи в предложенной диссертантом редакции согласно последовательной нумерации ч. 4 будет значиться как ч. 5).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы теоретического характера.

1. Принятие обеспечительных мер в арбитражном процессе ведет к ограничению прав ответчика, в силу чего следует вывод, что названные меры носят ограничительный характер. По своей сущности они являются следствием применения мер обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей равноправных субъектов, для восстановления которого «заявителем» может быть предоставлено встречное обеспечение.

2. Анализ научной литературы, арбитражно-процессуального законодательства и правоприменительной практики позволили автору дать классификацию обеспечительным мерам в арбитражном процессе.

По характеру мер обеспечения иска все обеспечительные меры на две группы:

а) обеспечительные меры имущественного характера (наложение ареста имущество, принадлежащее ответчику; передача спорного имущества на хранение и др.);

б) обеспечительные меры неимущественного характера (запрещение совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества и др.).

В зависимости от видов исков, можно классифицировать на следующие виды:

а) меры по искам о признании (наложение ареста на имущества при предъявлении иска о признании права собственности и др.);

б) меры по искам о присуждении.

В зависимости от стадии арбитражного процесса можно подразделить на

следующие виды:

- а) меры обеспечения иска;
- б) предварительные обеспечительные меры;
- в) меры обеспечения исполнения судебных актов.

Исходя из вида арбитражного судопроизводства можно выделить следующие виды мер:

- а) меры, применяемые в порядке искового производства;
- б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений;
- в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве).

3. При исследовании арбитражного законодательства, научной литературы и судебной практики относительно юридических фактов и обстоятельств, на основании которых возможно применение обеспечительных мер, диссертант пришел к выводу об отсутствии специальных правовых норм, устанавливающих исчерпывающий перечень оснований и неисчерпывающий перечень условий их принятия. В целях преодоления законодательной неопределенности и формирования единообразной судебной практики диссертантом разработан ряд предложений по внесению изменений в ст. 90 АПК РФ, изложенных в тексте настоящего исследования и далее. Также автором определен круг лиц, обладающих правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Основываясь на утверждении о возможности обеспечения как материально-правовых, так и нематериальных требований, диссертанту представляется целесообразным применение более унифицированного термина «обеспечение заявленных требований» вместо «обеспечение иска», что нашло свое отражение в приведенных ниже предложениях по совершенствованию законодательства, а также изложенных в тексте настоящей работы.

4. В арбитражно-процессуальном законодательстве нет четкого перечня оснований применения обеспечительных мер. К числу таких оснований

необходимо отнести временные ограничительные меры, направленные на защиту прав и законных интересов заявителей. Конкретными основаниями следует признать:

- угроза неисполнения или затруднения в исполнении судебного акта;
- минимизация или предотвращение причинения убытков потерпевшему;
- превентивная мера возможных неблагоприятных имущественных последствий.

5. Обосновано, что условиями применения обеспечительных мер в арбитражном процессе могут выступать:

- соразмерность применяемой меры объему возможных убытков;
- законность и целесообразность применения обеспечительных мер;
- защита интересов заявителей от возможных неблагоприятных последствий, в том числе социально незащищенных слоев населения (членов кооператива, инвалидов и т.п.);

- поддержание стабильного экономического баланса между публичными и частными интересами.

6. Заслуживает поддержки позиция ученых о необходимости дополнительной регламентации процедуры применения предварительных обеспечительных мер, носящие превентивный характер, применяемый судом на определенное время в целях защиты интересов заявителя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Международная конвенция об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (заключена в г. Брюсселе 10 мая 1952 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004 г. № 36. Ст. 3652.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

9. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589.

10. Закон РФ от 07.07.1993 №5338-1 (ред. от 25.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. 14.08.1993. № 156.

11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

12. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

13. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

14. Устав гражданского судопроизводства 1864 года (доп. законоположением 1866 года) // Судебные уставы от 20 ноября 1866 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть 1. СПб.: Типография второго отделения собственной Е.И.В. Канцелярии, 1866. (документ утратил силу).

15. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 года «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР.1923. № 46 – 47. Ст. 478 (документ утратил силу).

16. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу).

17. Закон СССР от 30 ноября 1979 года «О Государственном арбитраже в СССР» // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 844 (документ утратил силу).

18. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 марта 1992 года № 2447-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836. (документ утратил силу).

19. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 года № 70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1709 (документ утратил силу).

Судебная практика:

20. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 №15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

21. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2016 года по делу № А12-13356/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2017).

22. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2015 года по делу № А12-13357/2015. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2017).

23. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2016 года по делу № А14-6793-2016/305-30. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2017).

24. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2016 года по делу № А65-18585/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2017).

25. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 февраля 2014 года № А78-4460/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.2017).

26. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25 марта 2014 года по делу № А33-18602/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2017).

27. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30 марта 2012 года по делу № А82-5378/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2017).

28. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21 апреля 2009 года по делу № А531611/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2016).

29. Постановление ФАС Поволжского округа от 24 января 2011 года по делу № А55-14872/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2017).

30. Постановление ФАС Поволжского округа от 24 января 2011 года по делу № А55-14872/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2017).

Научная и учебная литература:

31. Абушенко Д.Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве: практика арбитражных судов. – М.: Волтерс Клувер, 2006.

32. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: монография. – Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013.

33. Анохин В.С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. 4,6,7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.11.2016).

34. Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. - М.: Статут, 2010.

35. Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2014.

36. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 3-е изд., испр. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2007.

37. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т.К. Андреевой. – М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.05.2017).

38. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров. 4 изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013.

39. Барыкин М.Ю. Вопросы применения некоторых видов обеспечительных мер арбитражных судов в отношении решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения // Юрист. 2013. № 3. С. 43-46.

40. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. – М.: Издание братьев Башмаковых. Типо-литография т-ва «И.Н.Кушнарев и К°», 1917.

41. Виговский Е.В. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе. Сущность и значение. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.06.2016).

42. Гонгало Ю.Б. Прекращение действия обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 7-14.

43. Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; Под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012.

44. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушников д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ. - М.: Городец, 2011.

45. Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

46. Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (постатейный) / под ред. С.Г. Суворовой. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 08.12.2016).

47. Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. – М.: ВЮЗИ, 1961.

48. Гусева Т.А., Чуряев А.В. Налоговые споры: тенденции правоприменения: Научно-практическое пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2009.

49. Дудакова С.А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV-XIX веков // Исполнительное право. 2014. №2.

50. Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. – М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2016.

51. Залог, банковская гарантия и другие способы обеспечения исполнения обязательств: постатейный комментарий главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова, Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2015.

52. История Древнего Рима: тексты и документы. Часть 2: Римское право и общество / под ред. Н.В. Кузицина. – М.: Высшая школа, 2005.

53. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Фурсов Д.А. – М.: Проспект, 2011.

54. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2013.

55. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец, 2013.

56. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012.

57. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., испр. и доп. / под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2014.

58. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2012.

59. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (постатейный) / под ред. С.А. Кузнецова. – М.: Волтерс Клувер, 2008.

60. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 5-е изд., перераб. и доп. - М., 2013.

61. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / Мохов А.А. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

62. Котлярова В.В. К вопросу о понятии обеспечительных мер и их ограничительном характере // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 315-319.

63. Крюков А.Н., Бурачевский Д.В. Порядок принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам // Закон. 2013. № 8. С. 138-143.

64. Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. – М: Волтерс Клувер, 2007.

65. Кузнецов С.А. Актуальные проблемы применения обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4, 5.

66. Маранц Ю.В. Обеспечительные меры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 4.

67. Нешатаева Т.Н. О первом опыте применения предварительных обеспечительных мер в арбитражных судах // Арбитражная практика. 2003. № 1.

68. Нешатаева Т.Н. Решения Европейского суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2013.

69. Помарина Ю.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе [Электронный ресурс] // Бухгалтер и закон. 2008. № 10. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/39925> (дата обращения 10.06.2017).

70. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (7-е издание, исправленное и дополненное) / под ред. А.П. Рыжакова. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.09.2017).

71. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013.

72. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: учебное пособие / Шевченко И.М. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013.

73. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебно-практическое пособие / Карелина С.А. - М.: Волтерс Клувер, 2014.

74. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. 2 изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2012.

75. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: Практическое пособие / Д.Б. Абушенко, С.Л. Дегтярев, М.Л. Скуратовский и др.; под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. – М.: Юрайт-Издат, 2015.

76. Пулова Л.В. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе // Право и экономика. 2014. № 1.

77. Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др. / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юристъ, 2004.

78. Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. (2-е издание, переработанное и дополненное). – М.: Юстицинформ, 2007.

79. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. – М.: Норма, 2003.

80. Соловых С.Ж. Обеспечение субъективных процессуальных прав участников арбитражного процесса: теоретико- методологический аспект: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014.

81. Соловьева О.А. Применение обеспечительных мер: некоторые вопросы судебной практики // Закон. 2009. № 11. С. 1-18.

82. Старостина О. Способы защиты прав налогоплательщиков [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. 2014. №12(24). URL: <http://www.lawmix.ru/bux/143884> (дата обращения 03.03.2017).

83. Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2011.

84. Уксузова Е.Е. Последние изменения Арбитражного процессуального кодекса России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1. С. 58-69.

85. Ушивцева Д.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе // Юрист. 2015. № 6.

86. Фалькович М.С. Обеспечительные меры арбитражного суда в новом Арбитражном процессуальном кодексе // Вестник ВАС РФ. 2002. № 11.

87. Фетюхин М.В. Место института обеспечительного производства в системе арбитражного процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4.

88. Черезов В.В. Срок действия обеспечительных мер в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу // Юрист. 2009. № 9. С. 68-71.

89. Чудиновская Н.А. Некоторые вопросы обеспечения иска по спорам о правах на недвижимое имущество: практический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 11. С. 8-13.

90. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Городец, 2013.

91. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса РФ. – М.: МЦФЭР, 2003.

92. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011.

93. Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. / канд. юрид. наук. – М., 2014. 196 с.

94. Щукин А.И. Обеспечительные меры в арбитражном суде кассационной инстанции: теоретические и практические аспекты // Арбитражный гражданский процесс. 2015. № 8. С. 21-25.

95. Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91.

96. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1951.

97. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. – М.: Госюриздат, 1956.

98. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 44-59.

99. Юдин А.В. Проблемы допустимости и порядка судебного обжалования актов, решений, действий (бездействия) органов судебной власти, должностных лиц и работников аппарата суда (на примере ряда гражданских дел) // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 283-300.