

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
магистерской программы «Банковское право; Правовое регулирование инве-
стиционной деятельности» заочной формы обучения, группы 01001564
Плотниковой Анны Александровны

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Туранин В.Ю.

БЕЛГОРОД, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Введение	3
Глава 1. Историко-правовой анализ правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций	10
§ 1. 1. Возникновение института несостоятельности (банкротства) в России.....	10
§ 1. 2. Современное состояние правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.....	18
Глава 2. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций	27
§ 2. 1. Проблемы субъектного состава в правоотношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций.....	28
§ 2. 2. Структура несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.....	38
Глава 3. Пути оптимизации правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций ...	50
§ 3. 1. Новые нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие особенности банкротства кредитных организаций: перспективы совершенствования.....	50
§ 3. 2. Проблемы систематизации нормативных правовых актов, регулирующих несостоятельность (банкротство) кредитных организаций...	56
§ 3. 3. Роль судебной практики в совершенствовании правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций...	63
Заключение	68
Список использованной литературы	72

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью проблем правового положения российских кредитных организаций. Это связано с тем, что в современном законодательстве, регулирующем данную сферу отношений, существует множество противоречий.

Неотъемлемым элементом системы правового регулирования экономической деятельности является правовой институт несостоятельности (банкротства). Законодательные акты о банкротстве направлены, главным образом, на восстановление платежеспособности должника и справедливое соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов¹.

Банкротство кредитных организаций – это процедура освобождения рынка от неконкурентоспособных структур. Факт банкротства свидетельствует о том, что субъект утратил способность отвечать по своим обязательствам и в связи с этим причинил ущерб своим кредиторам.

Потребность особого правового регулирования отношений, возникающих в связи с банкротством кредитных организаций, обусловлена тем, что в отличие от множества других коммерческих организаций кредитные организации наделены частично ограниченной специальной правоспособностью. В пределах установленной правоспособности они могут выполнять предусмотренные лицензией банковские операции как исключительный вид деятельности, а также сопутствующие им виды деятельности.

Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций направлено на то, чтобы уменьшить ущерб, причиняемый кредиторам. К особенностям банкротства кредитных организаций относится тот факт, что в его процессе присутствует публичный интерес. В связи с чем возникает необходимость адекватного правового регулирования.

Важность правового регулирования несостоятельности (банкротства)

¹ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). Монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С.5.

трудно переоценить. О роли данного правового института свидетельствует непрерывная тяжелая работа по повышению эффективности правового регулирования указанных отношений.

Целью института банкротства в условиях рыночной экономики является осуществление принудительной или добровольной ликвидации неплатежеспособных предприятий, которые оказались не в состоянии выполнять свои обязательства перед кредитором¹.

Институту несостоятельности (банкротства) уделяется внимание как со стороны законодателя, так и со стороны Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Кроме того, ученые-юристы, защитившие несколько десятков диссертаций по различным вопросам несостоятельности (банкротства), также внесли неоценимый вклад в данную область правоотношений.

Развитие в России законодательства о банкротстве кредитных организаций приносит положительные результаты, но оно далеко от совершенства. Количество вопросов, касающихся правового регулирования несостоятельности (банкротства), не только не уменьшается, но и увеличивается, что свидетельствует о том, что справедливый баланс интересов участников банкротства (кредиторов, должников, управляющих, государства), а также адекватное и эффективное правовое регулирование банкротства пока не достигнуты.

Недостаточно эффективное, несбалансированное, несовершенное правовое регулирование несостоятельности (банкротства) препятствует достижению целей и решению задач банкротства, создает зачастую непреодолимые преграды для осуществления и защиты субъективных прав и законных интересов участников гражданского оборота².

Принятие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ознаменовало становление в системе российского законодательства мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, а также особенности применения к ним процедур банкротства.

¹ Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2002. С.2.

² Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). С.5.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в рамках осуществления процедуры несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Целью данной работы является осуществление комплексного исследования института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

В рамках данного исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Исследование исторических особенностей возникновения института несостоятельности (банкротства) в России;
2. Анализ современного состояния правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций;
3. Выявление проблем субъектного состава в правоотношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций;
4. Формирование структуры несостоятельности (банкротства) кредитных организаций;
5. Обзор новых норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующих особенности банкротства кредитных организаций и выделение перспектив их совершенствования;
6. Исследование проблем, связанных с систематизацией нормативных правовых актов, регулирующих несостоятельность (банкротство) кредитных организаций;
7. Оценка роли судебной практики в совершенствовании правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

В качестве **гипотезы** исследования необходимо указать, что обобщение рассматриваемых материалов приводит к пониманию проблем правового статуса кредитных организаций в России, и как результат, к установлению важных особенностей правоотношений, которые неразрывно связаны с деятельностью коммерческих банков и небанковских кредитных организаций, а также к формулировке предложений по совершенствованию их работы.

Теоретическая основа исследования. Проблемные вопросы, возникающие в сфере деятельности кредитных организаций Российской Федерации, были рассмотрены в работах А.В. Суворова, Л.В. Гершанок, В.В. Витрянского, С.А. Кузнецова, А.В. Габова, К.Д. Гасникова, В.П. Емельянцева, Ю.Н. Кашеваровой, М.А. Зинковского, С.П. Гришаева, А.В. Овчинниковой, Е.В. Кравчук, Т.П. Шишмаревой, К.В. Корума, С.В. Тарнопольской, О.Г. Кашайкиной, Е.В. Черниковой, В.П. Быкова, Е.С. Пироговой, А.Я. Курбатова, В.Е. Карнушина.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: общенаучный диалектический метод познания; научные методы описания и объяснения, анализа, синтеза, создания концепций, конкретизации и абстрагирования; формально-юридический метод; сравнительно-правовой метод; историко-сравнительный метод; метод теоретико-правового моделирования; системный подход; метод правовой диагностики; метод интерпретации юридических текстов.

Нормативную основу исследования сформировали российские нормативные правовые акты. Приоритетное место в работе отводится анализу действующего российского федерального законодательства.

Эмпирическую основу исследования составили:

- практика Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации;
- диссертации, монографии, научные статьи, в которых осуществляется анализ различных теоретических и практических вопросов осуществления деятельности кредитными организациями;
- результаты законопроектной деятельности федеральных органов законодательной и исполнительной власти.

Научная новизна работы состоит в том, что автором изложены предложения, которые касаются проблем правового регулирования в сфере применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. Установлены различия между банкротством кредитной организа-

ции и банкротством иных участников гражданского оборота. Выявлены проблемы субъектного состава в правоотношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, а также предложены пути их решения. Проанализирована и обобщена практика арбитражных судов Российской Федерации по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

Предложения, разработанные в ходе написания диссертационной работы, дают возможность усовершенствовать механизм регулирования правоотношений, возникающих в рассматриваемой сфере.

Состояние научной разработанности проблемы. До 1917 г. в юридической науке проблемы, связанные с несостоятельностью (банкротством), рассматривали в своих трудах А. Х. Гольмстен, Н. А. Неклюдов, Н. Л. Носенко, Н. С. Таганцев, А. Н. Трайнин, Д. В. Туткевич, И. Я. Фойницкий, П. П. Цитович, Г. Ф. Шершеневич и другие.

Некоторые вопросы несостоятельности (банкротства) исследовались в работах А.Ю. Викулина, П. Баренбойма, Г.Ф. Шершеневича, О.А. Никитиной, А.Н. Мацюка, В. Кузина, О.М. Олейник, М.Е. Полякова, В.С. Белых, В.В. Сергеева, Т. Прудниковой, М.В. Телюкиной и многих других.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что для участия в деле о банкротстве лицо должно обладать специальной правосубъектностью, которая подразумевает способность лица быть субъектом правоотношений, связанных с несостоятельностью (банкротством).

2. Выявлена возможность включения в реестр требований кредиторов таких требований, предметом которых являются не денежные обязательства, а какое-либо имущество. Такие требования подлежат оценке в российских рублях, которая производится судом в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

3. Обоснована неэффективность применения института банкротства для выполнения задач, нехарактерных для данного института. А именно, сле-

дует исключить производство по делу о банкротстве в тех ситуациях, когда у должника имеется всего один кредитор, то есть отпадает необходимость соразмерного удовлетворения требований. В связи с этим, представляется важным внести в законодательство о банкротстве изменения, в соответствии с которыми, наличие у должника всего одного кредитора признать основанием для прекращения производства по делу. Такое решение не должно в будущем препятствовать возбуждению дела при обнаружении других кредиторов.

4. Представляется необходимым ввести в отношении контролирующего должника лиц такие обеспечительные меры, как ограничение тайны переписки и переговоров, ограничение свободы передвижения. Указанные меры с учетом их значительного характера, необходимо применять только в судебном порядке в отношении должников и их контролирующих органов в случае их злостного уклонения от представления суду сведений об имуществе, а также от удовлетворения требований кредиторов. Суд, который рассматривает дело о банкротстве, нужно наделить полномочиями по применению упомянутых мер как по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и по собственной инициативе.

5. В настоящее время нет четкого правового механизма, регулирующего избрание представителя работников должника. В результате отсутствия общего подхода к толкованию норм права относительно порядка избрания представителя работников должника нередки случаи умаления прав одних представителей работников перед другими. Исходя из этого, следует на законодательном уровне разработать регламент, определяющий порядок избрания представителя работников должника.

6. Рассмотрена проблема консолидации нормативных правовых актов. Так, некоторые изменяющие документы не опубликованы в официальных источниках, что свидетельствует о неофициальной консолидации. Представляется важным предпринять попытки придания официального статуса консолидированному акту, в том числе посредством обнародования на официальном интернет-портале правовой информации либо же легитимации

«новой редакции» как признанной формы правотворчества.

7. Выявлена проблема применения правовых норм при передаче права требования кредитора к должнику. Так, при уступке прав по договору цессии цессионарий, который не является кредитной организацией, вправе инициировать банкротство в отсутствие решения суда.

С целью разрешения данной проблемы предлагается ее урегулирование на законодательном уровне. Разработка и введение в действие нормы, регламентирующей порядок и условия передачи права требования, а в некоторых случаях ограничивающей или даже запрещающей такую сделку.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что выводы и предложения, приведенные в данной работе, могут послужить основой деятельности по совершенствованию правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также могут быть использованы при проведении научных исследований в рассматриваемой области.

Апробация результатов исследования. Ключевые теоретические выводы, проблемные вопросы, отраженные в данном исследовании, а также пути преодоления указанных проблем на практике рассмотрены в научных статьях автора: «Особенности производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»¹, «Особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций»².

Кроме того, результаты работы использовались при прохождении научно-исследовательской и педагогической практики в Юридическом институте НИУ «БелГУ» в 2017 году.

Структура работы определяется целями и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

¹ Плотникова А.А. Особенности производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций // Современное право и законодательство: вопросы теории и практики. 2016. – С. 79-83

² Плотникова А.А. Особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Развитие частного правового регулирования в XXI веке: тенденции и перспективы. 2016. – С. 95-99

Глава 1. Историко-правовой анализ правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

1.1. Возникновение института несостоятельности (банкротства) в России

В ходе исторического развития правовой системы каждого государства возникает сложное переплетение правовых конструкций, функционировавших в различные периоды времени и регулировавших, разные правовые институты. Такой результат достигается за счет живого и подвижного начала в праве, ибо оно развивается в прямой зависимости от уровня социального и экономического развития государства¹.

Тем не менее, право не способно быть настолько подвижным, как и социальные отношения. Право неразрывно связано с ними, проникает в самую суть общественных отношений, определяя те из них, без которых общество не способно существовать, но наличие которых невозможно без дальнейшего правового регулирования.

Законодательство о банкротстве и ответственности за недобросовестные действия при банкротстве не является исключением из данного правила. Речь здесь идет о невозможности одного из субъектов исполнить свои обязательства в денежной или натуральной форме и, соответственно, необходимости для другой стороны принудительно взыскать причитающееся ей по договору или закону².

Институт несостоятельности (банкротства) прошел длительный этап в своем развитии. Связано это в первую очередь с возникновением кредитно-хозяйственных отношений и отношений собственности.

Исторические корни института несостоятельности (банкротства) в России уходят далеко в прошлое. Несмотря на то, что сам термин «банкротство»

¹ Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 98-105.

² Там же.

появился в российском праве гораздо позже, положения, касающиеся несостоятельности, находят отражение в Русской Правде, одном из первых русских законодательных актов, действовавшем в Древней Руси в XI – XII веках. Проанализировав основные положения Русской Правды, мы можем заметить, что при определении банкротства Русская Правда не отдает предпочтение ни одному из критериев несостоятельности, а лишь указывает на невозможность погашения должником требований кредиторов. В законодательстве того времени выделяются два вида несостоятельности:

- несчастная невиновная несостоятельность, возникшая не по вине должника. Она имела место в случае наступления различного рода непредвиденных обстоятельств: пожара, стихийного бедствия;

- злонамеренная виновная несостоятельность, которая могла наступить, к примеру, в случае легкомысленного поведения купца: растрата доверенных средств, потеря товара в результате пьянства и других предосудительных действий¹.

В Русской Правде говорится об особом положении купца и его денежных и товарных операциях, на которые не распространяется право получения кредита обычным горожанином². Утрата купцом взятых в долг денег не влекла за собой уголовной ответственности. Ему предоставляли возможность возместить утраченное и в рассрочку уплатить долг. Это положение не распространялось на купца, утратившего капитал в результате пьянства и иных предосудительных действий. Судьба такого купца зависела от его кредиторов, которые имели право потребовать возмещение в рассрочку, или же продать имущество купца и его самого в холопы. А вырученные деньги забрать себе в счет возмещения ущерба.

Статья 55 Русской Правды устанавливала очередность выплаты долгов, которая зависела от положения кредиторов. В начале возвращались княже-

¹ Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. 2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. С.32.

ские деньги, далее деньги иноземного или иногороднего купца, а затем деньги местных купцов, которые делили между собой остаток¹. Также данная ситуация могла разрешаться и по-другому. Так, по договору Смоленска с Ригой 1229 г. иноземные купцы имели преимущественное право на получение выплат. Данным договором предусматривалась очередность выплат, а также устанавливалась ответственность при неуплате долга, выражающаяся в распродаже имущества должника и личной ответственности.

В связи с тем, что на Руси стала стремительно развиваться торговля, участились и случаи несостоятельности. Это вызвало необходимость создания системы норм, регулирующих банкротство². Правовое регулирование банкротства оказалось непростым делом. На разработку норм уходило достаточно много времени. В 1467 году была принята Псковская судная грамота, в которой просматривается развитие процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения судебных споров о долговых обязательствах. Статьей 101 Грамоты закреплено положение о том, что споры о займах или торговом долге, о займах с поручительством либо иных займах, подтвержденных только иском, разрешаются, по желанию ответчика, путем судебного поединка либо принесением присяги у креста. Но в статье 28 говорится, что иски о займе или долге, подтвержденные заемной доской и обеспеченные залогом, не подлежали разрешению путем судебного поединка, а сама заемная доска не могла быть произвольно признана ненадлежащим доказательством по делу.

Согласно ст. 93 Псковской судной грамоты расходы, понесенные кредитором в результате поимки должника, скрывшегося на момент наступления срока платежа по долгу, взыскивались с разыскиваемого лица. Таким образом, сумма его долга увеличивалась на величину вынужденных затрат, а исходя из очередности погашения требований кредиторов - первично князь,

¹ Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С.4.

² Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах. С. 98-105.

мы получаем ситуацию, при которой сначала удовлетворяются требования, возникшие уже после наступления просрочки по платежу и не имеющие прямого отношения к первоначальному долгу.

Судебники 1497 и 1550 гг. имели направленность на упорядочение судебного аппарата, определение подсудности, которая основывалась на подчинении вышестоящим судам. Также они усиливали контроль над кормчими судами со стороны центральных судебных органов. Данная направленность была связана с тем, что Русь окончательно освободилась от влияния Орды и постепенно трансформировалась в новое централизованное государство¹.

Если сравнить Судебники с ранее действовавшим законодательством, можно прийти к выводу о том, что они не устанавливали новых норм об ответственности за неспособность должника расплатиться по своим долгам. Некоторые положения Судебника 1497 г. почти дословно дублировали нормы Русской Правды.

Подход к несостоятельности, намеченный в Русской Правде, находит свое отражение и в законодательстве более позднего периода. Изменялись приоритеты, становилось более сложным и развернутым само нормативно-правовое регулирование². В качестве примера можно привести положения Соборного Уложения Московского царя Алексея Михайловича, которые устанавливали предельные сроки выплаты долгов. Отсрочка предоставлялась на срок не более трех лет.

Соборное уложение 1649 г. предоставляет более широкий круг применения норм о несостоятельности. Если в Русской Правде положения касались купцов, взявших чужие деньги в долг, то в Уложении речь идет о любом долге и любом должнике. Некоторые положения Судебника 1497 г. почти без изменений были приведены в Соборном уложении. Здесь говорится о том, что несостоятельность должника, наступившая по его вине («истеряет своим

¹ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 31.

² Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: МГИУ, 2008. С. 24.

безумием, проворует или пропьет»)), влечет наказание, выражающееся в передаче такого должника в кабальное холопство. Четкая регламентация сроков кабального холопства отсутствует: «до искупу же», т.е. продолжительность кабального холопства определялась самим кредитором, что давало возможность удерживать должника длительный период времени, а то и пожизненно. Тем не менее, в Уложении появляются и элементы защиты от неправомерного закабаления, например, указание на обязательность прямых доказательств относительно вины должника в его неспособности вернуть долг: «сыщется про то допряма».

Кроме того, вводится институт поручительства за несостоятельность должника, который отражает общую направленность закона к обеспечению гражданско-правовых обязанностей лица путем установления поручительства за него¹. Для добросовестного должника Уложением устанавливались ограничения свободы передвижения. Таким образом, должник не мог без уведомления покидать свое место жительства до того момента, как выплатит свои долги. При этом за должника перед судом должны поручиться лица, заслуживающие доверия².

Таким образом, уже в те времена можно заметить тенденцию развития вариантов личного поручительства, которое возникает не в силу договора, а по решению суда или должностного лица.

Следующим этапом развития института несостоятельности стало издание в 1729 г. Вексельного устава. Возникла необходимость дать законодательное определение несостоятельности, а также установить ее признаки. К числу таковых российский законодатель относит: неисправность в платежах, потерю имущества, бегство должника. Тем не менее, легальное определение несостоятельности не было достаточно точным, а практика требовала четких критериев для признания должников несостоятельными.

¹ Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. С.37.

² Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах. С. 98-105.

С развитием торговли росло количество случаев банкротства купцов. Данное явление вынудило государственный аппарат разработать специальную систему норм, образующих конкурсное право¹. Основное отражение эти нормы получили в Банкротском уставе, принятом 15 декабря 1740 года.

Устав о несостоятельности (Банкротский устав) 1740 г. давал определение понятия несостоятельности как отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения требований кредиторов. Он имел обратную силу действия. Это значит, что он мог применяться к отношениям, возникшим до его принятия. Субъектами, к которым применялись нормы несостоятельности, являлись лица, ведущие торговую деятельность. Основным критерием несостоятельности был критерий неоплатности².

В качестве оснований для открытия несостоятельности выступали:

- собственное признание несостоятельности в суде или за его пределами;
- случаи, когда должник принимал попытки скрыться от предъявленного ему иска;
- когда лицо не удовлетворит требования кредитора в течение месяца.

Уставом о несостоятельности вводилась такая норма, которая позволяла производить отсрочку платежей. Допускалась внесудебная сделка с должником о скидке с долга или отсрочке платежа, в случае, если решение всех кредиторов по данному вопросу было единогласным³.

В соответствии с Банкротским уставом, выделяли следующие виды несостоятельности:

- происходящую от несчастья, то есть безвинную несостоятельность (произошла под влиянием сил природы, от пожара, в результате нападения)
- злостную (происходящую от небрежности и от своих пороков);
- происходящую от подлога.

¹ Гришаев С.П., Овчинникова А.В. эволюция правового регулирования института банкротства. 2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 33.

³ Банковское право: Учебник для бакалавров. Под ред. Цинделиани И.А. М.: РГУП, 2016. С. 28.

19 декабря 1800 года в России был принят новый Устав о банкротах, основой которого послужили несколько проектов, разработанных в 18-ом веке. Новый Устав был составлен из двух частей, первая из которых была посвящена торговой несостоятельности, а вторая - несостоятельности лиц дворянского и чиновничьего сословий. Он содержал девять глав, 138 статей и не имел обратной силы действия. Применялся только к несостоятельности лиц, осуществляющих торговлю. Данный Устав стал первым документом, установившим разницу между торговым и неторговым видами несостоятельности. В соответствии с Уставом, банкротом признавалось лицо, которое не могло «сполна заплатить своих долгов»¹. Исходя из этого определения, мы можем сделать вывод о том, что основой понятия несостоятельности послужили неоплатность и недостаточность имущества на покрытие всех долгов. Таким же образом определялась неторговая несостоятельность дворян и чиновников.

Дело о несостоятельности могло быть открыто на основании решения суда либо по требованию кредиторов. В последнем случае должник подлежал приводу в суд для дачи показаний о состоянии его имущества.

Решением суда имущество должника описывалось и «запечатывалось казенною и кредиторскими печатями» с целью обеспечения его сохранности. Касательно личных мер пресечения открытие дела о несостоятельности могло грозить должнику заключением под стражу, но, если за него было дано поручительство, кредиторы большинством голосов могли проголосовать за его освобождение. На имущество должника накладывался секвестр, то есть запрещение пользования имуществом и передача его на конкурс.

В 1832 году был принят новый Устав о несостоятельности. Г.Ф. Шершеневич считал, что авторы данного Устава недостаточно рассмотрели материально-правовые проблемы конкурсного права, и оценивается им как неудовлетворительное.

¹ Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров. Отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. М.: Проспект, 2016. С.6.

В период с 17 и до 18 веков происходило стремительное развитие законодательства о банкротстве¹. Среди принятых в это время актов, помимо уже упомянутых, можно выделить: Банкротский устав 1753г., Банкротский устав 1763г., Банкротский устав 1768г. Также появляются Специальные законы, устанавливающие уголовную ответственность за недобросовестное банкротство: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г., Уголовное уложение 1903 г.

В дореволюционный период российское законодательство предусматривало систему мер по предупреждению конкурса, которая ограничивалась мировыми соглашениями и администрацией по делам торговым². Сущность администрации заключалась в том, что неплатежеспособный, но еще не признанный несостоятельным должник мог по соглашению с кредиторами получить отсрочку платежа. Взамен такой должник должен был предоставить кредиторам право осуществлять управление своими делами. В соответствии с этим, следует сделать вывод о том, что администрация по делам торговым являлась в русском конкурсном праве одной из первых санационных мер, которые применялись к неплатежеспособным должникам.

Таким образом, еще с давних времен российские законодательные акты содержали нормы об ответственности за несостоятельность, регламентировали очередность распределения имущества должника, а также разделяли должников на тех, которые не могут исполнить свои долговые обязательства не по своей вине, и тех, которые не желают исполнять своих долговых обязательств.

Прослеживается тенденция отхода от единого наказания для любого должника, неспособного выплатить свои долги, в сторону дифференциации видов наказания, которые находятся в прямой зависимости от вины должника.

¹ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 33.

² Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С.12.

ка в возникшей несостоятельности, разграничения мер наказания и принудительных мер имущественного характера.

Таким образом, проанализировав историю становления и развития института несостоятельности (банкротства) в России, можно прийти к выводу о том, что данному институту уделялось особое внимание еще со времен Древней Руси. Еще в те времена стали появляться первые положения, регулирующие отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством). Разрабатывалось множество законов, уставов, содержащих необходимые нормы, некоторые положения оставались неизменными, некоторые акты были практически полностью продублированы, а также разрабатывались и применялись в действии новые нормы. С развитием государства развивалось и законодательство о банкротстве. С учетом практики прошлых лет учитывались недостатки и недочеты правового регулирования института несостоятельности, разрабатывались новые положения, устраняющие пробелы в законодательстве и повышающие эффективность принимаемых мер.

1.2 Современное состояние правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

В отличие от большинства российских юридических лиц, представляющих собой коммерческие организации, кредитные организации обладают частично ограниченной специальной правоспособностью, в рамках которой они уполномочены на осуществление предусмотренных лицензией банковских операций, как исключительного вида деятельности, а также сопутствующей им деятельности, в том числе на рынке ценных бумаг. Названное положение обуславливает необходимость особого правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.¹

¹Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): автореф. дис. ...доктора юрид. наук. М., 2014. С. 13.

Процесс целенаправленного воздействия государства на общественные отношения, возникающие при реализации процедуры банкротства кредитных организаций, на современном этапе осуществляется при помощи специальных юридических средств и методов, направленных на их стабилизацию и упорядочивание.

Так, вплоть до 2014 года российское законодательство регулировало указанные отношения в частности посредством Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»¹, который Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»² был признан утратившим силу.

Основные положения названного нормативного акта были включены в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»³, устанавливающий основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирующего порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Так же, как и ныне утративший силу Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает формальные основания инициации процедуры банкротства: неплатеж в течение определенного срока.

¹Федеральный закон от 25 февраля 1999 года №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // Собрание законодательства РФ от 1 марта 1999 года, №9, ст. 1097.

²Федеральный закон от 22 декабря 2014 года №432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 29 декабря 2014 года № 52, ч. 1 ст. 7543.

³Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ (ред. от 18.06.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года, № 43, ст. 4190.

Буквальное толкование дефиниции «банкротство кредитной организации», определение которой было дано во введении, использует понятие обязательные платежи, которое также необходимо определить с нормативной точки зрения.

Так, обязательные платежи для кредитной организации – это нормативно регламентированная обязанность кредитной организации осуществлять выплаты обязательных платежей в соответствующие бюджеты, а также обязанность кредитной организации исполнять поручения о перечислении со счетов клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты.¹

По мнению Т.П. Шишмаревой, законодатель установил более жесткие основания, которые служат поводом для признания кредитной организации несостоятельной (банкротом), обосновывая это тем, что платежеспособность кредитной организации прямо влияет на положении ее контрагентов. Отсюда и сравнительно короткий срок неплатежеспособности в сравнении с иными должниками, по прошествии которого кредиторы вправе подать заявление о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом), такой срок составляет 14 дней.²

Настоящим законом вопросам о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) посвящен отдельный параграф, регулирующий меры, осуществляющиеся при производстве процедуры банкротства кредитных организаций, а также порядок и условия их применения.

Непосредственно связанные с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, но не урегулированные данным законом отношения, регламентируются иными нормативными актами Российской Федерации, а также принимаемыми в точном соответствии с ними актами Банка России.

¹Стародубцева Н.С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитной организации // Банковское право. 2006. № 1. С.13-16.

²Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2015. С.31.

Помимо указанного закона, который является специальным нормативным актом для данной категории общественных отношений, некоторые вопросы, возникающие при признании несостоятельным (банкротом) кредитной организации, регулируются также общими нормативными актами.

Так, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹ предусматривает административные санкции за совершение следующих правонарушений: фиктивное банкротство, подразумевающее собой заведомо ложное донесение сведений посредством публичного объявления о несостоятельности юридического лица; преднамеренное банкротство, которое представляет собой такие действия руководителя или учредителя (участника), которые заведомо влекут к неспособности юридического лица удовлетворить требования кредитора; сокрытие, отчуждение имущества либо имущественных обязанностей, фальсификация бухгалтерских документов; удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов заведомо в ущерб иным кредиторам, а также иные неправомерные действия при банкротстве.

Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»² регулирует, в частности, процедуру ликвидации кредитной организации, порядок ликвидации кредитной организации по инициативе Банка России, устанавливает особенности реорганизации кредитной организации в форме слияния, присоединения и преобразования.

Согласно Федеральному закону «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)»³ одним из полномочий Банка России является осуществление выплат по вкладам физических лиц в признанных банкротами

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Российская газета от 31 декабря 2001 года, №256.

² Федеральный закон от 2 февраля 1990 года №395-1(ред. от 18.06.2017) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.06.2017) // Российская газета от 10 февраля 1996 года, №27.

³ Федеральный закон от 10 июля 2002 года №86-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // Собрание законодательства РФ от 15 июля 2002 года, №28, ст. 2790.

банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках РФ, в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральным законом.¹

Кроме того, представляется необходимым отметить Федеральный закон «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»², который устанавливает нормативные, материальные, выраженные в финансовом эквиваленте и организационные основы для осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках РФ, и укрепления доверия к банковской системе.

В качестве целей вышеназванного Федерального закона выделим следующие: установление правовых, финансовых и организационных основ для осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами юридических лицах, предназначенных для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения Банка России, имеющих право осуществлять банковские операции, предусмотренные законодательством Российской Федерации, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и укрепление доверия к банковской системе Российской Федерации.

Так, С.В. Никипорец считает, что с введением Федерального закона «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» укоренился новый вид

¹ Комментарий к Федеральному закону от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (постатейный) (Шаповалов М.А., Никифорова С.Т., Слесарев С.А.) // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 29 июля 2004 года №96-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 2 августа 2004 года, №31, ст. 3232.

злоупотребления правом руководящими лицами кредитной организации: кредитные организации, которые не участвуют в системе страхования вкладов, запускают предложение клиентам, осуществившим крупный вклад, застраховать свои сбережения на случай банкротства кредитной организации посредством переоформления вклада юридического лица на физических лиц путем разделения больших вкладов на несколько мелких. При этом кредитная организация в полной мере осознает неизбежность отзыва лицензии в обозримом будущем в виду роста неисполненных обязательств перед вкладчиками¹.

В силу того, что к моменту дробления вклада фактически кредитная организация не может отвечать по своим обязательствам в виде выплаты клиенту причитающихся ему средств, решение проблемы неплатежеспособности кредитной организации решается посредством внутрибанковских проводок: перечисляются деньги со счета по вкладу одного клиента на счета по вновь открываемым вкладам других, с которыми одновременно заключается договор банковского вклада.

В судебной практике данный вид злоупотреблений получил широкое распространение.

Так, объявленный несостоятельным (банкротом) АКБ «Инвестбанк» в течение полугода до отзыва лицензии, утроил количество мелких вкладов, раздробив в этих целях несколько крупных вкладов. Новые вклады уже были образованы «в нужных пределах».²

Подобная ситуация образуется и при реализации норм Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в Российской Федерации»³.

Предписанием Банка России ОАО «Липецкоблбанк» был лишен полномочий на проведение банковских операций, в том числе было запрещено привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады

¹ Никипорец С.В. Большой ущерб от «маленьких» хитростей // Банковское дело в Москве. 2006. № 3. С.4-12.

² Апелляционное определение Калининградского областного суда от 19 ноября 2014 года по делу №33-5174/2014г. // СПС КонсультантПлюс

³ Федеральный закон от 23 декабря 2003 года №177-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Парламентская газета от 31 декабря 2003 года, №242-243.

(до востребования и на определенный срок). Как установлено судом, денежные средства конкретных лиц были сформированы за счет перечисления денежных средств со счета лица, на котором находился крупный вклад. Таким образом, на данных счетах не находились реальные денежные средства, а остатки средств на счетах являлось лишь техническими записями по ним¹.

Рассмотрев представленные доказательства, суд пришел к выводу, что действия лиц по переводу счетов по вкладу являлись согласованными и направленными на получение после отзыва лицензии банка на осуществление банковских операций средств фонда обязательного страхования вкладов, что является злоупотреблением правом, запрещенным статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации².

Исходя из вышеизложенных примеров судебной практики, необходимо отметить, что зачастую кредитные организации, которые имеют на балансе нереализуемые активы, способны поддерживать платежеспособность за счет построения финансовых пирамид, что явно только усугубляет их положение.

В целях исполнения обязанностей по ранее полученным займам и уплаты процентов по ним, кредитные организации заимствуют все большие суммы, фактически же являются банкротами.³

Искоренение подобного рода правовых злоупотреблений представляется возможным посредством усовершенствования норм о банкротстве кредитных организаций, в частности введением процедуры банкротства на более ранней стадии.

Представляется возможным выделить один из способов предупреждения банкротства посредством расширения мер, направленных на недопущение банкротства кредитных организаций, производимых с участием Агентства по страхованию вкладов.

¹ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 21 апреля 2014 года по делу №33-982/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Российская газета от 8 декабря 1994 года №238-239.

³ Кузнецов А.Н., Егорова О.Ю. Проблемы выявления и оспаривания сомнительных сделок // Банковское право. 2006. №1. С.47-51.

Согласно статье 14 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в Российской Федерации», Агентство по страхованию вкладов представляет собой государственную корпорацию, которая создана на государственном уровне в целях осуществления функций по обязательному страхованию вкладов.

Агентство участвует в предупредительных мерах относительно признания кредитной организации несостоятельной (банкротом) при наличии признаков ее неустойчивого финансового положения, а также в случаях предложения Банка России на осуществление действий по урегулированию обязательств такой кредитной организации.

Обобщая изложенное, отметим, что правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций осуществляется комплексно. Основные положения, порядок процедуры признания несостоятельной (банкротом) кредитной организации закреплены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», однако данный нормативный акт функционирует в неразрывной связи с иными нормами, так как процедура банкротства, помимо субъектов банкротства, затрагивает широкий круг заинтересованных лиц.

Проблемы правового регулирования, в частности повышения эффективности мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций требуют целостного всеобъемлющего подхода.

Действовавший ранее Закон о банкротстве закреплял за Банком России право, а не обязанность принудительного воздействия на кредитные организации в целях осуществления мер по предупреждению банкротства. Анализируя судебную практику, Е.С. Юлова сформулировала вывод о том, что, обладая фактически правом на предупредительные меры, Банк России как надзорный орган должным образом не реагировал на наличие в деятельности некоторых кредитных организаций признаков банкротства, своевременно не осуществлял действия, направленные на отзыв лицензии у кредитной организации на совершения банковских операций. Соответственно, задержка пла-

тежей даже на несколько дней свидетельствует о тяжелом финансовом положении кредитной организации, а бездействие Банка России способствует усугублению данной проблемы.¹

¹ Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: дисс. ...канд. юрид. наук. М. 2004. С.38.

Глава 2. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

2.1. Проблемы субъектного состава в правоотношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций

Материальные правоотношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, складываются между двумя сторонами: должником, с одной стороны, и кредиторами, с другой. В процессе исторического развития института несостоятельности (банкротства) научными деятелями устанавливалось, что кредиторов должно быть несколько. Г.Ф. Шершеневич наличие нескольких кредиторов считал основополагающим признаком несостоятельности¹. Современное законодательство, регулирующее отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), придерживается несколько иной позиции. Данная позиция заключается в том, что для возникновения конкурсных правоотношений необходимо наличие хотя бы одного кредитора.

Цель данного параграфа диссертационной работы состоит в выявлении проблем субъектного состава в правоотношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций. В связи с этим, возникает необходимость проанализировать правовое положение отдельных субъектов.

К числу таковых следует отнести должника, который является главным участником дела о банкротстве². Правовое положение должника в деле о банкротстве представляет собой комплекс взаимосвязанных прав, обязанностей, запретов и ограничений, установленных законодательством о банкротстве в качестве последствий введения в отношении должника процедур банкротства (статьи 63, 64, 81, 82, 94, 95, 101, 102, 126 Федерального закона «О

¹ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2003. С.174.

² Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. 2014 // СПС КонсультантПлюс.

несостоятельности (банкротстве)»), в случае нарушения которых могут быть оспорены сделки должника (глава III.1, статьи 66, 82, 104), а также предъявлены требования о возмещении убытков (пункт 1 статьи 10)¹.

Так, были признаны недействительными сделки по погашению обществом с ограниченной ответственностью «СМ Капитал» задолженности по кредитным договорам. При вынесении определения суд руководствовался тем, что сделки совершены вне рамок обычной хозяйственной деятельности кредитной организации (пункт 5 статьи 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), поскольку на момент их совершения имелись неисполненные платежные документы других клиентов банка, что предполагает недостаточное количество денежных средств на корреспондентском счете банка для исполнения требований всех клиентов.

При таких условиях суд признал оспариваемые сделки недействительными и применил последствия их недействительности².

Нормы, определяющие правовой статус должников – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, содержатся в Гражданском кодексе РФ, федеральных законах, регулирующих деятельность юридических лиц различных организационно-правовых форм. Статус должника присваивается юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае неспособности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Для кредитных организаций Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливается особый срок. Так, в соответствии со статьей 189.8 указанного федерального закона, кредитная организация считается

¹ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). С.66.

² Определение Верховного суда РФ от 10 ноября 2016 года №305-ЭС16-13165(10) // СПС КонсультантПлюс.

неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным и иным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения и (или) стоимости имущества кредитной организации недостаточно для погашения задолженности¹.

Должником лицо может стать еще до возникновения признаков несостоятельности, подав в арбитражный суд заявление о признании банкротом. В правовой литературе можно встретить понятие «конкурсоспособность», которое подразумевает способность лица быть объявленным несостоятельным (банкротом)². Содержание данного понятия можно также определить, как «социально и экономически обеспеченную возможность лица выполнять возложенные на него имущественные и организационные обязательства. Объем таких обязательств определяется совокупностью мер воздействия, которые предусмотрены конкурсным правом³.

Законодательством установлены некоторые ограничения при признании субъекта должником. Так, не всем юридическим лицам может быть присвоен данный статус. Лицами, которые не могут быть признаны несостоятельными, являются: казенные предприятия, учреждения, политические партии, религиозные организации, публично-правовые компании. Казенные предприятия и учреждения не могут быть признаны несостоятельными в связи с тем, что собственники их имущества несут субсидиарную ответственность по обязательствам этих организаций в случае недостаточности их имущества⁴. В п.2 ст.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) закреплено положение о том, что действие данного закона распростра-

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года №43, ст. 4190.

² Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. М.: Норма Инфра-М, 2001. С.51.

³ Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С.107.

⁴ Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета от 3 декабря 2002 года №229.

няется на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Статьей 53 Гражданского кодекса РФ установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» дано определение понятия «руководитель должника» - это единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее деятельность от имени юридического лица без доверенности. Руководителем должника вправе выступать физическое лицо, которое было выбрано на должность по решению учредителей (участников) юридического лица либо собственником имущества должника. Такое лицо осуществляет свою деятельность на основании трудового договора (контракта)¹. Также в качестве руководителя должника может выступать юридическое лицо - управляющая компания, которая для реализации своих полномочий заключает гражданско-правовой договор с должником.

С целью удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности должника, возникает необходимость расширить круг лиц, которые могут быть субъектами в деле о банкротстве. К числу таких субъектов представляется возможным отнести группу юридических лиц, которая также вполне успешно может выступать в качестве должника.

Зачастую обязанности, запреты и ограничения должника оказываются недостаточно эффективными. Причиной такого явления можно назвать отсутствие действенных обеспечительных мер в отношении контролирующих должника лиц, а также руководителей должника. Указанные лица наделены широкими полномочиями в отношении должника. В связи с этим, при нарушении законодательства о банкротстве они могут привлекаться к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (статья 10 Федерального

¹ Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). С. 37.

закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Разработка действенных механизмов привлечения к субсидиарной ответственности признается в качестве одной из первостепенных задач законодателя в указанной сфере правоотношений, так как от результата применения норм об ответственности зависит соблюдение законных интересов лиц, привлекаемых к ответственности, а также лиц, в пользу которых привлечение к ответственности осуществляется. Общеизвестно, что нормы, регламентирующие порядок привлечения к субсидиарной ответственности, установлены в интересах кредиторов, то есть лиц, перед которыми у субъектов ответственности нет никаких обязательств. Вместе с тем, задача данных норм заключается в том, чтобы защищать законные интересы организации, а также ее учредителей (участников)¹. Для достижения этих целей нужны механизмы, затрудняющие реализацию противоправных интересов недобросовестных лиц. В качестве таких механизмов и рассматривается субсидиарная ответственность лиц, которые, преследуя личные интересы, способны негативно воздействовать на финансовое положение юридического лица - должника. Важным аспектом в рассматриваемой сфере отношений остается вопрос о том, кто и при каких условиях должен нести субсидиарную ответственность при недостаточности имущества должника, признанного банкротом.

Кроме того, представляется необходимым ввести в отношении контролирующих должника лиц такие обеспечительные меры, как ограничение тайны переписки и переговоров, ограничение свободы передвижения. Указанные меры с учетом их значительного характера, необходимо применять только в судебном порядке. Суд, который рассматривает дело о банкротстве, нужно наделить полномочиями по применению упомянутых мер как по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и по собственной инициативе.

¹ Воробьева И.О., Быков В.П., Черникова Е.В. Привлечение к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. №1. С.22-29.

В правовой науке возникло деление участников процессуальных правоотношений на лиц, участвующих в деле, и лиц, участвующих в процессе. Вторая группа включает в себя лиц, которые содействуют правосудию - судебных представителей. При анализе правового положения данных групп лиц появляется вопрос: можно ли ставить знак равенства между понятиями судебного представителя и представителя субъектов, указанных в статье 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»? Смеем предположить, что такое утверждение будет неверным. Так судебный представитель совершает все процессуальные действия от имени представляемых лиц, которых закон наделяет правом совершения этих действий¹. Правовые последствия таких действий отражаются на самом доверителе. Судебный представитель ограничивается в возможности совершать процессуальные действия, которые направлены на распоряжение материальными правами. Все действия представителя должны быть четко оговорены в доверенности. В его полномочия также не входит возбуждение какой-либо стадии процесса от своего имени. Что касается представителя работников должника, он, в соответствии со статьей 35 Федерального закона, относится к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Статьей 2 рассматриваемого Федерального закона представителем работников должника является лицо, уполномоченное работниками должника представлять их законные интересы при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве². Представителю работников должника законодательством предоставлены процессуальные права, в том числе право обжалования действий арбитражного управляющего, решений собрания кредиторов.

В настоящее время нет четкого правового механизма, регулирующего избрание представителя работников должника. В этой связи арбитражные суды зачастую сталкиваются с проблемой применения норм права. В некото-

¹ Навроцкая Е.В. Некоторые проблемы определения процессуального положения лиц, участвующих в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №5. С.26-31.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года №43, ст. 4190.

рых случаях арбитражные суды устанавливают, что полномочия представителя работников должника должны оформляться в соответствии с абзацем 7 пункта 2 статьи 38 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», то есть должны быть закреплены в протоколе собрания работников должника, на котором произошло избрание их представителя¹. Причем судом указывается, что, если лицо избрано не всеми работниками, оно не может выступать в качестве представителя. Другие суды руководствуются иными соображениями, в соответствии с которыми суд вправе допускать к участию в деле о банкротстве всех представителей, избранных отдельными группами работников должника.

В результате отсутствия общего подхода к толкованию норм права относительно порядка избрания представителя работников должника нередки случаи умаления прав одних представителей работников перед другими. Кроме того, остается открытым вопрос о том, кого следует избирать в качестве представителя работников. Ранее считалось, что таковым может быть выбран сам работник.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» был расширен круг лиц, которые могут выступать представителями работников. Так, в соответствии с абзацем 2 пункта 10 названного постановления, представителем работников должника может стать лицо, являющееся работником должника, а также лицо, состоящее в иных правовых отношениях с работниками должника, которые наделяют указанных лиц полномочиями представителя².

Исходя из этого, следует на законодательном уровне разработать регламент, определяющий порядок избрания представителя работников долж-

¹ Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров. Отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. М.: Проспект, 2016. С.87.

² Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 года №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

ника.

Еще одним немаловажным субъектом в деле о банкротстве являются кредиторы. Согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторами являются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору¹. Законодателем из общего числа кредиторов выделяются конкурсные кредиторы, то есть кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (статья 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При установлении признаков несостоятельности должника согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не учитываются убытки². Это означает, что кредиторы с денежным требованием о возмещении убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), возникших в результате ненадлежащего исполнения должником обязательств, не относятся законодателем к числу конкурсных кредиторов. Это происходит по причине того, что такие кредиторы в отличие от конкурсных не наделены правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом (п. 1 ст. 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Действующим законодательством введено такое понятие, как «залоговые кредиторы», которые относятся к группе конкурсных кредиторов. Их

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года №43, ст. 4190.

² Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. 2014 // СПС КонсультантПлюс.

требования обеспечены имуществом должника. По мнению Химичева, отношение к данной группе кредиторов, «является важным показателем правовой системы банкротства»¹.

При регулировании правового положения залоговых кредиторов в деле о банкротстве возникает противоречивый компромисс. Право залога не прекращается в связи с возбуждением производства по делу о банкротстве и в связи с введением процедур банкротства. Возбуждение производства по делу о банкротстве не является основанием для прекращения залоговых правоотношений и преобразования притязаний залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство². Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса РФ право залога прекращает свое действие с момента прекращения обеспеченного залогом обязательства³. Действующим законодательством о банкротстве предусмотрено, что в результате введения процедур банкротства требования всех кредиторов подлежат предъявлению к должнику в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Так в рамках судебного процесса по делу о банкротстве общества «Свинокомплекс Пригородный» Россельхозбанку было отказано в удовлетворении требования о признании залоговым кредитором. При установлении требований кредитора суд проверяет наличие заложенного имущества, на которое может быть обращено взыскание по долгам. Данное решение было мотивировано тем, что объект залога был реализован должником⁴.

Нормы законодательства о банкротстве устанавливают ограничения для кредиторов в правовых способах защиты их обязательственных прав, так как подчиняют их процедуре предъявления и рассмотрения требований кредиторов, которая предусмотрена законодательством о банкротстве. Таким

¹ Химичев В.А. Обеспечение прав и законных интересов кредиторов // Арбитражная практика. 2003. №8. С.3-11.

² Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 года №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». // СПС КонсультантПлюс.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 22.06.2017) // Российская газета от 8 декабря 1994 года №238-239.

⁴ Определение Верховного суда РФ от 23 мая 2016 года №307-ЭС15-9896 // СПС КонсультантПлюс.

образом, представляется нецелесообразным рассмотрение требований кредиторов, которые обеспечены залогом имущества должника, в рамках дела о банкротстве. Такой подход законодателя о разрешении залоговых требований демонстрирует своего рода непринятие отечественным правом вещно-правовой природы залога. Это является следствием снижения степени защиты прав залогодержателей и приводит к нежелательным последствиям, которые выражаются в виде отсутствия единого законодательного подхода к вещным правам в рамках процедуры банкротства. В связи с этим, представляется целесообразным рассматривать требования кредиторов, обеспеченные залогом, вне рамок дела о банкротстве должника.

Еще одним немаловажным моментом является анализ правового положения кредиторов по текущим платежам. Действующим законодательством о банкротстве кредиторы по текущим платежам не признаются в качестве лиц, участвующих в деле¹. Требования таких кредиторов не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Тем не менее, неверно полагать, что кредиторы по текущим обязательствам не обладают возможностью участвовать в процессе по делу о банкротстве. Пункт 4 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет за кредиторами по текущим платежам право обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если указанные действия или бездействие влекут нарушение их прав и законных интересов. Рассматриваемая группа кредиторов наделена правом участия в процессе по делу о банкротстве при разрешении вопросов, связанных с нарушением их прав по текущим платежам. В рамках арбитражного процесса указанные кредиторы вправе знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из них, снимать с них копии (пункт 3 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Законодательством также установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по теку-

¹Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года №43, ст. 4190.

щим обязательствам¹. Так, вне очереди за счет средств, составляющих конкурсную массу, удовлетворяются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых появились до принятия заявления о признании должника банкротом (пункт 1 статьи 134). Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам также установлена в Федеральном законе².

Последовательным продолжением рассматриваемых норм могло бы стать положение об обязанности арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства осуществлять учет требований кредиторов по текущим платежам и систематически представлять соответствующие сведения в арбитражный суд. Данное нововведение дало бы возможность арбитражному суду результативно проводить контроль за деятельностью арбитражного управляющего при рассмотрении жалоб и обращений кредиторов по текущим платежам, а последним позволило бы более продуктивно защищать свои права и законные интересы в рамках дела о банкротстве.

Еще одним аспектом, вызывающим интерес среди деятелей юриспруденции, является правовое положение в деле о банкротстве единственного кредитора. Участие в деле о банкротстве единственного кредитора действующим законодательством не исключается. Согласно статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсное производство открывается в отношении должника, признанного банкротом, с целью соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов. В случае если у должника только один кредитор, нет надобности в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, следовательно, становится бессмысленным введение конкурсного производства. В связи с этим, представляется важным внести в законодательство о банкротстве изменения, в соответствии с которыми,

¹ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). С.84.

² Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки // Закон. 2014. № 3. С.36-47.

наличие у должника всего одного кредитора признать основанием для прекращения производства по делу.

Итак, подводя итог вышесказанному, нам следует сделать вывод о том, что при установлении круга субъектов в деле о банкротстве суды нередко сталкиваются с проблемами отнесения того или иного лица к таковым. В данном параграфе были рассмотрены некоторые из проблем. С целью их устранения представляется необходимым внести некоторые изменения в законодательство о банкротстве, разработать новые нормы, регулирующие правовое положение отдельных субъектов отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций.

2.2 Структура несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

Применительно к кредитной организации, помимо критерия неплатежеспособности, применяется такой признак как недостаточная стоимость имущества либо активов кредитной организации для реализации ее обязательств перед кредиторами, а также исполнения обязательств по выплате обязательных платежей¹.

Согласно статье 27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», к процедурам, применяемым в делах о банкротстве, относятся: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Отметим, что названные процедуры банкротства по своей цели разнонаправлены.

Так, наблюдение является подготовительным этапом к рассмотрению дела о банкротстве по существу; финансовое оздоровление и внешнее управление призваны к возобновлению финансовой состоятельности должника и возможности его осуществлять свои денежные обязательства; кон-

¹ Шестов А.В., Тесис С.Д. Кредитная организация как конкурсный кредитор // Арбитражный управляющий. 2016. №4. С.27-32.

курсное производство, применяемое на этапе, когда кредитная организация признана судом несостоятельной (банкротом), применяется для удовлетворения требований кредиторов соразмерно их вкладам; мировое соглашение заключается же при достижении консенсуса между должником и кредитором¹.

Основаниями для применения мер по предупреждению банкротства выступают: многократное неудовлетворение кредитной организацией требований кредиторов по денежным обязательствам в течение полугода, нарушение установленных Банком России нормативов достаточности капитала кредитной организации, нарушение ликвидности организации в течение последнего месяца более чем на десять процентов, а также иные, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Соответственно, при наличии признаков несостоятельности (банкротства) кредитной организации до дня отзыва лицензии на реализацию операций по банковским вкладам применяются меры по предупреждению банкротства².

Законодатель относит к таким мерам следующие внесудебные процедуры: финансовое оздоровление кредитной организации; введение временной администрации, уполномоченной осуществлять управление кредитной организацией; реорганизация кредитной организации как юридического лица.

Финансовое оздоровление кредитной организации может включать в себя следующие меры: оказание материальной помощи кредитной организации ее учредителями (участниками) и иными лицами; изменение структуры активов и структуры пассивов кредитной организации; изменение организационной структуры кредитной организации; приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины ее собственных

¹ Шестов А.В., Тесис С.Д. Кредитная организация как конкурсный кредитор. С.27-32.

² Гершанок Л.В. Банкротство организаций и социальная несостоятельность работодателя: права и обязанности сторон трудового договора. С.47.

средств (капитала); иные меры, осуществляемые в соответствии с федеральными законами.

Касательно введения временной администрации по управлению кредитной организацией отметим следующие законодательные особенности. Так, временная администрация назначается Банком России, при этом срок ее полномочий определен не более полугода.

В случае, когда по наступлению момента истечения срока полномочий временной администрации основания, послужившие ее назначению, не отпали, временная администрация заявляет в Банк России ходатайство об отзыве лицензии у кредитной организации на реализацию банковских операций¹.

После отзыва специального полномочия на осуществление банковских операций назначенная Банком России временная администрация осуществляет управление кредитной организацией до вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства либо до вступления в законную силу решения суда о назначении ликвидатора кредитной организации².

Такого рода временная администрация реализует в полном объеме полномочия временных администраций, отступлением от данного правила является функция по разработке мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации. Однако при этом она обязана провести проверку кредитной организации на возможность наличия у нее показателей банкротства и признаков преднамеренного банкротства³.

Реорганизация кредитной организации производится на основании требования Банка России в случаях, аналогичных поводам для назначения временной администрации. Однако данный перечень весьма узок: кредитная организация не в силах удовлетворить финансовые требования кредиторов, а

¹ Черникова Е.В., Быков В.П. Особенности банкротства банков как кредитных организаций // Современное право. 2014. №8. С.64-69.

² Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки // Закон. 2014. №3. С.36-47.

³ Положение Центрального Банка от 9 ноября 2005 года №279-П «О временной администрации по управлению кредитной организацией» // СПС КонсультантПлюс

также уплатить обязательные платежи в течение семи и более дней в силу отсутствия либо недостаточности средств на ее корреспондентских счетах; более чем на тридцать процентов снижается капитал по сравнению с максимальным его показателем в течение последнего года в совокупности с отступлением от одного из нормативов, установленным Банком России; более чем на двадцать процентов за текущий месяц нарушает норматив ликвидности.

Реорганизация кредитной организации осуществляется посредством слияния либо присоединения в соответствии с действующими законодательными актами, регулирующими деятельности кредитных организаций.

В случае, если меры по предупреждению банкротства не оказались достаточно эффективными, а кредитная организация так и не способна удовлетворять требования кредитора, Банк России отзывает лицензию на осуществление банковских операций и назначается судебная процедура банкротства кредитной организации.

С учетом отсутствия целей «репарации» платежеспособности кредитных организаций в случае их банкротства и необходимости осуществления защитных мер относительно интересов большого количества кредиторов, выделим следующие особенности производства по делам о банкротстве кредитных организаций.

Согласно статье 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», дела о банкротстве подведомственны арбитражным судам. При этом необходимо уточнить, что дела о несостоятельности (банкротстве) возбуждаются арбитражным судом в случае, когда требование к должнику – юридическому лицу предъявляется в размере, определенном не менее чем триста тысяч рублей. Касательно требований по уплате обязательных платежей отметим, что такие требования являются поводом для возбуждения арбитражного дела в случае, когда они подтверждаются решениями налоговых, таможенных органов.

Производство в арбитражном суде по делу о банкротстве кредитной организации регламентируется Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации¹ и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 189.13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве кредитной организации применяется конкурсное производство². Такие процедуры как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение, предусмотренные настоящим Федеральным законом, не применяются.

Производство в арбитражных судах по делам о банкротстве кредитной организации, согласно статье 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возбуждается по заявлению о признании должника банкротом, поданному должником, конкурсным кредитором, уполномоченными органами, Банком России, в том числе в случае, когда он не является кредитором данной организации, а также работником, бывшим работником должника, который вправе предъявить требование об уплате выходного пособия наряду с требованием об оплате труда либо только одного из двух названных требований.

С 2015 года пункт 2 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» был изложен в новой редакции, согласно которой кредитные организации вправе подать в арбитражный суд заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) вне зависимости от того, наличествует ли вступившего в законную силу решение суда о взыскании с должника денежных средств³. Таким образом, законодательство о банкрот-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года №95-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ от 29 июля 2002 года № 30, ст. 3012.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года №43, ст. 4190.

³ Федеральный закон от 29 июня 2015 года №186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета от 7 июля 2015 года №146.

стве приобрело новую отдельную единицу лиц, которые могут выступать в качестве конкурсных кредиторов.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»¹ было обосновано предложение наделить полномочием все категории конкурсных кредиторов на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом независимо от наличия вступившего в силу судебного акта о взыскании с должника денежных средств по обязательствам.

А.В. Шестов и С.Д. Тесис отмечают, что такие изменения были обусловлены тем, что у должников, не относящихся должным образом к своим обязательствам, присутствовало наиболее выгодное преимущественное положение перед кредиторами в части срока, в течение которого они могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве. Помимо указанного преимущества, недобросовестные должники также имели возможность определять лицо, которое подлежало назначению на должность временного управляющего, тем самым не теряя возможности контролировать ведение хозяйственной деятельности кредитной организации на этапе наблюдения, в совокупности названные преимущества создавали поводы для злоупотребления должником своими правами².

Представляется необходимым также отметить, что наделение кредитора - кредитной организации правом на обращение в арбитражный суд в упрощенном порядке обусловлено, в том числе, наименьшей вероятностью получения неправомерной выгоды, в то время как иные кредиторы наиболее заинтересованы в приобретении финансовой выручки за счет должника и его кредиторов.

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // СПС КонсультантПлюс.

² Шестов А.В., Тесис С.Д. Кредитная организация как конкурсный кредитор. С.27-32.

Например, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, рассмотрев кассационные жалобы открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» и общества с ограниченной ответственностью «Октан» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 14 декабря 2015 года и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2016 года по делу № А63-10757/2015, установил следующие обстоятельства¹.

ОАО «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее – Банк) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Октан» (далее – Общество).

Указанными судебными актами, производство о банкротстве Общества приостановлено до вступления в законную силу решений Ленинского районного суда города Ставрополя по делам № 2-5244/2015, 2-5146/2015.

На основании пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в новой редакции изменено право на обращение кредитной организацией с заявлением в арбитражный суд о признании должника банкротом не с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании денежных средств, а с момента появления признаков банкротства, при условии обнародования информации о намерении подачи такого заявления не менее чем за пятнадцать дней до даты обращения в арбитражный суд посредством включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Банком было направлено заявление в арбитражный суд с соблюдением всех необходимых условий. С учетом настоящих обстоятельств по делу, у судов первой и апелляционной инстанции не было оснований для приостановления производства по делу до вступления в законную силу решений суда общей юрисдикции ввиду назначения в рамках настоящих судебных дел экспертиз по определению стоимости залогового имущества и наличия спора сторон относительно суммы обеспеченных тре-

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 мая 2016 года №Ф08-3276/2016 по делу №А63-10757/2015 // СПС КонсультантПлюс.

бований.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что возбужденное исковое производство по гражданским делам в судах общей юрисдикции по аналогичным спорам не выступает в качестве барьера для рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве по существу по представленным в деле доказательствам.

Обоснование законодательных мотивов наделения кредитных организаций правом на упрощенный порядок обращения с заявлением о банкротстве должника содержится и в иных актах арбитражных судов при рассмотрении дел о банкротстве. В частности, Седьмым арбитражным апелляционным судом в одном из постановлений установлено, что упрощенный порядок обращения в арбитражный суд кредитных организаций является средством обеспечения стабильности финансовой системы¹.

Принятие арбитражным судом заявления о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) сопряжено с возбуждением производства по делу о банкротстве, о чем арбитражный суд выносит определение.

В определении арбитражного суда указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, а также на сроки совершения этих действий, в том числе указывается дата проведения подготовки по делу, которая проводится в срок, определяемый председательствующим с учетом фактических обстоятельств дела, а также процессуальных нюансов.

Относительно обзора рассматриваемой категории арбитражных дел считаем необходимым выделить некоторые особенности.

Так, дела о банкротстве, в частности о признании несостоятельной (банкротом) кредитной организации рассматриваются арбитражным судьей единолично, при этом не допускаются к участию арбитражные заседатели².

Представляется возможным сделать вывод, что такая законодательная

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2015 года по делу №А02-1872/2015 // СПС КонсультантПлюс.

² Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки // Закон. 2014. № 3. С.36-47.

установка обусловлена повышенной сложностью дел о банкротстве, требующих специальных познаний в сфере законодательства, регулирующего порядок процедуры банкротства, которыми обладает только высший орган (суд), а также необходимы навыки процессуального применения данных норм, кроме того, банкротство кредитных организаций затрагивает широкий круг интересов.

Другой отличительной особенностью можно назвать уменьшенный срок для обжалования определений суда в апелляционную инстанцию, которые выносятся им при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации, который составляет всего лишь десять дней¹.

Помимо этого, необходимо указать, что при рассмотрении дела о банкротстве кредитной организации подлежат разрешению вопросы относительно: признания кредитной организации банкротом – в этом случае суд выносит решение; привлечения к ответственности в случаях, предусмотренных федеральным законодательством, лиц, контролирующих кредитную организацию; признания сделок недействительными и (или) применении последствий недействительности сделок, совершенных кредитной организацией. По результатам рассмотрения последних двух вопросов, суд выносит определение.

Разрешение вопроса о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) производится в течение двух месяцев, включая время, отведенное на подготовку дела к судебному разбирательству.

Решением арбитражного суда о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) открывается конечная стадия банкротства – конкурсное производство, утверждается конкурсный управляющий, определяется размер его ежемесячного вознаграждения.

¹ Гришаев С. П. Эволюция правового регулирования института банкротства / С. П. Гришаев, А. В. Овчинникова [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - URL: <http://www.consultant.ru>

В результате конкурсного производства прекращается существование кредитной организации как юридического лица.

Целями названной процедуры является соразмерное удовлетворение требований кредиторов в связи с реализацией имущества должника и распределением полученных средств между кредиторами.

Со дня открытия конкурсного производства снимаются аресты, наложенные на имущество, продолжают действовать последствия отзыва лицензии на осуществление банковских операций, сведения о финансовом состоянии приобретают статус общедоступности, прекращаются полномочия руководителя и должностных лиц – органов управления кредитной организацией¹.

Ряд исследователей отмечает, что конкурсное производство представляет собой систему мероприятий, к этапам которой можно отнести: формирование конкурсной массы и продажу имущества кредитной организации, признанной банкротом, в целях получения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов. Помимо этого, также выделяется отдельно выявление первоочередных кредиторов².

Вводимое сроком на один год конкурсное производство предусматривает только одно основание для продления данного срока – ходатайство лица, участвующего в деле о банкротстве, при этом такой срок не может быть продлен более чем на шесть месяцев.

При реализации имущества кредитной организации, может быть выставлен на продажу отдельный лот, включающий в себя все ее имущество, в результате чего образуется кредитный портфель³.

В целях недопущения незаконного приобретения лицами имущества кредитной организации, законодательство предусматривает право кредито-

¹ Банковское право: Учебник для бакалавров / под ред. И.А. Цинделиани. М.: ГРУП, 2016. С.171.

² Шорохова И. В. Банкротство кредитных организаций: сущность, причины, факторы // Молодой ученый. 2016. №1. С.532-536.

³ Черникова Е.В., Быков В.П. Особенности банкротства банков как кредитных организаций // Современное право. 2014. №8. С.64-69.

ров, требования которых не были удовлетворены в полном объеме, обратиться в суд с требованием о признании недействительности такой сделки¹.

В целях добросовестного исполнения конкурсным кредитором своих обязательств по реализации имущества кредитной организации, признанной банкротом, после завершения расчетов с кредиторами и согласования с Банком России ликвидационного баланса конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Определением арбитражного суда, вынесенном на основании рассмотрения такого отчета, завершается конкурсное производство, что является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации кредитной организации.

Подводя итог вышеизложенного анализа процессуальных особенностей (несостоятельности) банкротства кредитных организаций, отметим, что при наличии законодательно установленных признаков банкротства кредитной организации до момента, когда подлежит отзыву специальное разрешение на осуществление банковских операций, применяются меры по предупреждению банкротства.

К таким мерам относятся: финансовое оздоровление кредитной организации; введение временной администрации, уполномоченной осуществлять управление кредитной организацией; реорганизация кредитной организации как юридического лица. Указанные меры осуществляются на досудебном этапе.

В случаях, когда предпринятые меры к сохранению платежеспособности кредитной организации не принесли ожидаемого результата, а лицензия отозвана, открывается процедура признания кредитной организации несостоятельной (банкротом) в порядке арбитражного судопроизводства.

¹ Кузнецов А.Н., Егорова О.Ю. Проблемы выявления и оспаривания сомнительных сделок // Банковское право. 2006. №1. С.47-51.

Завершающим этапом процедуры банкротства является конкурсное производство, которое призвано осуществить разумную и соразмерную компенсацию кредиторам должника. Однако и здесь зачастую встречаются различные проявления злоупотребления правами, а также незаконного приобретения имущества одними кредиторами, в ущерб вторых.

Таким образом, полагаем, что для обеспечения безусловного соразмерного удовлетворения требований вкладчиков-кредиторов необходима четко разработанная методика расчетов, оценок заимствования и инструментов контроля, как за действиями кредиторов, так и за действиями самих конкурсных управляющих.

Принятие арбитражным судом решения о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом), а также последующее открытие конкурсного производства признает окончательную невозможность восстановления его платежеспособности.

По итогам исследования, отраженного в данном параграфе, можно сделать вывод о том, что применение к кредитной организации мер по восстановлению ее платежеспособности выражает готовность государства всесторонне противодействовать негативному влиянию финансового кризиса на развитие банковской системы России.

Глава 3. Пути оптимизации правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

3. 1. Новые нормы Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие особенности банкротства кредитных организаций: перспективы совершенствования

Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций является одним из активных направлений законодательной деятельности. Данная активность объясняется стремительным возрастанием количества дел о банкротстве, а также значительными ошибками, которые позволяют неэкономическими способами распределять рычаги управления собственностью. Чаще всего немалое число затруднений, возникающих при рассмотрении и разрешении дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, ставят в связь со спецификой данной категории юридических дел.

Институт несостоятельности (банкротства) находится в непрерывной динамике развития, в связи, с чем возникает потребность в совершенствовании законодательства, регулирующего данную сферу отношений¹.

Федеральным законом от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулируются основания признания субъектов гражданского оборота несостоятельными (банкротами), порядок и условия реализации мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций с применением мер досудебной и судебной санации к неплатежеспособным должникам, порядок и условия введения судебных процедур несостоятельности (банкротства) в отношении кредитных органи-

¹ Лутфуллин Л.З. Обзор изменений законодательства и судебной практики в сфере несостоятельности (банкротства) в 2015 г. // Вестник гражданского процесса. 2016. №2. С.282-292.

заций¹. Кроме того, данный законодательный акт регулирует также иные отношения, которые складываются между кредиторами и должником при невозможности удовлетворить требования кредиторов полностью: субсидиарная ответственность учредителей (участников), руководителя, контролирующих должника лиц, признание сделок недействительными².

Нормы действующего Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» регулируют порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности кредитных организаций, а также особенности их ликвидации в порядке конкурсного производства³.

В случае если отношения, связанные с санацией кредитных организаций, не урегулированы рассматриваемым Федеральным законом, к ним применяются иные федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними нормативные акты Банка России.

Положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» распространяются на коммерческие банки и небанковские кредитные организации. Поскольку несостоятельность кредитной организации может негативно повлиять на деятельность ее контрагентов, постольку законодателем приняты меры для безотлагательного признания кредитной организации несостоятельной.

К отличительным особенностям несостоятельности кредитных организаций следует отнести то, что при установлении неспособности кредитной организации исполнить обязанность по уплате обязательных платежей принимаются во внимание ее обязанности не только как самостоятельного налогоплательщика, но и как кредитной организации по исполнению поручений

¹ Абдурахманов С.Х. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // Вестник ВолГУ. 2016. №4. С.100-104.

² Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2015. С.6.

³ Самохвалова А.Ю. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Вестник СГЮА. 2016. №4. С.172-175.

ее клиентов о перечислении обязательных платежей в бюджет¹.

Значительные изменения в законодательство о несостоятельности (банкротстве) были введены Федеральным законом от 22 декабря 2014 года №432-ФЗ. Данный законодательный акт включил положения о несостоятельности кредитных организаций в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» был признан утратившим силу, а Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» был дополнен параграфом 4.1 «Банкротство кредитных организаций». При регулировании отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, данный параграф имеет преимущество перед общими нормами².

Что касается последних изменений законодательства о банкротстве кредитных организаций, их значительная часть была проведена в первом полугодии 2017 года. Итак, остановимся на них более подробно.

Федеральным законом от 18 июня 2017 года №127-ФЗ был изменен подпункт 8 пункта 3 статьи 189.78³. В соответствии с данными изменениями, уточняется наименование федерального органа исполнительной власти, который утверждает перечень документов, создающихся и подписывающихся в ходе деятельности кредитной организации. Данное полномочие по утверждению перечня входит в компетенцию федерального органа исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства, которое он осуществляет совместно с Банком России⁴.

Далее следует рассмотреть изменения в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), внесенные Федеральным законом от 1 мая 2017 года №84-ФЗ. В подпункт 4 пункта 1 статьи 189.9 внесены изменения, касаю-

¹ Павлов Д.Е. Практика правового регулирования процесса рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве): проблемы формирования и перспективы развития // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №11. С.208-211.

² Абдурахманов С.Х. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // Вестник ВолГУ. 2016. №4. С.100-104.

³ Обзор изменений Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Самохвалова А.Ю. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Вестник СГЮА. 2016. №4. С.172-175.

щиеся мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, которые, помимо Агентства, осуществляются также с участием Банка России.

Статья 189.22 дополнена пунктом 4, согласно которому, кредитные организации, в отношении которых проводятся меры по предупреждению банкротства, открывают информацию о своей деятельности в соответствии с действующим законодательством.

Подпункт 6 пункта 1 статьи 189.26 изложен в новой редакции. Так, ранее утверждение плана участия в применении мер по предупреждению банкротства банка относилось к компетенции Комитета банковского надзора Банка России. В настоящее время указанный план утверждается Советом директоров Банка.

В статью 189.38 внесены изменения, в соответствии с которыми, на срок до трех месяцев может быть продлено действие моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Некоторые положения статьи 189.38 излагаются в новой редакции. Так, на время действия моратория не происходит начисление процентов по денежным обязательствам, обязанностям по уплате обязательных платежей, а также иным обязательствам кредитной организации, которые возникли до момента введения моратория. Также законодателем устанавливается, что в течение срока действия моратория приостанавливается исполнение обязательств кредитной организации путем их исполнения в натуре, предоставления отступного, новации, зачета, а также приостанавливается обращение взыскания на предмет залога в досудебном порядке.

Пункт 1 статьи 189.43 дополнен подпунктом 1.1, устанавливающим еще одно основание для принятия решения о прекращении деятельности временной администрации по управлению кредитной организацией. В соответствии с указанным дополнением, такое основание заключается в передаче полномочий единоличного исполнительного органа банка Управляющей компании. Кроме того, статья 189.43 также дополнена положением, предусматривающим передачу Управляющей компании всей документации, печат-

тей и штампов кредитной организации, иных ценностей, баз данных. Таким образом, если временная администрация прекращает свою деятельность в связи с передачей полномочий Управляющей компании, последствия прекращения ее работы не применяются.

Еще одним нововведением стало дополнение параграфа 4.1 статьей 189.47-1, которая предусматривает проведение Банком России анализа финансового положения банка. Так, Банк России проводит оценку имущества банка и делает вывод о том, достаточно ли его для исполнения обязательств банка. На основании проведенного анализа Банк России впоследствии принимает решение о применении мер по предупреждению банкротства либо урегулировании обязательств банка.

Что касается сделок, которые могут быть признаны недействительными, то они могут быть признаны таковыми по заявлению указанного банка, Банка России, управляющей компании или Агентства.

Так, были признаны недействительными сделки по выдаче ОАО «Банк Приоритет» денежных средств клиентам. Суд при принятии решения руководствовался тем, что оспариваемые сделки были совершены в пределах одного месяца до отзыва лицензии у банка и назначения временной администрации. Результатом таких действий стало преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими¹.

Аналогичная ситуация о признании недействительными сделок должника сложилась и при рассмотрении дела Арбитражным судом Поволжского округа².

Далее следует упомянуть о дополнении пункта 12 статьи 189.49 новым условием для предоставления финансовой помощи, оказываемой Банком России, Управляющей компанией или Агентством. Данное условие заключается в прекращении обязательств денежного характера банка перед лицами,

¹ Определение Верховного суда Российской Федерации от 28 октября 2016 года №306-ЭС15-18784(7) // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 декабря 2016 года № Ф06-877/2015 // СПС КонсультантПлюс.

которые занимают должности единоличного исполнительного органа и другими, в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»¹.

Не менее важным является дополнение, внесенное в статью 189.49, в соответствии с которым на период действия мер по предупреждению банкротства на банк с универсальной лицензией не распространяются положения Федерального закона «О банках и банковской деятельности» о присвоении статуса банка с базовой лицензией или небанковской кредитной организации. Кроме того, банку отказывается в признании за ним статуса микрофинансовой организации.

В рамках изменений, проведенных Федеральным законом от 18 июня 2017 года №127-ФЗ, параграф 4.1 был дополнен статьей 189.57-1 «Порядок реализации Банком России акций (долей в уставном капитале), имущества (имущественных прав), приобретенных в ходе предупреждения банкротства банков». Данная статья регламентирует порядок реализации рассматриваемых объектов собственности, устанавливает права Банка России при осуществлении деятельности в названной сфере.

Таким образом, в настоящем параграфе мы рассмотрели основные изменения законодательства о несостоятельности (банкротстве), проведенные в 2017 году и касающиеся банкротства кредитных организаций. Законодатель с целью установления постоянства банковской системы, повышения эффективности правовых норм, а также защиты прав кредиторов, провел некоторые изменения, касающиеся мер по предупреждению банкротства банков, предусмотрел возможность оказания финансовой поддержки банкам.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что принятые изменения играют положительную роль. Тем не менее, на сегодняшний день существует множество пробелов, которые необходимо устранять. Поэтому представляется важным совершенствование правовых норм в сфере банкротства кредит-

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ от 28 октября 2002 года №43, ст. 4190.

ных организаций, разработка и принятие новых положений.

3.2 Проблемы систематизации нормативных правовых актов, регулирующих несостоятельность (банкротство) кредитных организаций

Изданные в особом порядке и принятые полномочным на то органом акты, содержащие правовые нормы, которые регулируют вопросы несостоятельности (банкротства) кредитных организаций были приняты в различное время, органами различных ступеней нормотворческой иерархии. Однако нормы, осуществляющие правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, не могут находиться в противоречии между собой, соответственно они должны быть приведены в определенную систему.

По мнению Свириденко О.М. несостоятельность (банкротство) как один из институтов отечественного права, характеризуется совокупностью юридических норм, содержащихся в различных отраслях права и регулирующих правоотношения, возникающие между юридическими лицами, государством, а также его органами, гражданином и общественными объединениями.¹

В виду того, что отдельный законодательный акт, регулирующий несостоятельность (банкротство) кредитных организаций утратил силу, что было проанализировано ранее в данной работе, представляется возможным охарактеризовать и систематизировать общие нормы несостоятельности (банкротства).

В теории государства и права под систематизацией принято понимать целенаправленную работу законодателя, обращенную на упорядочивание и приведение к единой системе не утративших силу законодательных актов для

¹ Свириденко О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского законодательства // Журнал российского права. 2011. №. С.39-46.

обеспечения их доступности, полноценной обозримости, эффективного толкования и применения.¹

Юридическая литература называет следующие виды систематизации: инкорпорация, консолидация и кодификация. В некоторых источниках также встречается вспомогательный вид систематизации – учет, который применяется в журнальной картотеке как на электронных системах для автоматизированной обработки данных, так и на бумажных носителях, обрабатываемых ручным путем непосредственно специалистами.²

Инкорпорация – внешняя обработка либо объединение в сборники и собрания нормативных правовых актов в определенном порядке, не предусматривающая изменение их содержания, при этом не изменяется их юридический статус.

Примером инкорпорации служит Собрание законодательства Российской Федерации, являющееся официальным периодическим изданием, которое публикует тексты нормативных актов государственных органов власти.³ В частности, в указанном издании опубликованы и нормативные акты, регулирующие вопросы несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Отметим, что инкорпорация может быть как официальной, что происходит в случае публикации нормативных актов в вышеуказанном источнике, а также неофициальной, проводимой гражданами либо организациями по собственной инициативе, без получения специального разрешения, а также какого-либо контроля со стороны органов государственной власти. Однако на данные акты не ссылаются при применении права, в отличие от официальных источников.

¹ Проблемы теории права и правореализации: Учебник / Отв. ред. Л.Т. Бакулина. М.: Статут, 2017. С.58.

² Бошно С.В. Кодифицированные акты и другие источники права: проблемы приоритета. Кодификация законодательства: теория, практика, техника: материалы научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2009. С.124.

³ Федеральный закон «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // Российская газета от 15 июня 1994 года №111.

С.В. Бошно отмечает, что инкорпорация может представлять собой не только систематизацию актов в определенном порядке, она может быть также хронологической, тематической и иной.¹

Консолидация представляет собой вид систематизации, которая объединяет несколько схожих по содержанию нормативных актов в единый нормативно-правовой акт. Принято считать, что посредством консолидации возможно осуществлять процедуру усовершенствования законодательства, а также искоренить существование множественности правовых актов.²

Теория права и практика правотворчества накопила достаточное количество вопросов к процессу консолидации нормативных актов. Так, некоторые авторы считают, что соединение актов, которые приняты в разное время, является неофициальным. Данная проблема является актуальной в силу того, что указанные в базах данных нормативных актов документы, вносящие изменения в действующий нормативный правовой акт, не представлены двумя-тремя строками, а превращаются в многостраничные данные. При этом некоторые изменяющие документы не опубликованы в официальных источниках, что свидетельствует о неофициальной консолидации.

Исходя из существующей проблематики, Е.В. Карнаухова предложила такие пути решения: придание официального статуса консолидированному акту, в том числе посредством обнародования на официальном интернет-портале правовой информации либо же легитимации «новой редакции» как признанной формы правотворчества.³

Так, применительно к банкротству кредитных организаций ярким примером служит упразднение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и включение его положений в Федеральный закон «О (несостоятельности) банкротстве».

¹ С.В. Бошно. Закон о нормативных правовых актах: прошлое, настоящее и перспективы // Право и современные государства. 2015. № 2. С.9-22.

² Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). С.115.

³ Карнаухова Е.В. Систематизация локальных нормативных правовых актов в Российской Федерации: общая характеристика и виды: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. С.56.

Традиционно кодифицированные акты находятся в центре системы законодательства Российской Федерации. Считается, что они представляют собой базу, на основе которой строятся остальные нормативные акты. Как специфический вид правотворческой деятельности кодексы являются собой результат систематизирующей деятельности. Комплексное регулирование общественных отношений, возникающих в отдельной области, а также целостная регламентация отрасли права, опосредованы именно кодифицированными актами, которые отражают наиболее высокую концентрацию нормативно-правового материала.¹

Центральное положение кодифицированных актов среди иных нормативных актов обусловлено также и тем, что они содержат всю либо основную массу соответствующих норм (статей), представляют собой сложившуюся группу, обладают свойствами отрасли права, им присуща определенная степень разработанности.

В свою очередь кодифицированные акты принято разделять на подвиды: основы законодательства, кодексы, уставы и положения².

Основы законодательства – это основополагающие акты, содержащие принципиальные положения, основные начала, наиболее общие нормы, в том числе относительно предмета ведения Российской Федерации, а также ее субъектов, единые положения для всех законодательных актов всех уровней.

Безусловно, основополагающим актом, на котором полностью базируется законодательство Российской Федерации, является Конституция Российской Федерации³.

Частью 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации установлено, что Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют вер-

¹ Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Публичное банковское право: Учебник для магистров. М.: Проспект, 2016. С.112.

² Бошно С.В. Нормативные правовые акты Российской Федерации (научно-практическое пособие). М.: Глобус, 2005. С.35.

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ от 04 августа 2014 года №31, ст. 4398.

ховенство на всей территории Российской Федерации. Соответственно, к основам законодательства следует отнести названные нормативные акты.

В части (несостоятельности) банкротства кредитных организаций к основам законодательства относится Федеральный закон «О (несостоятельности) банкротстве», Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»¹, Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»².

Как отмечалось правоведами, в современном законодательстве статус отдельных федеральных законов в качестве основ законодательства, возможность их развития на федеральном либо региональном уровне не разработана. Правотворческая теория выдвигает предложение рассматривать их в качестве базовых законов, которые вводят общие принципы и режимы правового регулирования, впоследствии получающих развитие в видовых законах. Законодатель в целом использует модель основ законодательства, но не называет так те нормативные акты, которые и являются этими основами.

Фундаментом регулирования вопросов (несостоятельности) банкротства кредитных организаций выступают следующие кодексы: Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации³, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Роль названных кодифицированных актов в регламентации (несостоятельности) банкротства кредитных организаций обоснована при анализе правового регулирования. Касательно Уголовного кодекса Российской Федерации считаем необходимым отметить, что данный Закон регулирует отношения, возникающие в сфере банкротства при совершении

¹ Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 (ред. от 26.07.2017) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета, №27, 10.02.1996.

² Федеральный закон от 23.12.2003 №177-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2017) Российская газета, №261, 27.12.2003.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 18.07.2017) Российская газета, №113, 18.06.1996, №114, 19.06.1996, №115, 20.06.1996, №118, 25.06.1996.

уголовно наказуемых деяний, к которым относятся: неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство.

Уставы и положения, являясь комплексными актами специального действия, издаются не только законодательными, но и другими правотворческими органами (Президентом, Правительством, Банком России). В свою очередь Президент Российской Федерации уполномочен издавать указы, Правительство – постановления, Банк России – инструкции, приказы.

Уставы представляют собой нормативные акты, в ведении которых правовое положение определенных органов и организаций либо форма государственной (муниципальной) или хозяйственной деятельности.

Положения как нормативные акты имеют сводный кодификационный характер и определяют порядок образования, структуру, функции, компетенцию, обязанности и организацию работы системы органов государства.

Так, Инструкция Банка России «О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций»¹ устанавливает порядок регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций; Положением Банка России «О временной администрации по управлению кредитной организацией»² устанавливает порядок назначения, организации, осуществления и прекращения деятельности временной администрации по управлению кредитной организацией, а также форму реестра требований кредиторов.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в

¹ Инструкция Банка России от 11.11.2005 г. № 126-И (ред. от 03.07.2015 «О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций». (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2005 №7266 // СПС КонсультантПлюс

² Положение ЦБ РФ от 09.11.2005 №279-П «О временной администрации по управлению кредитной организацией» // СПС КонсультантПлюс

процедурах, применяемых в деле о банкротстве»¹, определяются правила предъявления и объединения требований по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней, а также в государственные внебюджетные фонды и требований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства.

Отметим, что названный перечень законодательных актов, актов Правительства, Банка России не является исчерпывающим, он лишь отражает нормативные документы, систематизированные в соответствии с их функциональной ролью.

Процедура банкротства кредитных организаций в условиях настоящей рыночной экономики, а также ориентированности на широкий круг интересов является важной составляющей в сфере экономики и права, способом защиты нарушенных прав и законных интересов ее субъектов. Именно в целях эффективного функционирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций как правового института и производится систематизация нормативных правовых актов, регулирующих данную правовую сферу.

По мнению диссертанта, в данном параграфе проанализирована наиболее оптимальная систематизация законодательства о банкротстве кредитных организаций, которая включает в себя инкорпорацию, консолидацию и кодификацию. Названный порядок классификации нормативных актов обусловлен особенностями и порядком данной процедуры, аргументировано акцентирование внимания на таком виде систематизации как кодификация в виду того, что она содержит наибольший массив законодательных актов, регулирующих рассматриваемый правовой институт.

В целом систематизация нормативных правовых актов о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций способствует доступности, пол-

¹ Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 №257 (ред. от 21.07.2017) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») // СПС Консультант-Плюс

ноценной обозримости, эффективному толкованию и применению норм права настоящего института.

3.3 Роль судебной практики в совершенствовании правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

На протяжении всей истории российской юриспруденции ориентиром для правильного и единообразного разрешения споров в судебных органах являлась судебная практика. При наличии законодательных пробелов, недостаточной скорости его развития, отставания от юридической практики судебные органы в лице Верховного суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (действовавшего до 2014 года)¹, Конституционного суда Российской Федерации вынуждены формулировать положения, которые вносят некие дополнения, разъяснения в действующие нормы российского законодательства.

По своему характеру и содержанию такие разъяснения обязательны для всех судов и обращены на неопределенный круг лиц, которые являются потенциальными заявителями (истцами) по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

В целях разрешения некоторых вопросов, обеспечения единообразных подходов в вопросах разрешения споров, исходящих из дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение отдельных материалов судебных дел, решений, анализ судебных актов апелляционных и кассационных инстанций, результаты которых сформированы в Обзорах судебной практики и Постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации.

¹ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 №2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.02.2014, №6, ст. 548.

Так, возникают затруднения при разрешении вопроса относительно обоснованности заявления уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом) в случае, когда в период обращения такого органа в суд задолженность по обязательным платежам частично погашена должником, однако часть требований уполномоченного органа осталась без удовлетворения и в отношении этой части требований после возбуждения дела о банкротстве приняты решения о взыскании задолженности.

В таком случае Верховный суд Российской Федерации, ссылаясь на абзац третий пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснил, что в случае соответствия заявления требованиям названной нормы, определение о признании такого заявления обоснованным в отношении должника – кредитной организации выносится и в случае, когда оставшаяся непогашенной задолженность была указана в заявлении обратившегося органа, к дате судебного заседания она превышала минимальный размер, установленный пунктом 3 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и решение о ее взыскании вынесено к этому дню.¹

Согласно части второй статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», производство по делу о банкротстве кредитной организации возбуждается арбитражным судом в случае, когда требования к должнику составляют не менее трехсот тысяч рублей в совокупности².

Данное нормативное положение позволяет недобросовестным должникам допускать злоупотребление своими правами посредством неоднократного погашения своего долга до суммы, которая не позволяет инициировать процедуру банкротства.

Так, Определением Арбитражного суда Ростовской области, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда во введении в отношении должника процедуры наблюдения по

¹ Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства РФ» от 28 октября 2002 года № 43, ст. 4190.

заявлению ООО «Битойл» отказано, производство по заявлению прекращено. В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что при подаче кредитором заявления о признании должника банкротом, третьи лица погашали задолженность до суммы, не превышающей 299 тысяч рублей, что являлось препятствием для «открытия» процедуры банкротства.

Однако Верховный суд Российской Федерации с такой позицией не согласился, указывая на то, что в случае наличия очевидных признаков, свидетельствующих о неспособности должника удовлетворять требования кредиторов, правило о минимальной задолженности не должно применяться на практике. В данном случае признаком неплатежеспособности, послужившим принятию такого решения высшим судебным органом, является то, что задолженность кредитной организации была погашена именно третьими лицами, а не самим должником, причем неоднократно.¹

Преодоление такой проблемы представляется возможным в совместном рассмотрении судами заявлений относительно признания несостоятельной кредитной организации, поступивших от нескольких кредиторов, а при назначении арбитражного управляющего руководствоваться его компетентностью, добросовестностью и иными положениями, установленными пунктом 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».²

Аналогичная позиция Верховного суда Российской Федерации отражена в ранее вынесенном акте, в котором признан злоупотреблением правом платеж третьего лица кредитору, который погасил основной долг, но оставил значительные санкции, чем кредитор был лишен права голоса при процедуре

¹ Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2016 №308-ЭС16-4658 по делу №А53-2012/2015 // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

банкротства данной кредитной организации. Такое действие было признано Верховным судом Российской Федерации неправомерным.¹

Довольно распространены проблемы применения правовых норм и при передаче права требования кредитора к должнику.

При уступке прав по договору цессии цессионарий, который не является кредитной организацией, вправе инициировать банкротство в отсутствие решения суда. Названная позиция отражена в Определении Верховного суда Российской Федерации, который, ссылаясь на пункт 2 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.²

Исходя из указанного примера, стоит отметить, что иной подход судов к данному вопросу нарушал бы принцип равенства на обращение с заявлением о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом).

Таким образом, рассмотренные примеры материалов судебной практики позволяют сделать вывод о том, что в правоприменительной деятельности необходима определенная судебная доработка положений нормативных актов, способствующая эффективной реализации существующих правовых норм, которая представляется в виде разъяснений, постановлений судов, обзоров судебной практики по конкретным категориям дел за определенные периоды.

В частности, обзоры судебной практики позволяют выявить пробелы в законодательстве, его слабые стороны, создающие преимущества одних лиц, органов либо организаций перед другими.

Проблема реализации в практической деятельности, в частности судебных органов и субъектов банкротства, действующего законодательства о

¹ Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2016 №302-ЭС16-2049 по делу №А33-20480/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Определение Верховного суда РФ от 12.10.2016 №306-ЭС16-3611 по делу №А57-16992/2015 // СПС КонсультантПлюс.

банкротстве кредитных организаций и вопросы, затрагивающие функционирование судебной системы, приобретают в современных условиях развития общества особенное значение.

Буквальное толкование норм о банкротстве кредитных организаций при практическом их применении допускает возможность злоупотребления правами недобросовестными субъектами несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Роль судебной практики в совершенствовании правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций трудно переоценить еще и в силу того, что осуществление функций судебных органов при производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций находится с ней в тесной взаимосвязи.

Так, судебная практика имеет значение для укрепления законности и развития, как в целом правовой системы Российской Федерации, так и в части правоприменительной деятельности в конкретных сферах общественных отношений. Ее специфика обусловлена и тем, что судебная практика не только средство единообразного применения законодательства в типовых ситуациях, в данном случае – при банкротстве кредитных организаций, но и индикатор реального состояния правовой системы, ориентир совершенствования законодательства.

Заключение

Исследование, проведенное в данной работе, позволяет сделать вывод о том, что институт несостоятельности (банкротства) является важным неотъемлемым элементом экономики, а также правовой системы государства в целом. Назначение института несостоятельности (банкротства) состоит в защите прав кредиторов в случаях, если должник не в состоянии исполнить перед ними свои обязательства, а также в предоставлении должнику возможности восстановить свою платежеспособность.

Подводя итоги проведенного исследования, следует остановиться на отдельных выводах, а также рекомендациях, сделанных в работе.

1. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций осуществляется комплексно. Основные положения, порядок процедуры признания несостоятельной (банкротом) кредитной организации закреплены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», однако данный нормативный акт функционирует в неразрывной связи с иными нормами, так как процедура банкротства, помимо субъектов банкротства, затрагивает широкий круг заинтересованных лиц.

2. Среди контролирующих должника лиц нередки случаи злоупотребления своими полномочиями, что может негативно сказываться на платежеспособности должника. В связи с этим, представляется необходимым ввести в отношении контролирующих должника лиц такие обеспечительные меры, как ограничение тайны переписки и переговоров, ограничение свободы передвижения. Указанные меры с учетом их значительного характера, необходимо применять только в судебном порядке. Суд, который рассматривает дело о банкротстве, нужно наделить полномочиями по применению упомянутых мер как по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и по собственной инициативе.

3. В настоящее время нет четкого правового механизма, регулирующего избрание представителя работников должника. В этой связи арбитражные

суды зачастую сталкиваются с проблемой применения норм права.

В результате отсутствия общего подхода к толкованию норм права относительно порядка избрания представителя работников должника нередки случаи умаления прав одних представителей работников перед другими. Кроме того, остается открытым вопрос о том, кого следует избирать в качестве представителя работников. Ранее считалось, что таковым может быть выбран сам работник. Исходя из этого, следует на законодательном уровне разработать регламент, определяющий порядок избрания представителя работников должника.

Наряду с вышеуказанным, необходимо обозначить, что зачастую в ходе применения к должнику процедуры банкротства встречаются различные проявления злоупотребления правами, выражающиеся в незаконном приобретении имущества одними кредиторами, в ущерб вторых. Для обеспечения безусловного соразмерного удовлетворения требований вкладчиков-кредиторов предлагается разработать методику расчетов, оценок заимствования и инструментов контроля, как за действиями кредиторов, так и за действиями самих конкурсных управляющих.

4. Также в процессе проведения диссертационного исследования были рассмотрены основные изменения законодательства о несостоятельности (банкротстве), проведенные в 2017 году и касающиеся банкротства кредитных организаций. Законодатель с целью установления постоянства банковской системы, повышения эффективности правовых норм, а также защиты прав кредиторов, провел некоторые изменения, касающиеся мер по предупреждению банкротства банков, предусмотрел возможность оказания финансовой поддержки банкам. По итогам анализа указанных изменений можно прийти к выводу о том, что принятые изменения играют положительную роль. Тем не менее, некоторые из них обладают спорным характером. Поэтому представляется важным совершенствование правовых норм в сфере банкротства кредитных организаций, разработка и принятие новых положений.

5. Наиболее оптимальная систематизация законодательства о банкротстве кредитных организаций включает в себя инкорпорацию, консолидацию и кодификацию. Названный порядок классификации нормативных актов обусловлен особенностями и порядком данной процедуры, аргументировано акцентирование внимания на таком виде систематизации как кодификация в виду того, что она содержит наибольший массив законодательных актов, регулирующих рассматриваемый правовой институт.

В целом систематизация нормативных правовых актов о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций способствует доступности, полноценной обозримости, эффективному толкованию и применению норм права рассматриваемого института.

В заключительном параграфе третьей главы были рассмотрены примеры материалов судебной практики, которые позволили сделать вывод о том, что в правоприменительной деятельности необходима определенная судебная доработка положений нормативных актов, способствующая эффективной реализации существующих правовых норм. Данная судебная доработка может выражаться в виде разъяснений, постановлений судов, обзоров судебной практики по конкретным категориям дел за определенные периоды.

Так, судебная практика имеет значение для укрепления законности и развития, как в целом правовой системы Российской Федерации, так и в части правоприменительной деятельности в конкретных сферах общественных отношений. Ее специфика обусловлена и тем, что судебная практика не только средство единообразного применения законодательства в типовых ситуациях, в данном случае – при банкротстве кредитных организаций, но и индикатор реального состояния правовой системы, ориентир совершенствования законодательства.

В качестве обобщающего вывода отметим, что функционирование кредитных организаций в России не упорядочено в надлежащей степени. Это является следствием того, что услуги по кредитованию могут предоставлять не только банки и небанковские кредитные организации, но и другие

субъекты. Также выявляется значительное количество пробелов при урегулировании отношений в сфере деятельности кредитных организаций, в том числе и при применении в отношении кредитной организации процедур банкротства. Поэтому необходимо в целях устранения пробелов внести изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а также разработать и принять Федеральный закон «О кредитных организациях», в котором была бы проведена систематизация всех кредитных организаций, установлен круг их прав и обязанностей, а также отражены вопросы относительно применения к кредитным организациям процедур банкротства.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты, официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №4. – ст.445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – №238-239.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – №113, №114, №115, №118.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ // Российская газета. – 2001. – №256.
5. Федеральный закон от 2 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. – 1996. – № 27.
6. Федеральный закон от 14 июня 1994 года №5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // Российская газета. – 1994. – № 111.
7. Федеральный закон от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 28. – ст. 2790.
8. Федеральный закон от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №43. – ст. 4190.
9. Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета. – 2002. – №229.
10. Федеральный закон от 23 декабря 2003 года №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – №261.

11. Федеральный закон от 29 июля 2004 года №96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №31. – ст. 3232.

12. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 года №2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №6. – ст.548.

13. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 года №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» // СПС Консультант-Плюс.

14. Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2015 года №433 «О мерах по реализации Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

15. Положение Центрального Банка РФ от 9 ноября 2005 года №279-П «О временной администрации по управлению кредитной организацией» // Вестник Банка России. – 2005. – №67.

16. Положение Центрального Банка РФ от 5 февраля 2016 года №533-П «О порядке проведения Банком России проверок деятельности конкурсного управляющего и ликвидатора кредитной организации» // СПС Консультант-Плюс.

17. Инструкция Центрального Банка РФ от 11 ноября 2005 года №126-И «О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций» // СПС КонсультантПлюс.

Судебная практика

18. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2000 года №50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // СПС КонсультантПлюс.
19. Обзор изменений Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
20. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 года №4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.
21. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 августа 2003 года №74 «Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // СПС КонсультантПлюс.
22. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 года №83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
23. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 года №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.
24. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 21 апреля 2014 года по делу №33-982/2014 // СПС КонсультантПлюс.
25. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 19 ноября 2014 года по делу №33-5174/2014г. // СПС КонсультантПлюс.
26. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2015 года по делу №А02-1872/2015 // СПС КонсультантПлюс.

27. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 февраля 2016 года по делу №А43-622/2015 // СПС КонсультантПлюс.
28. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 мая 2016 года №Ф08-3276/2016 по делу №А63-10757/2015 // СПС КонсультантПлюс.
29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 мая 2016 года по делу №А40-122737/2015 // СПС КонсультантПлюс.
30. Определение Верховного суда РФ от 23 мая 2016 года №307-ЭС15-9896 // СПС КонсультантПлюс.
31. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 июня 2016 года №Ф09-5235/2016 // СПС КонсультантПлюс.
32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2016 года по делу №А40-184616/2015 // СПС КонсультантПлюс.
33. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2016 года №09АП-33942/2016 // СПС КонсультантПлюс.
34. Определение Верховного суда РФ 24 октября 2016 года №305-ЭС16-7178(3) // СПС КонсультантПлюс.
35. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 1 ноября 2016 года №Ф03-5117/2016 // СПС КонсультантПлюс.
36. Определение Верховного суда РФ от 10 ноября 2016 года №305-ЭС16-13165(10) // СПС КонсультантПлюс.
37. Определение Верховного суда Российской Федерации от 28 октября 2016 года №306-ЭС15-18784(7) // СПС КонсультантПлюс.
38. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 декабря 2016 года №Ф06-877/2015 // СПС КонсультантПлюс.
39. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // СПС КонсультантПлюс.

**Комментарии, курсы лекций, монографии, учебники,
учебные и практические пособия**

40. Банковское право: Учебник для бакалавров. Под ред. Цинделиани И.А. – М.: РГУП, 2016. – 390с.
41. Банковское право: Учебник. Бочаров С.Н., Эриашвили Н.Д., Сараджаева О.В., Зырянов С.М., Бондарь Е.О. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 431с.
42. Банковское право России: Учебник для магистров. Курбатов А.Я. – М.: Юрайт, 2013. – 575с.
43. Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров. Отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. – М.: Проспект, 2016. – 560с.
44. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. – М.: Инфра-М, 2001. – 320с.
45. Бошно С.В. Кодифицированные акты и другие источники права: проблемы приоритета. Кодификация законодательства: теория, практика, техника: материалы научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2009. – 140с.
46. Бошно С.В. Нормативные правовые акты Российской Федерации (научно-практическое пособие. – М.: Глобус, 2005. – 158с.
47. Вишневский А.А. Современное банковское право: банковско-клиентские отношения: Монография. – М.: Статут, 2013. – 349с.
48. Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцеv В.П. Юридические лица в российском гражданском праве: Монография. В 3 т. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 280с.
49. Глазунова Н.И. Государственное (административное) управление: Учебник. – М.: Норма, 2004. – 560с.
50. Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства. // СПС КонсультантПлюс.

51. Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э. Организация финансового рынка и финансово-правовые механизмы регулирования их несостоятельности: Монография. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 304с.
52. Комментарий к Федеральному закону от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (постатейный). Шаповалов М.А., Никифорова С.Т., Слесарев С.А. // СПС КонсультантПлюс.
53. Комментарий к Федеральному закону от 23 декабря 2003 года №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации (постатейный). Антропцева И.О., Молдованов М.М., Малунова (Почежерцева) З.А., Хоменко Е.Г., Шаповалов М.А., Бирюкова Т.А., Слесарев С.А. // СПС КонсультантПлюс.
54. Кравчук Е.В. Фиктивность (преднамеренность) банкротства в России. – М.: Юстицинформ, 2013. – 160с.
55. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): Монография. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 304с.
56. Лончаков А.П. Введение в науку управления несостоятельностью и банкротством на системной основе: административно-правовой аспект. – Хабаровск, 2009. – 287с.
57. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – М.: Проспект, 2001. – 354с.
58. Проблемы теории права и правореализации: Учебник / Отв. ред. Л.Т. Бакулина. – М.: Статут, 2017. – 384с.
59. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Публичное банковское право: Учебник для магистров. – М.: Проспект, 2016. – 448с.
60. Суворов Е.Д. Банкротство в практике нового Верховного Суда РФ за первый год работы (2014-2015): акты и комментарии. – М.: Статут, 2016. – 369с.
61. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 409с.
62. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. – М.: Статут, 2003. – 341с.

63. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. – М.: Статут, 2015. – 297с.
64. Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. – М.: Статут, 2015. – 481с.
65. Юлова Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – М.: МГИУ, 2008. – 260с.

Статьи

66. Абдурахманов С.Х. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // Вестник ВолГУ. – 2016. – №4. – С.100-104.
67. Бошно С.В. Закон о нормативных правовых актах: прошлое, настоящее и перспективы // Право и современные государства. – 2015. – № 2. – С.9-22.
68. Витрянский В.В. Как реформировать законодательство о банкротстве // Законодательство. – 1999. – № 5. – С.53-58.
69. Воробьева И.О., Быков В.П., Черникова Е.В. Привлечение к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2015. – №1. – С.22-29.
70. Данченко С.П. Проблемы, связанные с исполнением банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам клиентов // Налоговая проверка. – 2015. – №5. – С.48-55.
71. Зинковский М.А. Преднамеренное банкротство в условиях национального экономического кризиса // Современное право. – 2015. – №6. – С.137-140.
72. Карапетов А.Г., Фетисова Е.М., Матвиенко С.В., Бондаревская М.В. Обзор правовых позиций Верховного суда Российской Федерации по вопросам частного права за декабрь 2016 года // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – №2. – С.31-61.

73. Карнушин В.Е. Конкурсное материальное правоотношение // Юридический мир. – 2016. – №7. – С.39-42.
74. Карпухин Д.В. Штрафные санкции как меры пресечения и наказания в банковском надзоре // Административное и муниципальное право. – 2016. – №9. – С.764-769.
75. Кашайкина О.Г. Особенности криминального банкротства в истории отечественного уголовного законодательства (XIX-XX вв.) // Вестник Академии права и управления. – 2012. – №28. – С.137-142.
76. Кору́ма К.В. Тактика и стратегия поведения кредитной организации при банкротстве должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – №4. – С.101-107.
77. Кубанцев С.П. Исторический аспект уголовной ответственности за недобросовестное банкротство в России и зарубежных странах // Журнал российского права. – 2016. – № 12. – С.98-105.
78. Кузнецов А.Н., Егорова О.Ю. Проблемы выявления и оспаривания сомнительных сделок // Банковское право. – 2006. – № 1. – С.47-51.
79. Лутфуллин Л.З. Обзор изменений законодательства и судебной практики в сфере несостоятельности (банкротства) в 2015 г. // Вестник гражданского процесса. – 2016. – №2. – С.282-292.
80. Марков П.А. Истребование доказательств в деле о банкротстве: право и обязанность суда // Вестник арбитражной практики. – 2016. – №5. – С.14-18.
81. Мусман К. Ключевые новеллы последних лет // ЭЖ-Юрист. – 2016. – №19. – С.54-59.
82. Навроцкая Е.В. Некоторые проблемы определения процессуального положения лиц, участвующих в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – №5. – С.26-31.
83. Никипорец С. Большой ущерб от «маленьких» хитростей. // Банковское дело в Москве. – 2006. – № 3. – С.4-12.
84. Павлов Д.Е. Практика правового регулирования процесса рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве): проблемы формирования и перспек-

- тивы развития // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – №11. – С.208-211.
85. Пашков Р.В., Юденков Ю.Н. Положение об управлении регуляторным риском (комплаенс-риском) // Бухгалтерия и банки. – 2016. – №1. – С.40-52.
86. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки // Закон. – 2014. – № 3. – С.36-47.
87. Плотникова А.А. Особенности производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций // Современное право и законодательство: вопросы теории и практики. Белгород, 2016.
88. Плотникова А.А. Особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Развитие частноправового регулирования в XXI веке: тенденции и перспективы. Белгород, 2016.
89. Позднышева Е.В., Сеницын С.А. Соотношение методов государственного регулирования и саморегулирования // Журнал российского права. – 2016. – №11. – С.35-43.
90. Попондопуло В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Журнал предпринимательского права и корпоративного права. – 2016. – №1. – С.44-52.
91. Потребич А. Банкротить стало проще // ЭЖ-Юрист. – 2016. – №2. – С.39-45.
92. Потребич А. История одного банкротства // ЭЖ-Юрист. – 2015. – №3. – С.24-30.
93. Рыков Д.А. К вопросу о порядке раскрытия информации по делу о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №6. – С.44-49.
94. Самохвалова А.Ю. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Вестник СГЮА. – 2016. – №4. – С.172-175.
95. Свириденко О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского законодательства // Журнал российского права. – 2011. – № 1 – С.39-46.

96. Стародубцева Н.С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитной организации // Банковское право. – 2006. – №1. – С.13-16.
97. Тарасенко О.А. Банкротство кредитных организаций и проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №2. – С.12-18.
98. Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы // Закон. – 2014. – №3. – С.74-81.
99. Тигранян А.Р. К вопросу об ответственности кредитной организации за исполнение реестровых платежей // Юрист. – 2015. – №4. – С.15-22.
100. Химичев В.А. Обеспечение прав и законных интересов кредиторов // Арбитражная практика. – 2003. – №8. – С.3-11.
101. Черникова Е.В., Быков В.П. Особенности банкротства банков как кредитных организаций // Современное право. – 2014. – №8. – С.64-69.
102. Шестов А.В., Тесис С.Д. Кредитная организация как конкурсный кредитор // Арбитражный управляющий. – 2016. – №4. – С.27-32.
103. Шорохова И. В. Банкротство кредитных организаций: сущность, причины, факторы // Молодой ученый. – 2016. – №1. – С.532-536.
104. Яковлев А.Ю., Медведева Ю.С., Рагулина А.В. Преднамеренное банкротство банков на современном этапе // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – №4. – С.83-98.

Авторефераты и диссертации

105. Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2002. – 175с.
106. Гершанок Л.В. Банкротство организаций и социальная несостоятельность работодателя: права и обязанности сторон трудового договора: дис. ...канд. юрид. наук. – Пермь, 2002. – 165с.

107. Карнаухова Е.В. Систематизация локальных нормативных правовых актов в Российской Федерации: общая характеристика и виды: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011. – 156с.
108. Пахаруков А.А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики): дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2003. – 164с.
109. Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): автореф. дис. ...доктора юрид. наук. – М., 2014. – 189с.
110. Хомяков Е.В. Банкротство кредитных организаций: уголовно-правовое исследование: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2013. – 194с.
111. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2004. – 203с.