

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ НИУ «БелГУ»**

**Кафедра уголовного права и процесса**

**ИСПОЛНЕНИЕ И ОТБЫВАНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ  
ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ В РОССИИ**

**Выпускная квалификационная работа**  
(магистерская диссертация)

обучающейся по направлению подготовки  
40.04.01. Юриспруденция

Магистерская программа «Уголовное право, криминология, уголовно-  
исполнительное право»  
заочной формы обучения, группы 01001561

**Чумаковой Надежды Александровны**

Научный руководитель  
Доцент, канд.юрид.наук,  
Бурцев А.С..

Рецензент  
Судья Белгородского областного  
суда Мартюшенко Э.В.

**БЕЛГОРОД 2017**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Уголовно-правовая характеристика наказания в виде ограничения свободы в России.....</b>	<b>10</b>
1.1. Становление и развитие наказания в виде ограничения свободы в России.....	10
1.2. Понятие и сущность исполнения наказания в виде ограничения свободы в России.....	22
1.3. Учет личностных характеристик лиц при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы, а так же при его отбывании.....	26
<b>Глава 2. Механизм реализации наказания в виде ограничения свободы в России.....</b>	<b>33</b>
2.1. Особенности механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы в России.....	33
2.2. Правовые основы деятельности УИИ в сфере исполнения наказания в виде ограничения свободы с использованием аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора за осужденными и контроля за их поведением.....	39
2.3. Ответственность осужденных за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы в России.....	51
<b>Заключение.....</b>	<b>56</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>60</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>65</b>

## Введение

**Актуальность темы работы** «Исполнение и отбывание наказания в виде ограничения свободы в России» обусловлена современным неизбежным и прогрессирующим применением наказаний, не связанных с элементом изоляции осужденных от общества, в том числе такого наказания, как ограничение свободы. Данный вид наказания, преследует следующие цели: во-первых, высвободить перегруженные исправительные учреждения, во-вторых, дать возможность осужденному исправиться, не стать неисправимым преступником, ведь даже за короткое время нахождения в исправительном учреждении характер существенно изменяется, при этом не в лучшую сторону. Полагаю, ограничение свободы является действенным наказанием, главным образом в отношении несовершеннолетних, то есть тех людей, которых еще можно перевоспитать, изменить.

На применение альтернативных мер наказания ориентируют многие международные акты. Так, в п. 2.3. Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятых резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990г., предусмотрено, что в «целях обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением»<sup>1</sup>.

В настоящее время Россия приводит национально законодательство в соответствие с международными нормами в области соблюдения прав человека. Этим обуславливается направленность всех систем на гуманизацию обращения с осужденными. Уменьшение численности лиц,

---

<sup>1</sup>Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org.ru/> (дата обращения: 11.04.2017).

содержащихся в местах лишения свободы, за счет применения альтернативных видов наказаний, что является одним из приоритетных направлений современного совершенствования отечественной уголовно-исполнительной системы.

С недавнего времени в России происходят существенные изменения, которые обусловлены новыми тенденциями развития российского законодательства и меры, направленные на постепенное сужение сферы уголовной репрессии. Такой новый подход к наказанию преступника – приводит к уменьшению численности осужденных изолированных от общества, вследствие чего значительное число лиц не попадает под влияние криминальной части осужденных, таким образом происходит сокращение профессиональной преступности. Стали активнее применяться альтернативные виды наказания, не связанные с лишением свободы, так как ужесточение уголовного законодательства не даст эффекта в борьбе с преступностью и профилактике преступлений.

За последние несколько лет в уголовно-исполнительной системе наметился курс на либерализацию и гуманизацию уголовного законодательства, что стало приоритетным в пенитенциарной политике государства. Эффективное же применение наказаний – не связанных с лишением свободы – в отношении лиц совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечить снижение уровня уголовно-исполнительной системы, а так же разобщение преступного сообщества.

В настоящее время особое значение приобретает проблема обеспечения государством гарантированных прав и законных интересов осужденных, совершенствования мер их социально-правовой защиты в условиях отбывания наказания. Не являются исключением из общей тенденции развития российского законодательства и меры, направленные на постепенное сужение сферы уголовной репрессии и широкое применение наказаний, не связанных с элементом изоляции осужденного от общества.

Такие виды наказаний применяются судами и исполняются уголовно-исполнительными инспекциями все активнее.

Наказание в виде ограничения свободы в первоначальной редакции ст. 53 УК РФ 1996 года анализировалось в диссертациях С. Б. Бойко, В. Ю. Перепелкина, научных статьях А. А. Абдурашидова, А. И. Зубкова, В. Н. Орлова, И. А. Подройкиной, Е. В. Свиридова, Ф. Р. Сундурова, А. Е. Федяева и других авторов.

Наказания, связанные с ограничением свободы осужденных без изоляции от общества, рассматривались в трудах отечественных ученых дореволюционного периода П.М. Люкевича, Н.Д. Сергеевского, Н.С. Фойницкого, а также современных исследователей М.В. Воробьева, Е.Н. Зинькова, Б.Б. Казака, Е.В. Пестовской, А.Н. Сидоркина и других авторов.

Отдельные аспекты наказания в виде ограничения свободы в действующей редакции УК РФ и УИК РФ рассматривались в статьях С.А. Аверинской, А.П. Алегина, М. В. Арзамасцева, А.Е. Артемьева, О.Б. Березиной, М. П. Бондаревой, О. Ю. Булановой, Г. К. Буранова, А. Б. Ваганова, Д.А. Вахрушевой, Г.В. Вериной, С. А. Галактионова, А. А. Гаппоева и А.С. Паносян, Л.В. Головкин, Д. Дядькина, Е.П. Зараменских, А.В. Звонова, Н. А. Егоровой, А. Б. Елизарова, С. С. Епифанова, М. Ефимовой, М. М. Калашниковой, А. Г. Кибальника, А. С. Киреева, Т. М. Клименко, А.В. Князева, А. С. Колосова, Р. В. Комбарова, Т.А. Косныревой, Н. М. Ибрагимовой, А.В. Лазуткина, В. П. Майкова и Ч. Ф. Шафигуллиной, М. Минькова и А. Разогреевой, Т. В. Непомнящей, Ю. Г. Овчинникова, Л. В. Предеиной, С. К. Редкова, Д. С. Романова, Е. Н. Русиновой, Р. С. Рыжова, М. В. Сидорчука, С. Ю. Скобелина, Н. Ю. Скрипченко, И. Н. Смирновой, С. В. Сртлян, П. В. Тепляшина, Т. Н. Тиминой, М. В. Ткаченко, В. Хомлюка, С. В. Шевелевой, С. И. Шишкина и других авторов.

**Объект работы** – общественные отношения, возникающие в процессе исполнения наказания в виде ограничения свободы в России и уклонения осужденных от отбывания наказания.

**Предмет работы** – нормативно-правовые акты, регламентирующие исполнение и отбывание наказания в виде ограничения свободы в России, а именно: УИК РФ, УК РФ, уголовно-исполнительная практика деятельности системы исполнения наказания в виде ограничения свободы, проблематика исполнения наказания в виде ограничения свободы, а так же учебные, научные и справочные материалы.

**Цель работы** - комплексный анализ правового регулирования и сущность исполнения наказания в виде ограничения свободы в России.

Достижение указанной цели обусловлено постановкой и решением следующих задач:

1. Определить понятие и сущность исполнения наказания в виде ограничения свободы.
2. Изучить порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы.
3. Рассмотреть порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы.
4. Охарактеризовать обязанности уголовно-исполнительной инспекции (УИИ) при исполнении наказания в виде ограничения свободы.
5. Рассмотреть меры поощрения, применяемые к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы.
6. Проанализировать результативность использования системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ).
7. Определить границы запретов для осужденных к наказанию в виде ограничения свободы.

**Методологическую основу работы** составляют: изучение нормативно-правовой базы, метод толкования правовых норм, изучение монографических публикаций и статей, систематически-структурный анализ.

**Нормативную основу работы составляют:** Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г., Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г., Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от

08.01.1997г., Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы», Федеральный закон от 27.12.2002г. №184-ФЗ «О техническом регулировании», Постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2001 г. № 587 «О федеральной целевой программе «Глобальная навигационная система»», Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года», Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2010г. № 198 «Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы», Постановление Правительства Российской Федерации от 18.02.2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» и иные.

**Эмпирическая основой работы** явились Постановления Верховного суда РФ по вопросам применения уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего исполнение наказания в виде ограничения свободы, судебная практика судов субъектов Российской Федерации, связанная с рассмотрением нарушений положений уголовно-исполнительного законодательства в т.ч. судов общей юрисдикции Белгородской области.

**Научная новизна работы.** В настоящее время разработанность рассматриваемой темы недостаточна, ввиду новизны наказания в виде

ограничения свободы и того, что механизм слежения, а именно программа системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ) разработана недостаточно и в его функционировании имеются существенные погрешности. Так же настоящая работа призвана внести определенный вклад в совершенствование всего механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что проведенный анализ исследуемой темы позволит определить проблемы возникающие при исполнении и отбывании наказания в виде ограничения свободы, а изложенные в работе выводы могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства, а так же при решении конкретных судебных дел, вследствие чего, создается возможность для развития и прогресса в исполнении наказания.

Проведенная работа позволила нам сформулировать и вынести на защиту следующие положения:

1) Ограничение свободы – вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осуждённого, которые исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа<sup>1</sup>.

2) Анализируя ст. 53 УК РФ можно сделать вывод, что в наказании в виде ограничения свободы следует произвести некоторые изменения, а именно возложить на осужденного дополнительные обязанности.

3) Исключить из всех санкций статей Особенной части УК РФ предписание на безоговорочное назначение ограничения свободы наряду с основным наказанием, ввиду противоречия, возникающего при совместном анализе ч. 6 ст. 53 УК РФ и некоторых статей Особенной части УК РФ.

---

<sup>1</sup> Свободная энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс] URL: //https://ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения 25.03.2017).

4) Сократить максимальный срок ограничения свободы в качестве основного наказания с четырех лет до двух.

5) Внести поправки в ч. 2 ст. 60 УИК РФ, то есть разрешить посещение жилища осужденного сотрудником УИИ в ночное время.

**Апробация научных материалов.** Опубликована научная статья.

1. Чумакова А.И., Бурцев А.С. Становление и развитие наказания в виде ограничения свободы в России [Текст] // Сборник статей международной научно-практической конференции «Терроризм и экстремизм как угрозы национальной безопасности» (Стерлитамак, 19.12.2017): АМИ, 2017. – С.112-119.

**Структура выпускной квалификационной работы** введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## **Глава 1. Уголовно-правовая характеристика наказания в виде ограничения свободы в России**

### **1.1 Становление и развитие наказания в виде ограничения свободы в России**

Ограничение свободы как вид уголовного наказания впервые введено в отечественное уголовное законодательство в 1996 г.

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1997 г. № 2-ФЗ «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 10 января 2002 г.)<sup>1</sup> исполнение данного наказания было отложено до 2005 г., однако применяться начало лишь в 2010 году, когда вступили в силу положения Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы<sup>2</sup>.

Таким образом, был расширен перечень видов наказаний, которые могут быть назначены лицам, совершившим преступные деяния.

Все это связано с правовой реформой, проводимой в настоящее время в России, сопровождающейся крупномасштабным обновлением и совершенствованием законодательства, становлением многих совершенно новых правовых институтов, отвечающих принципам демократического государства, международным стандартам защиты прав и свобод личности<sup>3</sup>.

До 2010 года в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключалось в содержании осуждённых достигших к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальных

---

<sup>1</sup> ФЗ от 8 января 1997 г. № 2-ФЗ «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». - 13.01.1997. - № 2. - ст. 199..

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Рос. газ. - 2009. 30 декабря.

<sup>3</sup> Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: Автореф. дис. кан. юрид наук. - 2002. - С. 3.

учреждениях – исправительных центрах, средства на построение которых отсутствовали. Так, строительство необходимых России 200 исправительных центров обошлось бы государству в 20 млрд. рублей<sup>1</sup>.

Естественно, из-за отсутствия денежных средств центры так и не были построены, а положения норм Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов, касающиеся условий исполнения и отбывания ограничения свободы, не начали применяться на практике. Сложилась ситуация, когда действующим законодательством ограничение свободы как вид наказания был предусмотрен, однако реальных условий для его исполнения и отбывания не имелось<sup>2</sup>.

Тем не менее, с учетом того, что режим отбывания наказания в исправительных центрах сходен с режимом отбывания наказания в виде лишения свободы в колониях-поселениях, в период обсуждения проекта УИК РФ вносились предложения не создавать каких-либо новых учреждений, а предусмотреть отбывание ограничения свободы в существующих колониях-поселениях (при условии отдельного содержания отбывающих ограничение свободы и отбывающих лишения свободы). Такое предложение было обусловлено тем, что его реализация не требовала дополнительных материальных затрат, ведь применение наказания в виде ограничения свободы, как справедливо утверждалось, приведет к уменьшению применения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, значит, увеличение числа осужденных в колониях-поселениях будет сопряжено со снижением численности в исправительных колониях<sup>3</sup>.

Таким образом, в дальнейшем была изменена видовая принадлежность наказания: ранее ограничение свободы было наказанием, связанным с

---

<sup>1</sup> Подсчитали, прослезились... // РГ. – Федеральный выпуск. №123. – 2012. 12 апр.

<sup>2</sup> Анисенко Е.В. Ограничение свободы: Перспективы применения в России // Познавательный.рф/all/ogranichenie-svobody-perspektivy-primeneniya-v-rosi.html.

<sup>3</sup> Филимонов О.В. Новые виды наказаний в России: проблемы и перспективы // Содействие становлению механизма реализации альтернативных мер наказания в Российской Федерации: материалы Междунар. семина. - М., 2002. - С. 10.

заключением осужденного в специализированное учреждение, в настоящее время - к наказаниям, не связанным с помещением в специальное учреждение, то есть осужденный находится в привычной среде по месту пребывания.

В современных условиях особое значение приобретает проблема обеспечения гарантированных государством прав и законных интересов осужденных, улучшения мер их социально-правовой защиты в период отбывания наказания. Другим направлением развития отечественной уголовной политики является отказ от преобладающего в обществе мнения о возможности снижения преступности путем ужесточения наказания и соответственно выбор курса на развитие правовых норм, содействующих большей индивидуализации и разделению уголовной ответственности и наказания<sup>1</sup>.

Введение наказания в виде ограничения свободы в Российской Федерации столкнулось со многими проблемами, что было предопределено необходимыми значительными расходами из бюджета государства. В связи с этим было предусмотрено, что такие виды наказаний, как обязательные работы, ограничение свободы и арест, должны были быть введены в действие УК РФ и УИК РФ отдельным федеральным законом (то есть одновременно на территории всей России) по мере создания необходимых условий.

Поскольку отсутствие необходимых средств не позволило ввести в действие новые виды наказаний, Правительством Российской Федерации в начале 1999 г. в Государственную Думу был внесен законопроект, предусматривающий:

1) возможность отдельного введения в действие каждого из указанных наказаний;

2) введение их в действие по мере создания необходимых социально-экономических условий, без обозначения конкретных сроков.

---

<sup>1</sup> Казак Б.Б., Воробьев М.В. Организация и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы: монография. – Псков : Псковский юридический институт ФСИН России, 2013. - С. 11.

Впоследствии в соответствии с Федеральным законом 2001 г. № 4-ФЗ наказание в виде ограничения свободы должно было быть введено не позднее 2005 г.<sup>1</sup>

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ были внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде ограничения свободы<sup>2</sup>.

В соответствии с ними ограничение свободы - это смешанный вид наказания. Оно может назначаться судами в качестве основного вида наказания за преступления небольшой или средней тяжести или дополнительно к лишению свободы в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Ограничение свободы предполагает установление судом осужденному определенных ограничений. Их исчерпывающий перечень закреплен в ч. 1 ст. 53 УК РФ. Из анализа судебной практики следует, что суды назначают осужденным такие ограничения, как:

- не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Остальные виды ограничений (не посещать определенные места, места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях), перечисленные в ст. 53 УК РФ,

---

<sup>1</sup> Тепляшин П.В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы // Законность. - 2011. - № 3. - С. 38.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ: принят Государственной Думой 17 ноября 2011 г.; одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 г. // РГ - Федеральный выпуск №5654 от 9 декабря 2011 г.

остаются не востребованными, что объясняется содержательной неопределенностью названных видов ограничений.

По мнению ученых-юристов и практических работников, такой вид наказания призван решить несколько задач социально-правового характера, например:

- 1) снизить численность осужденных в местах лишения свободы;
- 2) дать возможность гражданам, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести, исправиться без изоляции от общества, особенно это актуально для несовершеннолетних граждан, которых можно исправить и вне исправительных учреждений<sup>1</sup>.

Полагаю, одна из причин недостаточной эффективности данного вида наказания состоит в том, что ограничения, устанавливаемые для таких осужденных, по своему содержанию схожи с обязанностями, возлагаемыми на условно осужденных в период испытательного срока (ст. 73 УК РФ)<sup>2</sup> и на условно-досрочно освобожденных в течение оставшейся не отбытой части наказания (ст. 79 УК РФ), а в случае назначения ограничения свободы несовершеннолетнему таких принудительных мер воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ст. 91 УК РФ).

С момента введения в действие наказания виде ограничения свободы оно вызвало неоднозначную оценку специалистов, которые продолжают выявлять недостатки и проблемы правового регулирования как самого наказания, так и особенно проблемы правового регулирования деятельности УИИ при его исполнении<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ: принят Государственной Думой 25 февраля 2011 г.; одобрен Советом Федерации 2 марта 2011 г. // Рос. газ. от 11 марта 2011.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс российской федерации от 13.06.1996 № 63-фз, принят ГД ФС РФ 24.05.1996г. // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

<sup>3</sup> Казак Б.Б., Воробьев М.В. Организация и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы: монография. – Псков : Псковский юридический институт ФСИН России, 2016. - С. 11-12.

Так, например, в части установления осужденному ограничений рассматриваемый вид наказания имеет некоторое сходство с условным осуждением, где на осужденного возлагаются обязанности не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, не посещать определенные места (ч. 5 ст. 73 УК РФ). Это обстоятельство обуславливает в ряде случаев конкуренцию норм об условном осуждении и ограничении свободы, поэтому правоприменителю при назначении осужденному наказания предстоит выбирать между условным осуждением и ограничением свободы.

Условное осуждение - институт, давно известный законодательству России и широко распространенный в современной правоприменительной практике. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в период которого условно осужденный должен доказать свое исправление. Разумеется, не все осужденные выдерживают испытание, зачастую уклоняются от исполнения возложенных на них обязанностей, совершают административные правонарушения и новые преступления.

При ограничении свободы осужденные также могут не исполнять установленные им судом ограничения, совершать административные правонарушения и преступления любой степени тяжести. В ст. 74 УК РФ законодателем описаны возможные варианты развития поведения условно осужденного в период испытательного срока и меры воздействия на него. Статья 53 УК РФ предусматривает лишь ситуацию злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания. Согласно ч. 5 ст. 53 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы. Злостное уклонение осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, в ст. 53 УК РФ не закреплено, оно описано в ч. 5 ст. 53 УК

УИК РФ: злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, влечет ответственность в соответствии с законодательством РФ (имеется в виду ч. 1 ст. 314 УК РФ).

Вопрос о совершении в период назначенных виновному ограничений административного правонарушения или преступления не нашел отражения в законодательстве. Однако в п. 16 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы упоминается, что уголовно-исполнительная инспекция разъясняет ответственность осужденного к ограничению свободы за совершение им повторного преступления<sup>1</sup>. Какие последствия повторного совершения преступления разъясняет инспекция осужденному, можно только догадываться. Возникший пробел в законодательстве, безусловно, подлежит устранению. Считаем, что ст. 53 УК РФ должна быть дополнена нормами, предусматривающими условия ответственности осужденного в случае совершения им в период отбывания ограничения свободы административного правонарушения или нового преступления. Такие нормы могут быть построены по тому же принципу, что и нормы об отмене условного осуждения (ч.ч. 3,4,5 ст. 74 УК РФ) или условно-досрочного освобождения (ч. 7 ст. 79 УК РФ).

Ограничение свободы может назначаться судами в качестве дополнительного наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса (ч. 2 ст. 53 УК РФ). В силу ст.ст. 56 и 57 УК РФ лишение свободы назначается на определенный срок или пожизненно. Из ч. 2 ст. 53 УК РФ следует, что ограничение свободы может быть назначено в качестве дополнительного вида наказания и к пожизненному лишению свободы. Однако анализ санкций Особенной части УК не содержит сочетания пожизненного лишения свободы с ограничением свободы, предусмотрено только наказание в виде лишения свободы на

---

<sup>1</sup> Утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 11 октября 2010 г. № 258 // Рос. газ. - 2010. 27 октября.

определенный срок с ограничением свободы или без такового. Полагаем, что ч. 2 ст. 53 УК РФ можно изложить в следующей редакции: «Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, назначенному на определенный срок, в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса».

Не менее парадоксальна ситуация, когда осужденному за совершение нескольких преступных деяний, например квалифицированного изнасилования и квалифицированного убийства, избирается наказание в виде лишения свободы на определенный срок с ограничением свободы и пожизненное лишение свободы, а по совокупности назначается наказание в виде пожизненного лишения свободы с ограничением свободы. В таком случае неясен механизм исполнения дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Ни Уголовный кодекс, ни Уголовно-исполнительный кодекс этот вопрос не регулируют. На наш взгляд, исполнение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного к пожизненному лишению свободы, возможно в случае условно-досрочного освобождения лица по отбытии им 25 лет лишения свободы. При удовлетворении Президентом РФ ходатайства осужденного о помиловании его могут освободить от основного вида наказания с сохранением дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Однако применение амнистии к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, представляется маловероятным.

Непроработанным, по нашему мнению, остается вопрос о сроках исчисления ограничения свободы как основного вида наказания и как дополнительного вида наказания к лишению свободы, назначенному условно. В соответствии с ч. 1 ст. 49 УИК РФ срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня

постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. Согласно п. 21 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, а также в качестве дополнительного при условном осуждении, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы не позднее 15 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) вручает осужденному официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. Осужденный в течение трех суток после получения указанного уведомления обязан явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет (ч. 2 ст. 47.1 УИК РФ). Значит, не позднее чем по истечении 18 суток с момента провозглашения приговора осужденный к ограничению свободы будет поставлен на учет, с этого момента исчисляется срок наказания в виде ограничения свободы. В период со дня провозглашения приговора, вступления его в законную силу до постановки на учет уголовно-исполнительной инспекцией осужденный может не соблюдать установленные судом ограничения, так как срок исполнения наказания еще не начал исчисляться, хотя приговор судом провозглашен и, возможно, вступил в законную силу. Могут быть и противоположные ситуации, когда осужденный заинтересован в скорейшем истечении срока назначенного судом наказания и такой порядок исчисления может быть неприемлем для него.

Пункт 21 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы в части определения начала исчисления срока ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания при условном осуждении, противоречит ч. 3 ст. 73 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 73 УК РФ испытательный срок при условном осуждении исчисляется с

момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора. Следовательно, условное осуждение начинает действовать уже с момента провозглашения приговора, а не с момента постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией, как это предусмотрено для ограничения свободы уголовно-исполнительным законодательством. Возникает ситуация, когда в одном приговоре в разное время запускаются карательные элементы ограничения свободы как дополнительного вида наказания и основного, отбытие которого обозначено судом как условное.

Для разрешения сложившейся проблемы исчисления срока исполнения наказания в виде ограничения свободы в очередной раз можно обратиться к ст. 73 УК РФ, содержание которой, разумеется, более совершенно. Мы уже упоминали, что испытательный срок при условном осуждении исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора. Данное положение может быть применено и к ограничению свободы, независимо от того, назначено ли оно в качестве основного вида наказания или дополнительного к лишению свободы, отбываемому условно.

С учетом изложенного полагаем, что нормы о реализации наказания в виде ограничения свободы нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Проведенное нами исследование свидетельствует о существовании, как минимум, четырех групп проблем правовой регламентации рассматриваемого наказания:

- проблемы правового регулирования наказания в виде ограничения свободы на уровне законодательства, прежде всего уголовного и уголовно-исполнительного;

- проблемы правовой регламентации наказания в виде ограничения свободы на уровне его применения судами;

- проблемы правового регулирования организации деятельности органов и учреждений, исполняющих указанный вид наказания, в нашем случае УИИ;
- проблемы правового регулирования деятельности УИИ в сфере организации надзора за поведением осужденных к ограничению свободы с применением электронных, аудиовизуальных и иных технических средств контроля.

Так же учитывая, что уголовное наказание в виде ограничения свободы действует в России с 2010 года, уже можно говорить о том, как складывается определенная картина его применения. Процент удельного веса лиц, осужденных к ограничению свободы, в общем числе осужденных, хоть и медленно, но увеличивается. К примеру, в 2010 году этот показатель составлял 0,9%, в 2011 - 1,4%, в 2012 - 3,4%, в 2013 - 4,4%, в 2014 - 3,8%. В 2010 году к ограничению свободы приговорено 7941 человек, тогда как в 2013 году - 32 052. За этот период число осужденных выросло более чем в четыре раза<sup>1</sup>.

Однако, надо заметить, что приговоры, где в резолютивной части виновному было бы назначено ограничение свободы в виде основного или дополнительного наказания, достаточно редки. Полезно будет обратиться к региональной судебной практике. Из данных судебной статистики следует, что федеральные суды Белгородской области за 2016 г. назначили наказание в виде ограничения свободы в 245 случаях<sup>2</sup>. Некоторые федеральные суды наказание в виде ограничения свободы вообще не назначали. По сведениям Отдела по руководству уголовно-исполнительными инспекциями ГУФСИН России по Белгородской области, по состоянию на 1 января 2017 г. в территориальные уголовно-исполнительные инспекции Белгородской области поступило 449 приговоров. Осуждены 353 мужчины и 96 женщин. В

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»: // Российская газета. - 2009. 29 апр.

<sup>2</sup> Статистические данные о работе федеральных судов Белгородской области по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2016 г. (не опубликованы).

уголовно-исполнительные инспекции поступило 26 приговоров, вынесенных судами в отношении несовершеннолетних, которым назначено наказание в виде ограничения свободы<sup>3</sup>.

Как уже отмечалось ранее, небольшое количество судебных решений с назначением виновным наказания в виде ограничения свободы в качестве основного либо дополнительного обусловлено тем, что содержание вновь введенного вида наказания законодателем основательно изменено. В связи с этим возникают вопросы относительно выбора, назначения и исполнения данного вида наказания.

В заключение, можно сделать следующие выводы:

1) для организации осуществления функций УИИ по исполнению наказания в виде ограничения свободы необходима серьезная правовая база.

Кроме того, требуются дополнительные методические рекомендации, для организации надзора за осужденными к ограничению свободы с применением электронных, аудиовизуальных и иных технических средств контроля;

2) в целях преумножения эффективности деятельности УИИ в сфере исполнения наказания в виде ограничения свободы следует:

- повысить уровень подготовки сотрудников УИИ, что даст возможность гарантировать безоговорочное исполнение приговора в отношении каждого осужденного к ограничению свободы и соответственно исключить нарушения законности в их деятельности;

- увеличить бдительность к организации внешнего взаимодействия УИИ, что будет способствовать улучшению показателей их деятельности по предупреждению рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы;

- особое внимание при подготовке воспитательно-профилактической работы с осужденными к ограничению свободы уделять исследованию

---

<sup>3</sup> Письмо ГУФСИН России по Белгородской области от 13 января 2017 г. № 68/ГО-27/3-8 (официально не опубликовано).

личности осужденного в целях выбора строго персональных мер, содействующих предупреждению совершения им повторного преступления после постановки на учет УИИ.

## **1.2. Понятие и сущность исполнения наказания в виде ограничения свободы в России**

Согласно Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года предусматривается расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы, при этом реформа направлена прежде всего на приведение уголовно-исполнительной системы в соответствие с европейскими стандартами, обеспечение законных прав и интересов осужденных в процессе отбывания наказания<sup>1</sup>. В 2015 году принято 45 нормативных актов в рамках работы по совершенствованию законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний, направленных на обеспечение прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных<sup>2</sup>.

Ограничение свободы – вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осуждённого, которые исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа<sup>3</sup>. В соответствии с ч. 1 ст. 47.1 УИК РФ<sup>2</sup> органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция.

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2012. - № 12. - С. 2.

<sup>2</sup> Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения 24.03.2016).

<sup>3</sup> Свободная энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс] URL: [//https://ru.wikipedia.org/wiki](https://ru.wikipedia.org/wiki) (дата обращения 25.03.2017).

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997г. №1-ФЗ // «Российская газета». - № 9. - 16.01.1997.

Инспекции в своей деятельности при исполнении наказания в виде ограничения свободы руководствуются Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, нормативными правовыми актами Министерства юстиции РФ и Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества<sup>1</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ суд может устанавливать в отношении осужденного следующие ограничения:

- не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием данного наказания. При этом установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

В период отбывания ограничения свободы суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения (ч. 3 ст. 53 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Иванов А.А. Индивидуализация исполнения наказания в России. Теория, история и практика. - 2012. - С. 97.

Согласно ч. 2 ст. 53 УК РФ, ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы.

Как основное наказание ограничение свободы может быть назначено в случаях, когда оно указано в санкциях статей Особенной части УК, а также в порядке замены по основаниям, предусмотренным ст. 46, 64, 80 УК РФ. В качестве дополнительного наказания ограничение свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса, причем в сочетании, только с основным наказанием в виде лишения свободы (ч. 2 ст. 53 УК РФ). В санкциях статей Особенной части УК это дополнительное наказание предусматривается за совершение преступлений разных категорий, включая тяжкие и особо тяжкие (например, ч. 1,2 ст. 105, ч. 2-4 ст. 111 УК РФ)<sup>1</sup>.

Немаловажная проблема вытекает из законодательного противоречия положений ч. 6 ст.53 УК РФ и целого ряда санкций статей Особенной части УК РФ, которые предусматривают обязательное назначение ограничения свободы в качестве дополнительного наказания.

Так, согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, при этом санкция, например, ч.3 ст. 131 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет с обязательным назначением ограничения свободы в качестве дополнительного наказания и не дает возможности отказаться от его назначения даже в случае совершения этого преступления одним из указанных субъектов. Получается, что назначить наказание в виде ограничения свободы этой категории лиц будет невозможно в силу Закона, и

---

<sup>1</sup> Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. - 2012. - С. 37.

в то же время законодатель категорически требует назначить дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы. Такое противоречие необходимо решить на законодательном уровне.

В соответствии с ч. 2 ст. 60 УИК РФ для осуществления надзора работник уголовно-исполнительной инспекции вправе посещать в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного, вызывать его на беседы в уголовно-исполнительную инспекцию в целях получения от него устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания, а также истребовать по месту жительства, работы или учебы осужденного сведения о его поведении.

Для стимулирования правопослушного поведения осужденных к ограничению свободы уголовно-исполнительное законодательство предусматривает определенную систему мер<sup>1</sup>.

За хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным следующие меры поощрения:

- а) благодарность;
- б) досрочное снятие ранее наложенного взыскания;
- в) разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней;
- г) разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования (ст. 57 УИК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 59 УИК РФ решение о применении к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы мер поощрения выносится в письменной форме.

На первый взгляд можно сказать, что исполнение и отбывание рассматриваемого наказания вполне продумано, но если более тщательно и подробно проанализировать некоторые субъективные моменты, то можно

---

<sup>1</sup> Матушевский Р.Г. уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. - 2012. - С. 117.

выявить ряд существенных проблем, которые необходимо решить. Эти проблемы выражаются, как в противоречии статей УК РФ друг другу, так и в том, что осужденному, как лицу, не представляющему особой опасности для общества, приходится в течение долгого времени находиться в социально сложном положении, то есть быть ограниченным в правах, и быть обязанным являться в УИИ для отметки. Далее в работе эти несоответствия мы рассмотрим более конкретно, и предложим пути их решения.

По правде говоря, в содержании этого уголовного наказания сложно разглядеть именно исправительный эффект. Комплекс ограничений, предлагаемый отечественным уголовным кодексом, предусматривает следующие суждения: «не уходить...», «не выезжать...», «не участвовать...», «не посещать...», что по существу является запретами, применение которых направлено на предотвращение совершения очередных преступлений осужденными, но не на их исправление.

### **1.3. Учет личностных характеристик лиц при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы, а так же при его отбывании**

Отметим, что ограничение свободы назначается по общим правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 60 УК РФ. Немаловажное значение имеет фактор учета личности лица и влияния назначенного наказания на условия жизни его семьи. Однако понимание данных аспектов в этом случае должно быть чуть шире, чем при назначении других наказаний. Ограничение свободы сопровождается применением электронных средств надзора и контроля к лицам, его отбывающим, а значит, возникает необходимость в учете дополнительных условий, которые будут сопутствовать либо препятствовать установлению средств наблюдения.

Отметим, что указанные действия очень сложно выполнить суду самостоятельно. Требуется содействие других служб и органов. К примеру,

при ограничении свободы было бы правильно задействовать уголовно-исполнительные инспекции, которые могут осуществлять предварительный сбор данных о лице. Однако инспекции в настоящее время никак не содействуют судебным органам в решении этих вопросов и начинают работу только после вынесения приговора. Это приводит к тому, что наказание, предусмотренное ст. 53 УК РФ, в определенных случаях сложно не только исполнять, но и отбывать.

В настоящее время активно обсуждается процесс применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц, которая необходима для выявления и фиксации нарушений. Лицам, отбывающим наказание, вручается памятка по эксплуатации электронных средств, поскольку введен особый порядок обращения с ними. А.П. Титаренко пишет, что у 80% опрошенных осужденных возникает сильное желание избавиться от браслета. А по данным уголовно-исполнительных инспекций, 19% осужденных к ограничению свободы подвергали браслет физическому воздействию<sup>1</sup>.

Поэтому И.В. Соколов предлагал скорректировать п. «б» ч. 4 ст. 59 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и дополнить его указанием на то, что злостным нарушителем режима ограничения свободы должен признаваться не только тот, кто отказался от использования технических средств, но и «совершивший действия, направленные на повреждение, модификацию или несанкционированный съем технического средства надзора и контроля»<sup>2</sup>.

В п. 27 Приказа Министерства юстиции РФ от 11.10.2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» закреплено, что уголовно-исполнительная инспекция

---

<sup>1</sup> Титаренко А.П. Дисциплинарная ответственность осужденных к ограничению свободы за причинение материального ущерба в период отбывания наказания // Вестник Томского государственного университета. - 2013. - № 369. – С. 65.

<sup>2</sup> Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Моногр. / Под ред. канд. юрид. наук, доц. М.Б. Костровой. - М.: Юрлитинформ, 2013.

принимает решение об использовании аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля к осужденному<sup>1</sup>.

Однако принятие такого решения в определенных случаях невозможно по объективным причинам. Во-первых, трудности могут возникнуть в тех случаях, когда виновный работает на предприятии, связанном с электроникой. Во-вторых, нельзя устанавливать средства контроля лицам, на теле которых размещены пластины кардиостимулятора или находящимся на физиолечении. В-третьих, плохие бытовые условия проживания или их отсутствие также препятствуют установке оборудования. Следовательно, встречаются случаи, когда систему электронного мониторинга установить не представляется возможным. Эти нюансы могут влиять на выбор конкретной меры, которая применяется к осужденному. Поэтому эти вопросы должны решаться в момент вынесения приговора или принятия решения о замене лишения свободы на ограничение свободы. В рамках исполнения конкретных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, инспекции проводят такую работу. К примеру, в материалах личного дела Н., осужденного по ч. 1 ст. 112 УК РФ мировым судьей судебного участка №2 в Свердловском районе г. Белгорода к ограничению свободы сроком на 1 год, имеются фото- и видеоматериалы, полученные с разрешения осужденного, содержащие информацию об условиях его проживания. Запечатлены обстановка квартиры, жилищно-санитарные условия<sup>2</sup>. Аналогичные мероприятия проведены и при проверке других лиц.

Введение такой практики до вынесения приговора может способствовать тому, что у судьи будет объективная информация о возможности и практической целесообразности применения ограничения свободы. Средства

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы: Приказ Министерства юстиции РФ от 11.10.2010 г. № 258 // Российская газета. - 2010. 27 окт.

<sup>2</sup> Личное дело осужденного Н. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к одному году ограничения свободы 19.05.2014 мировым судьей судебного участка №2 в Свердловском районе г. Белгородского // Архив филиала по ОИН ФКУ УИИ Федерального казенного учреждения УИИ ГУФСИН России по Белгородской области.

контроля, хотя их использование отдается на откуп инспекции, являются атрибутом наказания, предусмотренного ст. 53 УК РФ. Поэтому они должны применяться к максимальному количеству осужденных. Несложно смоделировать ситуацию, при которой ограничение свободы могло бы быть назначено лицу, у которого по месту жительства отключен свет, отопление, вода за систематическую неуплату. У виновного элементарно возникнут сложности с зарядкой аккумулятора. Более того, встречаются случаи, когда преступление совершается в одном месте, а лицо, его совершившее, проживает в другом. Так, в материалах личного дела Л., осужденного по ч. 1 ст. 112 УК РФ мировым судьей судебного участка г. Шебекино, имеется ответ начальника филиала по г. Шебекино и Шебекинскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Белгородской области о неисполнении поступившего приговора. Мотивом такого решения стало то, что виновный совершил преступление в г. Шебекино, зарегистрирован в г. Белгороде, а фактически проживает в другом месте<sup>1</sup>.

Заметим, что в зарубежных странах такой опыт уже реализован. К примеру, нормы английского законодательства содержат упоминание о том, что офицеры соответствующих служб пробации представляют суду отчет с рекомендациями о возложении применения к нему меры, не связанной с изоляцией от общества<sup>2</sup>.

В свою очередь исследователи считали необходимым внедрить эти идеи в наше законодательство. Они предлагали закрепить нормы, которые бы регламентировали вопросы предварительного изучения уголовно-исполнительной инспекцией лиц, подпадающих под возможное применение

---

<sup>1</sup> Личное дело осужденного Л. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к восьми месяцам ограничения свободы 24.03.2013 мировым судьей судебного участка г. Шебекино Шебекинского района Белгородской области // Архив филиала по Шебекинскому району г. Шебекино ФКУ УИИ ГУФСИН России по Белгородской области.

<sup>2</sup> Ashton J., Wilson D. What Everyone in Britain should Know about Crime and Punishment. 2nd ed. Oxford University Press, 2001.

к ним ограничения свободы, «с целью подготовки инспекцией программы обращения с данным лицом»<sup>1</sup>.

Таким образом, определенный комплекс мероприятий по установлению места и условий проживания, состояния здоровья, иных характеристик необходим до принятия судебного решения о назначении наказания в виде ограничения свободы. С этой целью необходимо внести соответствующие изменения в действующее законодательство с учетом зарубежного опыта. Так, в ст. 228 «Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу» Уголовно-процессуального кодекса РФ следует добавить п. 7 и изложить его в следующей редакции: «Имеются ли основания для направления поручения в территориальный орган уголовно-исполнительной инспекции по месту постоянного проживания (пребывания) лица в течение трех дней о необходимости сбора информации о нем, если в санкции за данное преступление предусмотрено ограничение свободы». Причем поскольку наказание, предусмотренное ст. 53 УК РФ, содержится в санкциях многих статей УК РФ, то отправление такого поручения не следует делать обязательным. В противном случае такое нововведение серьезно увеличит объем работы для уголовно-исполнительных инспекций.

В соответствии с данной нормой инспекция должна будет проверить факт постоянного проживания (пребывания) данного лица по указанному им адресу, санитарно-бытовые условия, наличие электрического освещения дома, телефонной связи, получить объяснения у лиц, проживающих с данным гражданином, соседей, информацию с места работы, учебы, из медицинских учреждений и т.д. Такое поручение должен отдавать и мировой судья. По уголовному делу с обвинительным актом, поступившим в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в общем порядке, урегулированном УПК РФ. А полномочия мирового судьи

---

<sup>1</sup> Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2010. - № 4.

по уголовному делу частного обвинения необходимо редактировать. Для этого ст. 319 УПК РФ следует дополнить ч. 3.1 и изложить ее в следующей редакции: «Мировой судья решает вопрос о направлении поручения в территориальный орган уголовно-исполнительной инспекции по месту постоянного проживания (пребывания) лица в течение трех дней о необходимости сбора информации о нем, если в санкции за данное преступление предусмотрено ограничение свободы». Кроме этого, в ст. 54 УИК РФ необходимо включить положение о том, что к обязанностям уголовно-исполнительных инспекций относится «исполнение поручения суда о возможности применения ограничения свободы не позднее двух недель со дня его получения». В данном отчете инспекция может порекомендовать суду возложить те или иные обязанности на обвиняемого. Они не обязательны для суда, но могут оказать существенную помощь при избрании рассматриваемого вида наказания.

Аналогичная деятельность должна проводиться и при решении вопроса о замене лишения свободы на определенный срок ограничением свободы. Если судья придет к такому выводу, то он должен дополнительно выяснить данные о личности осужденного, о наличии у него постоянного места жительства, родственников, условиях проживания, о состоянии его здоровья. Такие мероприятия в настоящее время осуществляются. К примеру, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»<sup>1</sup> прописано, что при рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует учитывать наряду с комплексом обстоятельств еще и наличие у осужденного постоянного места жительства, родственников, близких и т.д. (абз. 2 п. 24). Также при отсрочке

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Российская газета. - 2009. 29 апр.

отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ решаются вопросы жилья, жилищных и иных условий осужденного.

Для реализации этих положений применительно к ст. 53 УК РФ необходимо в ч. 4 ст. 80 УК РФ добавить следующее положение: «Судом в отношении осужденного, которому лишение свободы может быть заменено ограничением свободы, учитываются также наличие у него постоянного места жительства и условия проживания, наличие родственников и иные обстоятельства».

Таким образом, предложенные изменения позволят внедрить рассматриваемый институт в наше законодательство. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что его существование не надумано, а действительно необходимо. Анализ определенных характеристик виновного, состояния здоровья, условий проживания позволит исключить случаи, когда ограничение свободы назначается тем лицам, в отношении которых невозможно устанавливать средства электронного мониторинга. Более того, это будет способствовать выбору наиболее оптимальных средств исправительного воздействия. В связи с чем предлагаем:

1) закрепить в УК РФ и УПК РФ нормы, регламентирующие порядок направления судьей поручений в уголовно-исполнительную инспекцию с целью получения информации о лице;

2) установить обязательность исполнения такого поручения;

3) предоставить возможность должностным лицам инспекции рекомендовать определенный набор ограничений и обязанностей в отчете, который, по их мнению, будет оптимальным для подсудимого.

## **Глава 2. Механизм реализации наказания в виде ограничения свободы в России**

### **2.1. Особенности механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы в России**

Современная уголовная политика России смело берет ориентир на притязания международных стандартов, курс на динамичную перестройку уголовного законодательства в соответствии с ведущими достижениями «зрелых» европейских стран. В связи с этим, такая перестройка направлена на замену лишения свободы более гуманным наказанием, не связанным с изоляцией осужденного от общества.

Уголовное наказание в виде ограничения свободы было введено в действие Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ<sup>1</sup>. Этим Законом была существенно изменена карательная сущность данного наказания, и законодатель предусмотрел его применение в качестве не только основного (как было предусмотрено изначально), но и дополнительного наказания. Такая новелла отчасти была оправдана тем обстоятельством, что этим же Законом был ликвидирован институт административного надзора (отменено Положение 1966 г.), но с возрождением в 2011 г. института административного надзора применение ограничения свободы в качестве дополнительного наказания создало неоправданную конкуренцию. Оба института регулируют поведение освобожденного из мест лишения свободы (поднадзорного). Ограничения, применяемые судом при назначении ограничения свободы и административного надзора, аналогичные (ст. 4 Федерального закона № 64-2011<sup>2</sup> и ч. 1 ст. 53 УК РФ). К слову, ограничение

---

<sup>1</sup> «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» Федеральный Закон от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». - 28.12.2009. - №52 (1ч.). - ст. 6453.

<sup>2</sup> «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» Федеральный закон от 06.04.2011г. № 64-ФЗ // «Собрание законодательства РФ» от 11 апреля 2011 г. - № 15 - ст. 2037.

свободы в качестве основного наказания конкурирует с условным осуждением<sup>1</sup>. Данный вывод подтверждают результаты проведенного опроса сотрудников правоохранительных органов. Так, на вопрос «В чем состоит различие условного осуждения и ограничения свободы?» – 68 % респондентов ответили, что принципиальной разницы нет<sup>2</sup>.

По состоянию на 1 января 2017 года на учете инспекций состояло 32057 (на 01.01.2016 - 23894) чел. осужденных к ограничению свободы (в качестве основного вида наказания), что опять же говорит об активном распространение рассматриваемого вида наказания<sup>3</sup>.

Как упоминалось ранее, специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция.

Данная организация по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы не позднее 15 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) вручает осужденному официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы в течение трех суток после получения указанного уведомления обязан явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет (ч. 2 ст. 47.1 УИК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 47.1 УИК РФ, во время первичной беседы инспектор, за которым официально закреплен осужденный, разъясняет ему его права и обязанности, порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания. После чего осужденный подлежит постановке на персональный учет,

---

<sup>1</sup> Чистотина О. Н. Проблемы осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Научный журнал «Человек: Преступление и наказание». - 2014. - № 4. - С. 42.

<sup>2</sup> Борисова Н. Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - № 2. - С. 18.

<sup>3</sup> Статистические данные приводятся на официальном веб-сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ: //www.cdep.ru.

дактилоскопической регистрации и фотографированию (ч. 4 ст. 47.1 УИК РФ).

В соответствии с ч. 4. ст. 50 УИК РФ, согласие на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, либо на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования дается уголовно-исполнительной инспекцией осужденному при наличии следующих исключительных личных обстоятельств:

а) смерть или тяжелая болезнь близкого родственника, угрожающая жизни больного;

б) необходимость получения осужденным медицинской помощи, если требуемая медицинская помощь не может быть получена по месту постоянного проживания (пребывания) осужденного либо в установленных судом пределах территории;

в) невозможность дальнейшего нахождения осужденного по месту постоянного проживания (пребывания) в связи со стихийным бедствием или иным чрезвычайным обстоятельством;

г) прохождение осужденным обучения за установленными судом пределами территории;

д) необходимость прохождения вступительных испытаний при поступлении в образовательную организацию;

е) необходимость решения следующих вопросов при трудоустройстве:

- явка в органы службы занятости населения для регистрации и дальнейшего взаимодействия с этими органами в целях поиска подходящей работы либо регистрации в качестве безработного, если в установленных судом пределах территории отсутствуют соответствующие органы службы занятости населения;

- прохождение предварительного собеседования;

- прохождение обязательного предварительного медицинского осмотра (обследования), необходимого для заключения трудового договора, если этот осмотр (обследование) не может быть пройден в установленных судом пределах территории;

- заключение трудового договора;

- государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, получение лицензии (разрешения) на осуществление определенного вида деятельности;

ж) осуществление не ограниченных судом прав и обязанностей, связанное с необходимостью ухода из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток (реализация права на пенсионное обеспечение, принятие наследства и осуществление иных прав в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Согласие на изменение места постоянного проживания (пребывания) дается уголовно-исполнительной инспекцией осужденному при наличии следующих исключительных личных обстоятельств:

а) изменение семейного положения осужденного;

б) предоставление осужденному либо близким родственникам, с которыми он проживает, или приобретение осужденным либо близкими родственниками, с которыми он проживает, жилого помещения;

в) тяжелая болезнь близкого родственника осужденного, угрожающая жизни больного;

г) невозможность дальнейшего нахождения осужденного по месту постоянного проживания (пребывания) в связи со стихийным бедствием или иным чрезвычайным обстоятельством;

д) необходимость получения осужденным медицинской помощи, если требуемая медицинская помощь не может быть получена по месту постоянного проживания (пребывания) осужденного либо в медицинских организациях, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования;

е) необходимость прохождения промежуточной или итоговой аттестации при получении осужденным образования в заочной форме обучения за пределами территории соответствующего муниципального образования ( ч. 5 ст. 50 УИК РФ).

Согласие на изменение места работы и (или) обучения дается уголовно-исполнительной инспекцией осужденному в следующих случаях:

а) изменение осужденным места постоянного проживания (пребывания);

б) прекращение трудового договора в связи с изменением работодателем определенных сторонами условий трудового договора;

в) истечение срока трудового договора, заключенного осужденным с работодателем;

г) расторжение трудового договора по инициативе осужденного в случае установленного нарушения работодателем трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора, соглашения или трудового договора;

д) поступление (перевод) осужденного в организацию, осуществляющую образовательную деятельность;

е) наличие медицинских противопоказаний, препятствующих продолжению работы и (или) учебы (ч. 6 ст. 50 УИК РФ).

А в случае, когда судом в отношении осужденного не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осужденный обязан не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию ( ч. 3 ст. 50 УИК РФ)

Осужденный, его адвокат (законный представитель), а также близкий родственник осужденного вправе обратиться в администрацию уголовно-исполнительной инспекции с письменным ходатайством об изменении места постоянного проживания (пребывания) осужденного, об изменении места

работы и (или) обучения осужденного, об уходе осужденного из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, о посещении осужденным определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, либо о выезде осужденного за пределы территории соответствующего муниципального образования.

По результатам рассмотрения ходатайства уголовно-исполнительная инспекция выносит постановление с указанием мотивов и оснований принятого решения не позднее 10 суток со дня поступления письменного ходатайства, а в случае смерти или тяжелой болезни близкого родственника осужденного, угрожающей жизни больного, - не позднее трех суток со дня поступления письменного ходатайства. Постановление уголовно-исполнительной инспекции может быть обжаловано в установленном законом порядке ( ч. 7 ст. 50 УИК РФ).

Основным средством обеспечения исполнения обязанностей и запретов, установленных для осужденных к ограничению свободы, является надзор. Он осуществляется администрацией УИИ в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством РФ, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти (ч. 4 ст. 53 УК РФ) и состоит в наблюдении и контроле за осужденными по месту жительства и месту работы<sup>1</sup>.

Надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия. Для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных уголовно-исполнительные инспекции

---

<sup>1</sup> Крымов А.А. Участие администрации органов и учреждений уголовно-исполнительной системы в стадии исполнения приговора. – М., 2015. - С. 63.

вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации (ч. 1 ст. 60 УИК РФ).

Современная уголовная политика Российской Федерации направлена на рост борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями и вместе с этим на смягчение уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. Проявляется это, прежде всего, в увеличении разнообразия предусмотренных УК РФ видов наказаний, не связанных с лишением свободы, расширении круга оснований их применения, модернизации регулирования их исполнения. Судебная практика развивается по пути расширения применения мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества<sup>1</sup>. Между тем уже в течение первых трех лет (2010–2013 годов) исполнения рассматриваемого наказания, увеличилось количество осужденных к ограничению свободы – в 7,8 раз (с 8 тыс. чел. до 63 тыс. чел.)<sup>2</sup>, что свидетельствует о более плотном применении наказания в виде ограничения свободы.

## **2.2. Правовые основы деятельности УИИ в сфере исполнения наказания в виде ограничения свободы с использованием аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора за осужденными и контроля за их поведением**

В рамках реформирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации происходит активное внедрение в практическую деятельность территориальных органов ФСИН России современных технических средств, обеспечивающих должный контроль за порядком отбывания осужденными различных видов уголовных наказаний. В

---

<sup>1</sup> Лебедев С.Я. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие. – М., 2012. - С. 134.

<sup>2</sup> Ермасов Е.В. Перспективы развития системы наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества // Ведомости Уголовно-исполнительной системы - 2014. - №5 - С – 13-19.

последние годы все более широкое применение находят виды наказаний, не связанных с лишением свободы. Для контроля за поведением и передвижением осужденных к таким видам наказаний необходимо постоянное наблюдение. Правоохранительными органами многих государств в таких случаях применяются системы электронного мониторинга подконтрольных лиц<sup>1</sup>.

Анализ практики убедительно свидетельствует о том, что позитивные изменения, произошедшие в последние годы в жизни Российского государства, улучшение состояния отечественной экономики позволили вести речь о качественном техническом переоснащении правоохранительной деятельности в целом и деятельности в сфере исполнения наказаний без изоляции осужденного от общества в частности. Высокий риск криминального заражения и низкий профилактический эффект, существенные затраты на содержание и значительные проблемы с ресоциализацией и социальной адаптацией бывших осужденных к лишению свободы, проблемы их трудоустройства способствовали появлению в настоящее время устойчивого понимания того, что к осужденным, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести, нецелесообразно применять наказание в виде лишения свободы<sup>2</sup>.

В соответствии с данными на 2017 год в России функционирует 81 федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция» и 2407 их филиалов<sup>3</sup>, Инспекциям предоставлено право использования аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля для предупреждения преступлений и в целях получения

---

<sup>1</sup> Удоденко А.О. Применение электронного мониторинга осужденных без изоляции от общества на современном этапе реформирования уголовно-исполнительной системы // Ведомости Уголовно-исполнительной системы - 2014. - №5 - С 20-24.

<sup>2</sup> Казак Б.Б., Воробьев М.В. Организация и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы: монография. – Псков : Псковский юридический институт ФСИН России, 2013. - С. 45.

<sup>3</sup> Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения: 18.05.2017).

необходимой информации о поведении осужденных к наказанию в виде ограничения свободы.

В общей сложности в данных государственных организациях состоят на учете 433 674 человек, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в том числе 27 080 осужденных к ограничению свободы<sup>1</sup>.

Во всех территориальных органах УИС, по официальным данным, была развернута и функционирует система электронного мониторинга подконтрольных лиц, которая зарегистрирована органами Роскомнадзора как федеральная государственная информационная система «СЭМПЛ»<sup>2</sup>.

Перечень аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых УИИ для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы, установлен постановлением Правительства Российской Федерации<sup>3</sup>. К ним относятся:

Средства персонального надзора и контроля:

- браслет электронный – электронное устройство, надеваемое на осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с целью его дистанционной идентификации и отслеживания его местонахождения, предназначенное для длительного ношения на теле (более трех месяцев) и имеющее встроенную систему контроля несанкционированного снятия и вскрытия корпуса;
- стационарное контрольное устройство – электронное устройство, обеспечивающее непрерывный круглосуточный прием и идентификацию сигналов электронного браслета для контроля режима присутствия в

---

<sup>1</sup> Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения: 18.05.2017).

<sup>2</sup> Тихомирова Л.В. Бесплатная юридическая помощь. Правовые аспекты и формы документов. - 2012 - С. 27.

<sup>3</sup> «Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Российская газета № 5151 от 7 апреля 2010 г.

помещении или на установленной территории, а также оповещение о попытках снятия и повреждениях электронного браслета и иных нарушениях;

- мобильное контрольное устройство – электронное устройство, предназначенное для ношения совместно с электронным браслетом при нахождении осужденного к наказанию в виде ограничения свободы вне мест, оборудованных стационарным контрольным устройством, для отслеживания его местоположения по сигналам глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС/GPS (при использовании мобильного контрольного устройства осужденный не оторван ни от семьи, ни от общества, может свободно передвигаться, но в определенных рамках);

- ретранслятор – электронное устройство, предназначенное для расширения зоны приема сигналов электронного браслета стационарным или мобильным контрольным устройством;

- персональный трекер – электронное устройство, выполненное в виде браслета, предназначенное для ношения на теле (не более 3 месяцев) осужденным к наказанию в виде ограничения свободы с целью его дистанционной идентификации и отслеживания его местоположения по сигналам глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС/GPS, имеющее встроенную систему контроля несанкционированного снятия и вскрытия корпуса.

Система электронного мониторинга и слежения является программно-аппаратным комплексом и предназначена для обеспечения надзора за контролируруемыми лицами, дистанционной индивидуальной идентификации и контроля их местонахождения, сбора данной информации, ее обработки, накопления и хранения, формирования отчетов различного назначения<sup>1</sup>. «

СЭМПЛ имеет возможность:

---

<sup>1</sup> Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Российская газета № 5151 от 7 апреля 2010 г.

а) задания персонального расписания обязательного присутствия (отсутствия) подконтрольного лица в контролируемой каждым стационарным контрольным устройством зоне;

б) задания на электронной карте местности площадных разрешенных и запрещенных зон в форме круга и многоугольника произвольной формы без ограничения их размеров и геометрии;

в) объединения разрешенных и запрещенных зон в произвольные группы;

г) назначения разрешенных и запрещенных зон и их групп произвольному количеству подконтрольных лиц с заданием персонального расписания действия каждой из таких зон и их групп для каждого подконтрольного лица;

д) фиксации факта нахождения в зоне, контролируемой каждым стационарным и контрольным устройством, зарегистрированных для них подконтрольных лиц с обязательной регистрацией времени начала и окончания присутствия в такой зоне;

е) сотруднику УИИ в соответствии с его полномочиями получать, формировать и выводить на печать отчеты о нарушениях подконтрольных лиц и иных событиях в системе, о ее работоспособности в целом и отдельных контрольных устройств;

ж) для сотрудника УИИ при помощи программного средства подключать и отключать функцию круглосуточного или в заданный диапазон времени получения сообщений и (или) вызовов на телефон о нарушениях, допущенных подконтрольным лицом<sup>1</sup>.

По состоянию на 01.01.2017 под электронным контролем находилось 13,8 тыс. человек, состоящих на учете в УИИ, из них 11,5 тыс. осужденных к

---

<sup>1</sup> Щербаков Е.А. Технические средства надзора и контроля, применяемые в исправительных учреждениях : учебно-методическое пособие – Самара : Самарский юридический институт, 2012. С – 17.

ограничению свободы и 2,2 тыс. лиц, в отношении которых судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста<sup>1</sup>.

Всего при помощи системы электронного мониторинга подконтрольных лиц выявлено более 30 тыс. нарушений режима отбывания наказания в виде ограничения свободы. По результатам собранным при помощи электронных устройств доказательств направлены в места лишения свободы более 4 тыс. осужденных к ограничению свободы, на 9 959 осужденных судом по представлениям УИИ возложены дополнительные ограничения<sup>2</sup>.

Безусловно, использование системы электронного мониторинга осужденных к ограничению свободы может способствовать дальнейшей гуманизации УИС, приближению ее к международным стандартам отправления правосудия, соблюдения прав человека при исполнении наказания<sup>3</sup>.

Вместе с этим анализируя результаты использования УИИ системы электронного мониторинга подконтрольных лиц, можно выявить ряд изъянов, связанных с выработкой механизмов правового регулирования деятельности УИИ в сфере исполнения наказания в виде ограничения свободы с применением электронных средств надзора и контроля за поведением осужденных, которые можно классифицировать на организационные, правовые и технические<sup>4</sup>.

В настоящее время в России принят ряд нормативных правовых актов, позволяющих эффективно применять электронные средства наблюдения за поведением осужденных к ограничению свободы с использованием

---

<sup>1</sup> Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения: 18.05.2017).

<sup>2</sup> Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения 28.03.2017).

<sup>3</sup> Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. – М., 2013. - С. 168.

<sup>4</sup> Лебедев С. Я. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. - 2012. - С. 148.

технологий спутниковой навигации<sup>1</sup>. Проанализировав нормативно-правовую базу использования электронного мониторинга за осужденными, можно сказать, что правовой основой деятельности УИИ в сфере электронного контроля является:

1. Конституция Российской Федерации, которая обеспечивает конституционные права и свободы осужденных, ведь при осуществлении в отношении их электронного мониторинга напрямую затрагиваются такие конституционные права граждан, как право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22),<sup>2</sup> право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23), право на неприкосновенность жилища (ст. 25). Кроме того, гражданину гарантируется, что «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни без его согласия не допускается»<sup>3</sup>.

Права и свободы, гарантированные конституцией, в отношении осужденных к ограничению свободы могут ограничиваться в пределах требований соответствующих норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

1. Указ Президента Российской Федерации от 17 мая 2007 г. № 638 «Об использовании глобальной навигационной спутниковой системы «ГЛОНАСС» в интересах социально-экономического развития Российской Федерации»,<sup>4</sup> который устанавливает обязательный порядок внедрения ГЛОНАСС в Российской Федерации и определяет приоритет российской системы ГЛОНАСС над всеми другими подобными зарубежными системами в целях обеспечения безопасности, обороноспособности страны.

---

<sup>1</sup> Казакова В.А., Селиверстов В.И. Уголовно-исполнительное право России учебник для студентов. - 2012. - С. 359-360.

<sup>2</sup> Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12.12.1993г. // «Собрание законодательств РФ». -2014. - № 31.- ст. 4398.

<sup>3</sup> Альперн П.И. Право на жизнь и достоинство в местах принудительного содержания. 2012. - С. 57.

<sup>4</sup> «Об использовании Глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС в интересах социально-экономического развития Российской Федерации» Указ Президента Российской Федерации: от 17 мая 2007 г. № 638 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - № 21. - Ст. 2492.

2. УИК РФ определяет порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы с применением аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля за осужденными к этому виду наказания (гл. 8 УИК РФ).

3. УК РФ (ст. 53), определяет понятие, содержание и вид наказания в виде ограничения свободы.

4. Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»,<sup>1</sup> согласно которому установлен порядок организации исполнения наказания в виде ограничения свободы и применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля за поведением осужденных к ограничению свободы.

5. Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»<sup>2</sup>, который устанавливает порядок использования электронных и других приборов в различных областях применения, а также регулирует порядок их аккредитации и сертификации.

Аккредитация – официальное признание органом по аккредитации компетентности физического или юридического лица выполнять работы в определенной области оценки соответствия.

Безопасность продукции и связанных с ней процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации – состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ: принят Государственной Думой 16 декабря 2009 г.; одобрен Советом Федерации 25 декабря 2009г. // Собрание законодательства РФ", 28.12.2009, № 52 (1 ч.), ст. 6453.

<sup>2</sup> «О техническом регулировании» Федеральный закон от 27.12.2002г. №184-ФЗ, (принят ГД ФС РФ 15.12.2002), // «Собрание законодательства РФ». – 2002. - № 52 (ч. 1). - ст. 5140.

вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений<sup>1</sup>.

7. Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5374-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»,<sup>2</sup> который определяет принципы, правовую основу, организацию деятельности УИС, а также основные права и обязанности работников и сотрудников УИС, их правовую и социальную защиту.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2001 г. № 587, утвердившее федеральную целевую программу «Глобальная навигационная система»<sup>3</sup>, в рамках которой решается вопрос о государственном и финансовом обеспечении системы электронного мониторинга, в том числе в УИИ.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»<sup>4</sup>, где названы три группы технических средств и устройств.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 марта 2010 г. № 190 «О внесении изменений в Положение об уголовно-

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»: Федеральный закон от 21 мая 2011 г. № 255-ФЗ: принят Государственной Думой 7 июля 2011 г.; одобрен Советом Федерации 13 июля 2011 г. // «Собрание законодательства РФ». - 2011. - № 30 (ч. 1). - ст. 4603.

<sup>2</sup> «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5374-1 // «Ведомости СНД и ВС РФ». - 1993. - № 33. - ст. 1316.

<sup>3</sup> О федеральной целевой программе «Глобальная навигационная система»: Постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2001 г. № 587 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

<sup>4</sup> «Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Российская газета № 5151 от 7 апреля 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

исполнительных инспекциях»<sup>1</sup>, которым внесены изменения и дополнения в ранее принятое Положение об уголовно-исполнительных инспекциях в связи с принятием Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы», в соответствии с которыми УИИ были наделены правом использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений»<sup>2</sup>, в котором оговаривается порядок применения указанных технических средств при осуществлении контроля за подозреваемыми и обвиняемыми, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

---

<sup>1</sup> «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 // Российская газета №6015 от 22 февраля 2013г. // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

<sup>2</sup> «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 // Российская газета №6015 от 22 февраля 2013г. // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

12. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»<sup>1</sup>, данный приказ в целях эффективной организации исполнения наказания в виде ограничения свободы предполагает систему организационно-правовых мер, сосредоточенных на обеспечении надзора за образом действий указанной категории осужденных с использованием аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля.

13. Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ<sup>2</sup>, в соответствии с которым из ряда составов преступлений УК РФ исключены низшие пределы санкций в виде лишения свободы (верхние остались неизменными), в отношении некоторых деяний введены наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о следующем:

1. Применение аудиовизуальных, электронных и иных технических средств для обеспечения надзора и контроля за осужденными к ограничению свободы дает возможность обеспечить с помощью стационарного контрольного устройства соблюдение последними ограничения в виде запрета не покидать дом, жилище в определенное время суток. С помощью мобильного контрольного устройства (МКУ) – контролировать исполнение осужденными к ограничению свободы запретов, предусмотренных решением суда в отношении каждого осужденного.

2. СЭМПЛ позволяет регистрировать все нарушения совершенные осужденными, фиксировать факты различных отклонений от предусмотренных для них запретов.

---

<sup>1</sup> «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

<sup>2</sup> «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ: принят Государственной Думой 25 февраля 2011 г.; одобрен Советом Федерации 2 марта 2011 г. // Рос. газ. от 11 марта 2011 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

3. Отчеты о нарушениях, допущенных осужденными, могут выводиться на печать и в дальнейшем являться доказательной базой в суде при решении вопроса о замене наказания в виде ограничения свободы на более строгое наказание.

Если говорить откровенно, в ряде случаев, суды достаточно категорично относятся к результатам фиксации техническими средствами фактов нарушения осужденными порядка и условий отбывания наказания.

4. Благодаря электронному мониторингу сотрудник УИИ имеет основания для вызова осужденного в Инспекцию с целью дачи последним объяснений по факту допущенных нарушений и принятия к ним соответствующих мер: вынесения предупреждения или официального предостережения.

В «Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года» прямо предусматривается: «введение мониторинга за поведением осужденных с помощью технологий электронного контроля (видеонаблюдение, электронные браслеты, беспроводные технологии и др.)»<sup>1</sup>. К настоящему времени данная система далека до совершенства, ввиду этого осужденные не всегда в необходимой мере находятся под наблюдением УИИ. Препятствием для безукоризненной работы системы является недостаточная разработанность спутниковой системы навигации ГЛОНАСС.

В целом, применение аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля является эффективным средством предупреждения повторных преступлений и административных правонарушений со стороны осужденных к ограничению свободы<sup>2</sup>.

Анализ практики показал, что при использовании электронного мониторинга возникают трудности различного характера: правового, организационного и технического.

---

<sup>1</sup> «Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года» Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

<sup>2</sup> Антонян, Е. А., Лебедев С. Я. Уголовно-исполнительное право. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. - 2013. - С. 107.

Так, действия осужденных могут быть направлены на обман системы слежения (снятие электронного браслета с конечности, попытка подмены сигнала), порчу имущества и поиск правовых недоработок, позволяющих уйти им от ответственности за порчу имущества и нарушение режима, назначенного судом. Вывод из строя системы и нарушение правильной работы могут быть вызваны использованием «глушилок»; причинением вреда конечности (или имитацией его) с целью получения направления в медицинское учреждение для проведения рентгена (такое облучение выводит оборудование из строя). В связи с этим должны быть механизмы, позволяющие легко обнаружить и доказать умышленную порчу оборудования<sup>1</sup>.

Ограничение свободы будет действенным в случае принятия мер по совершенствованию технической базы системы электронного мониторинга подконтрольных лиц, поскольку рассматриваемый вид наказания применяется судами более активно, чем иные наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, и практика применения является тому доказательством.

### **2.3. Ответственность осужденных за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы в России**

Развитие страны и формирование правового государства в современных условиях непосредственно связаны с правовым просвещением. Согласно Основам государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан важнейшей задачей государства является пропаганда и разъяснение необходимости соблюдения гражданами своих обязанностей, уважения прав и законных интересов других лиц. Развитие страны и формирование правового

---

<sup>1</sup> Казак Б.Б., Борисенко И.В. Использование электронного мониторинга при контроле за осужденными без изоляции от общества // Статьи по предмету Правоохранительные органы Российской Федерации// <http://www.justicemaker.ru/view-article>.

государства в современных условиях непосредственно связаны с правовым просвещением<sup>1</sup>.

Сущность рассматриваемого наказания состоит в следующем: специализированным государственным органом, а именно уголовно-исполнительной инспекцией осуществляется надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (ч.1 ст.47.1 УИК РФ). Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы обязан соблюдать установленные судом ограничения, а также являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания (ч.2 ст.50 УИК РФ).

Согласие на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, либо на изменение места постоянного проживания (пребывания) дается уголовно-исполнительной инспекцией осужденному при наличии исключительных личных обстоятельств (ч.4,5 ст.50 УИК РФ).

Ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания перечислены в ст. 58 УИК РФ.

Нарушениями порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы являются:

- а) неявка без уважительных причин осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет;
- б) несоблюдение без уважительных причин осужденным установленных судом ограничений;

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Прокуратуры Республики Коми [Электронный ресурс] URL: //http://www.prockomi.ru/ (дата обращения 12.04.2017).

в) неявка осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию по вызову без уважительных причин для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания;

г) неявка без уважительных причин осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

д) нарушение общественного порядка, за которое осужденный был привлечен к административной ответственности;

е) невыполнение осужденным требования, указанного в ч.3 ст.50 УИК РФ, а именно: В случае, когда судом в отношении осужденного не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осужденный обязан не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию (ч.3 ст.50 УИК РФ).

В ч.2 ст. 58 УИК РФ сказано следующее: «За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде предупреждения. При применении мер взыскания учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность и поведение осужденного. Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру совершенного нарушения. За совершение осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения любого из нарушений, указанных в части первой настоящей статьи, уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений».

Если же в течение одного года со дня наложения взыскания не будет применено новое взыскание, осужденный считается не имеющим взыскания (ч. 4 ст. 59 УИК РФ).

Досрочное снятие ранее наложенного взыскания допускается не ранее трех месяцев со дня наложения предупреждения и не ранее шести месяцев со дня наложения официального предостережения (ч. 5 ст. 59 УИК РФ).<sup>1</sup>

В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности дополнения ранее установленных осужденному ограничений, начальник уголовно-исполнительной инспекции или замещающее его лицо может внести в суд соответствующее представление (ч. 3 ст. 58 УИК РФ).

При злостном уклонении осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со статьей 80 УК РФ, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы (ч. 5 ст. 58 УИК РФ) из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы (ч. 5 ст. 53 УК РФ)<sup>2</sup>.

В свою очередь, в соответствии с ч. 4 ст. 58 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

---

<sup>1</sup> Бриллиантов А. В. ,Курганов С. И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. – М., 2012. - С. 237.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части. – М, 2012. - С. 159.

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием о выезде к месту жительства.

Осужденный, место нахождения которого неизвестно, объявляется в розыск и подлежит задержанию органами внутренних дел на срок до 48 часов в целях решения вопросов, предусмотренных частью пятой настоящей статьи. Указанный срок может быть продлен судом до 30 суток (ч.6 ст.58 УИК РФ).

После задержания осужденного, которому ограничение свободы назначено в качестве основного вида наказания или избрано в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, суд в соответствии со ст. 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> принимает решение о заключении осужденного под стражу и замене ограничения свободы лишением свободы в соответствии со ст.53 УК РФ<sup>2</sup>.

Из вышесказанного можно сделать вывод: ответственность предусмотренная уголовным законодательством за провинность лиц, признанных виновными в совершении преступления, вполне продумана и соответствует нормам, вопреки этому осужденные ежечасно находят изощрения для того, чтобы обойти свои прямые обязанности. Главное не забывать о систематическом усовершенствовании законодательной базы и постоянном обновлении нормативно-правовых актов для поддержания порядка в сфере исполнения наказания в виде ограничения свободы.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, (принят ГД ФС РФ 22.11.2001)// «Собрание законодательства РФ». – 2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.

<sup>2</sup> Бриллиантов А. В., Курганов С. И. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации – М, 2012. - С. 274.

## Заключение

Система наказаний, закрепленная в российском законодательстве, и действующая правоприменительная практика, не образуют в полной мере, альтернативы лишению свободы, в связи с тем, что назначение и исполнение наказания в виде ограничения свободы, имеет ряд проблем, которые были приведены и рассмотрены в настоящей выпускной квалификационной работе.

Ранее данный вид наказания определялся как содержание осужденного в специальном учреждении (исправительном центре) в условиях осуществления за ним надзора. В настоящее время он представляет собой установление осужденному определенных ограничений, указанных в ст. 53 УК РФ, при его нахождении по месту постоянного проживания.

По правде говоря, в содержании этого уголовного наказания сложно разглядеть именно исправительный эффект. Комплекс ограничений, предлагаемый Уголовным кодексом Российской Федерации, предусматривает табу для осужденных к ограничению свободы, и выражается следующим образом: «не уходить...», «не выезжать...», «не участвовать...», что по существу является запретами, применение которых направлено на предотвращение совершения очередных преступлений осужденными, но не на их исправление.

Удивляют уникальные в сравнительно-правовом плане сроки ограничения свободы (до 4 лет). Например, в Англии институт «комендантского часа» применяется на срок не более 6 месяцев. Каким образом отечественный законодатель позволяет в течение четырех лет удерживать человека, не представляющего особой опасности для социума (иначе его место в исправительном учреждении), в социально «подвешенном состоянии» - не ясно. А ответ прост: этим осужденным никто реально заниматься не будет, а надзор превратится во что-то бессмысленно затянувшееся и сугубо формальное.

Анализируя ст. 53 УК РФ можно сделать вывод, что в наказании в виде ограничения свободы следует произвести следующие изменения:

1. На осужденного к ограничению свободы может быть возложено исполнение следующих дополнительных обязанностей:

а) прохождение курса лечения от наркомании, токсикомании, венерического заболевания или алкоголизма;

б) возмещение убытков и компенсация морального вреда, причиненного преступлением (также в случае отсутствия решения по гражданскому иску);

в) осуществление материальной поддержки семьи и (или) исполнение алиментных обязательств;

г) работать (трудоустроиться), либо пройти обучение в образовательном учреждении.

2. Исключить из всех санкций статей Особенной части УК РФ предписание на безоговорочное назначение ограничения свободы наряду с основным наказанием, ввиду противоречия, возникающего при совместном анализе ч. 6 ст. 53 УК РФ и некоторых статей Особенной части УК РФ, например, ч.3 ст. 131 УК РФ, которая предусматривает обязательным назначением ограничения свободы в качестве дополнительного наказания и не дает возможности отказаться от его назначения, даже в случае совершения этого преступления одним субъектов указанных в ч. 6 ст. 53 УК РФ (военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства, а также лица, не имеющие места постоянного проживания на территории Российской Федерации).

3. Сократить максимальный срок ограничения свободы в качестве основного наказания с четырех лет до двух.

4. Внести поправки в ч. 2 ст. 60 УИК РФ, то есть разрешить посещение жилища осужденного сотрудником УИИ в ночное время. В следующей редакции ч. 2 ст. 60 УИК РФ изложить: «При осуществлении надзора работник уголовно-исполнительной инспекции вправе посещать жилище

осужденного в любое время суток, вызывать его на беседы в уголовно-исполнительную инспекцию в целях получения от него устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания, а также истребовать по месту жительства, работы или учебы осужденного сведения о его поведении.».

5. Предлагаем:

1) закрепить в УК РФ и УПК РФ нормы, регламентирующие порядок направления судьей поручений в уголовно-исполнительную инспекцию с целью получения информации о лице;

2) установить обязательность исполнения такого поручения;

3) предоставить возможность должностным лицам инспекции рекомендовать определенный набор ограничений и обязанностей в отчете, который, по их мнению, будет оптимальным для подсудимого.

Опыт применения данного вида наказания имеет значительное количество проблем теоретического и прикладного характера. Суды допускают множество серьезных ошибок при назначении наказания в виде ограничения свободы, которые, в свою очередь, приводят к трудностям при его исполнении, причем эти ошибки, в большей мере, возникают в связи с имеющимися недостатками правовой регламентации данного наказания.

Полагаю, что пока отечественное право далеко от идеалов и стандартов европейских стран, к которым стремятся российские законодатели, но помимо этого существуют проблемы практического характера исполнения наказания, а именно использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, т.е. электронного мониторинга осужденных. С учетом изложенного полагаем, что нормы о реализации наказания в виде ограничения свободы нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Мы осветили лишь ряд проблем, которые возникают или могут возникнуть при применении наказания в виде ограничения свободы. Считаем, что принятие разъяснений по проблемным вопросам

высшей судебной инстанцией будет недостаточным, требуются усилия законодателя, ученых, практикующих юристов.

## Список использованной литературы

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газ. - 1993. 25 дек.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. -№ 25. - ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // Российская газета. - № 249. - 2001г.
4. Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997г. №1-ФЗ, // Российская газета. - № 9. - 1997.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. - №52 (1 ч.). - ст. 6453.
6. О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002г. №184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 52 (ч. 1). - ст. 5140.
7. О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»: Федеральный закон от 21 мая 2011 г. № 255-ФЗ // <http://www.rg.ru/2011/07/26/tehregulirovanie-dok.html>.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. // Российская газета. - 2011. 11 марта.
9. О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002г. №184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 52 (ч. 1). - ст. 5140.

10. О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»: Федеральный закон от 21.05.2011г. № 255-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 30 (ч. 1). - ст. 4603.
11. О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 8 января 1997 г. № 2-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 2. - ст. 199.
12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. – 2009. - №52 (1ч.). - ст. 6453.
13. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон Российской Федерации от 21.07.1993г. № 5374-1, // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 33. - ст. 1316.
14. Об использовании Глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС в интересах социально-экономического развития Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 17.05.2007 г. № 638 // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 21. - Ст. 2492.
15. О федеральной целевой программе «Глобальная навигационная система»: Постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2001 г. № 587 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.
16. О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений: Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 // Российская газета. - №6015 от 22 февраля 2013г.

17. Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы: Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2010г. № 198 // Российская газета. - № 5151 от 7 апреля 2010 г.
18. О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений: Постановление Правительства Российской Федерации от 18.02.2013 г. № 134 // <http://www.rg.ru/2017/02/20/sredstva-dok.html>.
19. О федеральной целевой программе «Глобальная навигационная система»: Постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2001 г. № 587 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.
20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2012. - № 12.
21. Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р // СПС «КонсультантПлюс» 2017.
23. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы: приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

## 2. Материалы правоприменительной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»: // Российская газета. - 2009. 29 апр.
2. Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 12.02.2016 г. № 44У-13/2016 Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» 2017.
3. Постановление Президиума Орловского областного суда от 03.12.2015 г. № 44У-39/2015 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.
4. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 09.07.2015 г. № 22-751/2015 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.
5. Апелляционное постановление Новгородского областного суда от 25.06.2015 г. № 4-60-22-874/2015 // СПС «КонсультантПлюс» 2017.

## 3. Научная и учебная литература

1. Альперн П.И. Право на жизнь и достоинство в местах принудительного содержания. – М., 2012. - 407с.
2. Антонян, Е.А., Лебедев С.Я. Уголовно-исполнительное право. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М, 2013. - 278с.
3. Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Ростов н/Д., 2002. - 27с.
4. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. - М, 2012. - 376с.
5. Бриллиантов А. В., Курганов С. И. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. - М., 2012. - 430с.
6. Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право. - М, 2015. - 186с.

7. Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. 2012. - 96с.
8. Иванов А.А. Индивидуализация исполнения наказания в России. Теория, история и практика. – М., 2012. - 239с.
9. Иногамова-Хегай Л. В. , Рарога А. И. Чучаев А. И. Уголовное право Российской Федерации (Общая часть). – М., 2011. - 560с.
10. Казак Б.Б., Воробьев М.В. Организация и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы: монография. - Псков: Псковский юридический институт ФСИН России, 2016. - 113с.
11. Казакова В.А., Селиверстов В.И. Уголовно-исполнительное право России учебник для студентов. 2012. - 543с.
12. Крымов А.А. Участие администрации органов и учреждений уголовно-исполнительной системы в стадии исполнения приговора. – М., 2015. - 95с.
13. Лебедев С.Я. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие. - 2012. - 271с.
14. Лебедев С.Я. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М., 2012. - 278с.
15. Матушевский Р.Г. уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. - 2012. - 160с.
16. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. – М., 2013. - 232с.
17. Тихомирова Л.В. Бесплатная юридическая помощь. Правовые аспекты и формы документов. - 2012. - 96с.
18. Щербаков Е.А. Технические средства надзора и контроля, применяемые в исправительных учреждениях : учебно-методическое пособие – Самара : Самарский юридический институт, 2012. - 66с.
19. Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части 2012. - 752с.

#### **4. Научные публикации**

1. Анисенко Е.В. Ограничение свободы: Перспективы применения в России// Познавательный.рф/all/ogranichenie-svobody-perspektivy-primeneniya-v-rosi.html.
2. Арзамасцев, М. Вопросы назначения судами уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. - 2012. - № 3.
3. Барков Л.А. Ограничение свободы как наказания: первые результаты применения и перспективы // Вестник Челябинского государственного университета. - 2013. - № 5.
4. Борисова Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - № 2.
5. Ермасов Е.В. Перспективы развития системы наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. - 2014. - №5.
6. Казак Б.Б., Борисенко И.В. Использование электронного мониторинга при контроле за осужденными без изоляции от общества // Российский следователь. - 2012. - №9.
7. Калинина О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации // Российский юридический журнал. - 2012. - № 1.
8. Капитонова Е.А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // «Законность». - 2014. - №5.
9. Макарова М.В. Ограничение свободы и принудительные работы в системе уголовных наказаний // Молодой ученый. - 2016. - №17.
10. Рарог А.И. О развитии системы наказаний в УК РФ // Юридический журнал. – 2013. - №9.
11. Тепляшин П.В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы // Законность. - 2011. - №3.

12. Тепляшин П.В., Рахматулин З.Р. Учет личностных характеристик лиц при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы // Современное право. - 2015. - № 12.
13. Удоенко А.О. Применение электронного мониторинга осужденных без изоляции от общества на современном этапе реформирования уголовно-исполнительной системы // Ведомости Уголовно-исполнительной системы . - 2014. - №5.
14. Филимонов О.В. Новые виды наказаний в России: проблемы и перспективы // Содействие становлению механизма реализации альтернативных мер наказания в Российской Федерации: материалы Междунар. семин. (Самара, 24–27 марта 2002 г.). - 2002.
15. Чистотина О. Н. Проблемы осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Научный журнал «Человек: Преступление и наказание». - 2014. - № 4.

## **5. Интернет-ресурсы**

1. Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org.ru/> (дата обращения: 11.04.2017).
2. Официальный сайт ФСИН России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения: 16.05.2017).
3. Официальный сайт Прокуратуры Республики Коми [Электронный ресурс] URL: <http://www.prockomi.ru/> (дата обращения 12.04.2017);
4. Свободная энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс] URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 25.03.2017).

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 3 сентября 2015 г. № 10-12180/15**

Судья Хохлова А.А.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Гончар Г.Е.,

при секретаре С.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Ильина В.Е.,

инспектора филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве Т.,

осужденного К.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного К. на постановление Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года, которым отказано в удовлетворении представления начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о возложении ограничения на осужденного К., \*\*\*.

Изучив материал, выслушав мнение осужденного К. по доводам апелляционной жалобы и поддержавшего ее, мнение инспектора филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве Т., не возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, прокурора Ильина В.Е., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

приговором Пушкиногорского районного суда Псковской области от 30 ноября 2012 года К. осужден по ч. 4 ст. 264 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свобод с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управления транспортным средством на 3 года.

Постановлением Себежского районного суда Псковской области от 17 июля 2014 года К. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена на наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года 4 месяца 5 дней, на осужденного возложены ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания и места работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не покидать место жительства с 23 часов 00 минут до 06 часов 00 минут; возложена обязанность являться в специализированный государственный

орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказание в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

Начальник филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве обратилась в Кунцевский районный суд г. Москвы с представлением о возложении на К. ограничения - не покидать пределы Московской области.

Постановлением Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года в удовлетворении представления начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о возложении ограничения на осужденного - не покидать пределы Московской области - отказано, как не основанного на законе, поскольку вопросы, поставленные в представлении, рассматриваются уголовно-исполнительной инспекцией.

В апелляционной жалобе осужденный К., считая постановление Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года необоснованным и незаконным, просит его отменить, удовлетворить представление начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о возложении на него ограничения - не покидать пределы Московской области. Указывает, \*\*\* в адрес уголовно-исполнительной инспекции поступило ходатайство его работодателя ООО "\*\*\*\*" о предоставлении ему возможности выезда за пределы г. \*\*\*, в связи с необходимостью осуществления им должностных обязанностей. Ссылаясь на [п. 25](#) Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденной Приказом Минюста РФ от 11 октября 2010 года N 258 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы", [ч. 3 ст. 53](#) УК РФ, [ч. 8.1 ст. 397](#) УПК РФ, считает, что именно суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения. Ссылка в постановлении суда на [ч. 7 ст. 50](#) УИК РФ не относится к обстоятельствам в рассмотренном представлении уголовно-исполнительной инспекции, поскольку регламентирует предоставление осужденному по решению уголовно-исполнительной инспекции в рамках ограничений, назначенных осужденному приговором суда, едино разового отступления от назначенного ограничения и только при наличии исключительных личных обстоятельств, указанных в [ч. 4 ст. 50](#) УИК РФ, что не меняет самого состава и содержания ограничений. Просит постановление Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года отменить, принять новое решение, удовлетворив представление начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о возложении ограничения - не покидать пределы Московской области.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный К. полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просил удовлетворить их по существу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г.

Москвы Ильин В.Е. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил постановление Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции инспектор филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве Т. не возражал против удовлетворения апелляционной жалобы осужденного К.

Проверив и изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции находит оспариваемое судебное решение подлежащим отмене.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на исследованных в судебном заседании материалах дела, правильном применении уголовного закона.

Данное требование закона судом первой инстанции при вынесении постановления по представлению начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о возложении ограничения на осужденного К. - не покидать пределы Московской области - выполнено не было.

В соответствии с ч. 3 ст. 53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

Ссылка в постановлении суда на ч. 7 ст. 50 УИК РФ при принятии решения по представлению начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве является необоснованной, поскольку регламентирует предоставление осужденному по решению уголовно-исполнительной инспекции в рамках ограничений, назначенных осужденному приговором суда, едино разового отступления от назначенного ограничения и только при наличии исключительных личных обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 50 УИК РФ, и не относится к обстоятельствам, указанным в поданном представлении.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом не проверены в полной мере обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, нельзя признать обоснованным вывод о том, что представление уголовно-исполнительной инспекции не основано на законе ввиду того, что вопросы, поставленные в представлении, рассматриваются не судом, а самой уголовно-исполнительной инспекцией.

Таким образом, постановление суда нельзя признать законным и обоснованным, оно не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, что является основанием для его отмены. Учитывая, что допущенные нарушения не могут быть восполнены судом апелляционной инстанции, материалы по представлению о возложении ограничения на осужденного К. подлежат направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

постановление Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года об отказе в удовлетворении представления начальника филиала N 20 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве о возложении ограничения на осужденного К. отменить; материал в отношении К. направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Судья  
Г.Е.ГОНЧАР

**Приложение Б.**

## **ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 9 июля 2015 г. N 22-751/2015**

Судья: Накорякова С.В.

Липецкий областной суд в составе: председательствующего судьи Фролова Ю.И.; с участием: прокурора Казаченко Д.В.; защитника - адвоката Гугниной Е.С.; при секретаре Т.;

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе осужденного Л.А. на постановление Липецкого районного суда Липецкой области от 15 мая 2015 г., которым:

удовлетворено представление начальника филиала по Добровскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Липецкой области - заменена осужденному Л.А., ДД.ММ.ГГГГ рождения, не отбытая часть наказания в виде 10 месяцев 18 дней ограничения свободы по приговору Липецкого районного суда Липецкой области от ДД.ММ.ГГГГ (с учетом постановления Елецкого городского суда Липецкой области от ДД.ММ.ГГГГ) на 05 месяцев 09 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима; срок отбытия наказания исчислен с 15.05.2015 г.; Л.А. взят под стражу в зале суда.

Доложив представленный материал; заслушав объяснения защитника, поддержавшей доводы апелляционной жалобы; мнение прокурора об оставлении постановления суда без изменения, апелляционной жалобы - без удовлетворения, суд

установил:

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. осужден по приговору Липецкого районного суда Липецкой области по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. "а, б"; 158 ч. 3 п. "а" УК РФ с применением ст. ст. 69 ч. 3, 73, 58 ч. 1 п. "в" УК РФ к 05 годам 02 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Елецкого городского суда Липецкой области осужденному Л.А. заменена не отбытая часть наказания в виде 01 года 06 месяцев 22 дней лишения свободы на ограничение свободы на тот же срок с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 23 до 06 часов; не выезжать за пределы территории Липецкой области; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Липецкого районного суда Липецкой области Л.А. дополнены ранее установленные для него ограничения требованием не покидать территорию Добровского муниципального образования за исключением случаев производственной необходимости.

15.05.2015 г. вышеуказанным судом вынесено постановление, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе осужденный Л.А. просит отменить это постановление, указывая следующее. Он не совершал нарушений порядка и условий отбывания наказания в период времени с 06.06.2014 г. по 06.07.2014 г., т.к. находился в местах лишения свободы и освобожден только 26.08.2014 г.; административные правонарушения являются вымышленными. Не явился на регистрацию в УИИ 20.04.2014 г. и 05.05.2014 г., т.к. получил повестку в суд и, думая, что дело уже в суде, на регистрацию не поехал.

Проверив представленный материал и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 50 УИК РФ наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства и исчисляется в соответствии с ч. 1 ст. 49 УИК РФ со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией (далее - УИИ).

Согласно ч.ч. 1 - 3 ст. 58 УИК РФ за установленные ч. 1 ст. 58 УИК РФ нарушения порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы УИИ применяет к осужденному меру взыскания в виде предупреждения, а при повторном в течение года нарушении - меру взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.

В соответствии со [ст. 53 ч. 5 УК РФ](#) и [ст. 58 ч. 5 УИК РФ](#) в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы суд по представлению УИИ может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета 1 день лишения свободы за 2 дня ограничения свободы.

При этом злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы в соответствии с [ч. 4 ст. 58 УИК РФ](#) признается, в том числе, осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение 1 года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.

Суд 1-й инстанции, исследовав и оценив все представленные материалы, обоснованно пришел к выводу, что осужденный Л.А. злостно уклонялся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного по приговору Липецкого районного суда Липецкой области от 03.06.2011 г. (с учетом постановления Елецкого городского суда Липецкой области от 04.08.2014 г.).

Из представленного материала усматривается следующее.

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. был поставлен на учет филиала по Добровскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Липецкой области и под роспись ознакомлен с порядком и условиями отбывания наказания, ему разъяснены необходимость исполнения возложенных на него судом ограничений и ответственность за уклонение от назначенного судом наказания; с ним также проведена профилактическая беседа о недопустимости совершения административных правонарушений и преступлений.

ДД.ММ.ГГГГ, не имея на то уважительной причины и каких-либо оправдательных документов, Л.А. не явился в УИИ на регистрацию, за что был предупрежден о возможности замены ограничения свободы лишением свободы.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Липецкого районного суда Липецкой области Л.А. ранее установленные для него ограничения дополнены требованием не покидать территорию Добровского муниципального образования за исключением случаев производственной необходимости.

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. без уважительной причины покинул территорию Липецкой области без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. 02.03.2015 г. Л.А. вынесено официальное предостережение о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 20.20 ч. 1 КоАП РФ](#), за что был привлечен к административной ответственности и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 20.1 ч. 1 КоАП РФ](#), за что был привлечен к административной ответственности и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Л.А. вынесено официальное предостережение о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.

После обращения уголовно-исполнительной инспекции в суд с указанным выше представлением Л.А. продолжал нарушать порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы и без уважительных причин дважды - ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ - не явился на регистрацию в УИИ.

Таким образом, осужденный неоднократно допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы: не являлся для регистрации в УИИ; покинул территорию Липецкой области; дважды нарушал общественный порядок, совершив административные правонарушения; после вынесения двух официальных предостережений о недопустимости нарушения установленных судом ограничений вновь неоднократно нарушал порядок отбывания наказания - ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ без уважительных причин не явился на регистрацию в УИИ.

Доводы жалобы о том, что административных правонарушений осужденный не совершал, и они являются вымышленными, опровергаются вступившими в законную силу постановлениями о привлечении к административной ответственности Л.А., который эти постановления не обжаловал.

Довод осужденного о его неявках в УИИ на регистрацию ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ в связи с тем, что он получил повестку в суд, думал, что дело уже в суде, и поэтому на регистрацию являться не надо, не состоятелен, поскольку Л.А. ДД.ММ.ГГГГ был надлежаще уведомлен об установленных ему ограничениях (лд 16-18), которые в установленном законом порядке отменены не были.

При таких обстоятельствах суд 1-й инстанции, руководствуясь положениями [ч. 4 ст. 58 УИК РФ](#), мотивированно пришел к выводу, что осужденный Л.А. на путь исправления не встал и злостно уклоняется от отбывания наказания в виде ограничения свободы. В связи с этим суд в соответствии со [ст. 53 ч. 5 УК РФ](#) заменил ему не отбытую часть наказания лишением свободы. Срок исчисления данного вида наказания (с момента вынесения постановления и взятия осужденного под стражу) и вид ИУ для отбывания наказания определены правильно.

Однако, в обжалуемом постановлении ошибочно указано на нарушения порядка и условий отбывания наказания, допущенные Л.А. в период времени с 06.06.2014 г. по 07.07.2014 г., поскольку в данный период Л.А. отбывал наказание в местах лишения свободы и этих нарушений совершить не мог. Довод осужденного в этой части является обоснованным. Поэтому суд считает необходимым изменить обжалуемое постановление, исключив соответствующее указание из описательно-мотивировочной части (лд 71-оборот). Это не ставит под сомнение законность и обоснованность судебного решения по существу, т.к. совокупность иных (перечисленных выше) нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных Л.А., является достаточной для замены не отбытой части наказания в виде ограничения свободы лишением свободы. Оснований для отмены

обжалуемого постановления либо иных (кроме указанного выше) оснований для его изменения не имеется. Не приведены таковые и в апелляционной жалобе.

В соответствии с изложенным, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

постановление Липецкого районного суда Липецкой области от 15 мая 2015 г. в отношении осужденного Л.А. изменить: исключить указания на нарушения порядка и условий отбывания наказания, допущенные Л.А. в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, и вынесенные ему в связи с этим официальное предупреждение от ДД.ММ.ГГГГ и предостережение от ДД.ММ.ГГГГ В остальной части указанное постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Ю.И.ФРОЛОВ

**Приложение В.**

## **НОВГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 25 июня 2015 г. N 4-60-22-874/2015**

Судья: Епифанов В.И.

Новгородский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Колосова Е.М.,  
при секретаре Е.,  
с участием прокурора Рутковской С.К.,  
осужденного К.,  
защитника - адвоката Кузьмина Г.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного К. на постановление Окуловского районного суда Новгородской области от 20 апреля 2015 года, которым

К., родившемуся <...> в <...>, осужденному приговором Новгородского районного суда Новгородской области от 27 ноября 2012 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, постановлением Себежского районного суда Псковской области от 17 июня 2014 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы замена на 1 год 2 месяца 19 дней ограничения свободы с установлением определенных ограничений и

обязанностей, заменена неотбытая часть наказания в виде ограничения свободы лишением свободы на срок 4 месяца 17 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колосова Е.М., выступления осужденного К., участвующего в судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи, адвоката Кузьмина Г.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Рутковской С.К., полагавшей постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

Начальник филиала по Окуловскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Новгородской области обратился в Окуловский районный суд с представлением о замене К. неотбытой части наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы.

Ходатайство рассмотрено, судом принято вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе осужденный К. выражает несогласие с постановлением суда. Указывает, что по освобождению из исправительной колонии в установленный срок он явился в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет - 2 июля 2014 года. Полагает, что срок замененного ему наказания в виде ограничения свободы должен исчисляться с 30 июня 2014 года, а не со дня постановки на учет. В связи с чем, просит постановление суда изменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 4 ст. 7 УПК РФ](#) постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно положениям [ч. 5 ст. 53 УК РФ](#) и [ст. 58 УИК РФ](#) вопрос о замене осужденному неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы может быть решен только в случае его злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со [ст. 80 УК РФ](#) из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы в соответствии с [ч. 4 ст. 58 УИК РФ](#) признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в [ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ](#).

Как следует из представленных материалов, осужденный К. выехал за пределы гор. Окуловка, не являлся на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, нарушил запрет на пребывание вне жилого помещения, являющегося местом жительства, после официального предостережения (10 февраля 2015 года) вновь нарушил запрет на пребывание вне жилого помещения, являющегося местом жительства.

При таких обстоятельствах суд обоснованно расценил поведение осужденного как злостное уклонение от отбывания наказания и произвел замену неотбытой части наказания в виде ограничения свободы лишением свободы, с чем суд апелляционной инстанции соглашается.

Вид исправительного учреждения для отбывания наказания К. суд назначил верно.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает постановление изменить по основаниям, предусмотренным [п. 1 ст. 389.15](#), [п. 2 ч. 1 ст. 389.16](#) УПК РФ, т.к. суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Так, суд первой инстанции при рассмотрении материала не принял во внимание положения [ч. 2 ст. 49 УИК РФ](#) о том, что при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

Из материалов дела следует, что К. на основании постановления Себежского районного суда Псковской области от 17 июня 2014 года освобожден из исправительного учреждения 30 июня 2014 года.

Постановление указанного выше суда поступило в филиал по Окуловскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Новгородской области 4 августа 2014 года и с 5 августа 2014 года К. поставлен на учет.

Однако, при замене неотбытой части наказания в виде ограничения свободы лишением свободы К. суд первой инстанции не учел как отбытие наказания осужденным в виде ограничения свободы срок с момента освобождения его из исправительного учреждения до его постановки на учет.

Таким образом, с учетом приведенного выше неотбытый срок наказания К. в виде ограничения свободы составляет 8 месяцев 5 дней, что с учетом расчета, произведенного на основании положений [ч. 5 ст. 53 УПК РФ](#), соответствует 4 месяцам 2 дням лишения свободы.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит изменению.

Иных нарушений [уголовного](#), [уголовно-процессуального](#) и [уголовно-исполнительного](#) законов не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [статьями 389.13](#), [389.15](#), [389.16](#), [389.20](#), [389.28](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Окуловского районного суда Новгородской области от 20 апреля 2015 года в отношении К. изменить.

Считать замененную неотбытую часть наказания в виде ограничения свободы лишением свободы на срок 4 месяца 2 дня.

В остальной части постановление Окуловского районного суда Новгородской области от 20 апреля 2015 года в отношении К. - оставить без изменения.

Судья  
Е.М.КОЛОСОВ