

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ЗАРУБЕЖНОГО РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**АМЕРИКАНСКАЯ ПОЛИТИКА ПО ОТНОШЕНИЮ К КНДР НА
РУБЕЖЕ XX-XXI ВВ.**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
41.03.05 Международные отношения
очной формы обучения, группы 04001431
Никоновой Евгении Сергеевны

Научный руководитель
ст. преп., к.и.н.
Урывский А.П.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Стратегические основы политики США в отношении КНДР в конце XX века.....	12
1.1. Ретроспективный анализ внешней политики США в период с 1950 по 1991 гг.	12
1.2. Американская политика в отношении Северной Кореи в период президентства Билла Клинтона.....	32
Глава 2. Изменение структуры и содержания внешней политики США по северокорейскому вопросу в XXI веке.....	43
2.1. США и Шестисторонние переговоры по ядерной проблеме.....	43
2.2. Смена внешнеполитических ориентиров в период президентства Барака Обамы.....	56
2.3. Американский фактор в перспективе решения корейского вопроса.....	67
Заключение	78
Библиография	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы основывается на таком постулате, как любое политически сформированное пространство является живым организмом, которое изменяет свою структуру под воздействием внешних факторов. Наиболее значимые шаги развития произошли в Азиатско-Тихоокеанском регионе, являющимся ведущим центром нынешнего миропорядка. Большое количество теоретиков и практиков привлекает направление и форма политических модификаций, а также новые параметры развития государств в данном регионе.

В качестве значимой тенденции развития отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе следует выделить повышенную активность субъектов, вызванную в результате активизации политических процессов в мире. Так, все внимание государств данного и других регионов, зарубежных организаций, политиков, наблюдателей приковывается к проблеме Корейского полуострова, который находится в фокусе мировой политики. Такое явление объясняется ухудшением отношений между Пхеньяном и Вашингтоном. Осложнение ситуации препятствует установлению мирного сосуществования народов на данной территории и плодотворному сотрудничеству на Корейском полуострове, а также в Северо-Восточной Азии в целом.

КНДР, будучи глубоко идеологизированной страной с явно выраженными чертами прагматизма и удивительным стремлением к независимости, буквально противостоит Соединённым Штатам Америки, экономическому апогею с демократическим устройством. Следует отметить, что отношения между Северной Кореей и США никогда не носили устойчивый и стабильный характер, и всегда были наполнены неожиданностями, содержащие «приливы и отливы» в американо-корейских отношениях.

На процесс разрастания политической напряженности непосредственно сказывается влияние внешней и внутренней структуры международных

отношений на глобальном и региональном уровне. Смена системы международных отношений (с биполярной на многополярную) превратила Корейский полуостров в один из очагов мировой напряженности. Трансформация подсистемы оказала влияние на формирование особой модели политического и экономического устройства Северной Кореи, и способствовала постепенному установлению международной изоляции. Правительство КНДР взяло новый ориентир национальной политики - укрепление безопасности страны путём наращивания ядерного потенциала. Это событие и породило кризис вокруг ядерно-ракетной программы. Соединенные Штаты Америки, выступая гарантом безопасности международных отношений, заявили о намерении разрешить возникшую проблему в кратчайшие сроки. Однако недооценив всю сложность сложившейся ситуации, Америка оказалась на грани вооруженного конфликта с КНДР. Отношения настолько усугубились, что разрешение нарастающей конфронтации между двумя государствами мирным способом не воспринималось осуществимым. Многие политологи и аналитики утверждают, что развитие северокорейско-американских отношений может носить очень непредсказуемый и неоднозначный характер.

Таким образом, вопрос о нормализации отношений между КНДР и США, а также о перспективах их развития является актуальной проблемой современной мировой политики.

Объектом исследования является политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, внешнеполитическая деятельность США и КНДР. **Предметом** – направления и мотивы американской политики в отношении Северной Кореи и её ядерной программы.

Хронологические рамки охватывают конец XX- начало XXI века.

Географические рамки включают Азиатско-Тихоокеанский регион (более подробно рассмотрена территория Корейского полуострова).

Целью настоящей работы является рассмотрение эволюции внешней политики США в отношении Северной Кореи, а также выявление значения

американского фактора в урегулировании корейского вопроса и в разрешении ядерной проблемы.

Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- провести ретроспективный анализ внешней политики США в отношении Северной Кореи в период 1950 - 1991 гг.;
- изучить американскую политику в отношении Северной Кореи в период президентства Билла Клинтона (1993-2001 гг.);
- оценить роль США в Шестисторонних переговорах;
- проанализировать смену внешнеполитических ориентиров в период президентства Барака Обамы;
- определить роль американского фактора в перспективе развития отношений между КНДР и США.

Методы исследования. В работе были использованы следующие методы. Метод анализа был применен для более детального изучения внешнеполитических позиций КНДР и США, а также для исследования истории, внутренней политики, государственного устройства двух стран. Метод синтеза использовался при построении общей политической ситуации, сложившейся в Азиатско-Тихоокеанском регионе в связи с напряженной обстановкой вокруг Корейского полуострова. Метод прогнозирования применялся при формулировке возможных перспектив развития северокорейско-американских отношений. Метод дедукции употреблялся при рассмотрении частных исторических событий в северокорейско-американских отношениях, а также при формировании целостного представления о дипломатической взаимосвязи между ними. Метод бихевиоризма использовался при изучении систематического анализа поведения высшестоящих должностных лиц. Компаративный метод применялся при сопоставлении внутренних и внешних факторов, которые формируют основы и принципы внешних политик КНДР и США. Системный подход позволил отобразить целостную картину политической ситуации, а

также комплексно проанализировать основу отношений между Северной Кореей и США.

Историографический обзор. В научной литературе, более тщательно была рассмотрена специфика эволюции политики США в отношении КНДР в условиях преобладания и доминирования Соединённых Штатов на международной арене, в работах Ланькова А.Н.¹, Кортова А.С. «Американские планы в отношении КНДР – «танцы» над пропастью»². В трудах таких научных исследователей, как Манойло А.В.³, Кривчикова С.Н.⁴, Новикова В.Е.⁵. большое внимание уделяется взаимовлиянию США и Северной Кореи на международной арене, а также подробно рассматриваются возможные способы воздействия на внешнюю политику государств в XXI веке.

В работе Журбей Е.Ю. «Стратегия национальной безопасности США в 90-е годы XX века»⁶, детально анализированы положения национальной стратегии США, принятой в период президентства Билла Клинтона. Труд развернуто освещает вопросы концептуально-идеологического наполнения разработанного документа, а также рассматривает воплощение проводимой американской внешней политики на практике. Проследить этапы переориентации внешней политики США в направлении Азиатско-Тихоокеанского региона можно в работе Григорьева Л.М.⁷, а также в работе Мирзаяна Г.В.⁸, в которой объясняется особое значение и место данного региона в условиях смещения центра мирового экономического развития.

¹ Ланьков А.Н. КНДР вчера и сегодня. М.:Известия,2005.

² Кортов А.С. Американские планы в отношении КНДР – «танцы» над пропастью. М.:Аспект Пресс,2007.

³Манойло А.В.Мирное разрешение международных конфликтов: национальные концепции, модели, технологии. М.:Академический Проект,2003.

⁴ Кривчиков С.Н. Корейский полуостров.М.:Известия,2010.

⁵ Новиков В.Е. Проблема нераспространения ядерного оружия на современном этапе. М.:Аспект Пресс,2007.

⁶ Журбей Е.Ю. Стратегия национальной безопасности США в 90-е годы XX века.М.:Известия,2015.

⁷ Григорьев Л.М.Возращение США в Тихий Океан.М.:ИНИОН РАН,2014.

⁸ Мирзаян Г.В.Приоритеты внешней политики США после окончания «холодной войны».М.:Известия,2015.

В трудах таких авторов, как Воронцова П.А.⁹, Исакова Е.Н.¹⁰, подробно исследуется политика США на Корейском полуострове в конце XX века, анализируются основные характеристики и параметры северокорейско-американских отношений в целом, тщательно рассматриваются основные методы построения отношений между Пхеньяном и Вашингтоном, которые отличились своей цикличностью на протяжении истории международных отношений.

Более детально рассмотрено развитие отношений между Северной Кореей и США на современном этапе, в статье Метрищевой Э.Л.¹¹, которая включает в себя перечень аргументов в подтверждение и опровержение вероятности возникновения тех или иных событий, например: проведение очередного испытания ядерного оружия КНДР.

Степень изученности данной проблемы обуславливает актуальность темы. Теоретическая основа работы опирается на труды зарубежных политологов, например: Чон Чхоль («Корея и Америка: состязание в силе разума»¹²), Ланцова С.А.¹³, где автор рассматривает возможные варианты развития отношений США и КНДР, а также даёт оценку политическим прогнозам, Шин А.И.¹⁴, в работе которого отражены предпосылки возникновения корейского кризиса. Наряду с этим, в труде Джона Торнтон¹⁵

⁹ Воронцов П.А. Политика США на Корейском полуострове в 90-е годы XX века. М.: Известия, 2007.

¹⁰ Исаков Е.М. Северная Корея в новых внешнеполитических условиях. М.: Наука, 2010.

¹¹ Метрищева Э.Л. Столкновение США и Северной Кореи // Электронный журнал «Мировая политика». №3. [Электронный ресурс] - URL: <https://meduza.io/feature/2017/08/09/veroyatnost-voennogo-stolknoveniya-s-severnoy-koreey-okolo-30> (дата обращения: 10.03.2018).

¹² Чон Чхоль. Корея и Америка: состязание в силе разума. Ядро, ракета и ИСЗ. Спб.: Весь Мир, 2003.

¹³ Ланцов С.А. Проблем региональных конфликтов на современном этапе. М.: Известия, 2010.

¹⁴ Шин А.И. Корейский кризис // Электронный журнал «Тхониль-Единство». №7. 21.12.2016 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.arirang.ru/archive/edinstvo/2017/Edinstvo.2017.06.pdf> (дата обращения 29.03.2018).

¹⁵ Thorton J., The Korean Nuclear Issue: past, present, future. // Электронный журнал «Strategy paper». №10. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/north-korean-nuclear-issue-fu-ying.pdf> (дата обращения 12.03.2018).

подробно описана причина корейского кризиса - ядерная программа КНДР. Автор оценивает масштабы, цели проводимых испытаний северокорейского ядерного оружия в разные исторические этапы, а также приходит к выводу о том, что денуклеаризация Корейского полуострова не возможна, объясняя этом тем - цель не оправдывает средства.

Источниковая база. Основой исследования являются международные документы, такие как Рамочное соглашение между Соединёнными Штатами Америки и Корейской Народно-Демократической Республикой от 1994 года¹⁶, при изучении которого можно выявить цели, средства и сферы взаимодействия обеих сторон - КНДР и США. Данный документ послужил унифицированным источником, закрепляющий в себе правовые аспекты разрешения ядерной проблемы. Также на базе соглашения между Соединёнными Штатами Америки и Корейской Народно-Демократической Республикой от 1953 года¹⁷, можно проследить эволюцию северокорейско-американских отношений в зависимости от внешних условий и тенденций современного миропорядка. Основными официальными сайтами США являются - сайт Госдепартамента США¹⁸, сайт Белого Дома¹⁹, официальный сайт Министерства обороны США²⁰, в которых отражены политические события, происходящие в мире, позиции американского руководства на ту или иную проблему, обозначены повестки дня и т.д.

¹⁶ Рамочное соглашение между США и КНДР от 1994 года.//Нормативно - правовые акты. [Электронный ресурс]-URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13508169390.pdf> (дата обращения 17.04.2018).

¹⁷ Соглашение между США и КНДР от 1953 года. [Электронный ресурс]-URL: <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13508169390.pdf> (дата обращения: 17.04.2018).

¹⁸ U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.state.gov/p/eap/regional/c15455.html> (дата обращения: 04.05.2018).

¹⁹ White House. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>(дата обращения: 01.05.2018).

²⁰ Department of Defence. [Электронный ресурс]- URL:<https://www.defence.gov>. (дата обращения: 01.05.2018).

Основываясь на содержании таких документов, как Совместная декларация Севера и Юга Кореи от 1972г.²¹, Совместная декларация КНДР и Республики Корея о безъядерном статусе Корейского полуострова от 1992г.²², можно проследить тенденцию к урегулированию и нормализации межкорейских отношений, а также сформировать целостное представление о политическом климате, преобладающем на Корейском полуострове.

Огромное внимание уделяется средствам разрешения корейской проблемы, в том числе анализируется такой метод урегулирования, как Шестисторонние переговоры. Именно эти документы - формальное соглашение участников Шестисторонних переговоров²³, официальные выступления сторон²⁴, позволяют определить сущность и содержание шестистороннего формата на практике.

Анализируя Национальные стратегии безопасности США, начиная с впервые принятой Национальной стратегии от 1987г.²⁵ и заканчивая Национальной стратегией от 2017г.²⁶, подписанной Д.Трампом, можно проследить эволюцию американской внешней политики в отношении КНДР, выявить элементы модификации политического курса, а также определить

²¹ Совместная декларация Севера и Юга Кореи от 1972 года. Пхеньян. // 의 역사는 남한과 북한(История Северной и Южной Кореи). [Электронный ресурс]- URL: <http://www.arirang.ru/news/2012/12055.html> (дата обращения: 03.05.2018).

²² Совместная декларация КНДР и Республики Корея о безъядерном статусе Корейского полуострова от 1992г. Сеул.//Nuclear fatal.ru. [Электронный ресурс]- URL: <http://hirosima.scepsis.ru/documents/doc19.html> (дата обращения: 02.05.2018).

²³ Six-party talks.Beijing.27.08.2003. //The nuclear threat initiative.[Электронный ресурс]- URL:http://www.nti.org/media/pdfs/6ptalks.pdf?_id=1316553863 (дата обращения: 27.04.2018).

²⁴ Ending the North Korean nuclear crisis: six parties, six perspectives. Netherlands.10.11.2008. // Netherlands institute of international relations «Clingendael». [Электронный ресурс]- URL: https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20081022_cdsp_korean_nuclear_crisis.pdf (дата обращения: 12.04.2018).

²⁵ National Strategy of USA of 1987. Washington.01.01.1987. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1987.pdf> (дата обращения: 03.05.2018).

²⁶ National Security Strategy of US. Washington.01.12.2017. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (дата обращения: 21.04.2018).

трансформацию структуры документов в зависимости от периода президентства того или иного руководителя.

Резолюция Совета Безопасности ООН от 1993г.²⁷, Резолюция от 2009г.²⁸, Резолюция от 2013г.²⁹ - отражают ответную реакцию Вашингтона в виде экономических санкций, вызванную проведением Северной Кореей неоднократных тестирований ядерного и баллистического оружия.

Анализируя такие доктринальные источники, как Доктрина Никсона от 1969г.³⁰, Директивы США³¹, можно отследить основные концепции, которые содержатся в документах, определить цели и средства, которые использовал тот или иной лидер на законодательном уровне.

Опираясь на опубликованные данные в электронном приложении «Twitter»³², можно узнать позицию и мнение Дональда Трампа на происходящие в мире события в виде его коротких заметок.

Практическая значимость. При написании теоретическая основа позволяет подвергнуть анализу и обозначить определенную тенденцию развития внешнеполитического курса США в отношении Северной Кореи, а также обозначить оптимальную теоретическую конструкцию для возможного её использования, как в теории, так и на практике.

²⁷ Resolution of the UN Security Council of 1993. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: http://www.un.org/ru/sc/repertoire/93-95/93-95_12.pdf (дата обращения: 22.04.2018).

²⁸ Resolution-1874 of the UN Security Council.12.07.2009. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/49/PDF/N0936849.pdf?OpenElement>(дата обращения: 10.04.2018).

²⁹ Resolution-2094 of the UN Security Council.07.03.2013. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094\(2013\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094(2013)) (дата обращения: 01.05.2018).

³⁰ Доктрина Никсона от 1969 года. // The History of USA in documents. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/guamskaya-doktrina.php>(дата обращения: 21.03.2018).

³¹ Directive №216 of USA of 1987.04.04.1987. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-216.pdf> (дата обращения: 02.05.2018).

³² Trump.D.//Электронное приложение.«Twitter».10.08.2017. [Электронный ресурс] - URL: https://twitter.com/realDonaldTrump?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=https%3A%2F%2Frussian.rt.com%2Fworld%2Fnews%2F517693-ssha-kndr-sammit (дата обращения: 20.05.2018).

Структура квалификационной выпускной работы определяется задачами и целью. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии.

Глава 1. Стратегические основы политики США в отношении КНДР в конце XX века

1.1. Ретроспективный анализ внешней политики США в период с 1950 по 1991 гг.

Противоречивые отношения между двумя независимыми государствами США и КНДР являются камнем преткновения на пути поддержания стабильности и безопасности Азиатско-Тихоокеанского региона. Невзирая на то, что обе стороны привержены идеей безопасного существования на едином политическом пространстве, их концепции имели существенное расхождение.

Корейский вопрос во второй половине XX века, твердо занимал значительное место в азиатской политике многих государств, в том числе и в США. Корейская проблема приобрела разнообразные формы и этапы развития в политической науке, но и по сей день остается неразрешимым вопросом.

США занимает лидирующие позиции на международной арене и является крупнейшей военной державой мира, во многом определяющей направления дальнейшего развития военно-политической ситуации в мире. Возрастающая напряженность на Корейском полуострове непосредственно повлияла на систему международных отношений в целом и способствовала трансформации внешней политики Соединенных Штатов³³.

Прибегая к ретроспективному анализу, можно проследить модификацию внешней политики США в период с зарождения внутреннего конфликта на Корейском полуострове, со времен раздела Кореи на два враждующих друг с другом государства, а также проанализировать эволюцию американской политики в отношении КНДР, которая

³³ Манойло А.В. Информационное противоборство в условиях психологической войны. М., 2003. С.79.

непосредственно повлияла на современные корейско-американские отношения³⁴.

На протяжении тысячи лет Корея, благодаря своему геополитическому расположению, находилась в центре борьбы крупных держав, в XIX веке это были Япония и Китай, но со временем о себе заявили некоторые европейские страны и Соединённые Штаты Америки. Со второй половины XX столетия США считается традиционно вовлеченной страной в дела Корейского полуострова, в частности КНДР. На различных исторических этапах в северокорейско-американских отношениях просматриваются конкурентные мотивы, а также оттенки взаимодействия, которые не раз меняли свою специфику на протяжении длительного времени³⁵.

Вопрос о Корее стал объектом интереса внешней политики США еще со времен конца Второй мировой войны. До сих пор ведутся дискуссии историков, имела ли тогда Америка четко-выработанную позицию в отношении Кореи, по скольку, лишь 26 июля 1947 года, Конгресс принял закон о национальной безопасности США, который подразумевал ежегодный доклад Президента Конгрессу США, который в общих чертах обрисовывал ключевые цели, направления, задачи, проблемы национальной политики. Основы данного закона были закреплены только в 1986 году, так в период 1987-2018 год было разработано 17 Стратегий внешней политики США, начиная с президентства Рональда Рейгана (1987г.) по период президентства Дональда Трампа (2017г.)³⁶.

В середине XX века Правительство Соединенных Штатов имело еще неопределенное представление о политике в отношении Корейского полуострова. Вашингтон исключительно основывался на излюбленной идее Рузвельта: «Освобожденные, азиатские народы должны находится под опекой великих держав. Малые страны и народы мира нуждаются во

³⁴Электронный журнал «Мировая политика» [Электронный ресурс] URL: <https://interaffairs.ru/> (дата обращения: 12.05.2018).

³⁵ Воронцов А.П. Политика США на Корейском полуострове в 90-е годы XX века. М.,2007.С.5.

³⁶ Кузнецов Д.В.Концепции национальной безопасности США.Б.м.,2018.С.6.

внедрении демократических институтов»³⁷. Американцы позиционировали себя «опекуном» над многими азиатскими странами, утверждая при этом, что азиатский народ нуждается в тренировке и обучению правам гражданским³⁸.

В случае с Северной Кореей предполагалось, что ее «опекунами» станут те страны, которые имеют истинный интерес в будущем статусе Кореи. Следует упомянуть, что американские СМИ проводили пропаганду корейского народа о несамостоятельности управлять собственным государством, что и послужило «объективной» причиной установления контроля США над полуостровом. Подтверждающим примером может послужить работа известного американского публициста Гэллета Абенда «Тихоокеанская хартия», «На данный момент корейский народ фактически не готов к самостоятельному существованию... Корейский народ сам не готов еще управлять страной стабильно и успешно. Нельзя предоставить свободу и независимость «невоспитанной» стране³⁹.

В это же время была другая группа сторонников, которые ставили под сомнение тезис об отсутствии у США стратегии в отношении Кореи. Так, по мнению Брюса Камингса, британского политика, «уже в начале осени 1947 г. аналитики из госдепартамента определили советский контроль над всей Кореей как вероятную угрозу безопасности США в Тихоокеанском регионе»⁴⁰. Определенно советский фактор латентного присутствия на Корейском полуострове послужил причиной привлечения внимания американского правительства к Северной Корее, которая без объяснения причин стала потенциальным оппонентом США⁴¹.

³⁷ Цит. по: Барциц И.М. Рузвельт Ф. Внешнеполитический менталитет современных американцев. М., 2016. С.67.

³⁸ Ре Сын Чхор. Корея. 38-я параллель. Пхеньян., 1995. С.37.

³⁹ Hallet Abend. Pacific Charter. N.Y., 1951, P.267.

⁴⁰ Cumings B. Introduction: The Course of Korean-American Relations, 1943 - 1953 // Child of Conflict. S-L.: University of Wash. Press, 1983, P. 3.

⁴¹ СССР и КНДР в 1953-1961 гг. // Информационное агентство «Полит.ру». 24.04.2016. [Электронный ресурс] - .URL: <http://polit.ru/article/2016/04/24/korea/> (дата обращения: 26.04.2018).

По мнению Камингса, политика США в отношении КНДР была двухуровневой. На верхнем уровне существовала идея Рузвельта «о необходимой опеке», однако его концепция не выходила за окружение его подопечных, в то время как на среднем уровне, многие чиновники, курировавшие Дальний Восток в госдепартаменте пытались самостоятельно разработать политику США в отношении будущего Кореи. Политика этих двух уровней существенно отличалась, как отличается теория от практики⁴².

Ряд политологов проводят связь между появлением Северной Кореи в американских планах послевоенного устройства мира (окончание Второй мировой войны) и сменой глобальной стратегии, непосредственно этот момент связан с Корейской войной 1951-1953гг.

Следует отметить, что на фокусирование внешней политики Соединённых Штатов Америки в сторону КНДР во второй половине XX века, поспособствовало третье лицо на международной арене - СССР.

Согласно с договоренностью правительств СССР и США, к северу от 38-й параллели была определена зона военной ответственности СССР (Северная Корея), к югу – зона военной ответственности США (Южная Корея). Эта мера вызывалась также необходимостью подготовки условий для предоставления Кореи независимости и обеспечения ее развития как единого демократического государства. Разделение страны должно было носить краткосрочный характер и окончиться провозглашением независимого корейского государства. Только США выразили протест решению корейского вопроса в духе, отвечающем интересам народа этой страны⁴³.

Начиная с 1951 года, Соединённые Штаты Америки начали детально исследовать ситуацию, которая сложилась в тихоокеанском регионе, поскольку внимание всего мирового сообщества было приковано к стремительно разворачивавшимся событиям вокруг Корейского полуострова. В ходе трехгодичной Корейской войны (1951-1953) Вашингтон

⁴² Володин Д.А. Американский фактор в корейской проблеме после «холодной войны» .М.,2003.С.10.

⁴³ Ре Сын Чхор. Корея.38-я параллель. Пхеньян.,1995.С150.

сконструировал новые внешнеполитические стратегии по расширению своего влияния на Дальнем Востоке, с целью присвоить самую крупную «добычу»- КНДР. Северная Корея занимала во внешнеполитических планах США особое место, прежде всего благодаря ее чрезвычайно выгодному стратегическому положению и близости к границам коммунистических стран. Правительство Америки стремилось максимально внедрить «либеральную демократию» в азиатский народ, усилить свое присутствие на территории Кореи в виде развертывания военных баз, а также стремилось стать мощной преградой на пути распространения коммунистического режима⁴⁴.

Оценивая значение американского фактора на данном историческом этапе (1951-1953гг.), следует сказать, что правительство Соединённых Штатов Америки сыграло роль подстрекателя в Корейской войне, надев при этом маску «опекуна» и «хранителя» либеральной демократии и прав человека. Изначально, Корея стремилась к созданию сильного демократического независимого государства в послевоенный период, однако течение политических событий по американской траектории привело к расчленению Кореи на две части - Южную и Северную. Подчеркивая тот факт, что Вашингтон активно поддерживал политику Южной Кореи по борьбе с «юным представителем коммунизма», более того, военная комиссия США под руководством генерала Роберте отдало приказ о пересечении 38 параллели и провоцировании бесчисленных вооруженных инцидентов на приграничной территории, с целью развязывания синтетическо-созданной гражданской войны⁴⁵.

После Корейской войны Вашингтон берет курс на всемерное укрепление Южной Кореи как удобного барьера на пути расползания коммунизма в Тихоокеанском регионе, а также как определенного

⁴⁴ Андранов М. США в борьбе за мировое могущество // Электронный журнал «Бэжмология». 23.01.2013 [Электронный ресурс] - URL: http://becmology.ru/blog/politic/usa_politic08.htm (дата обращения: 28.04.2018).

⁴⁵ Чон Чхоль. Корея и Америка: состязание в силе разума. Ядро, ракета и ИСЗ// Корея, Пхеньян. - Спб.,2000. С.116.

плацдарма для присмотра над Северной Кореей. Первостепенной задачей для США было возрождение южнокорейской экономики, а также создание большого количества новых отраслей промышленности, с целью укрепления обороноспособности страны.

В январе 1969 года в Белом доме пришла новая администрация во главе с Ричардом Никсоном, которая закрепила новый курс долгосрочной политики США, юридически закреплённые положения получили название «доктрина Никсона». Ни раз повторяющиеся в разных документах, пункты доктрины о союзничестве с другими государствами сводились к тому, что США будет выполнять свои обязательства, и выступят в роли «ядерного зонтика» для той страны, чьи интересы, по мнению Вашингтона, будут ущемлены, а также, чья безопасность будет жизненно важной для безопасности всего региона для защиты от «ядерной державы»⁴⁶. Следует уточнить, что в остальных случаях американское руководство возлагает ответственность за обеспечение своей безопасности на саму страну, которая подвергается угрозе и опасности от других типов агрессии, однако соответственно с собственными интересами США, могут оказать необходимую помощь, с целью сохранения своего авторитета и влияния⁴⁷.

Осенью 1969 года в западных СМИ быстро распространились слухи о надвигающейся «кореизации» обороны на Корейском полуострове, а так же о вероятном выводе американских войск с военных баз Южной Кореи. План вывода войск требовал согласования корейско-американских отношений, но этот шаг определенно был связан с риском рецидива военного конфликта между Северной и Южной Кореей⁴⁸.

⁴⁶ Доктрина Никсона от 1969 года . Проктопак.03.11.1969. // [Электронный ресурс]- URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/guamskaya-doktrina.php> (дата обращения: 28.04.2018).

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Денисов В.И. Корейская проблема: пути урегулирования, 70-е - 80-е годы. М.,1998.С.70.

Однако правительство США пошло на столь опримерчивый шаг, и 8 июля 1970 года, Пентагон официально сообщил о намерении вывести свои войска из Южной Кореи⁴⁹.

Сдвиг в решении Сеула по вопросу взаимодействия с Пхеньяном свидетельствовал о том, что у разрядки международных отношений в Корее появляются определенные перспективы, а тем самым возникают шансы нормализации отношений между КНДР и США. В этих условиях перед руководством США открылась возможность ускорить осуществление «новоиспеченной» доктрины по сокращению численности американских войск, дислоцированных в Южной Корее, а тем самым предоставить некоторую свободу действий в дальнейшем развитии Корейского полуострова⁵⁰.

24 августа 1970г. в Южную Корею прибыл вице-президент Соединённых Штатов Америки Спиро Агню. Результат проведенных переговоров заключался в обмене на вывод 20 тысяч американских солдат из Южной Кореи на переоснащение вооруженных сил и обязательство усиления обороны южнокорейской армии⁵¹.

Руководство США пошло весьма на непредсказуемый шаг свертывания вооруженных сил и использования мирных путей разрешения последствий Корейской войны, а именно на укрепление экономической стабильности южнокорейского режима, увеличения притока иностранного, частного капитала, повышение жизненного уровня населения, расширение социальной базы режима, что впоследствии привело бы к необходимости американской экономической помощи Сеулу⁵².

В целом, заинтересованность Вашингтона в разрядке на Корейском полуострове являлась отражением объективных политических и

⁴⁹ Ковалев А. В. Политика США и Японии на Корейском полуострове. М.,1999.С.59.

⁵⁰ Кунадзе Л.Ф., Носов М.Г. Политика США в Восточной Азии//США: Экономика. Политика. Идеология. М.,1998.С.7.

⁵¹ Богданова А.Л. Отношения США и Северной Кореи после войны 1950-1953гг. М.,2010.С.4.

⁵² Язькова Е.Ф. Геополитические последствия Второй мировой войны. М.,2003.С.70.

экономических потребностей обеих стран, и осуществление этой заинтересованности должно было неизбежно вылиться в конкретные политические шаги и уступки, направленные на создание качественно усовершенствованной системы взаимоотношений держав и нормализации отношений обеих корейских сторон. Корейский полуостров послужил в качестве международной арены, где столкнулись две глобальные идеологии - социализм и коммунизм, что привело к возникновению «узла» в существующей системе международных отношений, однако руководство США имело все возможности выступить регулятором и разрешить продолжающееся противостояние между севером и югом⁵³.

Однако тот факт, что обе корейские стороны попытались найти между собой точки соприкосновения, общий язык именно на исторической и национальной основе, взбудоражил правящие круги США. Идея национального объединения и создание единого независимого государства сама по себе неизбежно была направлена против стремления внешних сил навязать свои идеологические принципы и решения, поэтому в потенциальных отношениях между Сеулом и Пхеньяном прослеживается антиимпериалистический элемент⁵⁴.

Между тем, увидев в сближении Севера и Юга угрозу своим будущим позициям на Корейском полуострове, американское руководство начало осуществлять переориентацию своей политики, пытаясь взять под контроль запланированные переговоры между корейскими сторонами и подтолкнуть их в выгодном для США направлении, в сторону урегулирования на основе международно-правового признания факта существования двух независимых друг от друга корейских государств⁵⁵.

Наряду с этим, тайные связи по организации политических переговоров между лидерами Северной и Южной Кореи продолжали укрепляться, что

⁵³ Кортон А. Американские планы в отношении КНДР - "танцы" над пропастью. М., 2002. С.284.

⁵⁴ Курбанов С.О. История Кореи с древности до начала XXI века. М., 2014. С.210.

⁵⁵ Тягай Г. Д. Формирование идеологии национально-освободительного движения в Корею. М., 1983. С.177.

привело к подписанию Совместной декларации от 4 июля 1972 года⁵⁶. Стороны договорились: решить вопрос воссоединения двух государств самостоятельно путем создания конфедерации, без вмешательства третьих лиц; ускорить процесс решения гуманитарных задач; обеспечить с помощью экономического сотрудничества активизацию общей национальной экономики; провести в дальнейшем переговоры на высшем уровне и т.д.⁵⁷.

Ответная реакция руководства Америки была весьма предсказуемой. После проведения переговоров между Пхеньяном и Сеулом, США в ноябре 1972г. вновь вернулись к вопросу об эвакуации своих военных подразделений из Южной Кореи. Принимая во внимание международно-политическую ситуацию на Корейском полуострове, США решили «договориться с коммунистами о мирном урегулировании», используя вывод американских войск в качестве орудия торга. Эта концепция являлась базовой в дальнейшей политике США в отношении Кореи⁵⁸.

В то же время, Вашингтон стремился использовать Южную Корею в качестве проводника с КНДР, тем самым склоняя Сеул к серьезным переговорам с Пхеньяном, США делали некоторые шаги навстречу в сторону КНДР. В декабре 1972 г. в японской газете «Йомиури симбун» было опубликовано интервью Ким Ир Сена, в котором он фактически заявил, что вывод войск может быть осуществлен лишь после того, как Север и Юг заключат мирное соглашение и договорятся о взаимном ненападении⁵⁹.

В марте 1973 года государственный служащий Уилл Роджерс сообщил, что Северная Корея включена в список государств, с которыми "правительство США хочет стабилизировать отношения". Впрочем, столь формальное изменение американской позиции подверглось резкой критике

⁵⁶Совместная декларация Севера и Юга Кореи от 1972 года. Пхеньян.04.07.1972.// [Электронный ресурс]- URL: <http://www.arirang.ru/news/2012/12055.htm> (дата обращения: 29.04.2018).

⁵⁷ Там же

⁵⁸ Тихомиров В. Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 г. — начало 80-х годов). М., 1998.С.210.

⁵⁹读卖新闻.Интервью Ким Ир Сена.23.12.1972. Пхеньян: Изд-во лит. на иностр. яз., 1977. С.11-13.

южнокорейских должностных лиц. 29 июля, за несколько дней до опубликования "Потенциального сотрудничества Севера и Юга", южнокорейское руководство потребовало от США разъяснений, "почему государственный секретарь У. Роджерс... сменил стратегию?"⁶⁰.

США пытались минимизировать свое внимание к корейской проблеме. Вашингтон отреагировал на изменение южнокорейской позиции лишь заявлением У. Роджерса от 20 июля 1973 года о решительной американской поддержке плана Сеула об одновременном вступлении в ООН Северной и Южной Кореи⁶¹.

В марте 1974 года США не проявили соответствующего интереса и к письму, направленному КНДР конгрессу США после того, как Северная Корея отклонила предложение президента Южной Кореи о заключении так называемого пакта о ненападении. В письме Верховное народное собрание предлагало проведение прямых переговоров между США и КНДР о заключении мирного соглашения, которое могло бы заменить собой Соглашении о перемирии .

Однако, американское правительство отвергло инициативу КНДР. Первый госсекретарь, Томас Джефферсон, официально заявил об отсутствии у США намерений принимать участие в решении корейского вопроса⁶².

Следует отметить, что новая внешняя политика США, проводимая администрацией Ричарда Никсона, явно отличалась от политики предыдущего руководства, сменив устаревшие принудительные принципы вмешательства во внутренние дела других государств на принцип того, что каждая страна, находящаяся под угрозой, должна брать на себя ответственность за обеспечение безопасности своей территории. и рассчитывать исключительно на свои силы. При этом, США не собирались уступать «коммунистическому представителю» и отдавать роль «мирового

⁶⁰ Rogers W. The progress of civilization cannot be denied.N.Y., 1985,P.30.

⁶¹ Там же.

⁶² Bennett William J.The Thomas Jefferson Administrations. Presidential Administration Profiles for Students.N.Y., 2002, P. 3.

ворошителя судеб», понимая, что воссоединение и партнерство Северной и Южной Кореи может ограничить авторитет США, не долго думая, Никсон сворачивает и переориентирует политику в иной вектор внешней политики.

С приходом к власти Джеральда Форда (9 августа 1974г.) американская политика в отношении Северной Кореи потерпела существенные изменения.

18 августа 1974 года произошел инцидент, который способствовал дестабилизации всего Корейского региона в целом. Американская и южнокорейская армия без предупреждения северокорейской стороны о планируемых действиях, спилили дерево в нескольких шагах от контрольно-пропускного пункта в области перемирия в Пханмунчжоме. Спустя время, Правительство КНДР выразило ноту протеста по минувшему случаю, однако руководство США не пожелало разрешить проблему мирным путем. произошла перепалка, в результате которой были убиты два американских и тяжело ранен южнокорейский военнослужащий⁶³.

Администрация Форда использовала этот случай исключительно в своих целях, для провокации военного руководства Северной Кореи на полномасштабные ответные военные действия, а так же драматизировала это событие, и попыталась придать ему характер международного конфликта.

Вашингтон планировал формальный показ своей боеспособности на территории Корейского полуострова (в начале в Южной, затем в Северной Корее). Военные базы США переправили эскадрильи тактической авиации в Окинаву и Южную Корею. В итоге, спустя несколько дней после злосчастного случая с деревом, под прикрытием американских вертолетов большая группировка американских военнослужащих вошла в демилитаризованную зону и искоренила объект потенциального конфликта⁶⁴.

⁶³ Пашута О. Джеральд Форд, 38-й Президент США // Электронный журнал. «Syl». 20.03.2017 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.syl.ru/article/302149/prezident-ssha-djerald-ford> (дата обращения: 18.04.2018).

⁶⁴ Кравченко М. Темная сторона США // Электронный журнал. «Newsland». 16.06.2011 [Электронный ресурс] - URL: <https://newsland.com/user/4297709196/content/polnyi-spisok-vsekh-voennykh-prestuplenii-ssha/4191930> (дата обращения: 30.04.2018).

Союзом (1975г.), на основании этого, можно сделать определенные выводы, что мнимое временное соглашение с СССР подтверждало гарантии о маловероятности применения ответных военных действий со стороны Северной Кореи. Исходя из этого, администрация Форда, начиная с 1976 года постепенно уходит от политики разрядки, и выдвигает определенные требования КНДР, при этом усиливая свою мощь с Тихоокеанском регионе⁶⁷.

Ни администрации Никсона, ни администрации Форда за годы их президентства так и не удалось полностью решить вопрос о выводе американских войск из Южной Кореи. Используя как эффективное средство сдерживания и поддержания стабильности в Корее, полный вывод войск рассматривался, как подход к переговорам между Северной и Южной Кореей, но решение данного вопроса было отложено на многие годы⁶⁸.

Появившаяся новая администрация Джимми Картера в 1977 году, начинает свое президентство с критики предшествующих администраций и их внешнеполитических принципов. Картер, решительно ставит вопрос о эвакуации американских войск из Южной Кореи, публично раскритиковал недавно утвердившийся режим Сеула, за его репрессивную внутреннюю политику и угнетение оппозиции. Картер подчеркнул «стратегическое значение Южной Кореи для США», подавляя авторитарный характер правления президента Южной Кореи Пак Чжон Хи, также указал на необходимость смены внутренней политики с авторитарного уклона на провозглашение демократического режима и распространение его принципов на территории всего Корейского полуострова. Картер полагал, что борьба с коммунистической идеологией должна быть подкреплена укоренившимися демократическими ценностями в политической системе союзников⁶⁹.

Следует сказать, что задуманный Дж. Картером вывод войск из Южной Кореи совершенно не был простой пропагандистской внешнеполитической

⁶⁷ Мотылев В.В. Программы Президентов США. Джеральд Форд. М.,2010.С.89

⁶⁸ Золов А.В. США: борьба за мировое господство.К.,2000.С.47.

⁶⁹ Там же.С.53.

кампанией, а являлся основательным и тщательно продуманным шагом во внешней политике США, однако решения Президента и Конгресса не сошлись и противоречили друг другу, в результате, запланированный проект Картера канул в лету.

В итоге, за два года президентства США усилили свои вооруженные силы в Южной Корее. Приблизительно на 20% увеличилась численность личного состава, возросло количество боевой усовершенствованной техники. В августе 1978 г. президент Картер добился одобрения конгрессом программы военной помощи Сеулу в размере 1 млрд.167 млн. долл. Одним из приоритетов политики США было предоставление помощи Южной Корее в развитии военной промышленности и укрепление обороноспособности страны⁷⁰.

7 ноября 1978г. было организовано Командование объединенными силами США и Южной Кореи (КОС)⁷¹.

Опасения быть втянутым в конфликтную ситуацию в Корее и быть инициатором развязывания войны с СССР способствовало неоднократной переориентации внешней политики на определенных исторических этапах в отношении Северной Кореи, в связи с этим определенная заинтересованность США в сохранении стабильной обстановки на Корейском полуострове сохранялись на всем протяжении 70-х годов. Это нисколько не означало отказа руководящих кругов США от основной цели и стратегии - всемерного усиления военных, экономических и политических позиций Южной Кореи в лице США в ее противостоянии КНДР.

Все внимание политических кругов США сосредоточилось в северокорейском направлении с начала 1980-ых годов, перемены американской политики обосновывались сходствами и различиями республиканцев и демократов по данному вопросу⁷².

⁷⁰ Аносова Л.А. Корейский кризис,1976 г.М.,2003.С.40.

⁷¹ Там же.

⁷² Володин Д.А. Американский фактор в корейской проблеме после «холодной войны» .М.,2003.С.27.

В 1981 году приходит новая администрация под руководством Рональда Рейгана, которая провозглашает принцип «нового партнерства» с Южной Кореей. Новой целью проводимой политики в отношении КНДР является запуск процесса либерализации и внедрение демократических свобод внутри корейского народа. Рейган отходит от принципа «вооруженной провокации в демилитаризированной зоне» и прибегает к методу «мягкой силы и умной», который был разработан в 1980г. заключающийся в добровольном подчинении людей тем или иным убеждениям⁷³.

Сотрудники администрации Рейгана проводили исследования и разработки в области взаимосвязанных процессов либерализации и «soft power», и в итоге пришли к выводу, который включает в себя основные пункты: демократический транзит возможен лишь в стране, где установлен проамериканский авторитарный режим; важную роль играет свобода национального правительства от опасности внешнего нападения; высокий уровень развития экономики и внутреннего рынка, что приведет к росту социальных слоев; приспособление демократических идей зависит от истории, культуры и политических реалий страны⁷⁴.

Таким образом, согласно понимаю американского руководства, внедрение демократических реалий, переход на рельсы рыночной системы экономики является по своей сущности объективным закономерным процессом, который может повлиять на внешнюю политику страны.

Рейган выдвинул необходимые условия для либерализации и демократического транзита проамериканских режимов, однако данная тенденция оставила отпечаток и в левых режимах. Так, с 1983 года американское руководство начало осуществлять план навязывания либерализации и применения «мягкой силы» в Южной Корее, целью

⁷³ Рукавишников В.А. Управление «мягкой силы».М.,2009.С.10.

⁷⁴ Болдырев В.Е. Политика США по либерализации левых режимов.Вл.,2011.С.109.

политики являлось «пропитывание» всего Корейского полуострова демократическими идеями и насаждение проамериканского режима⁷⁵.

В ноябре 1983 года резиденция президента посетила Сеул. В результате визита, Рейган показательно провозгласил, что «Безопасность всего Корейского полуострова имеет огромное значение для всего Тихоокеанского региона и, в свою очередь, жизненно важна для безопасности Соединённых Штатов». Шаг за шагом новое правительство выстраивало свою корейскую политику⁷⁶.

Руководство Америки настраивало правительство Южной Кореи на тесные, политические и экономические связи, начиная с момента взаимодействия в военной области, США развернула свою пропагандистскую кампанию. В первую очередь, Рейган основывался на Директиве NSDD-54, ключевой целью которой являлась восточная политика США по культурной, экономической и политической либерализации. Под объектом данной политики понимались государства с более либеральным и экономическим строем, которые даже формально имели авторитарный режим⁷⁷.

Затем, в 1987 году была официально опубликована Стратегия национальной безопасности, положения которой включали в себя; открытую заинтересованность в стимулировании конструктивных изменений в авторитарных и тоталитарных странах, которые должны происходить изнутри согласно национальным традициям страны; активная помощь тем, кто борется за свободу и справедливость; поиск эффективных путей взаимодействия и влияния с представителями коммунизма; сдерживание

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ National Security Decision Directive -120 of 1984. Washington. 09.01.1984.// U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/23-2192t.gif> (дата обращения: 01.05.2018).

⁷⁷ National Security Decision Directive-54 of 1982. Washington. 02.09.1982.// U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-54.pdf> (дата обращения: 04.04.2018).

мирными инструментами государств, предоставляющие потенциальную угрозу безопасности США⁷⁸.

В результате сотрудничества, ежегодно проводились совещания по безопасности на уровне министра обороны и иностранных дел по решению корейского вопроса, наладились экономические связи- 35% экспорта Южной Кореи приходилось на США, усилилось военное сотрудничество-увеличение количества американских военнослужащих на 2,5тыс. человек на юге Корейского полуострова, была проведена форсирующая милитаризация сеульского режима, распространялась американская пропаганда среди корейской молодежи и т.д. Все эти факторы являлись базовыми внешней политики Рейгана в отношении КНДР, формальное сближение с недавним союзником - Южной Кореей, укрепило позицию и авторитет США в тихоокеанском регионе. Но, установление «зрелого партнерства» с одной частью полуострова является подоплекой к постепенному расползанию своих идеологических принципов на другую часть территории. В итоге, следует сказать, что за период с 1981-1989 гг. политическое руководство США успешно применила новую стратегию, основанную на концепции «мягкой силы», однако не всегда либерализация, сопряженная с «мягкой силой» достигала своего логического и обоснованного завершения⁷⁹.

Приход в 1989 году Джорджа Буша старшего положил начало периоду потепления в американо-советских отношениях. основополагающим процессом данного этапа является отход от конфронтации с СССР на обмен взаимными уступками, начиная с ядерного сдерживания⁸⁰. Поскольку вся послевоенная стратегия Соединенных Штатов содержала положения отражения советской угрозы, это не могло не сказаться на всем комплексе

⁷⁸ National Strategy of USA of 1987. Washington.01.01.1987.// U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1987.pdf> (дата обращения: 01.05.2018).

⁷⁹ Тягай Г. Д. Формирование идеологии национально-освободительного движения в Корее. М., 1983.С.87.

⁸⁰ Directive №216 of USA of 1987. 04.04.1987. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-216.pdf> (дата обращения: 03.05.2018).

американских отношений с другими странами, в том числе и на отношения между США и Северной Кореей⁸¹.

Однако за первые годы президентства Буша старшего не наблюдалось серьезных кардинальных изменений во внешней политике в отношении КНДР. Своим первым визитом в Корею 27 февраля 1989 года, Буш подтвердил незыблемость и непоколебимость гарантий США в сфере безопасности Сеулу. Во время своего визита Президент объяснил причину присутствия американской армии на территории Южной Кореи, в целях сдерживания агрессии КНДР, а также необходимого «гаранта безопасности» для обеспечения стабильности в Восточной Азии⁸².

Тем временем, внутри Конгресса возникло недопонимание и спор о судьбе американского военного контингента на территории Кореи. Такие видные представители Сената, как Д. Бампере, Курт Левин, потребовали от администрации Буша дислоцировать американские войска с полуострова на другие военные базы, а также провести сокращение численности вооруженных сил, дабы не создавать повода для начала процесса милитаризации другим странам. Команда президента не могла не принять во внимание мнение общественности и Конгресса снизить бремя военных обязательств США по всему миру, в конечном счете, удостоиться «мирных дивидендов» от долгожданного завершения «холодной войны»⁸³.

Также дополнительным аргументом, подтверждающим ненужность присутствия американских войск и даже полного вывода с юга Кореи, стала удачная «северная политика» президента Южной Кореи Ро Дэ У. К концу 1980 г. сложились предпосылки к установлению диалога между Севером и Югом, а именно, установившейся экономической кризис, поразил не только финансовую основу социалистических стран, но и вызвал структурный

⁸¹ Бураков Ю.В. Международные отношения между СССР и США во второй половине 80-ых гг.К.,2011.С.5.

⁸²Bush W.//Электронный журнал. «Office of the History». 12.06.2004 [Электронный ресурс] - URL: <https://history.state.gov/departmenthistory/travels/president/bush-george-h-w> (дата обращения: 03.05.2018).

⁸³ Ивченко Л.И. Центральноамериканский конфликт (1980-е г.).М.,2010,С.193.

идеологический крах. В условиях «жесточайшего кризиса» руководство КНДР поставило перед собой задачу- установить во всем обществе «единый воинский дух». В июле 1988 г. Сеул взял новое направление в политике в отношении Севера, которое основывалось на шести основных принципах. Во-первых, активная поддержка обменов между Севером и Югом, включая визиты политиков, журналистов, религиозных лидеров, представителей академической науки, культуры, студентов. Во-вторых, оказание помощи членам разъединившихся семей после Корейской войны в поиске, общении и налаживании связей друг с другом. В-третьих, установление устойчивых экономических связей между Севером и Югом, которые будут способствовать становлению внутреннего рынка. В-четвертых, содействие Северной Корее в торговле со странами дружественными Южной Корее. В-пятых, приостановление конкуренции и конфронтации на международной арене и утверждение общей национальной стратегии объединённых народов. В-шестых, установление коллаборации с КНДР в улучшении ее отношений со странами дружественными Южной Корее, включая США , и продолжение попыток укрепить связи Республики Кореи с Советским Союзом, Китаем и другими социалистическими странами⁸⁴.

Основываясь на Декларации КНДР и Южной Корее о безъядерном статусе Корейского полуострова от 20 января 1992 года, следует сказать, предпринятая политика двух Корей по взаимным уступкам была частично реализована, и могло бы в дальнейшем привести к полноценному процессу объединения двух государств, что в свою очередь, способствовало возрождению национального единства и сплочению морального духа для противоборства с внешними угрозами, которые были навязаны в течение многих лет противостоящими друг другу государствами. Однако

⁸⁴ Сембинов М.К.Современное состояние и перспективы решения вопроса объединения корейского народа.М.,2012.С.70.

руководство США, смогло предвидеть тенденции к сплочению двух государств, и всячески препятствовало эскалации данного процесса⁸⁵.

Логическим результатом этих событий стало принятие Конгрессом летом 1989 г. специальной поправки Нанна - Уорнера, которая требовала от министерства обороны США обосновать необходимость присутствия американских сил передового базирования в АТР. Эта поправка, кроме того, требовала от Пентагона представить веские доказательства для сохранения американских баз в регионе и представить рекомендации, каким образом союзники США в регионе могут вносить больший вклад в общую оборону⁸⁶.

Именно этот процесс переоценки в отношении Северной Кореи оказался довольно долгим и продолжался в течение нескольких лет. В то время среди американской политической и академической элит не существовало единого мнения о будущей роли американских войск в Северо-Восточной Азии. Возникло очень много вопросов о будущих стратегиях во внешней политике в отношении КНДР, поскольку развал мировой социалистической системы устранил «потенциальный объект» политики США в тихоокеанском регионе, начиная с 1951 года. Но в 90-е годы, с приходом демократов к власти, американское руководство вновь подняло на повестку дня проблему о стратегической значимости Азиатско-тихоокеанского региона для США, и переориентировало свою северокорейскую политику в новое русло⁸⁷.

⁸⁵ Совместная Декларация КНДР и Республики Корея о безъядерном статусе Корейского полуострова. Сеул. 20.01.1992.//Nuclear fatal.ru. [Электронный ресурс]- URL: <http://hirosima.scepsis.ru/documents/doc19.html> (дата обращения: 22.04.2018).

⁸⁶ The Nunn-Lugar Cooperative Threat Reduction Program of 1989.23.11.1989.// United States Senator for Indiana. [Электронный ресурс]- URL: <https://web.archive.org/web/20090624235201/http://lugar.senate.gov/nunnlugar/> (дата обращения: 03.05.2018).

⁸⁷ Солин Д.В. Эволюция подходов к объединению Севера и Юга Корейского полуострова в 1950-1990-е г.М.,2013.С.57.

1.2. Американская политика в отношении Северной Кореи в период президентства Билла Клинтона

На развитие событий вокруг Корейского полуострова, несомненно, оказали влияние происходящие в мире колоссальные изменения; смена системы международных отношений, распад социалистического лагеря – всё это способствовало формированию иных подходов во внешней политике США. Стремление Соединенных Штатов Америки окончательно закрепить свою монополию на международной арене, расширить свое влияние в стратегически значимых объектах мира, стать единоличным регулятором баланса сил и интересов – все эти факторы определяют внешнюю политику США в отношении Северной Кореи в 90-е годы.

Приход в Белый дом демократов в 1993 году во главе с Биллом Клинтонем, изначально продекларировало все американское руководство о новой стратегической цели - Северо-Восточной Азии и обозначило ценность отношений Вашингтона с дальневосточными партнерами. Государственный секретарь, Уоренн Кристофер отметил, что: «нынешняя администрация поставила Азию во главу угла своей долгосрочной внешнеполитической стратегии. Наш стратегический союз с Южной Кореей и другими нашими союзниками, имеет огромное значение для безопасности и процветания Америки», "наши политические узлы и военное присутствие на передовых рубежах смогут подавить искушения, которые могут возникнуть у какой-либо региональной державы, стремящейся к господству, и ограничивать их средства и потенциал в целях всеобщей безопасности в регионе»⁸⁸.

Принимая во внимание обнародованную 1 января 1993г. Национальную стратегию внешней политики США, провозглашающую победу над социалистическим лагерем, удачное «завершение холодной войны», а так же утверждавшую статус США, в качестве единственной мировой сверхдержавы, чье лидерство необходимо для стабильного миропорядка. Относительно Корейского полуострова, политика США

⁸⁸ Цит. по: Warren Christopher. Warren Christopher. In the Stream of History. N.Y., 1998. P.39.

согласно Национальной стратегии гласила: «Мы должны продолжать играть важную роль в процессе мирного объединения народов, мы должны поощрять демократические реформы в Северной Корее, где четверть населения еще живет под коммунистической властью»⁸⁹.

В начале своего президентства Билл Клинтон занял позицию «мирного посредника» в процессе объединения Северной и Южной Кореи, применяя ранее использованный метод «постепенного давления», основанный на применении «умной силы».

Спустя пару месяцев американское руководство официально публикует новую азиатско-тихоокеанскую доктрину, сформулированную в апреле 1993г. и изложенную заместителем государственного секретаря - У. Лордом. «Администрация Клинтона проводит достаточно осмотрительный курс в отношении Пхеньяна, добиваясь постепенно своих поставленных целей, посредством дипломатии. Конечно, США могло бы потребовать комплексную денуклеаризацию полуострова, применяя насильственный метод давления посредством санкций. Если бы Пхеньян ответил военными действиями, это могло бы нанести огромный ущерб во всем мире, в результате была бы Единая Корея, мертвый коммунистический динозавр и колоссальный урок для других потенциальных распространителей коммунизма. Однако новая администрация заинтересована в основательном установлении существенного американского присутствия в Азии. Решение Корейской проблемы должно быть исключительно путем переговоров между Севером и Югом. Вашингтон готов идти на диалог с Пхеньяном, если последний пойдет на сотрудничество по фундаментальным вопросам»⁹⁰.

Основное внимание Вашингтона сосредоточилось на использовании возникшего благоприятного шанса расстановки сил в Тихоокеанском

⁸⁹ National Strategy of USA of 1993. Washington.01.01.1993. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1993.pdf> (дата обращения: 03.05.2018).

⁹⁰ The Clinton Doctrine of 1993. Washington.29.04.1993. // U.S. The Washington Institute. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-doctrine> (дата обращения: 04.05.2018).

регионе, с целью усиления собственного присутствия на Корейском полуострове посредством различных тактических подходов: от прямого силового давления в 1991-1993 годах до попыток приобретения роли посредника в отношениях между Пхеньяном и Сеулом в середине 90-х годов, основываясь на этом, можно обозначить два вектора развития внешнеполитической активности США в отношении Северной Кореи⁹¹.

В целом, эти два направления были обоснованы различным сценарием политики Белого дома в отношении КНДР: конфронтация и дипломатия, которые, разрабатывались на протяжении многих лет, с целью одновременного и параллельного применения в сообразно быстро меняющейся обстановке⁹².

В первое время администрация Билла Клинтона в отношениях с Северной Кореей отдавала предпочтение исключительно «силовому» варианту развития отношений, вынесение предварительных условий, обратив развертывание ядерной программы КНДР в основной объект давления на Пхеньян. Для реализации этой цели Белый дом обратился к нейтральной стороне, МАГАТЭ, для мирного урегулирования вопроса ядерного разрушения Пхеньяна. В итоге, от всего мирового сообщества в феврале 1993 года была подписана резолюция, утвердившая положения открытой «антипхеньянской политики»⁹³. Ответная реакция КНДР включала в себя заявления Министра иностранных дел, Ким Ён Нама, о возобновлении Соединённых Штатов и Южной Кореи совместных учений на территории Корейского полуострова, что, несомненно, представляет собой угрозу для Северной Кореи, а также об отсутствии намерения открывать свои военные

⁹¹ Журбей Е.Ю. Стратегия национальной безопасности США в 90-е годы XX века. М.,2015.С.60.

⁹² Там же.

⁹³ Resolution of 1993.10.02.1993.//United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: http://www.un.org/ru/sc/repertoire/93-95/93-95_12.pdf (дата обращения: 04.05.2018).

объекты, не имеющие никакого отношения к ядерной деятельности, в нарушение Устава МАГАТЭ⁹⁴.

Принимая столь «бесцеремонный» шаг Пхеньяна, американское руководство рассматривало варианты нанесения "превентивного удара" по ядерным объектам КНДР. Спустя некоторое время, Стратегическое командование США заявило о начале переориентации некоторых стратегических ядерных вооружений с направления бывшего Советского Союза на Северную Корею. Государственный секретарь Соединённых Штатов, Уоренн Кристофер, высказался за введение против КНДР экономических санкций, а точнее, полное эмбарго на поставки нефти, тяжелой промышленности и продовольствия. Именно такой подход во внешней политике США оставил Пхеньян без права выбора и вынудил бы пойти на уступки в столь неблагоприятных условиях, когда поддержка со стороны СССР прекратилась, развивался внутренний энергетический кризис, отсутствовали поставки сырья, процветала бюрократия и так далее⁹⁵.

12 марта 1993 года руководство КНДР заявило о намерении выхода из договора ДНЯО и обвинил Вашингтон в «открытом несоблюдении своих обязательств» по ДНЯО. Северная Корея оказалась жертвой действий сверхдержавы, и это должно быть наказуемо. Лидеры Северной Кореи проявили непоколебимость и твердость в противостоянии пустым провокациям со стороны Америки, а также иным международным организациям, проводя своеобразную политику «балансирования на кончике лезвия»⁹⁶.

Особенностью внешней политики США, проводимой администрацией Б. Клинтона в связи со сложившимися обстоятельствами, была

⁹⁴ Letter dated 12 March 1993 from the permanent representative of the Democratic people's Republic of Korea to the United Nations addressed to the President of the Security council.12.04.1993.//United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/145/68/IMG/N9314568.pdf?OpenElement> (дата обращения: 04.05.2018).

⁹⁵ Цит. по: Warren Christopher. Warren Christopher. In the Stream of History. N.Y., 1998. P. 72.

⁹⁶ Pincus W. Nuclear weapons just don't make sense. N.Y., 2012. P. 46.

приверженность и соответствие действий с Национальной стратегией внешней политики Соединённых Штатов (1993г.), хоть и в предшествующие президентства предпринятые действия, к сожалению, расходились от задекларированных положений внешнеполитических стратегий. Основываясь на изначально закреплённых демократических принципах, администрация под руководством Клинтона вносит существенные коррективы в свою корейскую политику, которые включали как силовой компонент, так и политико-дипломатические методы втягивания Северной Кореи в диалог с США. Проблема вокруг «ядерного кризиса» не утихала, с каждым разом все подпитываясь резкими взаимными обвинениями и упреками. Пхеньян подчеркивал, что Вашингтон использует ядерную проблему с целью ликвидации «коммунистических пережитков», и в союзе с Южной Кореей ведут курс на воссоединение Севера и Юга по германскому образцу, что обречет их на провал. Соединённые Штаты Америки должны пересмотреть свою северную политику и освободиться от старой политики в отношении Кореи со времен «холодной войны»⁹⁷.

В июне 1993 года КНДР и США решительно сменили жесткость и нетерпимость на конструктивность и продуктивность. Вашингтон обязался не вмешиваться во внутренние дела Северной Кореи и приостановить угрозы применения ядерного оружия, Пхеньян же, в свою очередь, «восстановил» свое решение вступить в ДНЯО. Окончательное решение относительно участия в Договоре Пхеньян определил как результат нормализации политических отношений с Вашингтоном и урегулирование проблем, связанные с ядерным оснащением. Год спустя, в июне 1994 года состоялся визит экс-президента США, Джимми Картера в Пхеньян. Процесс переговоров с Ким Ир Сенгом, заложил почву для дальнейшего интенсивного дипломатического диалога. Переговоры включали немало эмоциональных компонентов, дело иногда доходило до срыва, однако в октябре в 1994 года

⁹⁷ Yongho Thae. Understanding and defending North Korea, Invent the Future. N.Y., 2013, P.160.

между Вашингтоном и Пхеньяном было подписано «Рамочное соглашение» в Женеве⁹⁸.

В соответствии с этим соглашением Пхеньян взял на себя обязательства: «заморозить» строительство атомного реактора, которое началось еще с 1960-ых годов; отказаться от работ по добычи плутония; в срочном порядке принять меры по демонтажу ядерных объектов и выполнить еще ряд подобных мер. В ответ для удовлетворения энергетических потребностей в марте 1995 г. был создан специальный международный консорциум - КЕДО (Организация по энергетическому развитию Корейского полуострова). Данная организация была создана в целях контроля соблюдения договоренностей «Рамочного соглашения», а также строительства двух легководных реакторов за счет финансирования США⁹⁹.

Биллу Клинтону удалось достичь определенных успехов в процессе урегулирования отношений между США и Северной Кореей за первые годы своего президентства. С одной стороны, была снята крайне обострившаяся напряженность, охватившая весь Корейский полуостров, а также близ лежащие территории. С другой стороны, был сделан огромный шаг, начиная с момента завершения Корейской войны, в американо-северокорейских отношениях, в результате которого стороны после взаимной ненависти и непризнания согласились обменяться миссиями связи, которые послужили «нитью» на пути к полной межгосударственной нормализации.

Конструктивный диалог Вашингтона и Пхеньяна оказал положительный эффект как на перспективные возможности США для укрепления своих позиций в северной части Корейского полуострова, так и

⁹⁸ Рамочное соглашение между Соединёнными Штатами Америки и Корейской Народно-Демократической Республикой от 1994 года. Женева. 20.10.1994.// Нормативно- правовые акты. [Электронный ресурс]- URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ramochnoe-soglashenie-1994-goda-mezhdu-soedinennymi-shtatami-ameriki-i-koreyskoy-narodno-demokraticeskoy-respublikoy-i-ego-vliyanie-na> (дата обращения: 02.05.2018).

⁹⁹ Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO).Pyongyang .09.04.1995.//Nuclear Threat Initiative. [Электронный ресурс]- URL: <http://oldsite.nautilus.org/DPRKBriefingBook/agreedFramework/kedo.pdf> (дата обращения: 01.05.2018).

для северокорейской дипломатии, которая также сумела выйти из международной «полуизоляции» и встать на путь построения партнерских отношений с другими державами¹⁰⁰.

После подписания договоренностей отношения между США и Северной Кореей стали активно наполняться конкретным содержанием. Так, в апреле 1995г. руководство КНДР, а затем Конгресс США приняли постановление об отмене запрета на заход торговых судов в порты друг друга, взаимные ограничения на импорт товаров. Это означало, что оба государства не должны дискриминировать судна друг друга, и должны относиться к своим и иностранным суднам на равных условиях¹⁰¹.

За 1995-1996гг. состоялся целый ряд встреч специалистов по практическим вопросам, связанным с соблюдением договоренностей об открытии бюро связи в Пхеньяне и Вашингтоне, хранении отработанного топлива, заключении контракта о легководных реакторах, а также регулярных поставок американского дизельного топлива для электростанций КНДР¹⁰².

Многие политические деятели данного периода отмечали, что Клинтону удалось сыграть роль посредника между двумя Кореями. Целью проводимой политики являлось постепенное воссоединение и регенерация Корейского полуострова. Позиция Соединённых Штатов укрепились настолько, что они получили на определенный период времени возможность выполнять функцию регулятора ряда происходящих важных процессов. Так, Вашингтону удалось весьма удачно отстоять позицию Пхеньяна от нападков Южной Кореи в октябре 1996 года. Объектом ярких дискуссий послужил инцидент, связанный с появлением северокорейской подводной лодки у берегов Южной Кореи с последующей высадкой диверсионной группы.

¹⁰⁰ Шилин А.А. Ядерная программа КНДР. М., 2014. С.3.

¹⁰¹ Elements of a possible memorandum of understanding. Washington. 20.04.1995. // Port State Control of Foreign Fishing Vessels. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.fao.org/docrep/005/y8387e/y8387e06.htm> (дата обращения: 05.05.2018).

¹⁰² Воронцов А.П. Политика США на Корейском полуострове в 90-е годы XX века. М., 2007. С.7.

Несмотря на обвинения со стороны южнокорейских руководителей в «покладистости» по отношению к Северной Корее, Билл Клинтон небезуспешно пытался усмирить жесткую политику Ким Ён Сама, направленную на изоляцию Северной Кореи с целью ускорения ее краха, которая представляет собой «рискованную стратегию, способную «дестабилизировать регион». Руководство США успешно выполнили свои обязательства, сумев склонить Пхеньян выразить сожаление в связи с вышеупомянутым инцидентом и тем самым добиться предотвращения конфронтации между Севером и Югом¹⁰³.

Еще одним достижением проводимой Вашингтоном политики, стало обеспечение начала четырехсторонних переговоров в апреле 1996 года: Южная Корея – Северная Корея- Соединенные Штаты Америки–Китайская Народная Республика. Повесткой дня была цель урегулирования "корейской проблемы", которая была выдвинута Б. Клинтон и Президентом Южной Кореи. КНДР изначально негативно отнеслась к этой идее, по привычке своей традиционной изоляционной политики, но посредством «разъяснительных» переговоров, Пхеньян был втянут в целый ряд трехсторонних брифингов США - РК - КНДР, состоявшихся весной 1997г. в Вашингтоне. Это была первая попытка США организовать проведение на своей территории первого предварительного, хоть и практически безрезультатного, этапа переговоров в подобном формате¹⁰⁴.

Прогресс американо-северокорейских отношений с 1993 года способствовал активизации политических процессов в Азиатско-тихоокеанском регионе, что вызвало «противоречивое» поведение ближневосточных соседей. Однако, отсутствие энтузиазма в Сеуле, несколько не подвергает сомнению прочность и устойчивость американских

¹⁰³ Yong-Ok Park. Korea's Defense for the 21-st Century. N. Y., 1996. P. 24.

¹⁰⁴ Cooperatively Enhancing Military Transparency in the Korean Peninsula :a Comprehensive Approach . Washington. 01.04.1997// United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL:http://www.un.org/ar/sc/repertoire/46-51/Chapter%208/46-51_08-21-Complaint%20of%20Aggression%20upon%20the%20Republic%20of%20Korea.pdf (дата обращения: 27.04.2018).

позиций на юге Кореи, что обеспечивает развитие тенденции к усилению влияния США на Корейском полуострове в конце XX века¹⁰⁵.

Переговорный процесс в рамках четырехсторонней конфедерации хоть и не отличался равномерным развитием, но и не приостанавливал свою деятельность. Многие обозреватели оценили результаты третьего раунда конференции, состоявшейся в Женеве в ноябре 1998г. В течение, которого удалось сдвинуть переговоры с мертвой точки и обозначить проблемы для обсуждения, а также выделить диапазон поиска путей обеспечения прочного мира и разрядки напряженности на Корейском полуострове.

Благодаря изменениям позиций делегации Северной Кореи, удалось продвинуть вперед весь процесс. Демонстративная «гибкость» северокорейской стороны стала возможна лишь в результате достигнутого между Вашингтоном и Пхеньяном "секретного пакта" о поставках в Северную Корею 300тыс. тонн американского зерна, начиная с 9 ноября 1998г¹⁰⁶.

Вместе с этим, политические наблюдатели стали с тревогой отмечать максимальную увлеченность Вашингтона проблемами Корейского полуострова. Все больше появлялось сторонников Белого дома, поддерживающих переориентацию и срочный пересмотр внешней политики относительно Северной Кореи. Столь чрезмерное «вовлечение» Пхеньяна в международные структуры и межгосударственные дела не входило в диапазон американской активности. Но больше всего насторожило Конгресс визит лидера КНДР в Вашингтон, целью которого являлось обсуждение программы баллистическо-ракетных разработок. Политические реверансы могли спровоцировать рецидивы подобных переговоров на высшем уровне уже в Пхеньяне. Конгресс США осознавал, что подобная «дружба» США и КНДР приведет к формированию самостоятельной ядерной державы, которая рано или поздно заявит о себе. Конгресс увязал дальнейшие перспективы

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Володин Д.А. Американский фактор в корейской проблеме после «холодной войны» .М.,2003.С.97.

финансирования поставок топлива в 2000г. с успехом американской дипломатии на переговорах по прекращению ракетной программы КНДР, установив ей срок до 31 мая 2000г¹⁰⁷.

Стратегия вовлечения Пхеньяна, определила подход США второй половине 90-х гг. Одной из главных целей приближения к Северной Корее было стремление понять причины и источники удивительной живучести северокорейского строя в экстремальных условиях и найти то, что его могло бы разрушить.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, американская внешняя политика в отношении Северной Кореи, нацеленная на изучение и на изменение поведения КНДР эволюционировала с разной степенью и с разным темпом, в зависимости от тех или иных условий. Начиная со второй половины XX века, когда американское руководство еще не имело четко выработанной стратегии в отношении Северной Кореи и до 2001 года, когда Вашингтон смог определить хитрый подход в отношении Северной Кореи, основанный не «насилованном» методе принуждения, а на применении метода «умной силы». За данный исторический этап можно проследить определенные «стадии» трансформации внешней политики США. Ретроспективный анализ позволил выделить критерии, по которым можно проанализировать ту или иную модификацию. К данным критериям относятся: приверженность политического лидера к той или иной партии, демократы это были или республиканцы, поскольку от этого зависит, к какой системе целей, задач, угроз будет прибегать руководство; система международных отношений, сложившаяся после Второй мировой войны биполярная система международных отношений или монополярная система, с господством единственной сверхдержавы в мире; количество подписанных документов, доктрин, соглашений между США и КНДР за тот или иной промежуток времени; частота визитов политических лидеров США в

¹⁰⁷ Эспин Л. Угрозы национальной безопасности США и новые задачи вооруженных сил. М., 2003. С. 5.

Пхеньян и наоборот; уровень взаимодействия политического руководства США с приграничными государствами, что позволяет определить политику в отношении всего региона, а также построение перспектив. Все это позволяет провести комплексный ретроспективный анализ внешней политики США в отношении Северной Кореи.

Рассматривая внешнеполитический курс Билла Клинтона в отношении Северной Кореи, хотелось бы процитировать его известную фразу: «Лучше поражать мир силой нашего примера, чем примером нашей силы». Именно это выражение, как никакое другое, наиболее подходит для характеристики его внешней политики в Азиатско-тихоокеанском регионе. Билл Клинтон - первый президент, начиная со второй половины XX века, который успешно применил искусство дипломатии, пойдя на формальную уступку Северной Кореи. Не отказываясь от своих демократических принципов, роли сверхдержавы на международной арене, не прибегая к угрозам применения ядерного оружия против КНДР, Клинтон смог «направить» консервативную политику Пхеньяна в русло «партнерских отношений». Он адекватно оценил всю сложившуюся политическую обстановку после развала Советского Союза, которая «открыла глаза Америке», при этом не стал применять ядерное оружие, как в случае с Японией (Хиросима и Нагасаки), дабы не развернуть все мировое сообщество против США, а лишь пустил проамериканскую пропаганду в приграничном государстве (Южная Корея), и предложил ввоз продовольствия и пищевой промышленности Северной Корее, в которых она так нуждалась. «Обглодавшая» страна после международной изоляции была готова пойти на уступки, вплоть до денуклиаризации Корейского полуострова.

Следует сказать, что Билл Клинтон наглядно продемонстрировал искусство применения дипломатического подхода на примере внешней политики США в отношении Северной Кореи.

Глава 2. Изменение структуры и содержания внешней политики США по северокорейскому вопросу в XXI веке

2.1. США и Шестисторонние переговоры по ядерной проблеме

В начале XXI века все внимание мирового сообщества приковывается к процессу наращивания ядерной программы КНДР, которая в очередной раз выходит за рамки договоренностей. Следует напомнить, что Северная Корея одна из первых стран Азиатско-Тихоокеанского региона, которая открыто объявила о разработке ядерного оружия. Работа над ядерной программой началась сразу после завершения Корейской войны в 1953 году, поскольку руководство КНДР определило ядерное оружие -как инструмент обеспечения безопасности и стабильности в регионе. Кроме того, поводом послужило размещение на территории Южной Кореи американского тактического ядерного оружия морского и воздушного базирования, что вызвало обеспокоенность среди политических кругов Северной Кореи.

Основоположником исследований в сфере ядерных технологий КНДР стал первый правитель, Ким Ир Сен, который предал этому большое значение. Основываясь на печальном опыте японских городов - Хиросима и Нагасаки, он из первых лидеров стран третьего мира стремился стать обладателем ядерного оружия.

Начиная с 1950-ых годов в Северной Корее, создается несколько научно-исследовательских центров по разработке атомной энергии, один из них находится в Йонбене. Стоит отметить, что северокорейские специалисты в области ядерной физики проходили переподготовку в вузах СССР, данный обмен проходил в рамках сотрудничества исключительно в мирных целях использования атомной энергии. Научно-исследовательская инфраструктура развивалась при поддержке Советского Союза. К 1990 году было построено два мощных ядерных реактора с мощностью 200 МВт¹⁰⁸.

¹⁰⁸ Латкин А.П. Внешнеполитические приоритеты КНДР и Республики Корея(на рубеже XX-XXI веков).М.,2015.С.28.

На рубеже веков политика Пхеньяна стала насыщаться элементами прагматизма и реализма. Смена системы международных отношений, развал Советского Союза, активизация политических процессов в Тихоокеанском регионе, все это способствовало адаптации КНДР к новым условиям. Сохранить свой политический режим, идеологическую направленность и быть непоколебимым в условиях нарастающего давления со стороны Соединённых Штатов Америки являлось главной целью Северной Кореи. Не смотря на то, что в 1990-е КНДР удалось выйти из международной изоляции, активизировать дипломатическую деятельность, нормализовать отношения с Вашингтоном и другими западными державами, руководство КНДР во главе с Ким Чен Иром, отстаивало свое право на безопасное существование в мире¹⁰⁹.

Пхеньян проводил двухвекторную политику в ядерной области. С одной стороны, КНДР присоединяется к Договору ядерного нераспространения, и заключает Рамочное соглашение с Вашингтоном по решению ядерной проблемы, а с другой стороны, в большей степени ориентируется на свои национальные интересы по сохранению северокорейской государственности и суверенитета. Руководство КНДР исходило из того, какой тон заложен в северокорейско-американских отношениях, и кто занимал пост президента США. Именно этот критерий и изменил основы американской внешней политики в первое десятилетие XXI века.

В 2001г. приход в администрацию Белого дома новой партии республиканцев во главе с Джорджем Бушем (младшим) приостановил реализацию рамочных соглашений, однако многие политологи считают это событие весьма предсказуемым, поскольку договоренности в рамках КЕДО неоднократно нарушались участниками, например: обещанное Вашингтоном

¹⁰⁹ Юферев С.Н. Ядерная программа КНДР.//Военное обозрение.№2.2013.С.3.

строительство первого легководного реактора в КНДР, не было построено в сроки, к 2003 году¹¹⁰.

Непринятие и отвержение северокорейской политики новым президентом США проявилось в марте 2001 года, после визита в Вашингтон Ким Дэжчуна, лидера Южной Кореи. С тех пор, вторая половина 2001 г. характеризовалась эскалацией международной напряженности вокруг Корейского полуострова¹¹¹.

Новое «волна» противостояния между США и КНДР началась с ноября 2001 г., когда Дж. Буш(младший) выступил перед Генеральной Ассамблеей и выразил «антисеверокорейскую» направленность внешней политики США. Его речь была наполнена громкими заявлениями, оскорбляющие политические режимы некоторых стран, одной из них была Северная Корея. По мнению американского руководителя, КНДР стояла на одном ряду с теократическим Ираном и саддамским Ираком, и являлась «осью зла». Такое заявление вызвало яростную реакцию Пхеньяна, в результате которой последовали угрозы Вашингтону о приобретении КНДР мощного ядерного оружия¹¹².

Тем не менее, северокорейцы пытались уйти от появления конфронтации с Вашингтоном и возобновить переговоры путем диалога на условиях: признания независимости КНДР; устранения препятствий, останавливающие экономическое развитие КНДР; а также заключение между Пхеньяном и Вашингтоном пакта о ненападении. Американское руководство негативно оценило прочее предложение и объявило о начале «жесткой политике сдерживания» Северной Кореи. Ответные методы США включали

¹¹⁰ Штефан Е.М. Строительство АЭС на Севере Кореи.М.,2003.С2.

¹¹¹ Visit by President Kim Dae-jung of South Korea to the United States.// Электронный журнал. «Brookings». 07.03.2001 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.brookings.edu/events/visit-by-president-kim-dae-jung-of-south-korea-to-the-united-states/> (дата обращения: 27.04.2018).

¹¹² Statement by President George W. Bush before the 56th regular session of the UN General Assembly on November 10, 2001.Washington.10.11.2001.// U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.state.gov/documents/organization/18967.pdf> (дата обращения: 28.04.2018).

в себя: экономическое сдерживание КНДР; свертывание ядерной программы и прекращение поставки энергоносителей, все это говорило об одном, что Вашингтон больше не намеревается соблюдать положения Рамочного соглашения.

Началу острой пропагандисткой войне между США и КНДР положил ряд событий, а именно, в декабре 2002 г. международные эксперты МАГАТЭ покинули территорию Северной Кореи; в январе 2003 г. в одной из своей конференции Дж.Буш объявил, что уступок больше не будет; 23 января 2003 г. руководство Пхеньяна заявило о выходе из договора ДНЯО; в феврале этого же года возобновились разработки ядерного оружия в КНДР¹¹³.

При этом, США проводило политику «давления» на своих восточных союзников - Южную Корею и Японию, с целью проявить солидарность с американской политикой и дестабилизировать отношения с Северной Кореей, так как попытки наладить диалог с Пхеньяном не окончились успехом¹¹⁴.

В апреле 2003 г. в Пекине начались переговоры между Пхеньяном и Вашингтоном в трехстороннем формате, США-КНР-КНДР, повесткой дня была ядерная проблема на Корейском полуострове. Северокорейские СМИ требовали от руководства США изменить «вражескую» политику в отношении Северной Кореи. Переговоры длились два дня, но к заметным продвижениям они не привели¹¹⁵.

Затем еще три страны, Россия, Южная Корея, Япония, подключились к решению данного вопроса, объясняя свое участие в пользу национальных интересов. В конечном счете, благодаря колоссальным усилиям Пекина, в

¹¹³ The statement by the DPRK on withdrawal from the NPT in 2003. 23.01.2003.// Stanford University. [Электронный ресурс]- URL: http://fsi.stanford.edu/sites/default/files/Bunn_Timerbaev.pdf
<https://www.state.gov/documents/organization/18967.pdf> (дата обращения: 11.04.2018).

¹¹⁴ Исаков Е.М. Северная Корея в новых внешнеполитических условиях.М.,2010.С.8.

¹¹⁵ Thorthon J. The Korean Nuclear Issue: past. present, future. //Электронный журнал. «Strategy paper »07.05.2017[Электронный ресурс] - URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/north-korean-nuclear-issue-fu-ying.pdf> (дата обращения: 10.04.2018).

августе 2003 г. начался переговорный процесс в шестистороннем формате, включающим Северную и Южную Корею, США, Японию, Китай и Россию.

Первый раунд переговоров прошел в Пекине 27 августа 2003г. и длился два дня. Было понятно, что успешный результат переговорного процесса всецело зависел от позиций двух сторон - КНДР и США. Однако шестисторонний формат сыграл свою роль, подавляя разногласия оппонентов и нежелание идти на уступки, сгладив противоречия, которые являлись основным препятствием для нахождения развязки, тем самым удалось смягчить тональность переговоров¹¹⁶.

Изначально ядерная программа послужила фактически предметом торга между сторонами, северокорейская позиция основывалась на стремлении максимально завысить цену за отказ от ядерных разработок. В предъявляемые условия Пхеньяна входило так же оказание экономической помощи другими участниками переговоров. Американцы же огласили свои условия оказания экономической помощи Северной Корее - полное и необратимое свертывание всех ядерных программ КНДР. Реакция Пхеньяна была ошеломляющей, наполненная жесткими нападками. Более того, для Пхеньяна принципиально важным является процесс компенсации США за его отказ от ядерной программы. Вашингтон отказался от участия в программе компенсаций, хотя на последующих стадиях переговоров рассматривал эту возможность¹¹⁷.

Второй повесткой дня первой встречи шестисторонних переговоров стала актуальная проблема обогащения урана в военных целях Пхеньяна. Американская сторона предъявила обвинения КНДР за осуществление обогатительной программы урана. Северная Корея в свою очередь отрицала

¹¹⁶ Six-party talks.Beijing.27.08.2003.//The nuclear threat initiative. [Электронный ресурс]- URL: http://www.nti.org/media/pdfs/6ptalks.pdf?_id=1316553863 (дата обращения: 22.04.2018).

¹¹⁷ Зубровская Л.В. Шестисторонние переговоры: будет ли предложение? М.,2012.С.10.

наличие таковой программы и всячески препятствовала проведению переговоров по данному вопросу¹¹⁸.

Первый раунд переговоров можно охарактеризовать фразой– «дискуссия двух глухих», поскольку обе стороны, США и КНДР, продолжали отстаивать свою точку зрения и не собирались делать шаги на встречу друг другу. Не смотря на попытки урегулирования проблемы остальных сторон, позиция США осталась непоколебимой, и на протяжении всего раунда Вашингтон придерживался цели полного и безвозвратного разрушения Северной Кореи, а также утверждения безъядерного статуса Корейского полуострова¹¹⁹.

25 февраля 2004 г. в Пекине прошел второй раунд шестисторонних переговоров, который длился три дня. Результатом второго раунда было создание межсезонной рабочей группы экспертов по подготовке следующего пленарного заседания, которое состоялось 12 мая этого же года. Проведение майской сессии шестисторонних переговоров расценивалось западными обозревателями как немалый успех нормализации отношений двух сторон, среди нарастающего напряжения вокруг Корейского полуострова, весной-летом 2004 года. Например: в апреле, руководство КНДР заявило завершении процесса разработки 8017 стержней, содержащие в себе переработанное ядерное топливо, вывезенные из известного атомного реактора в Нёнбёне¹²⁰.

С 23 по 25 июня прошел третий раунд шестисторонних переговоров, в ходе которого удалось заключить «стоящее» соглашение по заморозке ядерного оружия Северной Кореи в обмен на ежегодные поставки 2 миллиона кВт энергии, а также отказаться от разработок ядерного оружия и приостановить средства его доставки. Однако осуществление таких договоренностей скоро прекратилось, в связи с вновь обострившейся

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Кутахов В.Н. Последствия запуска ракеты в КНДР. М., 2009. С.34.

¹²⁰ Жебин А.Н. Переговоры по ядерной проблеме на Корейском полуострове: промежуточные итоги // Проблемы Дальнего Востока. М., 2006. С.10.

ситуацией на Корейском полуострове. Лидер КНДР заявил об отсутствии намерения участвовать в заседании рабочей группы, в ответ на бездействие Вашингтона и предъявление новых безоснованных требований¹²¹.

Четвертый раунд шестисторонних переговоров по ядерной проблеме включал в себя два этапа: первый с 26 июля по 7 августа, второй с 13 по 19 сентября 2005 года, которые проходили в Пекине. В течение этого периода реально удалось сдвинуть переговорный процесс с мертвой точки. Была разработана определенная схема постепенного урегулирования отношений между Вашингтоном и Пхеньяном. Основа стратегии проявлялась в параллельных шагах двух сторон, которые включили в себя: с позиции КНДР, замораживание ядерных технологий и объектов; соглашение на присутствие инспекторов МАГАТЭ на территории КНДР; замораживание испытательных пусков; сворачивание ядерной программы. Со стороны США : американская сторона обязуется взять под свой контроль обмен действиями между Пхеньяном и Вашингтоном - «обязательство на меры»; разработка компенсационных программ для Северной Кореи; отмена экономических санкций и пошлин; предоставление нуждающемуся северокорейскому народу гуманитарной помощи; обязательство в строго установленные сроки завершить работы по строительству атомных электростанций; а также дальнейшее обеспечение энергией КНДР¹²².

За весь период шестисторонних переговоров был впервые принят совместный документ о принципах и условиях денуклиаризации в виде совместного заявления. Принципы соглашения включают, помимо вышеизложенных моментов, и намерение Пхеньяна и Вашингтона уважать суверенитет, мирно сосуществовать на едином политическом пространстве,

¹²¹ Ending the North Korean nuclear crisis: six parties, six perspectives. Netherlands.10.11.2008.// Netherlands institute of international relations «Clingendael». [Электронный ресурс]- URL: https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20081022_cdsp_korean_nuclear_crisis.pdf (дата обращения: 25.03.2018).

¹²² Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks.Beijing.19.09.2005. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.state.gov/p/eap/regional/c15455.htm> (дата обращения: 10.04.2018).

а так же проявлять стремление к стабилизации отношений. Что касается остальных участников, то Южная Корея, Китай, Россия, Япония продекларировали о намерении оказать содействие в поиске путей решения двум сторонам¹²³.

Итогом четвертого раунда было лишь выявление различий в позициях КНДР и США, а также формальное заключение соглашения о проведении следующего раунда.

Но уже в ноябре 2005г. вновь возродились упреки и угрозы в американо-северокорейских отношениях. В одном из своих заявлений Дж. Буш обозвал лидера Северной Кореи тираном, кроме того, ввод экономических санкций на корейские банки в миг парализовал всю финансовую систему КНДР и снизил экономические показатели. Ответная реакция Северной Кореи не заставила себя долго ждать, спустя несколько дней, представитель МИД КНДР в одной из пресс-конференции заявил о бесполезности шестисторонних переговоров, так как предшествующие раунды не привели к согласованному результату, что гарантии, данные США, ничем не подкреплены. Так же, северокорейский лидер сообщил об отсутствии интереса к «пустым» переговорам и о намерении страны наращивать и развивать ядерную программу в целях самообороны¹²⁴.

В это же время в Вашингтоне, руководство США заняло жесткую и твердую позицию, не собираясь идти на уступки и снимать экономические санкции. Администрация Дж. Буша не выработала четкую линию поведения в отношении Северной Кореи, и поэтому не раз подвергалась критике со стороны других участников шестисторонних переговоров. Однако под воздействием просьб Пхеньяна, сменить политику в отношении КНДР, в январе 2006 года Вашингтон заявил о изменении американского курса. Они готовы возобновить шестисторонние переговоры, но снимать финансовые

¹²³ Там же.

¹²⁴ Thorthon L. The Korean Nuclear Issue: past, present, future. //Электронный журнал. «Strategy paper »07.05.2017[Электронный ресурс] - URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/north-korean-nuclear-issue-fu-ying.pdf> (дата обращения: 23.03.2018).

санкции не намерены. Для северокорейцев же, экономическое положение страны - дело первостепенной важности, именно от этого зависит дальнейшее развитие ядерной программы, которая может продвинуть Северную Корею на один ряд с ядерными державами и обеспечить независимость¹²⁵.

В ноябре 2005 года встает вопрос о дальнейшем проведении переговоров в таком же формате. Пятый раунд был поделен на два этапа. Первый этап проходил с 9 по 11 ноября 2005г. Стоит отметить, что перерыв между этапами не отличался кратковременностью. В итоге, вопреки договоренностям Пхеньяна и Вашингтона вернуться за стол переговоров в кратчайшие сроки, руководство КНДР сорвало пятый раунд переговоров сразу после того, как США заблокировали зарубежные счета нескольких северокорейских компаний. Причиной наложения американских санкций было обвинение КНДР в отмывании незаконных денег, за счет производства фальшивых долларов и контрабанде наркотиков. Разумеется, подобные нападки Вашингтона фактически ничем не были подкреплены¹²⁶.

Зимой 2005 года многие страны выразили свою обеспокоенность в связи с появлением в Северной Корее ядерного оружия. В январе 2006 года Пхеньян официально заявил об обладании ядерным оружием и средств его доставки. Однако подобные высказывания не способствовали изменению политического курса Америки, хотя дали повод наблюдателям поставить КНДР на одну линию с Израилем, Пакистаном, в причину того, что данные страны обладают реальным военным потенциалом. До сих пор остается открытым вопрос о точном количестве ядерного оружия и других «сил сдерживания» КНДР. В силу своей неспособности самостоятельно обеспечить функционирование военных баз, стабилизировать

¹²⁵Володин Д. А. США и Северная Корея: от Буша-страшего к Бушу-младшему.М.,2010.С.19.

¹²⁶ Ткаченко В. П. Корейский полуостров и интересы США.М., 2007.С.29.

экономическую ситуацию в стране, способность северокорейского режима создать ядерную бомбу вызвала сомнения у многих стран¹²⁷.

9 октября 2006 года Северная Корея провела успешное ядерное испытание, именно это событие взбудоражило все мировое сообщество. Тестирование новой бомбы проходило на полигоне Пунгери, находящейся на северо-востоке Корейского полуострова. В результате испытания был подземный толчок, который в последствие вызвал землетрясения в ряде стран, в Южной Корее, Китае, Японии. Спустя 5 дней Вашингтон в срочном порядке созвал Совет Безопасности ООН. Мировые державы критически отнеслись к испытанию ядерного оружия, назвав КНДР «угрозой не только для безопасности всего Тихоокеанского региона, но и для всего мира».

14 октября была подписана единогласная резолюция, осуждающая действия КНДР. Положения документа включали в себя требования: не производить испытания ядерных и баллистических ракет; немедленно отозвать заявление Пхеньяна о выходе из ДНЯО; осуществлять обязательства согласно договору МАГАТЭ; заморозить разработки в ядерной инфраструктуре; комплексно отказаться от всех других видов оружия массового уничтожения; демонтировать существующие ядерные объекты; не препятствовать процессу денуклиаризации Корейского полуострова¹²⁸.

Позиция Вашингтона по ядерной проблеме заключалась в ужесточении наказания Северной Кореи за столь «резкое» заявление о себе. «Резолюция должна послужить мощным сигналом для КНДР и другим «горе-странам», что они столкнутся с серьезными последствиями в случае неосознания своей ошибки. Наилучшим путем развития КНДР будет свертывания ядерной программы, что позволит повысить уровень жизни народа, а также выйти из международной изоляции. Необходимо прекратить игры балансирования на

¹²⁷ North Korea's Nuclear Weapons Program. Pyongyang.17.01.2006. Issue Brief for Congress. [Электронный ресурс]- URL: file:///C:/Users/впа/Downloads/North_Korea.pdf (дата обращения: 15.04.2018).

¹²⁸ Resolution of the Security Council condemns nuclear test by Democratic people's republic of Korea. New York.14.10.2006.// United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.un.org/press/en/2006/sc8853.doc.html> (дата обращения: 17.03.2018).

границы войны, возобновить шестисторонние переговоры и соблюдать требования Совета Безопасности, изложенных в вышеупомянутой резолюции. В противном случае, на основании главы VIII Устава ООН Совет Безопасности наложит штрафные санкции в отношении «неподконтрольного» режима Северной Кореи. Цель США была точно дефиницирована - безъядерный статус Кореи, сотрудничество с другими членами шестисторонних переговоров, с целью обеспечения гарантии безопасности, и гарантий установления серьезных последствий для КНДР, в случае продолжения своей тактики¹²⁹.

В декабре 2006 г. состоялся второй этап шестисторонних переговоров, он завершился безрезультатно, без объявления даты следующего этапа.

В феврале 2007 г. состоялся незапланированный третий этап пятого раунда шестисторонних переговоров. В рамках совместного заявления от 19 сентября 2005 г. Пхеньян и Вашингтон договорились сделать первые шаги на встречу друг другу. Значительным моментом переговорного процесса было взятое Северной Кореей обязательство в кратчайшие сроки остановить деятельность ядерных объектов, включая заводы по переработке ядерного оружия, в том числе, впустить на свою территорию инспекторов в МАГАТЭ, с целью проведения мониторинга. Под определенным давлением, США переориентировала свой политический курс с экономических санкций на финансовую и гуманитарную помощь КНДР, в виде поставки легкой промышленности, продовольствий, а также поставка одного миллиона тонн топочного мазута. Было организовано пять рабочих групп для ускорения процесса денуклеаризации Корейского полуострова¹³⁰.

Однако все заключенные соглашения приобрели лишь бумажный характер, обе стороны не выполняли свои обязательства. Следующий раунд переговоров прошел уже в марте 2007 г., диалог прервался из-за того, что Пхеньян так и не получил экономическую компенсацию от США.

¹²⁹ Там же.

¹³⁰ 김명기 편. 한반도 비핵지대화와 국제법. 서울(Денуклеаризация Корейского полуострова и международное право) 12.11.2005. Сеул, 2007. С.9.

Следующее заседание было уже в июле 2008 г. По итогам встречи стороны договорились, что в рамках шестистороннего формата создать постоянный механизм верификации денуклиаризации КНДР, который заключается в осмотре, контроле, мониторинге военных объектов, а также консультация с персоналом. В данной работе будут задействованы специалисты из шести стран. К концу 2008 г. были предприняты определенные действия по заморозке ядерной программы, а именно: под присмотром инспекторов МАГАТЭ была утилизирована охладительная башня в Йонбене, в свою очередь в Северную Корею поставили 1 млн. тонн топлива¹³¹.

В декабре 2008 года прошел очередной раунд переговоров глав делегаций, повесткой дня стала верификация сворачивания ядерных программ Северной Кореи. Промежуток между этапами стал еще больше, что непосредственно сказалось на качестве шестисторонних переговоров. В очередной раз не удалось добиться сближения позиций двух сторон, а возникшие разногласия не удалось сгладить. Руководство США пыталось получить пробы ядерного оружия в научно-исследовательском центре, в Йонбене, однако КНДР критически отнеслась к такой просьбе, ссылаясь на отсутствие оговоренностей данного пункта в предыдущем соглашении¹³².

Развивая и совершенствуя ядерную инфраструктуру, в апреле 2009 г. КНДР провели испытания баллистической ракеты «Ынха-2» («Млечный путь») для вывода на орбиту экспериментального спутника связи «Кванменсон-2» («Яркая звезда»)¹³³.

¹³¹ Мазин А.П. Ракетно-ядерный комплекс азиатских стран: история и современность // Мировая экономика и международные отношения. М., 2006. С.34.

¹³² Статистические данные поставки оружия в Северную Корею// Электронный журнал. «Korea Trade Investment Promotion Agency». 10.03.2005. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.investkorea.org/en/news/ivest.do?mode=view&articleNo=475788&article.offset=0&articleLimit=10> (дата обращения: 01.05.2018).

¹³³ The North Korean Expendable Carrier Rocket, Unha-2: Selected Legal Documents. 05.04.2009. //The National Center for Remote Sensing, Air, and Space Law. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.spacelaw.olemiss.edu/resources/pdfs/north-korean-rocket.pdf> (дата обращения: 30.04.2018).

Не долго думая, Вашингтон собирает Совет Безопасности ООН, где занимает позицию осуждения северокорейского испытания, а также указывает на противоречия действий КНДР резолюции СБ ООН 1718¹³⁴.

Ответная реакция Пхеньяна не заставила себя долго ждать. 14 апреля Северная Корея заявила о выходе из шестисторонних переговоров по заморозке ядерной программы, и намерена наращивать свой ядерный потенциал и снова эксплуатировать производство оружейного плутония. КНДР заявила о независимости своей страны и об отсутствии намерения участвовать в шестисторонних переговорах¹³⁵.

Результат всех проведенных раундов шестисторонних переговоров остался неудовлетворительным практически для всех участников. Пхеньян занимал хитрую позицию, умело используя свою ядерную программу. Не руководствуясь и не полагаясь на формальные договоренности, лидер КНДР постепенно наращивал боеспособность и оборону страны. Начиная с 1953 года, Северная Корея развивала и наращивала свою ядерную инфраструктуру, и, несомненно, не собиралось сворачивать свою деятельность ни под каким предлогом.

Позиция же Вашингтона в шестисторонних переговорах была не однозначной. Выступая одним из главных участников, США не имело четко выработанную линию политики в отношении Северной Кореи. Неопределенность внешней политики на прямую зависела от внутренних противоречий правительства, а именно столкновение интересов Конгресса и администрации Дж. Буша (младшего). Администрация президента стремилась придерживаться положениям, заложенным в Национальной стратегии безопасности США 2008г., однако сложившаяся ситуация вокруг Корейского полуострова побуждала Вашингтон применить жесткие методы

¹³⁴ North Korea's Nuclear Weapons Program. Pyongyang.17.01.2006. Issue Brief for Congress. [Электронный ресурс]- URL: file:///C:/Users/впа/Downloads/North_Korea.pdf (дата обращения: 13.05.2018).

¹³⁵ North Korea's Nuclear Weapons Development and Diplomacy. 05.01.2010. //Congressional Research Service. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/sgp/crs/nuke/RL33590.pdf> (дата обращения: 11.05.2018).

провокации и давления на КНДР, с целью не допустить «рождения» новой ядерной державы. По сей день вопрос к возврату шестисторонних переговоров остается открытым. Пауза между раундами переговоров представляется многими обозревателями, как «квазистатическая», несмотря на долголетнюю стагнацию в отношениях между Вашингтоном и Пхеньяном, наблюдаются перспективы сближения и рано или поздно переговоры будут продолжены, а организация и структура шестисторонних переговоров приобретет другой характер¹³⁶.

2.2. Смена внешнеполитических ориентиров в период президентства Барака Обамы

В январе 2009 года приходит к власти новая администрация во главе с Барак Обамой. Итоги внешней политики в отношении Корейского полуострова предыдущего руководства оказались весьма плачевными, и к концу 2008 г. в американском курсе прослеживались симптомы имперского перенапряжения. Совокупность провальных результатов шестисторонних переговоров, укрепление ядерной программы КНДР, разрыв отношений с восточными союзниками - все это требовало кардинального пересмотра внешнеполитической стратегии страны. Политический курс «на широкую ногу» проявил свою недееспособность и малоэффективность.

В отличие от кардинальных новаций Дж. Буша (младшего), которые вызвали огромный резонанс в мировом сообществе, внешнеполитическая линия Обамы наполнена элементами прагматизма, а также усовершенствованными методами «умной силы». Целью новой администрации было построение национальной стратегии, ориентированной на долгосрочную перспективу.

¹³⁶National Defense Strategy.Washington.01.07.2008.//United States Department of State. [Электронный ресурс]- URL: [file:///C:/Users/vпа/Downloads/2008%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/vпа/Downloads/2008%20(1).pdf) (дата обращения: 12.05.2018).

В мае 2010 г. публикуется Стратегия национальной безопасности США, на основании которой можно сделать вывод, что Б.Обама берет курс на решение внутренних проблем безопасности и концентрирует все усилия для повышения статуса страны в разных сферах¹³⁷. Новый лидер подписывает ряд документов, которые анализируют уровень подготовки в военной сфере, количество имеющегося вооружения, а также перспективы применения данного оружия¹³⁸.

В политических кругах США «царили» дискуссии о том, что пора бы уменьшить географию своего присутствия на карте мира и перейти к более избирательному участию в международной жизни. В скором времени, выдвинутая концепция нашла свое применение. Первое словосочетание «стратегическое применение» было использовано Хилари Клинтон в ноябре 2009г¹³⁹.

В итоге, политика Б. Обамы включала следующие положения:

- приверженность политики денуклиаризации КНДР и поддержка режима нераспространения ядерного оружия;
- возобновление шестистороннего формата переговорного процесса с ныне оговоренными участниками;
- продолжение политики давления на Пхеньян при помощи разных международных инструментов, в том числе и воздействие международных организаций, например: Резолюция ООН 1874, декларирующая расширение санкций¹⁴⁰.

¹³⁷ National Security Strategy of US. Washington.01.05.2010. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> (дата обращения: 10.05.2018).

¹³⁸ Quadrennial Defense Review Report. Washington.01.02.2010. // Global Security. [Электронный ресурс]- URL: https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/QDR/QDR_as_of_29JAN10_1600.pdf (дата обращения: 22.05.2018).

¹³⁹ Transcript: Hillary Clinton's Speech at the Democratic Convention.// Электронный журнал. «The New York Times».07.11.2009 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.nytimes.com/2009/07/11/us/politics/hillary-clinton-dnc-transcript.html> (дата обращения: 02.05.2018).

¹⁴⁰ Resolution -1874.12.07.2009. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://documents-dds->

В основу внешней политики Б. Обамы в отношении Северной Кореи лежала концепция начала «стратегического терпения», которая подразумевала «посадить» Пхеньян за стол переговоров, а также призывала отречься от антагонизма. Белый Дом способен справиться с любым режимом, не прибегая к использованию вооруженных сил, а разрешить проблему с помощью искусства дипломатии¹⁴¹.

Некоторые исследователи утверждают, что Б.Обама является «политическим преемником» Дж. Буша (младшего) и просто продолжает его политику. Тем не менее, в Национальной стратегии от 2010г. закреплён отказ от односторонних действий, так как осуществление глобально-имперской политики напрямую столкнулось с проявлением «проамериканского мира», отвергающий монополярность международных отношений. Основные положения стратегии сохранили установку на военное и политическое превосходство. Нововведением является сокращение обязательств и уменьшение ответственности США за рубежом, и восстановление и реабилитация положения страны в мире. Б.Обама подчеркивает роль дипломатии, как жизненно необходимого инструмента для установления диалога между странами. В документе отмечается неспособность урегулирования международных конфликтов в одиночку. Ново изложенная стратегия также не содержит ни одного упоминания о превентивных силовых действиях, которые раньше применялись при появлении безобоснованной угрозы. Для достижения мирового лидерства необходимо прибегнуть к методам «умной силы», которые выражаются в виде поддержки демократических принципов, либеральных реформ, развития международного сотрудничества и т.д.¹⁴²

ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/49/PDF/N0936849.pdf?OpenElement (дата обращения 12.05.2018).

¹⁴¹ Кузьменкова Е.Н. Внешняя политика США в АТР в период президентства Барака Обамы. Минск, 2005. С.17

¹⁴² National Security Strategy of US. Washington. 01.05.2010. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> (дата обращения: 19.05.2018).

Следует сказать, что заданный курс новой политики США успешно был реализован в первые два года. Тем временем, Пхеньян дал отпор любым предложениям провести шестисторонние переговоры и продолжал наращивать ядерную программу. Так, в апреле 2009 г. КНДР успешно провела испытания баллистической ракеты дальнего действия. Северокорейские лидеры подтвердили прогресс в качестве нового оружия и подтвердили усовершенствование ядерных технологий¹⁴³.

25 мая КНДР проводит второе подземное испытание ядерного оружия. После тестирования Пхеньян заявил, что «результаты были вполне удовлетворительными и помогли решить многие технологические проблемы, возникающие с увеличением мощности и дальности ракет.

Не прибегая к «силовому» способу решения ядерной проблемы, высшие чины администрации Б. Обамы провели двусторонние переговоры с северокорейскими лидерами в Пхеньяне, 8 декабря 2009г. Результат переговоров не привел к компромиссу¹⁴⁴.

С начала 2010 года Пхеньян начинает проводить ряд провокационных мер; от угроз вторжения до ядерной конфронтации. В январе КНДР кинула знаки устрашения в сторону Южной Кореи, что в случае возникновения угрозы ядерного удара, северокорейские войска вторгнутся на территорию Южной Кореи¹⁴⁵.

В мае 2010 года происходит инцидент, который привел к разрастанию конфронтации не только с США, но и с ее псевдосоюзником - Южной Кореей. Южнокорейский корабль «Чхонан» затонул вблизи спорной морской

¹⁴³North Korea's Missile Program.Pyongyang.05.04.2009.//Union of concerned Scientists.[Электронный ресурс]- URL: <https://www.ucsusa.org/sites/default/files/legacy/assets/documents/nwgs/north-koreas-missile-program.pdf> (дата обращения: 04.05.2018).

¹⁴⁴ Kang D. A U.S. delegation arrives in Pyongyang.//Электронный журнал. «Council Foreign Relations».08.12.2009. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.cfr.org/timeline/north-korean-nuclear-negotiations>(дата обращения: 19.05.2018).

¹⁴⁵ Foster P. North Korea threatens 'nuclear war' over troop exercises. //Электронный журнал. «Support the Guardian».24.01.2010. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.theguardian.com/world/2010/jul/24/north-korea-nuclear-war-threat> (дата обращения: 08.05.2018).

границы. Отношения между Севером и Югом усложнились, Сеул утверждал, что патрульный корабль был обстрелян торпедным оружием со стороны берега. Пхеньян отрицал свою причастность к инциденту. В ответ, Южная Корея обрывает все торговые связи с Севером Кореи¹⁴⁶.

Позиция Вашингтона представлялась в виде некоего «советчика» Южной Кореи и заключалась в поддержке Сеула прекратить сотрудничество с Северной Кореей. В июле 2010г. США вводит новые санкции против КНДР за её причастность к гибели южнокорейского корабля. Спустя 5 дней совместные американо-корейские войска начинают демонстративные учения в Японском море, в качестве ответной реакции на случившееся событие.

Б.Обама занимает хитрую позицию «постепенного давления» на Пхеньян. Оказавшись в нужное время и в нужном месте, Вашингтон умело манипулирует своим оппонентом, используя несчастный случай с южнокорейской лодкой в своих интересах. Опираясь на старый финансовый метод давления с помощью расширения санкций, американское руководство добилось уступок КНДР, которые проявились после августовского визита в Пхеньян бывшего президента США, Дж. Картера¹⁴⁷.

Многие иностранные обозреватели считают, что такое поведение Пхеньяна - это предвестник наступающих шестисторонних переговоров, а это означало лишь одно, что принятая Б. Обамой Национальная стратегия США, в начале 2010г., постепенно, шаг за шагом реализовывалась и претворялась в жизнь, и что, в последствии, послужило бы значимым толчком для достижения сверхмощного авторитета за всю историю США¹⁴⁸.

¹⁴⁶ Sung L. S.Korean ship sinks near disputed border.//Электронный журнал. «CBS News».26.03.2010. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.cbsnews.com/news/s-korean-ship-sinks-near-disputed-border/>(дата обращения: 16.05.2018).

¹⁴⁷ Duchatel M. North Korea says former president Jimmy Carter has arrived in Pyongyang. // Электронный журнал. «Fox News».25.08.2010. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.foxnews.com/world/2010/08/25/north-korea-says-president-jimmy-carter-arrived-pyongyang.html>(дата обращения: 20.05.2018).

¹⁴⁸ National Security Strategy of US. Washington.01.05.2010. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> (дата обращения: 13.05.2018).

В конце 2011г. в Северной Корее происходит смена власти. Новым лидером КНДР становится Ким Чен Ын, который являлся на тот момент еще не известной личностью.

В феврале 2012 г. в Пекине состоялась встреча представителей США и КНДР. В итоге, было подписано заявление, регламентирующее согласие Пхеньяна приостановить производственный процесс обогащения урана в Йонбене, кроме того впустить инспекторов МАГАТЭ на территорию Северной Кореи и ввести мораторий на проведение ядерных испытаний. Вашингтон же обязался обеспечить КНДР 240 тыс. тонн продовольственной помощи¹⁴⁹.

Стоит сказать, что на протяжении многих десятилетий подписывались подобные соглашения на предоставление взаимных уступок между Вашингтоном и Пхеньяном. Однако они носили лишь формальный характер, а эффективность этих документов подтверждалась исходом последующих политических событий. Не раз лидеры США и Северной Кореи прибегали к подписанию соглашений, однако все оговоренные обязательства двух сторон «канули в лету». КНДР продолжал свою стратегическую линию наращивания ядерного потенциала и усовершенствования технологического оружия, показывая день ото дня, фальшивое согласие идти на уступки по денуклиаризации Корейского полуострова. Вашингтон на разных исторических этапах выдвигал невыполнимые требования Пхеньяну и пытался добиться от него демонстрации некой «северокорейской искренности», используя при этом угрозы разного диапазона; от жестких насильственных мер до применения дипломатических механизмов давления на общественность с помощью восточных союзников.

Тем временем, политика «стратегического сдерживания» продолжала набирать обороты. Весной 2012г., в своих заявлениях на пресс-конференции Б.Обама подчеркнул, что главной целью американской администрации

¹⁴⁹ Crail P. Visit of representatives leaves a print. // Электронный журнал. «News». 12.03.2012. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron> (дата обращения: 30.04.2018).

является соответствие применяемых действий с положениями Национальной стратегии, и уточнил, что отход от них приведет к краху авторитета США на международной арене. «Вашингтон не намерен отвечать на пустые провокации Пхеньяна «жесткими методами»: милитаризирование американских войск на территории Корейского полуострова, проведение демонстрации военной техники и т.п.»¹⁵⁰.

Одной из особенностей проводимой Б. Обамой политики является концепция «сжимания» глобального присутствия США в 2011-2012 гг. Доктринально закрепленное уменьшение своего присутствия и вовлеченности в дела других государств, уменьшение численности вооруженных сил, находящихся за рубежом - все это документально закреплено в «Стратегическом руководстве оборонной политики США». Основная идея документа заключается в том, что в условиях финансового кризиса, американское руководство обязано пересмотреть свои обязательства по поддержанию безопасности и стабильности в различных регионах мира. Следует передать ответственность за второстепенные направления региональным игрокам. США должно сосредоточить внимание на укреплении собственной военной мощи, наращивать способности по проецированию силы, перейти от прямого базирования к укреплению потенциала своих союзников. Активизация американской политики в АТР вносит дополнения в построение глобальной стратегии и становится неотъемлемой частью пересмотра роли США на мировой арене, своих обязательств перед своими союзниками, урегулирования баланса сил¹⁵¹.

Структурально «разворот на Азиатско-Тихоокеанский регион» гармонично и лаконично был вплетен в ткань общей реформации и корректировки внешней политики Соединённых Штатов Америки.

¹⁵⁰ Цит. по: В.Obama.San Rafael. A selection of speeches by president Barack Obama.W.,2011.P.19.

¹⁵¹ Defense strategic guidance of 2012. Washington.03.01.2012. // U.S. Department of Defense. [Электронный ресурс] URL: [http://archive.defense.gov/news/Defense Strategic Guidance.pdf](http://archive.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf) (дата обращения: 23.05.2018).

Стратегический документ от 2012г. однозначно определил Тихоокеанский регион как доминирующий региональный приоритет внешней политики США. Главным «игроком», на военное развитие которого ориентируется оборонная промышленность США, является КНДР. При этом ярким сигналом со стороны «поднимающейся Азии» является укрепление ядерной программы Северной Кореи¹⁵².

Также одним из основных приоритетов новой внешней политики США считается обеспечение способности проецировать силу, невзирая на осуществление определенных стран политики, нацеленных на лишения США доступа в те или иные регионы, ограничение ее возможности базировать свою силу.

Изменения позиций США на мировой арене, переориентация курса на восток, финансирование определенных видов войск, введенные администрацией Б. Обамы, были аккуратно подогнаны под «поворот» в Азию. Провозглашение цели получения доступа к жизненно важным для Америки региональным пространствам, укрепление системы ПРО в Азиатско-Тихоокеанском регионе, было осуществлено для обеспечения возможности проецировать силу, укрепления позиций технического превосходства, которые нашли свое подтверждение в Стратегии безопасности США¹⁵³.

Принимая во внимание вышеупомянутые пункты, Б.Обама берет курс на укрепление обороноспособности страны как эффективного механизма подавления энтузиазма Северной Кореи.

Тем временем Пхеньян, не принимая во внимание внутренние перемены и выдвижение новых приоритетов США, относительно Корейского полуострова, положил начало периоду активизации испытаний ядерного оружия и совершенствования технического оснащения. Так, 12 декабря 2012г. Пхеньян производит запуск ракеты Ыхна-3, северокорейское

¹⁵² Там же.

¹⁵³ Григорьев Л.М. Возращение США в Тихий Океан. М., 2014. С.15

командование подтвердило, что объект способен достичь орбиты. Отношения между бывшими участниками шестисторонних переговоров накалились до предела. Ответная реакция мирового сообщества, в том числе и США, была предсказуемая. Очередной экстренный съезд Совета Безопасности ООН, 22 января 2013г., в результате которого была принята единогласная резолюция -2087, осуждающая действия Северной Кореи и налагающую на нее штрафные санкции¹⁵⁴.

12 февраля 2013 г. Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ) обнаруживает сейсмическую активность, локализация которых находилась вблизи северокорейского полигона¹⁵⁵. Реакция мирового сообщества была аналогичной предыдущим, очередная резолюция СБ ООН 2094, расширила свой санкционный список¹⁵⁶.

Следует проанализировать поведение Ким Чен Ына и роль США в сложившейся ситуации. Пхеньян, осознавая всю свою безнаказанность и понимая полное владение ситуацией, проводит ядерные испытания одно за другим. Поскольку ни одна принятая резолюция не могла полностью изолировать КНДР от внешнего мира, а наоборот, способствовала переориентации внутренней политики Северной Кореи рассчитывать исключительно на свои силы. Следует отметить, не смотря на внешние угрозы со стороны других стран, в том числе и США, Пхеньян добился огромных успехов в развитии ядерной программы, мобилизовав все силы и перейдя к политике протекционизма в экономике, тем самым подтверждая

¹⁵⁴ Resolution -2087.22.01.2013. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2087\(2013\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2087(2013)) (дата обращения: 27.04.2018).

¹⁵⁵ North Korea announced nuclear test.//Электронный журнал. «2nd CTBT SCIENCE DIPLOMACY SYMPOSIUM».23.04.2013. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.ctbto.org/the-treaty/developments-after-1996/2013-dprk-announced-nuclear-test/>(дата обращения: 19.05.2018).

¹⁵⁶ Resolution -2094.07.03.2013. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094\(2013\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094(2013)) (дата обращения: 05.05.2018).

живучесть коммунистического режима в различных международных ситуациях¹⁵⁷.

Продолжая политику «разрастания» программы по ядерному вооружению, в марте 2014 г. Северная Корея тестирует 30 ракет малой дальности со своего восточного побережья, постепенно расширяет главную ракетно-стартовую площадку, совершенствует ядерные двигатели и тестирует их в межконтинентальных баллистических ракетах. В феврале 2015 г. проходит испытание первой противокорабельной ракеты, в мае тестируются северокорейские подводные лодки. В январе 2016г. проходит четвертое испытание ядерной бомбы, Ким Чен Ын официально заявляет о наличии водородной бомбы. В феврале Северная Корея запускает ракеты дальнего действия, начинается процесс переработки ядерных материалов, в том числе и плутония. В сентябре 2016г. КНДР проводит пятое испытание ядерного оружия недалеко от полигона Пунгери¹⁵⁸.

Анализируя весь список проведенных Пхеньяном испытаний, следует сказать о «бесполезности» американской концепции «стратегического терпения», выдвинутой администрацией Б. Обамы. Мягко говоря, данная стратегия развязала руки коммунистической Корее, предоставив ей все возможности превратиться в «ядерного монстра». Единственным результатом проведенной американской политики стало улучшение и наращивание ядерного потенциала КНДР. Перспективы оживления шестисторонних переговоров отошли на второй план, а потом и вовсе сошли на нет. Отношения между бывшими участниками накалились. Резолюции ООН, выступающие в качестве ответной реакции на ядерные тестирования

¹⁵⁷ Мирзаян Г.В. Приоритеты внешней политики США после окончания «холодной войны». М., 2015. С.38.

¹⁵⁸ Thielmann G. Sorting out the nuclear Missile Threats from North Korea. //Электронный журнал. «The arms control association». 21.05.2013. [Электронный ресурс] - URL: https://www.armscontrol.org/files/TAB_Sorting_Out_North_Korea_2013.pdf (дата обращения: 15.05.2018).

Пхеньяна, сыграли роль катализатора, ускорившие процесс развития северокорейской программы¹⁵⁹.

Непродуманная стратегия «сдерживания» была использована не в то время и не по назначению. Смехотворные экономические санкции Вашингтона только способствовали укреплению национальной экономики Северной Кореи. Несомненно, в первые годы президентства Б. Обамы «сдерживание» нашло свое место. Было подписано соглашение между лидерами США и КНДР, однако, спустя время, столь миролюбивый курс Америки был удачно использован Северной Кореей. Буквально, наблюдая за становлением ядерного государства и не принимая серьезных ответных действий, администрация США руководствовалась исключительно принципами Стратегии национальной безопасности от 2015 г., которая гласила: «для сдерживания будущих акторов межгосударственной агрессии и провокации необходима американская дипломатия и американское превосходство при наличии сильной боеспособной армии»¹⁶⁰.

Основываясь на критической оценке американской политики «стратегического терпения», следует подвести итог: поведение Б. Обамы вызвало огромное количество сомнений как внутри правительства, так и у зарубежных обозревателей. Пытаясь установить свою демократическую линию, основанную исключительно на миролюбивых методах влияния, Б.Обама пытался воплотить ее в жизнь. Однако круг возможностей значительно был узок: от экономических санкций до совместных с Южной Кореей учений в Японском море». Данная политика в северокорейско-американских отношениях закончилась поражением Вашингтона, которое до сих пор не признается в политических кругах Америки.

¹⁵⁹ Степаненко Е.М. КНДР и ядерное оружие. М., 2016. С.5.

¹⁶⁰ National Security Strategy of US. Washington. 01.02.2015. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf> (дата обращения: 29.05.2018).

2.3. Американский фактор в перспективе решения корейского вопроса

В последнее время все больше внимания мирового сообщества приковывается к Азиатско-Тихоокеанскому региону. Эскалация политических процессов коснулась практически всех стран Тихоокеанского региона, что вызвало повышение интереса субъектов мировой политики к проблеме Корейского полуострова, исключением не стали и Соединённые Штаты Америки.

20 января 2017г. приходит новая администрация во главе с Дональдом Трампом. В первые дни президентства публикуется Стратегия национальной безопасности, которая включает в себя следующие положения относительно Корейского полуострова; приобретение КНДР статуса глобальной угрозы; продолжающиеся провокационные действия Пхеньяна способствуют объединению США с восточными союзниками для дальнейших совместных действий; союзники США имеют решающее значение для реагирования внезапных угроз; укрепление дипломатических связей с Южной Кореей и т.д.¹⁶¹.

Дональд Трамп отходит от политики «стратегического сдерживания» и прибегает к концепции «сила ради мира», тем самым открыто заявляя, что в случае появления внезапной угрозы для США и ее союзников, Вашингтон намерен применить силовые методы воздействия.

По праву, можно считать 2017 год - годом резкого обострения отношений между КНДР и США в XXI веке. Пхеньян в очередной раз проводит весенние испытания баллистических ракет средней и малой дальности. 3 сентября проходит шестое ядерное испытание КНДР, на фоне которого позиция США стала наиболее жесткой. Никак не реагируя на резолюции Совета Безопасности ООН, Пхеньян спустя две недели тестирует баллистическую ракету Хвасонг-12. Траектория ракеты пересекла воздушное

¹⁶¹ National Security Strategy of US. Washington.01.12.2017. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (дата обращения: 28.05.2018).

пространство над Японией, что впоследствии привело к огромному резонансу в мировом сообществе¹⁶².

18 сентября 2017г., Дональд Трамп в своем первом обращении к Генеральной Ассамблее ООН обвинил северокорейского лидера в «пренебрежении безопасности мирового сообщества», и заявил, что нацелен на максимальное усиление давления на КНДР, прибегая к применению резолюций ООН. Кроме того, на собрании Генеральной Ассамблеи американский президент угрожал Северной Корее «стереть ее с лица Земли. Человек-ракета побуждает стать на путь самоубийства себя и весь народ». Ответная реакция не заставила себя долго ждать. Уже 21 сентября, Ким Чен Ын реагирует на резкую речь американского президента, называя его «психически ненормальным человеком», и утверждая, что «испуганная собака лает громче». Объясняя бурную реакцию лидера США, Ким Чен Ын утверждал, что «идет на правильном пути, и что должен идти до последнего». Угрожая США применением контрмер, которых история никогда не видела¹⁶³.

Впервые за историю северокорейско-американских отношений лидеры двух стран применили лестные и грубые высказывания в отношении друг друга. Естественно, такой психологический фактор усугубил и без этого враждующие отношения между Вашингтоном и Пхеньяном.

Д.Трамп более харизматичный лидер, нежели его предшественники. В его манере поведения присутствуют элементы узурпации, которые, соответствующим образом, проявляются во внешнеполитическом курсе. В своих выступлениях на пресс-конференциях, симпозиумах, в публикациях в официальных социальных сетях («Твиттер»), Трамп активно и бесцеремонно критикует внешнюю политику Северной Кореи, однако его резкие

¹⁶² Sixth nuclear test detected at Punggwe-ri, declared to be a Hydrogen bomb.01.09.2017. Pyongyang.//Informed analysis of events in and around North Korea. [Электронный ресурс]-URL: <https://www.38north.org/2017/09/nuke090317/> (дата обращения: 01.06.2018).

¹⁶³ Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly. New York.19.09.2017.//White House. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>(дата обращения: 30.05.2018).

высказывания уже не призывают руководство КНДР вернуться к процессу денуклиаризации Корейского полуострова, а наоборот, содержат запугивающие фразы о применении оружия с целью защиты своей территории и территории союзников США. Тем самым, ясно давая понять, что ответная реакция Вашингтона не ограничится только формальными резолюциями ООН, как было раньше, Трамп понимает, что с «долгоживущим врагом» нужно «разговаривать» на его же языке, то есть применяя силовые методы запугивания¹⁶⁴.

Таким образом, на протяжении 2017 года отношения между Пхеньяном и Вашингтоном обострились до предела, КНДР провела ряд испытаний новых систем вооружений, включая шестое тестирование ядерного оружия, а также пуск баллистических ракет дальнего действия, способные поражать цели на континентальной территории США.

Вышеупомянутые действия Северной Кореи вызвали негативную реакцию у новой администрации США, поскольку еще до инаугурации в одном из своих сообщений Д.Трамп заявил, что не допустит подобных испытаний северокорейских ракет¹⁶⁵.

Весь прошедший год Вашингтон и Пхеньян обменивались беспрецедентными по своей жестокости угрозами в адрес друг друга. Однако дело не ограничилось лишь словами, среди правительственных кругов Белого дома стала просачиваться информация о подготовке подписания указа Д.Трампа нанести удар по Северной Корее. Средства массовой информации сделали свое дело, тем не менее, до сих не ясно, до какой степени эти слухи отразили реальные намерения «новоиспеченного» президента Америки. На общем фоне стечения обстоятельств, недостоверной информации, слухов,

¹⁶⁴ Trump.D.//Электронное приложение. «Twitter».10.08.2017. [Электронный ресурс] - URL: https://twitter.com/realDonaldTrump?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=https%3A%2F%2Frussian.rt.com%2Fworld%2Fnews%2F517693-ssha-kndr-sammit (дата обращения: 01.06.2018).

¹⁶⁵ Donald J.Trump.//Электронное приложение. «Twitter».10.08.2017. [Электронный ресурс] - URL: https://twitter.com/realDonaldTrump?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=https%3A%2F%2Frussian.rt.com%2Fworld%2Fnews%2F517693-ssha-kndr-sammit (дата обращения: 27.05.2018).

шло постепенное наращивание военного присутствия США в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Примером может стать– увеличение числа совместных учений США и Южной Кореи. Наиболее значимые по своему масштабу военно-воздушные испытания прошли на территории Корейского полуострова, в декабре 2017г. Учения длились пять дней. Правительство КНДР назвало подобные действия «опасной игрой» и «провокацией», ведущей к ядерной войне¹⁶⁶.

Стоит отметить, что к концу 2017 г. внешняя политика КНДР начинает постепенно переориентироваться. В своем традиционном новогоднем выступлении Ким Чен Ын заявляет о принятии новой контрстратегии, нацеленной на самообеспеченность, которая включает в себя продолжение аккуратного перехода к децентрализации в управлении экономикой и восстановление экономического сотрудничества с южнокорейским соседом. Отношения между Вашингтоном и Пхеньяном «деградировали до предела». Надежды на то, что нетрадиционная позиция нового президента США, Д.Трампа, даст шансы сдвиг с мертвой точки двусторонних отношений, не оправдались. В своем выступлении Ким Чен Ын обратился непосредственно к американскому лидеру, призвав к «смелому решению свернуть свою анархистскую программу, направленную на дестабилизацию Северной Кореи».

В своей новогодней речи северокорейский лидер признает возросшее американское давление на КНДР, неоднократно упоминая «сложившиеся тяжелые условия жизни, вызванные экономическими санкциями и политическим сдерживанием». При этом, Ким Чен Ын не собирается отказываться от стратегии по развитию ядерной обороны страны, обращая внимание на то, что данная программа направлена, исключительно, на самооборону Северной Кореи и сдерживания США от начала военной авантюры.

¹⁶⁶ Ивашенцов Г.М. Начало крупнейших в истории совместных учений США и Южной Кореи. //Электронный журнал. «Газета.ру».04.12.2017 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.gazeta.ru/army/2017/12/04/11029898.shtml> (дата обращения: 24.05.2018).

Также поднимается вопрос о массовом падении туризма в Северной Корее. Ким Чен Ын несколько раз упоминает, что страна открыта для туристической деятельности, которая может послужить средством восстановления межкорейского сотрудничества. Лидер КНДР от имени всего северокорейского народа, заявил, что страна открыта к диалогу с Южной Кореей. Такое предложение заслуживает более пристального внимания. Накануне Зимних Олимпийских игр в Пхёнчхане в феврале 2018г., Северная Корея изъявила желание отправить своих спортсменов на Олимпиаду. Признавая значимость такого события, Ким Чен Ын подчеркнул, что участие в Олимпийских играх является большой честью всего корейского народа¹⁶⁷.

В результате, северокорейская делегация прибыла в Пхёнчхан, произошла встреча представителей двух Корей - Мун Чжэ Ином, президент Южной Кореи, и Ким Ё Чжоном - высокопоставленное лицо Северной Кореи. По итогам переговоров, были достигнуты договоренности о возобновлении контактов между севером и югом, а самое главное, были оговорены условия проведения встречи глав двух корейских государств в апреле этого года.

Следует отметить, что политический лидер КНДР искусно воспользовался таким массовым мероприятием, как Олимпийские игры в стране, с которой, на протяжении более 60 лет были враждебные отношения, а также стратегическим союзником США. Осознавая значимость данного события, Ким Чен Ын взял курс на переориентацию политики в отношении Южной Кореи, используя Олимпиаду в Пхёнчхане в качестве повода для сближения севера и юга. Однако, результат не заставил себя долго ждать, помимо вопросов, таких как: отмена санкций; восстановление прямой связи между Пхеньяном и Сеулом; возобновление гуманитарных контактов; создание единого экономического пространства, поднятых на повестку дня в

¹⁶⁷ Kim Jong Un's 2018 New Year's Speech. Pyongyang.03.01.2018. //Informed analysis of events in and around North Korea. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.38north.org/2018/01/rfrank010318/> (дата обращения: 17.05.2018).

переговорном процессе между представителями Кореи, уже 27 апреля состоялась историческая встреча лидеров КНДР и Южной Кореи в демилитаризированной зоне. Столь значимое историческое событие «увековечилось» подписанием совместной декларацией, согласно которой оба государства обязались прекратить враждебные действия в отношении друг друга. В ходе переговорного процесса Ким Чен Ын подчеркнул значимость «мирных изменений» и дальнейшее продвижение мира в регионе. Также северокорейский лидер заявил, что основной целью межкорейского саммита является достижение компромисса по вопросу денуклиаризации Корейского полуострова¹⁶⁸.

Пхеньян и Сеул договорились соблюдать принципы подписанной декларации, а также усилить сотрудничество друг с другом, прибегая к трехстороннему и четырехстороннему формату переговоров, с участием таких стран, как Китай и США. Также северокорейская сторона упомянула о возможности проведения двусторонних переговоров между КНДР и США в мае этого года. Кроме того, следует отметить, что Ким Чен Ын открыто заявил о намерении ввести мораторий на ядерные и ракетные испытания на время переговоров. К тому же, упомянул о готовности Северной Кореи отказаться от ядерного оружия, исключительно лишь на гарантии безопасности и сохранение существующего государственного строя¹⁶⁹.

Если рассмотреть роль американского фактора в перспективе решения корейского вопроса, стоит сказать следующее.

Реакция Вашингтона на текущие события на Корейском полуострове была не однозначной. Начиная с декабря 2017 г., когда состоялась встреча представителей Северной и Южной Кореи, накануне Зимних Олимпийских игр, в результате которой наметились «контуры соглашения» по денуклиаризации Корейского полуострова между севером и югом. Тем не

¹⁶⁸ Full declaration of North and South Korea summit. Panmunjom.27.04.2018.//CNN International. [Электронный ресурс]- URL: <https://edition.cnn.com/2018/04/27/asia/read-full-declaration-north-south-korea/index.html> (дата обращения: 01.06.2018).

¹⁶⁹ Там же.

менее, госсекретарь США - Рекс Тиллерсон, настаивал на проведении ежегодных совместных учений с Южной Корей, непосредственно, перед самой Олимпиадой. Такую позицию подтверждают слова главы Пентагона, Джеймса Мэттиса, о том, что: «Соединённые Штаты не собираются приостанавливать задолго спланированные регулярные учения с Южной Корей, которые анонсируются заранее, из-за проведения Игр»¹⁷⁰.

Стоит обратить внимание на тот факт, что именно южнокорейско-американские учения, проводимые на территории Южной Кореи, вызвали резкую критику у северокорейских лидеров, которые рассматривают такие действия в качестве подготовки к вторжению в Северную Корею. Именно данный факт и является одной из причин развития ядерной программы КНДР¹⁷¹.

Американское руководство во главе с Д.Трампом, осознавая национальные приоритеты своего «восточного союзника» -Южной Кореи, а именно историческое воссоединение корейского народа, понимает, что метод с позиции «жесткой силы», в реалиях стремительно развивающихся событий, малоэффективен, и более того, может вызвать необратимые последствия для Корейского полуострова. Хотя, некоторые эксперты считают, что встреча лидеров Северной и Южной Кореи в апреле этого года, стала возможной, благодаря жесткой позиции США. На протяжении всего 2017 г. Вашингтон в ответ на продолжавшиеся в КНДР ядерные испытания, впервые за всю историю северокорейско-американских отношений открыто заявлял о нанесении удара, с целью сдерживания угрозы со стороны Пхеньяна. Впервые, стороны обменялись резкими оскорблениями в адрес друг друга, что поставило отношения между двумя государствами на тонкую «грань» войны. Осознавая, что весовые категории конфликтующих сторон совершенно разные, и понимая отсутствие определенных гарантий на

¹⁷⁰James Mattis's speech on joint military exercises.Washington.30.12.2017. //Iran Daily. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.iran-daily.com/News/207214.html> (дата обращения: 03.06.2018).

¹⁷¹ Мусаткина А.Н. Переговоры на высоком уровне.М.,2018.С.36.

сдерживание превентивного удара США, фактически заставило Сеул и Пхеньян играть в одной команде - именно настолько вероятность возможного вооруженного конфликта пугает как Север, так и Юг.

Согласно заявлениям пресс-секретаря США Сары Сандэрс: «Американское руководство заинтересовано в продвижении переговорного процесса в направлении будущего, которое принесет мир и процветание всему Корейскому народу», а также Вашингтон приветствует саммит между Пхеньяном и Сеулом и планирует провести встречу Д. Трампа с самим лидером КНДР¹⁷².

Что касается проблемы урегулирования корейского вопроса, то его решение носит «многоступенчатый» характер. Начиная с того, что на данный момент активно идет подготовка к встрече Дональда Трампа и Ким Чен Ына, которая должна состояться 12 июня 2018г. в Сингапуре. Однако стороны выдвинули друг другу ряд требований. Северная Корея заявила о своем намерении соблюдать полный отказ от ядерной программы, а также провести полный демонтаж ядерного оружия под контролем и мониторингом инспекторов МАГАТЭ, лишь в обмен на то, если США предоставит не только гарантии соблюдения государственного суверенитета и неприкосновенности корейского народа, а также введет ограничения на размещение американских войск на территории Корейского полуострова, включая присутствие кораблей с атомными энергоустановками в портах Южной Кореи. Одним словом, основное требование Ким Чен Ына заключается в искоренении общей угрозы в Азиатско-Тихоокеанском регионе в виде Соединённых Штатов Америки. Пхеньян также уточнил, что переговорный процесс должен носить поэтапный и постепенный характер, основанный на взаимных уступках друг друга. Принимая во внимание опыт последних десятилетий, Ким Чен Ын придерживается такой позиции, что

¹⁷² Sanders S. The United States hopes that the inter-Korean summit will provide progress towards peace. //Электронный журнал. «News today».27.04.2018. [Электронный ресурс] - URL: <https://chelorg.com/2018/04/27/the-united-states-hopes-that-the-inter-korean-summit-will-provide-progress-towards-peace/> (дата обращения: 11.05..2018).

нельзя полностью полагаться на международные гарантии и обещания сверхдержав (в том числе Соединённых Штатов Америки), учитывая факты нарушения обязательств США на примере ударов американских ракет по территории Сирии (поводом для военного вмешательства послужило безобоснованное обвинение в применении химического оружия сирийским правительством), Северная Корея осознает, что именно ядерное оружие в настоящее время является чуть ли не единственной гарантией относительной безопасности страны и её суверенитета¹⁷³.

Тем не менее, КНДР придётся сделать немалые реальные уступки США и в ближайшее время обратить внимание в своих официальных заявлениях на построение долгосрочной перспективы денуклиаризации всего Корейского полуострова.

Что касается действий Д.Трампа относительно подготовки к переговорам с северокорейским лидером, то согласно официальному заявлению в «Twitter» американский президент сообщил о том, что в Белом доме ведётся активная работа по набору группы дипломатов для работы с северокорейской стороной предстоящему в июне саммиту. Обсуждаются вопросы, которые будут рассматриваться на переговорах. На данный момент, проходят встречи по саммиту, так 30 июня состоялась встреча Ким Ен Чхоль-высокопоставленного чиновника Северной Кореи с главой госдепартамента Майком Помпео в Нью-Йорке. В ходе которой обсуждались детали американо-северокорейского саммита¹⁷⁴.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что май этого года был наполнен отказами от проведения предстоящего саммита. Стоит сказать, что выдвинутые Пхеньяном и Вашингтоном требования носили весьма условный характер. Д.Трамп обвинил южнокорейское правительство в дезинформации

¹⁷³ Joint Korean declaration: first measures and results. Pyongyang.04.05.2018.//Analysis Intelligence. [Электронный ресурс]- URL: <https://southfront.org/joint-korean-declaration-first-measures-and-results/> (дата обращения: 05.06.2018).

¹⁷⁴ Donald J.Trump.//Электронное приложение. «Twitter».29.05.2018. [Электронный ресурс] URL: https://twitter.com/realDonaldTrump?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=https%3A%2F%2Frussian.rt.com%2Fworld%2Fnews%2F517693-ssha-kndr-sammit (дата обращения: 02.06.2018).

того, что КНДР не готова полностью отказаться от своей ядерной программы без каких-либо предварительных условий. На основании доклада ЦРУ от 10 мая, в котором говорилось об отсутствии у КНДР намерения проводить денуклеаризацию полуострова. Данный отчет был распространен за несколько дней до того, как Д.Трамп заявил об отмене запланированной встречи с Ким Чен Ёном¹⁷⁵.

Спустя время, правительство Пхеньяна в свою очередь в официальном информационном агентстве пригрозило отменить переговоры из-за того, что Южная Корея и США провели ряд совместных учений. Между тем, власти США пошли на уступки КНДР в преддверии важной запланированной встречи, которая должна состояться 12 июня в Сингапуре¹⁷⁶.

Анализируя политический климат в Азиатско-Тихоокеанском регионе и стремительно развивающиеся события в отношениях между Вашингтоном и Пхеньяном, следует сказать, что Д.Трамп выбрал концепцию искать «мир через силу». Во внешнеполитическом курсе нового американского президента в отношении Корейского полуострова прослеживаются два акцента. Во-первых, Д.Трамп сменил вектор основных усилий администрации с военных угроз на дипломатическое давление. Речь идет о международной изоляции КНДР, которая побудила Северную Корею пойти на уступки. Во-вторых, сама сущность переговорного процесса сменила свою структуру. Если в начале своего президентства Д.Трамп не видел смысла «разговаривать с Кимом», то сейчас американская администрация активно готовится к саммиту, поскольку такое историческое событие поднимет авторитет Д.Трампа как президента, которому удалось посадить Северную Корею за стол переговоров.

¹⁷⁵ Report of 10th may. Washington.10.05.2018.//Central Intelligence Agency. [Электронный ресурс]-<https://www.cia.gov/news-information> . (дата обращения: 23.04.2018).

¹⁷⁶ Kim Jong Un's Speech.Pyongyang.13.05.2018. // Official webpage of the Democratic People's Republic of Korea. [Электронный ресурс]- [URL:http://www.korea-dpr.com](http://www.korea-dpr.com) (дата обращения: 26.04.2018).

Внешнеполитическая стратегия Д.Трампа в отношении КНДР отличается своей неоднородностью и непоследовательностью, которые обуславливаются прагматичными соображениями. Нежелание обозначить четко выработанную позицию, а также применение политического приёма «кнута и пряника», параллельность угрозы жесткой силы и искусства дипломатии – все это порождает ряд сомнений в том, что у нынешнего американского президента есть ясное понимание сущности корейского кризиса, а также наличие продуктивного предложения, которое будет выдвинуто американским президентом на встрече с Ким Чен Ыном.

На повестку дня поднимается ряд вопросов в отношении намечившегося саммита: На сколько эффективным будет подписанное соглашение между Ким Чен Ыном и Д.Трампом? Как долго оно просуществует? Будут ли стороны соблюдать положения договора? Не будет ли одностороннего давления со стороны США? Отвечая на данные вопросы, остаётся только надеется на то, что оба государства двигаются в правильном направлении, что компромиссы будут достигнуты и острота корейской проблемы будет смягчена, пусть и на несколько лет.

Заключение

Эволюционирование политики США в отношении Северной Кореи с конца XX века по сей день не отличалось своей последовательностью. В зависимости от определенного исторического этапа, внешнеполитический курс Вашингтона варьировался то от попыток проведения переговоров, то к нарастанию напряженности отношений с Пхеньяном, и наоборот.

Объектом отношений между США и КНДР выступила ядерная программа Пхеньяна, которая начала развиваться с конца 1950-ых г.

Проводя ретроспективный внешней политики США в отношении КНДР за период с 1950 по 1991гг., следует сказать, что на протяжении десятилетий, развитие северокорейской программы вызывало бурную реакцию у всего мирового сообщества. Американское руководство так же имело свою политическую линию в отношении КНДР. Начиная со второй половины XX века, лидеры США выдвигали собственную Национальную стратегию безопасности, которая закладывала основы «северной» политики США. Диапазон предпринятых мер был достаточно широкий: от «силовых» подходов до использования дипломатических механизмов воздействия и методов «умной силы».

Каждый президент США выстраивал свою политику в отношении КНДР, пытаясь справиться с неразрешённой предшественниками задачей урегулирования корейского вопроса. Если рассмотреть северокорейский политический вектор Билла Клинтона, который отличался весьма сдержанным подходом, стоит сказать, что использование дипломатического приёма в условиях международной перестройки, трансформации политического климата, смены системы международных отношений было не совсем уместно и целесообразно. Период президентства Б. Клинтона был полон подписанными соглашениями с лидерами КНДР, в том числе и Рамочное соглашение 1994г. Международные наблюдатели отмечали готовность Пхеньяна к нормализации и улучшению отношений с

Вашингтоном. Впервые, за долгое время наметились перспективы оздоровления американо-северокорейских отношений.

Что касается роли США в Шестисторонних переговорах, то, как один из главных участников шестистороннего формата переговорного процесса на американских представителей возлагалась большая ответственность склонить северокорейскую сторону на путь урегулирования отношений. Стоит отметить, что инициатива третьих сторон наладить диалог между Вашингтоном и Пхеньяном осталась нереализованной. Время от времени стороны садились за стол переговоров, но отношения не сдвинулись с мертвой точки, а перспективы провести очередную встречу в шестистороннем формате остаётся лишь в теории.

Новая эпоха характеризовалась рядом испытаний ядерного оружия, проведенных Северной Кореей. Ответная реакция мирового сообщества, в том числе и США, проявлялась в виде резолюций, осуждающих действия Пхеньяна и ужесточающие экономические санкции.

Рассматривая внешнюю политику Б. Обамы в отношении Северной Кореи, то стоит сказать, что выбранный политический курс вызвал огромное количество сомнений как внутри правительства, так и у зарубежных обозревателей. Пытаясь установить свою демократическую линию, основанную исключительно на миролюбивых методах влияния, Б.Обама предпринял меры для эффективной реализации выбранного вектора. Однако круг возможностей значительно был узок: от экономических санкций до совместных с Южной Кореей учений в Японском море». Данная политика в северокорейско-американских отношениях закончилась «поражением» Вашингтона, которое до сих пор не признается во многих политических кругах Америки. Выдвинутая в начале президентства Б. Обамы концепция «стратегического терпения» развязала руки Пхеньяну, предоставляя ему шанс развить свою ядерную инфраструктуру до высоко технологичного уровня, что и показало впоследствии неэффективность политического курса в отношении КНДР.

В январе 2017г. к власти приходит новая администрация во главе с Д.Трампом. Харизматичность американского лидера дает понять о смене структуры отношений между США и КНДР. Новое руководство демонстрирует «жесткую позицию» в отношении Северной Кореи, при этом открыто заявляя о применении оружия в случае необходимости. Стоит сказать, что такая «силовая дипломатия» принесла свои плоды, которые нашли свое отражение в виде желания Пхеньяна сесть за стол переговоров. Многие политологи считают, что беспрецедентная политика Вашингтона заставила пойти Пхеньян на уступки. Начиная с декабря 2017г., когда накануне Зимних Олимпийских игр в Пхёнчхане северокорейское правительство сделало столь дипломатический жест в отношении Южной Кореи, и в результате, отправила свою делегацию на Олимпиаду. Затем последовал ряд мероприятий по укреплению межкорейских отношений. 27 апреля 2018г. произошла встреча лидеров Северной и Южной Кореи в демилитаризированной зоне. При этом Ким Чен Ын понимал, что Южная Корея является стратегическим союзником США. Результат не заставил себя долго ждать - на 12 июня 2018г. в Сингапуре запланирована встреча Дональда Трампа и Ким Чен Ына. Такое событие имеет важное историческое значение не только для американо-северокорейских отношений, но и для всего международного сообщества в целом. На данный момент активно ведутся работы по подготовке саммита, но стоит обратить внимание на тот факт, что согласование необходимых условий, выдвинутых сторонами, имело неустойчивый и нестабильный характер, в результате чего, американская сторона не раз отменяла свое решение относительно намечившихся переговоров. На повестке дня стоит денуклеаризация Корейского полуострова. Пхеньян требует предоставления фундаментальных и стабильных гарантий от Вашингтона, второй же намерен добиться полного искоренения ядерной программы Северной Кореи. Приведет ли столь долгожданная встреча к установлению компромисса между сторонами - неизвестно. Исходя из вышеизложенного, стоит сказать одно, если

Вашингтон откажется от позиции одностороннего давления на Пхеньян, отступит от формальных принципов Национальной стратегии по навязыванию своих демократических реалий, а возьмет за приоритет-достижение компромисса со столь привередливым оппонентом в виде КНДР, именно этот шаг будет являться значимым толчком в развитии американо-северокорейских отношений в направлении решения вопроса денуклиаризации Корейского полуострова.

Библиография

Документальные источники

1. Доктрина Никсона от 1969 года. Прокопак. 03.11.1969. // The History of USA in documents. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/guamskaya-doktrina.php> .
2. Рамочное соглашение между Соединёнными Штатами Америки и Корейской Народно-Демократической Республикой от 1994 года. Женева. 20.10.1994.// Нормативно-правовые акты. [Электронный ресурс]- URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ramochnoe-soglashenie-1994-goda-mezhdu-soedinennymi-shtatami-ameriki-i-koreyskoj-narodno-demokraticeskoy-respublikoy-i-ego-vliyanie-na> .
3. Совместная декларация КНДР и Республики Корея о безъядерном статусе Корейского полуострова. Сеул. 20.01.1992.// Nuclear fatal.ru. [Электронный ресурс]- URL: <http://hirosima.scepsis.ru/documents/doc19.html> .
4. Совместная декларация Севера и Юга Кореи от 1972 года. Пхеньян. 04.07.1972.// 의 역사는 남한과 북한 (История Северной и Южной Кореи). [Электронный ресурс]- URL: <http://www.arirang.ru/news/2012/12055.htm> .
5. Cooperatively Enhancing Military Transparency in the Korean Peninsula: a Comprehensive Approach. Washington. 01.04.1997.// United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: http://www.un.org/ar/sc/repertoire/46-51/Chapter%208/46-51_08-21-Complaint%20of%20Aggression%20upon%20the%20Republic%20of%20Korea.pdf .
6. Declaration of Games G. Hergen of 1974. Washington. 12.09.1974.// U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: https://docviewer.yandex.ru/view/464854845/?*=couYGTr0eK8Wxn%2FUPUISMWCF52t7InVybCI6InlhLWJyb3dzZXI6Ly80RFQxdVhFUFJySIJYbFVGb2V3cnVGNjdGUmU4dUFkcDBWNWliUHdkdjAtTXVjMGdfeWVmQVNNOWV1MGNmRTJEVVdEUTBVczRsYlluRjlSYUw4akphdFZGMnU5bFB1dnlEbVcyellrSj

lBWm5BYkhMYkdxede4aGVYdzR5angzRTBZZDQyT2JjcDk5WmY2MVBFB
GJmU2c9PT9zaWduPXZCUTJBUGpOOXdKNE4yVFZDTm56NFVTdDFXVm
QxTU1WYIVCNkEwZ2xSRmM9IiwidGl0bGUiOiI2NjE2LmRvYyIsInVpZCI6Ij
Q2NDg1NDg0NSIsInl1IjoiMTU0NzAzODMxNDQxOTY3NTk4Iiwibm9pZnJhb
WUiOmZhbHNILCJ0cyI6MTUyNTEyNzMwMzg1M30%3D .

7. Defense strategic guidance of 2012. Washington.03.01.2012. // U.S. Department of Defense. [Электронный ресурс] - URL: http://archive.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf .

8. Detailed Report of the North Korea.Pyongyang.22.01.2003.//Federation of American scientists. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/nuke/guide/dprk/nuke/dprk012203.html> .

9. Directive №216 of USA of 1987.04.04.1987. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-216.pdf> .

10. Elements of a possible memorandum of understanding. Washington. 20.04.1995.// Port State Control of Foreign Fishing Vessels. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.fao.org/docrep/005/y8387e/y8387e06.htm> .

11. Ending the North Korean nuclear crisis: six parties, six perspectives. Netherlands.10.11.2008.// Netherlands institute of international relations «Clingendael». [Электронный ресурс]- URL: https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20081022_cdsp_korean_nuclear_crisis.pdf .

12. Full declaration of North and South Korea summit. Panmunjom.27.04.2018.//CNN International. [Электронный ресурс]- URL: <https://edition.cnn.com/2018/04/27/asia/read-full-declaration-north-south-korea/index.html>.

13. James Mattis's speech on joint military exercises.Washington.30.12.2017. //Iran Daily. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.iran-daily.com/News/207214.html>.

14. Joint Korean declaration: first measures and results. Pyongyang.04.05.2018. //Analysis Intelligence. [Электронный ресурс]- URL:

<https://southfront.org/joint-korean-declaration-first-measures-and-results/>.

15. Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks. Beijing. 19.09.2005. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.state.gov/p/eap/regional/c15455.htm>.

16. Kim Jong Un's 2018 New Year's Speech. Pyongyang. 03.01.2018. //Informed analysis of events in and around North Korea. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.38north.org/2018/01/rfrank010318/> .

17. Kim Jong Un's Speech. Pyongyang. 13.05.2018. // Official webpage of the Democratic People's Republic of Korea. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.korea-dpr.com>.

18. Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO). Pyongyang .09.04.1995. //Nuclear Threat Initiative. [Электронный ресурс]- URL: <http://oldsite.nautilus.org/DPRKBriefingBook/agreedFramework/kedo.pdf> .

19. Letter dated 12 March 1993 from the permanent representative of the Democratic people's Republic of Korea to the United Nations addressed to the President of the Security council. 12.04.1993. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/145/68/IMG/N9314568.pdf?OpenElement> .

20. National Defense Strategy. Washington. 01.07.2008. //United States Department of State. [Электронный ресурс]- URL: [file:///C:/Users/впа/Downloads/2008%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/впа/Downloads/2008%20(1).pdf).

21. National Security Decision Directive-54 of 1982. Washington. 02.09.1982. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-54.pdf> .

22. National Security Decision Directive-120 of 1984. Washington. 09.01.1984. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/23-2192t.gif> .

23. National Security Strategy of US. Washington. 01.05.2010. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> .

24. National Security Strategy of US. Washington.01.02.2015. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf> .

25. National Security Strategy of US. Washington.01.12.2017. //U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> .

26. National Strategy of USA of 1987. Washington.01.01.1987. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1987.pdf> .

27. National Strategy of USA of 1993. Washington.01.01.1993. // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <http://nssarchive.us/NSSR/1993.pdf> .

28. North Korea's Nuclear Weapons Development and Diplomacy. 05.01.2010. //Congressional Research Service. [Электронный ресурс]- URL: <https://fas.org/sgp/crs/nuke/RL33590.pdf>.

29. North Korea's Missile Program.Pyongyang.05.04.2009.//Union of concerned Scientists.[Электронный ресурс]- URL: <https://www.ucsus.org/sites/default/files/legacy/assets/documents/nwgs/north-koreas-missile-program.pdf>.

30. North Korea's Nuclear Weapons Program. Pyongyang.17.01.2006. Issue Brief for Congress. [Электронный ресурс]- URL: file:///C:/Users/впа/Downloads/North_Korea.pdf .

31. Quadrennial Defense Review Report. Washington.01.02.2010. // Global Security. [Электронный ресурс]- URL: https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/QDR/QDR_as_of_29JAN10_1600.pdf .

32. Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly. New York.19.09.2017.//White House. [Электронный ресурс]-

URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>.

33. Report of 10th may. Washington.10.05.2018.//Central Intelligence Agency. [Электронный ресурс]-<https://www.cia.gov/news-information>.

34. Resolution of the UN Security Council of 1993.10.02.1993.//United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: http://www.un.org/ru/sc/repertoire/93-95/93-95_12.pdf .

35. Resolution-1874 of the UN Security Council.12.07.2009. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/49/PDF/N0936849.pdf?OpenElement> .

36. Resolution- 2087 of the UN Security Council.22.01.2013. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2087\(2013\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2087(2013)) .

37. Resolution -2094 of the UN Security Council.07.03.2013. //United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094\(2013\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2094(2013)) .

38. Resolution of the Security Council condemns nuclear test by Democratic people's republic of Korea. New York.14.10.2006.// United Nations Organizations. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.un.org/press/en/2006/sc8853.doc.htm> .

39. Six-party talks.Beijing.27.08.2003.//The nuclear threat initiative. [Электронный ресурс]- URL: http://www.nti.org/media/pdfs/6ptalks.pdf?_id=1316553863 .

40. Sixth nuclear test detected at Punggie-ri, declared to be a Hydrogen bomb. Pyongyang 01.09.2017. //Informed analysis of events in and around North Korea. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.38north.org/2017/09/nuke090317/> .

41. The Clinton Doctrine of 1993.Washington.29.04.1993. // U.S. The Washington Institute. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-doctrine> .

42. The North Korean Expendable Carrier Rocket, Unha-2: Selected Legal Documents.05.04.2009. //The National Center for Remote Sensing, Air, and Space Law. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.spacelaw.olemiss.edu/resources/pdfs/north-korean-rocket.pdf> .

43. The Nunn-Lugar Cooperative Threat Reduction Program of 1989.23.11.1989.// United States Senator for Indiana. [Электронный ресурс]- URL: <https://web.archive.org/web/20090624235201/http://lugar.senate.gov/nunnlugar/> .

44. The Statement by the DPRK on withdrawal from the NPT in 2003. 23.01.2003.// Stanford University. [Электронный ресурс]- URL: http://fsi.stanford.edu/sites/default/files/Bunn_Timerbaev.pdf .

45. The Statement by President George W. Bush before the 56th regular session of the UN General Assembly on November 10, 2001.Washington.10.11.2001.// U.S. Department of State. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.state.gov/documents/organization/18967.pdf> .

Научная литература

1. Андранов М.Л. США в борьбе за мировое могущество // Информационное агентство «Бэкмология». 28.04.2018.[Электронный ресурс] - URL: http://becmology.ru/blog/politic/usa_politic08.htm .

2. Аносова Л.А. Корейский кризис,1976 г.М.:Известия,2003.240с.

3. Барциц И.М. Рузвельт Ф.Внешнеполитический менталитет современных американцев. М.: Академический Проект, 2016. 190с.

4. Богданова А.Л. Отношения США и Северной Кореи после войны 1950-1953гг. М.: Известия,2010. 60с.

5. Болдырев В.Е. Политика США по либерализации левых режимов.Вл.: ДВО РАН,2011.240.с.

6. Бураков Ю.В. Международные отношения между СССР и США во второй половине 80-ых гг. Казань: Грамота,2011.160с.

7. Володин Д.А. Американский фактор в корейской проблеме после «холодной войны». М.: Известия, 2003. 253с.
8. Володин Д. А. США и Северная Корея: от Буша-старшего к Бушу-младшему. М.: Известия, 2010. 380с.
9. Воронцов П.А. Политика США на Корейском полуострове в 90-е годы XX века. М.: Известия, 2007. 287с.
10. Горелый И.О. Корея: Концепции объединения. М.: Известия, 1979. 390с.
11. Григорьев Л.М. Возращение США в Тихий Океан. М.: ИНИОН РАН, 2014. 190с.
12. Денисов В.И. Корейская проблема: пути урегулирования, 70-е - 80-е годы. М.: Известия, 1998. 207с.
13. Жебин А.Н. Переговоры по ядерной проблеме на Корейском полуострове: промежуточные итоги // Проблемы Дальнего Востока. М. Восход, 2006. 95с.
14. Журбей Е.Ю. Стратегия национальной безопасности США в 90-е годы XX века. М.: Известия, 2015. 109с.
15. Золов А.В. США: борьба за мировое господство. Казань: Экспресс, 2000. 129с.
16. Зубровская Л.В. Шестисторонние переговоры: будет ли продолжение? М.: Ойкумена, 2012. 49с.
17. Ивашенцов Г.М. Начало крупнейших в истории совместных учений США и Южной Кореи. // Электронный журнал «Газета.ру». 04.12.2017 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.gazeta.ru/army/2017/12/04/11029898.shtml> .
18. Ивченко Л.И. Центральноамериканский конфликт (1980-е г.). М.: Известия, 2010. 355с.
19. Исаков Е.М. Северная Корея в новых внешнеполитических условиях. М.: Наука, 2010. 210с.

20. Ковалев А. В. Политика США и Японии на Корейском полуострове. М.:Аспект Пресс,1990. 322с.
21. Кортон А.С. Американские планы в отношении КНДР - "танцы" над пропастью. М.: Аспект Пресс, 2002. 280с.
22. Кравченко М. Темная сторона США.//Электронный журнал. «Newsland».16.06.2011 [Электронный ресурс] - URL: <https://newsland.com/user/4297709196/content/polnyi-spisok-vsekh-voennykh-prestuplenii-ssha/4191930> .
- 23.Кузнецов Д.В.Концепции национальной безопасности США.М.:Известия,2018.682с.
24. Кузьменкова Е.Н. Внешняя политика США в АТР в период президентства Барака Обамы.Минск:СТАОСС,2005.98с.
25. Кунадзе Л.Ф., Носов М.Г.Политика США в Восточной Азии//США: Экономика. Политика. Идеология. М.: Академический Проект,1998.314 с.
26. Курбанов С.О.История Кореи с древности до начала XXI века.М.: Академический Проект,2014.270с.
27. Кутахов В.Н. Последствия запуска ракеты в КНДР.М.: ИТАР ТАСС,2009.210с.
28. Ланьков А.М. СССР и КНДР в 1953-1961 гг. // Электронный журнал. «Полит.ру». 23.04.2018 [Электронный ресурс] - URL: <http://polit.ru/article/2016/04/24/korea/> .
29. Латкин А.П.Внешнеполитические приоритеты КНДР и Республики Корея (на рубеже XX-XXI веков).М.:Известия,2015.110с.
30. Мазин А.П. Ракетно-ядерный комплекс азиатских стран: история и современность // Мировая экономика и международные отношения. М.: Академический Проект,2006.110с.
31. Манойло А.В. Мирное разрешение международных конфликтов: национальные концепции, модели, технологии. // Власть. М.: Академический Проект, 2008.N16 С.83-85.

32. Метрищева Э.Л. Столкновение США и Северной Кореи // Электронный журнал. «Мировая политика». 23.01.2016 [Электронный ресурс] - URL: <https://meduza.io/feature/2017/08/09/veroyatnost-voennogo-stolknoveniya-s-severnoy-koreey-okolo-30>.
33. Мирзаян Г.В. Приоритеты внешней политики США после окончания «холодной войны». М.: Известия, 2015. 110с.
34. Мотылев В.В. Программы Президентов США. Джеральд Форд. М.: Известия, 2010. 140с.
35. Мусаткина А.Н. Переговоры на высоком уровне. М.: Аспект Пресс, 2018. 210с.
36. Новиков В.Е. Проблема нераспространения ядерного оружия на современном этапе. М.: Аспект Пресс, 2007. 170с.
37. Носов М.Г. Экономика Корейской Народно-Демократической Республики. М.: Известия, 2015. 129с.
38. Пашута О. Джеральд Форд, 38-й Президент США // Электронный журнал. «Syl». 20.03.2017 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.syl.ru/article/302149/prezident-ssha-djerald-ford>.
39. Ре Сын Чхор. Корея. 38-я параллель. Пхеньян: Издательство литературы на иностранных языках. М.: Вестник, 1995. 193с.
40. Рукавишников В.А. Управление «мягкой силой». М.: Известия, 2009. 105с.
41. Садаков Д.А. Политика США в отношении Кореи 1941-1950 гг. М.: Аспект Пресс, 2017. 270с.
42. Сембинов М.К. Современное состояние и перспективы решения вопроса объединения корейского народа. М.: Вестник, 2012. 240с.
43. Солин Д.В. Эволюция подходов к объединению Севера и Юга Корейского полуострова в 1950-1990-е гг. М.: РОССПЭН, 2013. 140с.
44. Статистические данные поставки оружия в Северную Корею // Электронный журнал. «Korea Trade Investment Promotion Agency». 10.03.2005. [Электронный ресурс] - URL:

<http://www.investkorea.org/en/news/ivest.do?mode=view&articleNo=475788&article.offset=0&articleLimit=10> .

45. Степаненко Е.М. КНДР и ядерное оружие. М.: Наука, 2016. 200с.

46. Ткаченко В.П. Корейский полуостров и интересы США. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2007. 210с.

47. Тихомиров В.Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 г. - начало 80-х годов). М.: Вост. лит. РАН, 1998. 279с.

48. Тягай Г.Д. Формирование идеологии национально-освободительного движения в Корее. М.: Наука, 1983. 202с.

49. Чон Чхоль. Корея и Америка: состязание в силе разума. Ядро, ракета и ИСЗ// Корея, Пхеньян. Спб.: Весь Мир, 2000. 190с.

50. Шилин А.А. Ядерная программа КНДР. М.: Известия, 2014. 120с.

51. Шин А.И. Корейский кризис// Электронный журнал. «Тхониль-Единство». 21.12.2016 [Электронный ресурс] - URL: <http://www.arirang.ru/archive/edinstvo/2017/Edinstvo.2017.06.pdf> .

52. Штефан Е.М. Строительство АЭС на Севере Кореи. М.: Наука, 2003. 210с.

53. Эспин Л. Угрозы национальной безопасности США и новые задачи вооруженных сил. М.: Аспект Пресс, 2003. 149с.

54. Юферев С. Ядерная программа КНДР. // Военное обозрение. 2013. С.3.

55. Язькова Е.Ф. Геополитические последствия Второй мировой войны. М.: Простор, 2003. 134с.

56. Abend H. Pacific Charter . N.Y.: Doubleday ,Doran & Co, 1951. 302p.

57. Bennett William J .The Thomas Jefferson Administrations. Presidential Administration Profiles for Students. N.Y.: Gale Group, 2002. 130p.

58. Bush G. // Электронный журнал. «Office of the History». 12.06.2004. [Электронный ресурс] - URL: <https://history.state.gov/departmenthistory/travels/president/bush-george-h-w> .

59. Crail P. Visit of representatives leaves a print. // Электронный журнал. «News».12.03.2012.[Электронный ресурс] - URL: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron> .

60. Cumings B. Introduction: The Course of Korean-American Relations, 1943 – 1953 // Child of Conflict. S-L.: University of Wash. Press, 1983.335p.

61. Duchatel M. North Korea says former president Jimmy Carter has arrived in Pyongyang. // Электронный журнал. «Fox News».25.08.2010. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.foxnews.com/world/2010/08/25/north-korea-says-president-jimmy-carter-arrived-pyongyang.html>.

62. Foster P. North Korea threatens 'nuclear war' over troop exercises. //Электронный журнал. «Support the Guardian».24.01.2010. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.theguardian.com/world/2010/jul/24/north-korea-nuclear-war-threat> .

63. Kang D. U.S. delegation arrives in Pyongyang.//Электронный журнал. «Council Foreign Relations».08.12.2009. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.cfr.org/timeline/north-korean-nuclear-negotiations>.

64. North Korea announced nuclear test.//Электронный журнал. «2nd CTBT SCIENCE DIPLOMACY SYMPOSIUM».23.04.2013. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.ctbto.org/the-treaty/developments-after-1996/2013-dprk-announced-nuclear-test/> .

65. Pincus W. Nuclear weapons just don't make sense. N.Y.: The Washington Post, 2012.140p.

66. Rafael S. A selection of speeches by president Barack Obama.W.:Marin Bookworks.2011.197p.

67. Rogers W. The progress of civilization cannot be denied.N.Y.: News,1985.210p.

68. Sanders S. The United States hopes that the inter-Korean summit will provide progress towards peace. //Электронный журнал. «News today».27.04.2018. [Электронный ресурс] - URL:

<https://chelorg.com/2018/04/27/the-united-states-hopes-that-the-inter-korean-summit-will-provide-progress-towards-peace/> .

69. Song Young-Dae. How to Respond to North Korea Provocation. Korea.: Focus. 1996. № 6, 19p.

70. Sung L. S.Korean ship sinks near disputed border.//Электронный журнал. «CBS News».26.03.2010. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.cbsnews.com/news/s-korean-ship-sinks-near-disputed-border/>.

71. Thielmann G. Sorting out the nuclear Missile Threats from North Korea. //Электронный журнал. «The arms control association».21.05.2013. [Электронный ресурс] - URL: https://www.armscontrol.org/files/TAB_Sorting_Out_North_Korea_2013.pdf.

72. Thorton L. The Korean Nuclear Issue: past, present, future. //Электронный журнал. «Strategy paper »07.05.2017.[Электронный ресурс] - URL:<https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/04/north-korean-nuclear-issue-fu-ying.pdf>.

73.Trump.D.//Электронное приложение.«Twitter».10.08.2017. [Электронный ресурс] - URL: https://twitter.com/realDonaldTrump?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=https%3A%2F%2Frussian.rt.com%2Fworld%2Fnews%2F517693-ssha-kndr-sammit.

74. Transcript: Hillary Clinton's Speech at the Democratic Convention.//Электронный журнал. «The New York Times».07.11.2009 [Электронный ресурс] - URL: <https://www.nytimes.com/2009/07/11/us/politics/hillary-clinton-dnc-transcript.html>.

75.读卖新闻.Интервью Ким Ир Сена.23.12.1972. Пхеньян: Изд-во лит. на иностр. яз., 1977.26с.

76.김명기 편. 한반도 비핵지대화와 국제법. 서울(Денуклеаризация Корейского полуострова и международное право) 12.11.2005.Сеул: Изд-во лит. на иностр. яз.,2007.29с.

77. Visit by President Kim Dae-jung of South Korea to the United States.//
Электронный журнал. «Brookings». 07.03.2001 [Электронный ресурс] - URL:
<https://www.brookings.edu/events/visit-by-president-kim-dae-jung-of-south-korea-to-the-united-states/>.

78. Warren Christopher. In the Stream of History. N.Y.: World, 1998. 608p.

79. Yongho Thae. Understanding and defending North Korea, Invent the
Future. N.Y.: Winter, 2013. 290p.

80. Yong-Ok Park. Korea's Defense for the 21-st
Century. N.Y.: Winter, 1996. 189p.