

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**«Косовский вопрос» во внешней политике Сербии в 1990 – 2010-е
гг.**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
41.03.01 Зарубежное регионоведение
очной формы обучения, группы 04001332
Сидорчука Алексея Ивановича

Научный руководитель:
к.и.н., ст. преподаватель
Н.Н. Фомичев

БЕЛГОРОД 2018

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ПРЕДЫСТОРИЯ КОСОВСКОГО КОНФЛИКТА.....	10
1.1. Исторические и политические предпосылки конфликта	10
1.2. Военная операция НАТО против СРЮ и внутривполитическое положение в Косово в 1998-1999 гг.	16
Глава 2. Вопрос международного признания независимости Косово	28
2.1. Этнополитическая ситуация в Косово и Метохии 2000-2008 гг.	28
2.2. Провозглашение независимости Косово (2008 г.) и реакция мирового сообщества.....	33
Глава 3. Внешняя политика Сербии 2008-2017 г. и «косовский вопрос»	38
3.1. Косовский вопрос в российско-сербских отношениях в начале XXI в.	38
3.2. «Косовская проблема» в контексте евроинтеграции Сербии	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
Список использованной литературы	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Изучаемая тема актуальна по причине близкого сотрудничества двух государств – России и Республики Сербии, тесного переплетения истории государств и углубления и конкретизации научных знаний.

Весьма остро в современном мире стоит проблема непризнанных и частично-признанных государств. В этом плане Косово – один из наиболее знаковых прецедентов.

Объект исследования: внешняя политика Сербии 1990 – 2010 гг.

Предмет исследования: косовский вопрос во внешней политике Сербии.

Цель работы: на основе источников и документов проанализировать влияние «косовского вопроса» на внешнюю политику Сербии, а также изучить влияние косовской проблемы на евроинтеграцию Сербии.

В соответствии с целью работы были поставлены следующие **задачи:**

- 1) Проанализировать исторический аспект Косовской проблемы.
- 2) Изучить внутривластительное положение в Косово в 1998-1999 гг.
- 3) Выявить этнополитическую ситуацию в Косово и Метохии 2000-2008 гг.
- 4) Рассмотреть провозглашение независимости Косово (2008 г.) и реакцию мирового сообщества.
- 5) Разобрать дипломатическую борьбу Сербии за непризнание Косово.
- 6) Исследовать косовский вопрос в российско-сербских отношениях в начале XXI в.
- 7) Определить «косовскую проблему» в контексте евроинтеграции Сербии.

Анализ использованной литературы: Косовский вопрос и его исторические последствия достаточно хорошо освещены в отечественной историографии. В советской литературе «прогрессивную роль России» раскрывали следующие авторы: И.С. Достян («Россия и балканский вопрос¹»), А.Л. Нарочницкая («Россия и Юго-Восточная Европа²») и др. В 1972 г. вышел сборник «Славяне и Россия: проблемы войны и мира». Данная работа советской историографии освещает формирование национальных государств сербов и других южных славян. В труде И.С. Достян и А.В. Карасева «Формирование национальных независимых государств на Балканах. Конец XVIII – 70 гг. XX вв.³» отдельные статьи были посвящены не только Сербии, но и Словении, Хорватии, Боснии.

В статьях, описывающих проблемы Сербии и Черногории, подробно изложена роль России в завоевании этими государствами независимости. Продолжением данной темы стал изданный в 1991 г. сборник «Балканы в XIX – начале XX в. Очерки становления национальных государств и политической структуры Юго-Восточной Европы»⁴. Авторами разделов, посвященных сербам, являются Ю. Петровская⁵, С.И. Данченко, Ю.А. Писарев, Е.Ю. Чепижева, Н.И. Хитрова, С.А. Романенко, И.В. Чуркина, Е.К. Вяземская. Большой вклад в разработку проблемы сербского вопроса внесли М.В. Белов, А.В. Маслов⁶. Продолжением темы стали историографические заметки о сербской национальной бюрократии⁷.

¹ Достян, И.С.: Россия и балканский вопрос/ СПб.: 1972. – 239 с

² Нарочницкая, А.Л.: Россия и Юго-Восточная Европа/ М. 1998. – 330 с

³ Достян, И.С., Карасев, А.В.: Формирование национальных независимых государств на Балканах. Конец XVIII - семидесятых гг. Хх вв/ М. 1954. – 590 с.

⁴ Писарев, Ю.А.: Балканы в XIX - начале XX в. Очерки становления национальных государств и политической структуры Юго-Восточной Европы./ М. 1985. – 57 с.

⁵ Петровская Ю. Подсудная независимость Косова / Ю. Петровская // Свободная мысль. 2009. № 6.

⁶ Маслов А. В. Современные проблемы международного признания на примере обретения независимости Косово // Право и государство: теория и практика. – 2008. – № 8 .

⁷ Белов, М.В. Легенды о «фанариотском заговоре» против Сербии / // Вестник Нижегородского госуниверситета. 2002. Сер. Ист. – Вып. 1.

Правовую сторону вопроса исследовали такие специалисты, как А.А. Моисеев⁸, А.С. Романенко⁹, А.А. Сухарь¹⁰.

Этнополитическую ситуацию в Косово осветили такие исследователи, как Н.Д. Смирнова¹¹, М.Ю. Мартынова¹², Н. Маркович¹³, А.Г. Задохин¹⁴. Исторические предпосылки изучали следующие специалисты: С. Терзич¹⁵, В.М. Каменецкий¹⁶, В.К. Волков¹⁷ и Е.Ю. Гуськова¹⁸, А. Шарапо¹⁹.

Крупнейшими специалистами в вопросах, связанных с провозглашением независимости Косово, являются М. Маркович²⁰ и Ю. Петровская²¹. Их работы посвящены разнообразным темам: проблемам сепаратизма, региональным конфликтам, проблемам безопасности и т.д.

С. Зурабишвили в своей работе «Косово как позитивный прецедент²²» провел параллель между Косово, Абхазией и Нагорным Карабахом, изучил влияние территориального расположения кризисного региона на внешнюю политику России.

События 2006 года подробно освещены в работе П. Канделя «Косово: точка или многоточие?²³», а также дан краткий обзор внешнеполитической линии Приштины и экономики Косово. Поднимается вопрос о проблемах управления и статусе Республики Косово.

⁸ Моисеев А.А. Косовский прецедент и система международного права // Международная жизнь. – 2008. – № 5.

⁹ Романенко С.А. Косово: проблемы определения статуса / С. Романенко, К. Челлини // Власть. – 2005. – № 6.

¹⁰ Сухарь А.А. Этнонациональный конфликт в Чечне и Косово: сравнительный анализ // Полис. – 2007. – № 4.

¹¹ Смирнова Н.Д. История Албании в XX веке. – М., 2003.

¹² Мартынова М.Ю. Сербия-Черногория- Косово: одно государство или три? – М., 2006.

¹³ Маркович М. Косово и европейская цивилизация // Социологические исследования. – М., 2010. – № 8.

¹⁴ Задохин А.Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. – М., 2000.

¹⁵ Терзич С. Сербский вопрос между Россией и западными силами (вторая половина XIX - и начала XX в.) / Югославский кризис и Россия. -М.,. 1998.

¹⁶ Каменецкий В.М., Тягученко Л.В. Проблемы межнациональных отношений в СФРЮ на современном этапе. Научный доклад. - М., 1984.

¹⁷ Волков В.К. Трагедия Югославии //Новая и новейшая история -1994. -№4.

¹⁸ Гуськова Е.Ю. Третья Югославия и косовский вопрос // Югославия в XX веке: очерки политической истории / К.В. Никифоров (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякин и др. — М.: Индрик, 2011.

¹⁹ Шарапо, А. Косовский конфликт: последствия и уроки / А. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 3.

²⁰ Маркович М. Косово и европейская цивилизация // Социологические исследования. – М., 2010. – № 8

²¹ Петровская Ю. Подсудная независимость Косова / Ю. Петровская // Свободная мысль. 2009. № 6.

²² Зурабишвили С. Косово как позитивный прецедент // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 2.

²³ Кандель П. Косово: точка или многоточие? // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 141–151.

Большую ценность имеет труд Н. Козина «Пять уроков «независимости» Косово²⁴». Н. Козин выделил 5 основных пунктов Косовского конфликта, привел аргументы «за» и «против» и обобщил это в виде статьи.

Косовский вопрос на современном этапе изучали также Д. Семушин²⁵, Л.Е. Гришаева²⁶ и М.М. Лобанов²⁷. Среди зарубежных исследователей, описывающих Косовский кризис, можно выделить Д-р Н. Томаса²⁸, Норберта Маттес-Недек²⁹ и Генри Х. Перритт³⁰.

Источниковую базу данной выпускной квалификационной работы составили нормативно-правовые акты, документы и официальные материалы (заявления, выступления официальных лиц и т.д.), расположенные на сайтах таких государств, как Сербия, Косово, и ЕС.

Основой работы являются Конституции Республики Косово³¹ и Республики Сербия³². Была использована информация с официальных сайтов Республики Косово, в том числе с сайта избирательной комиссии³³, министерства иностранных дел³⁴ и с сайта президента Косово³⁵. Также в

²⁴ Козин В. П. Пять уроков "независимости" Косова // Международная жизнь. – 2008. – № 5

²⁵ Семушин Д. Косово 5 лет спустя: Признание Сербии, парад НАТО и борьба за "Великую Албанию" // Эл. Рес. Режим доступа: [<http://www.regnum.ru/news/1626696.html#ixzz2y2s2MpFS>]

²⁶ Гришаева Л.Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1999-2008 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №17.

²⁷ Лобанов, М.М. Отношения России и Сербии: новое содержание старых форм/ М.М. Лобанов - М.: Современная Европа. 2014. № 2 Его же. Внутренняя и внешняя политика Сербии в 1992-2012 гг.: три главы одной повести // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. - №7. Его же. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4.

²⁸ Dr N Thomas & K Mikulan. The Yugoslav Wars (2). Bosnia, Kosovo and Macedonia 1992—2001. — Osprey publishing, 2006.

²⁹ Norbert Mappes-Niediek: Balkan-Mafia. Staaten in der Hand des Verbrechens-eine Gefahr für Europa. Berlin 2003

³⁰ Henry H. Perritt. Kosovo Liberation Army: The Inside Story of an Insurgency. — University of Illinois Press, 2008

³¹ Конституция Косово. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.kryeministriks.net/repository/docs/Constitution1Kosovo.pdf>]. (Дата обращения 02.06.2018)

³² Конституция Республики Сербия: принята всенар. голосованием 8 ноября 2006 г.: офиц. текст // Конституции государств (стран) мира [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/archives/369>. – (Дата обращения 02.06.2018)

³³ Избирательная комиссия. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.kqz-ks.org/>]. (Дата обращения 03.06.2018)

³⁴ Министерство иностранных дел. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.mfa-ks.net/>]. (Дата обращения 02.06.2018)

³⁵ Сайт президента Косово. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.president-ks.gov.net/>]. (Дата обращения 02.06.2018)

качестве источников использовались следующие сербские официальные сайты: сайт сербского правительства³⁶, сайт президента Сербии³⁷ и статистический официальный сайт³⁸.

Статистическую информацию предоставили сайты Международного банка реконструкции и развития³⁹ и справочник ООН⁴⁰. Отдельно необходимо выделить Статистический ежегодник Республики Косово⁴¹, в котором приведена вся статистическая информация, связанная с Республикой Косово в интересующий нас период.

Использовались также многочисленные документы и резолюции ООН. Важными документами являются Устав ООН⁴², в особенности глава VI (О мирном разрешении споров, Декларация о принципах международного права⁴³ и Декларация Независимости⁴⁴). В исследованиях «Косовского вопроса» во внешней политике Сербии особую значимость приобретают резолюции⁴⁵ 1244⁴⁶, 1203⁴⁷, 2200⁴⁸ ООН, подтверждающие искусственную

³⁶ Сербское правительство. Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.srbija.gov.rs/?change_lang=en]. (Дата обращения 02.06.2018)

³⁷ Сайт президента Сербии. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.predsednik.rs>]. (Дата обращения 04.06.2018)

³⁸ Статистический официальный сайт. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/>] (Дата обращения 02.06.2018)

³⁹ МБРР Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://data.worldbank.org/country/kosovo?view=chart>]. (Дата обращения 10.06.2018)

⁴⁰ Справочник ООН. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://www.nato.int/docu/handbook/2006/hb-rus-2006.pdf>]. МБРР Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://data.worldbank.org/country/kosovo?view=chart>]. (Дата обращения 10.06.2018)

⁴¹ Kosovo Agency of Statistics. Statistical Yearbook of the Republic of Kosovo. Pristina – Kosovo 2015. МБРР Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://data.worldbank.org/country/kosovo?view=chart>]. (Дата обращения 10.06.2018)

⁴² Устав Организации Объединённых Наций: подписан 26 июня 1945 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>]. (Дата обращения 08.06.2018)

⁴³ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций: принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 окт. 1970 г. // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations.] (Дата обращения 10.06.2018)

⁴⁴ Kosovo Declaration of Independence. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://www.assembly-kosova.org/common/docs/Dek_Pav_e.pdf] (Дата обращения 10.06.2018)

⁴⁵ Резолюции Совета Безопасности за 1998 год. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1998.shtml>] (Дата обращения 12.06.2018)

⁴⁶ Резолюция ООН 1244: принята Советом Безопасности ООН 14 мая 1999 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1999/res.>] (дата обращения 12.06.2018)

⁴⁷ Резолюция ООН 1203: принята Советом Безопасности ООН 24 окт. 1998 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1998/res.>] (дата обращения 12.06.2018)

природу конфликта. Помимо резолюций, подтверждение искусственной природы мы также нашли в книгах некоммерческой организации фонда Карнеги⁴⁹.

Соответственно нами были изучены источники СМИ: сербская газета «Политика⁵⁰», российская газета «Коммерсантъ⁵¹», хорватская газета «RTS⁵²». На основе этой периодики было проведено сравнение реальных исторических фактов и газетных статей, показывающих политическую обстановку в более выгодном свете.

Дополнить общую картину влияния политических соглашений на торговые отношения помог труд Обри Гамильтона⁵³, раскрывающий торговые отношения Косово не только с Сербией, но и с другими странами в таблицах.

Кроме того, изучая «косовский вопрос» мы обращались к докладу Пан Ги Муна⁵⁴ по определению будущего статуса Косово, и труду П. Искендерова⁵⁵ «Балканы: кризис международно-правовой системы», позволившими нам проследить развитие и этапы конфликта.

⁴⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 дек. 1966 г. // United Nations Treaty Series. - Vol. 999. – P. 225-240. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/russian/documen/scresol/res1998/res.>] – (дата обращения 12.06.2018)

⁴⁹ Stefan Lehne. Kosovo and Serbia: Toward a Normal Relationship. Carnegie Endowment for International Peace 2012. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://carnegieendowment.org/files/Kosovo_and_Serbia.pdf]. (дата обращения 12.06.2018)

Jan Techau. Strategic Europe. Carnegie Endowment for International Peace. 2012. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://carnegieendowment.org/files/strategic_europe.pdf]. (дата обращения 12.06.2018)

⁵⁰ Сербская газета «Политика» Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.politika.rs/scc/clanak/257354/Запто-Срби-са-севера-КиМ-у-Москви-траже-савезника>]. (дата обращения 12.06.2018)

⁵¹ Русская Газета «Коммерсант». Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://www.kommersant.ru/doc/2176020>]

Там же. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://www.kommersant.ru/doc/1816430>]. (дата обращения 12.06.2018)

⁵² Хорватская газета «RTS» Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/Srbija/628081/Podrška+Jamajke+celovitoj+Srbiji.html>]. (дата обращения 12.06.2018)

⁵³ Aubrey Hamilton & Jelena Šapić. Dialogue-induced Developments on the Ground: Analysis on implementation of the EU-facilitated agreements on freedom of movement and trade between Kosovo and Serbia. GLPS. 2013. Pg. 20. (Дата обращения 13.06.2018)

⁵⁴ Доклад Специального посланника Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово: от 26 марта 2007 г., S/2007/168 // Миссия ООН по делам временной администрации в Косово Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2007/168>]. (Дата обращения 12.06.2018)

⁵⁵ Искендеров, П. Балканы: кризис международно-правовой системы / П. Искендеров // Фонд исторической перспективы Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/book/balkany_krizis_mezhd.]. 2011 (Дата обращения 12.06.2018)

В целом, представленные группы документов позволили проанализировать деятельность всех сторон, принимавших участие в Косовском конфликте.

Глава 1. ПРЕДЫСТОРИЯ КОСОВСКОГО КОНФЛИКТА

1.1. Исторические и политические предпосылки конфликта

Балканы всегда были и всегда будут обладать особым геополитическим статусом. Регион изобилует торговыми путями между Европой и Азией. Важные международные коммуникации и положение Балкан как границ Европы всегда обрекали полуостров быть местом столкновений империй. Многочисленные крестовые походы, войны османов, византийцев, болгар и Габсбургов, передвижения войск и гнет на крестьян повлекли за собой напряжение в отношениях между народами и государствами. Выявить точные последствия каждого из событий довольно сложно. Все это привело к религиозному противостоянию в XX веке. Секуляризация не принесла ожидаемых изменений в конфликте, и поэтому неразрешенные противоречия и историческая память народа привели к тому, что непримиримость исторических противостояний и исключительная сложность делают Балканы настоящей «политической миной Европы», грозящей непредсказуемой войной. Европейцы были научены подобным опытом, и поэтому создали Сербию в 1878 году, после поражения Осман, как балканский «стабилизатор», призванный регулировать политическую стабильность в регионе⁵⁶.

Но Берлинский конгресс не учел малый политический вес Сербии. И в итоге сербский фактор не смог удержать политическое равновесие на Балканах и стал предпосылкой к Балканским войнам. Дополнительным подтверждением являются и трагические события в Сараево, положившие начало Первой мировой войне.

После Первой мировой войны Европейские державы приняли еще один шаг по скреплению Балканской конструкции и создали КСХС. Но события 1929 года показали всю шаткость конструкции. Межэтнические

56 Терзич С. Сербский вопрос между Россией и западными силами (вторая половина XIX - и начала XX в.) /Югославский кризис и Россия. -М.,. 1998. - С. 14.

столкновения и противоречия не были решены, и Вторая мировая война указала на необходимость создания крупного устойчивого Балканского «стержня», способного свести к минимуму столкновения представителей различных этносов и религий⁵⁷.

Послевоенный период является пиком политической активности Балкан. Геополитические блоки вели постоянную борьбу за Югославию. В экономику страны вливались огромные суммы денег. В целом, Югославия умело лавировала от одного блока к другому. И реализованная политика рыночной экономики соответствовала политике Б. Тито. В 1970 году все большую роль в экономике Югославии принимают инвестиции со стороны ФРГ⁵⁸.

В 1974 году Косово и Воеводина получили статус, приравнивающий данные страны к другим союзными республиками. Это вызвало резкую критику в стране и значительно осложнило и без того тяжелую этнополитическую обстановку в государстве.

В 1991 году, на первом этапе распада Югославии абсолютное большинство высших политических постов были заняты этническими хорватами⁵⁹. Не предпринимались никакие действия для противостояния процессу развала государства. Более того, С. Месич в 1993 году заявил⁶⁰, что пытался сделать все возможное на своем посту президента федерации для распада государства.

Посредничество, в какой форме оно бы не проявлялось, противодействующих государств на Балканах всегда было формой соперничества⁶¹. Напряженность в Косово все возрастала, в особенности после завершения войн в соседних Боснии и Хорватии. События с невероятной быстротой стали сменять друг друга. Убийство албанского

⁵⁷ Терзич С. Сербский вопрос между Россией и западными силами (вторая половина XIX - и начала XX в.) /Югославский кризис и Россия. -М.,. 1998. - С. 16.

⁵⁸ Каменецкий В.М., Тягученко Л.В. Проблемы межнациональных отношений в СФРЮ на современном этапе. Научный доклад. - М., 1984. - С. 4.

⁵⁹ Революция и реформы на Балканах. - М., 1998. - С. 14.

⁶⁰ Там же. С – 16.

⁶¹ Волков В.К. Трагедия Югославии //Новая и новейшая история -1994. -№4. - С. 27.

подростка сербом, нападения на сербские патрули, расстрелы и теракты – все это всколыхнуло внимание общественности к «косовскому вопросу». Посыпались обвинения в адрес властей о пытках и унижениях албанцев и о нивелировании прав человека вовсе. Накаляла обстановку и ООН, заявившая что на территории Югославии творится хаос и геноцид албанского народа, а пытки, убийства и насилие являются повседневным действием. Но после визита посла ООН в кризисный регион комиссия заявила, что не нашла подтверждения своим обвинениям⁶².

Исторически этно-политическая ситуация выглядит следующим образом: 1) Доосманский период: XII век (1190 год). Стефан Неманя стал основателем сербской династии. Сербское государство образовалось на месте предшествовавшего ему государства Рашка. Что касается интересующего нас региона, то он находился в центре государства Рашка, а в составе Сербского государства стал выполнять важные религиозные и культурные функции. Этническая ситуация на этих землях была следующая⁶³:

* XII век – сербы – основные жители Косово

* 1321-1331 гг. – 86 населенных пунктов сербов и 3 албанских поселения

2) Османский период. С присоединением территорий современного Косово и Метохии к Османской империи в 1389 году этническая ситуация в регионе кардинально изменилась. На это повлияло два фактора: исламизация населения и австрийско-турецкая война (1683-1699 гг.). Вследствие чего изменилось соотношение сербов и албанцев в регионе:

* 1455 год, Османская кадастровая перепись – 13000 сербских жилищ, 46 албанских.⁶⁴

* 1683-1699 гг. – «Великий исход сербов», 185000 человек эмигрировало в Австрийскую империю.

⁶² Гуськова Е.Ю. Третья Югославия и косовский вопрос // Югославия в XX веке: очерки политической истории / К. В. Никифоров (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякин и др. — М.: Индрик, 2011. — С. 850.

⁶³ Мартынова М.Ю. Сербия-Черногория- Косово: одно государство или три? – М., 2006 С. 28.

⁶⁴ История Балкан: век восемнадцатый. – М., 2004. С. 209.

* 1838 г., исследование австрийского врача Джозефа Мюллера – 91120 албанцев, 111572 сербов.

3) Сербское королевство, Балканские войны, Первая мировая война. Как мы видим, во время предыдущего, Османского, периода, количество албанцев в регионе значительно увеличилось. Находясь под властью Османов, современные Косово и Метохия не поднимали вопрос о независимости и отделении от Сербии. Однако в новых исторических событиях, а также учитывая этническую динамику, конфликт между албанцами и сербами в регионе начал проявлять себя. Этническое соотношение было следующим:

* 1899 г. (австрийская статистика) – 182650 албанцев, 166700 сербов.

* 1921 г. (перепись населения) – 113848 сербов, 278441 – албанцев.

* 1931 г. (перепись населения) – 180170 сербов, 331549 – албанцев.

4) Вторая мировая война – конец XX века. По данным американских спецслужб в период с 1941 года до августа 1942 года было убито 10000 сербов (албанцами). Фашистский режим на Балканах изгнал около 100000 сербов. Наряду с данными событиями происходит не менее интенсивный процесс заселения албанцами освобожденных территорий⁶⁵.

*1948 г. – 68,5% албанцев, 23,6% сербов.

1948 г. до 90-х XX века – естественный прирост населения, который только закрепил позиции этнического преобладания албанцев в регионе⁶⁶.

Выделенные нами периоды иллюстрируют динамику изменения этнического состава в Косово и Метохии начиная с образования Сербского государства вплоть до конца XX века. Как мы видим, на увеличение количественного состава албанцев повлияли, в основном, естественный фактор (фактор естественного прироста населения), а также – исторический (в основном, господство Османской империи на современных землях Косово

⁶⁵ Мартынова М.Ю. Сербия-Черногория- Косово: одно государство или три? С. 27.

⁶⁶ Там же. С. 32.

и Метохии создало благоприятную почву для процветания албанцев в регионе)⁶⁷.

Также необходимо отметить, что для конфликтной территории существовала возможность «сдвига» этнической ситуации после окончания Второй мировой войны. Однако политика Б. Тито скорее поощряла образование этнических «островков» в Югославии, чем рассматривала в них угрозу эскалации этнических конфликтов.

И в 1998 году активизировала свою деятельность Армия по освобождению Косова. Своей целью АОК поставила террористическую деятельность. Нападения на представителей власти, полицейских, а также тех албанцев, которых посчитали лояльными к Югославии⁶⁸.

Таким образом, конфликт назревал десятилетиями. То, что послужило поводом, своеобразным детонатором конфликта не является первостепенным по своей важности. Большую роль сыграли способы и методы решения спорных вопросов. Этнополитический фактор лежит в основе притязаний албанцев на территорию Косово и Метохии. В свою очередь, он базируется на историческом аспекте, а именно – на ряде исторических событий, которые кардинальным образом изменили этнический состав региона, что и привело к современным противоречиям во взгляде на собственность данной территории. Изучив изменения в этническом составе данного региона, мы предлагаем выделить следующие группы исторических событий, предшествовавших сложившейся этнополитической ситуации в Косово и Метохии в 2000-2008 гг.⁶⁹: Была упущена возможность «естественного урегулирования» этнического состава в регионе, что привело к доминированию албанцев, а также – возникновению конфликта на почве государственности во время Югославских войн, которые стали ключевым

⁶⁷ Маркович М. Косово и европейская цивилизация // Социологические исследования. – М., 2010. – № 8 С 55.

⁶⁸ Гуськова Е.Ю. Третья Югославия и косовский вопрос // Югославия в XX веке: очерки политической истории / К. В. Никифоров (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякин и др. — М.: Индрик, 2011. — С. 851.

⁶⁹ Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. – М., 2000. С 45.

фактором, повлиявшим на этнополитическую ситуацию в Косово и Метохии в 2000 -2008 гг.

Примечательно исследование Н.В. Бахуты⁷⁰, исследовавшего мнение политической элиты, в том числе русского дипломатического корпуса на Балканах. По мнению Н.В. Бахуты, позиции политической верхушки можно разбить на два блока:

1) Сербия не сможет укрепить свои позиции на Балканах без Метохии и Косово и объединить сербский народ воедино. Это значит, что Сербия не сможет быть сильным союзником России на Балканах, а из этого следует, что влияние России на Сербию и Восточное Средиземноморье будет ослаблено⁷¹.

2) При условии, что Косово и Метохия – это исторический район образования сербского народа, то на этих землях должны проживать большинство этнических сербов. В таком случае, этот регион должен быть основой Сербского королевства. Осложняет положение то, что даже представители русского дипломатического корпуса на Балканах не могут точно сказать, что проживающие в Косово и Метохии народности являются сербами⁷².

Позиция русской интеллигенции отличается, они считали, что Косово и Метохия это единый исторический район, где был образован сербский народ когда-то. Но сейчас там проживают люди без определенной национальности, и доказать, что они сербы практически невозможно. Более того, обладание этими землями не решит экономические и национальные проблемы⁷³.

⁷⁰ Бахута, Н.В. Косово Начала Хх Века В Представлении Российской Элиты / Н.В. Бахута, В.В. Кутявин // Международная молодежная научная конференция «XIV Королевские чтения», посвященная 110-летию со дня рождения академика С. П. Королева, 75-летию КуАИ-СГАУ-СамГУ-Самарского университета и 60-летию со дня запуска первого искусственного спутника Земли. Т. 2. [электронный ресурс]: сб. тр./ М-во образования и науки Рос. Федерации; Самар. нац. исслед. ун-т им. акад. С. П. Королева. – Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2017. – С. 383-384.

⁷¹ Шtrandтман В.Н. Балканские воспоминания. - М.: Книжница, Русский путь, 2014. - Ч. 1: (1908-1913 гг.); Ч. 2: (1914-1915 гг.). С. 53.

⁷² Донесение консула Российской империи в г. Цетинье Н.С. Дьяченко министру иностранных дел Российской империи С. Д. Сазонову 12 апреля 1912 года // Искендеров П.А. Сербия, Черногория и Албанский вопрос в начале ХХ века. - СПб.: Алетейя, 2013. – С. 92.

⁷³ Порука професорије славјанске филологије Т. Д. Флорињског професори славјанске филологије К.Ф. Радћенко од 1908 године // Макуљевић Н. Уметност и национална идеја у ХИХ веку. Београд, 2006. С. 96.

1.2. Военная операция НАТО против СРЮ и внутривосточное положение в Косово в 1998-1999 гг.

В 1992 году были созданы «Вооруженные силы СРЮ» из групп бывшей Народной армии Югославии. По состоянию на 1998 г.⁷⁴ они насчитывали порядка 145000 человек. Из них на территории Метохии и Косова дислоцировалась 3 армия с численностью личного состава в 25 000 человек и порядка сотни единиц бронетехники⁷⁵. Дополнительную поддержку оказывали 20000 сотрудников Югославского МВД и порядка 2000 местных добровольцев, зачастую не прошедших школы военной подготовки и вооруженных с местных военных складов.

Участие в боевых действиях с Армией освобождения Косово (далее АОК) принимали также и подразделения полиции МВД СРЮ, в особенности на первых этапах войны. 6 полностью оснащенных бригад насчитывали 15000 человек. Из них 6000 бойцов и 9000 резервистов. Помимо стрелкового вооружения бригады оснащались различной военной техникой, минометами и тяжелыми пулеметами. Прямым командиром во время Косовской войны был О. Стеванович⁷⁶. Большую ставку вооруженные силы делали на деревни и города с преобладанием сербского населения. Там восполнялись продовольственные и человеческие ресурсы.

Также на стороне СРЮ выступали и многочисленные Балканские народности, такие как горанцы, славинии и шкрели⁷⁷.

⁷⁴Danko Borojević, Dragi Ivić, Željko Ubović. Vazduhoplovne snage bivših republika SFRJ 1992-2015. — Ruma: Štampa, 2016. — С 128.

⁷⁵ Dimitrijević B. Modernizacija i intervencija: jugoslovenski oklopne jedinice. — Beograd: Institut za savremenu istoriju, 2010. — С 49.

⁷⁶ Dr N Thomas & K Mikulan. The Yugoslav Wars (2). Bosnia, Kosovo and Macedonia 1992—2001. — Osprey publishing, 2006 – С. 34.

⁷⁷ Валецкий О.В. Партизанская война в Косово и Метохии в 1999 году. — Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2013. — С. 21

Армия Освобождения Косово создана в промежуток с 1990 (по утверждениям Гаагского трибунала) по 1994 (по заявлению одного из лидеров АОК⁷⁸). Но в 1996 году уже нападала на патрульных полицейских.

Главный штаб находился в Албании, в городе Кукеше. Помимо сильного центра существовало семь активных зон на территории Косова. Каждая зона включала в себя от одной до четырех бригад. Официальные данные утверждают, что всего армия насчитывала тысячу бойцов, но на самом деле эти цифры сильно завышены⁷⁹.

Позиция радикальных групп заключалась в том, что ее представители были категорически не согласны с позицией «пассивного сопротивления», навязываемой Руговым. Началом борьбы Армии принято считать конец 1996 гг. АОК избрала первыми целями полицейских, после разгрома основных полицейских участков, нападкам подверглись гражданские лица. Действия данной радикальной группы ощутили на себе и албанцы, которые попадали под подозрение в лояльности Сербии. 1998 год стал пиком конфликта. Нормой повседневности стали столкновения между боевиками Армии и полиции с многочисленными человеческими потерями. Обострение конфликта привело к тому, что в начале 1999 года порядка 240 тыс. человек оставили дома. Подавляющим большинством беженцев были этнические албанцы⁸⁰.

В связи с непрекращающейся гражданской войной, таившей в себе угрозу дестабилизации для Балкан, международное сообщество решило мобилизовать дипломатические ресурсы с целью прекращения насилия и восстановления порядка в Косово. В переговорах между конфликтующими сторонами участвовали: со стороны США - Маделин Олбрайт и Роберт Галбард, со стороны РФ – президент Борис Ельцин, и Контактная группа по

⁷⁸ Е.Ю. Агрессия НАТО 1999 года против Югославии и процесс мирного урегулирования.. — М.: Индрик, 2013. — С. 38.

⁷⁹ Dr N Thomas & K Mikulan. The Yugoslav Wars (2). Bosnia, Kosovo and Macedonia 1992—2001. — Osprey publishing, 2006 – С. 46.

⁸⁰ Новаковска-Кристман, А. Конфликт в Косово, рассмотренный в концептуальных рамках заинтересованных сторон / А. Новаковска-Кристман, М. Жаковска // CONNECTIONS. The Quarterly Journal. – 2015. – №4. – Том XIV. – С. 81.

Бывшей Югославии. На Косово было наложено оружейное эмбарго в результате принятия резолюций Советом безопасности ООН. Выдвигалось требование воздержаться от насильственных действий и начать процесс мирных переговоров. Договор о прекращении огня был подписан Холбруком и Милошевичем в октябре 1998 года. Данное событие дало надежду на примирение конфликтующих сторон. Верификационная миссия ОБСЕ в сотрудничестве с ВС НАТО должна была осуществлять контроль за выполнением соглашения (операции получившими названия «Решительный гранат», а также «Орлиный глаз»).

В связи с тезисами, озвученными в договоре, некоторая часть сербских сил была выведена из территории Косово. Вместе с тем насильственные действия не прекратились. Боевые действия были возобновлены АОК через короткий промежуток времени после вывода войск.

В начале 1999 года в Рачаке обнаружили 45 тел. Албанские семьи узнали в погибших родственников. Это стало переломным моментом в истории развития конфликта. Вину за совершенные преступления албанцы приписали сербам. Вследствие этого в феврале в городе Рамбуре Контактной группой были проведены мирные переговоры и представлен мирный план урегулирования конфликта. Однако данный план сербы отвергли по двум причинам. Во-первых, сербские власти, согласно плану, получали разрешение на ввод сил НАТО на территорию Югославии с целью принуждения к выполнению мирного соглашения и контроля за данными действиями. Во-вторых, планировалось провести референдум через 3 года после подписания плана с целью определения дальнейшей политики Косово.⁸¹

⁸¹ Новаковска-Кристман, А. Конфликт в Косово, рассмотренный в концептуальных рамках заинтересованных сторон / А. Новаковска-Кристман, М. Жаковска // CONNECTIONS. The Quarterly Journal. – 2015. – №4. – Том XIV. – С. 83.

Газета The Washington Times в 1990 году утверждала, что АОК сотрудничала с Аль-Каидой. Спецслужбы сообщали, что члены АОК проходили боевую подготовку в тренировочных лагерях Аль-Каиды⁸².

АОК обвинялась Европой, Сербией и всем миром по многим пунктам. К ним можно отнести террористические акты в Косово, торговлю человеческими органами, а также, по информации, предоставленной Советом по международным отношениям, АОК вообще получала финансирование от торговли детьми и наркотиками⁸³.

После бомбардировки НАТО была реорганизована в Корпус защиты Косово.

Вооруженные силы НАТО в начале вооруженного конфликта значительно отличались от итогового количества. Так, изначально планировалось разбить все воздушные силы на 4 основные и 3 подгруппы. В первую входили ударные самолеты – от истребителей до бомбардировщиков. В первый день боевой вылет совершило 270 самолетов. В дальнейшем эта цифра возросла до 640 единиц техники. Во вторую группу входила авиация поддержки. В первый день вылетела 61 единица, а в следующем уже 250 самолетов. В третью группу входила разведка – различные дроны, беспилотники и прочая авиация разведки. Вначале насчитывалось 65 единиц техник. Впоследствии это цифра выросла до 85⁸⁴.

Планировалось использовать 56 военных баз на территории 12 стран НАТО. В итоге было использовано 58 баз. Основной массив авиации принадлежал США (более 70%).

Сухопутным войскам также предстояло внести большой вклад в ход боевых действий. Несмотря на то что разработанный план действий сводил

⁸² Norbert Mappes-Niediek: *Balkan-Mafia. Staaten in der Hand des Verbrechens-eine Gefahr für Europa*. Berlin 2003 – С. 50.

⁸³ Henry H. Perritt. *Kosovo Liberation Army: The Inside Story of an Insurgency*. — University of Illinois Press, 2008. — С. 68.

⁸⁴ На перекрёстке Средиземноморья / Под ред. Т. В. Зоной. — М.: «Весь мир», 2011, - С.16.

участие наземных сил к самому минимуму, сухопутные войска были введены после окончания бомбардировок в качестве миротворческого корпуса⁸⁵.

Наземные войска в ходе операции исключались по простой причине: сухопутные войска рано или поздно придут к конфликту с местным населением (будь то партизаны или силы сопротивления). Это повлечет за собой многочисленные жертвы. Все это могло вызвать недовольство Конгресса США и дальнейший возможный раскол союзников. К тому же в условиях неблагоприятной местности значительно осложнялось тыловое обеспечение. В итоге было решено свести участие наземных войск к минимуму⁸⁶.

Тем не менее в регионе находилось значительное количество пехотных войск. Порядка 20000 тысяч солдат, 50 танков, 29 транспортных БМП и порядка 40 орудий. В Боснии так же находился порядка 50000 солдат и офицеров контингента НАТО.

Таким образом, все противоборствующие стороны располагали достаточными силами. На фоне АОК и сил Югославии сильно выделялось НАТО. Что и обеспечило преимущество НАТО как в воздухе, так и на земле.

Анализируя ситуацию в Боснии и Герцеговине, можно сказать следующее. Ввиду политической обстановки в Европе в 90-е гг. НАТО разработала план действий в случае конфликта. Можно выделить два основополагающих пункта:

- предотвращение любых попыток возмущения и недопущение обострения конфликта;
- при невозможности предотвращения конфликта принуждение к миру при минимальных жертвах⁸⁷.

В стратегических концепциях НАТО 1992 года значится, что альянс будет тесно взаимодействовать с другими организациями, а в случае

⁸⁵ Там же. С. 20.

⁸⁶ На перекрестке Средиземноморья ... Указ. соч. С.22.

⁸⁷ Жинкина И.Ю. Миротворческие акции: Некоторые вопросы теории и практика / США: ЭПИ. 1994. №10. С. 15;

возникновения конфликта – опираясь на международное право, ликвидировать конфликт, проведет ряд миротворческих операций и начнет снабжать правую сторону ресурсами либо опытными наставниками. Все это будет проводиться от имени Совета Безопасности ООН⁸⁸ (далее СБ ООН).

По урегулированию набирающего свои обороты конфликта в Боснии и Герцеговине было предпринято несколько действий НАТО. Первым было решение о контроле неба и соблюдении «бесполетной зоны». Для этого начали осуществляться дежурные вылеты ВВС НАТО. Затем министерство НАТО по иностранным делам приняло решение об обеспечении безопасности наземного контингента в Югославии и на прилегающих территориях⁸⁹.

В ближайшее время позиция Боснии и Герцеговины стала активно обсуждаться в кругах НАТО, чаще всего ее военный аспект. Но, как и в любой международной обстановке, есть люди, представляющие позицию «за», а есть те, кто «против». Дуглас Хэрд был ярким представителем движения «против», он крайне негативно высказывался за новые направления политики НАТО. И многие придерживались политики Хэрда⁹⁰.

Тем не менее, несмотря на столь неоднозначную позицию, резолюция Совета⁹¹ безопасности ООН была соблюдена, и по Адриатическому морю начали курсировать военные корабли, контролируя поставки товаров (в том числе и оружия) в Черногорию и Сербию. Было также объявлено эмбарго не только вышеперечисленным странам, но и всем бывшим республикам. Помимо этого стал осуществляться контроль воздушного пространства ВВС НАТО⁹².

⁸⁸ Морозов Г. Миротворчество и принуждение к миру / МЭиМО. 1999. №2. С.58;

⁸⁹ Яснококирский Ю.А. Миротворчество: Некоторые концептуальные аспекты политического урегулирования конфликтов и кризисных ситуаций / Московский журнал международного права. 1998. №3. С.52;

⁹⁰ Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире / Московский журнал международного права. 1992. №1. С. 114.

⁹¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 1368 от 12 сентября 2001 года. S/RES/1368 (2001) Эл. Ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1999.shtml> (дата обращения 12.06.2018)

⁹² Морозов Г. Миротворчество и принуждение к миру / МЭиМО. 1999. №2. С. 65.

В 1993 году был разработан план Вэнса-Оуэна, он предусматривал мирное урегулирование конфликта в Боснии и Герцеговине. План предоставили Сайрус Вэнс и Дэвид Оуэн соответственно. Боснийцы и хорваты план поддержали, а вот сербы нет. Это и стало последней каплей в мирных переговорах. После этого НАТО стала проводить разведывательные операции с целью сбора информации для дальнейшего планирования и снижения вероятных жертв. Ведущая роль была у авиации, военно-морские операции уходили на второй план. Немаловажным было также прикрытие основного контингента ООН⁹³.

Затем последовало требование отвести все тяжелое вооружение, включая артиллерию и прочее вооружение на 25 километров от города Сараево. На это дали 10 дней, в случае опоздания или невыполнения ультиматума были обещаны многочисленные воздушные удары. В итоге один батальон, передислоцированный в город Гравица, позволил прекратить огонь и отделить сербов от мусульман. Затем последовало подписание мирного договора. А спустя два года в Париже было разработано и утверждено соглашение по укреплению мира, итогом стало постоянное дислоцирование небольшого по численности контингента миротворческих сил НАТО (СФОР) в крае.

НАТО воспользовалась возможностью вмешаться в конфликт между сербами и албанцами под видом гуманитарной помощи. Альянс начал воздушную кампанию против Югославии, длившуюся 79 дней. Также были введены войска НАТО под видом миротворческой миссии⁹⁴.

12 сентября 1999 года под прямым руководством НАТО была создана группировка Сил для Косово (Kosovo Force), на которую изначально возлагались обязанности по обеспечению безопасности и мира в Косовском

⁹³ Шагалов В.А. Проблема урегулирования региональных конфликтов в постбиполярную эпоху и участие российских военнослужащих в миротворческих операциях С. 82.

⁹⁴ Ясносокирский Ю.А. Миротворчество: Некоторые концептуальные аспекты политического урегулирования конфликтов и кризисных ситуаций / Московский журнал международного права. 1998. №3. С. 50.

регионе⁹⁵. Но впоследствии так же были добавлены обязанности по обеспечению безопасности и бесперебойной работы контингента ООН. Помимо этого, в обязанности СДК входило слежение за воздушными и наземными зонами безопасности, наблюдение за порядком этнических меньшинств в Косово наряду с обычной полицией. Также проводилась так называемая гуманитарная эвакуация – переселение всего неалбанского населения в соседние страны, прежде всего в Сербию. Политика СДК в этом направлении подозрительно соответствовала позиции албанских лидеров по созданию чистого в этническом плане Косово⁹⁶.

Преобразование группировки Армии освобождения Косово (АОК) так же легло под ответственность СДК. АОК была демилитаризована и трансформирована в КЗК (Корпус защиты Косово). Планировалось найти твердую опору властям в лице КЗК, так как ликвидацию последствий стихийных бедствий, восстановление послевоенного быта, оказание гуманитарной помощи и прочее должны были выполнять бойцы КЗК.

На этом список обязанностей СДК не заканчивается. Охрана четырех КПП на границах с Албанией, Македонией и Югославией также возлагалась на СДК. Численность солдат доходила до 250 человек.

И для закрепления своего влияния в Косово НАТО начала строительство военных баз в Подуево, Урошеваце⁹⁷.

Таким образом, летом 1991 года из состава Югославии начали выходить все новые и новые страны. В составе остались лишь Черногория и Сербия. Такие страны, как Босния и Герцеговина, Словения и другие объявляли о своей независимости, но сербы, проживающие на территории этих стран, заявили о своем праве присоединиться к Сербии. Эта

⁹⁵ Шагалов В.А. Проблема урегулирования региональных конфликтов в постбиполярную эпоху и участие российских военнослужащих в миротворческих операциях. С. 58.

⁹⁶ Ясносокирский Ю.А. Миротворчество: Некоторые концептуальные аспекты политического урегулирования конфликтов и кризисных ситуаций / Московский журнал международного права. 1998. №3. С. 61.

⁹⁷ Ботяновский А.С. Боснийский узел / Международная жизнь. 1996. №1. С. 87.

основополагающая проблема приняла вооруженный размах, в результате чего за два года погибло больше 100000 человек.

Позиция России по отношению к НАТО была неоднозначна. Большинство политических деятелей осуждали деятельность НАТО по отношению к Боснии и Югославии. Но тем не менее действия России вели к исходу, наиболее предпочтительному для НАТО. После капитуляции СРЮ был размещен значительный по количеству войск контингент KFOR и началось строительство многочисленных военных баз в Косово и Метохии⁹⁸.

Россия выделила значительные воинские силы для участия в миротворческих процессах, и активное участие Москвы в Югославском кризисе позволило определить и четко очертить собственную геополитику на Балканах. Участие российских войск в миротворческих операциях имело далеко идущие планы.

События 1999 года при вводе войск в Косово ясно дали понять, что Россия не только стремится отстаивать собственные интересы на данной территории⁹⁹, но и стабилизировать общую ситуацию в кризисном регионе¹⁰⁰.

В июне 1999 года проблема выделения для России отдельного сектора на территории страны для введения миротворческой деятельности стало краеугольным камнем в отношениях НАТО и России. Закрепление за последней определенного сектора позволило бы стране быть равной с другими державами. Помимо этого, отдельный сектор дал бы возможность разместить там российские войска в районах максимального скопления сербского населения. Но НАТО не могла допустить выделение сектора для России, так как это вероятно повлекло бы за собой ситуацию, похожей на раздел на сферы влияния послевоенной Германии¹⁰¹.

⁹⁸ Данилов Д., Бордачев Т. Косовский кризис: новые европейские реалии. -М.: РАН, 1999. С. 106.

⁹⁹ Зурабишвили С. Косово как позитивный прецедент // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 2. – С. 170.

¹⁰⁰ Данилов Д., Бордачев Т. Косовский кризис: новые европейские реалии. -М.: РАН, 1999. – С. 108.

¹⁰¹ Морозов Ю.В., Глушков В. В., Шаравин А.А. Балканы сегодня и завтра: военно-политические аспекты миротворчества. - М.: Центр военнoстратегических исследований ГШ ВС РФ, 2001. – С. 78.

Некоторые ученые считают, что категоричность позиции НАТО обусловлена, в первую очередь, падением международного престижа России и политической слабостью политических лидеров¹⁰².

Деятельность российских миротворческих сил ничем не отличалась от обязанностей миротворческого контингента других стран. Они выполняли следующие задачи: охрана различных объектов и мест (например, аэродром Слатина); разминирование; контроль грузоперевозок и поставок наркотиков и в особенности оружия в регион; обеспечение бесперебойной и своевременной поставки гуманитарных грузов; создание и поддержание безопасной обстановки для возвращения беженцев; создание благоприятных условий для переговоров; обеспечение безопасности дипломатов и прочих ответственных лиц¹⁰³ и т.д.

Российский военный контингент так же контролировал границу Сербии и Косово. В распоряжении находилось 15 постов скорого контроля, порядка 13 постов, несущих сторожевые функции, и порядка 14 постов постоянного наблюдения. Несмотря на это, в режиме постоянной готовности находились 4 вертолета (2 военных, 2 гражданских) и 20 резервных групп, готовых в течение 20 минут прибыть в любую точку сектора. В целом, численность достигала 2445 человек, 130 единиц техники и 380 единиц автотехники¹⁰⁴.

Одна из громких операций 1999 года российского миротворческого контингента – марш-бросок на Приштину. Он состоялся 12 июня 1999 года. Цель операции – занять аэропорт Слатина раньше британский войск КФОР. Данная операция была раскритикована руководством США и НАТО, так как НАТО стремилась держать абсолютное преимущество во всем, что касалось военно-политических нюансов.

¹⁰² Арбатов А. Последний шанс России на Балканах / Независимая газета. 1999. С. 189.

¹⁰³ Морозов Ю.В., Глушков В. В., Шаравин А.А. Балканы сегодня и завтра: военно-политические аспекты миротворчества. - М. : Центр военнoстратегических исследований ГШ ВС РФ, 2001. – С. 284.

¹⁰⁴ Усиков А.В., Бурутин Г.А., Гаврилов В.А., Ташлыков С.Л. Военное искусство в локальных войнах и вооруженных конфликтах: вторая половина XX - начало XXI века / под общ. ред. А.С. Рукшина. - М.: Воениздат, 2008 С. 708.

Планируя операцию по занятию аэропорта Слатина, российские военные преследовали две основополагающих цели:

1) Разработка дальнейшей стратегии по укреплению международной позиции Москвы в кризисном регионе. Предполагалось, что Россия будет участвовать в процессах по восстановлению политического и экономического состояния края.

2) Укрепление и сохранение уже имеющихся позиций России на Балканах. Рассчитывалось, что участие в миротворческих операциях России позволит влиять на решения, принимаемые в крае, и не позволит НАТОвскому блоку вводить в действие законопроекты, несущие негативные последствия для страны.

Миротворческая деятельность российских военных не ограничивалась одними лишь марш-бросками и военными действиями в целом. На протяжении всего времени нахождения РВК в крае оказывалась посильная помощь местному населению. Не происходило градации на сербов, цыган или албанцев. Помощь оказывалась всем нуждающимся. Местные власти были подчас неспособны помочь местному населению, поэтому часть обязанностей брали на себя РВК. Зима 2000 года сыграла большую роль. Сильные морозы и военное время оказали разрушительное влияние на инфраструктуру. Были разрушены дороги, линии электропередач, водоснабжение и пр. Российские военные помогали расчищать от снега дороги, вытаскивали на бронетехнике из сугробов застрявшие там автомобили и людей. Вертолеты тоже были задействованы. В особенно отдаленные и труднодоступные населенные пункты доставлялись средства первой необходимости, топливо, еда, медицинский персонал. Порой в случае нехватки высококвалифицированного медицинского персонала в населенные пункты отправлялись мобильные медгруппы из российского госпиталя.

Участие в международном корпусе по обеспечению мира и безопасности в кризисном крае является неоценимым опытом в особых условиях: координирование действий между несколькими международными

штабами; налаживание положительного взаимоотношения с местным населением; безуспешные попытки помощи братскому народу и союзному государству¹⁰⁵.

Прекращение миротворческой миссии РВК в составе KFOR было принято президентом РФ В.В. Путиным 5 мая 2003 года.

Таким образом, влияние России сложно переоценить. Поддержка русских миротворческих войск, дипломатическая и гуманитарная помощь определили роль России в Косовском кризисе.

¹⁰⁵ Морозов Ю.В., Глушков В.В., Шаравин А.А. Балканы сегодня и завтра: военно-политические аспекты миротворчества. - М.: Центр военнoстратегических исследований ГШ ВС РФ, 2001. – С. 285.

Глава 2. Вопрос международного признания независимости Косово

2.1. Этнополитическая ситуация в Косово и Метохии 2000-2008 гг.

Статус Косово¹⁰⁶ как территории, входящей в часть Сербии и подчиняющейся управлению ООН, прописан в резолюции №1244 СБ ООН. Вместе с тем в тексте данного документа имеются пункты, характеризующиеся нечеткостью и вызывающие дискуссии. Так, например, довольно размытой является ссылка на «Соглашение Рамбуйе¹⁰⁷». Сербская сторона восприняла ее как категорический неприемлемое положение. В замке Франции Рамбуйе в феврале-марте 1999 г. были организованы переговоры между представителями власти Сербии и албанцами из Косово. В качестве посредников выступали следующие страны: США, Россия, Франция и Великобритания. Президент Югославии С. Милошевич, являющийся главой сербской делегации, сообщил об отказе подписать мирное соглашение. Данный факт был обусловлен тем, что в соглашение о примирении под давлением Америки были внесены военные приложения. Эти приложения обязывали столицу Сербии предоставить войскам НАТО доступ на косовские территории. В вышеуказанном соглашении был прописан и тот факт, что краю должна быть предоставлена широкая автономия, а также должен быть осуществлен вывод войск Югославии с его территории при условии отказа косовских албанцев от осуществления идеи косовской независимости¹⁰⁸.

В связи с бомбардировками НАТО косовский гуманитарный кризис перешел в состояние гуманитарной катастрофы грандиозного масштаба, которая распространилась помимо территорий Косово еще и на Балканский

¹⁰⁶ Kosovo Declaration of Independence. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://www.assembly-kosova.org/common/docs/Dek_Pav_e.pdf] (Дата обращения 10.06.2018)

¹⁰⁷ Соглашения Рамбуйе. Временное соглашение о мире и самоуправлении в Косово: международное соглашение от 23 февр. 1999 г., S/1999/648 // Миссия ООН по делам временной администрации в Косово [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/1999/648>. – Дата доступа: 22.09.2012.

¹⁰⁸ Патрушев, А. Проблема независимости Косово в системе международных отношений / А. Патрушев // Космополис. – 2008. – № 1(20). – С. 116.

регион. Большой удар пришелся на социально-экономическое развитие государств Балканского полуострова¹⁰⁹. Экологическое состояние региона также ощутило на себе воздействие гуманитарной катастрофы. Другие члены международного сообщества, анализируя текущие события, сконцентрировали свои усилия на ликвидации агрессии НАТО, а также на стремлении вернуть конфликтный процесс в дипломатические рамки с учетом главной роли ООН¹¹⁰.

В 1990-х годах Косово пережило гражданскую войну между Освободительной армией Косово и администрацией Союзной Республики Югославии (СРЮ) после того, как Милошевич отменил политическую автономию Косово. Война закончилась, когда НАТО организовала бомбардировку СРЮ в период с марта по июнь 1999 года, чтобы заставить сербов покинуть Косово и сделать невозможным возвращение беженцев и международных миротворцев в регион. Бомбардировка в регионе началась после того, как СРЮ отказалась принять Мирное соглашение в Рамбуйе в феврале 1999 г¹¹¹.

Международное сообщество стало оказывать гуманитарную помощь Косово сразу после того, как НАТО прекратило бомбардировку 11 июня 1999 года. Общая ситуация в Косово была хаотичной, а государственной администрации практически не существовало, когда международные гражданские и военные организации снова вошли в Косово во время второй половины 1999 года. Сербское правительство запретило албанцам принимать участие в делах государственной администрации с 1990 года, но албанцы сохранили свою собственную теневую администрацию, начиная с периода автономии (до 1989 года)¹¹².

¹⁰⁹ Aubrey Hamilton & Jelena Šapić. Dialogue-induced Developments on the Ground: Analysis on implementation of the EU-facilitated agreements on freedom of movement and trade between Kosovo and Serbia. GLPS. 2013. Pg. 3 (дата обращения 13.06.2018)

¹¹⁰ Сёмкина, Ю.Н. Конфликтное посредничество в урегулировании конфликта в Косово / Ю. Н. Сёмкина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2008. – №4. – С. 76.

¹¹¹ Гришаева Л.Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1999-2008 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №17. С. 90.

¹¹² Там же. С. 95.

Во время войны косовские сербы были изгнаны с государственных должностей, но косовские албанцы не имели опыта государственного управления, а если и имели, то не работали на государственной службе или в других государственных должностях уже в течение десяти лет. Было даже неясно, какие законы действуют в Косово. Правовая система, навязанная стране правительством Югославии с 1989 года, была дискриминационной по отношению к большинству населения, албанцам, которые не принимали ее. С другой стороны, ООН дала понять, что прежние югославские законы должны быть сохранены, за исключением тех случаев, в которых они противоречат международным стандартам. Не существовало понятия территории и права владения землей и недвижимостью.

Необходимость в гуманитарной и чрезвычайной помощи была огромной: насчитывалось более одного миллиона беженцев и большинству из них были предоставлены дома или временные убежища до наступления зимы. Более 900000 человек получали регулярную продовольственную помощь в течение зимы, и население было защищено от значительных вспышек болезней. Весной 2000 года многие фермеры Косово получили, по крайней мере, минимальные запасы семян и другие материалы, позволившие им начать посевные работы. Насчитывались тысячи перемещенных лиц, большая часть которых была оставлена без крова, так как их дома были уничтожены во время войны. Согласно оценкам МООНК, 10-40% косоваров не имели документов, удостоверяющих личность. Ситуация в Косово несколько ухудшилась из-за медленного начала работы МООНК. Администраторы МООНК прибыли позже, чем ожидалось, из-за задержек с вербовкой в Нью-Йорке, и не все из них знали о своих должностных обязанностях¹¹³.

Сербским меньшинством была создана собственная параллельная администрация, особенно в области здравоохранения и образовательных

¹¹³ Гришаева Л. Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1999-2008 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №17. С. 135.

услуг, в тех районах, где преобладали сербы. Эти параллельные администрации финансировались сербским правительством и продолжали функционировать в 2008 году. МООНК официально не признавала их, но МООНК также должна была сотрудничать параллельно с сербскими административными органами в регионе. За неимением альтернативы, им приходилось признавать их де-факто в районах, населенных этническими сербами. Кроме того, сербы в Косово получили финансовую поддержку со стороны сербского правительства. Проблема существования параллельных сербских административных структур во многом похожа на «теневую администрацию» косовских албанцев, которая существовала до 1999 г.

В течение первой половины десятилетия серьезных изменений в международном статусе-кво Косово не произошло. Однако вскоре после введения институтов МООНК стало ясно, что Косово никогда не вернется к сербскому правлению. Ситуация в аспекте безопасности была более или менее стабилизирована из-за присутствия СДК и МООНК, хотя экстремистские албанские националисты продолжали свои нападения на сербов.

Постепенно стремления найти окончательное и устойчивое решение международного статуса Косово были интенсифицированы. Сильные бунты в марте 2004 года встревожили международное сообщество. Было признано, что Косовские албанцы теряли терпение из-за отсутствия решения о статусе, а насильственные события 2004 года также показали, что СДК и МООНК не были готовы поддерживать контроль в Косово.

Марти Ахтисаари был назначен Специальным посланником Генерального секретаря Организации Объединенных Наций для решения статуса Косово 14 ноября 2005 года. Марти Ахтисаари вместе со своей командой, так называемой «Контактной группой» (Франция, Германия, Италия, Российская Федерация, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), провели ряд встреч с Косово и Сербией, чтобы найти компромисс для окончательного решения проблемы Косовского вопроса. Компромисс,

приемлемый для обеих сторон, не был достигнут даже после нескольких отложенных сроков¹¹⁴.

Наконец, 2 февраля 2007 года Ахтисаари представил свой проект Всеобъемлющего предложения об урегулировании статуса Косово. Сербия занимает прочную позицию против плана Ахтисаари и была поддержана в этом Россией.

В ходе переговоров во главе с Ахтисаари ожидалось, что Заключительное предложение поступит до голосования в Совете Безопасности ООН (СБ ООН)¹¹⁵. Однако из-за сопротивления со стороны России СБ ООН не смогло проголосовать за него. Россия является постоянным членом Совета с правом вето, и если бы она им воспользовалась, весь импульс для решения косовского вопроса был бы утрачен. Во время переговоров под руководством Ахтисаари Россия постоянно заявляла, что она согласится только на то решение вопроса о статусе Косово, которое будет приемлемым и для Сербии. Несмотря на этот факт, ожидалось, что Россия согласится на результаты переговоров под руководством г-на Ахтисаари, а также убедит Сербию принять его. Несмотря на неспособность урегулировать вопрос Косово в СБ ООН и одностороннее провозглашение независимости Косово, концепция Ахтисаари будет использована в дальнейшем. В своей Декларации независимости Ассамблея Косово взяла на себя обязательство для полного осуществления плана Ахтисаари.

После непосредственной гневной реакции на провозглашение независимости относительно небольшим числом сербов, ситуация немного охладилась к концу августа 2008 года. Создается впечатление, что подавляющее большинство людей, проживающих в Косово, не против иметь паспорт Косово, независимо от их языка или этнической принадлежности. Основная волна оппозиции исходит из относительно небольшой группы «Смотрители моста», т. е. экстремистских сербских националистов, которые

¹¹⁴ Козин В.П. Пять уроков "независимости" Косова // Международная жизнь. – 2008. – № 5. – С. 63.

¹¹⁵ Гришаева Л.Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1999-2008 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №17. С. 143.

иногда терроризируют албанское население, и тех, кого воспринимают как сочувствующих, но деятельность которых все больше связана с преступной деятельностью, а не с идеологическим национализмом. После майских выборов 2008 года в Сербии и кризиса в августе 2008 года в Грузии наблюдатели начали выражать небольшой оптимизм в вопросе этнических отношений в Косово¹¹⁶.

2.2. Провозглашение независимости Косово (2008 г.) и реакция мирового сообщества

Косовский парламент 15 февраля 2008 года принял резолюцию о независимости края под международным контролем, несмотря на отсутствие представителей народного меньшинства. 15 февраля также состоялось заседание Совета Безопасности (далее СБ) ООН, на котором треть членов СБ предложили предоставить Косово независимость. А на заседании 17 февраля уже был предоставлен проект декларации независимости, по которому Косово объявлялось светским государством. Помимо этого, предложили и утвердили герб и флаг государства. За принятие декларации проголосовали все члены совета. 18 февраля Италия, Франция, США и Великобритания признали независимость Косово. Мировое сообщество неоднозначно отнеслось к провозглашению независимости в одностороннем порядке, и 8 октября Генеральная ассамблея (далее ГА) ООН направила запрос с просьбой постановить заключение о легитимности независимости края¹¹⁷. Косово, в свою очередь отправило запрос к странам-членам (далее СЧ) ООН с просьбой объяснить свое отношение об объявлении независимости Косово письменно. Ситуацию осложняло то, что уже более 50-ти стран объявили о признании независимости края. Среди данных стран были и те, которые

¹¹⁶ Гришаева Л.Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1999-2008 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №17. С. 141.

¹¹⁷ Петровская Ю. Подсудная независимость Косова / Ю. Петровская // Свободная мысль. 2009. N 6. С. 97.

считали, что независимость Косово положила конец череде кровопролитных стычек и конфликтов, и с нетерпением ожидали наступления мира¹¹⁸. Вместе с тем большое количество государств воспринимали провозглашение независимости как грубейшее нарушение международных прав. Эти страны также опасались за свои территории, так как считали Косово камнем, начавшим большую лавину более мелких международных конфликтов. К этим странам относились КНР (Тибет, Тайвань), Молдавия (Приднестровье) и т.д. Но сложнее всего обстояла ситуация с ближайшим соседом – Боснией и Герцеговиной (далее БиГ). Сербское этническое население БиГ составляло лишь треть, и в соответствии с резолюцией парламента, при условии, что большинство голосов СЧ ООН проголосуют за независимость края, боснийские сербы могли также потребовать независимости¹¹⁹. Разница во мнениях привела к конфликтам и в самом Евросоюзе. На примере Великобритании – Лондон одним из первых признал независимость края, это повлекло за собой большой политический конфликт между протестантами и католиками в Северной Ирландии (Ольстерский конфликт), это привело к столкновениям ИРА и английских войск на протяжении многих лет после. Неоднозначность признания независимости Косово Европейскими странами объяснялась еще и опасениями государств с тлеющими внутренними конфликтами за свою территориальную целостность, так как ситуация с Косово могла поднять многие восстания. Например, Испания была крупнейшей страной, открыто не признавшей легитимность одностороннего провозглашения независимости Косово. Но Испания равным образом осуждала и автономию края.¹²⁰ Стоит так же отметить, что Испания имела и собственные внутренние региональные проблемы. Слишком быстрое признание независимости Косово могло активизировать каталонских и баскских активистов на проведение аналогичных действий для получения

¹¹⁸ Искендеров, П. Балканы: кризис международно-правовой системы / П. Искендеров // Фонд исторической перспективы Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/book/balkany_krizis_mezhd.]. 2011 (Дата обращения 12.06.2018)

¹¹⁹ Петровская Ю. Подсудная независимость Косова / Ю. Петровская // Свободная мысль. 2009. N 6. С. 97.

¹²⁰ Там же. С. 105.

независимости. Поэтому Мадрид всячески избегал признания Косово независимой страной и отрицал связь между Косово и испанскими регионами¹²¹.

Попытки решить конфликт в рамках ООН затянулся на 10 лет. В 2007 году была предпринята последняя попытка Марти Ахтисаари – президентом Финляндии и генеральным секретарем ООН. Ахтисаари предлагал передать права управления краем от администрации ООН к местным властям и администрации ЕС. Вооруженные силы НАТО должны были гарантировать безопасность, а полицейская миссия ООН должна была обеспечить защиту всем этнические меньшинствам. Так же гарантировалась защита всех памятников культуры. Почти все страны ЕС и США проголосовали за принятие плана, но Россия и Сербия высказали жесткую критику плана Ахтисаари, Россия также обещала наложить вето на резолюцию СБ¹²².

Следующим шагом мирового сообщества было создание «Тройки Ишингера» в попытке стабилизации отношений между Приштиной и Белградом. В тройку входили Россия ЕС и США. Тем не менее, заметных результатов деятельность тройки не принесла – Приштина все так же требовала независимости, а Белград отказывался признавать ее и, тем самым, лишиться довольно большой части своей территории.

В связи с эскалацией конфликта в Косово в относительно короткий срок сократился показатель ВВП не только самой Югославии, но и других Балканских странах: Румынии, БиГ, Болгарии, Хорватии, Македонии, Албании, в сумме более чем на 8 млрд \$¹²³. Последствия войны будут сказываться на их развитии еще многие десятилетия. До конфликта ожидался экономический рост в 2 % к концу 1999 г., после конфликта он снизился на

¹²¹ Волков Г. Косовский прецедент и испанский региональный национализм // Мировая экономика и международные отношения. 2008. N 12. С. 58

¹²² Там же. С. 60.

¹²³ Статистика Международного банка реконструкции и развития [Электронный ресурс] - Режим доступа: [<https://data.worldbank.org/country/kosovo?view=chart>] (Дата обращения 12.06.2018)

3,8%. Особенно сильно пострадала Югославия, ВВП которой из-за многочисленных бомбардировок был сокращен более чем на 40%¹²⁴.

На протяжении последних нескольких десятилетий Косово играет одну из ключевых ролей во внутренней и внешней политике Сербии. Это самый болезненный для сербского общества вопрос. Сложности добавляло невозможность разрешения конфликта в приемлемом для всех участников ключе. Обстановка усугублялась тем, «Косовский конфликт» стал удобным инструментом шантажа Сербии со стороны западноевропейских коллег в рамках политики включения Сербии в евроатлантические структуры (а евроинтеграция стала ключевой целью сербской внешней политики с начала 2000-х гг.).

Но, как и прежде, политику в роли сферы деятельности сербский народ принимает как некий фатум, как занятие исключительно для личностей, а не институтов. Такое положение сложилось из-за долгого и неравномерного исторического развития. За последние 200 лет Сербия и сербы десять раз переживали войны, почти столько же раз происходила радикальная смена политического режима и внешнеполитического курса (поскольку внутриполитическая деятельность на Балканах почти всегда была и есть опосредована внешним фактором). В результате именно сильные личности, а не институты указывали направление сербского развития, что привело и к релятивизации деятельности институтов, и к общественному бездействию во время отсутствия сильных политических лидеров¹²⁵.

Первые переговоры между Сербией и Косово прошли только в марте 2011 года в Брюсселе. Вопрос о статусе Приштины не поднимался, но всем мировым сообществом встреча была воспринята как первый шаг признания Белградом независимости Косово. В переговорах были заинтересованы обе стороны. Сербия требовались инвестиции в экономику и средства для

¹²⁴ Шарапо, А. Косовский конфликт: последствия и уроки / А. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 3. – С. 61.

¹²⁵ Энтина, Е.Г. Международный контекст евроинтеграции За-падных Балкан = European Integration of the Western Balkans: international background: монография / Е. Г. Энтина. – М.: Ин-т Европы РАН, 2016. С. 91.

дальнейшего развития. Вступление в ЕС гарантировало часть этих денег. Но для вступления требовалось вступить в ВТО и уладить конфликты и установить прочные дипломатические отношения с Приштиной. Одним из самых проблемных пунктов было обеспечение сербов в Косово нормальными условиями проживания и гарантия их безопасности¹²⁶.

Для Косово, в свою очередь, признание Белградом независимости являлось важным шагом в развитии международных отношений и сотрудничества. В 2012 году Приштина вступила в ВБ, МВФ и ЕБРР, но, не смотря на успехи в политике, край оставался беднейшей страной в Европе. Недавняя война разрушила инфраструктуру, большой процент неработоспособных людей и бедность населения (55% на 2010 год) подталкивали Приштину к решительным действиям в попытках нормализовать отношения с Белградом для вступления в ЕС.

ЕС был заинтересован в полной передаче управленческих полномочий и самостоятельности Косово, так как это позволило свернуть миротворческую операцию и сократить расходы. По данным ЕВЛЕКС, затраты на одну только полицейскую миссию превысили 500 000 000 €¹²⁷.

Таким образом, получить независимость оказалось проще, чем создать государство жизнеспособное как в экономическом, так и социальном плане. С течением времени, постепенно сходит на нет этническая вражда и появляются новые проблемы в экономике и дипломатии, которые Приштине необходимо решить.

¹²⁶ Волков, Г. Косовский прецедент и испанский региональный национализм // Мировая экономика и международные отношения. 2008. N 12. С. 63.

¹²⁷ Семушин, Д. Косово 5 лет спустя: Признание Сербии, парад НАТО и борьба за "Великую Албанию" // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1626696.html#ixzz2y2s2MpFS>

Глава 3. Внешняя политика Сербии 2008-2017 г. и «косовский вопрос»

3.1. Косовский вопрос в российско-сербских отношениях в начале XXI в.

В результате косовского конфликта возникло напряжение в отношениях с соседними государствами. Было осложнено торгово-экономическое взаимодействие всех Балканских стран. Нарушилось транспортное сообщение на территории Балканского полуострова. Так, косовский кризис стал угрозой безопасности общеевропейского масштаба. Иначе говоря, косовский конфликт вышел на глобальный уровень. Возникла вероятность разрушения концепции «единой Европы», поскольку экс-Югославия играла центральную роль на Балканах.

Также стоит отметить, что столкновение взглядов представителей католицизма, православного христианства и ислама обозначило религиозные стороны конфликтного взаимодействия. Подчеркнем, что разногласия между несколькими конфессиями в конце прошлого столетия носили цивилизационный характер¹²⁸.

Меры по урегулированию конфликта, применяемые различными государствами, а также международными организациями, на протяжении длительного периода не имели успеха. Данный факт детерминировался тем, что кризис такого рода не мог быть разрешен при отсутствии сильной поддержки общества Югославии.

Безуспешность активности международных организаций была определена тем, что данные организации в стремлении достичь миротворческих целей прибегали к использованию инструментария времен напряженных отношений СССР и США, несмотря на то что косовский кризис протекал уже в постбиполярном мире. История знала примеры, когда две сверхдержавы устраняли конфликты локального уровня посредством

¹²⁸ Кандель П. Косово: точка или многоточие? // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 140.

давления на союзников. Подобным образом, согласно Уставу, ООН стремилась выполнять поставленные перед ней задачи. Однако прошлого опыта организации миротворческих операций не хватало для ликвидации косовского конфликта. Но стоит отметить, что размах физической угрозы, нависшей над гражданским населением, был сужен благодаря присутствию «голубых касок» на территории бывшей Югославии. Также данный факт не позволил конфликту пересечь границу ранее единого государства.

В качестве «коллективного миротворца» выступил Североатлантический Альянс. Это было вызвано малыми возможностями экономического, военного, а также организационного плана, которые обнаружили себя в активности ООН в Югославии. Участие Североатлантического Альянса в данных обстоятельствах позволило ему покинуть зону оборонной ответственности, что и было зафиксировано новой стратегической концепцией.

Возникновение нового поколения европейских конфликтов повлекло за собой обострение проблемы создания современной системы коллективной безопасности. Также было заново переоценено значение в данной ситуации военных и политических организация Европы. Трагедия в Югославии подтолкнула мир к принятию того, что в качестве главной задачи для народов Старого Света выступает разработка наиболее действенных механизмов отслеживания и предотвращения возможных конфликтов.

Одной из характерных черт югославского конфликта была невозможность его полного контроля кем-либо. Отсюда вытекает, что новая ветвь развития кризиса была предопределена. Так же легко было предугадать и дислокацию эскалации конфликта в Косово. Спустя 12 месяцев после войны на Балканах ведущие страны мира вышли на новый уровень взаимоотношений. Данная стадия стала периодом борьбы за будущее мироустройство. Благодаря косовскому конфликту были очерчены положения, касающиеся темы многополярного мира. Такая модель мира

воспринималась в качестве наиболее перспективной относительно сотрудничества между странами по завершению «холодной войны»¹²⁹.

Посредство Балканского региона была обозначена гибельная черта, к которой приближается кризис федералистских образований. Стали ясны последствия крушения социализма, которые могли принять форму гуманитарной катастрофы. Пугающими оказались масштабы конфессиональных противоречий. Все четче виднелись последствия глобального противостояния, проявляющиеся в виде региональных проблем. Косовский кризис получил кардинально разные оценки. Каждая из конфликтующих сторон пытается всеми силами убедить противников в собственной правоте. Также каждый из оппонентов отвергает то, что существовали альтернативные выходы из сложившейся ситуации, кроме того, что предложил Запад и исполнили силы НАТО.

Нельзя отрицать, что «косовский прецедент», который разработали Западные страны и США, является универсальным и уникальным на тот период времени событием, которое несет в себе грандиозный масштаб влияния. Одним из первых результатов признания косовской автономии и нарушения норм международного права явилось принятие независимости таких стран, как Абхазии и Южной Осетии. Данный факт остановил длительное противостояние абхазского и осетинского народов в борьбе за самоопределение¹³⁰.

После провозглашения Приштиной 17 февраля 2008 года независимости в одностороннем порядке тема независимости стала подниматься на каждой сербско-российской встрече. Россия поддерживала политику Сербии в отношении Косово, но оставалась пассивным наблюдателем¹³¹.

¹²⁹ Попов, В.А. Косовский конфликт в международном политическом контексте: Дис. канд. политол. наук: 23.00.04 Москва, 2000. С. 102.

¹³⁰ Аванесян, А.А. Влияние косовского прецедента на судьбу Абхазии и Южной Осетии / А.А. Аванесян // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №9. – С. 218

¹³¹ Лобанов, М.М. Отношения России и Сербии: новое содержание старых форм/ М.М. Лобанов - М.: Современная Европа. 2014. № 2. С. 95.

Примечателен локальный конфликт 27 июля 2011 года, случившийся на КПП Брняк и Ярине. Спецназ Косова занял КПП и полностью прекратил товарообмен между сербами. Косовские сербы в ответ забаррикадировали главные дороги. Это повлекло за собой передислокацию дополнительного мирного корпуса и жертвы мирного населения и военнослужащих НАТО. Впоследствии контроль КПП перешел к Силам для Косово. А примечателен конфликт тем, что Приштина обвинила в беспорядках Белград, Белград же, в свою очередь, от обвинений воздержался. Главная причина заключалась в желании Сербии вступить в ЕС. И обвинения в данном случае могли ухудшить отношения Белграда с Брюсселем, а этого себе позволить Сербия не могла. Россия отнеслась к позиции Белграда негативно, считая нерешительность сербской столицы ошибкой. Необходимость вступления в ЕС толкнула Белград на подписание соглашения о нормализации сотрудничества с Приштиной. В переговорах участвовали премьер-министры обеих сторон – Хашим Тачи со стороны Косово и Ивица Дачич со стороны Сербии. Было подписано соглашение о нормализации отношений между Косово и Сербией¹³². Белград признавал право Приштины вступления в международные организации (в том числе и евроинтеграции), но выступал против вступления в ООН. Этот договор фактически был признанием де-юре независимости Косово. Косово, в свою очередь, признавало расширенные права косовских сербов¹³³.

Новость о подписании договора освещалась в Сербских СМИ выборочно. Чаще всего давалась лишь прямая речь, без комментариев. Большая часть населения Сербии была настроена против подписания договора, и власти сильно рисковали поднять недовольство в статье, так как даже в конституции прописывалась было неотъемлемость Косово. 21 апреля в Белграде вспыхнули протесты. Большая часть граждан была уверена в

¹³² Лобанов, М.М. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4 С. 132.

¹³³ Лобанов, М.М. Отношения России и Сербии: новое содержание старых форм/ М.М. Лобанов - М.: Современная Европа. 2014. № 2. С. 97.

непрерывном ухудшении положения сербского меньшинства в Косово. Официальная встреча с Д. Медведевым в Москве также не дала четких ответов. Дмитрий Медведев высказал следующую точку зрения: «...мы, конечно, будем поддерживать наших сербских друзей, всегда будем поддерживать позицию, которую формулируют руководители Сербии. При этом мы исходим из того, что сама по себе позиция, степень её интенсивности, политические нюансы, отдельные переговорные аспекты, да и основной интерес – это интерес сербской стороны. Иными словами, не мы должны продвигать этот процесс, а сама Сербия, и в самой высокой степени вы должны быть заинтересованы в его правильном разрешении. Я потому об этом говорю, что некоторое время назад, во всяком случае, у меня в ходе переговоров с сербскими партнёрами возникало ощущение, что от России ждут большего, чем от самой Сербии. Это неправильно. Вам нужно определяться, какую позицию занимать и на площадке ООН, хотя эта тема оттуда улетела, и, естественно, в рамках переговоров с ЕС¹³⁴». Сербское правительство восприняло данную встречу как одобрение и признание своих действий¹³⁵.

В Косово протесты вспыхнули 10 мая. Недовольный народ вновь заблокировал КПШ Ярина и Брняк и обратился за помощью в переговорах к России¹³⁶. Это не первый случай обращения косовских сербов за помощью к Москве. Похожее письмо было направлено 15 ноября 2011 года¹³⁷ с запросом о предоставлении 21 тысяче косовских сербов российского гражданства. Москва оставила письмо без ответа, так как предоставление гражданства неминуемо привело бы к конфликту России с НАТО, Сербией и ЕС¹³⁸.

Россия взаимодействовала с Сербией еще по одному крайне важному вопросу – вопросу энергетики. Нельзя не упомянуть проект газопровода

¹³⁴ Российско-сербские межправительственные переговоры. 2013 12 мая.

¹³⁵ Лобанов, М.М. Отношения России и Сербии: новое содержание старых форм/ М.М. Лобанов - М.: Современная Европа. 2014. № 2. С. 96.

¹³⁶ Сербская газета «Политика» Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.politika.rs/scc/clanak/257354/Зашто-Срби-са-севера-КиМ-у-Москви-граже-савезника>]. (дата обращения 12.06.2018)

¹³⁷ Косовские сербы хотят стать российскими. По соображениям безопасности. 2011 15 ноября.

¹³⁸ Лобанов, М.М. Отношения России и Сербии: новое содержание старых форм/ М.М. Лобанов - М.: Современная Европа. 2014. № 2. С. 96.

«Южный поток». Одного из немногих стабильных проектов в нестабильном регионе. 21 января 2008 года был подписан пакет соглашений при Борисе Тадиче. При смене правительства никаких серьезных поправок в проект внесено не было. Это показывает исключительную роль России в Сербской экономике и политике. Еще не восстановившаяся полностью после Косовского кризиса экономика Сербии не могла лишиться поставок энергоресурса¹³⁹.

Косовский конфликт необходимо анализировать как значимый прецедент в истории современной практики международных отношений. Примечателен тот факт, что военный удар, нанесенный суверенному государству, был вызван внутренним конфликтом и неправомерными действиями властей в адрес собственного населения, а не внешней агрессией. В ответных действиях НАТО можно зафиксировать взаимосвязь и попыток реализации демократических идеалов в рамках полиэтнического общества, и внешнеполитического реализма в его жестких формах, и общественного давления, призывающего «принять меры», и манипулирования сознанием общества посредством СМИ¹⁴⁰.

На основании проведенного исследования мы видим, что Россия поддерживала внешнюю политику Сербии, оставаясь при этом лишь сторонним наблюдателем. Россия встала на сторону Косово по той же причине, что и многие европейские страны – были опасения поднять волну протестов в своих нестабильных регионах Кавказа.

3.2. «Косовская проблема» в контексте евроинтеграции Сербии

Вопрос о статусе Косово влияет не только на внутреннюю ситуацию и политику в Сербии, но и на ее внешнюю политику и дальнейшее развитие

¹³⁹ Лобанов, М.М. Указ. соч. С. 98.

¹⁴⁰ Гуськова, Е.Ю. Косово: международные аспекты кризиса / Е.Ю. Гуськова, Н.Д. Смирнова, А.А. Языкова и др. – М.: Московский Центр Карнеги, Гендальф, 1999. С. 20.

как современного государства. С 2000 года для Сербии существует один вектор перспективного развития – процесс евроинтеграции. Интенсивность развития направления варьировалась в зависимости от правящей элиты, но направление в целом не менялось¹⁴¹.

Путь Сербии в ЕС оказался крайне тернистым. В первой половине 1990-х Белград представлялся основной причиной войн на Западных Балканах, а попытки только что образовавшегося ЕС стабилизировать ситуацию завершились провалом. Затем следовали первые попытки сбалансированного сотрудничества в конце 1990-х – начале 2000-х, неустойчивость 2003 – 2008 гг., евро-оптимизм 2008 – 2012 гг. и победа националистов в мае 2012 года. За более чем 20 лет «тернистого пути в Европу» Сербии удалось решить ряд важных проблем в отношениях с ЕС: гармонизировать свое внутренне законодательство с европейскими нормами *acquis communautaire*, продвинуться в деле сотрудничества с МТБЮ, либерализовать визовый и торговый режимы. В то же время остается ряд нерешенных проблем, таких как статус Косово, провалы в экономической и финансовой политике, борьба с коррупцией, недостатки в области демократического управления, верховенства закона и соблюдения прав человека¹⁴².

В 2014 – 2016 годах вектор развития был направлен на сохранение достойного уровня макроэкономической стабильности, привлечение инвестиций (в первую очередь западных), развитие и последующая реализация крупных проектов в промышленности и экономике. Главный принцип внешней политики был избран многовекторным – вступление в ЕС оставалось приоритетной задачей, но также дипломатические отношения с Россией вышли на более высокий уровень, несмотря на возникающие региональные дипломатические конфликты¹⁴³.

¹⁴¹ Лобанов, М.М. Внутренняя и внешняя политика Сербии в 1992-2012 гг.: три главы одной повести // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. - №7. – С. 28

¹⁴² Там же. С. 30.

¹⁴³ Лобанов, М.М. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4 С. 130.

Интересен сдвиг в процессе переговоров о вступлении Сербии в ЕС в свете последних событий на политической арене, а именно – изменении отношений ЕС с Россией. Если переговорный процесс по урегулированию всех вопросов завершится к 2023, то уже к 2025 году Сербия получит членство в ЕС. Что касается вопроса «Косово», то по оценкам комиссии от 2015 года «необходимы дальнейшие реформы». Стоит отметить, что, по мнению еврокомиссии, Косово не является одним из главных моментов несоответствия нормам ЕС. Так, финансовый контроль, правосудие, свобода и безопасность, суд и основные права, сельское хозяйство и развитие сельских территорий

нуждаются в значительных реформах, а окружающая среда и изменения климата полностью несовместимы с правом ЕС¹⁴⁴.

Кандидатура на вступление в ЕС открывает новые горизонты для частных инвесторов. ЕС осуществляет финансовую поддержку странам, вставшим на путь интеграции. Деньги выделяются из фонда IPA (механизм ЕС по оказанию помощи на этапе, предшествующем присоединению), и с конца 2007 года по начало 2014 года было выделено 1,5 млрд €. Второй этап (2014 – 2020 гг) принесет Сербии еще 1,5 млрд €. Ежегодно проходит собрание специальной Еврокомиссии и утверждается план, согласно которому будут потрачены полученные инвестиционные деньги. Помимо этого, страна-кандидат может брать кредиты в Европейском банке развития¹⁴⁵. Таким образом, за 12 лет Сербии было выделено свыше 6 млрд €¹⁴⁶.

Сербия не могла рассчитывать на предметные рассуждения о вступлении в ЕС до подписания договора о нормализации отношений с Косово. Ситуацию осложняли постоянные конфликты между албанцами и

¹⁴⁴ Лобанов, М.М. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4 С. 137.

¹⁴⁵ Kosovo Agency of Statistics. Statistical Yearbook of the Republic of Kosovo. Pristina – Kosovo 2015. МБРР Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://data.worldbank.org/country/kosovo?view=chart>]. (Дата обращения 10.06.2018)

¹⁴⁶ Там же. С. 133.

косовскими сербами. Тем не менее Брюссельский договор подписали. Обе республики были нацелены на скорейшее вступление в ЕС, и одними из важных пунктов договора было взаимное согласие об отказе от создания препятствий к вступлению в ЕС; расформирование сербских отделов полиции в Косово и «дублирующих органов» (сербские суды в Косово), и проведение местных независимых выборов. Недовольные политикой примирения местные жители выражали свой протест неявкой на выборы (явка менее 22%), непрекращающимися протестами и нападениями на выборные пункты.

За этим скачком последовал спад в отношениях Белград – Приштина. Причиной этому стали парламентские выборы от 8 июня 2014 года, после которых контакты были прекращены до конца августа 2015 года. 25 августа в Брюсселе состоялась встреча премьер-министров в лице Иса Мустафы и Александра Вучича, на обсуждение выносились следующие важные темы: символы автономии (герб, флаг, гимн), утверждение Объединения сербских общин (далее ОСО), президент общин, устав и направление экономического развития, стратегия развития образования и повышение уровня здравоохранения¹⁴⁷.

Новый кризис появился в конце октября 2015 года, власти Косово подали заявку на вступление в ЮНЕСКО. Это вызвало волну возмещения в Сербии, так как для принятия Приштины в ЮНЕСКО Белград должен согласиться на признание культурных памятников на территории Косово к албанскому культурному наследию. Помимо этого, членство в ЮНЕСКО приблизит Косово к членству и в ООН. Это будет выглядеть международным признанием независимости¹⁴⁸.

Проблема признания Косово является одной из важнейших проблем Сербии на пути вступления в ЕС, но не единственной. Особенностью, существенно тормозившей процесс вступления, является и статус Сербии в

¹⁴⁷ Лобанов, М.М. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4 С. 135.

¹⁴⁸ Там же. С. 136.

НАТО. В восточной Европе вступление кандидатов на вступление в ЕС в НАТО происходило накануне самого вступления. В случае Сербии это может стать негласным камнем преткновения. Так как вступление в НАТО повлечет за собой размещение на территории республики воинского контингента НАТО, это скажется на дипломатических отношениях с Россией – главным политическим союзником и инвестором. По результатам голосования, всего 15% опрошенных сербов проголосовали за вступление в Альянс¹⁴⁹.

Дипломаты нашли выход в программе сотрудничества с НАТО, и в 2015 году Белград согласовал индивидуальный план партнерства с НАТО. Это дает возможность Альянсу использовать военные ресурсы страны. Помимо этого, существовал еще один негласный пункт, без которого Сербия не могла вступить в ЕС¹⁵⁰ – содействие Международному трибуналу по бывшей Югославии (далее МТпБЮ), доказательством служит тот факт, что Сербия получила одобрение статуса кандидата только после выдачи военных преступников и лиц, разыскиваемых МТпБЮ Радована Караджича, Ратко Младича и бывшего президента Слободана Милошевича. Действия правительства по выдаче военных преступников вызвала резкую критику в стране, в Белграде вспыхнули митинги и протесты. Белград принимал все усилия для политического лавирования между Гаагой и Брюсселем с одной стороны и недовольным населением с другой¹⁵¹.

Косово де-факто передали не только за формальную дату начала переговоров о членстве Сербии в ЕС, а потому что не видели другого пути. Верили, что такая жертва станет последней на сербском «пути в Европу». В любом случае, любой обмен должен базироваться на принципах прозрачности и честности¹⁵². Из-за отсутствия надежного сильного партнёра

¹⁴⁹ Лобанов, М.М. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4 С. 135.

¹⁵⁰ Stefan Lehne. Strategic Europe. Carnegie Endowment for International Peace 2012. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://carnegieendowment.org/files/Kosovo_and_Serbia.pdf]. (дата обращения 12.06.2018)

¹⁵¹ Russo, F.; Cotta, M. Beyond Euroscepticism and Europhilia: multiple views about Europe / Сравнительная политика, №1 2014 С.102.

¹⁵² Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций: принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 окт. 1970 г. // Организация

Сербия отдала часть территории за обещание. Сейчас они пожинают плоды принятого решения. Вопреки ожиданиям, Европейский союз не очень дорого оценил подобный шаг.

К их открытию Европейский союз подтолкнули два обстоятельства. В меньшей степени Соглашение между Косово и Сербией от 25 августа 2015 г., а в большей – миграционный кризис и обязательства, взятые на себя Белградом по удержанию беженцев в своих границах. Иначе говоря, это было некой «благодарностью¹⁵³» Сербии от ЕС за лояльность, проявленную в ходе миграционного кризиса, на фоне ожесточённого сопротивления всех соседних государств¹⁵⁴.

Подписание Соглашения от 25 августа после двух раундов переговоров между Приштиной и Белградом при посредничестве Брюсселя было неожиданным для большинства экспертов. В основе соглашения лежит договорённость о создании сообщества сербских общин по Брюссельскому пакту. Неоднозначность ситуации заключается в том, что последние вообще не подразумевали подписания каких-либо дополнительных документов. Августовское соглашение появилось вследствие полного отсутствия прогресса и разночтений в отношении договорённостей 2013 г. Соглашением же о нормализации отношений предполагалось только создание Устава общин. Интрига дополнилась и тем, что обе стороны, в ходе переговоров привычно трактуя по-разному данный документ, в итоге представили его как свою несомненную победу. Сербы отнеслись соглашению спокойно, без акций протестов и митингов. В Косово ситуация была не столь однозначна. Оппозиционные партии выставляли множество обвинений парламенту и жителям. В том числе продажу национальных интересов, и просербское настроение, чем спровоцировали политический кризис. Помимо этого, 16

Объединённых Наций Эл. ресурс. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations..]. (Дата обращения 10.06.2018)

¹⁵³ Stefan Lehne. Kosovo and Serbia: Toward a Normal Relationship. Carnegie Endowment for International Peace 2012. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://carnegieendowment.org/files/Kosovo_and_Serbia.pdf]. (дата обращения 12.06.2018)

¹⁵⁴ Энтина, Е.Г. Международный контекст евроинтеграции Западных Балкан = European Integration of the Western Balkans: international background: монография / Е.Г. Энтина. – М.: Ин-т Европы РАН, 2016. С. 98.

декабря 2015 года было подписано соглашение о демаркации границы Косово и Черногории. Это значительно накалило и без того напряженные отношения с Сербией. Итогом стало подписание 7 днями позже официальное решение конституционного суда Косово, согласно которому некоторые элементы соглашения Белграда и Приштины о формировании Союза Сербских Общин не вполне соответствуют косовской Конституции, но это не помешает продолжению формирования¹⁵⁵.

Это компромисс казался оптимальным, и было с позитивом воспринято Брюсселем. Брюссель в действительности не интересуется, в какой степени компромисс между Белградом и Приштиной реален. Так, ЕС открыто игнорирует несоответствие Конституции Косово, Брюссельских соглашений и Августовских соглашений друг другу в правовом смысле. В этих условиях сербы рассчитывают на возможную лояльность Брюсселя, уступая по всем связанным вопросам, а косовары – на общее международное расположение и Берлин. Подобный подход в принципе не может привести к конструктивным, ориентированным на долгосрочный период отношениям и каким бы то ни было реальным договоренностям. Возвращаясь к Сербии, необходимо подчеркнуть, что именно от воплощения этих, по большей части существующих только на бумаге, договоренностей зависит не только скорость интеграции страны в ЕС, но и успех действующей власти, а в конечном итоге – и самоуважение нации. Неспособность, отдав Косово, обеспечить быстрое вступление Сербии в ЕС (а этот фактор без сомнения Брюссель и Берлин будут использовать, чтобы оттянуть присоединение), будет постоянно подтачивать консенсус в сербской политической элите¹⁵⁶.

Таким образом, изначально Сербия отказывалась признавать независимость Косово и всячески старалась вмешиваться во внешнюю и внутреннюю политику Косово дипломатически. Но необходимость вступления в ЕС и негласные требования по нормализации отношений между

¹⁵⁵ Энтина, Е.Г. Международный контекст евроинтеграции Западных Балкан = European Integration of the Western Balkans: international background: монография / Е.Г. Энтина. – М.: Ин-т Европы РАН, 2016. С. 100

¹⁵⁶ Там же. С. 101.

Белградом и Приштиной вынудили Сербское правительство на постепенное признание независимости и суверенности Косово.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы на основе анализа этиологии и динамики косовского конфликта этнонационального характера. Во-первых, проживание в рамках границ одной территории такого культурно-исторического и религиозного разнообразия представителей этносов, находящихся под давлением отрицательного опыта исторического взаимодействия, приводит к непрекращающейся дестабилизации обстановки в регионе и постоянному конфликту этнонационального характера, который проходит в своей динамике из скрытой формы в открытую и наоборот. Регионы такого рода испытывают потребность в грамотной политике государства и разработке способов этнического сотрудничества, способствующих сохранению этнической идентичности, но не угрожающих государственной целостности идеями сепаратизма.

Во-вторых, в современных условиях мировой глобализации националистические идеи и идеи этнического сепаратизма начинают приобретать ярко выраженный агрессивный характер, причем с вовлечением разных политических и географических территорий. Данный факт, с одной стороны, является причиной дестабилизации территориальной целостности части государств, а с другой стороны, указывает на недостатки политической организации в современном мире. Так, современный этап развития международного сообщества характеризуется возникновением нового поколения конфликтов¹⁵⁷.

Существуют следующие варианты разрешения косовского конфликта:

- максимальная демилитаризация Косово в качестве конфликтной зоны, которая возможна в данных условиях; предотвращение расширения армейских подразделений и запрет на полувоенные и военные формирования, которые не предусматриваются законом, в рамках

¹⁵⁷ Этнонациональный конфликт в Косово в контексте региональной безопасности на Балканах. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://pandia.ru/text/77/311/44806.php>]

территориальных границ Косово; полная защита и охрана полицией Югославии, в состав которой входят албанцы и сербы, а также представители иных этносов, гражданского населения Косово (под наблюдением членов ОБСЕ); размещение международных миротворческих сил; контроль за правами человека: наличие миссий в Косово, целью которых является сбор сведений о нарушениях прав человека и передача данных сведений в ЕС, ОБСЕ, ООН, Международный суд, а также в учреждения и организации по правам человека и информационные центры; восстановление свободы слова, а также свободы печати; обеспечение охраны культурных объектов и памятников, принадлежащих как албанцам, так и сербам при содействии ЮНЕСКО в сотрудничестве с иными международными организациями;

– приведение в норму общественной жизни: восстановление возможности передвигаться, взаимодействовать и участвовать в обычной жизни в условиях максимально возможной безопасности; открытие образовательных учреждений, учреждений здравоохранения, заводов, а также установление равных возможностей для допуска в них представителей сербского, и албанского народов.

С учетом вышеуказанных вариантов существует вероятность установление непрекращающегося процесса переговоров, а также восстановления сотрудничества албанского и сербского народов¹⁵⁸.

Новая совместная резолюция, касающаяся решения косовского вопроса, может быть принята только с согласия всех участников Совета Безопасности. Данный факт возможен лишь при условии серьезных и осторожных переговоров большой длительности¹⁵⁹.

¹⁵⁸ Проблема Косово в международной политике Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://militera.lib.ru/h/zadohin_nizovsky/07.html]

¹⁵⁹ Гришаев, Л.Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1992-2008 гг.) / Л. Е. Гришаев // Новый исторический вестник. – 2008. – С. 140.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного теоретического анализа исторического аспекта косовского кризиса мы выяснили, что причинами косовского кризиса были разногласия между сербами, исповедующими христианство и мусульманами-албанцами. После присоединения Косово к Югославии после второй мировой войны сербы и албанцы оказались в одном государстве. Конфликты и разногласия на протяжении 30 лет привели к объявлению автономии Косово в 1974 году. Автономный статус не устраивал в полной мере албанцев-мусульман, в результате чего беспорядки продолжались. Албанцы требовали полной независимости. В 1980 году после смерти И.Б. Тито Белград объявил о пересмотре конституции и исключении из нее положения о праве Косово на автономию. В 1991 Югославия распалась, и на территории новообразовавшихся стран вспыхнули вооруженные конфликты.

Политическая ситуация в Косово оставалась крайне нестабильной. Край разрывали постоянные демонстрации, местное население бунтовало все больше, кровавые разгоны демонстраций силами полиции толкали народ на новые протесты. Создание в 1998 году Армии по освобождению Косова привнесло свою долю в общий хаос, так как целью АОК была террористическая деятельность. Нападения на представителей власти, полицейских, тех албанцев, которых посчитали лояльными по отношению к Югославии, вызывали все большее недовольство народа. Таким образом, зерно конфликта зрело уже очень долго и привело к его эскалации.

Было выявлено, что этнополитический фактор лежит в основе притязаний албанцев на территорию Косово и Метохии. В свою очередь, он базируется на историческом факторе, а именно – на ряде исторических событий, которые кардинальным образом изменили этнический состав региона, что и привело к современным противоречиям во взгляде на собственность данной территории.

Изучив реакцию мирового сообщества на косовский конфликт, было выявлено пять основных групп стран:

- 1) Государства-члены ООН, признавшие независимость Косово.
- 2) Государства, не входящие в ООН, частично или полностью признавшие независимость Косово (Китайская республика, Южная Осетия и др.).
- 3) Государства, признавшие независимость Косово на фактическом, но не на официальном уровне (Ливан, Пакистан и др.).
- 4) Государства, не признающие независимости Косово или изучающие детали процесса признания (Таиланд, Сербия и др.).
- 5) Государства, заявившие о своем нейтралитете либо отложившие признание (Уганда, Узбекистан и др.).

Власти Сербии до сих пор не признали независимость Косово и Метохии и даже после решения Международного суда ООН в 2010 году продолжают считать действия Приштины неправомерными. Сербия тяжело принимала решение МС, но Борис Тадич заявил о своем непримирении и намерении продолжать борьбу за свою территориальную целостность. Это показывает нам, что косовский вопрос разрешится только после согласования двух сторон.

Решение Международного суда никак не повлияло на позицию России. Москва также считает Косово автономным краем в составе Сербии. Более того, МИД РФ дал ответ по поводу признанию Косово независимым в ближайшее время, из чего можно заключить, что вероятно позиция РФ останется неизменной.

После распада косовского конфликта Сербия взяла курс на вступление в ЕС. В свою очередь, Европейский Союз выставил ряд требований, касающихся вхождения в его состав, включая содействие Международному трибуналу по бывшей Югославии и арест военных преступников. Таким образом, 1 марта 2012 года Сербия стала кандидатом на вступление в ЕС.

Таким образом, косовский конфликт сыграл роль как в историческом развитии Балкан, так и всего мира в целом. Стоит отметить, что косовский

кризис не может быть разрешен до конца, и пока его последствия остаются непредсказуемыми во многих областях международных отношений. Случай в Косово повлиял на общее состояние мирового пространства, а также на взаимодействие большинства значимых для сегодняшнего миропорядка государств. На данный момент нельзя с уверенностью сказать, что косовский конфликт не станет способствовать активизации властей либо лидеров-сепаратистов относительно перехода на военный путь отстаивания своих интересов. Вместе с тем следует подчеркнуть, что события, произошедшие в 2008 г. (признание автономии ряда стран: Косово, Абхазии и Южной Осетии), повлекли за собой помимо переосмысления положений Вестфальской системы, в которой суверенитет государства выступал фундаментом международных отношений, укрепление нового мировоззрения, для которого характерно более высокое положение прав человека по сравнению с государственными правами.

Список использованной литературы

Источники

1) Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) [Эл. Ресурс] Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml] (Дата обращения 13.06.2018)

2) Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций: принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 окт. 1970 г. // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations..]. – (Дата обращения 10.06.2018)

3) Доклад генерального секретаря ООН о миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косове. От 29 ноября 2004 г. \ Албанский фактор. 2000 – 2005. Том 3. М.: Индрик. 306 с. (Дата обращения 12.06.2018)

4) Доклад Специального посланника Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово: от 26 марта 2007 г., S/2007/168 // Миссия ООН по делам временной администрации в Косово Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2007/168>]. (Дата обращения 12.06.2018)

5) Европейская конвенция о пресечении терроризма ETS N 090 (Страсбург, 27 января 1977 г.) [Эл. Ресурс] Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2541141/> (Дата обращения 12.01.2018)

б) Заявление председателя совета безопасности ООН. От 12 декабря 2003 года. \ Албанский фактор. 2000 – 2005. Том 3. М.: Индрик. С. 259.

7) Из «Памятки военнослужащим, выполняющим задачи на территории, охваченной диверсионно-террористической деятельностью» от 2 июля 1998 г. \ Албанский фактор. 1998-1999. М.: Индрик. Том 2. С. 83.

8) Избирательная комиссия. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.kqz-ks.org/>]. (Дата обращения 03.06.2018)

9) Искендеров, П. Балканы: кризис международно-правовой системы / П. Искендеров // Фонд исторической перспективы Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/book/balkany_krizis_mezhd.]. 2011 (Дата обращения 12.06.2018)

10) Искендеров, П. Балканы: кризис международно-правовой системы / П. Искендеров // Фонд исторической перспективы Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/book/balkany_krizis_mezhd.. 2011-01-17.htm]. (Дата обращения: 05.06.2018)

11) Конституция Косово. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.kryeministri-ks.net/repository/docs/Constitution1Kosovo.pdf>]. (Дата обращения 02.06.2018)

12) Конституция Республики Сербия: принята всенар. голосованием 8 ноября 2006 г.: офиц. текст // Конституции государств (стран) мира Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://worldconstitutions.ru/archives/369>]. (Дата обращения 02.06.2018)

13) МБРР Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://data.worldbank.org/country/kosovo?view=chart>]. (Дата обращения 10.06.2018)

14) Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 дек. 1966 г. // United Nations Treaty Series. - Vol. 999. – P. 225-240. Резолюция ООН 1199: принята Советом Безопасности ООН 23 сент. 1998 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим

доступа: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1998/res..> (Дата обращения 12.06.2018)

15) Министерство иностранных дел. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.mfa-ks.net/>]. (Дата обращения 02.06.2018)

16) Никитин И. Н. Косово: к вопросу о правовой легитимности обретённого суверенитета [Текст] // История и археология: материалы Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, ноябрь 2012 г.). — СПб.: Реноме, 2012. — С. 21-24. — [[URL https://moluch.ru/conf/hist/archive/61/2770/](https://moluch.ru/conf/hist/archive/61/2770/)] (дата обращения: 10.06.2018).

17) Обзор МИД СРЮ террористических и других актов насилия Албанских террористов в крае Косово и Метохия с момента прихода СДК и МООНВАК. От 19 января 2000 г. \ Албанский фактор. 2000 – 2005. Том 3. М.: Индрик. С. 32.

18) Письмо «Заявление участников Сараевской встречи о нарушении прав человека в Косове» От 19 марта 1990 г. \ Албанский фактор. 1878 – 1997. Том 1. М.: Индрик. С. 202.

19) Письмо «От совета по защите прав и свобод человека в Приштине в скупщину в Югославии». От 04 июня 1990 г. \ Албанский фактор. 1878 – 1997. Том 1. М.: Индрик. С 203.

20) Письмо временного поверенного в делах постоянного представительства Югославии при ООН на имя председателя Совета Безопасности. От 17 декабря 1999 г. \ Албанский фактор. 1998 – 1999. Том 2. М.: Индрик. С. 378.

21) Проблема Косово в международной политике Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://militera.lib.ru/h/zadohin_nizovsky/07.html] (Дата обращения 11.06.2018)

22) Резолюция ООН 1203: принята Советом Безопасности ООН 24 окт. 1998 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс.

Режим доступа: [<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1998/res.>]. (дата обращения 12.06.2018)

23) Резолюция ООН 1244: принята Советом Безопасности ООН 14 мая 1999 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1999/res.>]. (дата обращения 12.06.2018)

24) Резолюция Совета Безопасности ООН 1244 по Косово от 10 июня 1999 года. Принята на 4011 заседании. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opensslpdf.pdf?reldoc=y&docid=492e7a072>] (Дата обращения 12.06.2018)

25) Резолюция Совета Безопасности ООН 1368 от 12 сентября 2001 года. S/RES/1368 (2001) Эл. Ресурс. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1999.shtml> (дата обращения 12.06.2018)

26) Русская газета «Коммерсант» Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://www.kommersant.ru/doc/1816430>]. (Дата обращения 12.06.2018)

27) Русская газета «Коммерсантъ» Эл. Ресурс. Режим доступа: [<https://www.kommersant.ru/doc/2176020>]; (Дата доступа 12.06.2018)

28) Сайт президента Косово. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.president-ksgov.net/>]. (Дата обращения 02.06.2018)

29) Сайт президента Сербии. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.predsednik.rs>]. (Дата обращения 04.06.2018)

30) Сербская газета «Политика». Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.politika.rs/scc/clanak/257354/Зашто-Срби-са-севера-КиМ-у-Москви-траже-савезника>]. (Дата обращения 12.06.2018)

31) Сербское правительство. Эл. Ресурс. Режим доступа: [http://www.srbija.gov.rs/?change_lang=en]. (Дата обращения 02.06.2018)

32) Соглашения Рамбуйе. Временное соглашение о мире и самоуправлении в Косово: международное соглашение от 23 февр. 1999 г., S/1999/648 // Миссия ООН по делам временной администрации в Косово Эл.

Ресурс. Режим доступа:
[<http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/1999/648>]. (Дата доступа
12.06.2018)

33) Справочник НАТО. NATO 2006 ISBN 92-845-0178-4 НВ-RUS-0406 Эл. Ресурс. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/handbook/2006/hb-rus-2006.pdf> (Дата обращения 13.01.2018)

34) Справочник ООН. Эл. Ресурс. Режим доступа:
[<https://www.nato.int/docu/handbook/2006/hb-rus-2006.pdf>]. (Дата доступа
12.06.2018)

35) Статистический отчет ООН по Косово. Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://data.un.org/Search.aspx?q=Kosovo>]. (Дата доступа 12.06.2018)

36) Статистический официальный сайт. Эл. Ресурс. Режим доступа:
[<http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/>] (Дата обращения 02.06.2018)

37) Строева, А. С. Проблема международно-правового признания Косово: автореф. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.10 / А. С. Строева; Моск. гос. юрид. акад. – М., 2011. – 24 с. (Дата обращения 09.06.2018)

38) Устав Организации Объединённых Наций: подписан 26 июня 1945 г.: офиц. текст // Организация Объединённых Наций Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>]. (Дата обращения 08.06.2019)

39) Хорватская газета «RTS» Эл. Ресурс. Режим доступа:
[<http://www.rts.rs/page/stories/sr/story/9/Srbija/628081/Podrška+Jamajke+celovito+j+Srbiji.html>]. (Дата обращения 12.06.2018)

40) Этнонациональный конфликт в Косово в контексте региональной безопасности на Балканах. Эл. Ресурс. Режим доступа:
[<http://pandia.ru/text/77/311/44806.php>] (Дата доступа 03.06.2018)

41) Aubrey Hamilton & Jelena Šapić. Dialogue-induced Developments on the Ground: Analysis on implementation of the EU-facilitated agreements on freedom of movement and trade between Kosovo and Serbia. GLPS. 2013. Pg. 20 (Дата обращения 13.06.2018)

42) Holbrooke, R. Russia's Test in Kosovo / R. Holbrooke // The Washington Post. – 2007. – March 13th. – p.1. National sovereignty and statehood in contemporary international law: the need for clarification: Resolution of PASE 1832 (2011) // Совет Европы Эл. Ресурс. Режим доступа: [<http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/Ado.>] (Дата обращения 12.06.2018)

43) Jan Techau. Strategic Europe. Carnegie Endowment for International Peace 2012. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://carnegieendowment.org/files/Kosovo_and_Serbia.pdf]. (дата обращения 12.06.2018)

44) Kosovo Agency of Statistics. Statistical Yearbook of the Republic of Kosovo. Pristina – Kosovo 2015 (Дата обращения 10.06.2018)

45) Kosovo Declaration of Independence. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://www.assembly-kosova.org/common/docs/Dek_Pav_e.pdf] (Дата обращения 10.06.2018)

46) Stefan Lehne. Kosovo and Serbia: Toward a Normal Relationship. Carnegie Endowment for International Peace 2012. Эл. Ресурс. Режим доступа [https://carnegieendowment.org/files/Kosovo_and_Serbia.pdf]. (дата обращения 12.06.2018)

Список использованной литературы

1. Аванесян, А.А. Влияние косовского прецедента на судьбу Абхазии и Южной Осетии / А.А. Аванесян // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №9. – С. 216-218.

2. Бахута, Н. В. Косово начала XX века в представлении российской элиты/ Н. В. Бахута, В. В. Кутявин // Международная молодежная научная конференция «XIV Королевские чтения», посвященная 110-летию со дня рождения академика С. П. Королева, 75-летию КуАИ-СГАУ-СамГУ-Самарского университета и 60-летию со дня запуска первого

искусственного спутника Земли. Т. 2. [электронный ресурс]: сб. тр./ М-во образования и науки Рос. Федерации; Самар. нац. исслед. ун-т им. акад. С.П. Королева. – Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2017. – С. 383-384.

3. Белов, М.В. легенды о «фанариотском заговоре» против Сербии // Вестник Нижегородского госуниверситета. 2005. Сер. Ист. – Вып. 1. – 108 с.

4. Ботяновский А.С. Боснийский узел / Международная жизнь. 1996. №1. – 342 с.

5. Буянова Н.В. Специфика и причины этнополитического конфликта; Казань, 2007. - Т. – 394 с.

6. Валецкий О.В. Партизанская война в Косово и Метохии в 1999 году. — Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2013. — 142 с.

7. Волков В.К. Трагедия Югославии / Новая и новейшая история – М. 1994. - №4. – 67 с.

8. Гришаева Л.Е. Косово: кризис миротворчества ООН (1999-2008 гг.) // Новый исторический вестник. 2008. №17. – 145 с.

9. Гуськова Е.Ю.,. Агрессия НАТО 1999 года против Югославии и процесс мирного урегулирования.. — М. Индрик, 2013. — 304 с.

10. Гуськова Е.Ю. Третья Югославия и косовский вопрос // Югославия в XX веке: очерки политической истории / К.В. Никифоров (отв. ред.), А.И. Филимонова, А.Л. Шемякин и др. — М.: Индрик, 2011. — 888 с.

11. Данилов Д., Бордачев Т. Косовский кризис: новые европейские реалии. -М.: РАН, 1999. - 206 с.

12. Донесение консула Российской империи в г. Цетинье Н.С. Дьяченко министру иностранных дел Российской империи С.Д. Сазонову 12 апреля 1912 года // Искендеров П. А. Сербия, Черногория и Албанский вопрос в начале XX века. - СПб.: Алетейя, 2013. - 472 с.

13. Жинкина И.Ю. Миротворческие акции: Некоторые вопросы теории и практика / США: ЭПИ. 1994. №10. 125 с.

14. Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. – М., 2000. – 416 с
15. История Балкан: век восемнадцатый. – М., 2004. – 546 с.
16. Каменецкий В.М., Тягученко Л.В. Проблемы межнациональных отношений в СФРЮ на современном этапе. Научный доклад. - М., 1984. – 30 с.
17. Лобанов, М.М. Внутренняя и внешняя политика Сербии в 1992-2012 гг.: три главы одной повести // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. - №7. – 35 с.
18. Лобанов, М.М. Отношения России и Сербии: новое содержание старых форм/ М.М. Лобанов - М.: Современная Европа. 2014. № 2. – 105 с.
19. Лобанов, М.М. Проблемы внешнеполитического самоопределения Сербии: через тернии к «Звездам» Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. №4 – 142 с.
20. Ломоносов М.Ю. Албано-славянские контакты: конфликты, исторические мифы и производство кризисов / Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2011. №1 – 320 с.
21. Маркович М. Косово и европейская цивилизация // Социологические исследования. – М., 2010. – № 8. – С. 54–59.
22. Мартынова М.Ю. Сербия-Черногория-Косово: одно государство или три? – М., 2006. – 46 с.
23. Мартынова, М.Ю. Балканский кризис: народы и политика / М.Ю. Мартынова. – М., Старый сад. 1998. – 466 с.
24. Морозов Г. Миротворчество и принуждение к миру / МЭиМО. 1999. №2. - 452 с.;
25. Морозов Ю.В., Глушков В.В., Шаравин А.А. Балканы сегодня и завтра: военно-политические аспекты миротворчества. - М.: Центр военностратегических исследований ГШ ВС РФ, 2001. – 376 с.
26. На перекрёстке Средиземноморья / Под ред. Т.В. Зоной. — М.: «Весь мир», 2011. – 93 с.

27. Новаковска-Кристман, А. Конфликт в Косово, рассмотренный в концептуальных рамках заинтересованных сторон / А. Новаковска-Кристман, М. Жаковска // CONNECTIONS. The Quarterly Journal. – 2015. – №4. – Том XIV. – С. 77-91.
28. Патрушев, А. Проблема независимости Косово в системе международных отношений / А. Патрушев // Космополис. – 2008. – № 1(20). – С. 113-123.
29. Петровская Ю. Подсудная независимость Косова / Ю. Петровская // Свободная мысль. 2009. N 6. – 327 с.
30. Попов, В.А. Косовский конфликт в международном политическом контексте: Дис. канд. политол. наук: 23.00.04 Москва, 2000. – 160 с.
31. Порука професорие славянске филологије Т. Д. Флорињског професори славянске филологије К.Ф. Радћенко од 1908 године // Макуљевић Н. Уметност и национална идеја у XIX веку. Београд, 2006. - 220 с.
32. Революция и реформы на Балканах. - М., 1998. – 987 с.
33. Рейдер С. Операции по поддержанию мира - военные аспекты многонационального подхода / Военная мысль. 1994. №2. – 438 с.
34. Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире / Московский журнал международного права. 1992. №1. – 477 с.
35. Сёмкина, Ю.Н. Конфликтное посредничество в урегулировании конфликта в Косово / Ю.Н. Сёмкина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2008. – №4. – С. 71-81.
36. Семушин Д. Косово 5 лет спустя: Признание Сербии, парад НАТО и борьба за "Великую Албанию" // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1626696.html#ixzz2y2s2MpFS>
37. Сербия в мире. 1999. Сентябрь-октябрь. – 89 с.

38. Симич П. Дейтонский процесс: сербский взгляд / МЭ и МО. 1998. № 9. – 460 с.
39. Смирнова Н.Д. История Албании в XX веке. – М., 2003. – 431 с.
40. Терзич С. Сербский вопрос между Россией и западными силами (вторая половина XIX - и начала XX в.) / Югославский кризис и Россия. -М., 1998. – 49 с.
41. Усиков А.В., Бурутин Г.А., Гаврилов В.А., Ташлыков С.Л. Военное искусство в локальных войнах и вооруженных конфликтах: вторая половина XX - начало XXI века / под общ. ред. А.С. Рукшина. - М.: Воениздат, 2008. - 770 с.
42. Халоша Б.М. Североатлантический блок. М: Межд. отношения, 1960; - 170 с.
43. Шагалов В.А. Проблема урегулирования региональных конфликтов в постбиполярную эпоху и участие российских военнослужащих в миротворческих операциях. – 70 с.
44. Шаклеин В. Проблемы безопасности и администрация Буша: старые подходы и новая эпоха / США Канада экономика политика культура. 2002. -N2. - 100 с.
45. Шарапо, А. Косовский конфликт: последствия и уроки / А. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 3. – С. 59-62.
46. Штрандтман В.Н. Балканские воспоминания. - М.: Книжица, Русский путь, 2014. - Ч. 1: (1908-1913 гг.); Ч. 2: (1914-1915 гг.). - 504 с.
47. Энтина, Е. Г. Международный контекст евроинтеграции Западных Балкан = European Integration of the Western Balkans: international background: монография / Е.Г. Энтина. – М.: Ин-т Европы РАН, 2016. –130 с.
48. Ясносокирский Ю.А. Миротворчество: Некоторые концептуальные аспекты политического урегулирования конфликтов и кризисных ситуаций / Московский журнал международного права. 1998. №3.

- 184 с. Danko Borojević, Dragi Ivić, Željko Ubović. Vazduhoplovne snage bivših republika SFRJ 1992-2015. — Ruma: Štampa, 2016. — 348с.

49. Dimitrijević B. Modernizacija i intervencija: jugoslovenski oklopne jedinice. — Beograd: Institut za savremenu istoriju, 2010. — 406с

50. Dr N Thomas & K Mikulan. The Yugoslav Wars. Bosnia, Kosovo and Macedonia 1992—2001. — Osprey publishing, 2006 – 80 с.

51. Henry H. Perritt. Kosovo Liberation Army: The Inside Story of an Insurgency. — University of Illinois Press, 2008. — 264 с.

52. Norbert Mappes-Niediek: Balkan-Mafia. Staaten in der Hand des Verbrechens-eine Gefahr für Europa. Berlin 2003 – 43 с.

53. Russo, F.; Cotta, M. Beyond Euroscepticism and Europhilia: multiple views about Europe / Сравнительная политика, №1 2014 – 119 с.

54. Зурабишвили С. Косово как позитивный прецедент // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 2. – С. 169–179.

55. Кандель П. Косово: точка или многоточие? // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 141–151.

56. Козин В.П. Пять уроков "независимости" Косова // Международная жизнь. – 2008. – № 5. – С. 63–78.

57. Косово: сепаратизм или самоопределение? // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 9. – С. 103–112.

58. Маслов А.В. Современные проблемы международного признания на примере обретения независимости Косово // Право и государство: теория и практика. – 2008. – № 8. – С. 87–90.

59. Моисеев А.А. Косовский прецедент и система международного права // Международная жизнь. – 2008. – № 5. – С. 79–89.

60. Романенко С.А. Косово: проблемы определения статуса / С. Романенко, К. Челлини // Власть. – 2005. – № 6. С. 49-55.

61. Сухарь А.А. Этнонациональный конфликт в Чечне и Косово: сравнительный анализ // Полис. – 2007. – № 4. – С. 158–173.

