

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Кафедра социальных технологий

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В
ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ
АДМИНИСТРАЦИИ ШЕБЕКИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА)**

Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация)

**студента очной формы обучения направления подготовки
38.04.04 Государственное и муниципальное управление
магистерской программы «Управление проектами»
2 курса группы 05001707
Ягловой Анны Борисовны**

Научный руководитель
кандидат социологических наук,
ст. преподаватель кафедры
социальных технологий
НИУ «БелГУ» Давтян Д.В.

Рецензент
председатель комитета
экономического развития
администрации Шебекинского
городского округа
С.В. Судьин

БЕЛГОРОД 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
РАЗДЕЛ I.	<p style="text-align: center;">ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</p>	16
РАЗДЕЛ II.	<p style="text-align: center;">ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ШЕБЕКИНСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ</p>	33
РАЗДЕЛ III.	<p style="text-align: center;">НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ</p>	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		73
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		78
ПРИЛОЖЕНИЯ		89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях формирования рыночной экономики, как на общегосударственном уровне, так и на уровне регионов и муниципальных образований широко используется программно-целевой подход к управлению.

Своеобразие российского муниципального программирования состоит в том, что оно происходит в условиях, когда основные институциональные преобразования на муниципальном уровне полностью еще не состоялись. Не созданы полная правовая и организационная среда; экономические механизмы, регулирующие рынки земли, имущества, жилья; не отрегулированы финансово-бюджетные отношения и т.д.

Помимо вышеперечисленного, к числу приоритетов в области реализации муниципальных программ социально-экономического развития является поиск действенных механизмов взаимодействия власти и общества в данной сфере. Это необходимо в силу нескольких причин: во-первых, граждане должны получить возможность участвовать в принятии жизненно важных для себя и социума в целом решений; во-вторых, местное самоуправление является особым элементом общественных отношений, оно максимально приближено к населению, затрагивает интересы каждого гражданина. Именно на муниципальном уровне возможно выстроить эффективную систему обмена ресурсами между властью и обществом; в-третьих, в процессе эффективного взаимодействия системы управления и общества минимизируются возможности злоупотребления властью и ресурсами; в-четвертых, в результате такого взаимодействия становится возможным формирование новых технологий управления социально-экономическим развитием территории.

Оптимальной моделью управления социально-экономической сферой является сегодня модель социального развития с опорой на органы местной власти и контроль гражданского общества и с его помощью. Особую

важность приобретает переход от патерналистской, то есть традиционной, парадигмы управления к общественно-государственной парадигме, общественно-государственному партнерству, где деятельность государства дополняется разнообразной деятельностью организаций гражданского общества. Для современной схемы важно не только наращивание бюджетных ресурсов, но и сотрудничество гражданских институтов с государственными и муниципальными учреждениями в управлении и реализации программ социально-экономического развития территорий.

Достижение перемен, переход к новой модели управления муниципалитетами является важнейшей задачей дня и связан с тем, насколько органы власти и институты гражданского общества могут найти баланс взаимодействия в решении социальных проблем. Последовательность сотрудничества активность граждан и власти выходит на повестку дня и составляет предпосылку успешности социально-экономической политики и формирования гражданского общества в России.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется:

- значимостью процесса взаимодействия власти и институтов гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития;
- потребностью в выявлении специфики взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества в современных социокультурных условиях;
- необходимостью поиска новых подходов к управлению процессами взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития;

Степень научной разработанности темы исследования. Для решения задач настоящего исследования интерес представляют работы, посвященные общим принципам, методам и формам управления социально-экономическим развитием территории к ним относятся исследования таких

авторов, как А.Г. Аганбегян, Е.Л. Андреева, Ш.К. Кутаев, Ю.Н. Минаев, Н.Г. Юшкова и др¹.

Важными стали труды ученых таких как: И.А. Василенко, А.А. Еремин, В.Н. Ильин, Л.Е. Ильичева, О.Н. Капелько, О.В. Кожевина, В.С. Комаровский, Г.Л. Купряшин, Н.Г. Ломова, В.Г. Лякишева, Н.С. Мельникова, И.Е. Москалева, М.В. Сиротенко², которые описывают общие принципы, методы и технологии муниципального управления территориями.

Вопросы управления проектами и программами в муниципальном управлении получили освещение в работах А.В. Ильичева, С.С. Ковалевского и В.В. Кульбы, Р.А. Кочкарова, Б.З. Мильнера, М.П. Силич³.

Кроме этого проектный подход к организации муниципального управления описан в трудах А.Н. Баранской, К.В. Зарницыной, Н.Ю. Пеховой, Д.В. Погорелова, С.В. Суханова, К.В. Харченко⁴.

¹См.: Аганбегян А.Г. Стратегия социально-экономического развития России // Экономика и управление. 2016. № 1 (33); Андреева Е.Л. Роль межрегионального сотрудничества в социально-экономическом развитии региона // Экономика региона. 2016. № 1; Кутаев Ш.К. Проблемы и перспективы социально-экономического развития региона // Современные исследования социальных проблем. 2014. № 1; Минаев Ю.Н. Анализ факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 1; Юшкова Н.Г. Инфраструктура социально-экономического пространства региона и процессы инновационного развития территории (на примере Волгоградской области) // Экономические исследования. 2012. № 2.

²Василенко И.А., Ильичева Л.Е., Комаровский В.С., Купряшин Г.Л., Капелько О.Н., Москалева И.Е. Модели и механизмы государственного и муниципального управления стран Запада, Востока и России: сравнительный анализ. М., 2015; Кожевина О.В. Сиротенко М.В. Стратегирование пространственного развития муниципальных образований. М., 2015; Еремин А.А., Ильин В.Н., Ломова Н.Г., Лякишева В.Г., Мельникова Н.С. Актуальные проблемы теории и практики муниципального управления. М., 2014.

³Ильичев А.В. Основы анализа эффективности и рисков целевых программ: истоки, формализация, реализация. М., 2012; Ковалевский С.С., Кульба В.В. Создание систем мониторинга реализации федеральных целевых программ. М., 2014; Кочкаров Р.А. Целевые программы: инструментальная поддержка. М., 2012; Мильнер Б.З. Организация программно-целевого управления. М., 2012; Силич М.П. Технология разработки целевых программ на основе объектно-ориентированного подхода. Томск, 2012.

⁴Баранская А.Н. Проекты как инструмент реализации стратегии // Вест. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2015. № 2; Зарницына К.В., Суханов С.В. Возможности применения инструментов управления проектами в муниципальных органах власти // Теория и практика корпоративного менеджмента: Сборник научных статей. Пермь, 2013; Пехова Н.Ю. Стандарты качества управления муниципальными проектами //

Программно-целевой подход к управлению социально-экономическим развитием муниципальных образований рассмотрен в работах К.Л. Жихарева, А.В. Ильичева, С.С. Ковалевского и В.В. Кульбы, Р.А. Кочкарова, Б.З. Мильнера, М.П. Силич¹.

Несомненное теоретическое значение для исследования представляют публикации последних лет большое внимание в которых уделяется формированию и развитию структур гражданского общества в муниципалитетах России, готовности населения включаться в их деятельность (К.А. Антипьев, И.И. Бажин, В.Н. Иванов, К.А. Киселев, А.Г. Лыска, В.В. Петухов, И.А. Халий)²; анализируются практики взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества (В.Б. Звоновский, Д.Ю.

Социология власти. 2016. № 6; Погорелов Д.В. Проектное управление как инструмент повышения качества государственного и муниципального управления. URL: <http://ego.uara.ru/ru/issue/2012/04/6/> (дата обращения: 17.01.2019); Харченко К.В. Программно-целевое регулирование: проблемы и инновации // Практика муниципального управления. 2013. № 4.

¹ Жихарев К.Л. Оценка программ развития муниципальных образований // Российский экономический интернет-журнал. 2015. № 3; Ильичев А.В. Основы анализа эффективности и рисков целевых программ: истоки, формализация, реализация. М., 2012; Ковалевский С.С., Кульба В.В. Создание систем мониторинга реализации федеральных целевых программ. М., 2016; Кочкаров Р.А. Целевые программы: инструментальная поддержка. М., 2016; Мильнер Б.З. Организация программно-целевого управления. М., 2015; Силич М.П. Технология разработки целевых программ на основе объектно-ориентированного подхода. Томск, 2016.

² Антипьев К.А. Основные подходы к исследованию местных сообществ в российской социологии // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. 2015. Т. 1. С. 55-57; Бажин И.И. Социальная инноватика регионального и муниципального управления. Н.Новгород, 2008; Иванов В. Н. Местное сообщество – субъект реализации концепции устойчивого развития // Местное самоуправление в России: сб. ст. / под ред. В. Б. Зотова. М., 2003; Киселев К. А. Структурирование местных сообществ и группы интересов. URL: <http://ru-politics.livejournal.com/33719599.html> (дата обращения: 17.03.2019); Лыска А.Г. Концепция строительства местного сообщества: предпосылки формирования и основные положения // Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. №1. С. 171-176; Петухов В.В. Локальные сообщества и гражданский активизм // Мониторинг общественного мнения. № 4. 2014. С. 61-68; Халий И.А., Аксенова О.В. Активность структур гражданского общества: ориентация на взаимодействие социальных субъектов // Социальные факторы консолидации российского общества: социологическое измерение. М., 2016. С. 229-249.

Меркулова, С.Г. Климова, Г.Б. Кошарная, Л. Москвин, Г.Г. Пирогов, Т.Ю. Сидорина, М.В. Тулузакова, И.Н. Шорина, Б.Г. Юдин¹).

Особое значение для исследования имеют работы, в которых анализируется институциональная основа социальной самоорганизации институтов гражданского общества – деятельность НКО, которые рассматриваются как непреходящий механизм редукции (Т.Ю. Сидорина)². При этом институционализация рассматривается как амбивалентный фактор – не только способствующий организации коллективных действий, но и препятствующий инклюзии потенциальных участников, не готовых к рутинизированным формам гражданской активности (И.А. Батанина, А.А. Лаврикова³).

Высоко оценивая вклад современных ученых в развитие теории и практики взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития следует отметить, что данные вопросы рассматриваются ими фрагментарно. Выстраивание системы эффективного взаимодействия власти и институтов гражданского общества, учитывающей

¹ Звоновский В.Б., Меркулова Д.Ю. Конкуренция и солидарность в новых территориальных сообществах // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 2 (124). С. 35-40; Климова С. Г. Идеи и практики солидарности в добровольческом движении // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 32-41; Кошарная Г.Б. Институциональное и межличностное доверие в консолидации российского общества // Власть. 2017. № 9. С. 126-127; Москвин Л. Власть и общество: проблема доверия // Власть. 2016. № 9. С. 7-10; Сидорина Т.Ю. Институты самоорганизации граждан и развитие теории государства всеобщего благосостояния // Общественные науки и современность. 2016. № 5. С. 87-100; Пирогов Г.Г., Ефимов Б.А. Социальная справедливость: генезис идей // Социологические исследования. № 9. 2008. С. 5-11; Тулузакова М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. №2. 2016. С. 27-31; Шорина И.Н. Институциональное доверие как условие стабильности современного российского общества : региональный аспект. дисс. канд. социолог. наук. 22.00.04: Пенза, 2017; Юдин Б.Г. Процессы самоорганизации в малых группах. Системные исследования. Ежегодник. М., 1969.

² Сидорина Т.Ю. Институты самоорганизации граждан и развитие теории государства всеобщего благосостояния // Общественные науки и современность. 2016. № 5. С. 87-100.

³ Батанина И.А., Лаврикова А.А. Институционализация самоорганизации граждан: теоретико-методологические аспекты исследования // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2017. № 3. С. 116-124.

весь комплекс (социальных, экономических, политических) условий ее реализации, требует стратегического подхода. Решить эту задачу можно только на основе научных разработок проблемы взаимодействия власти и общества, в контексте широкого круга вопросов, связанных с гражданской активностью, процессом самоорганизации на местном уровне.

Проблема магистерского исследования заключается в противоречии между необходимостью поиска новых способов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований и недостаточной технологической разработанностью механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития.

В качестве основной **гипотезы** исследования выступает предположение о том, что к реальному взаимодействию в процессе реализации программ социально-экономического развития, не готовы как большинство институтов гражданского общества, так и работники органов местного самоуправления. Объясняется это, с одной стороны, отсутствием у вышеупомянутых институтов свойства субъектности, с другой, – неприятием муниципальными руководителями и чиновниками самой идеи постоянного взаимодействия с гражданским обществом.

Объектом исследования является управление проектами и программами на муниципальном уровне.

Предметом – механизм взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития.

Цель магистерской диссертации – разработка рекомендаций по совершенствованию механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в городском округе «город Белгород».

Достижение цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Изучить теоретические основы взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития;

2. Проанализировать практику взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе;

3. Предложить направления совершенствования механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития.

Теоретико-методологические основы исследования. Теоретической основой исследования выступает комплекс социологических концепций, способствующих полноценному пониманию принципов, форм и методов управления социально-экономическим развитием территории.

Системный подход, приведенный в трудах В.В. Гальченко и К.М. Магомедова¹ основными принципами которого является взаимосвязанность, динамичность, взаимодействие всех элементов управления на муниципальном уровне.

Кроме того, теоретическую основу диссертации составили труды М.А. Ахановой, К.В. Харченко² рассматривавших проектное управление как новую форму, модель и инструмент муниципального управления. В данных работах частично раскрыты основные особенности взаимодействия органов

¹См., например: Гальченко В.В. Местное самоуправление как институт развития социальной активности населения. дисс. канд. соц. наук. 22.00.04. Москва, 2013. С. 200; Магомедов К.М. Проблемы функционирования и развития местного самоуправления в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные проблемы. №4. 2015. С. 96-103.

² См., об этом: Аханова М.А. Социальное проектирование в системе муниципального управления: дисс. канд. соц. наук. 22.00.08. Тюмень, 2006; Харченко К.В. Муниципальные управленческие проекты как альтернатива целевым программам // Муниципальная власть. 2011. №1. С.90-95.

местного самоуправления и институтов гражданского общества в сфере реализации проектного управления.

Методологическая основа исследования определяется спецификой решаемых задач и включает как теоретические, так и эмпирические методы: анализ литературы, наблюдение, анализ документов, анкетирование, а также методы математической статистики и экспертных оценок. Важную роль в процессе исследования играли методы структурно-функционального, факторного, системного и сравнительного анализа.

Эмпирической базой исследования выступают:

- нормативно-правовые акты Российской Федерации¹;
- нормативные акты Белгородской области²;
- нормативно-правовые акты городского округа «город Белгород» статистические данные³.

¹О муниципальной службе в Российской Федерации: федер. закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007.– № 10. – Ст. 1152; Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 20.11.2018); Об общих принципах организаций законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: федер. закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 42. – Ст. 5005; Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению проектного управления в органах исполнительной власти : Распоряжение Минэкономразвития России № 26Р-АУ от 14 апреля 2014 года. URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/201404181> (дата обращения: 11.09.2018).

² Об особенностях организации местного самоуправления в Белгородской области: Закон Белгородской области от 24 марта 2005 г. № 177 // Белгородские известия. – 2005. – 24 марта; Об утверждении «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информационный банк. Версия «Проф». Раздел «Законодательство»; О программе профессионального развития государственных и муниципальных служащих: Распоряжение Губернатора Белгородской области от 24 октября 2006 г. № 888-р. URL:<http://zakon-region.ru/belgorodskaya-oblast/14867/>(дата обращения: 30.11.2018); О профессиональной подготовке, переподготовке и повышении квалификации гражданских и муниципальных служащих на бюджетной основе : Постановление правительства Белгородской области от 04 августа 2005 г. № 180-пп. URL:<http://docs.cntd.ru/document/469022831> (дата обращения: 30.11.2018);

³ Устав городского округа «город Белгород. Официальный сайт органов местного самоуправления . URL. <http://www.beladm.ru> (дата обращения. 03.12.2018)

- обзоры, содержащиеся в периодических изданиях;
- результаты авторского социологического исследования. Для более детальной диагностики процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами был проведен социологический опрос муниципальных служащих городского округа (N=55). Целью опроса было определение степени взаимодействия муниципальных служащих в процессе своей работы с институтами гражданского общества, а так же оценки готовности к такому роду взаимодействия и его перспектив. Для обеспечения объективности результатов исследования был проведен экспертный опрос (N=30). Критериями отбора экспертов стали: стаж научно-исследовательской работы в сфере социологии управления, работа и лидерство в общественных организациях и иных гражданский структурах, институтах гражданского общества (общественная палата, общественные советы и т.д.), опыт журналистской деятельности (приложение 1).

Научная новизна исследования состоит в расширении системного теоретического представления, разработке и обосновании практических рекомендаций по совершенствованию взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития. В частности:

- проведен теоретический анализ особенностей институциональных и технологических механизмов взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития. Уточнены задачи, формирования механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития;

– сформулированы основные барьеры препятствующие взаимодействию власти и институтов гражданского общества сформулированные с учетом атомизированной структуры современного российского гражданского общества, а так же с учетом низкого социального статуса существующих институтов т.д.

– обоснованы условия трансформации современных практик взаимодействия институтов гражданского общества с органами муниципального управления Шебекинского городского округа из фрагментарных в системные практики, регулярно воспроизводимые на уровне муниципальных образований, что позволит закрепить данные практики в качестве массовых поведенческих паттернов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Решение муниципальных социально-экономических проблем предполагает определенный механизм межотраслевой координации на основе согласования интересов различных субъектов хозяйствования. Эффективное межотраслевое взаимодействие может быть организовано путем формирования непротиворечивой качественно и количественно определенной цели, реализация которой необходима населению для улучшения условий жизнедеятельности. При этом достижение цели должно быть выгодно хозяйствующим субъектам. Помимо этого необходима концентрация и централизация ресурсов, достаточных для выполнения мероприятий, которые обеспечат достижение поставленной цели. Важное значение для механизма реализации программ социально-экономического развития муниципальных образований имеет определение основных субъектов данного процесса. Прежде всего, это органы местного самоуправления, население и его группы, в том числе представители бизнеса, государственных предприятий, общественных организаций, а также органов территориального общественного самоуправления и др. Важнейшей задачей в сфере реализации программ социально-экономического развития муниципальных образований является обеспечение эффективного

взаимодействия субъектов данного процесса, в частности институтов гражданского общества и органов местного самоуправления.

В муниципальных образованиях, в силу приближенности органов власти к населению, группам граждан, объединенных в общественные формирования, задачей особой важности является создание возможностей принимать решения основываясь не только на собственные ресурсы, а учитывая общественное мнение по различным вопросам. Только данный алгоритм позволит использовать прямые контакты между всеми субъектами и будет способствовать повышению качества жизни местного населения.

2. Успешность деятельности в сфере развития механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества во многом определяется отношением к ним власти и наличием (отсутствием) общих интересов и целей в сфере развития территории.

Для детального изучения процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами осуществлен анализ документов, аналитических отчетов и статистических отчетов Администрации городского округа, проведен анализ работы Общественной палаты городского округа. основополагающим документом в сфере социально-экономического развития городского округа является Стратегия социально-экономического развития муниципального образования. Анализируя план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития Шебекинского городского округа можно отметить, что в качестве исполнителей стратегии только единожды встречается такой институт гражданского общества как общественные организации, иные субъекты гражданского общества в качестве исполнителей не представлены.

Представительство институтов гражданского общества в разработке и реализации программ социально-экономического развития, ограничивается

установленными ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который обязывает органы местного самоуправления рассматривать бюджет, стратегии и программы социально-экономического развития муниципального образования на публичных слушаниях.

3. Анализ теоретико-методологических основ процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития и комплекса эмпирических данных, в том числе, полученных автором, позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования современных практик взаимодействия институтов гражданского общества с властью из фрагментарных в системные практики, регулярно воспроизводимые на уровне муниципальных образований. Это представляется возможным посредством формирования условий взаимодействия власти и гражданского общества, способствующих установлению непосредственных связей и контактов между ними для решения задач социально-экономического развития.

Формирование благоприятных средовых условий самоорганизации на уровне вертикальных связей и отношений возможно посредством развития комплекса нормативно-правовых, организационных и технологических стимулов, формирующих и поддерживающих определенный тип социального поведения.

На основе результатов исследования разработан проект «Социальное партнерство органов муниципального управления и институтов гражданского общества в реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе». Проект интегрирует в себя комплекс мероприятий по следующим направлениям: проведение мониторинга институтов гражданского общества в Шебекинском городском округе; организация ежегодного форума «Сообщество»; создание в Шебекинском городском округе Ресурсного Центра Поддержки Социально

ориентированных некоммерческих организаций «ИНИЦИАТИВА»; включение институтов гражданского общества (лидеров общественных организаций и объединений, активистов, лидеров ТОС) в процесс реализации муниципальных проектов и программ.

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические и аналитические материалы диссертации могут быть использованы в деятельности органов местного самоуправления для совершенствования процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития.

Программа и инструментарий проведенного социологического исследования могут применяться для диагностики проблем в сфере взаимодействия власти и общества.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены автором в публикациях «Взаимодействие органов власти с институтами гражданского общества»; «Взаимодействие органов местного самоуправления с населением»¹.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

¹ Бубликов В.В., Яглова А.Б. Взаимодействие органов власти с институтами гражданского общества // Межрегиональное и приграничное сотрудничество : [материалы международного сборника научных трудов] / АНО «Институт приграничного сотрудничества и интеграции», под. общ. ред. В. П. Бабинцева. Белгород, 2018. С. 439-444; Яглова А.Б. Взаимодействие органов местного самоуправления с населением // Сборник статей на основе докладов Международной научно-практической конференции. Саратов, С. 58-61.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Институциональные и технологические механизмы диалога «власть-общество» являются сквозным сюжетом в социологической теории.

Этот вопрос является одним из актуальных в современном научном дискурсе в зарубежной и отечественной науке. Это вполне закономерно с точки зрения современных представлений о политико-правовой и ментальной природе современного демократического государства. Так, например, известный мексиканский исследователь Диего Валадес¹ прямо называет важнейшим фактором устойчивого и стабильного развития взаимодействие власти и институтов гражданского общества.

Эта же проблема более развернуто и углубленно рассматривается также в таких теоретических конструктах как теория постдемократии К. Крауча и мониторинговой демократии Дж. Кина². Она же выдвигается в настоящее время на первый план в реальной политике российского государства в отношениях с общественными структурами.

В ноябре 2018 г., - президентом РФ В. Путиным была высказана мысль о том, что нынешняя власть нуждается и заинтересована в налаживании контакта, партнерства с гражданским обществом, при этом формате взаимодействия он обозначил не подчинение, а диалоговое общение.

В частности, новые контуры этой политики были обозначены на всероссийском Форуме Общественной палаты РФ «Сообщество» 3-4 ноября 2016 г, который подвел итоги серии форумов, состоявшихся во всех федеральных округах в течение года. В работе форума принял участие президент России Владимир Путин. Он заявил, что считает возможным ввести новые преференции для социально-ориентированных НКО. При этом

¹ См., об этом: Валадес Д. Контроль над властью. М., 2006.

² Кин Дж. Демократия и декаданс медиа. М., 2015. С. 312.

глава государства не исключил, что такие идеи могут войти в его Послание Федеральному Собранию в нынешнем году. Ключевым событием стала презентация проекта концепции содействия развитию социально ориентированных НКО, разработанного Общественной палатой РФ.

Она может быть положена в основу концепции государственной политики в сфере содействия развитию НКО. Предполагается, что ключевыми направлениями этой политики должны стать повышение эффективности общественных наблюдательных комиссий, государственная поддержка социально значимых проектов.

Особое место, взаимодействие институтов гражданского общества с властью занимает на уровне местного самоуправления, как наиболее приближенном к населению. В настоящее время, перспективным является взаимодействие в части реализации проектов и программ социально-экономического развития территорий. Рассмотрим его подробнее.

Прежде чем перейти к анализу системы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, определим сущность понятия «социально-экономическое развитие муниципального образования».

Термин «социально-экономическое развитие» в отношении муниципального образования вызывает много вопросов, особенно в последнее время.

Мнения по данному вопросу сводятся к 3-м главным позициям.

1. Первая позиция состоит в том, что «под социально-экономическим развитием понимается развитие инфраструктуры муниципального образования. К представителям данного направления принципиально относятся те, кто под социально-экономическим развитием понимает не только развитие инфраструктуры муниципального образования, но и развитие хозяйственной деятельности органов местного самоуправления путем управления муниципальной собственностью и ведением хозяйственной деятельности. Данные позиции объединяются на базе того,

что развитие муниципального образования как целостного социально-экономического образования представителями данного направления не рассматривается как основная задача развития»¹. Как бы широко ни ставился вопрос о ведении хозяйственной деятельности органами местного самоуправления, такая деятельность не может обеспечить всех направлений жизнедеятельности муниципального образования.

2. Вторая позиция состоит в том, что под социально-экономическим развитием муниципального образования понимают «генеральный план застройки» или «генеральный план капитального строительства». Последние термины до недавнего времени весьма широко использовались, однако они не могут претендовать на то, чтобы под ними понимали «социально-экономическое развитие» по некоторым основаниям:

– данные планы были планами строительства объектов материальной культуры и не охватывали очень многие направления жизни муниципального образования;

– их разработчики не определяли муниципалитет ни как целостную социально-экономическую систему, ни даже комплексно.

3. Третья позиция состояла в том, что «муниципалитет трактуется как целое социально-экономическое явление, имеющее свои внутренние принципы развития, и если жителям муниципального образования законом дается право ставить и разрешать вопросы развития муниципального образования, то понятие «социально-экономическое развитие» должно относиться не к отдельным областям деятельности муниципального образования, а ко всему образованию, включая вместе с традиционно муниципальными областями деятельности (такие как ЖКХ) и иные сферы, в т. ч. взаимодействие с органами государственной власти, с органами местного самоуправления иных муниципальных образований, с экономическими структурами разных форм собственности, создание и

¹ Дадашев А.Н. Эффективность социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2015. № 5. С.127.

развитие системы подготовки жителей к проведению местного самоуправления, развитие духовной жизни муниципального образования и др»¹.

Третий вопрос взаимосвязан с установлением субъекта, который должен выступать с инициативой всеобщего социально-экономического становления муниципального образования.

Проанализировав основные подходы к определению понятия «социально-экономическое развитие» отметим, что какая-либо устоявшаяся его формулировка отсутствует. Вышерассмотренные точки зрения позволяют сформировать следующее определение.

Под социально-экономическим развитием муниципального образования «понимается управляемый процесс изменений в различных областях жизнедеятельности муниципального образования, который имеет своей целью достижение определенного уровня развития духовной и экономической области на территории муниципального образования, с минимальным ущербом для природных ресурсов и большим уровнем удовлетворения нужд населения и интересов государства на территории муниципального образования»².

Комплексное социально-экономическое развитие является одной из основных функций органов местного самоуправления, как субъектов муниципально-правовых отношений. В Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131 - ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» закреплены полномочия органов местного самоуправления по

¹ См., Дегтярева Т.Д. Бюджеты муниципальных районов как основа социально-экономического развития региона // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 4. С.52-59; Дертишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1. С.25-29.

² Дадашев А.Н. Эффективность социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2015. № 5. С.127.

принятию планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования (ст. 17 данного закона)¹.

Под управлением социально-экономическим развитием муниципального образования понимается «управление взаимно согласованными программами (проектами) развития всех сфер жизнедеятельности муниципального образования, согласованными по ресурсам, срокам в соответствии с принятыми населением приоритетами, а также принятыми к исполнению на основе договоров или по закону федеральными и региональными программами развития»².

В настоящее время, для решения задач социально-экономического развития муниципальных образований, как наиболее приоритетный, определен программно-целевой подход. «Достижение долгосрочных стратегических целей муниципального образования формирует объективные предпосылки согласования долгосрочных комплексных решений и текущих бюджетных заданий. В качестве инструмента решения данной задачи может быть использован программно-целевой подход»³.

О. А. Бондаренко отмечает: «важной характерной чертой программно-целевого подхода к решению сложных социально-экономических проблем является его приспособленность к поиску эффективных, экономичных вариантов проблемных решений. Это связано с тем, что в процессе взаимного согласования целей, программных мероприятий и ресурсных потребностей осуществляется не только их взаимная подгонка, но и

¹ См.: Федеральный закон от 06.10.2003 №-131-ФЗ (ред. от от 06.02.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.02.2019)» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 01.04.2019)

² Дертишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1. С.25-29.

³ Бондаренко О.А. Использование программно-целевого подхода в современных условиях развития муниципального образования. 2019. URL. <https://scienceforum.ru/2013/article/2013003667> (дата обращения: 23.03.2019)

вариантный анализ путей решения проблемы и видов используемых для этого ресурсов»¹.

Среди преимуществ использования программно-целевого метода управления экономическим и социальным развитием территории можно выделить:

✓ индикативный характер программ, сроки реализации которых находятся в прямой зависимости от обеспеченности программ необходимыми материальными и финансовыми ресурсами;

✓ системный характер основных целей и задач программы по решению сложных комплексных (межотраслевых и межрегиональных) проблем развития экономики и социальной сферы муниципального образования различного таксономического уровня;

✓ обеспечение единства методологических и методических подходов к решению задач развития муниципальных образований;

✓ возможность концентрации ограниченных материальных и финансовых ресурсов на решение принципиальных вопросов социально-экономического развития муниципального образования (проведение структурной политики на основе ускоренного развития отраслей обрабатывающей промышленности, реализации инвестиционных проектов по приоритетным направлениям развития экономики и социальной сферы, развитие наукоемких производств, содействие занятости населения и др.);

✓ возникновение мультипликативного эффекта при целевом использовании ограниченных бюджетных ресурсов за счет дополнительного привлечения внебюджетных средств;

✓ возможность сочетания в ходе государственного и муниципального управления развития экономики и социальной сферы на всех уровнях территориальной иерархии программно-целевого метода с

¹ Бондаренко О.А. Использование программно-целевого подхода в современных условиях развития муниципального образования. 2019. URL. <https://scienceforum.ru/2013/article/2013003667> (дата обращения: 23.03.2019)

методами территориального прогнозирования и индикативного планирования;

✓ обеспечение общественного контроля, при формировании целей и задач программного развития и использования финансовых ресурсов (экспертиза, формирование межведомственных комиссий по их реализации и др.)¹.

В условиях крайнего дефицита денежных средств, жесткой ограниченности ресурсных возможностей муниципальных образований становится неизбежным и необходимым предотвратить их распыление, сосредоточить средства на ключевых направлениях, способных не только удержать социально-экономическую сферу на плаву, но и последовательно выводить ее на подъем. Программы представляют эффективный инструмент концентрации и целевой ориентации ресурсов на важнейших направлениях деятельности².

Программный подход ориентирован на работу с проблемами, значит, вся структура управления втягивается в постоянный процесс программирования своей деятельности, приобретая, таким образом, эластичность и способность к изменениям.

«Решение муниципальных социально-экономических проблем предполагает определенный механизм межотраслевой координации на основе согласования интересов различных субъектов хозяйствования. Эффективное межотраслевое взаимодействие может быть организовано путем формирования непротиворечивой качественно и количественно определенной цели, реализация которой необходима населению для улучшения условий жизнедеятельности. При этом достижение цели должно быть выгодно хозяйствующим субъектам. Помимо этого необходима

¹ Жуковский А.И., Васильев С.В., Штрейс Д.С. Разработка, реализация и оценка региональных целевых программ (на основе Канадского опыта). М., 2016. С. 16.

² Жуковский А.И., Васильев С.В., Штрейс Д.С. Разработка, реализация и оценка региональных целевых программ (на основе Канадского опыта). М., 2016. С. 17.

концентрация и централизация ресурсов, достаточных для выполнения мероприятий, которые обеспечат достижение поставленной цели»¹.

Механизм реализации программ социально-экономического развития муниципального образования рассматривается нами как «совокупность организационных и экономических принципов, форм и методов воздействия, обеспечивающих согласованное, взаимосвязанное и взаимодействующее функционирование всех элементов системы социально-экономического развития для достижения целей муниципального образования»².

Сущность рассматриваемого механизма, заключается в целенаправленном комплексном воздействии органов местного самоуправления на все субъекты хозяйствования (расположенные как на территории муниципального образования, так и вне его) для достижения намеченных стратегических целей и приоритетов муниципального развития.

При этом структура механизма реализации программы муниципального развития может быть представлена следующим образом (рис. 1).

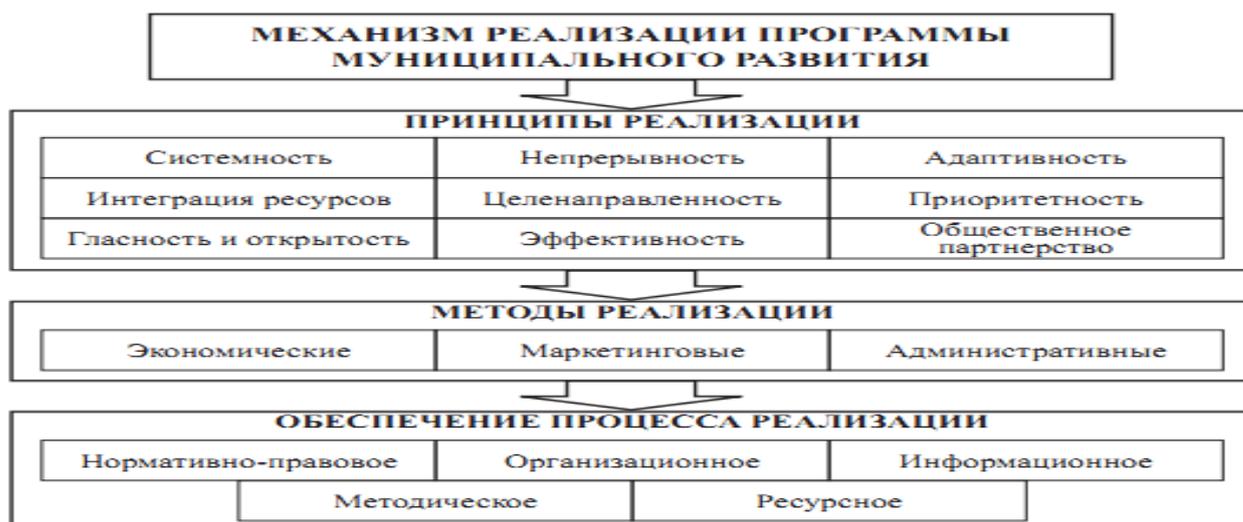


Рис. 1. Структурные элементы механизма реализации программы муниципального развития

¹ Дертишникова Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1. С.25-29.

² Новиков И.А. Стратегическое управление проектами муниципального образования: понятие и основные принципы // Проблемы экономики. 2015. № 4. С. 83.

Процесс формирования условий для успешной реализации программы экономического развития муниципального образования может быть описан с помощью модифицированной схемы его четырехэтапного реформирования с целью создания условий устойчивого развития и экономического роста.

1. Преодоление недооценки перспектив экономического развития муниципального образования отечественными и иностранными инвесторами. Такая ситуация возникает в случае, когда власти муниципального образования уделяют недостаточно внимания пропаганде его достижений и возможностей.

2. Повышение привлекательности муниципального образования за счет реализации местных программ реформирования. Такие программы могут включать:

а) проведение мер по минимизации бюджетных расходов и предоставлению на этой основе гарантий местной администрации выгодным инвесторам;

б) анализ структуры хозяйственного комплекса муниципального образования и выделение в нем экономически полезных (производящих положительную добавленную стоимость) и экономически вредных (производящих отрицательную добавленную стоимость) предприятий с целью последующего принятия мер по реструктуризации или ликвидации последних;

в) анализ сильных и слабых сторон хозяйственного комплекса муниципального образования, а также возможностей и угроз его развитию, создаваемых внешней средой (SWOT-анализ), с тем чтобы на этой базе найти реальные схемы формирования в рамках территории муниципального образования «кластеров развития» или групп взаимодополняющих предприятий, способных совместно производить конкурентоспособную продукцию;

г) осуществление мер по повышению информационной прозрачности муниципального образования для деловых партнеров, заинтересованных предприятий и инвесторов;

д) ускорение подготовки и переподготовки управленческих кадров для муниципального образования в соответствии с требованиями изменяющейся внешней среды.

3. Улучшение условий для развития муниципального образования за счет формирования взаимовыгодных экономических связей с другими муниципальными образованиями и регионами России, странами СНГ и дальнего зарубежья.

4. Оптимизация бюджетной системы муниципального образования и формирование механизмов привлечения средств на инфраструктурные проекты с помощью инструментов денежного рынка.

Важное значение для механизма реализации программ социально-экономического развития муниципальных образований имеет определение основных субъектов данного процесса. Прежде всего, это органы местного самоуправления, население и его группы, в том числе представители бизнеса, государственных предприятий, общественных организаций, а также органов территориального общественного самоуправления и др.

Важнейшей задачей в сфере реализации программ социально-экономического развития муниципальных образований является обеспечение эффективного взаимодействия субъектов данного процесса, в частности институтов гражданского общества и органов местного самоуправления.

В муниципальных образованиях, в силу приближенности органов власти к населению, группам граждан, объединенных в общественные формирования, задачей особой важности является создание возможностей принимать решения основываясь не только на собственные ресурсы, а учитывая общественное мнение по различным вопросам. Только данный алгоритм позволит использовать прямые контакты между всеми субъектами и будет способствовать повышению качества жизни местного населения.

Каждое муниципальное образование представляет из себя то пространство, где пересекаются в силу объективных причин интересы местного сообщества, то есть всех жителей, проживающих на данной территории; отдельно взятого гражданина, его семьи; интересы различных групп граждан, объединившихся в гражданские (общественные) структуры; политических партий и, безусловно, органов, созданных для решения вопросов местного значения, удовлетворения потребностей и интересов населения. «В силу объективно сложившегося совместного группирования в пределах территории муниципального образования указанные субъекты не только вынуждены, но и заинтересованы в укреплении различного рода связей. По этой же причине именно на местном уровне заложен огромный потенциал для гармонизации отношений властных органов и институтов гражданского общества. Таким образом, местное самоуправление может стать идеальной площадкой для выстраивания, углубления, шлифовки многоаспектных взаимосвязей муниципальных властных институтов с институтами гражданского общества»¹.

В современной общественной жизни огромное значение имеют различные формы объединений граждан – их осознанной целенаправленной институционализации, то есть превращения в некие организационные образования.

Реализация муниципальных программ социально-экономического развития возможна только при создании условий для динамичного развития, основанного на максимальном использовании гражданской инициативы населения, наиболее полно учитывающей их интересы. Только на принципах взаимодействия и взаимосогласованности между институтами гражданского общества и органами местного самоуправления возможно достижение стратегических и тактических целей реализации программ социально-экономического развития.

¹ Новиков И.А. Стратегическое управление проектами муниципального образования: понятие и основные принципы // Проблемы экономики. 2015. № 4. С. 85.

Под институтами гражданского общества мы будем понимать реализованные через различные организационные формы (организации) направления деятельности граждан, направленные на решение социально значимых задач.

С точки зрения развития институтов гражданского общества «муниципалитет следует рассматривать как особую сферу жизнедеятельности, в которой экономические аспекты хозяйствования переплетаются с менталитетом и укладом жизни местных сообществ. Именно этим в значительной степени объясняется то, что всякого рода преобразования должны основываться на развитии различных форм самоорганизации местных сообществ, функционирующих во взаимосвязи с другими структурами на паритетных началах в качестве главного условия эффективного развития муниципального образования»¹.

Анализ зарубежного опыта показал, что «социально-территориальные группы, являясь институтами гражданского общества, лучше обеспечивают детализацию проблем развития территории, будучи более осведомленными в вопросах потребностей, перспектив и неиспользуемого потенциала. Выполнение гражданским обществом своей функциональной нагрузки, заключающейся в демократическом и гуманистическом развитии политической системы общества»².

В настоящее время, когда процессы глобализации носят многомерный характер, проявляющийся в технологической революции, трансформации мировой экономики, интенсификации трансграничных экономических, политических, социальных и культурных связей и трансформации системы ценностей, в ряде территорий имеет место неприятие и сопротивление со стороны органов власти по отношению к основным демократическим правам

¹ Кузнецова Е.С. Оценка эффективности проектов в сфере государственного и муниципального управления // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2013. Т.15. №1. С.198.

² Якобсон Л. И. Выступают ли российские НКО в роли «школы демократии»? // Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. М., 2017. С.471.

населения. В этих условиях задача местной власти не только инициировать, но и поддерживать развитие институтов гражданского общества. Это обеспечит необходимые «точки роста» в проведении эффективных реформ на местном уровне с устойчивым результатом.

С этой позиции показательной является программа «Активное гражданское общество в Европе» как часть проекта «Европа для граждан»¹. Реализация программных мероприятий направлена на обеспечение взаимопонимания и согласованности действий между гражданами и структурами управления ЕС, в том числе через разработку механизмов активизации гражданского общества. Одним из основных инструментов развития институтов гражданского общества на уровне ЕС является содействие в проведении конструктивного двухстороннего диалога через дебаты и различного рода обсуждения вопросов, связанных с демократизацией общества, гражданством в ЕС, общих культурно-исторических ценностей.

С точки зрения реализации муниципальных программ социально-экономического развития, местные органы власти через развитие инструментов социального партнерства в качестве главного условия эффективного развития, основанных на взаимодействии различных институтов гражданского общества, функционирующих во взаимосвязи с другими муниципальными объединениями и выступающих субъектами общественных потребностей, должны обеспечивать весь диапазон выполнения многофункциональной нагрузки муниципального образования, оптимизировать функционирование экологической, экономической и

¹ The «Europe for Citizens» funding programme for the period 2014-2020 URL: http://ec.europa.eu/citizenship/about-the-europe-for-citizens-programme/index_fr.htm. (дата обращения: 17.03.2019)

социальной инфраструктуры, включая не только процесс планирования, но и инициирование развития «точек роста» по всем направлениям¹.

Среди задач, формирования механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития можно отнести:

1) создание устойчивых механизмов взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления, разработка нормативной базы для диалога и консультаций между гражданским обществом и органами власти;

2) развитие сотрудничества между институтами гражданского общества и координация их усилий по решению общественно-значимых вопросов;

3) повышение осведомленности общества о деятельности институтов гражданского общества по представлению и защите общественных интересов;

4) для обеспечения устойчивости процесса взаимодействия гражданских организаций и органов власти местном уровне необходимы правовые условия – наличие качественной нормативно-правовой базы, регламентирующей процедуры участия и деятельность органов власти по их осуществлению, так как без наличия правовой базы органы власти, как субъекты публичного права, действовать не могут.

Анализируя формы взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества, отметим, что в научной литературе и нормативной базе они представлены бессистемно, к основным можно отнести:

¹ Хорохонов Д.Ю. Повышение результативности проектов экономического развития муниципальных образований, основанных на использовании их ресурсного потенциала // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2016. № 12 (83). С.384.

- ✓ обращения граждан и коллективных субъектов, договор с публично-правовым содержанием (например, как результат переговоров и посредничества, или как соглашение о частно-государственном партнёрстве);
- ✓ подготовка проектов правовых актов обязательных к рассмотрению (например, гражданские инициативы);
- ✓ принятие решений субъектами гражданского общества, имеющих юридическое значение для правового регулирования (акты спортивных федераций и т.п.);
- ✓ мнение субъектов гражданского общества (публичные слушания, общественные обсуждения законопроектов, протестные действия в виде демонстраций, митингов, пикетирования);
- ✓ юридически значимую форму общественного одобрения (согласие);
- ✓ акты общественной экспертизы и общественной аккредитации.

Кроме того, можно выделить:

- участие граждан в принятии политических решений;
- вовлечение граждан и организаций в реализацию муниципальной политики, развитие волонтерства;
- передача общественным организациям функций органов власти (социальное обеспечение, экологическая защита, патронат и т.д.)
- объекты общественного контроля – органы власти и учреждения социального патроната;
- механизмы осуществления общественного контроля и привлечения граждан к его реализации;
- освещение гражданской активности в СМИ¹.

Таким образом, проведя анализ теоретических основ взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества

¹ Веприкова Е.Б. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и основа дееспособности местного самоуправления // Городское управление. 2014. №7. С. 85.

в процессе реализации программ социально-экономического развития можно сделать ряд выводов:

1. Под социально-экономическим развитием муниципального образования понимается управляемый процесс изменений в различных областях жизнедеятельности муниципального образования, который имеет своей целью достижение определенного уровня развития духовной и экономической области на территории муниципального образования, с минимальным ущербом для природных ресурсов и большим уровнем удовлетворения нужд населения и интересов государства на территории муниципального образования.

2. В настоящее время, для решения задач социально-экономического развития муниципальных образований, как наиболее приоритетный, определен программно-целевой подход. В условиях крайнего дефицита денежных средств, жесткой ограниченности ресурсных возможностей муниципальных образований становится неизбежным и необходимым предотвратить их распыление, сосредоточить средства на ключевых направлениях, способных не только удержать социально-экономическую сферу на плаву, но и последовательно выводить ее на подъем. Программы представляют эффективный инструмент концентрации и целевой ориентации ресурсов на важнейших направлениях деятельности.

3. Решение муниципальных социально-экономических проблем предполагает определенный механизм межотраслевой координации на основе согласования интересов различных субъектов хозяйствования. В муниципальных образованиях, в силу приближенности органов власти к населению, группам граждан, объединенных в общественные формирования, задачей особой важности является создание возможностей принимать решения основываясь не только на собственные ресурсы, а учитывая общественное мнение по различным вопросам. Только данный алгоритм позволит использовать прямые контакты между всеми субъектами и будет способствовать повышению качества жизни местного населения.

4. С точки зрения реализации муниципальных программ социально-экономического развития, местные органы власти через развитие инструментов социального партнерства в качестве главного условия эффективного развития, основанных на взаимодействии различных институтов гражданского общества, функционирующих во взаимосвязи с другими муниципальными объединениями и выступающих субъектами общественных потребностей, должны обеспечивать весь диапазон выполнения многофункциональной нагрузки муниципального образования, оптимизировать функционирование экологической, экономической и социальной инфраструктуры, включая не только процесс планирования, но и инициирование развития «точек роста» по всем направлениям.

РАЗДЕЛ II. ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ШЕБЕКИНСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ

Использование возможностей и потенциала институтов гражданского общества в системе управления отдельных муниципальных образований является перспективным направлением развития муниципальной науки и управленческой практики. При этом «основой эффективности внедрения потенциала институтов гражданского общества в систему управления муниципальным образованием является активное взаимодействие этих институтов с органами местного самоуправления. Таким образом, укрепление основ гражданского общества и процессов демократизации, находится в прямой корреляционной зависимости от уровня гражданской активности, под как формы целенаправленной деятельности населения локальных территорий по участию в процессах местного самоуправления, а также процессах самоорганизации и реализации собственных инициатив при решении локальных проблем и задач»¹.

Успешность деятельности в сфере развития механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества во многом определяется отношением к ним власти и наличием (отсутствием) общих интересов и целей в сфере развития территории.

Российский и международный опыт муниципального развития показывает: чем больше граждане вовлечены в процесс принятия решений на местном уровне, чем более развиты институты гражданского участия, тем более продуктивным и конструктивным становится их взаимодействие с публичной властью регионального и местного уровней.

¹ Веприкова Е.Б. Участие населения в решении вопросов местного значения как приоритет реформирования и основа дееспособности местного самоуправления // Городское управление. 2014. №7. С. 85.

Рассмотрим существующую практику взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе.

Муниципальное образование – Шебекинский городской округ наделен статусом городского округа в соответствии с законом Белгородской области от 19 апреля 2018 № 258 «Об объединении всех поселений, входящих в состав муниципального района «Шебекинский район и город Шебекино», и наделении вновь образованного муниципального образования статусом городского округа, и о внесении изменений в закон Белгородской области «Об установлении границ муниципальных образований и наделении их статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района».

Территория Шебекинского городского округа определяется его границами, соответствующими существующим административным границам Шебекинского района Белгородской области.

В состав округа входят 15 поселений, из них городское – 1, сельских – 14. Население составляет 92, 1 тыс. человек, в том числе, сельское - 40,8 тысяч человек.

Структуру органов местного самоуправления Шебекинского городского округа составляют: Совет депутатов Шебекинского городского округа; председатель Совета депутатов Шебекинского городского округа; администрация Шебекинского городского округа; контрольно-счетная палата Шебекинского городского округа.

Исполнительно-распорядительным органом Шебекинского городского округа является - администрация. «Администрация Шебекинского городского округа осуществляет организацию решения вопросов местного значения, исполнения полномочий органов местного самоуправления городских и сельских поселений, переданных на основе соглашений, заключенных главой администрации Шебекинского городского округа, а

также исполнения отдельных государственных полномочий, переданных для осуществления органам местного самоуправления Шебекинского городского округа»¹.

Структура администрации Шебекинского городского округа утверждается муниципальным Советом Шебекинского городского округа по представлению главы администрации Шебекинского городского округа. «В структуру администрации Шебекинского городского округа могут входить отраслевые комитеты, управления и отделы администрации Шебекинского городского округа, а также представительства, являющиеся территориальными органами администрации Шебекинского городского округа, которые определяются структурой администрации. Решением муниципального Совета Шебекинского городского округа о структуре администрации Шебекинского городского округа определяется также количество заместителей главы администрации Шебекинского городского округа»².

Структуру органов местного самоуправления городского округа составляют «муниципальный Совет Шебекинского городского округа, глава Шебекинского городского округа, исполняющий полномочия председателя Муниципального совета, и администрация Шебекинского городского округа, возглавляемая главой администрации Шебекинского городского округа, а также контрольно-счетная палата Шебекинского городского округа. В муниципальном районе также формируется избирательная комиссия Шебекинского городского округа»³.

В систему муниципальных правовых актов Шебекинского городского округа входят:

¹ Устав Шебекинского городского округа : Принят решением Совета депутатов Шебекинского городского округа от 16 ноября 2018 года № 37 URL: <http://www.admshebekino.ru/dokumenty/ustav/> (дата обращения: 11.04.2019).

² Устав Шебекинского городского округа : Принят решением Совета депутатов Шебекинского городского округа от 16 ноября 2018 года № 37 URL: <http://www.admshebekino.ru/dokumenty/ustav/> (дата обращения: 11.04.2019).

³См., там же.

- 1) устав Шебекинского городского округа, правовые акты, принятые на местном референдуме;
- 2) решения Совета депутатов Шебекинского городского округа;
- 3) постановления и распоряжения председателя Совета депутатов Шебекинского городского округа;
- 4) постановления и распоряжения администрации Шебекинского городского округа¹.

Для детального изучения процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами осуществлен анализ документов, аналитических отчетов и статистических отчетов Администрации городского округа, проведен анализ работы Общественной палаты городского округа.

Основополагающим документом в сфере социально-экономического развития городского округа является Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» Белгородской области на период до 2025 года².

В стратегии особо подчеркивается, что: «стратегия разработана на основе анализа существующей ситуации в социально-экономическом развитии Шебекинского района. Целью Стратегии является повышение качества жизни населения Шебекинского района на основе устойчивого динамичного развития экономики района и создание благоприятной среды обитания человека»³.

¹ Устав Шебекинского городского округа : Принят решением Совета депутатов Шебекинского городского округа от 16 ноября 2018 года № 37 URL: <http://www.admshebekino.ru/dokumenty/ustav/> (дата обращения: 11.04.2019).

² Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» Белгородской области на период до 2025 года : Решение Муниципального совета муниципального района «Шебекинский район и г. Шебекино» Белгородской обл. от 23.04.2015 №6. URL: <http://www.admshebekino.ru/publications/otchet-glavy-administracii-shebekinskogo-rajona/> (дата обращения: 21.05.2019)

³ Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» Белгородской области на период до 2025 года :

Основной стратегической целью долгосрочного развития Шебекинского района является существенное повышение качества жизни населения района.

Для достижения намеченной цели на основе оценки социально-экономической ситуации в районе с учетом полномочий органов местного самоуправления и финансовых возможностей бюджета района, обеспечения взаимодействия с органами власти Белгородской области, Российской Федерации по вопросам развития Шебекинского городского округа, в качестве приоритетных стратегических направлений комплексного социально-экономического развития городского округа определены:

- развитие человеческого капитала;
- экономическое инновационно-ориентированное развитие;
- повышение качества условий жизнедеятельности населения.

В Стратегии перспективы развития Шебекинского района оценивались в рамках двух сценариев: инерционного и инновационного. Сценарий инновационного социально-ориентированного развития выбран в качестве целевого для социально-экономического развития Шебекинского района и Белгородской области в целом, поскольку только он в полной мере позволяет реализовать стратегические ориентиры развития района.

Перспективы инновационного развития Шебекинского района связаны с развитием сельского хозяйства, ростом инвестиций в агропромышленное производство путем привлечения внебюджетных средств, укрепление сотрудничества сельскохозяйственных товаропроизводителей с заготовительными, перерабатывающими и торговыми структурами, продвижение продукции АПК на рынки других районов. Важнейшая роль в реализации инновационного сценария развития Шебекинского района отводится развитию малого бизнеса в инновационных сферах. Сценарий

инновационного развития требует значительных объемов инвестиций для реализации ключевых проектов.

Предполагается модернизация социальной инфраструктуры, включая образование, жилищный сектор, обеспечивающих значительное повышение качества и стандартов жизни населения.

Совокупность текущих условий экономического развития определяет в качестве основной цели реализации Стратегии на период до 2025 года - повышение качества жизни населения района, увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 75 лет, повышение конкурентоспособности экономики Шебекинского района на основе формирования благоприятных условий для ведения бизнеса и привлечения инвестиций; модернизации социальной сферы.

Для задач диссертационного исследования, важным было оценить степень включенности институтов гражданского общества в процесс реализации программ социально-экономического развития городского округа, в том числе и стратегии. Анализируя план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального района «Шебекинский район и город Шебекино» можно отметить, что в качестве исполнителей стратегии только единожды встречается такой институт гражданского общества как общественные организации, иные субъекты гражданского общества в качестве исполнителей не представлены.

Такое положение дел касается и иных программ реализуемых на территории городского округа.

В настоящее время на территории городского округа реализуется ряд программ:

- «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения и территории Шебекинского района на 2015-2020 годы»;
- «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы» в Шебекинском районе на 2014-2020 годы»;
- «Социальная поддержка граждан Шебекинского района на 2014-2020

годы»;

- «Культура и искусство Шебекинского района на 2014-2020 годы»;
- «Развитие информационного общества в Шебекинском районе на 2014-2020 годы»;
- «Развитие образования Шебекинского района на 2014-2020 годы»;
- «Развитие физической культуры и спорта Шебекинского района на 2014-2020 годы»;
- «Совершенствование и развитие транспортной системы и дорожной сети Шебекинского района на 2014-2020 годы»;
- «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Шебекинского района на 2014-2020 годы»;
- «Развитие информационного общества в Шебекинском районе на 2014-2020 годы»¹.

¹ «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения и территории Шебекинского района на 2015-2020 годы» : Постановление от 05.02.2015 г. № 152 «Об утверждении муниципальной программы» URL. http://komfin31.ru/uploads/file/postanovlenie_152.pdf (дата обращения: 17.04.2019); Муниципальная программа «Реализация мероприятий государственной программы «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы» в Шебекинском районе на 2014-2020 годы» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 17.04.2019); «Социальная поддержка граждан Шебекинского района на 2014-2020 годы» : Постановление от 26.11.2013 г. № 1588 URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 17.04.2019); «Культура и искусство Шебекинского района на 2014-2020 годы» : Постановление от 26.11.2013 г. № 1576 «Об утверждении муниципальной программы» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 07.04.2019); «Развитие информационного общества в Шебекинском районе на 2014-2020 годы» : Постановление от 26.11.2013 г. № 1573 «Об утверждении муниципальной программы» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 11.04.2019); «Развитие образования Шебекинского района на 2014-2020 годы» : Постановление от 31.03.2016 г. №250 "Об утверждении муниципальной программы Шебекинского района» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 19.04.2019); «Развитие физической культуры и спорта Шебекинского района на 2014-2020 годы» : Постановление от 26.11.2013 г. № 1574 «Об утверждении муниципальной программы Шебекинского района Белгородской области» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 17.04.2019); «Совершенствование и развитие транспортной системы и дорожной сети Шебекинского района на 2014-2020 годы» : Постановление от 26.11.2013 г. № 1585 «Об утверждении муниципальной программы Шебекинского района» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 12.04.2019); «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Шебекинского района на 2014-2020 годы» : Постановление от 26.11.2013 г. № 1586 «Об утверждении муниципальной программы Шебекинского района» URL.

Реализация указанных программ осуществляется на основании постановления администрации Шебекинского городского округа «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа»¹. В данном постановлении рассмотрен порядок разработки программ, их исполнители, порядок оценки эффективности их исполнения, требования к содержанию программ, паспорту их реализации, мероприятиям и т.д.

Анализируя вышеупомянутые программы, а так же требования к порядку их разработки и реализации, отметим, что ни в одном из указанных документов институты гражданского общества не фигурируют, ни как разработчики, ни как исполнители программ. Логично, что в таком случае институты гражданского общества могут выступать как эксперты в области оценки данных программ, однако и этот пункт так же нигде не прописан, а основным уполномоченным органом по координации работы по проведению экспертизы муниципальных программ, оценке эффективности и мониторингу является комитет экономического развития администрации городского округа.

Примечательно, что в указанных документах не рассматривается и Общественная палата городского округа, хотя в положении «Об Общественной палате муниципального района Шебекинский район и город Шебекино» четко указывается, что: «Общественная палата призвана обеспечить согласование интересов жителей района, общественных объединений, некоммерческих организаций и органов местного самоуправления для решения наиболее важных для населения района

<http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 11.04.2019); «Развитие информационного общества в Шебекинском районе на 2014-2020 годы» : Постановление администрации Шебекинского района от 18.10.2016 г. № 1068 «О внесении изменений в муниципальную программу» URL. <http://komfin31.ru/budget/programa/>(дата обращения: 19.04.2019).

¹ «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа» : Постановление администрации Шебекинского городского округа от 25.04.2019 №541. URL. http://www.admshebekino.ru/media/site_platform_media/2019/4/25/postanovlenie--541.pdf (дата обращения: 01.04.2019).

вопросов социально-экономического, духовно-нравственного и культурного развития муниципального образования путем: привлечения граждан и общественных объединений к формированию и реализации муниципальной политики по наиболее важным вопросам экономического и социального развития муниципального образования; выдвижения и поддержки гражданских инициатив, имеющих важное значение для муниципального образования и направленных на реализацию конституционных прав и свобод, а также общественно значимых законных интересов граждан, общественных объединений и иных некоммерческих организаций; проведения общественной экспертизы проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления»¹.

В целом, следует отметить, что представительство институтов гражданского общества в разработке и реализации программ социально-экономического развития, ограничивается установленными ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»², который обязывает органы местного самоуправления рассматривать бюджет, стратегии и программы социально-экономического развития муниципального образования на публичных слушаниях.

Проблема эффективности взаимодействия власти и институтов гражданского общества требует, на наш взгляд, специальных исследований с точки зрения определения, во-первых, критериев эффективности этого процесса, во-вторых, с учетом атомизированной структуры современного российского гражданского общества, в-третьих, с учетом низкого

¹ «Об утверждении Положения об Общественной палате муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» : Решение Муниципального совета муниципального района «Шебекинский район и город Шебекино» от 28.02.2013 года № 5 URL. <http://www.admshebekino.ru/organy-vlasti/obshestvennye-obedineniya/obshestvennaya-palata/>(дата обращения: 01.04.2019).

² Федеральный закон от 06.10.2003 №-131-ФЗ (ред. от от 06.02.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.02.2019)» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 01.04.2019)

социального статуса существующих институтов т.д.

Для более детальной диагностики процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами был проведен социологический опрос муниципальных служащих городского округа (N=55). Целью опроса было определение степени взаимодействия муниципальных служащих в процессе своей работы с институтами гражданского общества, а так же оценки готовности к такому роду взаимодействия и его перспектив. Для обеспечения объективности результатов исследования был проведен экспертный опрос (N=30).

В первую очередь, муниципальным служащим было предложено охарактеризовать социально-экономическую ситуацию в Шебекинском городском округе, а так же оценить эффективность реализуемых в городском округе муниципальных программ. Следует отметить, что результаты ответов весьма предсказуемы, большинство опрошенных оценивают социально-экономическую ситуацию как хорошую, а реализуемые программы как «полностью эффективные» - рисунок 3,4.

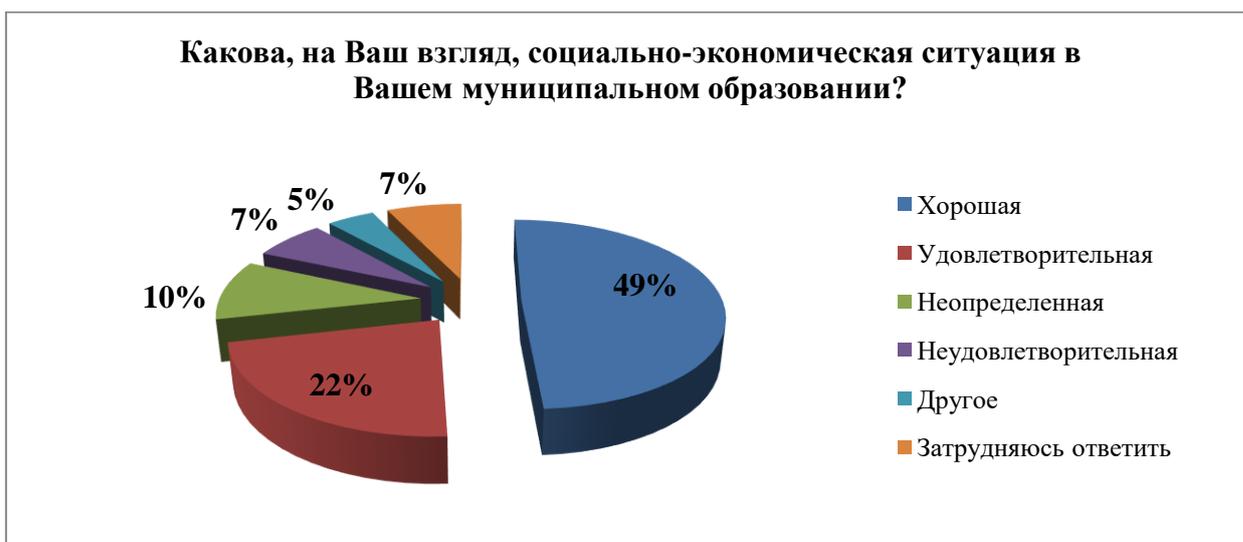


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова, на Ваш взгляд, социально-экономическая ситуация в Вашем муниципальном образовании?»



Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Эффективны ли, на Ваш взгляд, реализуемые в городском округе муниципальные программы?»

Как видно из рисунков большинство опрошенных оценивают социально-экономическую ситуацию как хорошую и удовлетворительную, только 7,00% считают ее неудовлетворительной. Что касается эффективности муниципальных программ, то более трети опрошенных (36,80%) считают их полностью эффективными, еще каждый четвертый (19,20) скорее эффективными, чем нет. Не эффективными реализуемые программы считают только 4,00% опрошенных, а еще 26,50% затруднились ответить.

Интерпретируя полученные данные мы не должны упускать из виду тот факт, что оценивая социально-экономическое положение и эффективность муниципальных программ, чиновники в первую очередь, оценивают свою собственную работу. Это подтверждает тот факт, что на вопрос «Приходилось ли Вам лично учувствовать в разработке и реализации программ социально-экономического развития и иных муниципальных программ?» положительно ответило 83,20% опрошенных. Примечательно так же и то, что среди затруднившихся с оценкой эффективности муниципальных программ, как правило, те респонденты, которым не приходилось участвовать в их разработке или реализации. Это значит, что оценки субъективны, и рассматривать их можно только как относительно

достоверные.

Не смотря на положительные оценки своей деятельности, большинство опрошенных муниципальных служащих все же отметили, что процесс разработки и реализации программ социально-экономического развития муниципального образования необходимо совершенствовать (59,20%), и только каждый четвертый респондент (19,50%) ответил отрицательно.

Относительно необходимости участия институтов гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития положительно высказалась также большая часть служащих – 57,70%, примечательно, что почти треть опрошенных затруднилась с ответом 29,30% .

Есть серьезные основания полагать, что демонстрация муниципальными служащими убежденности в необходимости взаимодействия с институтами гражданского общества носит, скорее, формальный, чем реальный характер и выражается в использовании гражданской риторики в силу давления внешних обстоятельств.

Что касается опрошенных экспертов то они более точны в своих убеждениях и 94,00% опрошенных выразили убежденность в необходимости взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления в реализации программ социально-экономического развития – рисунок 4.

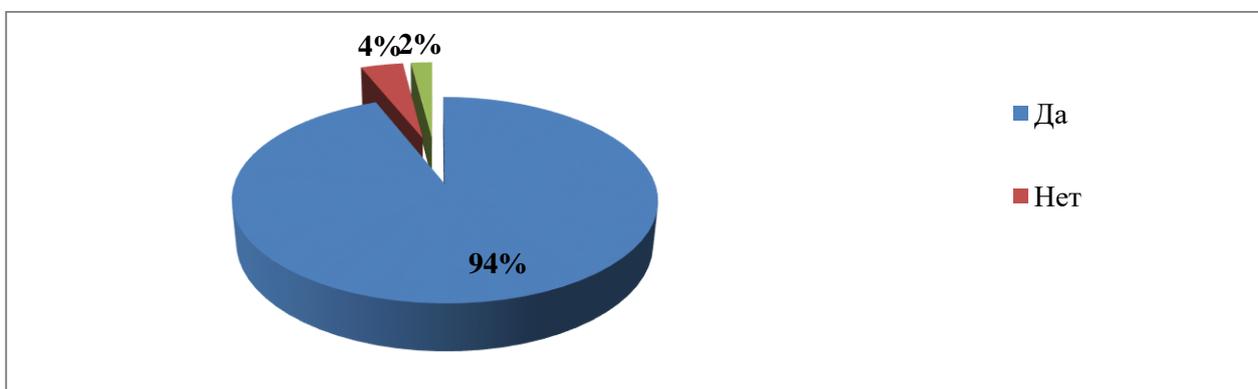


Рис. 4. Распределение ответов экспертов на вопрос «Как Вы считаете, необходимо ли институтам гражданского общества взаимодействовать с органами местного самоуправления в реализации программ социально-экономического развития?»

По мнению экспертов, развитие сотрудничества между властью и гражданским обществом в процессе реализации программ социально-экономического развития муниципального образования позволит повысить качество и эффективность данных программ (34,50%), позволит учитывать интересы различных групп и слоев в проводимой муниципалитетом политике (32,50%), позволит повысить доверие граждан к органам власти (24,00%).

Оценивая перспективность различных институтов гражданского общества и их роль во взаимодействии с органами местной власти большинство опрошенных нами муниципальных служащих среди более перспективных отметили ТОС – 57,00%, Общественную палату – 52,00% и общественные организации и объединения – 26,00%.

Такое распределение ответов муниципальных служащих, на наш взгляд, связано с тем, что именно с вышеупомянутым структурами муниципальных служащим приходится взаимодействовать в процессе своей служебной деятельности чаще всего – Таблица 1.

Таблица 1

Приходилось ли Вам, в процессе своей служебной деятельности взаимодействовать с теми или иным институтами гражданского общества? Если да, то с какими?	Количество
	%
ТОС	57,00%,
Депутаты	21,47%
Общественные организации и объединения	25,80%
Общественная палата	52,00%
Политические партии	11,00%
СМИ	14,38%
Ученые-эксперты	11,23%
Затрудняюсь ответить	2,00%

Как видно из таблицы 1 реже всего муниципальным служащим приходится взаимодействовать со СМИ, учеными-экспертами, политическими партиями.

Что касается экспертов, то они среди перспективных институтов гражданского общества выделили ТОСы (45,00%) и экспертное сообщество (39,00%).

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о пока еще недостаточной эффективности попыток институционализации гражданских структур. По мнению опрошенных экспертов, деятельность современных общественных советов, палат формальна и, практически, неэффективна (так считают 72,00% опрошенных экспертов).

Как отмечается в докладе Общественной палаты РФ «О состоянии гражданского общества в РФ в 2018 году¹», «нужно признать, что пока деятельность местных общественных палат (советов) законодательно слабо отрегулирована. Поэтому представители гражданского общества имеют значительную свободу в выборе оптимальной модели организации и работы своей общественной палаты. Однако, к сожалению, наблюдается и негативная тенденция, когда муниципальными общественными палатами руководят главы муниципальных образований или их заместители. Есть примеры, когда во главе муниципальных общественных палат оказывались люди, не связанные с гражданским обществом...»².

К сожалению, в условиях бюрократической системы такие гражданские институты, как общественные палаты и советы, пока малоэффективны.

Результаты исследования дают основания утверждать, что довольно часто местная власть в чисто бюрократическом стиле «закрыта» и не ориентирована на взаимодействие с институтами гражданского общества. Деятельность местных властей нередко направлена на решение двух основных задач – ограничить сферу деятельности институтов гражданского общества и «встроить» ее в рамки бюрократической системы.

¹ Ежегодный доклад Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 год»/ URL: <https://report2018.oprf.ru> (дата обращения: 17.02.2019).

² Ежегодный доклад Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 год»/ URL: <https://report2018.oprf.ru> (дата обращения: 17.02.2019).

Оценивая условия для эффективного взаимодействия в процессе реализации программ социально-экономического развития с институтами гражданского общества муниципальные служащие и эксперты вновь разошлись в оценках.

Муниципальные служащие в целом оценили условия для участия институтов гражданского общества в реализации программ социально-экономического развития как благоприятные (64,00%) и только 12,00% отметили, что условия недостаточны.

Эксперты не столь позитивны в своих оценках, и считают, что в настоящее время практики взаимодействия органов местной власти и населения в процессе реализации программ социально-экономического развития не развиты и подходящих условий для их развития нет (72,00%).

Более того, с позитивным опытом взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления в сфере реализации программ социально-экономического развития приходилось сталкиваться только 21,00% экспертов. При этом, как правило опыт ограничивался формально экспертизой или консультацией.

По мнению опрошенных экспертов, и муниципальные служащие и институты гражданского общества в настоящее время не взаимодействуют в сфере реализации программ социально-экономического развития (в этом убеждены 60,00% респондентов). Причинами этого эксперты считают незаинтересованность органов и должностных лиц местного самоуправления в развитии системы взаимодействия (60,00%), высокую степень бюрократизации системы местного самоуправления (55,00%), боязнь увеличения степени ответственности перед населением (50,00%), 35,00% экспертов основной причиной отсутствия готовности муниципальных служащих к взаимодействию называют их ориентацию на административный процесс, а не на результат.

Важной задачей в процессе развития гражданского контроля является налаживание содержательного взаимодействия, с одной стороны между

институтами гражданского общества, и органами местной власти, с другой, преодоление недоверия бюрократии, инициативам гражданского общества, механизмам гражданского контроля и независимой экспертизы.

В целом, анализируя результаты опроса экспертов и муниципальных служащих, можно отметить, что те тезисы которые были сформулированы в начале второго раздела диссертационного исследования подтвердилась, современная практика взаимодействия власти и гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития муниципалитетов практически не развита и характеризуется, низким развитием институтов гражданского общества, отдалением органов местного самоуправления от населения. Кроме того, проведенное исследование позволило сформулировать ряд проблем:

1. Отсутствие нормативного закрепления механизма участия институтов гражданского общества в процессе разработки и реализации муниципальных программ социально-экономического развития.

2. Низкий уровень институционализации гражданских структур и невысокий потенциал их субъектности. Увеличения и усложнения форм и механизмов взаимоотношений между властью и институтами гражданского общества существенно затруднен рядом институциональных и социокультурных барьеров, в том числе невысоким уровнем доверия граждан к создаваемым институциональным формам гражданского общества, изначально низким уровнем самоорганизации и социальной кооперации граждан и непосредственной включенности населения в политический процесс.

3. Отсутствие у местной власти и институтов гражданского общества консенсуса относительно основных направлений социально-экономического развития муниципального образования, а так же общих целей и ценностей.

Таким образом, проанализировав практику взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в

процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе можно сделать следующие выводы:

1. Использование возможностей и потенциала институтов гражданского общества в системе управления отдельными муниципальными образованиями является перспективным направлением развития муниципальной науки и управленческой практики. При этом «основой эффективности внедрения потенциала институтов гражданского общества в систему управления муниципальным образованием является активное взаимодействие этих институтов с органами местного самоуправления. Успешность деятельности в сфере развития механизма взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества во многом определяется отношением к ним власти и наличием (отсутствием) общих интересов и целей в сфере развития территории.

2. Для детального изучения процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами осуществлен детальный анализ документов, аналитических отчетов и статистических отчетов Администрации городского округа, проведен анализ работы Общественной палаты городского округа. основополагающим документом в сфере социально-экономического развития городского округа является Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» Белгородской области на период до 2025 года. Анализируя план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального района «Шебекинский район и город Шебекино» можно отметить, что в качестве исполнителей стратегии только единожды встречается такой институт гражданского общества как общественные организации, иные субъекты гражданского общества в качестве исполнителей не представлены.

3. Представительство институтов гражданского общества в разработке и реализации программ социально-экономического развития, ограничивается установленными ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который обязывает органы местного самоуправления рассматривать бюджет, стратегии и программы социально-экономического развития муниципального образования на публичных слушаниях.

4. Анализ результатов опроса экспертов и муниципальных служащих, позволил сформулировать ряд проблем в сфере взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества: отсутствие нормативного закрепления механизма участия институтов гражданского общества в процессе разработки и реализации муниципальных программ социально-экономического развития; низкий уровень институционализации гражданских структур и невысокий потенциал их субъектности. Процесс развития форм и механизмов взаимоотношений между властью и институтами гражданского общества существенно затруднен рядом институциональных и социокультурных барьеров, в том числе невысоким уровнем доверия граждан к создаваемым институциональным формам гражданского общества, изначально низким уровнем самоорганизации и социальной кооперации граждан и непосредственной включенности населения в политический процесс; отсутствие у местной власти и институтов гражданского общества консенсуса относительно основных направлений социально-экономического развития муниципального образования, а так же общих целей и ценностей.

РАЗДЕЛ III. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Современная практика взаимодействия институтов гражданского общества и власти характеризуется развитой «иждивенческой социальной культурой»¹ значительного числа граждан, НКО и иных институтов гражданского общества, с одной стороны, и «патерналистской»² управленческой культурой значительного числа местных руководителей, отсутствие у них мотиваций и навыков партнерского взаимоотношения с институтами гражданского общества, с другой.

Анализ теоретико-методологических основ процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития и комплекса эмпирических данных, в том числе, полученных автором, позволяет сделать вывод о необходимости трансформации современных практик взаимодействия институтов гражданского общества с властью из фрагментарных в системные практики, регулярно воспроизводимые на уровне муниципальных образований, что позволит закрепить данные практики в качестве массовых поведенческих паттернов.

Это представляется возможным посредством формирования условий взаимодействия власти и гражданского общества, способствующих

¹*Иждивенческая социальная культура* характеризуется ориентацией на действия другого человека или организации, в результате человек не включается в те или иные социальные взаимодействия, а является скорее сторонним наблюдателем, «созерцателем» происходящих событий. На муниципальном уровне это выражается в жалобах и прошениях, направленных на то, чтобы другие (власть, общественные организации, бизнес и т.п.) решили проблемы жителей, в том числе и те, за которые власть не отвечает.

²Причины чрезвычайно медленной модернизации российского муниципального управления и снижения уровня профессионализма чиновников связаны с инерцией прежней авторитарно ориентированной административной культуры, с явным и скрытым сопротивлением самой бюрократии ориентированной в первую очередь на себя с развитым корпоративизмом и закрытостью.

установлению непосредственных связей и контактов между ними для решения задач социально-экономического развития.

На наш взгляд, в первую очередь, для решения задачи развития эффективного взаимодействия власти и институтов гражданского общества необходимо формирование условий данного взаимодействия, что связано с развитием и воспроизводством вертикальных (макросоциальных) связей и отношений. Рассмотрим их подробнее.

Вертикальные (макросоциальные) связи и отношения – в первую очередь включают в себя *развитие созидательно-партнерской диспозиции власти по отношению к институтам гражданского общества*, поддержку гражданских институтов и общественных организаций.

На наш взгляд, одной из важнейших задач, стоящих перед властными структурами, должна стать задача поиска и формирования ценностного консенсуса между местной властью и институтами гражданского общества – согласия по поводу базовых ценностей.

Отметим, что данная задача декларируется как актуальная и в последнем докладе Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в РФ за 2018 год», в нем подчеркивается, что: *«Задача современной власти, в частности местной – принять у населения его истинные ценности и устремления и уже на этой основе сформулировать прагматичные операционные цели и задачи. Так чтобы все общество понимало и принимало эти цели и задачи. Тогда возникает консолидация вокруг целей развития, общество становится сплоченным, а государство сильным. Добиться прорыва можно только в условиях общественной консолидации вокруг целей развития, которая возможна в обстановке доверия и взаимопонимания между институтами гражданского общества и властью. Нормы, ценности и представления, консолидирующие большинство нашего общества, практически необходимы для повышения эффективности всей системы институтов, нуждающихся для этого в общественной поддержке; интеграции*

общественных интересов, способных преодолеть ведомственный, корпоративный и региональный лоббизм»¹.

Разумеется, процесс выработки ценностного консенсуса весьма длителен и непрост, любые изменения на ментальном уровне вообще происходят достаточно медленно. В рамках магистерского исследования вряд ли можно разработать и представить подробное описание стратегии по достижению ценностного консенсуса (это, скорее, дело специальных рабочих групп и т. д.), в наших силах лишь определить некоторые общие направления движения.

Подлинный консенсус достигается только в равноправном диалоге. Вообще идея некоего общего диалога – «диалогизации» институтов гражданского общества и власти, представляется нам очень продуктивной. Главное средство «диалогизации» общества – это развитие гражданских институтов, а в частности институтов гражданского контроля за деятельностью власти, которые позволяют минимизировать возможности злоупотребления властью, обеспечить ее открытость и рефлексивность. Формирование благоприятных средовых условий самоорганизации на уровне вертикальных связей и отношений возможно посредством развития комплекса *нормативно-правовых, организационных и технологических стимулов, формирующих и поддерживающих определенный тип социального поведения.*

На наш взгляд, *нормативно-правовая сфера развития взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества* должна быть закреплена в основных нормативно-правовых актах регламентирующих процесс разработки и реализации программ социально-экономического развития.

Как мы уже отмечали выше, представительство институтов гражданского общества в разработке и реализации программ социально-

¹ О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 г. : ежегодный доклад Общественной палаты РФ. URL: <https://report2017.oprf.ru> (дата обращения: 27.02.2019).

экономического развития, ограничивается установленными ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹, который обязывает органы местного самоуправления рассматривать бюджет, стратегии и программы социально-экономического развития муниципального образования на публичных слушаниях.

В данной связи чрезвычайно важным этапом в выстраивании взаимодействия с гражданскими структурами является внесение изменений в постановление администрации Шебекинского городского округа «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа»². Является необходимым включить в порядок инициации и планирования программ, их исполнителей, порядка оценки эффективности их исполнения, требований к содержанию программ институты гражданского общества. Обосновать основные технологии взаимодействия с ними, и формы их участия.

Организационное стимулирование практик взаимодействия власти и институтов гражданского общества и закрепление их в качестве массовых поведенческих паттернов основано, прежде всего, на деятельности общественных объединений, на превращении общественных ассоциаций и гражданских инициатив в несущий каркас социоструктурных взаимодействий.

В рамках общественных организаций люди развивают такие важнейшие социальные качества, как уважение к интересам других людей и ответственность за происходящее вокруг них. Сами общественные организации способны потенциально оказать значительное влияние на

¹ Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от от 06.02.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.02.2019)» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 01.04.2019).

² «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа» : Постановление администрации Шебекинского городского округа от 25.04.2019 №541. URL. http://www.admshebekino.ru/media/site_platform_media/2019/4/25/postanovlenie--541.pdf (дата обращения: 01.04.2019).

формирование морально-этических основ общества, развивая такие отношения и характеристики, как взаимопомощь, общественная мораль, культура общения.

«Потенциально существует целый класс муниципально-правовых организаций как форм институционализации локальных сообществ в виде общественных организаций, некоммерческих организаций и их ассоциаций, члены которых – граждане и юридические лица – объединяются для целей участия в решении вопросов локального значения и осуществления местного самоуправления. Это, прежде всего, ассоциации ТОСов и ТСЖ муниципалитетов, объединения собственников объектов и специалистов в сферах торговли, бытового обслуживания, общественного питания, культуры, спорта, досуга и т.п., действующие в данном муниципальном образовании. Это могут быть и объединения граждан для решения одного-двух вопросов местного значения, имеющих особую актуальность для данного муниципалитета»¹.

Однако в реальной практике современного местного самоуправления данные организации не в полной мере выполняют свои функции, их потенциал по-прежнему остается недостаточно реализованным в масштабе локальных территорий. Как мы уже отмечали во втором разделе исследования, основной проблемой функционирования общественных организаций в российском обществе является формальный и даже имитационный характер их деятельности.

Как подчеркивается в докладе Общественной палаты РФ «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 год»: «Усиление гражданской активности происходящее в последние несколько лет, не находит прямого отражения в росте некоммерческого сектора: россияне предпочитают участвовать в неформализованных гражданских инициативах, а добровольческие акции, как правило, также организованы не НКО, а

¹Анализ третьего сектора в России: субъекты и взаимодействия //Сайт «Сообщество» – форум активных граждан» URL: <http://xn--90aci0ajbadllemfl7f.xn> (дата обращения: 16.03.2019).

различными инициативными группами. Уровень осведомленности населения о деятельности некоммерческих организаций и уровень доверия к ним остаются низкими. По данным, представленным Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, эти показатели демонстрируют отрицательную динамику»¹.

В то же время, способность институтов гражданского общества к взаимодействию с властью в прямой зависимости от наличия механизмов артикуляции, агрегирования и защиты своих интересов и интересов жителей муниципалитета.

Работа с такими субъектами местного самоуправления, как НКО, и содействие их развитию должна стать одним из основных направлений деятельности для органов местного самоуправления. При этом важнейшей задачей в данной сфере является возрождение доверия населения к данным организациям, как к субъектам самоорганизации и согласования мнений различных общественных групп, разработки институциональных средств достижения общественных интересов.

Меры по поддержке и развитию НКО на локальном уровне должны носить комплексный характер, к наиболее актуальным в современных условиях, на наш взгляд, относятся:

– предоставить местным общественным организациям возможность безвозмездно пользоваться муниципальными нежилыми помещениями или предоставить скидки по арендной плате²;

¹О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2018 год : Доклад Общественной палаты РФ. URL: https://www.oprf.ru/files/1_2017dok/Doklad_OPRF_2018_11012017.pdf (дата обращения: 20.03.2019).

² Для многих НКО наиболее острой остается проблема отсутствия помещения для работы. По данным Росстата, около половины СО НКО его не имеют // Основные сведения о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций по Российской Федерации за 2015 год // Росстат URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/state/ (дата обращения: 16.06.2016).

– с целью предоставления информационной и консультационной поддержки органам местного самоуправления на базе многофункциональных центров предоставления муниципальных услуг сформировать ресурсный центр по обеспечению сопровождения проектов, реализуемых социально-ориентированными НКО¹;

– с целью развития знаний и компетенции для реализации системных проектов, а некоммерческому сектору в целом – площадок для обмена опытом и тиражирования лучших практик, сформировать школы гражданского лидерства для активистов, которые стремятся развивать свои стратегические навыки и мышление, в частности, для тех, кому не хватает профессиональной юридической поддержки для работы в некоммерческой сфере;

– в целях повышения прозрачности деятельности некоммерческих организаций рассмотреть возможность введения нормы, обязывающей отчитываться о реализации своих проектов и достигнутых результатах через СМИ;

– муниципальным общественным палатам (советам) организовать проведение круглых столов, семинаров и вебинаров для участников НКО и сотрудников СМИ по наиболее актуальным проблемам;

– ввести в уставные документы НКО нормы о стандартах информационной открытости деятельности некоммерческих организаций.

Таким образом, поступательное развитие всего муниципального некоммерческого сектора сегодня связано с ростом его экономической устойчивости, повышением его прозрачности, возрождением к нему доверия, формированием навыков работы с представителями органов местной власти, благотворителями и средствами массовой информации, вовлечением разных социальных слоев в инициативы НКО.

¹Ресурсные центры оказывают консультативные услуги, сопровождают проекты начинающих некоммерческих организаций, внедряют современные модели и технологии межсекторного взаимодействия, инициируют и проводят крупные мероприятия с участием НКО, бизнеса и органов власти, содействуют диалогу НКО с местной властью.

Кроме того, для совершенствования законодательной базы, регулирующей взаимодействие органов местного самоуправления и общественных объединений, необходимо закрепить в Федеральном законе «Об общественных объединениях» следующие формы взаимодействия:

Вовлечение представителей общественных объединений в работу временных рабочих органов по разработке проектов муниципальных правовых актов.

- 1) Участие в избирательном процессе на местном уровне.
- 2) Заключение договоров и соглашений о взаимодействии между органами местного самоуправления и общественными объединениями.
- 3) Участие общественных объединений в выработке решений, принимаемых органами местного самоуправления в рамках постоянно действующих консультативных советов, экспертных советов, общественных палат, «круглых столов».

Для решения проблемы отчужденности, недостаточной эффективности взаимодействия органов местного самоуправления и общественных организаций, для снятия барьеров недоверия и настороженности можно активно развивать и использовать такую форму непосредственного и ненавязчивого взаимодействия институтов гражданского общества с властью как клубы делового и профессионального общения. Этот вариант предполагает установление социального партнерства и доверительных отношений между властью и обществом.

Проблему нехватки финансирования деятельности общественных организаций из муниципального бюджета можно решить через альтернативные источники финансирования, путем привлечения в ряды общественных организаций известных политиков, бизнесменов, лидеров общественного мнения. Наличие известных людей создаст благоприятный образ некоммерческой организации в глаз потенциальных инвесторов – физических и юридических лиц.

Проблемы низкой мотивации членов общественных организаций на проведение результативных общественных работ и недостаточной

компетенции работников общественных организаций в сфере правового сопровождения деятельности, отсутствие опыта в поиске и оформлении документов для получения субсидий и грантов можно решить путем:

- оказания муниципальной поддержки общественным организациям в виде имущественной, консультационной, финансовой и информационной формы;

- повышения профессионального уровня и правовой грамотности руководителей и сотрудников общественных организаций, посредством проведения обучающих семинаров, курсов повышения квалификации, круглых столов, что позволит профессионально оказывать социальную помощь гражданам и оформлять документы для участия в конкурсах и грантах.

Технологическое (социально-технологическое) стимулирование практик взаимодействия власти и институтов гражданского общества состоит в формировании и поддержке информационно-коммуникативных платформ, способствующих организации общественного дискурса по актуальным проблемам развития городского округа.

Широкое распространение соцсетей создает благоприятные условия для чрезвычайно быстрого распространения информации и создания неформальных и формальных сообществ и коалиций вокруг волнующих конфликтов и проблем. Сегодня практически во всех сферах деятельности можно найти эффективно работающих в Интернет-сети активистов или сообщества граждан, начиная с вопросов экологии и обустройства территории и заканчивая велосообществами, антикафе и клубами по интересам.

В целом, сетевое взаимодействие между гражданским обществом и властью, обладает рядом свойств:

- сетевая коммуникация трансформирует социальную структуру современного общества, которое становится все более привержено Интернет-коммуникации;

- коммуникации идут по пути открытости, власти становится все сложнее скрывать информацию от населения;
- на смену иерархическим вертикальным социальным связям приходят горизонтальные, в которых все участники равны;
- нелимитированное гражданское взаимодействие в режиме онлайн позволяет членам локального социума контактировать как между собой, так и с органами управления и власти в любое удобное время;
- сетевые коммуникации обладают потенциалом для решения многих социальных проблем, существующих на сегодняшний день, даже относительно возможных негативных побочных эффектов этого процесса, таких, как вседозволенность и неконтролируемость в сети, которые приводят к различным видам незаконной деятельности, например, противостояние власти, Интернет-мошенничество и т.д.

Активность внедрения эффективно работающих информационно-коммуникативных платформ в практику современного муниципального управления в России обусловлена широким спектром социальных выгод, которые получают в результате их реализации, как органы власти, так и жители муниципалитета. Создание эффекта прозрачности управления, ситуации сопричастности граждан, признание интеллектуального потенциала и капитала масс, модернизация управленческих практик согласно современным тенденциям – все это создает нужное социальное настроение субъектов взаимодействия для развития практик взаимодействия.

В настоящее время, функционирует ряд технологических платформ, чья деятельность направлена на внедрение общественных идей и инициатив в практику муниципального управления (в частности, такие как Активный гражданин» (Москва), «Активный горожанин» (Белгород), и т.д.), однако их деятельность все еще нуждается в популяризации, в силу различных причин: недостаточная информированность населения о возможностях данных ресурсов, ограниченность влияния на решение локальных проблем.

В данной связи с целью повышения возможностей использования интерактивных сервисов на локальном уровне необходимо решить ряд задач:

– повышение уровня информированности населения о возможностях информационно-коммуникативных платформ. Главным средством реализации данной задачи, на наш взгляд, выступает социальная реклама, которую можно определить, как вид коммуникации, ориентированный на привлечение внимания к самым актуальным вопросам и проблемам общества. Миссия социальной рекламы – изменение поведенческой модели целевой аудитории;

– развитие системы фасилитационной поддержки работы информационно-коммуникационных платформ. Необходимость обучения фасилитаторов является сдерживающим фактором развития рассматриваемых технологий. Фасилитаторами информационно-коммуникационных платформ являются участники платформы, занимающиеся организацией и ведением групповых форм работы с целью повышения их эффективности. Задача фасилитатора – следить за регламентом и способствовать комфортной атмосфере, сплочению группы и плодотворному обсуждению, отсекают негативные и провокационные настроения на этапе их зарождения, что позволяет направлять дискуссию в конструктивное русло;

– формирование профессионального сообщества. Качество любого проекта зависит в первую очередь от того, кто в нем участвует, каким образом организовано взаимодействие участников. Именно поэтому необходимо привлекать не просто максимальное количество участников, но и профессионалов, объединенных общей деятельностью. Эффективная работа информационно-коммуникационных платформ невозможна без сформированного профессионального сообщества (группы людей, объединенных для обмена знаниями, опытом, для поддержки друг друга и поиска новых решений различных задач). Цель такого профессионального сообщества – расширение свободного обмена знаниями и лучшими

практиками между участниками для повышения эффективности работы, улучшения коммуникаций и повышения скорости решения сложных вопросов. Таким образом, информационно-коммуникационные платформы могут в обозримом будущем стать реальными диалоговыми площадками.

Решение проблемы поиска консенсуса относительно основных направлений социально-экономического развития муниципального образования, а так же общих целей и ценностей у местной власти и институтов гражданского общества невозможно без обеспечения непрерывного процесса диалога между властью и институтами гражданского общества.

В рассматриваемом контексте первостепенными задачами муниципальной политики в области взаимодействия органов власти с институтами гражданского общества являются:

- обеспечение права граждан на объективную информацию;
- установление эффективной обратной связи с властью;
- предоставление возможности выбора способа отстаивания интересов сторон;
- создание работающих моделей сотрудничества.

Следует еще раз подчеркнуть, что эффективность муниципального управления во многом зависит от открытого диалога общественности с властью, что и позволяет осуществить диалоговая площадка. Использование на муниципальном уровне диалогового механизма как «механизма обратной связи власти и общества является инструментом повышения эффективности властных решений, повышения доверия к органам власти со стороны населения»¹.

Возможность создания эффективной диалоговой площадки на местном уровне, по нашему мнению, зависит от следующих факторов:

¹ Исаева Е.А. Нормативно закрепленные диалоговые площадки власти и общества в субъектах России: предпосылки эффективности // Власть. 2013. № 8. С. 39.

1) отсутствие противодействия муниципальных властей развитию гражданского общества, открытость органов местного самоуправления и готовность взаимодействовать с населением при решении вопросов местного значения;

2) инициативность институтов гражданского общества, заинтересованность в общественных вопросах;

3) недопущение формального подхода к созданию диалоговой площадки власти и институтов гражданского общества.

Таким образом, системное развитие нормативно-правовых, организационных и технологических стимулов, формирующих и поддерживающих определенный тип социального поведения между институтами гражданского общества и местной властью позволит сформировать благоприятные условия для развития практик эффективного взаимодействия между ними, в том числе и в сфере совместной реализации программ социально-экономического развития.

Анализ теоретических основ и практики взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе позволяет отметить множество проблем в данной сфере, которые требуют решения. В настоящее время существует необходимость обеспечения конструктивного взаимодействия институтов гражданского общества и органов местной власти в реализации программ социально-экономического развития муниципального образования основанного на принципах социального партнерства.

С целью решения вышеуказанной задачи нами разработан *проект «Социальное партнерство органов муниципального управления и институтов гражданского общества в реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе»*.

Проект представляет собой комплекс мероприятий, направленных на достижение поставленной цели, ограниченный во времени определенными сроками, паспорт проекта представлен в *Приложении 4*.

Обоснование проектных мероприятий.

Задача институтов гражданского общества в рамках «взаимно ответственного партнерства с местной властью» – профилактика и, при необходимости, оппонирование властной бюрократии. Без привлечения активных институтов гражданского общества и просто людей на местах невозможно коренным образом улучшить жизнь в муниципальном образовании.

Практика партнерских отношений между властью и институтами гражданского общества находятся лишь на пути становления в современной России. Сдерживающими факторами в становлении цивилизованных отношений между этими группами общества являются как информационная закрытость органов местного самоуправления, отсутствие обратной связи с гражданами и организациями, слабая самоорганизация населения для решения собственных проблем, низкая общественная мотивированность и активность в принятии управленческих решений на местном уровне, а также в процессе контроля за деятельностью власти.

Цели и задачи проекта.

Основной *целью* проекта является разработка и реализация администрацией Шебекинского городского округа и различными институтами гражданского общества четырех совместных проектов или программ социально-экономического развития до 2022 года.

Для достижения цели в рамках реализации проекта предполагается решение следующих *задач*:

- мониторинг институтов гражданского общества (общественных организаций, советов, ТОС и т.д.), целей и задач их деятельности, определение социально ориентированных организаций;
- оценка ресурсного потенциала институтов гражданского

общества и определение социальных партнеров в реализации программ социально-экономического развития;

- стимулирование институтов гражданского общества к участию в реализации муниципальных программ социально-экономического развития через обеспечение организационной и методической поддержки;

- развитие общественно-государственного диалога по основным значимым целям, задачам и проблемам развития муниципального образования;

Сроки реализации проекта.

Проект является среднесрочным, период реализации рассчитан на 2020-2022 годы.

Состав мероприятий проекта.

Мероприятие 1. Проведение мониторинга институтов гражданского общества в Шебекинском городском округе. Проведение мониторинга включает в себя:

- диагностику целей, задач и основных направлений деятельности, институтов гражданского общества в Шебекинском городском округе;

- оценку ресурсного потенциала институтов гражданского общества и определение социальных партнеров.

Для реализации данного мероприятия отделу развития социальной сферы и общественных отношений администрации Шебекинского городского округа необходимо:

- сформировать рабочую группу по проведению мониторинга с привлечением 1-2 экспертов в сфере социологии и информационных технологий. Изучение целей и задач институтов гражданского общества возможно посредством использования контент-анализа уставов объединений и иных документов;

- анализ и интерпретация полученных данных, составление перечня социально-ориентированных институтов готовых к сотрудничеству и с которыми есть точки соприкосновения в части реализуемых в городском

округе муниципальных проектов и программ;

- формирование базы данных социально ориентированных НКО, ТОС, палат, советов и иных объединений граждан;

- определение целей, задач и перспектив возможного сотрудничества. Отправление писем лидерам и активистам НКО, ТОС и т.д. с приглашением к сотрудничеству и диалогу.

Мероприятие 2. Организация ежегодного форума «Сообщество».

Данное мероприятие направлено на выявление общих целей и задач у муниципалитета и институтов гражданского общества посредством развития регулярно функционирующей площадки для обсуждения наиболее острых вопросов развития городского округа. Основным субъектом реализации данного мероприятия, на наш взгляд должна стать Общественная палата Шебекинского городского округа.

Ведущей площадкой общественно-государственного диалога становятся общественные палаты. Общественные палаты существуют в первую очередь для того, чтобы обеспечивать взаимодействие отдельных граждан и их объединений с органами власти. Сегодня эти институты также участвуют в экспертизе законопроектов, осуществляют общественный контроль, участвуют в формировании региональных общественных советов. В некоторых субъектах Федерации общественные палаты наделены правом законодательной инициативы.

Отметим, что форум «Сообщество» это ежегодное мероприятие проводимое Общественной палатой РФ. Проведение такого форума возможно и на уровне муниципальных образований.

Форум «Сообщество» - открытая рабочая площадка для диалога между властью и институтами гражданского общества для повышения качества разработки и реализации социальных проектов и развития межсекторного сотрудничества.

Задачами форума являются:

- выявление состояния развития гражданского общества и

социально ориентированных практик в муниципальном образовании;

- обсуждение существующих проблем и возможных путей их решения, выявление и распространение наиболее успешных практик;
- обеспечение межмуниципального сотрудничества с целью обмена опытом в сфере взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества.

Программа форума должна состоять из пленарного заседания и дискуссионных экспертных сессий, имеющих целью выход на реальные проекты для решения выявляемых в муниципалитете проблем.

Общее руководство подготовкой и проведением форума осуществляется оргкомитетом. Руководство оргкомитетом осуществляет председатель, в его отсутствие – заместитель председателя.

Организационный комитет форума осуществляет:

- разработку и реализацию практических мер по организации этапов форума;
- привлечение социальных партнёров к организации и проведению форума;
- подготовку программы проведения Форума и обеспечение её реализации на всех этапах;
- формирование состава жюри программных мероприятий форума;
- сбор и формирование необходимой документации для организации и проведения мероприятий форума;
- определение порядка и принятие решений о поощрении, награждении участников и победителей программных событий форума;
- сбор и формирование необходимой документации для организации и проведения мероприятий форума;
- оповещение участников форума о его мероприятиях;
- интерактивную мультимедийную поддержку и сопровождение мероприятий форума;
- приглашение средств массовой информации для освещения

мероприятий форума;

- контроль хода работы форума.

Мероприятие 3. Создание в Шебекинском городском округе Ресурсного Центра Поддержки Социально ориентированных некоммерческих организаций «ИНИЦИАТИВА».

Одной из важнейших задач в части стимулирования институтов гражданского общества к участию в реализации муниципальных программ социально-экономического развития, является организационная и методическая поддержка данных институтов. Обучение лидеров навыкам управления проектами и программами.

Создание Ресурсного центра «ИНИЦИАТИВА» один из важных практических шагов на пути функционирования и развития местной инфраструктуры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и других институтов гражданского общества, осуществляющих реализацию общественно значимых программ, проектов и инициатив.

Основные цели центра:

- содействие в привлечении финансовых, материально-технических и других ресурсов в проектную и текущую деятельность социально ориентированными некоммерческими организациями и институтам гражданского общества, в том числе развитие партнерства с органами местного самоуправления;

- оказание бесплатных, льготных и платных юридических, бухгалтерских, консультационных услуг работникам, членам, добровольцам социально ориентированных некоммерческих организаций, активистам и иным институтам гражданского общества участвующим в реализации социальных программ, проектов и инициатив;

- методическое и информационное обеспечение социально ориентированных некоммерческих организаций, коммерческих, научно-образовательных и других организаций, а также, иных институтов гражданского общества при реализации социальных программ, проектов и

инициатив;

– оказание консультационной поддержки и сопровождение подготовки концепций и технико-экономических обоснований социальных программ, проектов и инициатив, в том числе соответствующих заявок для получения грантов;

– организация семинаров, тренингов, форумов круглых столов и других мероприятий;

– проведение обучения лидеров общественных организаций, активистов, лидеров ТОС в частности, по программам «Управление проектами».

Мероприятие 4. Включение институтов гражданского общества (лидеров общественных организаций и объединений, активистов, лидеров ТОС) в процесс реализации муниципальных проектов и программ.

Развитие и активность институтов гражданского общества позволяет трансформировать их потенциал в ресурс решения вопросов местного значения. Это возможно в том случае, если местными властями будут созданы определенные условия.

Является необходимым внесение изменений в постановление администрации Шебекинского городского округа «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа»¹.

Для реализации данного мероприятия администрации Шебекинского городского округа необходимо:

– включить представителей институтов гражданского общества (прошедших обучение по разработке и реализации проектов и программ и включенных в базу данных социально-ориентированных институтов

¹ «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа» : Постановление администрации Шебекинского городского округа от 25.04.2019 №541. URL. http://www.admshebekino.ru/media/site_platform_media/2019/4/25/postanovlenie--541.pdf (дата обращения: 01.04.2019).

гражданского общества) в рабочие группы по инициации и планированию проектов реализуемых в муниципалитете, а так же в команду проектов;

– включить представителей институтов гражданского общества в перечень исполнителей проектов социального характера (благотворительных, социальной защиты и поддержки и т.д.);

– включить представителей институтов гражданского общества в кадровый резерв по управлению проектами;

– обеспечить участие Общественной палаты Шебекинского городского округа в промежуточном мониторинге хода реализации проектов, а так же в проведении общественной экспертизы по проектам и программа социально-экономического развития.

.Смета проекта. Предполагаемый объем финансирования, необходимый для реализации данного проекта, составляет 300000 рублей. Смета проекта представлена в Приложении 5

Планируемые конкретные результаты проекта.

Количественные показатели:

– проведение мониторинга институтов гражданского общества в Шебекинском городском округе;

– проведение не менее 4 встреч в год с лидерами НКО, ТОСов, активистами, для обсуждения и выработки направлений сотрудничества;

– проведение двух форумов «Сообщество»;

– включение представителей институтов гражданского общества в реализацию не менее 2-х проектов или программ по социальному развитию городского округа.

Качественные показатели:

– расширение функций институтов гражданского общества как усиление их взаимодействия с властью путем создания инфраструктуры социального партнерства и соответствующих механизмов;

– придание системного характера сотрудничеству органов местного самоуправления с институтами гражданского общества;

- усиление потенциала общественного сектора и эффективности его использования в реализации социальных программ;
- создание необходимых условий как для социального партнерства внутри общественного сектора, так и для взаимодействия с органами власти.

Таким образом, на основании предложенных направлений совершенствования взаимодействия органов муниципального управления и институтов гражданского общества можно сделать следующие выводы:

1. Анализ теоретико-методологических основ процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития и комплекса эмпирических данных, в том числе, полученных автором, позволяет сделать вывод о необходимости трансформации современных практик взаимодействия институтов гражданского общества с властью из фрагментарных в системные практики, регулярно воспроизводимые на уровне муниципальных образований, что позволит закрепить данные практики в качестве массовых поведенческих паттернов. Это представляется возможным посредством формирования условий взаимодействия власти и гражданского общества, способствующих установлению непосредственных связей и контактов между ними для решения задач социально-экономического развития.

2. Формирование благоприятных средовых условий самоорганизации на уровне вертикальных связей и отношений возможно посредством развития комплекса нормативно-правовых, организационных и технологических стимулов, формирующих и поддерживающих определенный тип социального поведения.

3. В настоящее время существует необходимость обеспечения конструктивного взаимодействия институтов гражданского общества и органов местной власти в реализации программ социально-экономического развития муниципального образования основанного на принципах социального партнерства. С целью решения вышеуказанной задачи нами

разработан проект «Социальное партнерство органов муниципального управления и институтов гражданского общества в реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе». Основной целью проекта является разработка и реализация администрацией Шебекинского городского округа и различными институтами гражданского общества четырех совместных проектов или программ социально-экономического развития до 2022 года. Проект включает реализацию ряда мероприятий, таких как: проведение мониторинга институтов гражданского общества в Шебекинском городском округе; организация ежегодного форума «Сообщество»; создание в Шебекинском городском округе Ресурсного Центра Поддержки Социально ориентированных некоммерческих организаций «ИНИЦИАТИВА»; включение институтов гражданского общества (лидеров общественных организаций и объединений, активистов, лидеров ТОС) в процесс реализации муниципальных проектов и программ. Реализация данных мероприятий позволит: расширить функции институтов гражданского общества как усиление их взаимодействия с властью путем создания инфраструктуры придать системный характер сотрудничеству органов местного самоуправления с институтами гражданского общества; усилить потенциал общественного сектора и эффективность его использования в реализации социальных программ; создать необходимые условия как для социального партнерства внутри общественного сектора, так и для взаимодействия с органами власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной нестабильной среде, характеризующейся трансформацией системы местного самоуправления, в России актуализируется проблема поиска механизмов социального партнерства и интеграции власти, бизнеса, институтов гражданского общества.

В муниципальных образованиях, в силу приближенности органов власти к населению, группам граждан, объединенных в общественные формирования, задачей особой важности является создание возможностей принимать решения основываясь не только на собственные ресурсы, а учитывая общественное мнение по различным вопросам. Только данный алгоритм позволит использовать прямые контакты между всеми субъектами и будет способствовать повышению качества жизни местного населения.

Для детального изучения процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами осуществлен детальный анализ документов, аналитических отчетов и статистических отчетов Администрации городского округа, проведен анализ работы Общественной палаты городского округа. основополагающим документом в сфере социально-экономического развития городского округа является Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» Белгородской области на период до 2025 года. Основной стратегической целью долгосрочного развития Шебекинского района является существенное повышение качества жизни населения района.

Приоритетными стратегическими направлениями комплексного социально-экономического развития Шебекинского городского округа выступают: развитие человеческого капитала; экономическое инновационно-ориентированное развитие; повышение качества условий жизнедеятельности

населения.

Представительство институтов гражданского общества в разработке и реализации программ социально-экономического развития, ограничивается установленными ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который обязывает органы местного самоуправления рассматривать бюджет, стратегии и программы социально-экономического развития муниципального образования на публичных слушаниях.

Для детального анализа процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе нами был проведен социологический опрос муниципальных служащих городского округа, а так же экспертов. Целью опроса было определение степени взаимодействия муниципальных служащих в процессе своей работы с институтами гражданского общества, а так же оценки готовности к такому роду взаимодействия и его перспектив.

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд проблем в сфере взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития. В частности, отсутствие нормативного закрепления механизма участия институтов гражданского общества в процессе разработки и реализации муниципальных программ социально-экономического развития. Низкий уровень институционализации гражданских структур и невысокий потенциал их субъектности. Отсутствие у местной власти и институтов гражданского общества консенсуса относительно основных направлений социально-экономического развития муниципального образования, а так же общих целей и ценностей.

Анализ теоретико-методологических основ процесса взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития и

комплекса эмпирических данных, в том числе, полученных автором, позволяет сделать вывод о необходимости трансформации современных практик взаимодействия институтов гражданского общества с властью из фрагментарных в системные практики, регулярно воспроизводимые на уровне муниципальных образований, что позволит закрепить данные практики в качестве массовых поведенческих паттернов.

Это представляется возможным посредством формирования условий взаимодействия власти и гражданского общества, способствующих установлению непосредственных связей и контактов между ними для решения задач социально-экономического развития.

На наш взгляд, в первую очередь, для решения задачи развития эффективного взаимодействия власти и институтов гражданского общества необходимо формирование условий данного взаимодействия, что связано с развитием и воспроизводством вертикальных (макросоциальных) связей и отношений.

Вертикальные (макросоциальные) связи и отношения – в первую очередь включают в себя развитие созидательно-партнерской диспозиции власти по отношению к институтам гражданского общества, поддержку гражданских институтов и общественных организаций.

Формирование благоприятных средовых условий самоорганизации на уровне вертикальных связей и отношений возможно посредством развития комплекса нормативно-правовых, организационных и технологических стимулов, формирующих и поддерживающих определенный тип социального поведения.

Нормативно-правовая сфера развития взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества должна быть закреплена в основных нормативно-правовых актах регламентирующих процесс разработки и реализации программ социально-экономического развития.

Организационное стимулирование практик взаимодействия власти и институтов гражданского общества и закрепление их в качестве массовых поведенческих паттернов основано, прежде всего, на деятельности общественных объединений, на превращении общественных ассоциаций и гражданских инициатив в несущий каркас социоструктурных взаимодействий.

Технологическое (социально-технологическое) стимулирование практик взаимодействия власти и институтов гражданского общества состоит в формировании и поддержке информационно-коммуникативных платформ, способствующих организации общественного дискурса по актуальным проблемам развития городского округа.

В настоящее время существует необходимость обеспечения конструктивного взаимодействия институтов гражданского общества и органов местной власти в реализации программ социально-экономического развития муниципального образования основанного на принципах социального партнерства. С целью решения вышеуказанной задачи нами разработан проект «Социальное партнерство органов муниципального управления и институтов гражданского общества в реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе». Основной целью проекта является разработка и реализация администрацией Шебекинского городского округа и различными институтами гражданского общества четырех совместных проектов или программ социально-экономического развития до 2022 года.

Проект включает реализацию ряда мероприятий, таких как: проведение мониторинга институтов гражданского общества в Шебекинском городском округе; организация ежегодного форума «Сообщество»; создание в Шебекинском городском округе Ресурсного Центра Поддержки Социально ориентированных некоммерческих организаций «ИНИЦИАТИВА»; включение институтов гражданского общества (лидеров общественных

организаций и объединений, активистов, лидеров ТОС) в процесс реализации муниципальных проектов и программ.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд практических рекомендаций для администрации Шебекинского городского округа:

- администрации Шебекинского городского округа внести изменения в постановление администрации Шебекинского городского округа «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа». Является необходимым включить в порядок инициации и планирования программ, их исполнителей, порядка оценки эффективности их исполнения, требований к содержанию программ институты гражданского общества. Обосновать основные технологии взаимодействия с ними, и формы их участия;

- администрации Шебекинского городского округа утвердить организационный комитет форума «Сообщество»;

- администрации Шебекинского городского округа сформировать в Шебекинском городском округе ресурсный Центр поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций «ИНИЦИАТИВА», на базе ОГАУ МФЦ в Шебекинском городском округе;

- отделу развития социальной сферы и общественных отношений администрации Шебекинского городского округа сформировать рабочую группу по проведению мониторинга с привлечением 1-2 экспертов в сфере социологии и информационных технологий;

- отделу развития социальной сферы и общественных отношений администрации Шебекинского городского округа сформировать перечень социально-ориентированных институтов готовых к сотрудничеству и с которыми есть точки соприкосновения в части реализуемых в городском округе муниципальных проектов и программ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, с изменениями от 21 июля 2014 года [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – 4 августа.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131 // Российская газета. – 2003. – 8 октября.
3. О муниципальной службе в Российской Федерации [Текст]: фед. закон от 2 марта 2007 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – 5 марта.
4. Об утверждении регламента администрирования проектов в органах исполнительной власти, государственных органах Белгородской области [Электронный ресурс] : Распоряжение Губернатора Белгородской области от 22 ноября 2012 г. №794-р (в ред. от 27.04.2015) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион.вып. Белгородская область».
5. «Об утверждении Порядка разработки реализации и оценки эффективности муниципальных программ Шебекинского городского округа» [Электронный ресурс] : Постановление администрации Шебекинского городского округа от 25.04.2019 №541. Режим доступа: http://www.admshebekino.ru/media/site_platform_media/2019/4/25/postanovlenie--541.pdf
6. «Об утверждении Положения об Общественной палате муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» области [Электронный ресурс] : Решение Муниципального совета муниципального района «Шебекинский район и город Шебекино» от 28.02.2013 года № 5 . Режим доступа: <http://www.admshebekino.ru/organy-vlasti/obshhestvennye>.

7. Alexander, J.C. Morality as a Cultural System: On Solidarity Civil and Uncivil / J. C. Alexander // Perspectives: Newsletter of the ASA Theory Section. - 2011. - N 33 (2). - P. 1-11.
8. Almond, G. The Intellectual History of Civic Culture Concept // The Civic Culture Revisited / G.A. Almond and S. Verba Eds. 1980. Boston: Little, Brown. – P. 1-36.
9. Berman, S. Ideas, Norms, and Culture in Political Analysis // Comparative Politics. – 2001. – January.– P. 231-250.
10. Blumer, H.G. Symbolic Interactionism. Perspective and Method / H. G. Blumer. - Berkeley: University of California Press, 1969. – 167 p.
11. Айвазян, С.С. Особенности местного референдум в Российской Федерации [Текст] / С.С. Айвазян // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сборник статей по материалам IX международной науч.-практ. конф. – М.: «Международный центр науки и образования», 2017. – 80 с.
12. Барбаков, Г.О. Взаимодействие муниципальной власти с населением: формы и критерии оценки [Текст] / Г.О. Барбаков, И.А. Курашенко, О.В. Устинова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12. – С. 746-750.
13. Батуева, Д.В. Проблема повышения эффективности коммуникаций между органами местного самоуправления и населением [Текст] / Д.В. Батуева, С.Н. Плотников // Актуальные проблемы социально-экономических исследований: сборник материалов 11-й международной науч.-практ. конф. – Махачкала: Издательство «Апробация», 2016. – 60 с.
14. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии [Текст] / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.
15. Бычкова, Е.И. Проблемные вопросы повышения активности участия граждан в реализации правотворческой инициативы [Текст] / Е.И. Бычкова // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. С. 42-44.

16. Будникова, Н.С. Взаимодействие органов государственной власти с гражданским обществом [Текст] / Н.С. Будникова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 54-57.
17. Булкина, И.В. Теория политической коммуникации Гарольда Д. Лассуэлла [Текст] : автореф. дис. ... канд. соц. наук / И.В. Булкина. – Казань, 2000. – 19 с.
18. Василик. М.А. Наука о коммуникации или теория коммуникации? К проблеме теоретической идентификации [Текст] / М.А. Василик // Актуальные проблемы теории коммуникации: сборник научных трудов по итогам научн.-практ. конф. – СПб.: [б.и.], 2004. – 128 с
19. Володенков, С.В. От информации к коммуникации: коммуникационные технологии в условиях современного пост-информационного общества [Текст] / С.В. Володенков // Вестник Московского государственного областного университет. – 2016.– № 4. – С. 1-10.
20. Гальченко, В.В. Актуальные проблемы развития социальной активности населения на местном уровне [Текст] / В.В. Гальченко // Мир Науки. – 2013. – № 4. – С. 1-11.
21. Гудименко, Г.В., Салихова Л.И. Роль и значение массовых коммуникаций в государственном управлении [Текст] / Г.В. Гудименко, Л.И. Салихова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 6. – С. 116-119.
22. Длугопольский, А.В. Имеет ли доверие ценность, или как социальный капитал влияет на экономику [Текст] / А.В. Длугопольский // Теоретическая экономика. – 2014. – №4. – С. 24-38.
23. Дубин, Б.В. Симулятивная власть и церемониальная политика. О политической культуре современной России [Текст] / Б.В. Дубин // Вестник общественного мнения. – 2016. – № 1(81). – С. 14-25.

24. Думбрава, Е.А. Философия доверия в социально-экономических стратегиях государства [Текст] / Е.А. Думбрава // Государственная служба. – 2017. – № 6 (86). – С. 99-101.

25. Егоров, М.В. Роль коммуникаций в современном сетевом обществе [Текст] / М.В. Егоров // Вестник университета. – 2015. – № 7. – С. 212-215.

26. Заливанский, Б.В. Территориальное общественное самоуправление как институт взаимодействия муниципальной власти и населения [Электронный ресурс] / Б.В. Заливанский, Е.В. Самохвалова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – Белгород, 2017. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/territorialnoe-obschestvennoe-samoupravlenie-kak-institut-vzaimodeystviya-munitsipalnoy-vlasti-i-naseleniya>

27. Захарова, А.В. Реализация демократической модели муниципального управления в современном российском обществе [Текст] / А.В. Захарова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2016. – №4. – С. 174-181.

28. Звоновский, В.Б. Конкуренция и солидарность в новых территориальных сообществах [Текст] / В.Б. Звоновский, Д.Ю. Меркулова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 2 (124). – С. 35-40.

29. Зимин, В.А. Взаимодействие органов местного самоуправления с общественными организациями [Текст] / В.А. Зимин. – Самара: Ас Гард, 2015. – 186 с.

30. Исаева, Е.А. Нормативно закрепленные диалоговые площадки власти и общества в субъектах России: предпосылки эффективности [Текст] / Е.А. Исаева // Власть. – 2013. – № 8. – С. 39-41.

31. Каюмова, Л.Х. Диалог власти и населения в контексте формирования гражданского общества [Текст] / Л.Х. Каюмова, О.В. Шиняева

// Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 1. – С. 80-90.

32. Кибанов, А.Я. Этика деловых отношений [Текст] / А.Я. Кибанов, Д.К. Захаров, В.Г. Коновалова. – М.: Дрофа, 2013. – 365 с.

33. Коваленко, М.Ю. Теория коммуникации [Текст] / М.Ю. Коваленко, М.А. Коваленко. – М.: Юрайт, 2016. – 466 с.

34. Козырева, Л.Д. Публичные слушания как институт гражданского общества: проблемы организации и проведения [Текст] / Л.Д. Козырева // Управленческое консультирование. – 2015. – № 3. – С. 116-117.

35. Кузьмич, Н.М. Правотворческая инициатива граждан в муниципальных образованиях [Текст] / Н.М. Кузьмич // Вестник Сургутского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 84-86.

36. Коэн, Д.Л. Гражданское общество и политическая теория [Текст] / Д.Л. Коэн. – М.: Весь Мир, 2003. – 368 с.

37. Лещукова, И.В. Эффективность коммуникаций в организации [Текст] / И.В. Лещукова // Инновационная наука. – 2016. – № 12. – С. 139-141.

38. Луман, Н.Л. Общество как социальная система [Текст] / Пер. с нем. А. Антоновский. – М.: Издательство «Логос», 2004. – 232 с.

39. Мишина, Е.С. Проблемы деятельности территориального общественного самоуправления [Текст] / Е.С. Мишина, Н.А. Рой // Молодой ученый. – 2016. – № 26. – С. 363-365.

40. Назаренко, Н.В. Системы коммуникаций в современной организации: социальные аспекты [Текст] / Н.В. Назаренко // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2017. – № 4. – С. 3-4.

41. Назарчук, А.В. Учение Никласа Лумана о коммуникации [Текст] // А.В. Назарчук. – М.: Весь Мир, 2013. – 248 с.

42.

43. Василенко, И.А. Модели и механизмы государственного и муниципального управления стран Запада, Востока и России: сравнительный

анализ [Текст] / И.А. Василенко, Л.Е. Ильичева, В.С. Комаровский, Г.Л. Купряшин, О.Н. Капелько, И.Е. Москалева: под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. – М.: Аналитик, 2015. – 168 с.

44. Везиницына, С.В. Взаимодействие общественного мнения и органов муниципальной власти: механизмы, проблемы, совершенствование [Текст] / С.В. Везиницына // Известия Саратовского университета. – 2017. – Т. 13. – Серия Социология. Политология. Вып. 1. – С. 3-7.

45. Волошинская, А.А. 2016. «Российская общественная инициатива»: парадоксы отечественной электронной демократии [Текст] / А.А. Волошинская // Власть. – 2016. – № 1. – С. 47-50.

46. Воропаев, В.И. Россия в мировом сообществе управления проектами [Текст] / В.И. Воропаев // Стратегия и конкурентоспособность. – 2014. – № 6 (9). – С. 80-87.

47. Воронин, А.Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики [Текст] / А.Г. Воронин. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 77 с.

48. Гиниева, С.Б. Эффективное управление человеческими ресурсами - путь к инновационному развитию региона [Текст] / С.Б. Гиниева, А.Э. Федорова // Управленец. – 2015. – № 9. – С. 44-54.

49. Горелов, Н. А. Методологические подходы к исследованию и оценке качества жизни населения [Текст] / Н.А. Горелов // Социологические исследования. – 2014. – №4. – С. 12-16.

50. Донкин, В.А. Место конкурсов социальных проектов в решении вопросов местного значения [Текст] / В.А. Донкин // Экономические науки. – 2014. – № 41. – С. 260-263.

51. Едрёнкина, Е.М. Теоретические подходы формирования устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Е.М. Едрёнкина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 7. – С. 169-179.

52. Еремин, А.А. Актуальные проблемы теории и практики муниципального управления [Текст] / А.А. Еремин, В.Н. Ильин, Н.Г. Ломова, В.Г. Лякишева, Н.С. Мельникова. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 277 с.

53. Жихарев, К. Проектное управление развитием региональной инновационной системы: общая схема и принципы [Текст] / К. Жихарев // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – № 7. – С.50-57.

54. Залунин, В.И. Социальная экология [Текст] / В.И. Залунин. – Владивосток, 2013.– 245 с.

55. Иванов, Д. В. Оценка деятельности органов местного самоуправления как фактор повышения качества жизни населения [Текст] / Д. В. Иванов // Молодой ученый. – 2016. – №9. – С. 55–56.

56. Ильина, Э.А. Развитие обратной связи между муниципальным образованием и обществом в период реформирования [Текст] / Э.А. Ильина, О.А. Колибаба // Культура. Духовность. Общество. – 2015. – № 17. – С. 52-55

57. Киричук, С.М. Развитие местного самоуправления приоритетное направление работы современной федерации [Текст] / С.М. Киричук // Вопросы местного самоуправления. – 2015. – №2. – С. 4-7.

58. Кузнецова, Е.С. Оценка эффективности проектов в сфере государственного и муниципального управления [Текст] / Е.С. Кузнецова, А.С. Богданова // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2013. – Т.15. – №1. – С.195-198.

59. Канарш, Г.Ю. Концепции справедливости в российской политике [Текст] / Г.Ю. Канарш // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург, 2018. – №. 8. – С. 341-354.

60. Киселева, А.М. Местное сообщество как основа формирования гражданского общества в России [Текст] / А.М. Киселева // Вестник Омского университета. – 2017. – № 1. – С. 64-68.

61. Королева, Е.Н. Стратегическое управление развитием муниципальных социально-экономических систем в условиях глобализации:

теоретико-методологические аспекты [Текст] / Е.Н. Королева. – М.: Всерос. гос. налоговая академия, 2013. – 326 с.

62. Кузнецова, Е.С. Оценка эффективности проектов в сфере государственного и муниципального управления [Текст] / Е.С. Кузнецова, А.С. Богданова // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2013. – Т.15, №1. – С.195-198.

63. Майкова, Э.Ю. Тенденции развития местного самоуправления [Текст] / Э.Ю. Майкова, Е.В. Симонова // Власть. – 2013. – № 6. – С. 130-133.

64. Мстиславский, П. С. Вопросы теории и методологии анализа качества жизни [Текст] / П. С. Мстиславский // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – №2. – С. 5–16.

65. Новиков, И.А. Стратегическое управление проектами муниципального образования: понятие и основные принципы [Текст] / И.А. Новиков // Проблемы экономики. – 2015. – № 4. – С. 82-85.

66. Роуз, Р. Достижение целей в квазисовременном обществе: социальные сети в России [Текст] / Р. Роуз // Общественные науки и современность. – 2012. – № 3. – С. 23-28.

67. Руденкин, В.Н. Проблема справедливости в современном российском обществе [Текст] / В.Н. Руденкин // Вопросы управления. – 2014. – № 26.

68. Салменниemi, С. Логика развития общественных организаций в современной России [Текст] / С. Салменниemi, А. В. Бородин, Д. Ю. Бородин, В. Раутио // ПОЛИС. Политические исследования. – 2018. – № 1. – С. 158-173.

69. Толстова, И.Э. Проектная деятельность как инструмент мониторинга уровня сформированности профессиональных компетенций управленческих кадров [Текст] / И.Э. Толстова, Т.Ю. Калошина // Профессиональное образование в современном мире. – 2015. – № 2 (17). – С. 179-187.

70. Самарин, А.Н. Социальная эмпатия: у истоков солидарного сознания [Текст] / А. Н. Самарин // Конфликтология. – 2018. – № 3. – С. 164-183.
71. Сафронов, В. Социальный капитал и демократия: исследование в Санкт-Петербурге [Текст] / В. Сафронов // Телескоп наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. – 2017 – №1. – С. 14-21.
72. Седова, Н.Н. Гражданский активизм в современной России: форматы, факторы, социальная база [Текст] / Н. Н. Седова // Социологический журнал. – 2016. – № 2. – С. 48-71
73. Сидорина, Т.Ю. Институты самоорганизации граждан и развитие теории государства всеобщего благосостояния [Текст] / Т.Ю. Сидорин // Общественные науки и современность. – 2017. – № 5. – С. 87-100.
74. Скочилова, В.Г. Символические структуры политической идеологии в ценностном измерении [Текст] / В. Г. Скочилова // Вестник Томского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 3(19). – С. 93-102.
75. Табачков, А.С. Информационное общество в контексте истории [Текст] / А. С. Табачков // Вопросы философии. – 2017. – № 10. – С. 37-45.
76. Тихонова, Н.Е. Личность, общность, власть в российской социокультурной модели [Текст] / Н.Е. Тихонова // Общественные науки и современность. – 2016. – № 3. – С. 30-40.
77. Тулузакова, М.В. Стратегия формирования солидарного общества: практика, социальные риски и перспективы [Текст] / М.В. Тулузакова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – №2. – 2016. – С. 27-31.
78. Тютюнджи, И.М. Новые формы социального активизма [Текст] / И. М. Тютюнджи // Социологические исследования. – 2017. – № 5. – С. 149-154.

79. Холопов, В.А. Муниципальное управление, ориентированное на результат [Текст] / В.А. Холопов. – Рязань: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления, 2016. – 530 с.

80. Хорохонов, Д.Ю. Повышение результативности проектов экономического развития муниципальных образований, основанных на использовании их ресурсного потенциала [Текст] / Д.Ю. Хорохонов // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2016. – № 12 (83). – С.382-387.

81. Хусунтдинова, С.Р. Социально-экологические факторы формирования комфортной среды урбанизированных территорий [Текст] / Р.С. Хусунтдинова, А. А. Дембич, Ю.А. Закирова // Географический вестник. – 2016. – № 4 (39). – С. 28-35.

82. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне [Текст] / Пер. с нем. – М.: Издательство «Весь Мир», 2003. – 416 с.

83. Царева, Е.А. Символ как средство понимания социокультурных изменений [Текст] / Е. А. Царева // Обсерватория культуры. – 2009. – № 4. – С. 23-27.

84. Цветкова, И.В. Поколенческие различия в динамике патриотических ценностей (на примере г. Тольятти) [Текст] / И. В. Цветкова // Социологические исследования. – 2014. – №3. – С. 45-51.

85. Чирикова, А. Е.. Власть в малом российском городе: конфигурация и взаимодействие основных факторов [Текст] / А.Е. Чирикова // Полис. – 2014. – № 2. – С. 103-104.

86. Шалагинов, П.Д. Соборания и конференции граждан как формы общественного участия в осуществлении местного самоуправления [Текст] / П.Д. Шалагинов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 165-169.

87. Шиняева, О.В. Теоретико-методологические основы исследования гражданского общества [Текст] / О.В. Шиняева // Гражданское общество в России: вызовы современности: сборник научных трудов. –

Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2016. – 535 с.

88. Шорина, И.Н. Институциональное доверие как условие стабильности современного российского общества: региональный аспект. [Текст]: дисс. канд. социолог. наук. 22.00.04 / И.Н. Шорина. – Пенза, 2013. – 162 с.

89. Щукина, М.Ю. Инициативы территориального общественного самоуправления в российских экопоселениях [Текст] / Щукина М.Ю. // Власть. – № 8. – 214. – С. 62-65.

90. Ягодка, Н.Н. Гражданские инициативы как инструмент диалога между властью и гражданским обществом в России [Текст] / Н.Н. Ягодка // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2015. – № 1. – С. 128-140.

91. Якупов, П.В. Коммуникация: определение понятия, виды коммуникации и ее барьеры [Текст] / П.В. Якупов // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 10. – С. 261-266.

92. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс] : [официальный сайт] / Терр. орган Фед. службы гос. статистики. – Белгород, 1999-2018. – <http://www.gks.ru>. <http://borisovka.info>.

93. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : [официальный сайт] / Фед. служба гос. статистики. – М., 1999-2018. – <http://www.gks.ru>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРОГРАММА
социологического исследования
«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В
ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ»

Обоснование проблемы исследования.

В государствах переходного типа, к которым относится Россия, процесс управления на разных уровнях несет в себе отпечатки всей сложности и противоречивости реального политического пространства: обострение социальных размежеваний, разрывы традиционных социальных связей, неразвитость институтов гражданского общества, массированное применение манипулятивных политических технологий, коррупция и т.п.

Однако представляется принципиально важным отметить, что в любом случае единственным способом для агрегирования и артикуляции любой из публичных ценностей выступает демократический процесс. В силу этого на первый план в выдвигается проблема соотношения усилий политической системы и общества по взаимодействию в сфере социально-экономического развития.

В силу этих обстоятельств в настоящее время существенно активизировался теоретический поиск новых аспектов, а то и моделей демократии, соответствующих новым реалиям глобального мира. Они призваны объяснить неэффективность традиционных институтов представительной демократии и обосновать возможность появления новых демократических форм.

Задача управления процессами взаимодействия органов муниципального управления с институтами гражданского общества в процессе реализации программ социально-экономического развития чрезвычайно велика. От эффективности методологии управления данным процессом зависит качество жизни социума. Особым элементом данного процесса выступают институты и структуры местного самоуправления.

Принципиальное значение при этом имеют стремление к выработке общественно-властного консенсуса по основным проблемам муниципального образования, институционализация диалоговых форматов взаимодействия власти и общества и формирование для этого достаточной ресурсной базы. И, что особенно важно с научной точки зрения, процесс взаимодействия власти и общества нуждается в постоянном мониторинге с целью своевременного внесения необходимых корректив

Степень изученности проблемы.

Как явление, имеющее социальную природу, процессы взаимодействия власти и институтов гражданского общества рассматриваются в контексте подходов к изучению гражданского общества, гражданской активности, партисипативной демократии. Современная картина изучения процессов взаимодействия власти и гражданского общества в рамках различных дисциплинарных и междисциплинарных концепций, состоит из целого спектра направлений научного поиска и осмысления данного феномена.

Прежде всего, данная проблематика анализируется в работах, посвященных теории современного социального управления, в частности, в монографиях и статьях Г.В. Атаманчука, Ф.М. Бородкина, И.И. Овчинникова, Ж.Т. Тощенко и др.¹

Вопросы открытости органов власти для граждан, гражданского участия, институтов гражданского общества рассмотрены в работах таких авторов как: Ф.А. Барков, А.В. Иванченко, Л. Москвин, Е.И. Седова, И.А. Третьяков².

Ряд российских авторов (Ю.В. Гуськов, А.С. Жуков, М.А. Узилиевский и др.³) уделяют в своих исследованиях особое внимание развитию российского гражданского общества как общества свободной самоорганизации, ее специфике по отношению к родовому понятию «организация». Труды В.П. Бабинцева, Н.С. Данакина, И.Б. Игнатовой, отождествляются попыткой

¹ См.: Атаманчук Г. В. Теория государственного управления. М., 1997; Бородкин Ф.М. Ценности населения и возможности местного самоуправления // Социс. 1997; Овчинников И.И. Конституционное право России и зарубежных стран, муниципальное право, актуальные проблемы местного самоуправления // М., 2011; Тощенко Ж.Т. Социология управления. М., 2011.

² См.: Dacombe, R. Civic Participation // International Encyclopedia of Civil. New York.: Springer, 2010; Абросимова Е.А. Социальное партнерство. Российский опыт. СПб., 2001; Барков Ф.А. Трансформация социальных практик самоорганизации населения в институты контроля качества публичных услуг // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. №3. С. 41-47; Иванченко А.В. Обеспечение открытости органов власти для граждан и юридических лиц. М., 2017; Москвин Л. Власть и общество: проблема доверия // Власть. 2016. №9. С. 7-10; Попов Е.И. Институт права граждан на обращения в органы власти: проблемы понятия и принципиальные особенности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2018. №6. С. 90-94; Седова Н.Н. Модернизация в контексте гражданского участия // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. №1 (101). С. 81-97; Третьяков И.А. Классификация субъектов права граждан на обращения // Философия права. 2018. №2. С. 123-127.

³ См.: Жуков А.С., Узилиевский Г.Я. О свойствах и функциях территориального общественного самоуправления // Социальное развитие региона: состояние, проблемы, перспективы. Орел, 2006; Гуськов Ю.В. Гражданское общество в России: теория и реальность // Социально-гуманитарные знания. 2015. №3. С. 105-124; Киселева А.М. Местные сообщества как субъекты формирования гражданского общества. М., 2016.

сформировать условия систематического социального управления в системе общественных отношений¹.

Анализируя научную разработанность представленной темы, отметим, что, не смотря на достигнутый уровень теоретического осмысления вопросов взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества практически все исследования в данной сфере носят фрагментарный характер, и как правило направлены на изучение общих принципов, задач и методов взаимодействия. Подход к процессам взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества, в котором была бы учтена система взаимодействия в части разработки и реализации программ социально-экономического развития муниципального образования, остается непроработанным.

Анализ степени изученности темы исследования, а так же ее актуальность позволяют сформулировать **проблему** исследования которая заключается в противоречии между необходимостью совершенствования процесса взаимодействия местной власти и институтов гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития, и недостаточной изученностью особенностей взаимодействия власти и общества в современной российской практике муниципального управления.

Целью данного исследования является определение степени взаимодействия муниципальных служащих в процессе своей работы с институтами гражданского общества, а так же оценки готовности к такому роду взаимодействия и его перспектив.

Задачи исследования:

- выявить основные институты гражданского общества которые взаимодействуют с органами местного самоуправления в Шебекинском городском округе;
- определить основные формы взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления, а так же выявить основные вопросы взаимодействия;
- определить уровень готовности муниципальных служащих к взаимодействию с институтами гражданского общества;
- выявить основные условия необходимые для эффективного взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления;

¹ См.: Бабинцев В. Стратегия устойчивого развития региона и улучшение качества жизни населения / В. Бабинцев, А. Гармашев, Г. Ушамирская // Стандарты и качество. 2003. № 2; Данакин Н.С. Теоретические и методические основы проектирования технологий социального управления. Белгород, 1996; Игнатова И.Б. Роль Советов территорий в развитии демократических форм общественного самоуправления // Общественное самоуправление как фактор стратегического развития муниципального образования. Белгород, 2008. С. 39-41.

- определить уровень готовности муниципальных служащих к взаимодействию с институтами гражданского общества в части реализации программ социально-экономического развития;
- определить основные барьеры препятствующие взаимодействию органов местного самоуправления с институтами гражданского общества;
- разработать рекомендации для органов местного самоуправления по вопросам развития практик взаимодействия с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития.

Объектом исследования являются органы местного самоуправления Шебекинского городского округа.

Предмет исследования – взаимодействие органов местного самоуправления Шебекинского городского округа с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития.

Гипотеза исследования заключается в следующих предположениях:

во-первых: основными условиями способствующими развитию взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления являются: институциональное доверие; общность ценностей; доступ к информации; открытость органов власти.

во-вторых: к числу факторов препятствующих развитию взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления относятся: отсутствие мотивации к общественному участию; низкий уровень доверия граждан к власти; закрытость органов власти.

Теоретическая интерпретация и операциональное определение основных понятий.

Взаимодействие – базовая философская категория, отражающая процессы воздействия объектов (субъектов) друг на друга, их изменения, взаимную обусловленность и порождение одним объектом других.

Гражданское общество – «тип общества, характеризующийся высокой степенью самоопределения индивидов и наличием самоуправления в форме различных организаций и ассоциаций, в силу чего права индивида в нем надежно защищены, а государство служит охраной и гарантом этих прав».

Институт социальный – «организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества».

Институты гражданского общества - реализованные через различные организационные формы (организации) направления деятельности граждан, направленных на решение социально значимых задач.

Местное самоуправление – «самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы

местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций».

Открытость органов местного самоуправления – «одна из составляющих информационного общества, обеспечивающая взаимодействие органов местного самоуправления и населения».

Самоуправление – «самостоятельность социальных организаций, заключающаяся в реальной возможности и праве самостоятельно, под свою ответственность, решать важные вопросы своей жизнедеятельности и принимать управленческие решения для достижения конечных результатов».

Социально-экономическое развитие – «расширенное воспроизводство, постепенные структурные и качественные изменения в экономике, производственных силах, факторах роста и развития, науки, образования, культуры, качества и уровня жизни общества, человеческого капитала».

Сотрудничество – «согласованное взаимодействие людей, субъектов управления, включающее в себя взаимную поддержку, взаимопомощь, взаимную ответственность и обмен услугами, сопровождающиеся положительными эмоциями и направленными на достижение согласия и желаемого результата».

Управление – «встроенный в социальный процесс, сознательно конструируемый и направляемый социокультурный механизм регуляции отношений между участниками совместной деятельности, сочетающий их интересы, организацию и самоорганизацию, формальные и неформальные нормы, достижение целей и устойчивости социальных связей¹. Основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления (управляющей подсистемы) на социальный объект (управляемую систему)».

Рабочий план исследования.

В качестве метода сбора первичной социологической информации используется анкетирование. Анкета является разновидностью инструментария социологического исследования, которая представляет собой систему вопросов, направленную на выявление количественных и качественных характеристик объекта исследования.

Анкетный опрос включает в себя:

- опрос муниципальных служащих (анкета 1);
- экспертный опрос (анкета 2).

Опрос планируется провести в период с января по февраль 2018 года. Обработка первичной социологической информации будет осуществляться с февраля 2018г., ее анализ – марта 2018г.

Приложение 2 (муниципальные служащие)

Уважаемый респондент!

Просим вас поучаствовать в социологическом исследовании, которое позволит оценить взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития в Шебекинском городском округе. Для этого следует внимательно прочитать вопросы анкеты и варианты ответов, подчеркнуть или обвести номера вариантов, с которыми вы согласны. Если нужно, допишите ответ сами на отведённом для этого месте.

1. Какова, на Ваш взгляд, социально-экономическая ситуация в Вашем муниципальном образовании?

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. Хорошая | 4. Неудовлетворительная |
| 2. Удовлетворительная | 5. Другое (укажите) _____ |
| 3. Неопределенная | 6. Затрудняюсь ответить |

2. Эффективны ли, на Ваш взгляд, реализуемые в городском округе муниципальные программы?

1. Полностью эффективны
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Другое (укажите) _____
6. Затрудняюсь ответить

3. Как Вы считаете, необходимо ли совершенствовать процесс разработки и реализации программ социально-экономического развития муниципального образования?

- | | | |
|-------|--------|-------------------------|
| 1. Да | 2. Нет | 3. Затрудняюсь ответить |
|-------|--------|-------------------------|

4. Как Вы считаете, необходимо ли институтам гражданского общества принимать участие в реализации программ социально-экономического развития?

- | | | |
|-------|--------|-------------------------|
| 1. Да | 2. Нет | 3. Затрудняюсь ответить |
|-------|--------|-------------------------|

5. Если да, то почему (укажите не более трех вариантов ответа)?

1. Это позволит расширить круг исполнителей программ
2. Это позволит учитывать интересы различных групп и слоев в проводимой муниципалитетом политике
3. Это обеспечит открытость и подотчетность органов власти населению
4. Это повысит качество программ, качество работы чиновников и т.д.
5. Это снизит коррупцию
6. Это позволит повысить доверие граждан к органам власти
7. Другое (укажите) _____
8. Затрудняюсь ответить

6. Если нет, то почему?

Учеными экспертами	1	2	3	4	5
--------------------	---	---	---	---	---

11. Существуют ли в вашем муниципальном образовании общественные советы, или иные коллегиальные органы, в состав которых входят представители населения?

1. Да
 2. Нет
 3. Другое (укажите) _____
 4. Затрудняюсь ответить

12. Как вы считаете, созданы ли в Вашем муниципальном образовании благоприятные условия для участия институтов гражданского общества в реализации программ социально-экономического развития?

1. Да
 2. Нет
 3. Затрудняюсь ответить

13. Что, на Ваш взгляд препятствует эффективному взаимодействию органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития?

1. Отсутствие нормативной базы для этого процесса
 2. Низкая активность институтов гражданского общества
 3. Незрелость институтов гражданского общества
 4. Ничего не препятствует
 5. Незаинтересованность органов местной власти
 6. Другое (укажите) _____
 7. Затрудняюсь ответить

В заключение сообщите некоторые сведения о себе:

14. Ваш пол:
 1. Мужск ой
 2. Женский

15. Ваш возраст:
 1. До 29 лет.
 2. 30–39 лет.
 3. 40–49 лет.
 4. 50–59 лет.
 5. 60 лет и старше.

16. Ваше образование:
 1. Высшее или неоконченное высшее.
 2. Среднее специальное.
 3. Среднее или неоконченное среднее.
 4. Другое (укажите) _____.

17. К какой группе должностей муниципальной службы относится занимаемая Вами должность?

1. Высшие должности
 4. Старшие должности

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 2. Главные должности | 5. Младшие должности |
| 3. Ведущие должности | 6. Другое |
- (укажите) _____

18. Каков Ваш стаж работы в сфере муниципального управления?

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. Менее 3 лет | 4. 10-15 лет |
| 2. 3-5 лет | 5. 15-20 лет |
| 3. 5-10 лет | 6. Более 20 лет |

Благодарим за участие в опросе!

самоуправления в части реализации программ социально-экономического развития?

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. ТОС | 5. Политические партии |
| 2. Депутаты | 6. СМИ |
| 3. Общественные организации и объединения | 7. Ученые-эксперты |
| 4. Общественная палата | 9. Другое (укажите) _____ |
| | 10. Затрудняюсь ответить |

11. Какие факторы, на Ваш взгляд, более всего способствуют развитию взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления в сфере реализации программ социально-экономического развития (укажите не более трех вариантов ответа)?

- | | |
|---|--|
| 1. Нормативно-правовое регулирование процедуры | 5. Доступность информации о реальном положении дел в органах местного самоуправления и муниципальном образовании |
| 2. Высокая гражданская активность населения | 6. Другое (укажите) _____ |
| 3. Проработанная технология взаимодействия | 7. Затрудняюсь ответить |
| 4. Высокий уровень профессиональной культуры муниципальных служащих | |

12. Что, на Ваш взгляд препятствует эффективному взаимодействию органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития?

1. Отсутствие нормативной базы для этого процесса
2. Низкая активность институтов гражданского общества
3. Незрелость институтов гражданского общества
4. Ничего не препятствует
5. Незаинтересованность органов местной власти
6. Другое (укажите) _____
7. Затрудняюсь ответить

13. В какой степени, на Ваш взгляд, институты гражданского общества готовы к взаимодействию органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития?

- | | |
|------------------|-------------------------|
| 1. В полной мере | 3. Не готовы |
| 2. В основном | 4. Затрудняюсь ответить |

14. В какой степени, на Ваш взгляд, органы местного самоуправления готовы к взаимодействию органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития?

1. В полной мере
2. В основном
3. Не готовы
4. Затрудняюсь ответить

15. Укажите положительные и отрицательные социальные следствия взаимодействия органов местного самоуправления с институтами гражданского общества в сфере реализации программ социально-экономического развития?

Положительные	Отрицательные
1. Снижение коррупции	1. Чрезмерное вмешательство институтов гражданского общества в текущую практику управления
2. Развитие демократии	2. Нарушение баланса интересов между различными социальными группами
3. Повышение уровня доверия граждан к власти	3. Создание трудностей в сфере разграничения полномочий между властью и институтами гражданского общества
4. Повышение открытости и подотчетности органов власти	4. Не вижу отрицательных следствий
5. Учет интересов граждан	5. Другое (укажите) _____
6. Повышение качества услуг, качество работы чиновников	6. Затрудняюсь ответить
7. Устранение злоупотреблений должностными обязанностями	
8. Повышение эффективности управления	
9. Другое (укажите) _____	
10. Затрудняюсь ответить	

В заключение просим Вас сообщить некоторые общие сведения о себе.

16. Ваш пол:

- | | |
|------------|------------|
| 1. Мужской | 2. Женский |
|------------|------------|

17. Ваш возраст:

- | | |
|--------------|--------------------|
| 1. До 29 лет | 4. 50-59 лет |
| 2. 30-39 лет | 5. 60 лет и старше |
| 3. 40-49 лет | |

18. Ваша сфера деятельности:

Ученый, преподаватель	Депутат
ВУЗа	
Государственный служащий	Работник СМИ
Муниципальный служащий	Другое (укажите) _____

Благодарим Вас за участие в исследовании