

**ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ И УЧЕТ НА ПРЕДПРИЯТИИ
ECONOMICS, MANAGEMENT AND ACCOUNTING A FIRM**

УДК :

DOI: 10.18413/2409-1634-2018-4-4-0-6

Бондарева Я. Ю.,
Борзенкова Н.С.**ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
НА ГЕНЕРИРУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА**Белгородский государственный национальный исследовательский университет
ул. Победы, 85, г. Белгород,

e-mail: bondareva_ya@bsu.edu.ru, borzenkova@bsu.edu.ru

Аннотация

В статье рассмотрены основные концепции по проблеме исследования, где одним из главных направлений реализации признается система ключевых показателей эффективности на генерирующих предприятиях энергетического комплекса. Эффективность ключевых показателей позволяет проведения специального исследования для дальнейшей реализации стратегии организаций и предприятий. При помощи ключевых показателей эффективности выявляют степень трудовых ресурсов персонала, повысить уровень вовлеченности и активности каждого отдельного служащего, улучшить активность в технической, технологической, информационной среде и на основе этого создать стратегию и цели для дальнейшего развития.

Проведен анализ и выделены принципы формирования системы ключевых показателей эффективности. Авторами сделан вывод, что разработанная система финансового управления на базе КПЭ дает возможность для более широких возможностей в области финансового анализа предприятия.

Ключевые слова: генерирующие предприятия, инвестиционный механизм, финансовое управление, энергетический комплекс.

Bondareva Ya.Yu.,
Borzenkova N.S.**THE EFFECTIVENESS OF THE SYSTEM
OF INDICATORS AT THE GENERATING ENTERPRISES
OF THE ENERGY COMPLEX**Belgorod state national research University
st. Pobedy, 85, Belgorod, 308015, Russia

e-mail: bondareva_ya@bsu.edu.ru, borzenkova@bsu.edu.ru

Abstract

The article discusses the basic concepts of the research problem, where one of the main directions of implementation is recognized as a system of key performance in-

dicators at generating enterprises of the energy complex. The effectiveness of key indicators allows for a special study to further implement the strategy of organizations and enterprises. Using key performance indicators, identify the degree of human resources of the staff, increase the level of involvement and activity of each individual employee, improve activity in the technical, technological, and information environment and create strategies and goals for further development on the basis of this. The analysis and highlighted the principles of formation of a system of key performance indicators. The authors concluded that the developed system also has a financial relationship management based on accounting KPIs that allows for a longer period of extensive accounting possibilities in the field of which financial analysis is enterprise methodologies.

Key words: generating enterprises, investment mechanism, financial management, energy complex.

Введение.

В настоящее время каждый хозяйствующий субъект имеет взаимосвязь с большим количеством финансово-инвестиционных затруднений, и для того чтобы избежать таких проблем или снизить их отрицательное влияние на предприятие, важно понимать, какие проблемы являются главными для предприятий и какие причины их возникновения [Репин С.С., 2009]. Для этого необходим подробный анализ зависимости различных показателей друг от друга в деятельности предприятия [Быханов Е.Н., 2004].

Цель работы является совершенствования применения специальной системы показателей эффективности инвестиционного механизма на генерирующих предприятиях энергетического комплекса.

Методы исследования. Методика исследования базируется на теоретических разработках зарубежных и отечественных ученых экономистов по исследуемой проблеме и включает совокупность всеобщих методов научного исследования, статистического анализа; монографического анализа.

Основным моментом формирования системы показателей эффективности, в любом комплексе отрасли экономики, является подборка показателей. Российскими специалистами выборе этих показателей важно понимать, на каких принципах основана система КПЭ.

Принципы формирования системы

ключевых показателей эффективности:

- концентрация, чем меньше количество показателей, тем лучше;
- ориентация на стратегию, т.е. на долгосрочную перспективу;
- интерактивность, для которых показатели эффективности должны быть такими, чтобы их можно было проанализировать: в прошлом, в настоящем, в будущем;
- ориентация на интересы акционеров, инвесторов, клиентов; всеобщий охват, для которого показатели эффективности должны быть представлены на всех уровнях предприятия;
- обобщенность, в которой критерии оценок должны быть систематизированы где была возможность делать обобщенные выводы;
- гибкость, в которой показатели эффективности могут изменяться в зависимости от условий внешней и внутренней среды предприятия;
- ориентация на реальность, в которой показатели эффективности должны контролироваться с помощью целевых значений, случайные критерии проверки недопустимы.

Основная часть

Учет вышеизложенных принципов дает возможность сформировать грамотную систему качественных показателей эффективности для решений существенных

вопросов на уровне управления предприятием и достижения главных финансовых целей. Разработанная система финансового управления на базе КПЭ дает возможность для более широких возможностей в области финансового анализа предприятия.

Все КПЭ должны рассчитываться в динамичной форме (по суткам, месяцам, кварталам, годам) и предоставляться для оценки в систематизированном виде (графики, диаграммы, таблицы). Консультант ГК «Современные технологии» предлагает Мухамяров Т.Ш. предлагает выделить следующие КПЭ, которые могут быть полезны для энергетического комплекса [Вайчулис А.Ю., 2017].

1. КПЭ, предоставляющие информацию об уровне достижения заданной надежности в исследуемом периоде:

- средняя производственная мощность по факту (ТМф).
- средний коэффициент уровня подготовки производственной мощности (Кгм);
- случаи неисполнения графика диспетчеров, а также невыработанных МВт в количественном выражении;
- уровень аварийных ремонтов объекта ОПФ (Кар) для однотипных объектов в количественном выражении или средняя частота аварийных ремонтов (Чаре);
- уровень внеплановых ремонтов объекта ОПФ (Квр) для однотипных объектов в количественном выражении или средняя частота внеплановых ремонтов (Чврс);
- уровень отказов и дефектов (Код) для однотипных объектов в количественном выражении или средняя частота отказов и дефектов (Чодс);
- период аварийного ремонта объекта ОПФ (Тар) для однотипных объектов;
- период внепланового ремонта объекта ОПФ (Твр) для однотипных объектов;

- период ликвидации отказов и дефектов (Тод) для однотипных объектов.

2. КПЭ, предоставляющие информацию об уровне достижения заданной безопасности в исследуемом периоде: уровень нарушений техники безопасности в количественном выражении;

- уровень несчастных производственных случаев в количественном выражении;
- уровень несчастных случаев со смертельным исходом в количественном выражении;
- уровень нарушений экологических требований в количественном выражении.

3. КПЭ, предоставляющие об уровне расходов для обеспечения надежности и безопасности в исследуемом периоде:

- расходы на содержание объекта ОПФ (Ссг) для однотипных объектов и всех объектов ОПФ;
- расходы на обеспечение техники безопасности (Стб).

4. КПЭ, предоставляющие информацию о деятельности подрядных организаций в исследуемом периоде:

- уровень отказов и дефектов, возникших из-за некачественной работы подрядной организации, в количественном выражении (Кодп);
- уровень отказов и дефектов, возникших из-за некачественной работы подрядной организации, в количественном выражении в расчете на чел/час;
- средний период неустраненности дефектов;
- уровень нарушений подрядной организацией техники безопасности в количественном выражении в исследуемом периоде;

- уровень нарушений подрядной организацией в количественном выражении технологии производства работ;

- средний уровень стоимости работы подрядной организации (чел/часа).

5. Показатели экономической :

- фондорентабельность (Фр);
- фондоемкость (Фе);

- фондоотдача (Фо).
- 6. Показатели обновления ОПФ:
 - показатель обновления ОПФ;
 - показатель выбытия ОПФ;
 - показатель прироста ОПФ.

Предложенный план качественных показателей эффективности может стать удобной системой управленческого учета в энергетическом комплексе для достижения поставленных целей энергетических предприятий [Вишняков О., 2018].

В качестве примера можно представить качественные показатели, которые были сформулированы для ОГК-4 ОАО «ГидроОГК»:

- открытые и закрытые рабочие задания;
- просроченные и выполненные профилактические работы;
- отношения открытых работ к выполняемым;
- простаивающее оборудование;
- доступное оборудование;
- среднее время выполнения работ;
- распределение работ по подрядным организациям и т.д. [Канлан Р. С., 2013]

Что касается сбалансированной системы показателей, то следует отметить, что, несмотря на то, что в Европе и США данная система очень популярна и широко используется, в России, но она распространена достаточно мало. Одной из причин этого факта является запаздывание в России получения и появления новых международных систем управленческого учета. Тем не менее, в современных российских условиях с началом проведения энергетической реформы для сбалансированной системы показателей появились широкие перспективы и большой потенциал, что дает возможность предприятиям энергетического комплекса перейти на более качественный уровень управленческого учета. Существенным препятствием на пути распространения ССП является специфичное для российских предприятий отсутствие стратегического

планирования функционирования организации. Профессиональный взгляд высшего руководства на долгосрочную перспективу существования предприятия обычно отсутствует. Однако следует отметить, что грамотность и квалификация высшего менеджмента с каждым годом растет, поэтому стандартные для западных предприятий системы бизнес – планирования и стратегического управления все больше распространяются в среде российского бизнес [Хабибрахманов Р.Р., 2006].

Важно понимать, что применение сбалансированной системы показателей для оценки эффективности предприятий энергетического комплекса должно опираться на различные методы анализа. Единый подход ко всем энергетическим организациям невозможен.

Период внедрения ССП обычно составляет от трех месяцев до двух лет в зависимости от методики управления на предприятии, особенностей корпоративной культуры, наличия бизнес-планов и стратегических планов, размеров предприятия и других специфических факторов [Мухарямов Т.Ш., 2015].

Заключение

В итоге возникновения специальной системы показателей для оценки эффективной деятельности энергетической отрасли в современных условиях российской экономики признается определенным шагом к формированию высокоорганизованной системы управленческого учета, а также создания системы количественных показателей эффективности предприятий энергетического комплекса. Для этого необходимо использовать опыт применения мировых современных технологий создания системы КПЭ на практике.

Список литературы

1. Балабанова Т., Владыка М., Кучерявенко С., Ваганова О. В., 2015. Оценка эффективности интеграционного взаимодействия субъектов инновационного процесса // управ-

ление международным бизнесом, 2015, 9(5): 959-962.

2. Быханов Е.Н., 2004. Риски в энергетике: прогнозирование и управление. / Е.Н. Быханов. – М.: Институт профессиональных директоров, 2004.

3. Вайчулис А.Ю., 2017. К вопросу об инвестиционной политике в электроэнергетическом комплексе/ А.Ю. Вайчулис // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика, 2017, С. 112-119.

4. Вишняков О., 2018. Внедрение технологии Balanced Scorecard на российских предприятиях. / О. Вишняков, В. Грачев, М. Молодов. [Электронный ресурс]. – Электрон, дан. – Режим доступа: www.consult.ru, свободный.

5. Канлан Р. С., 2013. Организация, ориентированная на стратегию. Пер. с англ. / Р.С. Каплан, Д.П. Норшн. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2013.-416 с.

6. Каралкин М.В., 2011. Методы стратегического управления ТЭК на основе сбалансированной системы показателей // Российское предпринимательство. – 2011. – Том 12. – № 5. – С. 108-113.

7. Карлов С., 2004. Новый маркетинг энергетических предприятий. / С. Карлов. // Энергорынок. 2004. – №12. – С. 67-69.

8. Мухарьямов Т.Ш., 2015. Контрольные показатели эффективности. От теории к практике. / Т.Ш. Мухамьяров. // Prev. Next. – 29.10.2015.

9. Толокнева А.П., 2016. Оценка эффективности инвестиционных проектов на примере добывающей промышленности // Международный студенческий научный вестник. – 2016. – № 2./URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=1468>

10. Хабибрахманов Р.Р., 2006. Методические основы формирования системы показателей для оценки эффективности инвестиционной деятельности энергетических предприятий Проблемы энергетики, 2006, №9-10. – С. 63-69.

11. Филимонова А.В., 2015. Управление по КРІ в многоуровневых компаниях. / А.В. Филимонова. // Менеджмент сегодня. – 2015. – №2. – С. 32-37.

References:

1. Balabanova T., Vladika M., Kucheryavenko S., Vaganova O.V., 2015. Evaluation of Integration Interaction Effectiveness for Innovation Process Subjects //International Business Management, 2015, 9(5): 959-962.

2. Bykhanov E.N., 2004. Risks in power: forecasting and management. / E.N. Bykhanov. – М.: Institute of professional directors, 2004. •

3. Vaychulis A.Yu., 2017. To a question of investment policy in an electrical power complex / A.Yu. Vaychulis//the Messenger of the Astrakhan state technical university. Series: Economy, 2017, Page 112-119.

4. Vishnyakov O., 2018. Implementation of Balanced Scorecard technology at the Russian enterprises. / O. Vishnyakov, V. Grachev, M. Molodov. [Electronic resource]. – The +electron, is given. – the access Mode: www.consult.ru, free.

5. Kanlang R. S., 2013. The organization focused on strategy. The lane with English / P.C. Kaplan, D.P. Norshn. – М.: CJSC Oлимп-Business, 2013.-416 pages.

6. Karalkin M.V., 2011. Methods of strategic management of energy industry on the basis of the balanced system of indicators//the Russian business. – 2011. – Volume 12. – No. 5. – Page 108-113.

7. Karlov S., 2004. New marketing of the power enterprises / S. Karlov.//Power market. 2004. – No. 12. – Page 67-69.

8. Mukharyamov T.Sh., 2015. Control indicators of efficiency. From the theory to practice. / T.Sh. Mukhamyarov.//Prev. Next. – 29.10.2015.

9. Tolokneva A.P., 2016. Assessment of efficiency of investment projects on the example of mining industry//the International student's scientific bulletin. – 2016. – No. 2./URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=1468>

10. Habibrakhmanov R.R., 2006. Methodical bases of formation of a system of indicators for assessment of efficiency of investment activities of the power enterprises of the Problem of power, 2006, No. 9-10. – Page 63-69.

11. Filimonova A.V., 2015. Management on KPI in the multilevel companies. / A. V. Filimonova.//Management today. – 2015. – No. 2. – Page 32-37. Russian)

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.

Бондарева Я.Ю. – доцент, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и моделирования производственных процессов НИУ «БелГУ»

Bondareva J.Yu. – associate Professor, candidate of economic Sciences, associate Professor of Economics and modeling of production processes, national research university «BelSU»

Борзенкова Н. С. – старший преподаватель кафедры экономики и моделирования производственных процессов НИУ «БелГУ»

Borzenkova N.S. – senior lecturer of the Department of Economics and modeling of production processes, national research university «BelSU»