

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра судебной экспертизы и криминалистики

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ НА
ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Выпускная квалификационная работа
магистранта заочной формы обучения
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
по магистерской программе «Юрист в государственном управлении»
3 курса группы 01001667
Побединской Елены Сергеевны**

**Научный руководитель: доцент
кафедры судебной экспертизы и
криминалистики, кандидат
юридических наук,
Пономаренко Н.Ю.**

**Рецензент: доцент кафедры
уголовного процесса Бел ЮИ МВД
России им. И.Д. Путилина, кандидат
юридических наук, доцент,
полковник полиции Шевцов Р.М.**

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	8
§1. Правовая природа специальных знаний	8
§2. Правовой статус эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве... 17	
ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	29
§1. Участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям	29
§2. Участие специалиста в проведении следственных действий при расследовании экономических преступлений.....	45
§3. Особенности назначения экспертиз при расследовании экономических преступлений	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что гарантия обеспечения экономической безопасности – это эффективное и качественное расследование экономических преступлений. Сложность в расследовании экономических преступлений связана с точностью применения норм материального права, элементы которых опираются на положения гражданского, финансового, налогового и др. законодательства. Проблемы доказывания обстоятельств совершения экономических преступлений связаны с необходимостью знаний в области бухгалтерского учета, особенностей финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений, организаций. Кроме того, сложность в доказывании добавляет использование компьютерной техники при совершении рассматриваемой категории преступлений. А познаний в сфере программирования и IT-технологий у следователя как правило нет.

Эффективность расследования экономических преступлений во многом связана с целенаправленностью поисково-познавательной деятельности следователя, с конкретизацией обстоятельств, подлежащих установлению по делу. При расследовании данной категории дел невозможно обойтись без помощи лиц, обладающих специальными знаниями – специалиста и эксперта.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с использованием специальных экономических знаний на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предмет – нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие вопросы использования специальных экономических знаний на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Цель выпускной квалификационной работы – комплексный анализ использования специальных экономических знаний на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Для достижения намеченной цели поставлены следующие **задачи**:

1. Исследовать правовую природу специальных знаний.
2. Проанализировать правовой статус эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве.
3. Рассмотреть особенности участия специалиста на стадии возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям.
4. Раскрыть возможности участия специалиста в проведении следственных действий при расследовании экономических преступлений.
5. Проанализировать особенности назначения экспертиз при расследовании экономических преступлений.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются основополагающие законы, категории и понятия философии, общенаучные и частные научные методы. Методологическую основу исследования составляют метод системного анализа, нормативно-логический метод, статистический метод, методы сравнительного правоведения и правового моделирования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Полагаем необходимым отметить, что отсутствие правовых дефиниций ряда основных понятий, употребляемых в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (в том числе и таких как ревизия и документальная проверка) нередко влечет неточное употребление этих понятий правоприменителем, неоправданное расширение пределов их толкования, создает препятствия для единообразного исполнения и применения нормативно-правовых актов. Учитывая, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве остается немало понятий, нуждающихся в определениях, дальнейшая работа по формированию понятийного аппарата, на наш взгляд, является одной из важнейших задач науки уголовного процесса. Поэтому предлагаем рассмотреть в качестве дополнений в уголовно-процессуальное законодательство следующие дефиниции:

Ревизия – это система контрольных действий по проверке законности и обоснованности хозяйственных операций ревизуемой организации и

правильности их отражения в бухгалтерском учёте и отчётности с целью осуществления контроля за соблюдением законодательства при осуществлении хозяйственных операций, за их обоснованностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных и трудовых ресурсов в соответствии с утверждёнными нормами, нормативами и сметами.

Документальная проверка – это система контрольных действий по исследованию документов с целью выявления недоброкачественных документов (неправильно оформленных, отражающих незаконные по своему содержанию хозяйственные операции, имеющих неправильно сделанные подсчеты, не соответствующих по своему содержанию фактически выполненным хозяйственным операциям), а также выявления несоответствий (противоречий) в содержании отдельного документа, в содержании документов, отражающих одну и ту же, взаимосвязанные либо однородные хозяйственные операции.

2. Действующий УПК РФ не называет акты ревизий и документальных проверок в числе самостоятельного вида доказательств. В то же время после соответствующих изменений, внесенных в УПК РФ ФЗ № 92-ФЗ от 04.07.2003, проведение ревизий и документальных проверок относится к числу проверочных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, прямо закрепленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Сказанное позволяет прийти к выводу о необходимости закрепления актов ревизий и документальных проверок в качестве отдельного вида доказательств в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы состоит из положений Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» и других нормативных актов. Вопросам расследования экономических преступлений посвящены научные работы Р.А. Башаровой, А.К. Бекряшева, И.П. Белозерова, Л.В. Бертовского, Б.В. Волженкина, Т.М. Дмитриенко, А.М. Дьячкова, В.М. Егоршина,

В.А. Карлебы, В.В. Колесникова, С.П. Кушниренко, В.Д. Ларичева, Е.Л. Логинова, А.Б. Мельникова, М.Г. Нерсесяна, В.А. Образцова, Е.И. Панфиловой, Г.М. Спирина, С.Г. Чаадаева, А.Н. Чеботарева, С.А. Шейфера и др.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили материалы, изученные в ходе прохождения преддипломной практики, а также результаты научных исследований и материалы судебной практики, опубликованные в официальных изданиях и СМИ.

Научная новизна работы заключается в том, что использование специальных знаний в расследовании экономических преступлений на досудебных стадиях в последнее десятилетие максимально не использовалось. Органы предварительного расследования либо ограничивались привлечением специалистов на стадии возбуждения уголовного дела при проведении ревизий и документальных проверок, либо проводили такие проверки уже на предварительном следствии. При этом не проводился весь комплекс экспертных исследований, которые могли бы усилить доказательную базу по интересующей категории уголовных дел.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном анализе, обобщении, систематизации и расширении общетеоретических знаний и представлений с учетом сложившейся правоприменительной практики, что может быть полезно преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам при подготовке к занятиям и проведению научных исследований.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в выпускной квалификационной работе, могут быть использованы:

- при проведении дальнейших исследований, как по рассмотренным вопросам, так и в смежных отраслях знания;
- в практической деятельности органов предварительного расследования;
- в высших учебных заведениях при изучении специальных дисциплин.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, основную часть, включающую две главы и пять параграфов, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Правовая природа специальных знаний

Научно-технический прогресс в настоящий момент общественного развития оказывает воздействие на все сферы деятельности. Не является исключением и такая специфическая сфера, как судопроизводство. В область судопроизводства включаются все новые и новые достижения активно развивающихся науки и техники, новых областей знаний, новейшие технологии. А это в значительной степени определяет расширение возможностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств.¹

Судопроизводство по уголовным делам сопряжено с необходимостью получения и оценки доказательств, среди которых могут быть самые различные объекты, несущие на себе следы преступлений или являющиеся средством их совершения. Работа с доказательствами, особенно их обнаружение, закрепление, изъятие и извлечение необходимой информации, требует использования знаний в самых различных областях науки, техники, искусства, ремесла, применения достижений науки, владения современными технологиями, которыми не располагают в необходимом объеме субъекты судопроизводства. Такие знания принято называть специальными, а носителей этих знаний – специалистами, или сведущими лицами.²

В юридической литературе используется термин «специальные знания», так и термин «специальные познания». Большинство ученых, полагают, что специальные знания – это объективно существующие сведения, накопленные

¹ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.А. Россинской. - М: Норма: ИНФРА - М, 2011. С. 10.

² Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. - Москва: Проспект, 2011. С. 5.

по данному конкретному предмету и не зависящие от владеющего ими субъекта, тогда как познание представляет собой, с одной стороны, процесс накопления знаний, а с другой стороны – субъективный объем знаний конкретного лица.¹ Другие ученые, напротив, считают, что термин «знания» относится к сведениям, которыми располагает данное лицо, а «познания» - это как раз сведения, накопленные человечеством.²

Закон не имеет определения «специальные знания». Еще в 1967 г. А.А. Эйсмэн предположил считать специальными знания, которые не являются общеизвестными, общедоступными.³ Данная позиция, несмотря на ее неопределенность, оказалась достаточно устойчивой. М.К. Треушников под специальными знаниями понимал такие, которые находятся за пределами общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей⁴. Ю.К. Орлов в работе, посвященной оценке заключения эксперта, к специальным знаниям относил знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта⁵. Такая позиция предполагает, что отнесение знаний к специальным является полномочием субъекта процесса, считающего, что он не располагает знаниями, необходимыми для принятия соответствующего процессуального решения, связанного с процессом доказывания, оценкой объектов, представляемых сторонами. Такой неопределенный подход к понятию специальных знаний, как правило, подчеркивает Е.Р. Россинская, носит субъективный оценочный характер, как и термин «общеобразовательная подготовка», поскольку соотношение специальных и общеизвестных знаний «по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека»⁶. Исходя

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. - М., 2005. С. 12.

² Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза (экспертология): Учебное пособие. Екатеринбург, 2000.

³ Эйсмэн А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. - М. 1967. С. 91

⁴ Треушников. М.К. Судебные доказательства. - М. 1997. С. 269.

⁵ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). - М. 1995. С. 6-7.

⁶ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М: Норма, 2008. С. 11.

из потребности определить компетенцию специалиста под критерием отнесения знаний к специальным З.И. Соколовским было предложено «понимать совокупность сведений, полученных в результате профессиональной подготовки, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой – либо области.¹ П.П. Ищенко также отмечал, что специальные знания – «это любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств»². Данный критерий использовал и В.Н. Махов, относя к специальным «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»³.

Т.В. Сахнова определяет специальные знания как научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемые для достижения определенных юридических целей.⁴ И.И. Трапезникова определяет специальные знания как систему научно обоснованных и практически апробированных знаний теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых в порядке и в целях, установленных уголовно-процессуальным законом.⁵

¹ Соколовский З.И. Понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. № 6. С. 202.

² Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). - М. 1990. С. 8.

³ Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. - М. 2000. С. 46.

⁴ Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. - М., 1999. С. 8.

⁵ Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России. - Челябинск, 2006. С. 27.

Таким образом, для выработки определения специальных знаний через их характерные черты и признаки необходимо решать следующие задачи:

- определить критерии разграничения обыденных и специальных знаний);
- определить способ приобретения «специальных знаний»: путем обучения (получения образования) или путем приобретения умений и навыков практической деятельности;
- определить цели применения специальных знаний (познаний);
- отграничить специальные знания и знания правового характера (или знания в области права).¹

По последнему вопросу дискуссия не угасает уже более полувека. В частности, сторонником возможности использования правовых (юридических) знаний выступает А.А. Эксархопуло, который указывает, что «завершился некогда беспредметный спор о разграничении специалиста и эксперта по филологическому признаку, а именно: кто из этих сведущих и чем должны обладать. И далее он не видит необходимости определения терминов «специальные знания» (познания) в законодательстве, так как граница между специальными и обыденными знаниями всегда будет подвижна и неопределенна.² В его рассуждениях, безусловно, есть рациональное зерно, в том смысле, что в краткой дефиниции, невозможно определить границу между специальными и обыденными знаниями. Профессиональные знания, которыми располагает субъект, привлекаемый в качестве специалиста, могут быть в различных областях науки, техники, искусства и даже ремесла, владение которыми также предполагает углубленное знание свойств различных объектов и явлений. Профессиональность предполагает определенную подготовку, которой предшествует освоение теоретических основ, необходимых для понимания закономерностей, изучаемых той или иной областью науки и

¹ Классен Н.А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам. Автореферат дис. на соиск. уч. степ. к-та юр. наук: 12.00.09. - Ч. 2009.

² Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. - Москва: Проспект, 2011. С. 6.

техники. Такая подготовка неразрывно связана с применением изученных сведений в конкретной деятельности и определяет компетенцию носителя специальных знаний. Данный субъект должен иметь соответствующий опыт применения имеющихся у него знаний в конкретных ситуациях.

Таким образом, понятие специальных знаний может быть определено следующим образом: во-первых, это знания, базирующиеся на какой-либо науке, имеющие теоретическую базу, которая необходима для понимания природы явлений, их свойств, как явных, так и скрытых, во-вторых, эти знания должны быть приобретены в ходе специальной подготовки, в-третьих, носитель этих знаний должен иметь не только теоретическую и специальную подготовку, но и практические навыки по применению своих знаний в реальных ситуациях правоприменительной практики. Эти навыки включают владение методами и средствами извлечения информации, имеющей доказательственное значение или указывающей направление по ее получению (например, работа специалиста на месте происшествия).

Полагаем, что наиболее точно соответствует понятию специальных знаний, следующая формулировка: специальные знания – это узконаправленные теоретические знания и практические навыки в конкретной специализации, не являющиеся общедоступными.

Несмотря на различные подходы к исследованию проблем участия специалиста в уголовном судопроизводстве, важно следующее. Существовала и существует потребность в использовании специальных знаний как для производства исследования, так и для оказания содействия в осмотрах, получения справочной информации, разъяснения специальных вопросов, не требующих исследования. Более того, следует согласиться с П.М. Филипповым и А.А. Моховым в том, что такие две формы использования специальных знаний, как экспертиза и участие специалиста, диалектически взаимосвязаны друг с другом. Во-первых, они дают возможность полнее собирать необходимые материалы для экспертиз и четко определить предмет

экспертизы; во-вторых, более полно, детально и объективно оценивать экспертные заключения в процессе доказывания по конкретному делу.¹

С точки зрения правовой регламентации специальные знания могут применяться в двух формах: процессуальной, когда порядок их применения регламентируется УПК, а результаты их применения имеют доказательственное значение, и непроцессуальной – не регламентируется УПК, результаты не имеют статус доказательств.

Уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний – это закрепленная в уголовно-процессуальном законе система случаев и правил применения в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных познаний сведущих лиц определенным образом.

В процессуальной форме специальные знания используются в виде:

- 1) участия специалиста в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств (ст.ст. 58, 74, 80 УПК), оказания помощи следователю при общении с некоторыми категориями лиц (речь идет в первую очередь о педагоге, психологе, переводчике - ст. 191, 280, 425, 59 УПК);
- 2) производстве экспертизы (ст.ст. 80, 195 УПК);
- 3) даче специалистом сторонам и суду консультаций и разъяснений для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58, 80 УПК);
- 4) дачи специалистом показаний (ст.ст. 74, 80 УПК);
- 5) привлечения специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследований документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК).

К непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся все остальные, не регламентированные в УПК, действия. Сюда

¹ См.: Филиппов П.М. Проблемы теории судебной защиты // Гражданское право: история и современность. Авторефераты диссертаций преподавателей и аспирантов кафедры гражданского права и процесса. - Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2009. - С. 24-40; Мохов А.А. Использование специальных знаний в гражданском судопроизводстве России: теория и практика. Диссер. ... докт. юрид. наук. – СПб. 2005.

можно отнести консультирование участников уголовного судопроизводства по вопросам обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, формулирования вопросов для проведения экспертизы, проведение внесудебных исследований и экспертиз, рецензирование заключений эксперта и т.п.

В зависимости от обязательности привлечения специалистов при проведении следственных действий процессуальные виды использования специальных познаний можно классифицировать на две группы:

1) Требующие обязательного привлечения специалиста:

- специалиста медика при осмотре трупа и эксгумации (ст. 178 УПК);
- педагога при допросе малолетних свидетелей и потерпевших (ст.ст. 191, 280 УПК).
- педагога или психолога при допросе подозреваемых, обвиняемых, не достигших 16 лет (ч. 3 ст. 425 УПК);
- переводчика, при допросе лиц, не владеющих языком (ст. 18 и др. УПК).

Неиспользование специальных знаний в указанных случаях рассматривается как существенное нарушение процессуального закона, влекущее утрату доказательственного значения результатов таких действий.

Иногда в эту группу относят еще одну разновидность – привлечение эксперта при экспертизе. Эксперт является разновидностью специалиста, «появляется» в случае назначения судебной экспертизы. Однако данная форма использования лица (в качестве эксперта при проведении экспертизы), обладающего специальными познаниями, в законе и теории обособляется и рассматривается отдельно в связи с особенностями статуса эксперта и его полномочий по использованию специальных познаний, а также особенностями доказательственного значения заключения эксперта.

2) Случаи необязательного участия специалиста. Все эти случаи можно условно разделить на следующие группы:

2.1. привлечение специалиста прямо рекомендуется в законе:

- при производстве личного обыска (ч. 3 ст. 184)

- при наложении ареста на почтово-телеграфные отправления (ч. 5 ст. 185), для осмотра и выемки этих предметов.

- при производстве освидетельствования (ст. 179)

- при наложении ареста на имущество (ст. 115)

- при получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202).

2.2. привлечение специалиста прямо не рекомендуется, но допускается по усмотрению следователя. Согласно ст. 168 УПК следователь вправе привлечь специалиста к участию в любом следственном действии. При этом перечень таких следственных действий не ограничен. По своему усмотрению следователь может привлекать специалиста для участия в следственных действиях для помощи в видеозаписи (при допросах, проверках показаний на месте), для помощи в общении и оценке показаний (психолог при допросах) и др.

При участии в следственных действиях специалист, оказывая содействие следователю, не обладает процессуальной самостоятельностью. В таких случаях он выступает либо как технический помощник следователя (помогает собирать следы преступления, фиксировать ход и результаты следственного действия и др.), либо как информационный, психологический помощник, оказывающий помощь, например, при общении с допрашиваемым.

Таким образом, классификация специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел основывается, прежде всего, на нормах уголовно-процессуального законодательства и включает в себя две основные формы:

- процессуальную;

- непроцессуальную.

В свою очередь, процессуальная форма предполагает следующие виды использования специальных знаний:

- 1) участие специалиста в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, оказания помощи следователю при общении с некоторыми категориями лиц;

- 2) производство экспертизы;
- 3) консультирование специалистом следователя, дознавателя, судьи и суда для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;
- 4) дача экспертом и специалистом показаний;
- 5) привлечение специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследований документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщения о преступлении.

К непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся все остальные, не регламентированные в УПК, действия. Сюда можно отнести консультирование участников уголовного судопроизводства по вопросам обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, формулирования вопросов для проведения экспертизы, проведение внесудебных исследований и экспертиз, рецензирование заключений эксперта и т.п.

Также классификация форм использования специальных знаний при расследовании уголовных дел может основываться на обязательности участия эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве:

1. Требующие обязательного привлечения:
 - специалиста медика при осмотре трупа и эксгумации;
 - эксперта в случае обязательного проведения экспертиз;
 - педагога при допросе малолетних свидетелей и потерпевших;
 - педагога или психолога при допросе подозреваемых, обвиняемых, не достигших 16 лет;
 - переводчика, при допросе лиц, не владеющих языком.
2. Не требующие обязательного участия специалиста:
 - привлечение специалиста прямо рекомендуется в законе: при производстве личного обыска; при наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, для осмотра и выемки этих предметов; при производстве

освидетельствования; при наложении ареста на имущество; при получении образцов для сравнительного исследования.

- привлечение специалиста прямо не рекомендуется, но допускается по усмотрению следователя.

§2. Правовой статус эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве

Для начала рассмотрим одного из сведущих лиц, являющегося участником уголовного судопроизводства – специалиста. Лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, считается специалистом. Специалист так же, как и эксперт, обладает специальными знаниями в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей.

Вызов специалиста – право не только органа дознания, дознавателя, следователя и суда, но и других участников процесса, действующих как на стороне обвинения, так и защиты. До окончания предварительного расследования закон предоставляет данное право только защитнику (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела – также и обвиняемому, по отношению к вызову специалиста в судебное заседание (ч. 4 ст. 217 УПК РФ). В подготовительной части судебного заседания таким правом наделены обе стороны (ч. 4 ст. 271 УПК РФ).

За отказ от участия в деле специалист уголовной ответственности не несет. Отказ специалиста от участия в деле может иметь место и при наличии

оснований для его самоотвода. Его компетентность удостоверяется документами об образовании, профессии, уровне квалификации, достижениях в той или иной области знаний. Специалист, не считая себя компетентным в вопросах, подлежащих выяснению с его участием, должен своевременно заявить об этом и привести аргументы для обоснования своего утверждения. Отношение специалиста к обвиняемому и потерпевшему выясняется в результате собеседования с ним самим, руководителями по месту его работы, иными лицами, включая обвиняемого и потерпевшего.

Также специалист имеет право задавать, с разрешения дознавателя, следователя и суда, вопросы участникам следственного действия; он может знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, суда, ограничивающие его права. Специалист вправе претендовать на выплату ему сумм на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием, но не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд. Специалист обязан не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ специалист привлекается сторонами или судом к участию в деле для выполнения следующих задач:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов в ходе любых следственных действий;
- применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- постановки вопросов эксперту;
- для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрено как обязательное или возможное при проведении следственных действий, предусмотренных ст.ст.178, 179, 184-186, 202 УПК РФ участие специалиста. При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь обязан выяснить, в том числе, какого специалиста необходимо пригласить на судебное заседание.

Поскольку в УПК РФ нет норм о порядке участия специалистов в процессуальных действиях, поэтому следователям рекомендуется руководствоваться положениями Кодекса о производстве соответствующего процессуального действия. При этом участие специалиста не должно привести к нарушению прав других участников процессуального действия.

При назначении судебной экспертизы постановка специалистом, привлеченным по инициативе той или иной стороны, вопросов экспертам возможна. Иной смысл приобретают действия специалиста, когда он выступает в роли участника судопроизводства, способного формировать доказательства. Такая роль возлагается на него при привлечении для дачи разъяснений сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. В подобных случаях его процессуальная роль становится в определенной мере сходной с ролью эксперта. Специалист, как и эксперт, опираясь на свои специальные познания, отвечает на вопросы суда и сторон, и, тем самым, формирует доказательства.

Теперь уделим внимание другому сведущему лицу – эксперту. В соответствии со ст. 57 УПК РФ экспертом признается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

В уголовном судопроизводстве термин «эксперт» используется в различных смыслах слова: некоторые ученые выделяют узкий, широкий и предельно широкий (в ст. 57, ст. 199 УПК РФ) смысл. Лицо, в узком и широком смыслах, обладающее специальными знаниями, становится экспертом с момента подписания следователем (дознавателем и др.), судом (судьей)

постановления (определения) о назначении ему производства судебной экспертизы. В случае отсутствия в постановлении такой информации – с момента подписания руководителем экспертного учреждения распоряжения о поручении именно этому лицу производства назначенной следователем (дознавателем и др.), судом (судьей) судебной экспертизы и подготовки соответствующего заключения.

При ссылке на положения ст. 57, ст. 199 УПК РФ, в том смысле, который заложен в понятие «эксперт», то лицо становится экспертом с момента, когда у следователя (дознавателя и др.), суда (судьи) появляется необходимость в назначении (привлечении к участию в уже назначенной) судебной экспертизы, провести которую может лишь лицо, которое обладает определенными специальными знаниями. Согласно позиции ч. 1. ст. 57 УПК РФ такая необходимость возникает до того, как лицо становится экспертом. Такое представление об эксперте не соответствует общетеоретическим положениям о субъекте (участнике) уголовно-процессуальных правоотношений.

Пока лицу не поручено производство судебной экспертизы и подготовка соответствующего заключения, у него нет уголовно-процессуальных прав и обязанностей, без которых субъектом, а тем более участником уголовного процесса оно быть не может.

Мы можем утверждать, что экспертами законодатель именует в определенной степени разные группы лиц исходя из формулировок, использованных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Но под таковым, чаще всего, понимается лицо, располагающее необходимыми по делу специальными знаниями, которому в предусмотренном УПК РФ порядке было поручено производство судебной экспертизы и подготовка соответствующего заключения.

Эксперт обычно обладает специальными познаниями в науке, технике, искусстве, ремесле. Тем не менее, формулировки, использованные в действующем УПК РФ, позволяют говорить, что в настоящее время в качестве эксперта может быть приглашено лицо, которое обладает знаниями,

выходящими за пределы тех, которые принято считать общеизвестными для следователей (дознателей и др.). Следовательно, если появилась необходимость провести исследование и получить консультацию в какой-то определенной области знаний, может быть назначена соответствующая судебная экспертиза.

Следователь (дознатель и др.) имеет право вызвать эксперта как минимум для производства допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Комплексный анализ ст. 456, ч. 1 ст. 271, ч. 3 ст. 363 и п. 2 ч. 1 ст. 364 УПК РФ позволяет признать законным вызов эксперта не только для допроса, но и для назначения и производства судебной экспертизы, а также для производства иных процессуальных действий. Главное, чтобы порядок его вызова отвечал общим правилам приглашения соответствующего субъекта уголовного процесса и не противоречил тем положениям, которые закреплены в ст. ст. 195 - 207, 269, 282 и 283 УПК РФ.

У эксперта, при необходимости, может быть взято обязательство о явке. В случае неявки лица, приглашаемого в качестве эксперта, по вызову без уважительных причин оно может быть подвергнуто приводу. Кроме того, неявка такого лица по вызову может иметь следствием наложение на эксперта денежного взыскания в размере до 2,5 тысяч рублей в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ. К такому выводу приводит анализ ч. 2 ст. 111 УПК РФ, в которой закреплено право следователя (дознателя и др.) и суда в случаях, предусмотренных УПК РФ, применять к эксперту такие меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, привод и денежное взыскание.

В соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ эксперт вправе приступить к исследованию объектов и подготовить заключение только при наличии постановления о назначении судебной экспертизы, которая считается

¹ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Российская газета. 2001. № 23. Ст. 2291.

назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Производство судебной экспертизы возможно только при наличии возбужденного уголовного дела. Анализ данного положения представлен в работах правоведов: Г.Э. Бахтадзе, Ю.В. Гальцева, Г.П. Лаврентюка, В.Д. Исакова¹, И.А. Арендаренко². Они видят суть проблемы в том, что возможность реального назначения и производства судебных экспертиз до момента возбуждения уголовного дела законодателем не обеспечена ни юридически, ни финансово.

Так, из трех следственных действий, ранее перечисленных в прежней редакции ч. 4 ст. 146 УПК РФ, по мнению некоторых ученых-правоведов, только осмотр места происшествия в стадии возбуждения уголовного дела реально, четко и однозначно закреплен в законодательном порядке. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ «осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела». Однако с порядком производства освидетельствований и судебных экспертиз такой ясности нет.

Эксперт за дачу заведомо ложного заключения на основании ст. 57 УПК РФ должен нести уголовную ответственность по ст. 307 УК РФ. Но указанная статья УК РФ распространяется только на случаи, когда заведомо ложное заключение дано экспертом при производстве предварительного расследования, говорить о котором на стадии возбуждения уголовного дела не приходится. Кроме того, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключение эксперта должны быть указаны сведения о том, что об ответственности за дачу заведомо ложного заключения он предупрежден. Примечательно, что это предупреждение об ответственности происходит в

¹ Бахтадзе Г.Э., Гальцев Ю.В., Лаврентюк Г.П., Исаков В.Д. Проблемы в связи с назначением и производством экспертиз трупов на стадии возбуждения уголовного дела / Санкт-Петербургское государственное учреждение здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы». – СПб. 2005.

² Арендаренко И.А. Доказательственное право уголовного судопроизводства в его соотношении нормами, регулирующими доказывание в гражданском, арбитражном процессах и производстве по делам об административных нарушениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / 12.00.09. Краснодар, 2011.

момент предъявления ему постановления о назначении экспертизы. И именно с этого момента он тогда, по логике вещей, становится экспертом в процессуальном смысле. УПК РФ допускает разрыв во времени между вынесением постановления о назначении экспертизы и возбуждением уголовного дела.

Не урегулирован в настоящее время также вопрос о возмещении затрат, связанных с производством судебных экспертиз в начальной стадии уголовного судопроизводства, т.к. ст. 131 УПК РФ включает в круг процессуальных издержек только расходы, связанные с производством по уголовному делу.

Следует отметить, что в УПК РФ отсутствует запрет на разглашение данных проверки судопроизводства, а требования названного Кодекса, регулирующие вопросы недопустимости разглашения данных предварительного расследования, не могут быть положены в основу взаимоотношений с экспертами при назначении судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела. Именно в этой стадии и при наличии такой законодательной базы следователи (дознаватели) не могут на законных основаниях предупреждать экспертов об уголовной ответственности за разглашение оперативно значимых данных.

Эксперт, в случае назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, не имеет законной возможности знакомиться с относящимися к ее предмету материалами дела, что не соответствует п. 1 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, законодательно закрепляющего такое право эксперта.

В ч. 1 ст. 80 УПК РФ прямо указано, что заключение эксперта – это представленное в письменном виде содержание его исследований и выводов по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Таким образом, законодатель даже не допускает возможность реального назначения и производства судебных экспертиз в начальной стадии уголовного судопроизводства, когда уголовного дела как такового еще нет, как нет и производства по нему, не говоря уже о лице, которое его ведет.

Уголовно - процессуальное законодательство не определяет порядок и условия преждевременного прекращения производства начатых судебных экспертиз. Из заголовка ст. 199 УПК РФ «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы» следует, что законодатель не допускает возможности назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела, то есть на основании материалов проверки сообщения о преступлении, которые еще не обрели статуса материалов уголовного дела.

В комментариях к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» сказано о том, что понимают под производством экспертизы, а именно:

- систему процессуальных действий, совершаемых в целях получения заключения эксперта как источника доказательств, которая включает: назначение экспертизы, подготовку материалов и направление их в судебно-экспертное учреждение или эксперту;

- деятельность эксперта (комиссии экспертов), заключающуюся в исследовании для решения задач, поставленных перед экспертом в постановлении (определении) о назначении экспертизы, завершающуюся формулированием выводов и составлением письменного документа – заключения.¹

Законодатель, по смыслу гл. 27 УПК РФ, расширительно трактует производство судебной экспертизы, включая в него и порядок ее назначения, и порядок ее производства. Законодатель при этом, безусловно, имеет в виду, что назначение судебной экспертизы не включает в себя собственно производство таковой экспертом.

¹ См, например, Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) / под общ. ред. В.П. Кашепова. // СПС «КонсультантПлюс». 2005; Россинская Е.Р. Современные проблемы использования специальных познаний в уголовном и гражданском судопроизводстве // Судебная реформа в России: проблемы обновления процессуального законодательства. Материалы научной конференции. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2001. С. 32-41.

Не менее важный вопрос состоит в том, что в прежней редакции ч. 4 ст. 146 УПК РФ речь шла только о постановлении о назначении экспертизы. Тогда как наряду с протоколами и постановлениями, необходимые сведения для установления оснований к возбуждению уголовного дела дает также и заключение эксперта.

Возможность проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела должна быть подтверждена специальным указанием на этот счет в статье закона, посвященной соответствующему следственному действию. Поэтому, мы соглашаемся с мнением правоведов, которые считают, что ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить новой частью следующего содержания: «В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

Прежде всего, деятельность государственных судебно-экспертных учреждений регламентируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который содержит исчерпывающий перечень прав и обязанностей руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. Значительная их часть имеет обеспечительный, организационный характер и обозначает права и обязанности руководителя:

- обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;
- обеспечить условия, необходимые для проведения исследований;
- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

- направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела по окончании исследований в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, и т.д.

Тем не менее, ряд положений, определяющих права и обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, связанные с его участием в производстве судебной экспертизы, по своему фактическому содержанию отличаются отчетливо выраженными процессуальными свойствами. На основании этого они также нашли закрепление, в частности, и в уголовно-процессуальном законе.

Важно отметить, что нормативно УПК РФ не устанавливает процессуальных различий между государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, а поэтому определяет для них единый правовой статус.

Исходя из выше изложенного, а также следуя буквальному толкованию данной нормы УПК РФ, очевидно, что закон допускает в качестве такового и государственное судебно-экспертное учреждение, и любое другое государственное (неэкспертное) учреждение (предприятие, организацию и т.д.), и так называемые негосударственные экспертные учреждения (некоммерческие и коммерческие организации, независимые агентства, центры, объединения, позиционирующие себя как экспертные), и др. В данном случае, с точки зрения Закона, ни организационно-правовая форма учреждения, ни наличие (или отсутствие) в его названии или уставных документах указания на осуществление им экспертной деятельности и т.д. не имеют значения.¹

Руководитель экспертного учреждения в соответствии со ст. 199 УПК РФ:

¹ Смушкин А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) // Сейчас.ру. 2007; <https://www.lawmix.ru/commlaw/716>

- получает от следователя постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства;

- поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя;

- разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК (однако это правило не распространяется на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения);

- вправе возратить (с указанием мотивов) без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, в случаях, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, либо специальных условий для проведения исследований.

Практика, тем не менее, свидетельствует о том, что имеют место проблемы, связанные с участием руководителя экспертного учреждения в производстве судебной экспертизы.

Вопрос об уголовно-процессуальных отношениях судебного эксперта – сотрудника экспертного учреждения и руководителя экспертного учреждения, возникающих в ходе производства судебной экспертизы, и, в частности, о пределах вторжения последнего в процесс проведения экспертного исследования и подготовки заключения эксперта не теряет своей остроты и в настоящее время.

Важно отметить, что судебный эксперт, в частности государственный судебный эксперт – это лицо, которое в соответствии с предъявляемыми к нему при поступлении на должность профессиональными и квалификационными требованиями является специалистом с высшим профессиональным образованием, прошедшим также подготовку по конкретной экспертной специальности, а нередко – с высшим экспертным образованием, к тому же периодически проходящий профессиональную переподготовку.

На основании действующей конструкции УПК РФ процессуальный статус руководителя экспертного учреждения не закреплён, вследствие чего, по

нашему мнению, необходимо закрепить данный статус данного участника уголовного судопроизводства в отдельной статье УПК РФ.

На основании вышеизложенного, мы приходим к следующим выводам. Институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве – это совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, идеи, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия.

Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Так же, как и эксперт, специалист обладает специальными знаниями в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Его правовое положение регулируется нормами УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ закреплено, что «при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов».

Нормативное закрепление проведения документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, имеет свое положительное значение как в теории уголовного процесса, так и на практике. Вопрос о возможности и необходимости этих проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела обсуждался давно. Однако среди ученых всегда существовали неоднозначные мнения по поводу доказательственного значения результатов ревизий и документальных проверок. Ряд авторов считали, что ревизии и документальные проверки, являются институтами административного права.¹ Такая позиция ученых сложилась в силу того, что ее назначение до возбуждения уголовного дела осуществляется в соответствии с Законом о милиции². Другие ученые считают, что по уголовным делам необходимо ученым-криминалистам разрабатывать тактические приемы проведения ревизий³. Третьи указывают на необходимость совершенствования

¹ Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений. М., 1969. С. 12-14.

² П. 25 ст. 11 Закона «О милиции» 18.04.1991 (не действует).

³ Бойко В.Ф., Жирный Г.Е. Вопросы повышения качества расследования и судебного разбирательства по делам о хищениях в системе общепита // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1985 Вып. 30. С. 32.

уголовно-процессуального законодательства регламентации ревизий и иных документальных проверок¹.

Различие мнение ученых, в первую очередь объясняется тем, что законодатель не одинаково регламентировал производство ревизий и документальных проверок в разное время.

По УПК РСФСР акты ревизий и документальных проверок признавались документами-доказательствами. ФЗ от 17.12.1995, внося соответствующие поправки в УПК РСФСР, закрепил их самостоятельное доказательственное значение². Однако в ст. 109 УПК РСФСР законодатель в качестве проверочного мероприятия, проводимого с целью установления основания для возбуждения уголовного дела, не называл производство ревизий и документальных проверок. Хотя, в Комментариях УПК РСФСР, например под общей редакцией В.П. Божьева, указывалось, что «на практике в качестве проверочных действий используются назначения ревизии или инвентаризации, если они могут быть закончены в срок, установленный для разрешения заявления (сообщения) о преступлении»³.

К числу наиболее эффективных форм использования специальных бухгалтерских знаний в расследовании рассматриваемых преступлений относится производство ревизий, проверок и документальных проверок. При этом важно отметить, что в российском законодательстве указанные понятия все еще не получили своего правового закрепления, и как следствие, нет единства в их толковании и критериях их дифференциации.

Так, согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ к средствам, с помощью которых орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор осуществляют проверку

¹ Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 1976 С. 11–12; Шейфер С.А. Обновление правовой регламентации доказывания по УПК РФ: шаг вперед? // Государство и право. 2004. № 12. С. 37.

² Федеральный закон от 17.12.1995 «О внесении изменений и дополнений в закон РФ “О федеральных органах налоговой полиции и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР”» // СЗ РФ. 1995. № 51. Ст. 4973. (не действует).

³ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под общ. ред. В.П. Божьева. - М. 2000. С. 233.

сообщения о преступлении, относятся документальные проверки и ревизии. Возникает закономерный вопрос, являются ли такие понятия как проверка и документальная проверка тождественными, а если нет, то какова сущность названных контрольных мероприятий и каким образом они соотносятся с ревизией.

По мнению некоторых, ревизия представляет собой комплекс контрольных действий, а проверка - единичное контрольное действие. С этим вряд ли можно согласиться. Маловероятно, что в данном случае речь идет о количественном критерии, поскольку невозможно представить себе проверку, в рамках которой совершалось бы какое-то единичное действие. По существу, любая проверка по определенному кругу вопросов (участку, эпизоду финансово-хозяйственной деятельности организации) предполагает осуществление определенной системы действий. Например, проверка соблюдения организацией порядка ведения кассовых операций включает в себя внешний осмотр кассовых документов, изучение содержания отраженных в них кассовых операций, сопоставление содержания кассовых документов с данными кассовой книги и отчета кассира, документами, отражающими взаимосвязанные с денежными расчетами хозяйственные операции, а в случае необходимости инвентаризацию. Сказанное позволяет прийти к выводу, что при проведении как ревизии, так и проверки выполняется комплекс (система) контрольных действий.

Вполне правомерно возникает вопрос: что же является критерием дифференциации ревизии и проверки?

Справедливым представляется мнение А. Борисова об очевидной несостоятельности обоснования различий ревизий и проверок степенью использования методов фактического контроля либо кругом проверяемых вопросов. Однако позиция автора относительно того, что главным отличием ревизии от проверки является цель проводимого мероприятия, представляется не вполне обоснованной. А. Борисов полагает, что если проверяется только соблюдение законодательства при осуществлении финансово-хозяйственной

деятельности, то имеет место проверка, а если помимо соблюдения законности проверяется еще целесообразность и эффективность финансово-хозяйственной деятельности (или отдельных операций), то имеет место ревизия.¹

По нашему мнению, проверка есть ни что иное, как так называемая частичная (неполная) ревизия, в рамках которой проверяется состояние дел на определенном участке деятельности проверяемой организации. Она может охватывать одно или несколько направлений финансово-хозяйственной деятельности организации (например, производство готовой продукции, ее реализацию) либо отдельные виды хозяйственных операций (например, кассовые операции).

Таким образом, орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор в стадии возбуждения уголовного дела вправе потребовать производства полной ревизии или частичной ревизии (т.е. проверки), что ни в коей мере не противоречит требованиям УПК РФ.

Что касается методов, используемых при проведении проверки, полагаем, возможным применение как методов документальной, так и фактической проверки. Сущность методов документальной проверки заключается в выявлении признаков преступления путем исследования документов посредством их внешнего осмотра, изучения содержания отраженных в них хозяйственных операций, проверки правильности сделанных в них подсчетов, сопоставления содержания разных экземпляров одного и того же документа, взаимосвязанных документов и документов, отражающих однородные операции.

Вместе с тем использование исключительно методов документальной проверки далеко не всегда бывает эффективным. Например, выявление признаков преступления по данным бухгалтерского учета может быть затруднено по причине запущенности учета, нарушения установленных правил документооборота и требований, предъявляемых к оформлению документов. В

¹ Борисов А. Судебно-экономическая экспертиза, ревизия, документальная проверка в условиях действия УПК РФ // Право и экономика. - М.: Юрид. Дом "Юстицинформ", 2002, № 11. - С. 32-63

подобных случаях возникает необходимость в установлении достоверности данных, содержащихся в документах, т.е. в проверке фактического соответствия совершенных хозяйственных операций документальным данным. В частности, по фактам получения и выдачи, указанных в документах товарно-материальных ценностей и денежных средств, фактически выполненных работ (оказанных услуг) и т.п. Это в свою очередь требует применения методов фактической проверки: обследования, инвентаризации, контрольного обмера выполненных объемов работ, контрольного запуска сырья и материалов в производство, контрольного анализа сырья, материалов и готовой продукции, получения объяснений и справок.

Сказанное дает основание для вывода, что документальная проверка, являясь основным методом, применяемым при производстве ревизий (проверок), может выступать в качестве самостоятельного вида контрольных мероприятий, осуществляемого специалистом по требованию органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора. Она представляет собой систему контрольных действий по исследованию документов, в которых нашли отражение хозяйственные и финансовые операции, совершенные проверяемой организацией. Цель документальной проверки - выявление недоброкачественных документов (неправильно оформленных, отражающих незаконные по своему содержанию хозяйственные операции, имеющих неправильно сделанные подсчеты, не соответствующих по своему содержанию фактически выполненным хозяйственным операциям), а также выявление несоответствий (противоречий) в содержании отдельного документа, в содержании документов, отражающих одну и ту же, взаимосвязанные либо однородные хозяйственные операции.

Основываясь на результатах проведенного исследования, а также принимая во внимание изложенное, полагаем необходимым отметить, что отсутствие правовых дефиниций ряда основных понятий, употребляемых в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (в том числе и таких как ревизия и документальная проверка) нередко влечет неточное употребление этих понятий

правоприменителем, неоправданное расширение пределов их толкования, создает препятствия для единообразного исполнения и применения нормативно-правовых актов. Учитывая, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве остается немало понятий, нуждающихся в определениях, дальнейшая работа по формированию понятийного аппарата, на наш взгляд, является одной из важнейших задач науки уголовного процесса.

Действующий УПК РФ не называет акты ревизий и документальных проверок в числе самостоятельного вида доказательств. В то же время после соответствующих изменений, внесенных в УПК РФ ФЗ № 92-ФЗ от 04.07.2003, проведение ревизий и документальных проверок относится к числу проверочных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, прямо закрепленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Сказанное позволяет прийти к выводу о необходимости закрепления актов ревизий и документальных проверок в качестве отдельного вида доказательств в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности предприятия, учреждения или организации может быть проведена собственником, представленным вышестоящей организацией, в рамках административной деятельности, а может проводиться по требованию правоохранительных органов. В стадии возбуждения уголовного дела в ст. 144 УПК РФ говорится о ревизии и документальных проверках, которые проводятся по требованию правоохранительных органов. Их цели, задачи и порядок проведения, существенно отличаются от ревизий в рамках административной деятельности. Как верно писали Д.В. Смирнов, В.Г. Танасевич, «документальная ревизия, проводимая до предварительной проверки, является одним из методов управления хозяйственной деятельностью, а ревизия, назначаемая по требованию правоохранительных органов в рамках проведения предварительной проверки, является способом собирания доказательств»¹.

¹ Смирнов Д.В., Танасевич В.Г. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. - М. 1967. С. 92–93.

Л.А. Савина также правильно замечает, что перед документальной проверкой в рамках административной деятельности ставятся задачи проверки соблюдения финансовой дисциплины, правильности постановки бухгалтерского и материального учета, проверки законности хозяйственных операций вообще и т.п. Ревизия же, проводимая по инициативе правоохранительных органов, обычно бывает целенаправленной, основная задача ее – выявить и проверить факты правонарушений. Зачастую ревизоры в таких случаях ограничиваются проверкой лишь определенных сторон деятельности данного предприятия или организации¹.

Ревизии и документальные проверки в рамках административной деятельности могут быть плановыми, внеплановыми, перманентными², а необходимость в проведении ревизии и документальных проверках по требованию правоохранительных органов возникает в определенных ситуациях при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. В.В. Шадрин, К.В. Шадрин и Э.Ф. Мусин пишут, что в деятельности правоохранительных органов можно выделить следующие основные ситуации, требующие назначения первичной ревизии до возбуждения уголовного дела.

Первая ситуация возникает при необходимости проверки заявлений и писем граждан о преступлении.

Вторая ситуация возникает в связи с поступлением в правоохранительные органы сообщений должностных лиц о крупных хищениях, недостачах и излишках, сокрытии доходов, выявленных, например, в результате инвентаризации или налоговой проверки. До принятия решения о возбуждении уголовного дела здесь требуется организовать проведение документальной ревизии, перед которой ставится задача: проверить обоснованность выводов инвентаризационной комиссии. В этом случае следует изучить вопрос о причинах образования недостач и потерь, что может привести к выявлению обстоятельств совершенного преступления и круга лиц, к нему причастных.

¹ Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. - М. 2006. С. 101.

² Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза. - М. 1993. С. 31.

Третья ситуация возникает, когда непосредственно органом дознания, следователем, прокурором или судом обнаружены такие документальные и фактические несоответствия, которые могут быть установлены методами документальной ревизии и которые в последующем будут выступать как доказательства.¹

УПК РФ ничего не говорит о том, кто проводит ревизии и документальные проверки. В ст. 144 УПК РФ лишь содержится указание о том, что можно привлекать к участию в этих проверках и ревизиях специалистов.

Для проведения ревизии сотрудники органов внутренних дел обращаются в специализированные подразделения – контрольно-ревизионное управление (отдел) МВД, УВД), в контрольно-ревизионные органы Росфиннадзора. Однако, контрольно-ревизионные подразделения МВД РФ в соответствии с Приказом МВД России от 12 октября 2015 г. № 980 «Об утверждении Регламента осуществления внутреннего финансового аудита в системе МВД России и Регламента осуществления ведомственного финансового контроля в системе МВД России» уполномочены осуществлять ревизию и документальные проверки в самих органах внутренних дел, что делает невозможным привлечение специалистов данных подразделений к проверочным действиям по материалам проверок.

Приказом Минфина России от 20 марта 2014 г. № 18н² утвержден Административный регламент исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, который определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) Росфиннадзора и его территориальных органов, порядок взаимодействия между их структурными подразделениями и должностными лицами, а также порядок взаимодействия Росфиннадзора и его

¹ Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел. - М., 2004. С. 128.

² Приказ Минфина России от 20 марта 2014 г. № 18н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере» // Российская газета. 2014. №6390 (118).

территориальных органов с другими федеральными органами исполнительной власти и организациями при осуществлении указанной государственной функции. Привлечение сотрудников Росфиннадзора определено также в межведомственном Соглашении «О взаимодействии между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора»¹.

Могут быть и другие аудиторские и ревизионные организации, которые могут по заданиям правоохранительных органов провести ревизию интересующего учреждения. Так, например, в соответствии с положениями Соглашения «О взаимодействии между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной налоговой службой»² по обращению органов внутренних дел сотрудники ФНС могут оказать помощь в проведении налоговых проверок. Также, это могут быть и эксперты-экономисты, которых можно в стадии возбуждения уголовного дела привлекать в качестве специалистов. Кстати, проведение ревизии и документальных проверок как способ собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела во многом по целям, задачам и порядку проведения похож на проведение судебно-экономической экспертизы в стадии предварительного расследования. Поэтому нам представляется, что при принятии решения о проведении ревизии лицу, ее назначающему, необходимо четко знать, что она необходима, и что без ее проведения невозможно решить вопрос о наличии или отсутствии признаков преступления. Если же острой необходимости в проведении ревизии нет, то в последующем, уже на предварительном расследовании для исследования экономической деятельности интересующего предприятия или учреждения должна быть проведена судебно-экономическая экспертиза. В противном случае, может затянуться решение вопроса о возбуждении уголовного дела, а

¹ Соглашение МВД России № 1/8059, Росфиннадзора № 01-08-31/4451 от 28.08.2014 «О взаимодействии между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора» // СПС «Консультантплюс». 2018.

² Соглашение «О взаимодействии между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной налоговой службой» (утв. МВД России N 1/8656, ФНС России N ММВ-27-4/11 13.10.2010) (ред. от 01.11.2017) // СПС «Консультантплюс». 2018.

срок принятия такого решения в законе четко ограничен – по общему правилу 3 суток. Конечно же, в ч. 3 ст. 144 УПК РФ сказано, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Что касается сроков проведения ревизий и документальных проверок, то они также регламентируются ведомственными нормативными актами. Так, согласно Инструкции о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово бюджетного надзора от 2 мая 2007 г. их срок не должен превышать 45 суток¹.

Как видим, для проведения ревизий требуется во многих случаях длительное время.

В подобных случаях, мы разделяем мнение Л.А. Савиной, что правоохранительные органы, назначив ревизию до возбуждения уголовного дела, должны в ходе проведения предварительной проверки использовать другие средства, а не ждать окончания ревизии. После того как будут получены результаты, они могут быть изучены в рамках уголовного дела, если дело уже было возбуждено.²

Говоря о ревизии и документальных проверках, ряд авторов различают эти понятия между собой, и используют определенную классификацию. Так, Л.А. Савина пишет, что «ревизия финансово-хозяйственной деятельности и документальная проверка являются хотя и близкими, но в то же время и

¹ Инструкция о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово бюджетного надзора от 2 мая 2007 г. № 39н / Приложение к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 2 мая 2007 г. № 39н. // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. - М. 2006. С. 105–106.

самостоятельными институтами контрольной деятельности. Необходимо подчеркнуть, что понятие ревизии является более всесторонним и глубоким по сравнению с понятием документальной проверки»¹. Ю.А. Данилевский, Л.Н. Овсянников также отмечают, что «...от ревизии проверка отличается тем, что она носит выборочный характер и тем самым заведомо предполагает возможность пропуска, исключения по определенным причинам из поля зрения проверяющих каких-либо обстоятельств, могущих повлиять (и существенно) на результат как самой проверки, так и деятельность проверяемого субъекта»². Видимо, по этой причине на практике сотрудники правоохранительных органов чаще прибегают к проведению ревизий, чем иных документальных проверок.

Кроме ревизий, на практике чаще всего проводят встречные проверки. Необходимость встречной проверки возникает, когда проверяются документы двух организаций, связанных между собой. В одной организации документы или часть документов отсутствуют, а в другой необходимые документы сохранены. На основе результатов такой проверки, можно восстановить содержание недостающих документов. Встречная проверка проводится еще, когда все экземпляры документов сохранены в обеих организациях, но в их содержании имеются противоречия. Так, в ходе проверки документов ИП «А. и Ко» были обнаружены накладные, в которых указывалось одно наименование товара, а в накладной ООО «Восход» – другое, что и послужило основанием для возбуждения уголовного дела³.

Кроме встречных проверок, эффективным способом собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела, как указывают авторы, занимающиеся данным вопросом, являются⁴:

¹ Там же, С. 22.

² Данилевский Ю.А., Овсянников Л.Н. Ревизия в государственном финансовом контроле // Бухгалтерский учет. 2001. № 16. С. 58.

³ Архив Октябрьского районного суда г.Белгорода. 2018.

⁴ Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. - М. 2006. С. 110–111; Правовая бухгалтерия / отв. ред. доктор юрид. наук С.Г. Чаадаев. - М. 2001; Голубятников С.П., Леханова Е.С. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. - М. 2002. С. 28, 136; Голубятников С.П., Меджевский А.А. Основы судебной бухгалтерии. - Н.Новгород. 1994. С. 87.

а) нормативные проверки содержания отдельного документа, предусматривающие его изучение с точки зрения соответствия законам, нормативным актам, ГОСТам, ЕНИРам, а также целесообразности отраженной в нем хозяйственной операции. Применяется для установления круга лиц, которые могут быть причастны к преступлению;

б) арифметическая проверка, заключающаяся в проверке различных числовых показателей, которые содержатся в документах бухгалтерского учета. Наиболее характерные несоответствия, в виде которых проявляются подлоги, обнаруживаются в итоговых показателях;

в) сквозной анализ, при котором используются в любом сочетании самые разные документы, прямо или косвенно отражающие хозяйственные операции;

г) инвентаризации, представляющие собой фактическое снятие остатков товарно-материальных ценностей для последующего сопоставления с данными бухгалтерского учета.

По материалам инвентаризации устанавливаются суммы недостач и излишков материальных ценностей, структуры недостач и излишков, периоды их образования.

Конечно же, для проведения всех перечисленных проверок и ревизий необходимо привлечение соответствующих специалистов.

Основаниями для назначения оперативными работниками органов дознания и следователями первичной документальной ревизии хозяйственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов из числа юридических и физических лиц являются:

1) сведения о злоупотреблениях, хищениях, полученные вследствие сообщений и заявлений граждан, публикаций печати, явки подозреваемых лиц с повинной, задержания преступников с поличным, проведения оперативно-розыскных мероприятий, изучения и анализа материалов инвентаризаций, аудиторских проверок, общенадзорной прокурорской практики, подлежащие подтверждению документами записями учета, и др.;

2) обоснованное ходатайство подозреваемых (обвиняемых) должностных и материально ответственных и иных лиц хозяйствующего субъекта о документальной проверке их показаний, опровергающих или подтверждающих предъявленное им подозрение (обвинение);

3) признание подозреваемого (обвиняемого) в совершении экономического преступления, которое необходимо подтвердить учетно-отчетными бухгалтерскими документами записями;

4) сообщение эксперта-бухгалтера о том, что без предварительного проведения документальной ревизии невозможно даты заключение по поставленным перед ним заданием или вопросам;

5) объективное ходатайство экспертов других специальностей о проведении документальной ревизии хозяйственно-финансовой деятельности хозяйствующего субъекта обоснования своих заключений.

При необходимости назначения документальной ревизии оперативный работник, следователь должны провести следующие подготовительные и организационные мероприятия:

1) изъять бухгалтерские документы, черновые записи, произвести их осмотр, сфотографировать, ксерокопировать и обеспечить меры по сохранности места их хранения. Эти действия надлежит провести безотлагательно, так как первичные учетные документы, черновые записи, содержащие важные доказательства (подлоги), могут быть уничтожены, изменены или заменены другими;

2) организовать взаимодействие с оперативными работниками других районов, регионов и поручить им проведение оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, вытекающих из материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела;

3) ознакомиться с обстановкой, в которой совершалось экономическое преступление, с материалами ранее проведенных инвентаризаций имущества и финансовых обязательств, условиями обеспечения сохранности ценностей, выяснить время совершения злоупотребления;

4) изучить данные о личности подозреваемых (обвиняемых) лиц: должность, наличие договора о материальной ответственности, стаж работы, не было ли ими ранее допущено недостач, злоупотреблений;

5) выяснить, какие меры принимали административные; и контролирующие органы (регистрационная палата, торговые отделы, Контрольно-ревизионное управление (КРУ), ГНИ и др.) по выявленным недостачам и злоупотреблениям;

6) проверить, не были ли подозреваемые (обвиняемые) лица ранее судимы за экономические преступления, не увольнялись ли они с работы в связи с утратой доверия к ним со стороны руководства и коллектива;

7) ознакомиться с положениями о ведении бухгалтерского учета и отчетности, положениями о КРУ и его взаимодействии с работниками правоохранительных органов, а также с ведомственными инструкциями о производстве документальных ревизий хозяйственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов из числа юридических лиц;

8) привлечь к участию в выявлении и расследование злоупотреблений, хищений специалиста-бухгалтера, которым может быть любое лицо, не заинтересованное в исходе дела, но имеющее познания в бухгалтерском учете, отчетности, налогообложении (ст. 58 УПК РФ).

Для следователя может быть важна и консультация специалиста-бухгалтера, полученная по неясным вопросам перед началом допроса свидетелей, подозреваемых, обвиняемых из числа руководителей, бухгалтерских работников материально ответственных лиц.

Консультации специалиста-бухгалтера позволяют следователю глубже разобраться в инструкциях, правилах учета отчетности и налогообложении, особенностях их применения в отдельных отраслях хозяйствования, грамотно использовать специальные познания с целью не дать возможности подозреваемым в совершении экономического преступления ввести следствие в заблуждение.

Для проведения ревизии на стадии до возбуждения уголовного дела оперативный работник, направляет требование-поручение, подписанное руководителем главного управления внутренних дел или начальником соответствующего территориального органа, а по возбужденному уголовному делу и следователь выносит соответствующее мотивированное постановление.

Назначение и организацию проведения ревизии следует осуществлять сразу же, как только возникнет необходимость в документальной проверке финансово-хозяйственных операций.

Позднее, в зависимости от хода и результатов расследования, задание ревизору может быть скорректировано в сторону расширения или сужения круга проверяемых обстоятельств.

При назначении первичной документальной ревизии; следователь должен располагать:

- 1) обоснованной версией о способе совершения преступления;
- 2) достаточно полными и достоверными данными о том, что расследуемое преступление оставило определенные следы в бухгалтерской документации.

Основные признаки (особенности) ревизии, назначенной по инициативе правоохранительных органов:

- 1) она является внеплановой ревизией;
- 2) как правило, частичной (неполной) ревизией;
- 3) решает одну задачу — борьба с хищениями собственности, выявление случаев хищений материальных и денежных средств;
- 4) более целенаправленна, чем плановая ревизия;
- 5) требование внезапности должно проявляться в еще большей степени;
- 6) метод проведения ревизии по требованию правоохранительных органов – сплошной, без всякого пропуска документов;
- 7) объем ревизии определяется заданием следователя, оперативного работника или другого сотрудника правоохранительных органов и требует

активного участия сотрудника правоохранительных органов (следователя, оперативного работника и др.)

Назначение ревизии до возбуждения уголовного дела оформляется письмом на имя соответствующего руководителя контрольно-ревизионного органа, которое подписывается руководителем правоохранительного органа. В письме указываются правовые и фактические основания для назначения ревизии, признаки нарушений, перечень конкретных вопросов, на которые ревизору необходимо дать ответ в результате изучения необходимых материалов.

Фактическими основаниями для проведения первичной ревизии до возбуждения уголовного дела могут быть:

- наличие проверенной информации о конкретных фактах хищений и злоупотреблений должностных и материально-ответственных лиц, требующей проверки всей деятельности организации или её структурных подразделений;

- обнаружение органом дознания таких документальных и фактических несоответствия, которые могут быть установлены только ревизионными методами;

- выявление при инвентаризации крупных недостатков или излишков, а материалы инвентаризации ревизионным путем не проверялись; задержание с поличным при хищении материально-ответственных или должностных лиц.

Важной частью письма является задание ревизору, состоящее из конкретных вопросов, на которые ему предстоит дать ответ в результате исследования необходимых документов. Совершенно недопустима постановка общих, расплывчатых вопросов, не позволяющих достаточно чётко уяснить, что именно работник органа дознания хочет проверить ревизионным путём.

Результаты ревизии или документальной проверки оформляются актом.

§2. Участие специалиста в проведении следственных действий при расследовании экономических преступлений

Среди проблем уголовно-процессуального и криминалистического характера, требующих всестороннего изучения и разработки мер их практической реализации, особое место занимает использование специальных знаний в досудебном производстве.

Необходимость привлечения лиц, обладающих специальными знаниями в процессе выявления и расследования указанных преступлений, детерминируется рядом объективно существующих обстоятельств. В первую очередь следует упомянуть такие как многообразие, масштабы и специфика экономической деятельности, использование новейших достижений в области высоких технологий и т.д. Во-вторых, необходимо отметить сложность и многоплановость используемых преступных схем, высокоинтеллектуальный характер деяний, гибкую адаптацию преступников к новым видам экономической деятельности, оперативное реагирование на конъюнктуру рынка и любые изменения законодательства.

Наряду с этим нельзя не отметить, что сокрытие следов преступной деятельности, как правило, сопряжено с искажением, намеренным запутыванием данных бухгалтерского учета, составлением подложных документов, заключением фиктивных сделок, перечислением денежных средств на счета фирм, зарегистрированных на «подставных» лиц и др.

И, наконец, работники правоохранительных органов, даже со значительным опытом раскрытия, выявления и расследования экономических преступлений не в состоянии обладать всеми необходимыми знаниями, требующимися для успешной работы.

Указанные обстоятельства убедительно свидетельствуют, что оптимизация противодействия указанным преступным проявлениям невозможна без привлечения лиц, обладающих специальными знаниями. Как показывает анализ судебно-следственной практики, к числу наиболее

востребованных относятся специалисты в области бухгалтерского учета и экономики, привлекаемые для проведения глубокого анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, вовлеченных в преступную деятельность, проверки законности и обоснованности совершенных сделок, банковских и хозяйственных операций, правильности и достоверности их отражения в бухгалтерском учете.

Необходимость привлечения указанных лиц возникает как в процессе проверки информации о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении, так и в ходе досудебного производства. По делам о преступлениях экономической направленности, отмечает В. Дриманов, проблема в большинстве случаев состоит в том, что «первоначальная информация, содержащаяся в поступающих в органы внутренних дел заявлениях, не содержит достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Зачастую там отражены сведения, свидетельствующие о финансовых нарушениях»¹. В связи этим крайне важно получить данные о характере финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта, его хозяйственном положении и финансовом состоянии, что в свою очередь сопряжено с использованием специальных знаний в области бухгалтерского учета.

В досудебном производстве использование специальных бухгалтерских знаний возможно в следующих формах: консультационно-справочная деятельность сведущих лиц, производство предварительных исследований материальных объектов, участие специалистов в подготовке и проведении отдельных следственных действий, проведение ревизий и проверок.

Консультация специалиста есть ни что иное, как сообщение необходимых сведений заинтересованному лицу, позволяющее ему правильно оценивать различные объекты, включая документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность субъекта. Консультации не носят характер

¹ Дриманов В. Использование результатов ОРД по делам экономической направленности // Законность. 2003. - №10. - С. 24-25.

выводов о каких-либо обстоятельствах совершенного преступления, но помогают получить предварительную информацию, важную для выявления криминалистических признаков посягательства.

Необходимость в обращении к специалисту-бухгалтеру за консультацией может возникнуть в следующих случаях:

- для разъяснения особенностей организации и порядка ведения бухгалтерского учета, системы документооборота, принятой в организации, в которой возможно совершено преступление, прав и обязанностей лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, работников бухгалтерии и материально-ответственных лиц;

- для дачи пояснений относительно нормативно установленного порядка оформления тех или иных хозяйственных операций, отражения их в сводных учетных документах и регистрах бухгалтерского учета;

- для правильного истолкования отдельных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности конкретной организации, установленных в процессе проверки сообщения о преступлении;

- для выявления признаков преступления, нашедших отражение в документах бухгалтерского учета и отчетности;

- при формулировке задания ревизору;

- при оценке акта ревизии (проверки) с точки зрения его полноты и обоснованности выводов ревизора.

Предварительное исследование различных материальных объектов представляет собой их изучение с целью получения информации ориентирующего характера. При проверке сообщения о преступлении в сфере экономики предварительному исследованию чаще всего подвергаются различные документы для установления признаков материального и интеллектуального подлога.

Целесообразность привлечения специалиста к подготовке и проведению следственных действий (в первую очередь, таких как следственный осмотр, допрос, очная ставка, назначение и производство судебных экспертиз)

обуславливается тем, что он может оказать помощь в получении необходимой информации об обстоятельствах готовящегося или совершенного преступления, определении перечня документов, подлежащих исследованию, предназначении и количестве составленных экземпляров каждого исследуемого документа, месте их нахождения, установлении доброкачественности этих документов, обнаружении в них различного рода несоответствий и отклонений от правил ведения бухгалтерского учета, выявлении подложных записей.

В процессе расследования экономических преступлений лица, обладающие специальными знаниями различных наук экономического профиля, могут быть привлечены в качестве специалиста и эксперта. Однако, как показывает анализ судебной-следственной практики и специальной литературы проблемы, связанные с участием специалиста в собирании, проверке (исследовании) и оценке доказательств, недостаточно глубоко изучены и требуют разработки мер их практического решения.

Статья 58 УПК РФ определяет специалиста как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое в процессуальных действиях в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

При расследовании анализируемых преступлений, к числу наиболее востребованных относятся специалисты в области бухгалтерского учета. Их участие весьма целесообразно в процессе производства таких следственных действий как осмотр, обыск в служебных помещениях хозяйствующего субъекта, выемка документов и их осмотр, допрос работников бухгалтерии и материально ответственных лиц.

Однако эффективность перечисленных следственных действий зависит не только от профессионализма следователя, но и от тщательной подготовки к их проведению, включающей консультации специалистов. Подобные

консультации позволяют получить сведения, помогающие выдвинуть обоснованные версии, правильно оценить имеющуюся информацию, указать возможные пути получения доказательств, избрать тактику производства следственных действий.

Как уже отмечалось, в настоящее время уголовно-процессуальный закон предусматривает начало участия специалиста только со стадии предварительного расследования. Это регламентируется нормами ст. ст. 58, 164, 168 УПК РФ, касающихся привлечения специалиста.

Основной формой участия специалиста на данной стадии является привлечение его лицом, ведущим процесс, к производству следственных действий.

Э.Б. Мельникова одна из первых исследовала место и роль участия специалиста в производстве таких следственных действий, как осмотр места происшествия и вещественных доказательств, получение образцов для сравнительного исследования и следственный эксперимент.¹ Одновременно данной проблемой занимался и Б.М. Комаринец, который отводил специалистам более широкую роль, рекомендуя использовать их при производстве шести следственных действий.²

Труды Э.Б. Мельниковой и Б.М. Комаринца послужили отправной точкой в исследовании данного вопроса и наметили в последствии основные направления использования специальных знаний и навыков специалистов при производстве процессуальных действий, которые были более подробно разработаны Г.Г. Зуйковым, И.М. Лузгиным³, Е.М. Лившицем⁴ и М.П.

¹ Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях / Э.Б. Мельникова – М.: Юрид. лит. 1964.

² Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности / Б.М. Комаринец // Теория и практика судебной экспертизы. Вып. 1(Н). – М. 1964.

³ Лузгин И.М., Зуйков Г.Г. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях // Криминалистическая экспертиза. Вып. 1. – М. 1966.

⁴ Лившиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 2013.

Хилобок¹. Позже эти вопросы стали предметом исследования В.Н. Махова, А.П. Кузнецова, С.В. Саксина² и других исследователей.

В целом анализ криминалистической и уголовно-процессуальной дискуссии показывает, что по данному вопросу у исследователей единого мнения не выработано. Одни авторы убеждены, что специалисты в процессуальном смысле могут привлекаться только в случаях, прямо предусмотренных в законе. Другие склоняются к расширению круга следственных действий, в которых могут принимать участие специалисты.

Наша точка зрения в данном вопросе солидарна с законодателем, который ее изложил в статье 168 УПК РФ таким образом, что позволяет следователю привлечь специалиста к участию в производстве любого следственного действия, за исключением производства экспертизы. Такие действия законодателя являются правильными, поскольку помощь специалиста необходима на протяжении всего процесса расследования, особенно в условиях научно-технической революции, когда ухищрения и изобретательность преступников порой сложно предвосхитить и практически невозможно точно указать в законе перечень случаев, когда требуется помощь специалиста. Поэтому мы считаем, что научные дискуссии по вопросу об участии специалиста в следственных действиях и перечне данных действий могут быть прекращены.

Как правило, в производстве следственных действий в качестве специалистов принимают участие сотрудники экспертно-криминалистических подразделений ОВД. Об этом свидетельствуют требования ведомственных нормативных актов. Помощь специалистов - сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД, при производстве следственных

¹ Хилобок М.П. Расследование должностных преступлений / М.П. Хилобок; ред. Г.Г. Зуйков. - М.: НИ и РИО МООН СССР, 1966.

² Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Монография / Махов В.Н. - М.: Изд-во РУДН, 2000; Кузнецов А.П., Степанов М.В. Проблемы технико-юридического конструирования норм, предусматривающих ответственность за хищение имущества // Юридическая техника. 2013. №7-2; Полещук О.В., Саксин С.В., Яровенко В.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М. 2007.

действий осуществляется на уровне новейших рекомендаций, разработанных в области криминалистики. Это позволяет увеличивать количество и повышать качество собранной доказательственной информации при расследовании преступлений.

Анализ следственной практики и результаты анкетирования следователей органов МВД и прокуратуры показывают, что 80 % следователей постоянно обращаются за консультациями к специалистам 17 % это делают эпизодически, 3 % предпочитают самостоятельно решать вопросы. Вместе с тем специалисты привлекались к участию в производстве обыска в 75 %, выемки документов в 57 %, допроса свидетелей, подозреваемого или обвиняемого - в 18 % случаев.

Изучение и обобщение следственной и судебной практики, а также материалы исследования, проведенного В.М. Катревичем¹, показывают, что при расследовании экономических преступлений наиболее часто, используется помощь штатных специалистов-ревизоров в процессе проведения таких следственных действий как: выемка; обыск; следственный осмотр документов; допрос специалистов, проводивших документальную проверку в качестве свидетелей; допрос подозреваемого (обвиняемого); допрос сослуживцев, родственников и знакомых подозреваемого (обвиняемого). В своем исследовании В.М. Катревич в результате опроса 245 следователей, занимающихся расследованием преступлений в сфере экономики, выяснил, что, используя помощь специалистов-ревизоров, именно при производстве вышеперечисленных мероприятий следователи получают от них содействие: - в определении перечня необходимых по делу бухгалтерских и налоговых документов (61,3 %); - в обнаружении необходимых документов среди других (57,6 %); - в даче информации о предназначении каждого изымаемого документа (71,5 %); - в отнесении изымаемых документов к расследуемому преступлению (86,1 %); в определении количества экземпляров составления соответствующих документов и местах их нахождения (64,7 %); - в

¹ Катревич В.М. Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Катревич В.М. - Владимир, 2006. - 213 с.

обнаружении фрагментов бухгалтерских и налоговых документов, а также в оказании помощи при определении, частями каких документов они являются (49,4%); - в осмотре бухгалтерских и налоговых документов, в оказании помощи при отыскании в них несоответствия содержанию хозяйственной операции или других отклонений от правил ведения бухгалтерского и налогового учетов (42,0 %).¹

Консультация специалиста возможна как в устной, так и в письменной форме. При этом не ясно, каким документом должна быть оформлена письменная консультация, каково процессуальное значение такого документа и допустимо ли его расценивать как доказательство; как соотносятся между собой письменная консультация специалиста и его заключение, каковы критерии их дифференциации. И, наконец, насколько целесообразен допрос специалиста при наличии его консультации, представленной в письменной форме.

Учитывая сказанное, полагаем, что в целях создания целостной структуры понятийного аппарата уголовно-процессуального права и разрешения перечисленных выше вопросов, необходима нормативная дефиниция термина «консультация специалиста», определение процессуального значения данной формы использования специальных знаний и возможности ее использования, исходя из положений ст. 86-88 УПК РФ.

Не менее значимо участие специалиста и в производстве следственных действий. При этом важно отметить, что в соответствии со ст. 168 УПК РФ перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Как правило, расследование на первоначальном этапе преступлений в сфере экономической деятельности начинается с производства выемки (обыска)

¹ Катревич В.М. Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Катревич В.М. - Владимир, 2006. - 213 с.

и изучения учетной документации и электронных носителей, на основании которых делаются записи в учетных регистрах, журналах, счетах. С помощью документов даются распоряжения о совершении финансово-экономических операций, заключении сделок, договоров; документы отражают выполнение этих распоряжений, они имеют правовое значение, устанавливают ответственность исполнителей за проведенные ими финансовые, хозяйственные операции.

По делам о преступлениях в сфере экономической деятельности проводятся личные обыски, обыски по месту работы и по месту жительства подозреваемых, а также по месту жительства членов их семей, близких родственников и знакомых. Личный обыск, как правило, сопутствует задержанию подозреваемого. Цель такого обыска – обнаружение в одежде, личных вещах обыскиваемого документов, вещественных доказательств, свидетельствующих о совершении данного и других преступлений. Планируя задержание и личный обыск задержанного, следователь должен предусмотреть меры, препятствующие тому, чтобы преступники смогли выбросить уличающие доказательства или воспользоваться оружием против членов следственно-оперативной группы.

Эффективность обыска во многом обеспечивается его внезапностью. Поэтому проведение обыска в первые дни, а иногда и часы после возбуждения уголовного дела должно быть общим правилом при расследовании экономических преступлений. Разумеется, из этого правила могут быть исключения. Например, нецелесообразно проводить обыск у подозреваемого, когда уголовное дело возбуждается по материалам контролирующих органов, т.е. когда к соответствующему решению следователя подозреваемый заранее подготовлен. Однако следует учитывать, что внезапным может быть и повторный обыск.

Своевременное проведение выемки документов лишает преступников возможности скрыть от проверки и следствия или уничтожить документы, имеющие доказательственное значение. Выемки следует производить не только

в помещении бухгалтерии, но и в кабинетах руководящих работников, на складе материальных ценностей, в архиве, секретариате. Для получения документов учета операций по счетам в банках следует направлять, в эти банки официальные запросы. При изъятии документов бухгалтерского учета необходимо также с помощью специалиста-программиста и бухгалтера снять копии файлов с компьютерных программ складского, бухгалтерского учета и отчетности. В памяти компьютера хранятся информация о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, заключенных договорах, ценах реализации, деловая переписка, приказы, распоряжения, иные документы, имеющие отношение к расследуемому событию.

Обнаруженные и изъятые черновые и неофициальные учетные записи позволяют установить обстоятельства совершения финансово-хозяйственных операций. Сопоставление данных неофициального учета с данными бухгалтерской и налоговой отчетности позволит выявить и доказать преступную деятельность. Документы неофициального учета могут содержать сведения о хозяйственных операциях; сделках, которые не нашли должного отражения в бухгалтерских документах; реализации товара (продукции) и оказании услуг; поступлении на склад товара; размерах полученной выручки. Данные из документов неофициального (чернового) учета позволяют полностью проследить финансово-хозяйственную деятельность предприятия даже тогда, когда бухгалтерский учет не велся или велся ненадлежащим образом. С помощью неофициального учета появляется возможность установить факты завышения цен реализации, продажи неучтенных товаров и т.д.

Специалист-бухгалтер, участвующий в проведении обыска в служебных и производственных помещениях хозяйствующего субъекта может оказать помощь в обнаружении бухгалтерских и других документов, их черновики, листов, вырванных из документов, черновых записей, а также разъяснить, какие официальные и черновые документы могут содержать интересующие следствие сведения. Помощь специалиста целесообразна и в ходе изучения обнаруженных

документов, с тем, чтобы определить их относимость к расследуемому преступлению, а также для того, чтобы установить, не являются ли изложенные в них данные сведениями, составляющими государственную тайну.

Можно назвать много обстоятельств, имеющих значение для дела (взаимосвязь конкретных хозяйственных операций данной организации с другими организациями, в связи с чем возникает необходимость проведения встречных проверок и т.п.) и на которые специалист-бухгалтер может обратить внимание следователя только при непосредственном участии в следственных действиях. При этом специалист часто сообщает следователю новые, мало или совсем неизвестные ему сведения, которые существенно влияют на планирование дальнейшего хода расследования. Следственная и экспертная практика показывает, что при расследовании дел об экономических преступлениях большое значение имеет своевременное и качественное проведение обыска у подозреваемых и обвиняемых. Материально-ответственные и должностные лица нередко ведут неофициальные записи взаиморасчетов. Сопоставление подобных записей с сравнительными сведениями, актами инвентаризации, возведенными отчетами и другими бухгалтерскими документами может помочь следователю точно установить размеры материального ущерба, а иногда и вернее разграничить материальную ответственность отдельных лиц. Конечно, материально-ответственные и должностные лица пытаются уничтожить такие неофициальные данные. Специалист-бухгалтер, участвующий в проведении осмотра, обыска или выемки, способен предоставить следователю разъяснения о том, какие официальные и черновые, так называемые "рабочие", документы могут содержать важные сведения для данного дела.

Необходимость привлечения специалиста-бухгалтера к производству выемки документов обусловлена тем, что по делам об экономических преступлениях именно бухгалтерские документы являются важнейшим источником доказательств.

Одна из закономерностей расследования дел о преступлениях в сфере экономической деятельности – широкое использование в доказывании документов как источника сведений о преступлении. Это обусловливается, прежде всего, спецификой экономических преступлений. Они маскируются законной предпринимательской или хозяйственной деятельностью, совершаются под видом различных операций и сделок. В этой связи документы при расследовании данной категории дел являются основным источником информации о преступлении.

Документы относятся к основным источникам информации о событии преступления, его способе, исполнителе, других обстоятельствах, свидетельствующих об организованной преступной деятельности или создания условий для такой деятельности. В результате исследования документов можно установить широкий круг обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу: способ совершения преступления, виновных лиц, мотив и цель преступления, характер и размер причиненного ущерба, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и т.д.

Как показывает практика, документы обычно исследуется специалистами при проведении ревизий, инвентаризаций, аудиторских проверок, судебных (почерковедческих, технико-криминалистические, бухгалтерских и т.д.) и иных экспертиз. Но и сам следователь должен хорошо разбираться в соответствующих документах, знать их назначение, где, в каких организациях, учреждениях и т.д. они могут находиться, каким способом их можно получить, как производить отбор и систематизацию, какие приемы и средства можно использовать при осмотре и исследовании и т.д.

Работа с документами предполагает также предварительное ознакомление со структурой и характером деятельности предприятия (учреждения), где имело место преступление; ознакомление с документооборотом и системой учета имущества (как бухгалтерского, так и оперативного); выявление смежных организаций, связанных со снабжением данного предприятия и сбытом ее продукции; изучение нормативных актов,

регламентирующих соответствующую сферу деятельности, а также изучение приказов и распоряжений, на основе которых составляются другие документы. Все это является важным условием для целенаправленной и эффективной работы с документами в целях раскрытия и расследования преступления.

Так, основным документом, в соответствии с которым осуществляется бухгалтерский учет в конкретной организации, является приказ или распоряжение ее руководителя по содержанию принятой на отчетный год учетной политики. Изучая этот приказ, следователь может получить информацию обобщающего характера, касающуюся всех сторон финансово-хозяйственной деятельности юридического лица. Таким образом, он может установить систему документооборота, принятую в данной организации; взаимосвязь документов, которыми оформляются хозяйственные операции; особенности оформления отдельных операций, лиц, ответственных за надлежащее их оформление и т.д. Знание данного приказа позволяет вскрывать различные упущения и недочеты в деятельности юридического лица (недостатки в контроле и учете), способствующие совершению преступления, помогает восстановить данные бухгалтерского учета при отсутствии тех или иных документов и т.д.

Важным организационным моментом работы с документами является установление предприятий, учреждений и организаций, где могут находиться интересующие следствие документы, выяснение их наименования, вида, значения для дела.

Большую помощь в решении соответствующих вопросов могут оказать специалисты: бухгалтера, экономисты, технологи, товароведы и т.д. Например, специалист-товаровед может проконсультировать следователя о документах, которые могут иметь значение для дела в связи с исследованием определенного товара. Это могут быть:

- документы, несущие информацию об особенностях происхождения изделий (сертификаты, удостоверения о качестве, технические паспорта, ярлыки);

- товаросопроводительные документы, характеризующие качество товара и упаковки перед сдачей его на склад готовой продукции и отправкой покупателю (спецификации, счета-фактуры, товарно-распорядительные накладные, упаковочные листы, отвесы, ярлыки);

- товарно-распорядительные (отгрузочные) документы, содержащие информацию об условиях и сроках транспортирования (квитанции о приемке груза, железнодорожная накладная, коммерческий акт);

- приемные документы, в которых зафиксированы характеристики качества товара при приемке (данные о приемке товара и методах испытания – акты разбраковки товаров, приемно-расходные накладные, акты уценки и переоценки, паспорта на товары, акты санэпидемстанций и др.);

- складские документы, содержащие сведения об условиях хранения товара;

- претензионные материалы и др.¹

Установив учреждения, предприятия, где могут находиться интересующие следствие документы, следователь должен избрать определенную последовательность поиска документов и решить вопрос о их способе их получения.

Целесообразность привлечения специалиста-бухгалтера к осмотру документов объясняется тем, что в ходе его проведения основное внимание следователя акцентируется в основном на тех документах, которые были или могли быть использованы виновными для подготовки, совершения и сокрытия преступления. В первую очередь это принятые к учету неправильно оформленные документы, документы, содержащие незаконные по своему содержанию операции либо неправильно произведенные подсчеты, во-вторых, документы, в которых содержатся следы материального или интеллектуального подлога. Особенно неocenимой может оказаться помощь специалиста-бухгалтера при работе с большим массивом документов. Кроме того,

¹ Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: учебное пособие / под ред. Е.П. Фирсова. – М.: Юрлитинформ, 2005. С. 24.

специалист-бухгалтер поможет избежать множества ошибок, допускаемых следователями при работе с документами.

Расследование экономических преступлений требует производства допросов, когда имеется массив информации, содержащей объективные признаки совершенного преступления, нашедшие подтверждение в рассмотренных выше документальных источниках и результатах проведенных экономических экспертиз.

Учитывая, что в сферу осуществления экономической деятельности вовлекается значительное количество человек, так или иначе имеющих к ней отношение (должностные лица регистрационных, контролирующих органов; контрагенты; сотрудники предприятия и др.), следователь должен определить последовательность производства допросов субъектов экономической деятельности.

Предмет допросов определяется в зависимости от особенностей совершенного преступления рассматриваемой категории с учетом специфики конкретной финансово-экономической и хозяйственной деятельности предприятия. А в качестве субъектов допроса можно выделить: руководителя предприятия, учредителей (владельцев), главного бухгалтера, иных материально ответственных лиц, контрагентов, должностных лиц контролирующих органов, сотрудников банковско-кредитных учреждений, сотрудников правоохранительных органов, осуществлявших ранее проверку деятельности конкретного предприятия; в качестве особого субъекта допроса выступает эксперт, осуществлявший экспертизу по расследуемому уголовному делу, и др.

Специфика преступлений в сфере экономической деятельности такова, что субъекты расследуемого события могут быть в зависимом положении друг от друга и в первую очередь от руководителя предприятия. Необходимо учитывать этот фактор при подготовке допроса и предвидеть возможные ситуации оказания психологического воздействия на потенциальных свидетелей со стороны подозреваемых в совершении преступления с целью

предотвращения дачи первыми заведомо ложных показаний. В криминалистической литературе рассматриваются рекомендации, направленные на преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере экономической деятельности, поэтому обозначенная проблематика является предметом самостоятельного рассмотрения и не затронута в настоящей работе.

Объем сведений, которыми располагает следователь на момент производства допроса, позволяет выстроить комплекс вопросов: о финансово-хозяйственной деятельности предприятия; об организации и ведении бухгалтерского учета и отчетности; о фактическом распределении обязанностей между сотрудниками предприятия; о порядке учета и хранения материальных ценностей; об особенностях производственных процессов; о взаимодействии с контрагентами; о допущенных нарушениях законности; о порядке осуществления внутреннего и внешнего контроля за деятельностью предприятия; о выявленных в рамках проверок недостатках и мерах реагирования на них и другие обстоятельства, составляющие объективную и субъективную стороны конкретного преступления.

Важно в ходе производства рассматриваемых следственных действий установить давность осуществления преступной деятельности и цепь преступных взаимосвязей, степень участия каждого и полученную выгоду.

В зависимости от процессуального статуса допрашиваемого перечень вопросов, степень их конкретизации и последовательность определяется следователем. Так или иначе, при производстве допросов следователь обязан оперировать материалами уголовного дела, которые предварительно должны быть систематизированы по группам. Здесь можно сочетать имеющиеся документальные доказательства и документы, используемые с целью оказания зрительно-психологического воздействия.

По уже сложившимся в криминалистической науке правилам целесообразно осуществлять допрос тех лиц, которые склонны к даче наиболее правдивых показаний, оказавшиеся вовлеченными в преступление в силу

должностной либо иной зависимости от организаторов. При этом необходимо оградить уже допрошенных лиц от основных участников преступления, для создания неопределенности у последних относительно имеющегося в распоряжении следователя объема информации о механизме и иных обстоятельствах преступной деятельности.

Часто в практике расследования преступлений в сфере экономической деятельности возникает необходимость разъяснения сведений, отраженных в заключении эксперта. В связи с этим эксперт также может быть допрошен относительно: недостаточной ясности и полноты заключения; терминологии и формулировок, требующих разъяснения; уточнения данных о компетентности эксперта и его отношении к делу; более детального описания хода исследования, использованных материалов и методов; объяснения расхождений между объемом поставленных вопросов и выводами, а также между исследовательской частью заключения и выводами; возникших расхождений между членами экспертной комиссии и т.д.¹

Эффективность допроса в значительной степени обусловлена тщательностью подготовки к его производству. В первую очередь это относится к допросу лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, составивших интересующие следствие документы, сотрудников бухгалтерии, материально-ответственных лиц. Помимо консультации по вопросам бухгалтерского учета, специалист может оказать помощь при анализе имеющейся в распоряжении следователя бухгалтерской документации, подборе документов, подлежащих предъявлению в процессе допроса.

Специалист-бухгалтер, принимающий участие в допросе, может не только оперативно проконсультировать следователя, например, по поводу обстоятельств, установленных в ходе допроса (при условии, что эти вопросы и обстоятельства относятся к области его специальных бухгалтерских знаний), но

¹ Расследование преступлений в сфере экономики: учебное пособие / С.Ю. Журавлев, А.Ф. Лубин, С.К. Крепышева, Д.С. Соколов, А.В. Зубанков. – Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2011. – С. 106.

и с его разрешения задавать вопросы уточняющего или дополняющего характера. Это особенно важно в случае, когда допрашиваемый признает очевидные факты и отрицает неочевидные или толкует их в свою пользу либо вопреки здравому смыслу упрямо отрицает все факты.

Помощь специалиста-бухгалтера в допросах во время очных ставок определяется в следующем:

- по результатам ознакомления с материалами дела он выражает свое мнение о правдивости показаний лиц, подлежащих допросу во время очной ставки;

- четко определяет в их показаниях противоречия с точки зрения положений ведения бухгалтерского учета;

- дает рекомендации следователю относительно других возможных путей проверки ложных показаний;

- помогает следователю определить перечень вопросов, которые необходимо определить при проведении очной ставки и перечень документов - для предоставления лицам, принимающим участие;

- рекомендует - в какой последовательности должны быть допрошены участники очной ставки, вопросы им задавать и какие документы предоставлять.

Во время допроса при очной ставке, специалист по просьбе следователя, дает объяснения справочного характера, комментирует показания сторон с точки зрения соответствия их требованиям бухгалтерского учета, помогает сформулировать дополнительные вопросы допрашиваемым и тому подобное.

Необходимость участия специалиста в подготовке вопросов эксперту объясняется тем, что полнота экспертного исследования и соблюдение сроков производства экспертизы во многом зависят от правильного определения круга вопросов и точности их формулировки. При отсутствии у следователя четкого представления о предмете назначаемой им судебной экспертизы и пределах компетенции эксперта соответствующего профиля довольно часто возникают ситуации, когда перед экспертом ставятся вопросы, которые должны

разрешаться непосредственно следователем либо экспертами иных специальностей.

Применительно к судебно-бухгалтерской экспертизе специалист окажет помощь в определении возможности эксперта ответить на интересующие следователя вопросы, достаточности собранных по делу материалов, необходимости выяснения тех или иных обстоятельств посредством проведения следственных действий, круга и формулировки вопросов эксперту и т.д.

Несомненную помощь специалист окажет и при отборе материалов для экспертного исследования, поскольку нередко эксперту наряду с необходимыми представляются материалы, не относящиеся к предмету экспертизы, и наоборот, представленные материалы не всегда позволяют эксперту ответить на все поставленные перед ним вопросы.

Важной и эффективной формой использования специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений является производство ревизий и проверок. Однако их проведение в настоящее время осложнено рядом проблем.

Во-первых, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ прямо не оговариваются полномочия следователя требовать проведения ревизии (проверки) в ходе предварительного расследования преступлений. Закон предусматривает право требовать производства ревизий и документальных проверок лишь при проверке сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ), а в ст. 74 УПК РФ (в отличие от ч. 2 ст. 69 УПК РСФСР) акты ревизий и проверок не упоминаются в перечне доказательств, что дает иногда повод суду не оценивать их как самостоятельный вид доказательств. Такая позиция законодателя, нередко поддержанная судами, причем не всегда обоснованно, приводит к тому, что следователи вынуждены назначать судебно-бухгалтерскую экспертизу для разрешения тех же самых вопросов, которые были поставлены и уже разрешены ревизором, только, чтобы избежать

претензий в том, что не проведена экспертиза. Иными словами, следователь вынужден подтверждать выводы ревизора заключением эксперта.

Думается, что подобную позицию вряд ли можно считать правильной и оправданной, поскольку налицо необоснованное недоверие к выводам специалиста, уровень профессиональной подготовки и квалификация которого, как правило, не ниже, чем у лица, привлеченного в качестве эксперта.

Такое отношение к заключению специалиста приводит к дополнительным затратам, зачастую необоснованно затягивается время расследования, что вызывает жалобы как со стороны потерпевшего, так и обвиняемого.

Безусловно, проведение ревизии (проверки) вовсе не исключает возможности и целесообразности назначения судебно-бухгалтерской экспертизы. Однако, как правило, необходимость в этом возникает в случае несоответствия выводов проведенной ревизии другим материалам дела.

В соответствии с требованием уголовно-процессуального закона, для назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы требуется представление эксперту достаточно большого массива различных документов, предварительно изъятых следователем, ведь эксперт самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования не вправе (ст.57 УПК РФ). Ревизор же в отличие от эксперта вправе самостоятельно проверять все документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ревизуемой организации.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам.

В процессе расследования экономических преступлений лица, обладающие специальными знаниями различных наук экономического профиля, могут быть привлечены в качестве специалиста и эксперта. Однако, как показывает анализ судебно-следственной практики и специальной литературы проблемы, связанные с участием специалиста в собирании, проверке (исследовании) и оценке доказательств, недостаточно глубоко изучены и требуют разработки мер их практического решения.

В целом анализ криминалистической и уголовно-процессуальной дискуссии показывает, что по данному вопросу у исследователей единого

мнения не выработано. Одни авторы убеждены, что специалисты в процессуальном смысле могут привлекаться только в случаях, прямо предусмотренных в законе. Другие склоняются к расширению круга следственных действий, в которых могут принимать участие специалисты.

Наша точка зрения в данном вопросе солидарна с законодателем, который ее изложил в статье 168 УПК РФ таким образом, что позволяет следователю привлечь специалиста к участию в производстве любого следственного действия, за исключением производства экспертизы. Такие действия законодателя являются правильными, поскольку помощь специалиста необходима на протяжении всего процесса расследования, особенно в условиях научно-технической революции, когда ухищрения и изобретательность преступников порой сложно предвосхитить и практически невозможно точно указать в законе перечень случаев, когда требуется помощь специалиста. Поэтому мы считаем, что научные дискуссии по вопросу об участии специалиста в следственных действиях и перечне данных действий могут быть прекращены.

Как правило, в производстве следственных действий в качестве специалистов принимают участие сотрудники экспертно-криминалистических подразделений ОВД. Об этом свидетельствуют требования ведомственных нормативных актов. Помощь специалистов - сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД, при производстве следственных действий осуществляется на уровне новейших рекомендаций, разработанных в области криминалистики. Это позволяет увеличивать количество и повышать качество собранной доказательственной информации при расследовании преступлений.

Как правило, расследование на первоначальном этапе преступлений в сфере экономической деятельности начинается с производства выемки (обыска) и изучения учетной документации и электронных носителей, на основании которых делаются записи в учетных регистрах, журналах, счетах. С помощью документов даются распоряжения о совершении финансово-экономических

операций, заключении сделок, договоров; документы отражают выполнение этих распоряжений, они имеют правовое значение, устанавливают ответственность исполнителей за проведенные ими финансовые, хозяйственные операции.

По делам о преступлениях в сфере экономической деятельности проводятся личные обыски, обыски по месту работы и по месту жительства подозреваемых, а также по месту жительства членов их семей, близких родственников и знакомых. Личный обыск, как правило, сопутствует задержанию подозреваемого. Цель такого обыска – обнаружение в одежде, личных вещах обыскиваемого документов, вещественных доказательств, свидетельствующих о совершении данного и других преступлений.

Специалист-бухгалтер, участвующий в проведении обыска в служебных и производственных помещениях хозяйствующего субъекта может оказать помощь в обнаружении бухгалтерских и других документов, их черновиков, листов, вырванных из документов, черновых записей, а также разъяснить, какие официальные и черновые документы могут содержать интересующие следствие сведения. Помощь специалиста целесообразна и в ходе изучения обнаруженных документов, с тем, чтобы определить их относимость к расследуемому преступлению, а также для того, чтобы установить, не являются ли изложенные в них данные сведениями, составляющими государственную тайну.

Своевременное проведение выемки документов лишает преступников возможности скрыть от проверки и следствия или уничтожить документы, имеющие доказательственное значение. Выемки следует производить не только в помещении бухгалтерии, но и в кабинетах руководящих работников, на складе материальных ценностей, в архиве, секретариате. Для получения документов учета операций по счетам в банках следует направлять, в эти банки официальные запросы. При изъятии документов бухгалтерского учета необходимо также с помощью специалиста-программиста и бухгалтера снять копии файлов с компьютерных программ складского, бухгалтерского учета и отчетности. В памяти компьютера хранятся информация о финансово-

хозяйственной деятельности предприятия, заключенных договорах, ценах реализации, деловая переписка, приказы, распоряжения, иные документы, имеющие отношение к расследуемому событию.

Целесообразность привлечения специалиста-бухгалтера к осмотру документов объясняется тем, что в ходе его проведения основное внимание следователя акцентируется в основном на тех документах, которые были или могли быть использованы виновными для подготовки, совершения и сокрытия преступления. В первую очередь это принятые к учету неправильно оформленные документы, документы, содержащие незаконные по своему содержанию операции либо неправильно произведенные подсчеты, во-вторых, документы, в которых содержатся следы материального или интеллектуального подлога. Особенно неценимой может оказаться помощь специалиста-бухгалтера при работе с большим массивом документов. Кроме того, специалист-бухгалтер поможет избежать множества ошибок, допускаемых следователями при работе с документами.

Эффективность допроса в значительной степени обусловлена тщательностью подготовки к его производству. В первую очередь это относится к допросу лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, составивших интересующие следствие документы, сотрудников бухгалтерии, материально-ответственных лиц. Помимо консультации по вопросам бухгалтерского учета, специалист может оказать помощь при анализе имеющейся в распоряжении следователя бухгалтерской документации, подборе документов, подлежащих предъявлению в процессе допроса.

Специалист-бухгалтер, принимающий участие в допросе, может не только оперативно проконсультировать следователя, например, по поводу обстоятельств, установленных в ходе допроса (при условии, что эти вопросы и обстоятельства относятся к области его специальных бухгалтерских знаний), но и с его разрешения задавать вопросы уточняющего или дополняющего характера. Это особенно важно в случае, когда допрашиваемый признает

очевидные факты и отрицает неочевидные или толкует их в свою пользу либо вопреки здравому смыслу упрямо отрицает все факты.

Во время допроса при очной ставке, специалист по просьбе следователя, дает объяснения справочного характера, комментирует показания сторон с точки зрения соответствия их требованиям бухгалтерского учета, помогает сформулировать дополнительные вопросы допрашиваемым и тому подобное.

Необходимость участия специалиста в подготовке вопросов эксперту объясняется тем, что полнота экспертного исследования и соблюдение сроков производства экспертизы во многом зависят от правильного определения круга вопросов и точности их формулировки. При отсутствии у следователя четкого представления о предмете назначаемой им судебной экспертизы и пределах компетенции эксперта соответствующего профиля довольно часто возникают ситуации, когда перед экспертом ставятся вопросы, которые должны разрешаться непосредственно следователем либо экспертами иных специальностей.

Несомненную помощь специалист окажет и при отборе материалов для экспертного исследования, поскольку нередко эксперту наряду с необходимыми представляются материалы, не относящиеся к предмету экспертизы, и наоборот, представленные материалы не всегда позволяют эксперту ответить на все поставленные перед ним вопросы.

§3. Особенности назначения экспертиз при расследовании экономических преступлений

Результаты проведенного исследования показывают, что одним из ключевых моментов, определяющих успех расследования экономических преступлений, являются судебно-экспертные исследования. В числе условий, обеспечивающих оптимальное использование возможностей судебных

экспертиз, следует назвать своевременность и тактически грамотную последовательность их назначения, обеспечение надлежащего информационного обеспечения экспертиз, а также правильную формулировку вопросов, поставленных экспертам.

Выбор времени назначения судебной экспертизы зависит от целого ряда обстоятельств: достаточности имеющихся материалов для проведения экспертного исследования, возможности обеспечения сохранности подлежащих исследованию объектов, возможности дальнейшего расследования без заключения эксперта и т.п.

Как показывает анализ следственной практики, игнорирование указанных обстоятельств в подавляющем большинстве случаев влечет неоправданное увеличение сроков расследования. Поэтому крайне важно учитывать, что отдельные виды судебных экспертиз могут быть назначены на начальном этапе расследования, например: почерковедческие или технико-криминалистическое исследование документов.

Основания для назначения большинства других экспертиз появляются в процессе дальнейшего расследования по мере производства процессуальных действий и, как следствие, накопления достаточного объема информации. Однако, как справедливо отмечает Л.В. Бертовский, процесс информационного взаимодействия следователя с судебным экспертом начинается не с момента представления материалов дела последнему, и не завершается на этом. Рассматривая процедуру следственного обеспечения судебной экспертизы в качестве непрерывно развивающейся, сложной, динамичной системы, автор выделяет составляющие ее элементы, в основу которых положено создание необходимых предпосылок для правильного, всестороннего, объективного и своевременного разрешения вопросов, требующих специальных знаний. Это может быть достигнуто путем закладки основ надлежащего информационного обеспечения предстоящих экспертиз (начиная с производства первичных следственных действий), а также информационного взаимодействия с

судебным экспертом не только после принятия указанного решения, но и в процессе производства судебной экспертизы.¹

Как отмечалось, важным источником информации по делам об экономических преступлениях являются документы - носители экономической информации, в которых отражается деятельность конкретной организации, отдельные виды банковских операций (иных сделок), действий работников, финансово-хозяйственная деятельность организации. Для выявления и анализа этой информации используются такие виды экспертиз как судебно-бухгалтерская и судебно-экономическая.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в случаях, когда без применения специальных знаний в области бухгалтерского учета следовательно не может разрешить возникшие по делу существенные вопросы.²

Следует отметить, что бухгалтерская экспертиза как форма использования специальных знаний при расследовании преступлений весьма близка к ревизии. В этой связи П. Пошюнас справедливо отмечает, что на практике данные формы применения специальных бухгалтерских знаний часто смешиваются. В аналогичных ситуациях одни следователи проводят ревизию, а другие - бухгалтерскую экспертизу. Нередко по одному делу одновременно проводятся и ревизия, и бухгалтерская экспертиза. Налицо парадоксальная ситуация: следователь требует провести ревизию и в то же время заранее выражает недоверие к ее результатам.³

Анализ следственной практики, а также результаты свидетельствуют, что вопрос, какую форму использования специальных знаний применять в той или иной ситуации, весьма актуален.

¹ Бертовский Л.В. Расследование преступлений экономической направленности. Научно-практическое пособие. – М. 2016.

² Камлык М. И. Судебная бухгалтерия: Учебник. - М.: Синтез, 2000. - 256 с.

³ Пошюнас П. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. – Вильнюс: «Минтис». 1977. 197 с.; Пошюнас П.: Сущность и классификация судебно-экономических экспертиз. / Пошюнас П. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та. 1989. С. 72-77.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в случаях, когда в ходе предварительного расследования обнаруживаются (или предполагаются) факты несоответствия между данными бухгалтерского учета, отражающими финансово-хозяйственную деятельность хозяйствующего субъекта, и объективно существующими реалиями. В такой ситуации эксперт-бухгалтер может:

- обнаружить, используя знания в области бухгалтерского учета о закономерностях отражения в учете вымышленных, искаженных или неполных сведений о конкретных финансовых и хозяйственных операциях, документальные данные, подтверждающие (или опровергающие) факты несоответствия данных бухгалтерского учета реальному содержанию финансово-хозяйственной деятельности, ставшие объектом расследования;

- дать заключение о реальных характеристиках отдельных фактов финансово-хозяйственной деятельности субъекта, ставших объектом исследования;

- дать заключение о влиянии выявленных необоснованных учетных операций на правильность отражения финансово-хозяйственной деятельности и ее результатов в системе бухгалтерской информации, указать реальных исполнителей, ответственных за ненадлежащее выполнение таких операций;

- определить методические просчеты ревизоров, не позволившие им вскрыть несоответствия между учетными данными и реальным содержанием отраженных в них финансовых и хозяйственных операций;

- определить природу материального ущерба, установить его размер.

В процессе производства судебно-бухгалтерской экспертизы по делам об экономических преступлениях разрешаются вопросы по установлению:

- 1) соответствия отражения в бухгалтерских документах хозяйственно-финансовых операций нормативно установленным требованиям;

- 2) документальной обоснованности и правильности документального оформления операций с денежными средствами и ценными бумагами, основными средствами и нематериальными активами;

3) соответствия показаний проходящих по делу лиц данным бухгалтерского учета;

4) круга лиц, обязанных обеспечивать выполнение требований бухгалтерского учета и контроля, несоблюдение которых установлено в процессе производства экспертизы;

5) недостатков в организации и ведении бухгалтерского учета и контроля, которые способствовали образованию материального ущерба или препятствовали его своевременному выявлению;

6) документальной обоснованности размеров сумм по искам, разрешаемым в порядке гражданского судопроизводства.

На разрешение эксперта-бухгалтера могут быть поставлены и другие вопросы, связанные с выявлением фактов несоблюдения требований бухгалтерского учета и контроля, финансовой, кассовой и расчетной дисциплины, определением их характера, определение степени влияния на интересующие следствие показатели деятельности хозяйствующего субъекта.

Учитывая, что экономические преступления, как правило, совершаются лицами, профессионально владеющими знаниями в области экономики, в ходе предварительного расследования в подавляющем большинстве случаев возникает необходимость в оценке финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов с позиций экономического анализа. Подобный анализ осуществляется в рамках судебно-экономической экспертизы, назначаемой с целью выявления и оценки деструктивных изменений в экономической информации, образовавшихся под воздействием преступления и установления определенных экономических факторов, подтверждающих противоправную деятельность конкретных лиц.

На основе изучения взаимосвязи между различными показателями производственной, коммерческой и финансовой деятельности хозяйствующего субъекта эксперт-экономист может сделать вывод относительно организационно-технического уровня субъекта, проанализировать его материальные и трудовые ресурсы, процесс формирования, распределения и

использования прибыли, финансовые предпосылки несостоятельности (банкротства), выявить и оценить допущенные искажения экономической информации, установить и количественно измерить возникшие в результате этого негативные последствия, выявить степень их влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности субъекта. При этом нередко возникает необходимость в оценке финансового состояния хозяйствующего субъекта, обоснованности его бизнес-планов и реальности взятых на себя обязательств, установления размера ущерба, причиненного в результате неправомерного перехода имущественных прав по ценным бумагам к другим лицам, и т.п.

В современных экономических условиях распоряжение собственностью (доходами и другим имуществом) на внутренние цели хозяйствующих субъектов не регламентируется государством и относится к сфере хозяйственной самостоятельности. Предметом исследования при производстве судебно-экономической экспертизы является такое злоупотребление собственником или руководителем организации своими правами, которое причинило ущерб другим собственникам, гражданам или государству.

С целью выяснения материальных последствий преступления в сфере экономики в рамках судебно-экономической экспертизы, прежде всего, выясняются фактические результаты финансово-хозяйственной деятельности организации (индивидуального предпринимателя). Под последними понимается объем продаж (реализация) продукции, товаров, работ, услуг, имущества, а также доходы, связанные с обладанием имуществом (проценты, дивиденды и т.п.).¹

Показатели, по которым производится оценка финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, могут быть сгруппированы по следующим разделам: оценка имущественного положения, ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности, рыночной активности. Оценка каждой из указанных сторон финансово-хозяйственной

¹ Шапиро Л.Г. Судебно-экономические экспертизы в борьбе с преступностью в сфере экономики: процессуальные и криминалистические проблемы // Вестник Саратовской гос. юр. Академии. 2016. № 1(108) (<http://zakoniros.ru/?p=21782>, дата обращения 17.02.2018)

деятельности производится по совокупности показателей, большей частью в виде коэффициентов, рассчитываемых по разработанным формулам, которые включают в себя соотношение различных параметров балансов и отчетов, представляемых в налоговые органы и органы государственной статистической отчетности. Задача эксперта исследовать достоверность указанных показателей и дать оценку финансового состояния хозяйствующего субъекта.

Анализ судебно-следственной практики по делам об экономических преступлениях позволил выделить типичные задачи, которые могут быть разрешены в рамках судебно-экономической экспертизы:

1) исследование показателей результатов финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, сложившихся под влиянием распоряжения имущественно-хозяйственным комплексом со стороны собственника;

2) установление фактов недостоверного отражения в первичных документах, бухгалтерском учете и отчетности содержания конкретных операций и фактических результатов деятельности хозяйствующего субъекта;

3) установление фактов использования средств других собственников и кредиторов на цели, не связанные с деятельностью хозяйствующего субъекта;

4) выявление фактов неуплаты налогов вследствие расходования средств на иные цели деятельности хозяйствующего субъекта или личные цели распорядителя средствами;

5) оценка степени обоснованности коммерческого риска при осуществлении конкретного вида экономической деятельности;

6) определение соотношения между размерами причиненного материального ущерба в результате экономической деятельности и достигнутыми общественно-полезными результатами.¹

Велико значение выводов судебно-экономической экспертизы при расследовании так называемых кредитных преступлений. Преступники часто

¹ Асташов М.А. Особенности назначения судебно-экономической экспертизы при расследовании преступлений // Территория науки. 2013. №6.

ссылаются на объективные трудности, которые помешали им выполнить взятые на себя обязательства перед банком-кредитором. В качестве аргументов в свою защиту нередко предъявляются бизнес-планы, контракты, технико-экономические обоснования различных инвестиционных проектов, делаются ссылки на конъюнктуру рынка, изменения курсовой стоимости акций и валютных ценностей и т.д. Поэтому без квалифицированной оценки указанных экономических показателей и финансово-хозяйственных документов невозможно дать правильную юридическую оценку их действиям. Наряду с этим в рамках судебно-экономической экспертизы устанавливается недостоверность первичных документов и бухгалтерской отчетности исходя из реального содержания фактически проведенных хозяйственных операций и фактических результатов финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому в ходе ее проведения выявляются факты недокументирования хозяйственных операций, внесения в первичные документы заведомо ложных сведений.¹

Основные требования при подготовке следователем исходных данных для судебно-экономической экспертизы аналогичны тем, которые предъявляются при назначении судебно-бухгалтерской. Эксперту должны быть представлены подлинные документы бухгалтерской и статистической отчетности, подписанные лицами, отвечающими за ее достоверность, с отметками налоговых и иных официальных органов. Также необходимы первичные учетные документы и документы бухгалтерского учета (главная книга, журналы-ордера, оборотные ведомости, хозяйственные договоры, платежные документы по безналичным перечислениям, кассовые документы и проч.). В необходимых случаях следователь обязан запросить сведения о состоянии рынка ценных бумаг, учетной ставке Центрального Банка РФ, котировках валют на межбанковской валютной бирже и др.

¹ Сарыгина Э. С. Специальные знания при расследовании преступлений в экономической сфере, используемые при производстве судебных финансово-экономических экспертиз определения стоимости объектов учета // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №4-2.

На разрешение судебно-экономической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1) каково было финансовое состояние хозяйствующего субъекта в конкретный период (например, при обращении за кредитом, в период его использования и возврата);

2) какие конкретно условия повлияли на финансовую устойчивость, платежеспособность, рентабельность и деловую активность субъекта;

3) какова структура капитала хозяйствующего субъекта по составу и источникам образования, какую долю занимают собственные средства, какую - заемные;

4) соответствуют ли показатели доходности ценных бумаг, эмитированных хозяйствующим субъектом, показателям фондового рынка;

5) соответствовало ли фактическое расходование денежных средств задачам выполнения взятых хозяйствующим субъектом обязательств;

6) каковы результаты финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта за определенный период;

7) имело ли место несоответствие учетных документов и бухгалтерской отчетности, фактическому содержанию выполненных хозяйственных операций и результатам финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта; в чем заключается механизм несоответствия;

8) что явилось причиной несостоятельности хозяйствующего субъекта, какие факторы обусловили неудовлетворительную структуру его баланса (прекращение установленных законом выплат, приостановление текущих платежей, неспособность удовлетворить требования кредиторов и т.д.);

9) имел ли хозяйствующий субъект в конкретный период реальные возможности восстановить свою платежеспособность.¹

С учетом конкретных обстоятельств дела на разрешение экспертов могут быть поставлены и другие вопросы.

¹ Питеров А.А. Некоторые проблемы производства судебно-экономических экспертиз // Судебная экспертиза. Вып. 1. – М. 2009. С. 108.

В последние годы все более значимым видом экспертных исследований становится компьютерно-техническая экспертиза. Использование специальных знаний в области высоких технологий обусловлено широким распространением различных электронных технических средств не только в различных сферах экономической деятельности, но и активным их применением в процессе подготовки, совершения и сокрытия противоправных деяний, в частности, преступлений в сфере банковской деятельности.

Специфика компьютерно-технической экспертизы, прежде всего, определяется тем, что ее объектами являются:

- компьютеры, их системы и сети, а также комплектующие, периферийные устройства и сопроводительная документация к ним;

- магнитные носители информации (жесткие диски, дискеты, оптические диски и т.п.);

- различные коммуникационные устройства (телефонные аппараты, мобильные телефоны, пейджеры, электронные записные книжки и другие технические устройства. Содержащие информацию в электронном виде), непосредственно линии электросвязи и обеспечивающие их устройства, иные электронные носители текстовой и цифровой информации, сопроводительная документация к ним;

- документы, изготовленные с использованием компьютерных систем и электронных средств передачи и копирования информации (факсы, ксерокопии и т.д.);

- компьютерная информация (программы, тексты) в различном виде;

- видео- и звукозаписи, визуальная и звуковая информация, в том числе на лазерных дисках;

- иные электронные технические средства, множительная техника, средства спецтехники и связи, пластиковые карты.

К числу основных задач компьютерно-технической экспертизы относятся: определение статуса объекта, являющегося электронным техническим средством, его диагностика; выявление и изучение следовой

картины представленного устройства; получение доступа к компьютерной информации и ее всестороннее исследование.¹

Принимая во внимание специфику рассматриваемых преступлений, следствие, как правило, располагает самыми различными объектами, которые подлежат исследованию в ходе компьютерно-технической экспертизы. Поэтому в зависимости от объектов, представленных эксперту и целей их исследования можно выделить следующие виды названной экспертизы:

1. Судебная аппаратно-компьютерная экспертиза, в ходе которой исследуются электронные, электрические и механические схемы, блоки, приборы и устройства, составляющие материальную часть компьютерной системы. При расследовании преступлений в сфере банковской деятельности указанная экспертиза в большинстве случаев назначается с целью исследования различных аппаратных средств. Например, используемых при установке и эксплуатации упоминавшейся ранее системы «Клиент-Банк», предназначенной для обмена документами в электронном виде между банком и его клиентами.

На разрешение экспертизы могут быть поставлены вопросы, касающиеся фактов использования системы «Клиент-Банк», технических характеристик и возможностей аппаратных средств (автоматизированного рабочего места (АРМ) «Клиент-Банк»); определения времени и конкретного АРМ «Клиент-Банк», использовавшегося для отправки того или иного сообщения о перечислении денежных средств; определения круга лиц, из числа сотрудников банка, отвечающих за проведение и контроль достоверности осуществленных операций и др.

2. Судебная программно-компьютерная экспертиза, в рамках которой исследуется всевозможное программное обеспечение. На разрешение экспертизы могут быть поставлены вопросы, связанные с деятельностью организации. В частности, с определением операционной системы,

¹ См.: Яковлев А.Н. Теоретические и методические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации. Диссер. ... канд. юрид. наук. 12.00.09. – Саратов. 2000. 218 с. С. 17; Федотов Н.Н. Форензика – компьютерная криминалистика – М.: Юридический Мир, 2007.

используемой организацией; наличием возможностей неправомерного доступа к его программному обеспечению; установлением фактов каких-либо изменений, вносимых в программу и характера этих изменений (например, их направленности на преодоление защиты информации); определением круга лиц из числа сотрудников организации, отвечающих за эксплуатацию вычислительной сети, компьютерной техники, программного обеспечения, информационную безопасность; установлением нарушений в деятельности указанных лиц, последствий этих нарушений и наличием связи между выявленными нарушениями и наступившими последствиями.

Вопросы, поставленные перед экспертом, могут иметь отношение к программному обеспечению, используемому различными субъектами. Например, связанные с выяснением содержания информации, хранящейся на внутренних и внешних магнитных носителях, изъятых у конкретного субъекта (организации, индивидуального предпринимателя либо физического лица); наличием у субъекта программных продуктов, их назначения, алгоритма их функционирования, способов ввода и вывода информации; использованием субъектом ограничения доступа к информации и установлением содержания скрытой информации.

3. Судебная информационно-компьютерная экспертиза, в процессе производства которой осуществляется поиск, обнаружение, анализ, идентификация и интерпретация информации, используемой или подготовленной интересующим следствие пользователем, а также созданной для организации информационных процессов в компьютерной системе.

В рамках указанной экспертизы исследованию могут быть подвергнуты как носители компьютерной информации, так и сама информация. Наиболее типичные вопросы, касающиеся исследования носителей информации сводятся к установлению типа представленного магнитного носителя и его технических характеристик; содержания информации, записанной на носителе и наличия на

нем скрытой информации; наличия возможности изменения информации на носителе и условий, при которых это возможно.¹

Применительно к исследованию компьютерной информации перед экспертом могут быть поставлены вопросы относительно ее наличия на представленных на исследование носителях, функционального назначения и содержания; возможности восстановления стертых файлов и их содержания; характера информации, содержащейся в базе данных и наличия в ней записей конкретного содержания; наличия возможности внесения в базу данных новой информации, а также внесения изменений в информацию, хранящуюся на представленном на исследование носителе.²

Подводя итог, полагаем целесообразным отметить, что одной из особенностей расследования экономических преступлений является широкое использование правоохранительными органами знаний и возможностей лиц, обладающих специальными знаниями.

При расследовании экономических преступлений целесообразно назначать судебно-бухгалтерские, судебно-экономические, финансово-аналитические, финансово-экономические, оценочные, товароведческие, технико-криминалистические, почерковедческие и компьютерные экспертизы. При необходимости возможно назначение и других видов судебных экспертиз. При назначении экспертиз в рамках расследования уголовного дела необходимо помнить о подборе доброкачественных объектов экспертных исследований, предоставлении не всей, а конкретной документации, получении образцов для сравнительного исследования и т.д. При формулировании вопросов эксперту, необходимо пользоваться помощью специалиста в соответствующей области знаний.

¹ Пропастин С.В. Осмотр или судебная экспертиза: выбор в пограничных ситуациях (на примере обнаружения и исследования компьютерной информации) / С.В. Пропастин // Современное право. - 2013. - № 6. - С. 129-132.

² Костин П.В. Исследование машинных носителей информации, используемых при совершении преступлений в сфере экономики :Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.09 / П.В. Костин. - Н. Новгород, 2007. - 30 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, мы пришли к следующим выводам, позволившим решить поставленные нами задачи и достигнуть цели работы.

Понятие специальных знаний может быть определено следующим образом: во-первых, это знания, базирующиеся на какой-либо науке, имеющие теоретическую базу, которая необходима для понимания природы явлений, их свойств, как явных, так и скрытых, во-вторых, эти знания должны быть приобретены в ходе специальной подготовки, в-третьих, носитель этих знаний должен иметь не только теоретическую и специальную подготовку, но и практические навыки по применению своих знаний в реальных ситуациях правоприменительной практики. Эти навыки включают владение методами и средствами извлечения информации, имеющей доказательственное значение или указывающей направление по ее получению (например, работа специалиста на месте происшествия).

Полагаем, что наиболее точно соответствует понятию специальных знаний, следующая формулировка: специальные знания – это узконаправленные теоретические знания и практические навыки в конкретной специализации, не являющиеся общедоступными.

Классификация специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел основывается, прежде всего, на нормах уголовно-процессуального законодательства и включает в себя две основные формы:

- процессуальную;
- непроцессуальную.

В свою очередь, процессуальная форма предполагает следующие виды использования специальных знаний:

1) участие специалиста в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов,

применении технических средств, оказания помощи следователю при общении с некоторыми категориями лиц;

2) производство экспертизы;

3) консультирование специалистом следователя, дознавателя, судьи и суда для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

4) дача экспертом и специалистом показаний;

5) привлечение специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследований документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщения о преступлении.

К непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся все остальные, не регламентированные в УПК, действия. Сюда можно отнести консультирование участников уголовного судопроизводства по вопросам обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, формулирования вопросов для проведения экспертизы, проведение внесудебных исследований и экспертиз, рецензирование заключений эксперта и т.п.

Также классификация форм использования специальных знаний при расследовании уголовных дел может основываться на обязательности участия эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве:

1. Требующие обязательного привлечения:

- специалиста медика при осмотре трупа и эксгумации;

- эксперта в случае обязательного проведения экспертиз;

- педагога при допросе малолетних свидетелей и потерпевших;

- педагога или психолога при допросе подозреваемых, обвиняемых, не достигших 16 лет;

- переводчика, при допросе лиц, не владеющих языком.

2. Не требующие обязательного участия специалиста:

- привлечение специалиста прямо рекомендуется в законе: при производстве личного обыска; при наложении ареста на почтово-телеграфные

отправления, для осмотра и выемки этих предметов; при производстве освидетельствования; при наложении ареста на имущество; при получении образцов для сравнительного исследования.

- привлечение специалиста прямо не рекомендуется, но допускается по усмотрению следователя.

Институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве – это совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, идеи, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Его правовое положение регулируется нормами УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Так же, как и эксперт, специалист обладает специальными знаниями в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей.

В процессе расследования экономических преступлений лица, обладающие специальными знаниями различных наук экономического профиля, могут быть привлечены в качестве специалиста и эксперта. Однако, как показывает анализ судебно-следственной практики и специальной литературы проблемы, связанные с участием специалиста в собирании,

проверке (исследовании) и оценке доказательств, недостаточно глубоко изучены и требуют разработки мер их практического решения.

В целом анализ криминалистической и уголовно-процессуальной дискуссии показывает, что по данному вопросу у исследователей единого мнения не выработано. Одни авторы убеждены, что специалисты в процессуальном смысле могут привлекаться только в случаях, прямо предусмотренных в законе. Другие склоняются к расширению круга следственных действий, в которых могут принимать участие специалисты.

Наша точка зрения в данном вопросе солидарна с законодателем, который ее изложил в статье 168 УПК РФ таким образом, что позволяет следователю привлечь специалиста к участию в производстве любого следственного действия, за исключением производства экспертизы. Такие действия законодателя являются правильными, поскольку помощь специалиста необходима на протяжении всего процесса расследования, особенно в условиях научно-технической революции, когда ухищрения и изобретательность преступников порой сложно предвосхитить и практически невозможно точно указать в законе перечень случаев, когда требуется помощь специалиста. Поэтому мы считаем, что научные дискуссии по вопросу об участии специалиста в следственных действиях и перечне данных действий могут быть прекращены.

Как правило, в производстве следственных действий в качестве специалистов принимают участие сотрудники экспертно-криминалистических подразделений ОВД. Об этом свидетельствуют требования ведомственных нормативных актов. Помощь специалистов - сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД, при производстве следственных действий осуществляется на уровне новейших рекомендаций, разработанных в области криминалистики. Это позволяет увеличивать количество и повышать качество собранной доказательственной информации при расследовании преступлений.

Как правило, расследование на первоначальном этапе преступлений в сфере экономической деятельности начинается с производства выемки (обыска) и изучения учетной документации и электронных носителей, на основании которых делаются записи в учетных регистрах, журналах, счетах. С помощью документов даются распоряжения о совершении финансово-экономических операций, заключении сделок, договоров; документы отражают выполнение этих распоряжений, они имеют правовое значение, устанавливают ответственность исполнителей за проведенные ими финансовые, хозяйственные операции.

По делам о преступлениях в сфере экономической деятельности проводятся личные обыски, обыски по месту работы и по месту жительства подозреваемых, а также по месту жительства членов их семей, близких родственников и знакомых. Личный обыск, как правило, сопутствует задержанию подозреваемого. Цель такого обыска – обнаружение в одежде, личных вещах обыскиваемого документов, вещественных доказательств, свидетельствующих о совершении данного и других преступлений.

Специалист-бухгалтер, участвующий в проведении обыска в служебных и производственных помещениях хозяйствующего субъекта может оказать помощь в обнаружении бухгалтерских и других документов, их черновиков, листов, вырванных из документов, черновых записей, а также разъяснить, какие официальные и черновые документы могут содержать интересующие следствие сведения. Помощь специалиста целесообразна и в ходе изучения обнаруженных документов, с тем, чтобы определить их относимость к расследуемому преступлению, а также для того, чтобы установить, не являются ли изложенные в них данные сведениями, составляющими государственную тайну.

Своевременное проведение выемки документов лишает преступников возможности скрыть от проверки и следствия или уничтожить документы, имеющие доказательственное значение. Выемки следует производить не только в помещении бухгалтерии, но и в кабинетах руководящих работников, на складе материальных ценностей, в архиве, секретариате. Для получения

документов учета операций по счетам в банках следует направлять, в эти банки официальные запросы. При изъятии документов бухгалтерского учета необходимо также с помощью специалиста-программиста и бухгалтера снять копии файлов с компьютерных программ складского, бухгалтерского учета и отчетности. В памяти компьютера хранятся информация о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, заключенных договорах, ценах реализации, деловая переписка, приказы, распоряжения, иные документы, имеющие отношение к расследуемому событию.

Целесообразность привлечения специалиста-бухгалтера к осмотру документов объясняется тем, что в ходе его проведения основное внимание следователя акцентируется в основном на тех документах, которые были или могли быть использованы виновными для подготовки, совершения и сокрытия преступления. В первую очередь это принятые к учету неправильно оформленные документы, документы, содержащие незаконные по своему содержанию операции либо неправильно произведенные подсчеты, во-вторых, документы, в которых содержатся следы материального или интеллектуального подлога. Особенно неocenимой может оказаться помощь специалиста-бухгалтера при работе с большим массивом документов. Кроме того, специалист-бухгалтер поможет избежать множества ошибок, допускаемых следователями при работе с документами.

Эффективность допроса в значительной степени обусловлена тщательностью подготовки к его производству. В первую очередь это относится к допросу лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, составивших интересующие следствие документы, сотрудников бухгалтерии, материально-ответственных лиц. Помимо консультации по вопросам бухгалтерского учета, специалист может оказать помощь при анализе имеющейся в распоряжении следователя бухгалтерской документации, подборе документов, подлежащих предъявлению в процессе допроса.

Специалист-бухгалтер, принимающий участие в допросе, может не только оперативно проконсультировать следователя, например, по поводу обстоятельств, установленных в ходе допроса (при условии, что эти вопросы и обстоятельства относятся к области его специальных бухгалтерских знаний), но и с его разрешения задавать вопросы уточняющего или дополняющего характера. Это особенно важно в случае, когда допрашиваемый признает очевидные факты и отрицает неочевидные или толкует их в свою пользу либо вопреки здравому смыслу упрямо отрицает все факты.

Во время допроса при очной ставке, специалист по просьбе следователя, дает объяснения справочного характера, комментирует показания сторон с точки зрения соответствия их требованиям бухгалтерского учета, помогает сформулировать дополнительные вопросы допрашиваемым и тому подобное.

Необходимость участия специалиста в подготовке вопросов эксперту объясняется тем, что полнота экспертного исследования и соблюдение сроков производства экспертизы во многом зависят от правильного определения круга вопросов и точности их формулировки. При отсутствии у следователя четкого представления о предмете назначаемой им судебной экспертизы и пределах компетенции эксперта соответствующего профиля довольно часто возникают ситуации, когда перед экспертом ставятся вопросы, которые должны разрешаться непосредственно следователем либо экспертами иных специальностей.

Несомненную помощь специалист окажет и при отборе материалов для экспертного исследования, поскольку нередко эксперту наряду с необходимыми представляются материалы, не относящиеся к предмету экспертизы, и наоборот, представленные материалы не всегда позволяют эксперту ответить на все поставленные перед ним вопросы.

При расследовании экономических преступлений целесообразно назначать судебно-бухгалтерские, судебно-экономические, финансово-аналитические, финансово-экономические, оценочные, товароведческие, технико-криминалистические, почерковедческие и компьютерные экспертизы.

При необходимости возможно назначение и других видов судебных экспертиз. При назначении экспертиз в рамках расследования уголовного дела необходимо помнить о подборе доброкачественных объектов экспертных исследований, предоставлении не всей, а конкретной документации, получении образцов для сравнительного исследования и т.д. При формулировании вопросов эксперту, необходимо пользоваться помощью специалиста в соответствующей области знаний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). // Российская газета. 2001. № 249.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996). // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 28. Ст. 2790.
5. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7344.
6. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.
7. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 1. Ст. 15.
8. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3418.

9. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3431.

10. Указ Президента РФ от 1 ноября 2001 г. № 1263 «Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №45. Ст. 4251.

11. Инструкция Центрального банка РФ от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» // Вестник Банка России. 2010. № 23.

12. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утв. совместным приказом МВД России, МО России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Российская газета. 2013. № 282.

13. Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утв. приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 // Российская газета. 2014. № 260.

14. Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств: приказ Министерства финансов РФ от 13 июня 1995 г. № 49 // Финансовая газета. 1995. № 28.

15. Письмо Минфина России от 05.10.2012 № 14-03-03/728 «О безналичных расчетах с подотчетными лицами с применением банковских карт» // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

16. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утв. приказом Министерства финансов РФ от 29 июля 1998 г. № 34н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 23.

17. Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 35.

18. План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержден приказом Министерства финансов РФ от 31 октября 2000 г. № 94н // Финансовая газета. 2000. № 46, 47.

19. Указание Банка России от 11.03.2014 N 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» // СПС «Консультантплюс». 2018.

20. Положение о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов РФ с Генеральной Прокуратурой РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, при назначении и проведении ревизий (проверок), утв. приказом Министерства финансов РФ, МВД РФ и ФСБ РФ от 7 декабря 1999 г. № 89н /1033/717 // Экспресс-закон, июль 2000 г. № 25.

Материалы правоприменительной практики

21. Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-О «По жалобе гражданина Демьяненко В. Н. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 56, 246, 278, 365 УПК РФ» // СПС Консультантплюс. 2018.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». // СПС Консультантплюс. 2018.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего

особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС КонсультантПлюс. 2018.

Монографии, учебники, учебные пособия:

24. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос в суде. - М.: Юрлитинформ, 2007. 186 с.

25. Башарова Р.А. Экономическая безопасность и криминализация экономики: Учебное пособие. М.: МЭПИ, 2000. 34 с.

26. Безукладникова Л.К. Судебная бухгалтерия: Учебник для бакалавров. 2 изд. пер. и доп. / Безукладникова Л.К., Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. – М.: Юрайт. 2017. 287 с.

27. Бекряшев А.К., Белозеров И.П. Теневая экономика и экономическая преступность. Электронный учебник: <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/intro.htm>

28. Бертовский Л.В., Образцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений. М.: Издательство «Экзамен», 2003. 256 с.

29. Букаев Н.М. Основы судебной бухгалтерии / Н.М. Букаев. - М.: Феникс. 2016. 34 с.

30. Васильев А.Н. Следственная тактика. - М.: Юридическая литература, 2003. 174 с.

31. Васильев А.Н. Основы следственной тактики. - М.: Юридическая литература, 2000. 225 с.

32. Васильев А.Н., Корнеева Л.М., Тактика отдельных следственных действий. - М.: Юридическая литература, 2003. 189 с.

33. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002. 641 с.

34. Гаврилов А.К. Следственная тактика. - Волгоград: Нижневолжское книжное издательство, 2004. 314 с.

35. Данилова Н.А. Расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики. Диссертация на соиск. ... к.ю.н. по спец. 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. СПбУ МВД России. – СПб. 2007. 427 с.

36. Дьячков А.М. Применение специальных бухгалтерских познаний при расследовании хищений: Учебное пособие. М.: Спарк, 2000. - 123 с.

37. Дубоносов Е.С. Судебная бухгалтерия / Е.С. Дубоносов. - М.: Высшее образование, Юрайт. 2017. 384 с.

38. Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности: Монография. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, фонд «Университет», 2000. - 272 с.

39. Егоршин В.М. Экономическая безопасность и экономическая преступность в современной России: Учебное пособие. СПб.: Петровский фонд, 2016. 170 с.

40. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации Постатейный. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. - СПб. 2017. 423 с.

41. Криминалистика: учебник / Под ред. д.ю.н., профессора В.Д. Зеленского и д.ю.н., профессора Г.М. Меретукова. - СПб, Издательство «Юридический центр», 2015. 704 с.

42. Кушниренко С.П., Панфилова Е.И. Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - СПб., 2003. 104 с.

43. Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества: Учебное пособие. - СПб. 2013. 108 с.

44. Ларичев В.Д., Спирин Г.М. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты. - М.: «Экзамен». 2001. 256 с.

45. Логинов Е.Л. Отмывание денег через Интернет - технологии: методы использования электронных финансовых технологий для легализации

криминальных доходов и уклонения от уплаты налогов: Учебное пособие для студентов вузов. - М.: ЮНИТИ, 2005. 208 с.

46. Макеева Н.В. Процессуальный порядок и особенности допроса свидетеля: учебное пособие / Н.В. Макеева, А.В. Макеев. - Калининград: Калининградский юридический институт. 2004.

47. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике: Учебное пособие. - СПб. 2002.

48. Мельников А.Б., Логинов Е.Л., Карлеба В.А. Криминальные стратегии организованных преступных групп в финансовой системе: Парадигма борьбы с организованной преступностью в экономике. - Краснодар: Краснодарский юрид. ин-т МВД России, 2002. 348 с.

49. Нерсесян М.Г. Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта. В целях получения банковских кредитов: Методические рекомендации. М.: РФЦСЭ, 2002.-21 с.

50. Основы бухгалтерии / Лебедев О.Т. - М.: СПб: МиМ-Экспресс. 2017. 224 с.

51. Перов С.И. Основы судебно-бухгалтерской экспертизы / С.И. Перов. - М.: Ярославль: Ньюанс. 2016. 68 с.

52. Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном следствии и судебном следствии: учебно-практическое пособие / В.В. Печерский. - М.: Юрлитинформ. 2005.

53. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. - М., 2005.

54. Преступления против правосудия / Под ред. А.В. Галаховой. - М. 2005.

55. Попов Д.В. Надлежащий источник свидетельских показаний как необходимое условие их допустимости: Диссертация. канд. юрид. наук. Самара, 2007.

56. Семенова И.В. Рассмотрение дел о нарушениях норм таможенного законодательства. Судебная практика и комментарии / И.В. Семенова, Г.В. Матвиенко, И.А. Цинделиани. - М.: Эксмо. 2017. 304 с.

57. Судебная бухгалтерия / В.В. Романов. - М.: Научная книга. 2016. 570 с.

58. Харитонов С.А. Налог на прибыль: методология учета в 1С: Бухгалтерии 7.7. / С.А. Харитонов. - М.: 1С: Паблишинг; Издание 3-е, перераб. и доп. 2017. 376 с.

59. Харитонов С.А. Настольная книга бухгалтера по учету и оплате труда: Практическое пособие / С.А. Харитонов. - М.: 1С Паблишинг. 2017. 566 с.

60. Чеботарев А.Н., Чеботарев Д.А. Экономическая преступность в банковской сфере: характеристика, особенности, предупреждение. - Воронеж: Издательство «Научная книга». 2003. 184 с.

61. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: 000 Издательство «Юрлитинформ», 2001.

Статьи, научные публикации, иные информационные источники:

62. Абшилава Г.В. Некоторые особенности производства допроса с участием переводчика. // Российский следователь. 2004. № 10. С. 16-19.

63. Алексеева Т.А. Особенности речи представителей отдельных психологических типов, свидетельствующие о лжи при производстве допроса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №1 (15). С. 21-28.

64. Антонов И.О. Тактические особенности допроса свидетеля при расследовании уголовных дел о мошенничестве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2012. №4. С. 167-173.

65. Ахмедшин Р.Л. Актуальные аспекты тактики допроса эксперта // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2014. №4 (14). С. 15-21.

66. Ахмедшин Р.Л. Тактика допроса иностранных граждан // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. № 391. С. 155-159.

67. Бастрыкин А., Александрова О. Особенности допроса иностранных граждан на предварительном следствии // Законность. 2004. № 3 С. 30-33.

68. Баянов А.И. Последовательность и темп постановки вопросов как основания формирования приемов допроса // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №2 (39). С. 235-239.

69. Волосова Н.Ю. Некоторые суждения о доказательственном значении признания обвиняемым своей вины // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 67.

70. Горбачев А.В. О допустимости показаний, данных лицом против самого себя // Адвокатская практика. 2004. № 2; <http://www.consultant.ru>.

71. Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. №1 (14). С. 26-30.

72. Гришина Е.П. Особенности производства экспертизы и допроса эксперта в суде с участием присяжных заседателей. // СПС КонсультантПлюс. 2018.

73. Гусева Н.Н. Производство допроса в условиях, исключающих визуальное наблюдение как средство обеспечения процессуальной безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С. 237-240.

74. Давлетшина Л.С. О предмете допроса эксперта в суде // <http://www.Kraspybl.ru>

75. Данильян Э.С. Особенности проведения допросов и опросов в целях проверки розыскных версий // Общество и право. 2015. №1 (51). С. 224-229.

76. Демидова Е. Е. Предмет допроса судебного эксперта // Проблемы законности. 2012. №120. С. 361-371.

77. Дикарев И.С. О праве некоторых категорий лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, не являться по вызовам на допросы // Адвокатская практика. 2006. № 5.

78. Дударев В.А. Тактические особенности установления психологического контакта с несовершеннолетними при их допросе // Вестник Брянского государственного университета. 2012. №2 (1). С. 186-191.

79. Ельмашев Ю.В. Показания следователя в суде не восполняет недостатки протокола. // Уголовный процесс. 2010. №10. С. 66.

80. Жижина М.В. Допрос свидетелей в гражданском (арбитражном) процессе // М.В. Жижина // Законодательство. 2011. №9. С. 70-73.

81. Иванова Л.Ф. Тактико-психологические приемы предварительного допроса опознающего // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2015. №1. С. 29-32.

82. Караванов А.А., Устинов И.Ю. Психологические особенности проведения очной ставки // Территория науки. 2015. №2. С. 28-34.

83. Карпенко В.М. О необходимости придания объяснению статуса самостоятельного источника доказательств // Юридический консультант. 2009. № 4. С. 10 - 12.

84. Кораблев А.А. Понятие и сущность специальных знаний // Молодой ученый. 2016. №2. С. 693-695.

85. Корнеева О.А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ. // СПС КонсультантПлюс. 2018.

86. Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. №2 (39). С. 169-171.

87. Любичев С.Г. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних на современном этапе / Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Сб. науч. статей: В 2 ч. Ч. 1 / Отв. ред. Т.К. Рябинина, А.А. Козявин. - Курск, 2007. С. 166.

88. Манцурова Л.А. Особенности тактики допроса предшествующего предъявлению для опознания, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого лица // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №6. С. 239-241.

89. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. N 4. С. 389 - 390.

90. Маркелов А.Г., Нефедов М.А. Особенности проведения отдельных следственных действий с использованием инновационных технологий по уголовным делам в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С. 136-139.

91. Медведева С.Н. Значение причинно-следственной связи в формировании идеальных следов преступления // Общество и право. 2015. №2 (52). С. 220-222.

92. Нечаева Т.Г., Химичева Г.П. О доказательственном значении объяснений, полученных на стадии возбуждения уголовного дела // Процессуальная деятельность милиции: Материалы научно-практической конференции ВНИИ МВД России. М., 2006. С. 108 – 115.

93. Осоедова Н.В. Допрос следователя и дознавателя в судебном заседании/ Н.В. Осоедова // Уголовный процесс. 2010. №10. С. 62-64.

94. Осоедова Н.В. Перекрестный и шахматный допрос в российском уголовном процессе // Вестник ОГУ. 2011. №3 (122). С. 112-117.

95. Пиков И.Е. Учет особенностей темперамента и характера человека в процессе его допроса // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2012. №133. С. 152-158.

96. Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсюветник. 2014. №1 (5). С. 12-17.

97. Радецкий В.А. Тактические особенности допроса в суде // Проблемы законности. 2012. №118. С. 303-310.

98. Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. №2 (40). С. 200-205.

99. Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. 2014. №4 (50). С. 205-211.

100. Рычкалова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // Общество и право. 2013. №4 (46). С. 167-169.

101. Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С. 2-5.

102. Сизов А.А. Аспекты неразглашения сведений, полученных при допросе свидетелей // Фундаментальные исследования. 2015. №2-1. С. 208-211.

103. Солодов Д.А. Тактические проблемы судебного допроса по уголовным делам. // СПС Консультантплюс. 2018.

104. Судебная практика: Архив Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ, 2008 г. У/Д № 1 – 590/ 2008., 1-401/2007. // СПС Консультантплюс. 2018.

105. Тенгизова Ж.А., Джумаева Р.Х. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности // Теория и практика общественного развития. 2014. №18. С. 98-99.

106. Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 5. Оренбург, 2007. С. 255–256.

107. Тямкин А.В., Цыкова Г.Е. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестник ВИ МВД России. 2012. №2. С. 115-120.

108. Фролова Т.А., Кобзарев С.М. Особенности признания недопустимыми отдельных документов // Уголовный процесс. 2006. №8. С. 34.

109. Швец С.В. Структура и стадии допроса на предварительном следствии с участием переводчика // Теория и практика общественного развития. 2012. №3. С. 364-367.