

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной
деятельности», направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001665
Горбуновой Юлии Сергеевны

Научный руководитель:
доцент кафедры судебной
экспертизы и криминалистики
Юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н., доцент
Логвинец Е.А.

Рецензент: руководитель
Валуйского межрайонного
следственного отдела СУ СК РФ
по Белгородской области
Косовцов А.Н.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.....	8
1.1. Понятие судебной экспертизы и ее содержание.....	8
1.2. Объекты, предмет и задачи судебной экспертизы. Методы проведения судебной экспертизы.....	13
1.3. Процессуальные виды судебной экспертизы.....	22
ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СПОСОБ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	31
2.1. Назначение экспертизы.....	31
2.2. Производство и завершение экспертизы.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Уровень раскрываемости в большей мере зависит от степени оснащённости органов порядка современными научно-техническими методами и средствами, а также от эффективности их использования.

Применение современных достижений науки и техники в ходе производства по уголовному делу обеспечивается судебной экспертизой. В результате этого теория судебной экспертизы постоянно наполняется все новыми понятиями и соответствующими рекомендациями.

На сегодняшний день экспертиза проводится по большинству уголовных дел. При этом по одному делу может проводиться несколько экспертиз (различных по виду). Помимо этого экспертизы могут быть назначены повторно или дополнительно к уже имеющимся. В основном судебные экспертизы проводятся в досудебном порядке, однако, немалая доля экспертиз приходится и на судебные разбирательства. Согласно имеющейся судебной практики, экспертиза в основе своей назначается именно на стадии судебного разбирательства. Это объясняется тем, что устанавливаемые обстоятельства по делу проявляются лишь по истечении какого-то промежутка времени – к моменту судебного разбирательства.

По ходу работы по рассматриваемому делу следователь вынужден решать множество задач, касаемо судебной экспертизы, а именно: к какому виду экспертизы прибегнуть, какие задачи будут поставлены перед выбранным типом экспертизы и т.д. Все это вызывает определенные трудности, вызываемые сложностью проведения судебной экспертизы, большим разнообразием ее форм, видов и методов.

Многие факты и доказательства в рассматриваемых делах могут быть установлены лишь в процессе проведения судебной экспертизы, что определяет высокую степень ее необходимости в процессе расследования преступлений.

Актуальность выбранной тематики магистерской диссертации определяют следующие факторы/признаки:

- значимость судебной экспертизы в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве;
- существенность задач проведения экспертизы;
- значимость использования заключения эксперта в доказывании по уголовным делам.

Цель магистерской диссертации заключается в выявлении закономерности формирования и использования экспертного заключения в процессе доказывания, выявлении противоречий между практикой и имеющимися теоретическими исследованиями по данному вопросу.

Задачи магистерской диссертации:

- определить сущность судебной экспертизы как средства доказывания по уголовным делам;
- изучить методику производства экспертизы как способа исследования обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу;
- изучить сущность и структуру заключения эксперта как результата производства судебной экспертизы;
- определить роль заключения эксперта в доказывании по уголовным делам;
- рассмотреть использование результатов экспертизы в процессе доказывания;
- раскрыть понятие относимости и допустимости заключения эксперта;
- изучить методику проверки и оценки заключения эксперта.

Научная новизна проведенного исследования состоит в исследовании проблемных вопросов судебной экспертизы и ее проведения, а также в предложении возможных решений существующих проблем.

В результате проведенного исследования было выявлено:

- отсутствие структуры постановления о назначении судебной экспертизы;

- нарушение назначения и проведения судебной экспертизы: нарушение порядка ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы, безосновательный отказ в ходатайстве сторон защиты о назначении судебной экспертизы и др.

На основании выявленного перечня проблемы:

- предложена структура постановления о назначении экспертного исследования;

- предложены рекомендации относительно возможно разрешения выявленных проблем назначения и производства судебных экспертиз.

Помимо этого:

- предложена последовательность действий субъектов доказывания при оценке относимости экспертного заключения;

- рассмотрена методика оценивания экспертного заключения.

Объект исследования выступает экспертная, следственная и судебная практики касаясь назначения, производства и проведения оценки при доказывании судебных экспертиз.

Предмет исследования представляет собой закономерности формирования и развития судебной экспертизы, закономерные связи судебных экспертиз и практикой расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел, а также закономерности, проявляющиеся в деятельности органов уголовного преследования, суда и других участников уголовного судопроизводства, связанные с производством судебной экспертизы, а также использованием ее результатов в современной правоприменительной практике.

Методологическая основа проводимого исследования базируется на положениях диалектического материализма. Наряду с использованием диалектических методов научного познания, автор прибегнул к использованию и общенаучных методов исследования, а также и частных: статистический, конкретно-социологический, системно-структурный, логический, исторический,.

Применялись также и частнонаучные методы, используемые только в правоведении: формально-юридический метод, метод толкования права, сравнительно-правовой.

Теоретическая основы. Работа написана на основе изучения научных трудов специалистов в области уголовного процесса.

В процессе работы использованы результаты научных исследований, содержащиеся в монографической литературе, периодических научных изданиях и интернет-ресурсах. Помимо этого информационную базу составили законодательные акты РФ, была использована нормативная и справочная литература по исследуемой проблеме, материалы периодической печати, экспертные оценки.

Вопросы судебной экспертизы нашли свое отражения в работах Россинской Е.Р., Орлова Ю.К., Зайцевой Е.А., Арсеньева В.Д., Белкина Р.С., Галкина В.М., Горского Г.Ф. и т.д.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Эмпирическая основа магистерской диссертации включает в себя заключения экспертов и специалистов, постановления судей, следователей и дознавателей относительно назначения судебной экспертизы. Также рассматривались опубликованные данные судебной практики, а также применялся материал из сети Интернет, затрагивающий особенности функционирования государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

В первой главе исследования нами рассмотрена сущность судебной экспертизы, проводимой в качестве доказательного способа в процессе рассмотрения уголовного дела. Уделено вниманию изучению имеющегося расхождения в понимании судебной экспертизы среди ученых, выделены

объект, предмет и задачи экспертизы. Также нами были изучены методы проведения судебной экспертизы, а также была осуществлена попытка классификации применяемых на практике экспертиз.

Во второй главе работы нами затрагиваются процессы назначения и производства судебной экспертизы, а также ее завершение. Рассматривается структура постановления о назначении экспертизы и дается характеристика заключения эксперта, как результата проведения судебного экспертного исследования. Изучается существующая проблематика в этой области.

В третьей главе диссертации рассматривается применение полученных в ходе экспертизы результатов в доказательном процессе. Рассматривается относимость и достаточность выводов эксперта, допустимость его заключения. Изучается методика оценивания полученного заключения.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1.1. Понятие судебной экспертизы и ее содержание

В процессе раскрытия и расследования преступлений, а также их предупреждения значимое место занимает судебная экспертиза.

Судебная экспертиза выступает одной из важнейших форм применения специальных познаний в уголовном судопроизводстве.

Под специальными познаниями обычно понимают знания в области науки, искусства или ремесла, приобретенные при получении специального образования или в процессе практической работы по конкретной специальности.

Необходимость использования специальных знаний в рассмотрении преступлений остается весьма актуальной. Деятельность по расследованию уголовного дела вынуждает в поиске следов преступления и выявления деталей его совершения подвергать анализу и различного рода исследованиям обнаруженные и выявленные предметы и документы. Зачастую для этой деятельности органам предварительного расследования, приходится обращаться к лицам обладающими специальными знаниями, для определения процессуально значимых свойств предметов, документов и объектов, которые не доступны для обычного восприятия. Без получения знания об особенностях полученных сведений зачастую не представляется решить вопрос не только о привлечении лица к уголовной ответственности, но и о наличии события преступления в целом.

Формы использования специальных знаний различны. Так, в законодательном порядке процесс осуществления следственных и судебных мероприятий предусматривает возможность привлечения эксперта, который:

- применяет приобретенные навыки, а также профессиональные знания, для оказания необходимой помощи суду или следователю в вопросах

обнаружения, закрепления и изъятия следов и предметов, имеющих доказательственное значение, а также обращает их внимание на связанные с ними обстоятельства;

- отвечает на вопросы, которые могут возникнуть в процессе проведения следственных мероприятий.

В сущности, судебная экспертиза – это процесс применения результатов научных и технических достижений в интересах правосудья.

Соответственно, вопросы, возникающие в результате применения специальных знаний при назначении и производстве экспертизы, проводимой для определения события преступления и совершившего это преступление лица, неразрывно связаны с назначением уголовного процесса и задачами уголовного судопроизводства: защитой прав и свобод человека и гражданина, своевременного полного раскрытия преступления.

Экспертизу можно представить как квалифицированную форму использования специальных знаний об определенном роде объектах, которая осуществляется в соответствии со специальными правилами её производства – экспертными методиками.

В науке сущность судебной экспертизы понимается не однозначно. Так, А.М. Зинин и Н.П. Майлис дают следующее определение «Судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое состоит в проведении исследований и даче заключения экспертом по вопросам, поставленным компетентным органом или лицом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу». Результатом данной работы является получение информации, имеющей доказательственное значение, что оказывает помощь следствию при расследовании преступлений.

По мнению И.Л. Петрухина, экспертизой является осуществляемое в установленной законом процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других, выявленных при расследовании уголовного дела, материалов и объектов, которое проводится по

поручению суда (органа расследования) лицами, сведущими в науке, технике или других специальных отраслях знаний, и составление обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела.

Наиболее полностью отражает гносеологическую сторону судебной экспертизы определение, предложенное А.А. Эйсманом, в котором он под экспертизой понимает исследование, осуществляемое экспертом на основе специальных знаний в целях дачи заключения, служащего доказательством по делу.

Ряд авторов рассматривают судебную экспертизу как следственное (судебное) или процессуальное действие. Одно из таких определений предложено Ю.К. Орловым, который считает, что судебная экспертиза - это процессуальное действие, основное содержание которого составляет проводимое по заданию органов расследования или суда специально назначенным им лицом - экспертом и в определенном законом порядке исследование с использованием специальных познаний с целью установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для дела, ход и результаты которого фиксируются в особом документе - заключении эксперта, являющемся самостоятельным видом доказательств.

А.Р. Шляхов указывает, что экспертиза является процессуальным действием, состоящим в исследовании обстоятельств дела, проводимом по поручению следователей и судов в предусмотренном законом порядке сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта средством судебного доказывания, а в итоге - установлению объективной истины по уголовным и гражданским делам.

Г.М. Надгорный указывает, что судебная экспертиза - это посредованное средство доказывания, сущность которого состоит в том, что лицо, производящее дознание, следователь, судья или суд, по основаниям и в порядке, установленном законом, дают эксперту поручение решить

поставленный перед ним вопрос, а эксперт на основе своих специальных знаний проводит исследование представленных ему материалов и дает заключение, используемое в качестве источника доказательств в уголовном и гражданском процессах.

На наш взгляд судебная экспертиза в уголовном процессе выступает в роли исследования, которое осуществляется экспертным лицом (лицами), обладающими специальными познаниями, по постановлению следователя или дознавателя, а также по распоряжению суда в соответствии с действующим законодательством материальных объектов, которые предоставляются для проведения судебной экспертизы, в целях установления фактических данных, имеющих значение для уголовного дела, его правильного разрешения, а также для дачи заключения эксперта в установленной законом форме по вопросам, возникающим в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.

Судебная экспертиза применяется в целях научного исследования объектов, формирования и выдачи соответствующего экспертного заключения по вопросам, представляющие интерес, как для суда, так и для следствия.

Результирующим этапом проведения судебной экспертизы, ее итоговым результатом является специальный документ, выступающий в качестве заключения эксперта.

В заключении эксперта содержатся все выводы проводимого исследования, которые содержат в себе фактические данные, которые в дальнейшем служат доказательствами в уголовном процессе.

Заключение эксперта выступает одним из основных доказательств, которое прямо предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством и на которое зачастую в ходе расследования уголовного дела, с целью установления причастности того, или иного лица к совершению какого-либо уголовно-наказуемого деяния (преступления), а в

последующем и доказывания его вины ссылается орган предварительного расследования, а также суд.

Признаки судебной экспертизы:

- определенный процессуальный вид исследования;
- высокий уровень значения исследуемого обстоятельства для уголовного дела;
- экспертиза проводится лицом, являющееся специалистом высокого уровня компетентности;
- оформление результатов в форме экспертного заключения.

Отличительная особенность судебной экспертизы заключается в характере устанавливаемых фактов.

Исследования, проведенные экспертом в ходе производства судебной экспертизы, зачастую не дают результатов очевидного характера. В связи с этим, результаты, полученные при исследовании, требуют научной оценки и построения на этой основе определенных выводов.

Исходя из вышенаписанного вытекает, что получение фактических данных на основе научной оценки и дальнейшей интерпретации результатов исследования является характерной особенностью экспертизы.

Этой особенностью судебной экспертизы предопределена основная процессуальная функция судебного эксперта – исследование доказательств и дача заключения.

В экспертном заключении представлена процедура проведения исследования, рассматривается методика проведения экспертизы, а также научно обосновываются признаки диагностического и идентификационного характера и результаты, выявленные и полученные в ходе исследования. Помимо этого, заключение дает ответы на вопросы, поставленные перед экспертным лицом перед ходом осуществления экспертизы. Если возникают проблемы по поводу разрешения какого-либо поставленного вопроса, в заключительной части экспертизы должны быть указаны причины этого.

Иная же природа у фактов, установленных специалистом, либо экспертом в случае, если он принимает непосредственное участие в следственном действии, например при производстве проверки показаний на месте, производстве следственного эксперимента. В общем случае факты, которые получены в результате проведения подобных следственных действий, а также иных мероприятий, выступают как результат использования и применения научно-технических средств, в связи, с чем они не нуждаются в каком-либо толковании или специальной оценке.

В том случае, если возникает необходимость в проведении соответствующих исследований, орган предварительного следствия, либо суд назначают проведение такого рода экспертизы независимо от степени владения ими специальными знаниями. Это объясняется тем, что данные, которые получены в ходе проведения соответствующего исследования, должны быть отражены только в заключении эксперта.

1.2. Объекты, предмет и задачи судебной экспертизы. Методы проведения судебной экспертизы

Объект экспертизы рассматривается в качестве основополагающей категории теории судебной экспертизы. Именно он является первичным по отношению к предмету и задачам экспертизы.

В Словаре основных терминов судебных экспертиз под объектом экспертизы предлагается понимать вещественные доказательства, вещную обстановку и т. п.

В качестве объектов экспертного исследования выступают вещественные доказательства, а именно: различные вещества и материалы, изделия, документы, полиграфическая продукция, разнообразные объекты

животного и растительного происхождения, трупы, части человеческого тела и т.д.

Целесообразно среди объектов судебной экспертизы выделить объекты экспертного исследования — это процессы, связанные с функционированием материальных объектов (к примеру, механизм выстрела, механизм причинения повреждений, следообразования и т. п.), и объекты, которые предоставляются следователем для производства экспертизы, — элементы вещной обстановки (живые лица, трупы, части тела, следы, вещества, предметы и т. п.). Кроме этого, необходимо учитывать, что элементы вещной обстановки также являлись элементом познаваемых процессов в то время, когда данные процессы происходили. Во времени же, соответствующем экспертному исследованию, предметы, вещная обстановка, документы, предоставляемые эксперту, отражают познаваемые экспертом процессы прошлого и вследствие этого являются источником информации о них.

На основании изложенного, вытекает следующая формулировка определения понятия объектов экспертизы: объекты судебной экспертизы — это явления, процессы и события объективной реальности, а также следы, предметы, документы, вещная обстановка в целом, отражающие данные явления, процессы и события и являющиеся источниками информации о них.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» к объектам судебной экспертизы относятся:

- вещественные доказательства;
- документы;
- предметы;
- животные;
- трупы и их части;
- образцы для сравнительного исследования;

- материалы дела.

Однако исследования проводятся также в отношении живых лиц.

Классификация объектов экспертизы представлена на рис.



Рис. Классификация объектов экспертизы

Под объектами – предметами имеют в виду материальные объекты, выступающие в роли носителей информации в силу своего существования, а также наличия действительной или возможной связи с событием преступления. Например, к данному типу объектов судебной экспертизы мы можем отнести так называемую вещную обстановку, в которой было совершено преступное действие.

К объектам-отображениям относят материальные объекты, на которых вследствие процесса слепообразования отобразилась информация о другом объекте или событии. Например, в качестве рассматриваемых объектов изучаются следы-отпечатки.

Образцы для сравнительного исследования – это объекты, которые вещественными доказательствами не являются, но без них невозможно совершить сравнительное исследование в процессе проведения экспертизы.

В свою очередь образцы, иначе пробы, делятся следующим образом:

а) по источнику происхождения, т.е. образцы получаемые: в государственных, общественных или частных организациях, например:

- образцы материалов, продукции, изделий, печатей, бланков и т.п.;
- на открытой местности: образцы почв и т.п.;
- у обвиняемого или подозреваемого, у свидетеля или потерпевшего.

б) по условиям и времени возникновения:

- свободные образцы, т.е. образцы, которые существовали до момента совершения преступных действий и не связаны с ними;

- экспериментальные образцы – получены в результате проведения действий экспериментального характера в целях исследования по рассматриваемому уголовному делу. Данные образцы отбираются в заданных условиях. Их подбирают в целях проводимой подготовки необходимых материалов на проведение экспертизы в соответствии со ст. 186 УПК РФ;

- условно-свободные образцы – это образцы, которые появились уже после инициирования проведения уголовного дела, по ходу проведения расследования, но их возникновение не связано с подбором данных, используемых для целей проведения судебной экспертизы. Примерами рассматриваемых образцов могут выступать: подписи в следственных протоколах участников уголовного процесса.

Участники уголовного дела – подозреваемые или обвиняемые – должны оказывать некое содействие лицу, проводящему судебную экспертизу, что находит свое проявление в предоставлении всех необходимых образцов для проведения сравнительного исследования. На практике такими образцами являются: отпечатки пальцев и ступней ног, слепки зубов, образцов волос, крови, слюны, почерка, фонограммы голоса и иные.

Однако, может возникнуть ситуация, когда образцы невозможно получить от обвиняемого или подозреваемого по причине отказа от их дачи. В данном случае, предусмотрена возможность принудительного изъятия необходимых образцов.

Аналогичные образцы для сравнительного исследования можно получать только тогда, когда необходимо узнать о вероятности оставления данными лицами следов на изучаемых вещественных доказательствах или в местах совершения преступления.

Для проведения процедуры изъятия образцов может быть задействован эксперт, дающий необходимые рекомендации по способу их получения, по качественному исполнению данной процедуры, а также данное лицо может оказать и помощь в самом отборе и упаковке образцов.

Процедура изъятия образцов для сравнительного исследования фиксируется в протоколе.

К материалам дела, имеющим информацию, относящуюся непосредственно к предмету экспертизы, относят: протоколы следственных и судебных действий, приложения к ним (планы, схемы, зарисовки) и иные документы, которые приобщаются к материалам дела.

Предмет судебной экспертизы – это одна из основных категорий теории судебной экспертизы.

Так, в Словаре основных терминов судебных экспертиз к предмету судебной экспертизы относятся фактические данные, т.е. факты и обстоятельства, полученные на основе специальных научных познаний и исследования материалов уголовного дела.

Однако в большинстве назначаемых и проводимых судебных экспертиз предмет смешивают с задачами. Например, в вышеуказанном Словаре говорится о том, что задачи судебной экспертизы являются научным определением предмета экспертизы.

На наш взгляд наиболее правильную формулировку предмета судебной экспертизы дал В.Д. Арсеньев. Так, под предметом судебной экспертизы понимаются стороны, свойства и отношения объектов экспертизы.

Что касается задач судебной экспертизы, то их можно рассматривать в качестве установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела (табл. 1.1).

Таблица 1.1.

Задачи судебной экспертизы

№ п/п	Задача	Содержание
1	Идентификационная	Устанавливает соответствие объекта по его отображению: идентификация людей, животных, растений, предметов
2	Диагностическая	Определяет подвижные свойства и состояния изучаемых объектов, т.е. диагностика механизма событий: времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними и т.д.
3	Классификационная	Устанавливает принадлежность объекта к какому-либо классу
4	Атрибутивная	Определяет присущие объекту свойства
5	Ситуалогическая	Предполагает установление механизма каких-либо событий, взаиморасположения объектов в процессе события
6	Каузальная	Устанавливает причинные связи
7	Нормативистская	Устанавливает соответствия либо несоответствия каких-либо действий специальным правилам
8	Экспертная профилактика	Деятельность по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и разработке мер по их устранению

Касаясь методов, применяемых экспертом при проведении экспертизы, то эксперты в своей деятельности опираются на следующие общенаучные методы:

- чувственно-рациональные методы;
- математические методы;
- геометрические методы.

Рассмотрим вышеуказанные методы в отдельности.

Согласно первому методу экспертизы все явления действительности должны восприниматься как систематизированная совокупность элементов.

К чувственно-рациональным методам относят:

- метод наблюдения. Наблюдение эксперта имеет целевую направленность. Оно связано с решением определенной задачи и носит планомерный, систематический характер.

- метод визуального осмотра. Результаты, полученные при проведении данного метода, составляют основу для дальнейшего изучения доказательств. От того, как эффективно будет применен рассматриваемый метод, зависит полнота исследования и достоверность выводов.

В основе метода визуального осмотра находится процесс описания объекта исследования, который способствует выявлению присущих объекту исследования признаков.

Описание проводят на начальных этапах осмотра, когда специалист не определился с версией случившегося происшествия. В результате он преследует цель проведения более полного и емкого осмотра, с тем, чтобы впоследствии дифференцировать признаки с учетом выдвигаемых гипотез произошедшего.

Описание является средством фиксации полученной информации.

Выделяют опосредованное описание и непосредственное.

К первому типу описания относится совокупность признаков объектов, воспринимавшиеся другими лицами или выявленные посредством техники.

Второй тип описания предназначен для закрепления результатов непосредственного наблюдения. Это фиксация признаков, наблюдаемых самим сведущим лицом в процессе наблюдения или по его окончании (по памяти).

Результаты осмотра эксперт заносит в исследовательскую часть своего заключения, где отражается обстановка места происшествия, указывается расположение объектов. Затем приводятся данные о научных и технических приемах и средствах, использованных экспертом для выявления в объектах

свойств, признаков, необходимых для разрешения поставленных перед ним вопросов.

- метод сравнения. Данный метод позволяет выявить общее и особенное в явлениях, процессах, событиях, определить ступени и тенденции их развития. Его применение предполагает наличие не менее двух объектов сравнения. Ими могут быть: конкретные материальные образования; фактические данные и их источники; мысленные образы, представления, понятия; выводы и предположения; результаты действий.

- метод эксперимента. Итогом обращения к данному методу выступает полученный результат, который может быть как положительным, так и отрицательным. Если результат положителен, то это сигнализирует о существующих причинно-следственных связях. Иными словами, данный результат носит вероятностный характер. Отрицательный результат носит категорический, достоверный характер. Однако, это не применимо к проверке профессиональных навыков и умений. В данном случае, получение отрицательного результата говорит о том, что навыки как таковые отсутствуют, либо их пытаются скрыть. Поэтому такой результат в зависимости от обстоятельств дела может носить и вероятностный характер.

- метод моделирования. Данный метод применяется тогда, когда невозможно или нецелесообразно прибегать к экспериментальному методу. Разновидностью метода моделирования является графическое моделирование.

Графическая модель предназначена для запечатления результатов проведенных экспертом наблюдений и измерений. Данная модель является неотъемлемым элементом экспертного заключения. Именно точность и полнота отображения изучаемого объекта позволяет сделанным выводам специалиста быть убедительными, и повышают их доказательную существенность. В основном данный вид моделирования эксперты применяют при производстве уголовных дел, связанных с авариями, разрушениями. Эксперты составляют схемы взаимного расположения

элементов вещной обстановки происшествия. Эти схемы являются приложениями к протоколам следственного осмотра места события.

Рассмотрим вторую группу методов следственной экспертизы.

Математический метод представляет собой совокупность приемов, различных по характеру, которые обеспечивают:

- снижение субъективных моментов, которые в силу своей сущности обладают высокой значимостью в простом чувственном созерцании;

- максимально возможную точность полученных результатов, уровень которой зависит от природы измеряемых объектов, а также от характера используемых средств.

Рассматриваемый метод предусматривает проведение прямых и непрямых измерений.

Так, прямое измерение, иначе непосредственное, означает сравнение исследуемых величин с мерой и непосредственное восприятие получаемых результатов с учетом опытных данных измерения.

Непрямые измерения, или опосредованные, делятся на:

- косвенные измерения, результаты которых основываются на опытных данных прямых измерений и включают несколько величин, связанных с искомой величиной определенным уравнением;

- совокупные.

Геометрические методы предполагают вычерчивание различных схем и планов, призванных запечатлеть состояние места происшествия. Начерченный план места предполагаемого места преступления дает возможность составить более полную картину взаимного расположения вещественных доказательств и их признаков, установленных в процессе осмотра. План должен быть оформлен в надлежащем законодательном порядке с указанием следующих реквизитов: заголовок, масштаб (для масштабного плана), расшифровка условных обозначений, дата, подпись эксперта. О наличии плана (схемы) должно быть соответствующее указание в

тексте заключения либо протокола проведения следственного или судебного действия.

При проведении экспертного исследования, помимо вышерассмотренного метода, эксперты могут применять также:

- всеобщий метод – материалистическая диалектика;
- специальные методы – методы одной или нескольких наук.

Методы исследования объектов, применяемые в экспертных исследованиях, могут быть позаимствованы из технических и естественных наук, с одновременным их переформатированием в соответствии с поставленными задачи перед экспертизой, а также объектами экспертного исследования. Помимо заимствования методов из иных наук, выполняется и самостоятельная разработка специальных методов проведения судебных экспертиз, например, разработанные криминалистические методы.

Наравне с вышеописанными методами, судебная экспертиза предусматривает разграничение используемых методов по условиям их использования, по стадиям процесса экспертизы (методы отдельного, сравнительно, экспериментального исследования), по воздействию на объект экспертизы (разрушающие, неразрушающие) и т.д.

Как показывает практика уголовного производства, в процессе проведения судебной экспертизы экспертное лицо может применять как каждый метод в отдельности, так и в комплексе.

1.3. Процессуальные виды судебной экспертизы

В юридической литературе принято выделять отдельные виды объектов судебной экспертизы, а именно:

1. Основные объекты – вещественные доказательства, связанные с событием преступления;

2. Сравнительные материалы – образцы для сравнительного исследования;

3. Справочные (информационные) материалы – сведения о свойствах объекта экспертного исследования и обстоятельствах расследуемого преступления (например, протоколы следственных действий).

С учетом специфики процессуального характера, а также принимая во внимание существующие особенности познания в процессе экспертного исследования, судебные экспертизы разделяют по следующим признакам:

1. По объему исследования:

1.1. Основные экспертизы

1.2. Дополнительные экспертизы. Дополнительная экспертиза, назначается в тех случаях, когда выводы основной экспертизы представляются неполными или неясными. Данный вид судебных экспертиз предназначен для разъяснения, конкретизации или уточнения полученных выводов. Дополнительная экспертиза проводится тем же экспертом, что проводил основную экспертизу, уже знакомому с обстоятельствами дела, но может быть назначен и другой эксперт.

2. По последовательности проведения:

2.1. Первичная экспертиза. Данная экспертиза назначается впервые по данным объектам.

2.2. Повторная экспертиза – экспертиза, производимая по тем же объектам, которые уже ранее были исследованы и решающая те же вопросы, что и первичная экспертиза. Данный вид экспертизы назначают в случаях, когда полученное заключение эксперта, как результат первичной экспертизы, признается необоснованным или вызывает сомнения, а также в случаях неправомерности проведения данной экспертизы. Повторная экспертиза всегда поручается другому эксперту.

3. По численности исполнителей:

3.1. Единоличные экспертизы, экспертизы, проводимые одним экспертом.

3.2. Комиссионные экспертизы, экспертизы которые проводятся коллективным субъектом, т.е. группой экспертов, экспертной комиссией, состоящей из двух экспертов одной специализации.

4. По характеру используемых знаний:

4.1. Однородные экспертизы.

4.2. Комплексные экспертизы.

Однородная экспертиза – это судебная экспертиза, для проведения которой достаточно одной предметной области, одного рода экспертиз. В свою очередь комплексная экспертиза требует в целях своего проведения уже междисциплинарную интеграцию нескольких экспертных областей.

Комплексная экспертиза – это экспертное исследование, проводимое группой экспертных лиц, являющихся компетентными специалистами в различных видах экспертиз, и которые совместными усилиями занимаются разрешением поставленных в ходе проведения экспертизы вопросов, а также коллегиально участвуют в разработке общего вывода.

Под теми выводами, которые были сформулированы каждым экспертным лицом самостоятельно, без какого-либо участия со стороны лиц, имеющих другую специализацию, эксперт подписывается единолично. А вот под заключениями, выступающие как результат решения вынесенных на рассмотрение общих вопросов, подписываются все без исключения эксперты, принимающие участие в проведении судебной экспертизы.

Также предполагается, что помимо своих специализаций каждое экспертное лицо имеет познания и в тех областях, которые были использованы при формулировании заключения.

В качестве примера к таким экспертизам относят комплексную трасологическую и автотехническую экспертизу, назначенную для установления механизма дорожно-транспортного происшествия.

Провести рассматриваемый вид экспертизы специалист может и самостоятельно без привлечения дополнительных экспертов, но при условии

владения с его стороны специальными познаниями в разнообразных родах и классах судебных экспертиз.

5. По степени сложности:

5.1. Экспертизы, имеющие до трех признаков сложности.

5.2. Экспертизы, имеющие три признака сложности.

5.3. Экспертизы, имеющие четыре признака сложности.

6. По целесообразности производства: обязательные и факультативные.

7. По нахождению лица, которое является объектом экспертного исследования: амбулаторные и стационарные.

8. По месту проведения:

8.1. Экспертизы, проводимые посредством привлечения экспертных учреждениях.

8.2. Экспертизы, проводимые вне экспертных учреждений.

К экспертным учреждениям относятся:

1. Судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции . Данные объекты призваны осуществлять экспертные исследования в ходе рассмотрения дел уголовной и гражданской направленности. Центральное место в структуре министерских экспертных учреждения занимает Российский Федеральный Центр судебной экспертизы, целью которого выступает:

- разработка новых методик изучения вещественных доказательств;
- проведение практически всех возможных судебных экспертиз.

Периферийными элементами данной сети учреждений выступают центральные межобластные и областные научно-исследовательские лаборатории судебных экспертиз (ЦНИЛСЭ и НИЛСЭ). Первые занимаются проведением большинства существующих экспертных исследования, а последние – в своем роде традиционные экспертизы, например, криминалистические, экономические, автотехнические и некоторые экспертные исследования веществ и материалов.

2. Экспертно-криминалистические подразделения МВД. Данные учреждения проводят исследования в рамках рассматриваемых уголовных дела и, кроме того, предварительные исследования.

3. Судебно-экспертные учреждения Министерства здравоохранения, которые включают в себя судебно-медицинские и судебно-психиатрические заведения.

В зависимости от вида используемых специальных знаний, судебные экспертизы классифицируются следующим образом:

1. Традиционные криминалистические экспертизы:

1.1. Судебно-почерковедческая экспертиза – это экспертное исследование, в ходе которого изучается почерк с позиции его рассмотрения в качестве определенного алгоритма совершаемых движений, который находит свое проявление в рукописных текстах, подписях и тому подобное.

1.2. Судебно-автороведческая экспертиза – это экспертиза, в ходе осуществления которой по имеющемуся написанному тексту (в том числе и печатному) возможно установить авторство.

1.3. Техничко-криминалистическая экспертиза документов способствует определению и изучению методов изготовления различной документации, а также их подделок. Данная экспертиза воссоздает содержание поврежденной документации, а также изучает информацию, содержащуюся в полученной и восстановленной документации.

1.4. Судебно-фототехническая экспертиза – это вид судебной экспертизы, изучающий полученные в ходе следственных мероприятий различные фотоматериалы, негативы и тому подобное. В ходе ее проведения:

- определяется групповая принадлежность фотоматериалов и негативов;
- определяются обстоятельства съемки и изготовления снимков;
- осуществляется восстановление поврежденных негативов и позитивов;
- проводится установление объектов, изображенных на фотоснимках.

1.5. Судебно-трасологическая экспертиза – это экспертное исследование, направленное на изучение следов-отображений в целях сопоставления идентифицируемых объектов. К данной группе экспертиз относят также дактилоскопию, призванную устанавливать и изучать следы рук.

1.6. Судебно-портретная экспертиза. Проводится данная экспертиза в целях установления личности по фотоснимкам, черепу.

1.7. Судебно-баллистическая экспертиза. Данный вид экспертизы направлен на изучение огнестрельного оружия, выявление следов его использования, боеприпасов. Помимо этого выясняются обстоятельства совершенного выстрела, устанавливается пригодность оружия к его использованию, а также осуществляется сопоставление оружия по следам на пулях и гильзах.

1.8. Судебная экспертиза холодного оружия устанавливает принадлежность исследуемого объекта к холодному оружию, а также возможность его использования. Экспертное изучение холодного оружия дает возможность установить способ его изготовления.

1.9. Судебно-фоноскопическая экспертиза позволяет распознать человека по голосу, определить пол, возраст, особенности интеллекта и др. свойства речевого тракта посредством изучения фонограмм.

2. Судебные экспертизы веществ и материалов. Данный тип экспертного исследования позволяет установить групповую принадлежность объектов, как правило, присутствующих в микроколичествах, а в определенных ситуациях обеспечивают их идентификацию:

- 2.1. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий;
- 2.2. Экспертиза объектов волокнистой природы;
- 2.3. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;
- 2.4. Экспертиза стекла и изделий из него, фарфора, фаянса, керамики;
- 2.5. Экспертиза металлов и сплавов;
- 2.6. Экспертиза полимерных материалов и изделий из них;

2.7. Экспертиза наркотических средств и сильнодействующих веществ;

2.8. Экспертиза парфюмерно-косметических изделий.

3. Судебные инженерно-технические экспертизы:

3.1. Судебная автотехническая экспертиза, устанавливающая техническое состояние транспортных средств, механизм дорожно-транспортного происшествия, психофизиологическое состояние водителя и участников ДТП;

3.2. Судебная пожарно-техническая экспертиза, включающая экспертизу очага пожара, путей и времени распространения огня, экспертизу пожаров от электротехнических причин, технологических причин, природных явлений;

3.3. Судебная электротехническая экспертиза, изучающая причины возникновения аварийных режимов в электросетях и электрооборудовании, работу аппаратов защиты электросетей и др.;

3.4. Судебная взрывотехническая экспертиза, включающая экспертизу по факту взрыва, когда решается вопрос о его причине, и экспертизу взрывчатых веществ и взрывных устройств;

3.5. Судебная строительно-техническая экспертиза по установлению объема и качества строительно-монтажных работ, стоимости материалов, обоснованности проектов, технических причин аварий;

3.6. Судебная инженерно-технологическая экспертиза, которая производится в целях выявления причины аварий при работе машин и оборудования, а также нарушений технологии изготовления продукции и правил техники безопасности в промышленном и сельскохозяйственном производстве;

3.7. Судебная компьютерно-техническая экспертиза, включающая техническую экспертизу компьютеров и их комплектующих, которая проводится в целях изучения конструктивных особенностей и состояния компьютера, его периферийных устройств, магнитных носителей, компьютерных сетей, а также причин возникновения сбоев в работе

вышеуказанного оборудования; экспертизу данных и программного обеспечения, осуществляемую в целях изучения информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях.

4. Судебные экспертизы пищевых продуктов и напитков – установление состава исследуемых продуктов и напитков; их соответствия стандартам, рецептуре; определение технологии и времени изготовления, способов фальсификации пищевых продуктов, концентрации в них химически вредных веществ.

5. Судебно-почвоведческие экспертизы – идентификация по почвенным наслоениям конкретного участка местности, установление по ним факта контактного взаимодействия объектов, механизма и времени образования этих наслоений. К этому же классу относится судебная минералогическая экспертиза по исследованию минералов и драгоценных камней.

6. Судебно-биологические экспертизы позволяют исследовать объекты растительного происхождения (судебно-ботаническая экспертиза); мех, кожи, ткани, кости, выделения животных (судебно-зоологическая экспертиза).

7. Судебно-медицинские экспертизы:

7.1. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц – данная экспертиза призвана обеспечить установление степени тяжести нанесенных повреждений, состояния здоровья, алкогольного, наркотического или психотропного состояния человека и тому подобное.

7.2. Судебно-медицинская экспертиза трупов – выявляет обстоятельства наступления смерти, нанесения телесных увечий, а также позволяет установить их характер.

7.3. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств. Позволяет выявить групповую принадлежность объектов, а также на основе их изучения установить личность, совершившую противоправные действия.

К вещественным доказательствам относят: кровь, волосы, выделения человека, кости, ткани.

8. Судебно-психиатрические экспертизы – это экспертизы, устанавливающие психическое состояние лица в случаях, когда возникают вопросы относительно степени его вменяемости.

9. Судебно-экономические экспертизы:

9.1. Судебно-бухгалтерская экспертиза – проведение данной экспертизы позволяет экспертному лицу выявить нанесенный материальный ущерб, выяснить причины и условия его возникновения, определить факт недостач товарно-материальных ценностей, выявить нарушения в ведении бухгалтерского учета и отчетности и т.д.

9.2. Судебно-товароведческая экспертиза . Целью данного исследования является установление качественной характеристики товара, его артикулов, способов изготовления, соответствия отраслевым стандартам, причин порчи и убыли, размеров уценки.

9.3. Судебная планово-экономическая экспертиза – рассматривает процессы планирования производственной деятельности организаций, а также выявляет имеющиеся злоупотребления.

9.4. Судебная финансово-экономическая экспертиза – это экспертиза, изучающая финансовую деятельность организаций, их взаимоотношения с государственным бюджетом (в вопросах соблюдения законодательства), проверяющая выполнение долговых обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и пр.

10. Судебные экологические экспертизы.

ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СПОСОБ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

2.1. Назначение экспертизы

Основания и условия назначения судебной экспертизы регламентированы в соответствии с уголовно-процессуальным законом, которым также устанавливаются предъявляемые к эксперту требования, его права и обязанности и тому подобное. Помимо этого криминалистической наукой разработаны основные рекомендации по назначению экспертизы, которые были апробированы в ходе проведения следственно-экспертной практики.

Процедура назначения судебной экспертизы носит комплексный характер и должна учитывать тактико-организационные, уголовно-процессуальные и психологические аспекты.

Процедура назначения экспертного исследования в процессе рассмотрения уголовного дела предполагает выполнение специалистом, назначившим данную экспертизу, совокупности мероприятий, предусмотренных ст. 195, 198 УП РФ:

- принятие решения о необходимости назначения экспертизы;
- формулирование задач экспертизы;
- определение и подбор материалов дела, содержащих исходные данные для экспертизы и предоставляемых в распоряжение эксперта;
- выбор эксперта или экспертного учреждения;
- подбор объектов экспертизы;
- вынесение обоснованного решения о назначении экспертизы;
- ознакомление сторон рассматриваемого уголовного дела с принятым решением и их правами, обозначенных в ст. 198 УПК РФ;
- полное взаимосоотрудничество эксперта (или их коллегии) на стадиях подготовки и назначения экспертного исследования.

В уголовном процессе судебная экспертиза назначается как на стадии предварительного расследования, так и в процессе проведения судебного процесса.

Так, в первом случае необходимость в назначении экспертного исследования определяет либо дознаватель, осуществляющий процедуру дознания, либо следователь.

В случае установления необходимости назначения судебной экспертизы, судом, следователем или дознавателем принимается соответствующее решение о назначении экспертного исследования. Данное решение является законным основанием для его проведения. Это связано с тем, что вещественные доказательства через определенный промежуток времени могут лишиться части присущих им свойств, что может повлиять на уровень их доказательной способности.

В соответствии с вышеописанным, дознаватель либо следователь может назначить или не назначить проведение экспертного исследования.

Однако законодательством установлены случаи, когда назначение судебной экспертизы назначается безоговорочно. Так, ссылаясь на ст. 196 УПК РФ, перечислим ситуации, когда обязательно назначение экспертного исследования:

- необходимость установления причины смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- необходимость установления психологического или физиологического состояния подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего;
- определение возраста подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего.

Также, назначение экспертизы обязательно на основании ходатайства участников уголовного процесса (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, защитник, гражданский истец или ответчик), но только в

случаях значимости устанавливаемых в ходе экспертизы обстоятельств. Данная ситуация регламентирована ч.2 ст. 159 УПК РФ.

В процессе назначения экспертного исследования следователь, опираясь на собственное умозаключение, может принять решение касательно проведения экспертизы по обстоятельствам, не регламентированным ст. 196 УПК РФ.

Данная возможность является результатом устоявшейся практики доказывания обстоятельств по определенным категориям преступлений.

Например, полученные результаты судебных экспертных исследований по рассматриваемым делам о половых преступлениях (ст. 131-135 УК РФ), некоторых преступлениях против здоровья (ст. 121-124 УК РФ), транспортных и технологических происшествиях (ст. 143, 263, 264 УК РФ), о преступлениях, связанных с незаконными действиями с наркотическими средствами (ст.ст. 228–231 УК РФ), оружием и боеприпасами (ст.ст. 222–226 УК РФ), сопряженных с неконтролируемыми процессами горения или взрыва (ст.ст. 167, 168, 216–219 УК РФ) могут в той или иной степени повлиять на характер принимаемого решения о возбуждении уголовного дела и квалификацию преступления.

В случаях установления отличительных свойств обозначенных выше видов правонарушений ведущее место в доказательном процессе занимают судебные экспертизы. Это говорит не о возможности назначения экспертного исследования, а об ее обязательности в некоторых ситуациях, которые законодательно не закреплены. Большинство исследователей придерживаются к данному мнению.

Замена постановления (определения суда) о назначении экспертизы другим документом (письмом, списком вопросов и др.) недопустима.

В обозначенном постановлении содержится следующая информация:

- описываются обстоятельства рассматриваемого дела, полученные в ходе его проведения;
- указывается экспертное учреждение, которым проводится экспертиза;

- данные по лицу, проводящему данное исследование;
- поставленные перед экспертным лицом вопросы, требующие в ходе проведения исследования разрешения;
- дается перечень объектов экспертизы (вещественные доказательства).

Действующее законодательство не устанавливает нам структуры постановления о назначении судебной экспертизы.

На практике принята структура постановления, которая состоит из трех частей, а именно:

1. Вводная, которая включает в себя следующее:

- место и дата принятия решения о назначении экспертного исследования;
- данные о лице, принявшем данное решение;
- номер уголовного дела;
- информацию по обвиняемому или подозреваемому лицу;
- номер статьи УК РФ, в соответствии с которой лицо привлекается к ответственности.

2. Описательная, в которой отражается:

- фабула рассматриваемого дела;
- основания и причины, повлекшие за собой необходимость назначения экспертного исследования;
- перечень обстоятельств, которые должны быть изучены в ходе исследования;
- список вещественных доказательств с описанием времени, места и условий их обнаружения.

3. Резолютивная, отражающая следующую информацию:

- указывается решение следователя о назначении экспертизы;
- указывается род (вид) экспертного исследования;
- назначается экспертное лицо (экспертное учреждение);
- формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта.

Большое значение при вынесении постановления о назначении судебной экспертизы необходимо уделять правильной формулировке вопросов, которые выносятся на разрешение эксперта.

Следует отметить, что вопросы должны быть составлены с учетом логической последовательности, при этом они не должны выходить за рамки компетентности экспертного лица.

Эксперт вправе отвечать на поставленные ему на разрешение вопросы, в любой последовательности, как он считает необходимым, правильным и логически последовательным.

Так, например экспертам нельзя поручать установление состава преступления, виновности конкретного лица или квалификацию содеянного, т.е. решение вопросов правового характера, приводится перечень материалов, которые предоставляются в распоряжение эксперта, а также эксперту, разъясняется ответственность за дачу ложного заключения, о которой он предупреждается, в соответствии с действующим законодательством.

При постановке вопросов на разрешение эксперта необходимо учитывать, что экспертное лицо, формируя свои выводы по результатам проводимого исследования, должен основываться лишь на тех обстоятельствах, которые в силу своих свойств могут быть значимыми для рассматриваемого уголовного дела, и по поводу которых вопросы перед экспертом поставлены не были, однако эксперт не обязан это делать.

Поэтому, вопросы, которые ставятся перед экспертом на разрешение, должны быть ясными, четкими и конкретными и не иметь двоякого толкования.

Ориентировочный список вопросов по разнообразным формам судебных экспертных исследований предоставлен в методических рекомендациях, литературе по судебной экспертизе.

Занимаясь разработкой перечня возможных вопросов, следователь в этих целях может получить консультацию у соответствующего экспертного лица.

Неотъемлемым этапом процесса подготовки к проведению экспертизы выступает подбор образцов, необходимых для проведения сравнительного эксперимента.

Под образцом понимается разновидность объектов экспертизы, используемая в процессе экспертного исследования, характер анализа которой зависит от вида (рода) экспертизы, а также от специфики выносимых на разрешение эксперта вопросов.

Если принять во внимание сложившиеся обстоятельства следствия, цели проводимого исследования, а также состояние объектов исследования, то одним из значимых условий приобретения образцов выступает верное установление времени их получения.

Для образцов, используемых при проведении экспертизы, устанавливаются определенные требования: они должны соответствовать достаточному уровню качества, должны быть собраны в достаточном для эксперимента количестве, а их происхождение не должно вызывать каких-либо сомнений в их достоверности.

Исходя от времени и условий возникновения, все образцы принято подразделять на 3 группы.

К первой группе относят свободные образцы, появление которых не связано с возбуждением уголовно дела, они возникли до его назначения. Способами получения данной группы образцов являются: осмотр места происшествия, проведения обыска, получение показаний от участников следственных мероприятий (подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели).

Ко второй группе относятся образцы, отобранные в строго определенных условиях при подготовке материалов для осуществления экспертного исследования. Т.е. это экспериментальные образцы.

Третью группу формируют условно-свободные образцы. Они возникают уже после возбуждения уголовного дела, например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допроса.

Процедура изъятия образцов для сравнительного исследования фиксируется в протоколе.

Назначение экспертного исследования возможно лишь при полном сборе всех необходимых для этого материалов, что в определенной степени ограничивает возможность выбора времени для назначения экспертизы.

В связи с тем, что на определенную часть вопросов ответы можно найти лишь посредством использования методов, требующих значительного времени для проведения исследований, предпочтительней будет назначение экспертного исследования на начальных этапах производства уголовного дела.

Наиболее качественное разрешение поставленных перед экспертным лицом вопросов возможно только благодаря качественному сбору и оформлению доказательного материала.

Кроме того, необходимо предоставить информацию об обстоятельствах возникновения изучаемого объекта, о причинах, повлекших изменения его свойств. Опираясь на полученную информацию экспертное лицо в состоянии определить отличительные особенности изучаемого объекта. Также выявляются различия, которые обусловлены действием внешних факторов или естественным изменением объекта во времени.

Подбор материалов на экспертизу требует знания методик исследования, соблюдения правил изъятия, упаковки и хранения объектов.

На последнем этапе проведения судебной экспертизы, при формулировании экспертным лицом соответствующих выводов, может возникнуть ситуация, когда собранных материалов не достаточно для дачи полного и достоверного заключения. В этом случае у эксперта есть несколько вариантов действия (согласно со ст. 57 УПК РФ):

- он может заявить о невозможности дачи заключения и на основании этого отказаться от его дачи;

- он может ходатайствовать о предоставлении дополнительного материала.

Перед тем как принять решение о необходимости назначения экспертизы и сформулировать соответствующее распоряжение, следователь должен с особой внимательностью изучить объекты экспертизы, и с учетом поставленных перед экспертизой задач определить форму осуществления эксперимента, а также составить перечень вопросов, вынесенных на разрешение в ходе проведения соответствующего эксперимента. Если у следователя возникают какие-либо проблемы, то с его стороны целесообразно пригласить на помощь соответствующего специалиста, обладающим достаточным уровнем компетентности.

Процедура назначения судебной экспертизы имеет ряд проблем, возникающих в процессе ее проведения. Так, в следственной практике иногда возникают проблемы, связанные с нарушением ч.3 ст. 195 УПК РФ, в частности, об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого и его защитника. Отдельные следователи протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы вышеуказанных лиц составляют задним числом, в т.ч. после производства экспертизы одновременно с предъявлением заключения эксперта, что может повлечь впоследствии признание судом заключения эксперта как недопустимого доказательства. Кроме того, в таких случаях названные участники процесса лишаются реальной возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из принципа состязательности и равноправия сторон права, предусмотренные п.п. 2-4 ст. 198 УПК РФ.

С учетом вышесказанного, с нашей точки зрения, представляется возможным внести в ст. 177 УПК РФ «Порядок производства осмотра» указание на необходимость обязательного ознакомления с протоколом

осмотра места происшествия подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя на основании их ходатайства. Это позволит данным лицам ходатайствовать о назначении более широкого круга судебных экспертиз и обеспечивать представление на экспертизу всех изъятых при осмотре вещественных доказательств, а не только тех, исследование которых считает необходимым следователь. Данное предложение целесообразно в свете реализации принципа декларируемого ст. 48 Конституции РФ и ст.ст. 15,16 УПК РФ.

В некоторых случаях следователи безосновательно отказывают в ходатайствах стороны защиты о назначении судебных экспертиз, особенно повторных, что увеличивает сроки предварительного расследования. Исходя из сказанного, мы полагаем, что ст. 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» следует дополнить п. 6, в котором предусмотреть возможность обязательного назначения повторной экспертизы по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя.

Как показывает анализ следственно-экспертной практики одной из проблем также является правильный выбор экспертного учреждения или отдельного эксперта, что является важной гарантией своевременности получения заключения. В этой связи при выборе экспертного учреждения следователю необходимо оценить уровень профессиональной подготовки экспертов, их компетенцию, уровень материально-технического обеспечения, а также место расположения данного учреждения.

При назначении и производстве судебных экспертиз также встречаются следующие наиболее распространенные проблемы.

На первом этапе:

1. Суд назначает экспертизу.
2. Используются шаблоны предыдущих определений и «проскакивают» названия рода (вида) экспертиз и иные данные, не относящиеся к назначенной экспертизе;

3. Истец (ответчик), минуя суд, обращается напрямую к эксперту.

На втором этапе:

1. При получении определения (постановления) о производстве судебной экспертизы судебные эксперты невнимательно изучают определение (постановление) и материалы судебной экспертизы; не полностью используют свои права и обязанности, зачастую превышая свои полномочия и выходя за рамки экспертной специальности, самовольно привлекают других экспертов и специалистов, не соблюдают действующее законодательство по производству судебных экспертиз;

2. Путают судебную экспертизу с оценочной деятельностью, руководствуясь законодательством об оценочной деятельности;

3. Используя заготовки предыдущих экспертных заключений, допускают технические и логические ошибки;

4. Указывают источники информации и использованную литературу, методы и методики, не относящиеся не только к данной экспертизе, но и к экспертной специальности, по которой осуществляет деятельность эксперт;

5. Руководители негосударственных экспертных организаций предупреждают экспертов и берут с них подписку об уголовной ответственности, не имея на то права;

6. Эксперты, минуя суд, контактируют с истцом (ответчиком) - «заказчиком» экспертизы, тем самым ставя под сомнение свою независимость;

7. К экспертному заключению прикладывают документы, сами по себе не дающие права производства судебных экспертиз (свидетельство и удостоверение члена НП «Палата судебных экспертов», свидетельство члена СРО, свидетельство повышения квалификации оценщика и пр.);

8. В судебно-экспертных организациях отсутствуют судебные эксперты (работают только специалисты, зачастую не имеющие представления о производстве судебных экспертиз), что приводит к искажению сущности экспертизы или введению в заблуждение участников процесса.

В целях устранения проблем, возникающих на втором этапе, а также для наиболее эффективной и качественной организации производства судебных экспертиз НП «Палатой судебных экспертов» проводятся курсы повышения квалификации судебных экспертов по судебно-экспертным специальностям с последующей сертификацией в Системе добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов, а по отдельным видам экспертиз проводится сертификация методов и методик производства судебных экспертиз; судебно-экспертных лабораторий с последующей аккредитацией в рамках Системы добровольной сертификации компетентности негосударственных судебно-экспертных лабораторий.

На третьем этапе:

1. В целях затягивания судебного процесса одна из сторон (законный представитель, адвокат) выискивает недостатки (иногда надуманные) в экспертном заключении и настаивает на отмене данной экспертизы и (или) повторной экспертизе;

2. Предпринимаются попытки воздействовать на эксперта и экспертную организацию, где он работает (пишут жалобы, претензии, в большинстве случаев — необоснованные, иногда противоречащие действующему законодательству, ставят под сомнение компетенцию судебного эксперта и его полномочия);

3. Оспариваются судебные экспертизы, принятые судом, не удовлетворившие одну из сторон или обе стороны.

Все отмеченное выше свидетельствует об актуальности решения вопроса о внедрении механизма сертификации в судебно-экспертную деятельность, поскольку только при наличии единых требований к организации и производству судебных экспертиз и квалификационных требований к экспертам соответствующих специальностей во всех экспертных учреждениях, независимо от их ведомственной принадлежности, можно достичь контроля качества деятельности судебно-экспертных учреждений, лабораторий и судебных экспертов, функционирующих на

основе единой нормативно-правовой базы, обеспеченной аттестацией (государственных экспертов) и добровольной сертификацией (негосударственных экспертов и судебно-экспертных лабораторий). Данная система позволяет эффективно внедрять требования аккредитации по стандарту ИСО/МЭК 17025 по одному или нескольким из экспертных родов (видов) судебной экспертизы в судебно-экспертных учреждениях или лабораториях.

2.2. Производство и завершение экспертизы

Осуществляемая в интересах уголовного дела, судебная экспертиза по ходу своего проведения проходит несколько стадий: подготовительную стадию, стадию детального исследования, синтезирующую стадию с последующей фиксацией результатов исследования.

На подготовительной стадии происходит ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, изучение оснований назначения экспертизы, рассмотрение вопросов, ответы на которые должна дать данная экспертиза, а также объектов, выступающими вещественными доказательствами. Эксперт предварительно осматривает предоставленные объекты судебной экспертизы на их способность выступать в качестве доказательной базой в рассматриваемом уголовном процессе. Далее он составляет план проведения исследования и уже основываясь на нем предлагает возможные методы проведения исследования.

Стадия детального исследования предусматривает два этапа производства экспертизы:

1. Аналитическая стадия – это стадия, предусматривающая рассмотрение каждого в отдельности объекта, предоставленного для производства судебной экспертизы, после чего анализируются и выявляются

их признаки (общие, частные) и свойства. На данной стадии экспертом проводятся следственные эксперименты.

2. Сравнительная стадия – это стадия, на которой объекты исследования сравниваются друг с другом, с имеющимися образцами или эталонами. Произведя сравнительные эксперименты, специалист опирается на существующие требования нормативных документов и на специализированные методы и средства сравнения.

Синтезирующая стадия — это стадия, на которой подводятся итоги, формулируются выводы и оцениваются результаты проведения исследования, логически вытекающие из проведенных исследований.

Стадия фиксации результатов исследования — процесс экспертного исследования заканчивается оформлением материалов в виде заключения эксперта.

Заключение эксперта – это результат исследовательской деятельности лица, обладающего специальными знаниями, которая производится по требованию участников уголовного процесса: дознавателя, следователя, суда, прокурора и оформляется в письменной форме, установленной в законодательном порядке.

Заключение эксперта (в соответствии с ч.1 ст. 80 УПК РФ) - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами.

Содержание экспертного заключения описывается в УПК РФ, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Так, в заключение эксперта должна быть отражена следующая информация:

1. Основания производства экспертизы.
2. Дата, время и место проведения экспертизы.

3. Сведения о лице, назначившем проведение судебной экспертизы и о лицах, которые принимали участие в проведении экспертного исследования, а также данные об экспертном учреждении.

4. Сведения о лице, осуществляющем данное судебное исследование, в частности, указывается его образование и специальность, стаж работы, должность и т.д.

5. Сведения о том, предупрежден ли был эксперт о существующей уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6. Перечень вопросов, которые должны быть разрешены в ходе производства судебной экспертизы;

7. Перечень доказательной базы (исследуемые объекты экспертизы), используемой для производства экспертизы;

8. Сведения о полученных в ходе исследования результатах;

9. Сведения о примененных методах проведения судебной экспертизы;

10. выводы, отвечающие на поставленные в начале проведения экспертизы вопросы, а также их обоснование.

Помимо вышеизложенного, заключение эксперта может содержать фотоснимки в виде фото-таблиц, схемы, графики и другой наглядный материал, который является частью экспертного заключения, каждая страница которого должна быть подписана экспертом.

Весь изложенный материал в экспертном заключении должен соответствовать требованиям полноты, логичности, точности и последовательности изложения. Форма изложения материала должна быть проста для понимания, не требующая каких-либо дополнительных разъяснений либо уточнений.

Заключению эксперта свойственно наличие ряда особенностей, отличающие данную форму доказательства от всех остальных. Итак, дадим их краткую характеристику:

- процедура получения данного доказательства строго регламентирована в соответствии с действующим законодательством;

- формирование заключения осуществляется особы субъектом уголовного процесса – экспертным лицом, процессуальный статус которого определен правами и обязанностями данного эксперта;

- данная форма доказывания дает возможность получить новое доказательство с применением специальных знаний экспертом в процессе исследования.

Деятельность специалиста не привносит в процесс новых доказательств: процессуальный закон определяет закрытый перечень средств доказывания, и в их число не входят справки (консультации, заключения) специалиста. Вот почему судебную экспертизу можно назвать основной процессуальной формой использования специальных знаний.

Все вышеописанное говорит об особой роли экспертного заключения в существующей системе доказательств.

Экспертное заключение имеет следующую структуру:

1. Вводная часть, которая включает в себя информацию о :

- судебном эксперте, уровне его квалификации, имеющемся опыте работы, виде экспертизы, экспертном учреждении;

- учреждении, которое назначило экспертизу, основаниях ее назначения, перечни вещественных доказательств;

- вопросах, поставленных перед экспертом для их разрешения.

2. Исследовательская часть, включающая в себя следующие сведения:

- описание материалов, образцов, используемых в процессе проведения экспертизы, их состояние;

- описание методик проведения экспертных исследований, обоснование их применения;

- описание выявленных диагностических и идентификационных признаков.

В случае проведения комплексной судебной экспертизы, то данная часть экспертного заключения включает в себя синтезирующую часть, в которой эксперты, обобщая всю полученную ими информацию,

формулируют общий вывод, общее разрешение поставленных перед ними вопросов.

3. Заключительная часть (выводы). На данном этапе формулируются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Экспертный вывод – это результат рассуждений экспертного лица, полученный в процессе производства судебной экспертизы с соблюдением логики изложения материала.

В криминалистике и экспертологии сложилась определенная система классификации выводов эксперта.

Итак, классифицировать полученные в ходе проведения судебной экспертизы выводы можно следующим образом:

1. По степени определенности:

1.1. Категорические выводы. Они могут быть как положительными, так и отрицательными.

1.2. Вероятностные, т.е. предположительные.

Категорические выводы – это выводы о факте, в достоверности которых не имеется сомнений не в зависимости от условий его существования. В случае же невозможности заключения категорических выводов, эксперт прибегает к предположительным выводам. Заключение данного вида выводов определено недостаточностью вещественных доказательств, применимых в соответствующем экспертном исследовании, применяемых методик исследования.

Следует заметить, что только категорические выводы могут быть положены в основание решения (приговора) суда. Из этого следует, что именно категорические выводы обладают доказательной силой. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств. Вероятностное заключение же дает возможность лишь собрать ориентирующую информацию.

2. По отношению к исследуемому и устанавливаемому факту:

2.1. Утвердительные выводы.

2.2. Отрицательные выводы.

3. По количеству вариантов решения вопроса:

3.1. Однозначные выводы. Данный тип вывод предусматривает лишь один вариант ответа на поставленный вопрос.

3.2. Альтернативные выводы, предусматривающие наличие двух и более вариантов решения вопроса.

4. По наличию зависимости от каких-либо условий:

4.1. Условный вывод – вывод, решение соответствующих вопросов в котором зависит от существования каких-либо условий (исходные данные в материалах дела).

4.2. Безусловный вывод – это вывод, в котором существование фактов определяется без каких – либо условий.

5. По модальности:

5.1. Выводы о возможности существования фактов. Данные выводы предусматривается только констатация возможности существования события, совершения каких-либо действий.

5.2. Выводы о действительности имеющихся фактов. Данные выводы лишь подтверждают наличие факта, но не указывают на его логическую необходимость.

5.3. Выводы о необходимости имеющихся фактов. Данные выводы находят свое применение в случаях, когда событие при определенных неизбежно, и этот факт достоверно известен.

Одним из главнейших условий успешности расследования рассматриваемого уголовного дела выступает роль следователя в процессе доказывания. Именно от того, как эффективно сотрудничают между собой следователь и эксперт зависит полнота проводимых в ходе производства уголовного процесса исследований, что в конечном итоге играет ключевую роль для принятия судом соответствующего решения.

В соответствии со ст. 197 Уголовно-процессуального кодекса РФ, за следователем закреплено право на присутствие при проведении экспертного

исследования, т.е. экспертизы. В процессе производства судебной экспертизы следователь, по запросу экспертного лица, может предоставить последнему дополнительные материалы. Это объясняется тем, что эксперт не вправе в самостоятельном порядке производить сбор необходимых вещественных доказательств. Для этих целей экспертное лицо участвует в следственных мероприятиях, в процессе проведения которых осуществляется поиск дополнительного материала, но только с разрешения следователя. Также следует заметить, что эксперт может получить какое-либо объяснение по рассматриваемым вещественным доказательствам у обвиняемого, только получив на это действие разрешение следователя.

Присутствующий следователь может осуществить сбор доказательств в тех случаях, когда эксперт еще до окончания исследования выявит новые данные или объекты, которые могут стать вещественными доказательствами. В ходе экспертизы могут быть выяснены данные, с помощью которых можно построить новые следственные версии.

Современное регулирование проведения судебной экспертизы как одной из основных форм доказательства имеет ряд неразрешенных проблем.

В первую очередь следует обратить внимание на отсутствие перечня ситуаций, при наступлении которых существует необходимость проведения экспертизы как средства доказывания в ходе проверки информации о преступлении. На законодательном уровне отсутствует более подробная регламентация тех случаев, когда в стадии возбуждения уголовного дела возникает необходимость производства экспертизы. Однако необходимость этого на сегодняшний день существует, т.к. не любые экспертные исследования необходимо вводить в стадию возбуждения уголовного дела. Исходя из этого, считается необходимым проводить на данной стадии уголовного дела проводить те экспертизы, которые позволяют установить признаки противоправного действия, наличие которых позволяет возбудить уголовное дело, т.е., помимо судебных экспертиз, изучающих особенности предметов преступления, необходимо проводить и судебно-медицинские

экспертизы трупов и живых лиц для выявления степени причиненного им вреда.

Далее, имеет проблема фрагментарного регулирования статуса участников проверочных мероприятий, непродуманная система гарантий защиты их интересов, что проявляется в отсутствии комплекса прав согласно ст. 198 УПК РФ у субъектов проверки, чьих интересов касается проводимая проверка.

Помимо вышесказанного, при производстве судебной экспертизы отсутствуют гарантии (уголовно-правовые), удостоверяющие уровень достоверности экспертного заключения. Так, в соответствии со ст. 307 УК РФ экспертное лицо несет уголовную ответственность лишь применительно даваемого им заключения в судебном порядке либо относительно проведения предварительных исследований.

Действия эксперта, проводившего судебную экспертизу в ходе проверки сообщения о преступлении и давшего заведомо ложное заключение, не образует состав данного преступления, даже если эксперт «по традиции» оформит соответствующую подписку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во время написания работы нами была определена сущность судебной экспертизы как средства доказывания по уголовным делам.

Учитывая множественность мнений в понимании понятия «судебная экспертиза», на наш взгляд судебная экспертиза в уголовном процессе выступает в роли исследования, которое осуществляется экспертным лицом (лицами), обладающими специальными познаниями, по постановлению следователя или дознавателя, а также по распоряжению суда в соответствии с действующим законодательством материальных объектов, которые предоставляются для проведения судебной экспертизы, в целях установления фактических данных, имеющих значение для уголовного дела, его правильного разрешения, а также для дачи заключения эксперта в установленной законом форме по вопросам, возникающим в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.

Было уделено внимание изучению сущности заключения эксперта.

Так, результирующим этапом проведения судебной экспертизы, ее итоговым результатом является специальный документ, выступающий в качестве заключения эксперта.

Заключение эксперта выступает одним из основных доказательств, которое прямо предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством и на которое зачастую в ходе расследования уголовного дела, с целью установления причастности того, или иного лица к совершению какого-либо уголовно-наказуемого деяния (преступления), а в последующем и доказывания его вины ссылается орган предварительного расследования, а также суд.

В заключении эксперта содержатся все выводы проводимого исследования, которые содержат в себе фактические данные, которые в дальнейшем служат доказательствами в уголовном процессе.

Были рассмотрены особенности, отличающие заключение эксперта от остальных форм доказательств, а также классифицированы выводы, полученные экспертным лицом в ходе проведения экспертизы.

Постановление о назначении судебной экспертизы имеет следующую структуру:

1. Вводная, которая включает в себя следующее:

- место и дата принятия решения о назначении экспертного исследования;
- данные о лице, принявшем данное решение;
- номер уголовного дела;
- информацию по обвиняемому или подозреваемому лицу;
- номер статьи УК РФ, в соответствии с которой лицо привлекается к ответственности.

2. Описательная, в которой отражается:

- фабула рассматриваемого дела;
- основания и причины, повлекшие за собой необходимость назначения экспертного исследования;
- перечень обстоятельств, которые должны быть изучены в ходе исследования;
- список вещественных доказательств с описанием времени, места и условий их обнаружения.

3. Резолютивная, отражающая следующую информацию:

- указывается решение следователя о назначении экспертизы;
- указывается род (вид) экспертного исследования;
- назначается экспертное лицо (экспертное учреждение);
- формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта.

Как было отмечено в исследовании, процедуре назначения судебной экспертизы характерен ряд проблем:

- нарушение порядка ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы. Согласно данной проблеме представляется возможным внести в ст. 177 УПК РФ «Порядок производства осмотра» указание на необходимость обязательного ознакомления с протоколом осмотра места происшествия подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя на основании их ходатайства;

- безосновательный отказ в ходатайстве сторон защиты о назначении судебной экспертизы. Возможное решение данной проблемы заключается в дополнении ст. 196 УПК РФ пунктом, в котором нужно предусмотреть возможность обязательного назначения повторной экспертизы по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя.

В ходе работы было установлено, что судебная экспертиза по ходу своего проведения проходит несколько стадий: подготовительную стадию, стадию детального исследования, синтезирующую стадию с последующей фиксацией результатов исследования, а также обладает двумя неотъемлемыми характеристиками – относимостью и допустимостью.

Проведение судебной экспертизы как одной из основных форм доказательства имеет ряд неразрешенных проблем:

- отсутствие перечня ситуаций, при наступлении которых существует необходимость проведения экспертизы как средства доказывания в ходе проверки информации о преступлении. Для разрешения данной вопроса считается необходимым проводить на данной стадии уголовного дела проводить те экспертизы, которые позволяют установить признаки противоправного действия, наличие которых позволяет возбудить уголовное дело, т.е., помимо судебных экспертиз, изучающих особенности предметов преступления, необходимо проводить и судебно-медицинские экспертизы трупов и живых лиц для выявления степени причиненного им вреда;

- наличие фрагментарного регулирования статуса участников проверочных мероприятий, непродуманная система гарантий защиты их интересов, что проявляется в отсутствии комплекса прав согласно ст. 198 УПК РФ у субъектов проверки, чьих интересов касается проводимая проверка;

- отсутствие гарантий, удостоверяющих уровень достоверности экспертного заключения.

Для разрешения последних двух проблем, необходимо посредством разработки на законодательном уровне более подробной системы гарантий защиты интересов участников уголовного дела, а также гарантий, позволяющих привлечь экспертное лицо к ответственности на стадии досудебного рассмотрения уголовного дела.

Под относимостью доказательства понимается его возможность быть использованным в качестве инструмента определения обстоятельств, которые должны быть установлены и доказаны в процессе уголовного дела.

Также были выделены обязательные признаки относимости заключения эксперта, а именно:

- информационность – как соответствие между информационным содержанием заключения эксперта и обстоятельствами уголовного дела;

- существенность и значимость – как способностью содержащихся в заключение сведений дать определенный результат (подтвердить или опровергнуть) в установлении тех обстоятельств, которые имеют существенное значение для расследования и разрешения дела.

При обсуждении вопросов оценки относимости экспертного заключения предлагается следующая последовательность действий субъектов доказывания:

1. Исключить факторы, определяющие неотносимость заключения судебного эксперта:

а) внутренние факторы, которые обусловлены процессами, происходящими

внутри системы «лицо, назначившее экспертизу – судебный эксперт» (действия, связанные и не связанные с целенаправленным исследованием объекта судебной экспертизы):

б) внешние факторы, которые обусловлены процессами, не зависящими от лица, назначившего судебную экспертизу, и судебного эксперта (действиями людей или факторов внешней среды);

2. Рассмотреть критерии относимости заключения судебного эксперта:

а) значение для дела обстоятельств, устанавливаемых с помощью заключения судебного эксперта;

б) значение заключения судебного эксперта для установления данных обстоятельств.

Под требованием допустимости обычно понимают соответствие собранных доказательств, а также способов их получения нормам действующего законодательства, что дает возможность их к приобщению к уголовному делу. То есть, доказательства могут быть использованы в качестве средства определения фактов и обстоятельств, имеющих значимость в уголовном процессе.

Основными критериями определения степени допустимости полученных доказательств являются:

- источник получения материалов должен обладать свойством законности;

- доказательный материал должен быть собран законным способом и с соблюдением порядка процессуальности;

- наблюдается соблюдение законодательных требований относительно фиксирования хода и результата следственных мероприятий, а также касаясь правильности их процессуального оформления;

- надлежащий субъект, правомочный проводить действия по получению доказательства.

Изучив присущие проведению исследования нарушения уголовно-процессуального закона, было установлено, что оценка допустимости

экспертного заключения должна производиться судом и сторонами исходя из категории существенности выявленных нарушений и их процессуальных последствий.

Было установлено, что не менее важным этапом проведения судебной экспертизы выступает этап проверки и оценки экспертного заключения следователем, которым данная экспертиза была назначена. Оценка заключения эксперта – это деятельность умственной направленности, проявляющаяся в выполнении определенной логической операции, направленная на установление степени научной и логической обоснованности заключения, а также степени его полноты и доказательственной силы, которая проводится в следующей последовательности:

1. Проверка вопросов, которые были поставлены перед экспертом в ходе проведения экспертизы, на соответствие относимости к установлению интересующих обстоятельств.

2. Установление степени подлинности и законности полученных объектов судебной экспертизы.

3. Выявление уровня компетенции эксперта и наличия оснований для отвода.

4. Проверка соблюдения процессуального порядка назначения и производства экспертизы.

5. Проверка процессуального оформления хода и результатов экспертизы.

6. Анализ применяемой методики исследования на соответствие признакам научной обоснованности и правомерности ее применения в сложившейся ситуации.

7. Анализ заключения на степень полноты излагаемого материала, на уровень логической обоснованности хода проводимой экспертизы и

полученных результатов, а также установление внутренней непротиворечивости заключения.

8. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Отметим, что оценка и проверка заключения эксперта невозможна без анализа: правомочности лица, осуществляющего экспертное исследование, соблюдения общих пределов компетенции экспертизы и порядка процессуальности в процессе ее производства, допустимости объектов экспертизы и тому подобное.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921.
4. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08.03.15) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – М.: Норма. 2006. 479 с.
6. Арипов А.Л. Сущность судебной экспертизы как средства доказывания в уголовном процессе / А.Л. Арипов, И.Т. Орифджонов // ОСОРИ Академия (ТРУДЫ Академии) Нашри махсус (Специальный выпуск). 2015. №3 (27). С. 23-27.
7. Арсеньев В.Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч.тр. ВНИИСЭ. – М.: Всесоюз. Науч.-исслед. Ин-т судебной экспертизы. 1980. С.9.

8. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. – М.: Наука. 1966. 296 с.
9. Виноградов И. В. Экспертизы на предварительном следствии / И.В. Виноградов, Г.И. Кочаров, Н.А. Селиванов. - М.: Юридическая литература. 1967. 248 с.
10. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула.: Автограф. 2000. 464 с.
11. Галимов Р. Назначение судом повторной либо дополнительной экспертизы // Законность. 2003. № 4. С. 18-19
12. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. - М. 1968. Ч.2. 50 с.
13. Горский Г.Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе // Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та. 1978. 303 с.
14. Гришин А.В. Как правильно оценивать заключения эксперта по уголовному делу // Уголовный процесс. 2011. № 11. С. 60-67.
15. Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, И.И. Карпец. - М.: Юридическая литература. 1973. 736 с
16. Зайцева Е.А. Использование специальных экономических знаний в досудебном производстве по уголовным делам: моногр. / Е.А. Зайцева, Д.П. Чипура. – Волгоград: ВА МВД России. 2007. С. 79-80.
17. Зайцева Е.А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2016. №1 (45). С.38-44.
18. Зинин А.М. Судебная экспертиза / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Право и закон. 2002. 320 с.
19. Ильина Е.Р. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам / Е.Р. Ильина, В.В. Сергеев, А.А. Тарасов. – М.: Юрлитинформ. 2008. 224 с.

20. Иванова О.В. Проблемы назначения производства судебных экспертиз / О.В. Иванова, Е.А. Антонян // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр.сб.ст. по мат. 14 междунар. студ. науч.-практ. Конф. 2014. № 7 (14). С. 105-110.

21. Ишмаева Т.П. Оценка допустимости заключения эксперта по уголовным делам // Управление в современных системах. 2017. №2(13). С. 28-31.

22. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. – М.: АУ МВД РФ. 2000. 366 с.

23. Лившиц Ю.Д. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе / Ю.Д. Лившиц, А.В. Кудрявцева. – Челябинск, 2001. С. 57.

24. Мишин А.В. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / А.В. Мишин, П.Н. Мазуренко // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 86-89.

25. Надгорный Г.М. Понятие судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып.29. Киев. 1984. С.11.

26. Никуленко О.О. Оспаривание заключения эксперта по уголовному делу // Уголовный процесс. 2015. №5. С. 42-48.

27. Орлов Ю.К. Дополнительная и повторная судебные экспертизы в уголовном процессе // Судебная экспертиза. 2016. №1 (45). С. 31-37.

28. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М.: Проспект. 2000. 138 с.

29. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М. 1982. 80 с.

30. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Ин-т повышения квалификации Рос. федер. центра судеб. Экспертизы. 2005. 264 с.

31. Петрухина А.Н. Основания признания заключения эксперта недопустимым доказательством в уголовном процессе // Российская юстиция. 2008. № 5. С. 22-24.
32. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М.: Юридическая литература. 1964. 265 с.
33. Пинхасов Б. И. Назначение и производство дополнительной экспертизы // Сб. науч. тр. ТашНИИСЭ. Ташкент. 1968. Вып. 5. С.35-45.
34. Попов В. Типичные ошибки при определении судом допустимости доказательств // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 53.
35. Россинская Е.Р. Еще раз о проблеме комплексности в судебной экспертизе // Воронежские криминалистические чтения. 2010. Вып. 12.
36. Россинская Е.Р. Криминалистика. - М.: ЮНИТИ-ДАНА. 1999. 351 с.
37. Россинская Е.Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы // ARGUMENTUM AD JURIDICUM: Труды ВЮЗИ - МЮИ - МГЮА. 2011. Т. 2. С. 234-241.
38. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.:НОРМА: ИНФРА-М. 2011. 736 с.
39. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М. 2011.
40. Харламова О.А. О задачах судебных экспертиз и почерковедческих исследований // Современная наука. 2010. №3 (3). С. 54-57.
41. Чельшева О.В. Назначение и производство судебных экспертиз. – Санкт-Петербург: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. 72 с.
42. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма. 2009. 125 с.
43. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. – М.: Юридическая литература. 1979. 168 с.

44. Эйсман А.А. Заключение эксперта: структура и научное обоснование. – М.: Юридическая литература. 1967. 152 с.

45. <https://studopedia.org/2-68253.html> - Оценка относимости заключения эксперта (дата обращения 02.11.2018 г.).

46. <http://dspace.susu.ru/bitstream/handle/0001.74/1442/27.pdf?sequence=1> - Оценка относимости и допустимости заключения эксперта при производстве судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства (дата обращения 25.11.2018 г.).