

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**КОРПОРАТИВНЫЕ ИСКИ
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое сопровождение
бизнеса (бизнес-юрист)», направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001662
Супруна Сергея Сергеевича

Научный руководитель:
доцент кафедры трудового и
предпринимательского права,
доцент, к.ю.н.
Лилюкова О.С.

Рецензент:
Директор ООО
«ЮФ ВЕРИТАС 2012»,
к.ю.н.
Трухан В.Ф.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСК И ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО.....	11
1.1 Иск как универсальный способ защиты права.....	11
1.2 Исковое производство, его основные черты.....	18
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРПОРАТИВНЫХ ИСКОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	22
2.1 Понятие и виды корпоративных споров.....	22
2.2. Исковое заявление по корпоративным спорам, его особенности и порядок предъявления.....	26
2.3. Классификация исков в делах о защите корпоративных прав и интересов.....	40
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКОВ В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ.....	47
3.1 Понятие и особенности применения исков о присуждении и о признании в корпоративных спорах.....	47
3.2.Понятие и особенности применение негативных и виндикационных исков в корпоративных спорах.....	50
3.3 Понятие, правовая природа и особенности применения преобразовательных исков в корпоративных спорах.....	65
3.4 Понятие и особенности применения производных исков в корпоративных спорах	70

3.5 Процессуальные особенности подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о защите группы лиц по корпоративным спорам...79

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....86

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ.....89**

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита прав и свобод. На современном этапе развития российской экономики в связи с усложнением складывающихся общественных отношений, имеют место новые ситуации нарушения права. Это обусловлено бурным развитием в отечественных условиях предпринимательской деятельности, несовершенством регулирования законодателем складывающихся хозяйственных отношений в сфере экономики. Имеющиеся законодательные предписания определяют допустимость защиты в порядке арбитражного судопроизводства интересов широкого круга лиц – участников юридического лица. Однако, как показывает судебная практика, имеющаяся модель применения общих правил искового производства при рассмотрении дел о защите группы лиц участников юридического лица далека от совершенства. В частности, в контексте действующего регулирования, до конца не прописан механизм оповещения всех участников группы лиц участников юридического лица о рассмотрении дела судом; сложно определить влияние производства по делу о защите широкого круга лиц участников юридического лица на разбирательство по индивидуальным требованиям; существенно сужены возможности по контролю за надлежащим представлением интересов всей группы при рассмотрении дела в суде и т.д. Необходима научная разработка группового и смешанного иска, в которые, в частности, входят корпоративные иски и законодательное закрепление особенностей разбирательства судами дел по данным искам.

Не меньшей актуальностью характеризуется порядок привлечения к ответственности за нарушения, допущенные исполнительными органами юридических лиц, как по отношению к юридическому лицу в целом, так и к отдельным ее участникам (акционерам). С учетом корпоративной практики современной России, отдельных норм гражданского законодательства явно

недостаточно для пресечения нарушений исполнительных органов юридического лица. Поэтому разработка норм о производном (косвенном) иске, призванных детально урегулировать порядок рассмотрения судами споров о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его исполнительными органами, представляет насущную необходимость.

Вследствие сказанного, считаем, что тема данной выпускной квалификационной работы является актуальной.

Степень разработанности темы магистерской диссертации. Вопрос о корпоративных исках в науке российского гражданского процесса исследовался Г.О. Аболониным, Н.Г. Елисеевым, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Е.И. Чугуновой, В.В. Ярковым и другими.

При этом, само доктринальное формирование представлений о корпоративных исках охватывается лишь последними 17 годами, что обусловлено практически полным отсутствием соответствующих материально-правовых отношений в России до радикальных экономических преобразований 90-ых годов XX века.

Вместе с тем, в отечественной науке гражданского процесса второй половины XX века исследовались отдельные аспекты защиты от своего имени прав иных лиц, с точки зрения места подобной процессуальной активности в гражданском процессе (М.А. Вихут, Р.Е. Гукасян, А.А. Мельников), а также проводился сравнительно-правовой анализ норм зарубежного права по вопросу привлечения к ответственности органов управления юридических лиц (В.П. Мозолин, В.К. Пучинский).

В 2001 г. Г.О. Аболониным была подготовлена первая комплексная работа, посвященная групповому иску, как одному из видов корпоративных исков, на основе исследования как российского, так и зарубежного гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, а также практики его применения. Обобщив спустя 10 лет накопленный материал и новеллы процессуального законодательства,

указанный автор использовал максимально широкий подход к анализу способов защиты прав значительного круга лиц.

В 2006 г. А.Е. Молотниковым была опубликована первая работа, посвященная проблеме ответственности в акционерных обществах, в которой автором проведено комплексное межотраслевое исследование форм, видов и оснований ответственности различных субъектов правоотношений в рамках акционерного общества. В тоже время, в связи с реформой гражданского и арбитражного процессуального законодательства, отмечается необходимость нового осмысления произошедших изменений, и, как следствие, новых правовых исследований в данной области.

Объектом работы являются процессуальные отношения, возникающие при разбирательстве арбитражными судами дел по корпоративным искам, а также особенности применения разных видов корпоративных исков.

Предметом исследования выступают проблемные аспекты судебного разбирательства по корпоративным искам в арбитражном судопроизводстве; существующие теоретические положения, характеризующие сущность корпоративных исков, их особенности применения; действующее арбитражное процессуальное законодательство; судебная практика по применению отдельных норм действующего законодательства, затрагивающая отдельные аспекты институтов корпоративного иска.

Цель работы заключается в изучении процессуальных особенностей судебного разбирательства по корпоративным искам и разработке наиболее эффективных норм законодательного регулирования порядка рассмотрения судами дел по данным видам исков.

Постановка данной цели определяет необходимость решения сразу нескольких отдельных задач исследования:

- 1) выявить место корпоративного иска в системе арбитражного процессуального права;

2) раскрыть понятия, специфику применения каждого вида корпоративного иска;

3) провести классификацию корпоративных исков;

4) показать основные особенности возбуждения, подготовки, рассмотрения и разрешения судами дел по корпоративным искам;

5) определить недостатки и выработать предложения по совершенствованию действующего материального и процессуального законодательства, направленные на наиболее оптимальную реализацию корпоративного иска.

Методологическая основа исследования представляет собой комплексный анализ современного российского законодательства, регулирующего отдельный аспект возбуждения и рассмотрения арбитражным судом дел по корпоративным искам, практики их применения, а также процессуальной теории на основе сравнительно-правового, сравнительно-исторического, системно-структурного, формально-юридического методов.

Теоретическая основа исследования. Автором были использованы труды отечественных ученых в области корпоративных споров и корпоративных исков. Среди них Г.О. Аболонин, Н.Г. Елисеев, Г.Л. Осокина, И.В. Решетникова, Е.И. Чугунова, В.В. Яркова и другие. На современном этапе общетеоретические исследования в сфере корпоративных исков были осуществлены: Е.Г. Афанасьевой, В.Ю. Бакшинским, Е.П. Губиным, Н.Батаевой, И.С. Шиткиной, М.В. Филатовой. Несмотря на то, что в настоящее время уже имеются труды, анализирующие особенности применения и рассмотрения корпоративных исков, полагаем, что имеется необходимость в анализе накопленного и выработанного материала, на основе которого можно выработать обоснованную позицию относительно существующих правовых проблем в данной области.

Нормативно правовая основа: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об

акционерных обществах», Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также ряд других нормативных правовых актов.

Эмпирической базой исследования является опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральных арбитражных судов округов.

Научная новизна магистерской диссертации. Научная новизна состоит в том, что в работе представлен авторский взгляд по многим проблемным вопросам особенности применения, подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел по корпоративным искам, в частности: возможность применения виндикационных исков после заключения мирового соглашения, как наиболее эффективного способа защиты нарушенного права. Кроме того, сделаны некоторые предложения по совершенствованию законодательства в обозначенной сфере.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современные корпоративные правоотношения – это сложное явление, состоящее в свою очередь из ряда хозяйственно–правовых отношений различных видов деятельности, таких как экономическая, финансовая, управленческая, организационная, каждая из которых, в свою очередь, регулируется соответствующим комплексом нормативных актов. В то же время правовая природа названных хозяйственно–правовых отношений в своей основе имеет ряд прав и обязанностей гражданского характера, вследствие чего преимущественную роль в защите корпоративных прав и интересов будут играть гражданско-правовые способы, а процессуальным средством защиты будет выступать иск, как универсальный процессуальный способ защиты.

2. Корпоративный иск – это больше условное разграничение для его выделения из ряда существующих моделей исков, т.к. он имеет характерные отличия от других моделей, но в правовой основе своих требований содержит те же гражданско-правовые способы защиты.

3. Классифицировать корпоративный иск по процессуально-правовому критерию (основной классификации исков) практически невозможно, т.к. корпоративные иски в подавляющем большинстве своём являются смешанными, а институт смешанных исков в отечественной юридической науке практически не получил научного развития. Это, в свою очередь, не отвечает действительности происходящих процессов развития экономических и предпринимательских отношений. Применение для корпоративных исков классификации по процессуально-правовому критерию возможно лишь с введением в отечественную юридическую науку понятий основного требования и производных требований от основного (иначе, вытекающих из основного или косвенных). При данном четком разграничении исковых требований возможно применение как классификации по процессуально-правовому критерию, так и применение соответствующих моделей исков по основному требованию, как основы построения корпоративного иска.

Для корпоративных исков наиболее применимой классификацией является классификация по характеру защищаемых интересов. Согласно данной классификации наиболее широкое распространение в корпоративных спорах получили производные и групповые иски.

4. Следует отметить, что у юридического лица, как правило, несколько участников, вследствие этого большинство корпоративных исков является именно групповыми, при этом производный иск также может носить признаки группового иска. Термин «групповой иск» - это больше условное разграничение для его выделения из ряда существующих видов исков, т.к. его характерным отличием от других видов исков является именно группа лиц, в интересах которой он подан, имеющих общие содержания требований от ответчика.

5. Предлагается предусмотреть альтернативный способ оповещения группы лиц - участников юридического лица, в интересах которого был заявлен групповой иск, в виде публикации о факте возбуждения

производства по соответствующему арбитражному делу в официальных региональных средствах массовой информации

6. Производный иск является самостоятельным видом исков, характерной чертой которого является именно защищаемый им интерес. Спецификой предмета и основания производного иска является то, что требование о возмещении убытков предъявляется от имени юридического лица его участником или акционером, что, в свою очередь, исключает его квалификацию как группового иска, хотя участников и акционеров может быть несколько, и законодательно закреплено право на их присоединение к нему.

7. Корпоративные споры имеют свою особенность примирения, которая заключается в том, что мировое соглашение не должно нарушать права и интересы юридического лица, в интересах которого был заявлен иск, что, в свою очередь, в силу принципа диспозитивности, допускает нарушение прав сторон мирового соглашения.

Теоретическая и практическая значимость исследования предопределяется необходимостью развития теоретических основ правового регулирования рассмотрения корпоративных исков в арбитражном процессе. Теоретически значимым является само исследование в целом, поскольку оно носит комплексный характер и сочетает в себе теоретический и практический аспекты.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут повлиять на процесс расширения теоретических представлений об исследуемых правовых институтах. Они могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующего соответствующие отношения. Результаты работы могут быть полезны в научно-исследовательской деятельности, поскольку данное исследование создает базу для дополнительного изучения отдельных аспектов рассматриваемой темы.

Апробация результатов магистерского исследования. Результаты магистерского исследования прошли апробацию в рамках двух опубликованных статей. 1) Право на предъявление корпоративного иска// Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы открытия и достижения: сборник статей XI Международной научно-практической конференции, (г. Пенза, 5 декабря 2018г.). – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2018. С. 208-212; 2) Применение виндикационных исков после заключения мирового соглашения в арбитражном процессе // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей XXVI Международной научно-практической конференции «WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS», (г. Пенза, 30 ноября 2018г.) - Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2018. С. 259– 264.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами настоящей работы и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ИСК И ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО

1.1 Иск как универсальный способ защиты права

Обратимся к Арбитражному процессуальному кодексу РФ, согласно которому (ст. 22, 28 АПК РФ)¹ арбитражные суды рассматривают и разрешают исковые дела, возникающие из гражданских правоотношений по экономическим спорам, и дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Т.е., касаясь корпоративных споров: «споры между акционером, участником и обществом, с его должностными лицами исполнительного органа в интересах данного общества, вытекающие из хозяйственной деятельности этих организаций, за частичным исключением трудовых споров». В свою очередь, в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают исковые дела по защите нарушенных или оспариваемых законных прав, свобод и интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.² Исходя из выше изложенного, в соответствии с сочетанием и соотношением данных норм АПК РФ и ГПК РФ к исковым делам, т.е. делам, возбуждаемым посредством иска, законодатель относит широкий круг дел, в основе которых не только гражданские права.³

Из изложенного можно сделать вывод, что иск является универсальным средством защиты права.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 14 июня 2012 г. № 76-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 46 - Ст. 4532; 2012 - № 25 - Ст. 3266.

³ Абова Т.Е. Иск - универсальное средство защиты права. Статут. Москва 2007 г. С. 177.

Осуществление судебной защиты оспариваемых законных прав, свобод и интересов связано с использованием процессуальных средств защиты права, конструкция которых зависит, в свою очередь, от характера самого правонарушения и правового статуса сторон. Так, для защиты права собственности и других вещных прав используются процессуальные модели негаторного и виндикационного исков.

Несмотря на то, что в научной литературе довольно часто используется термин «процессуальные средства защиты права», данное определение ни в арбитражном, ни в гражданском процессе не дано.

Исходя из выше изложенного, заинтересованное лицо (физическое или юридическое), которое считает, что его права и интересы, охраняемые законом, кем-либо нарушены, имеет право обратиться за их защитой в суд. Соответствующе поданное исковое заявление обязывает арбитражный суд запустить разбирательство по рассмотрению оспариваемых прав и интересов.

Разберемся детально в механизме возбуждения арбитражного дела в исковом судопроизводстве. Возбуждение арбитражного дела производится посредством подачи соответствующим лицом:

- искового заявления по экономическим спорам и другим делам, возникающим из гражданских правоотношений;
- заявления по делам, возникающим из административно-правовых отношений несостоятельности (банкротства), по делам приказного производства, по делам особого производства и иных публичных правоотношений;
- жалоб, если это касается обжалования в соответствующей апелляционной или кассационной инстанции;

- представления - при обращении Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора. (ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹.

Исходя из вышеизложенного, можно вывести следующее определение: иск - это именно процесс поиска защиты нарушенных законных прав, свобод и интересов в судебном порядке. Т.е., другими словами, иск – это процесс не самой защиты прав, а именно поиска этой защиты².

Отсюда, корпоративный иск – это вся процессуальная деятельность истца, предусмотренная арбитражным процессуальным законодательством, и направленная на возбуждение арбитражного процесса по конкретному делу и обоснование в нем принадлежности соответствующего субъективного права, нарушенного ответчиком по экономическому спору или иным делам, возникающим из гражданских правоотношений. Т.е., лицо (истец) обращается к арбитражному суду с просьбой о защите его законных прав и интересов, которые, в свою очередь, нарушены другим лицом (ответчиком). Данную просьбу истец формулирует в виде требования о защите нарушенного законного права или интереса, обращенного к арбитражному суду и направленного против ответчика.

Таким образом, под иском в арбитражном процессе следует понимать спорное правовое требование одного лица (истца) к другому (ответчику), вытекающее из материально-правовых отношений, основанное на юридических фактах и предъявленное в суд для рассмотрения и разрешения спора в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ².

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

²Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Дис... канд. юр. наук. С.-Петербург 2006. С. 63.

Как сложное правовое понятие иск имеет две стороны: процессуально-правовую и материально-правовую. Иск в процессуально - правовом смысле представляет собой требование о защите своих законных прав и интересов, обращенное в суд, иначе, как писалось ранее, является средством возбуждения арбитражного процесса.

С материально-правовой стороны иск выступает как спорное материальное требование истца к ответчику, которое указывается в исковом заявлении и подлежит рассмотрению в установленном Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ порядке¹.

При этом, следует разобраться что является иском, а что исковым заявлением.

В 70-х годах появилась теория, выдвинутая Ж.Н. Машутиной, о соотношении иска и искового заявления как содержания и формы². Согласно данной теории, формой иска является исковое заявление, в которое облекается содержание иска. При этом, прошу обратить внимание, что форма и содержание - это парная категория, т.к. форма является выражением содержания, а содержание всегда преобразовывается в конкретную форму. Все вышеизложенное дает основание сделать вывод, что иск и исковое заявление соотносятся как содержание и его внешняя форма. При этом форма всегда имеет «служебное значение», она является способом выражения и процессуального существования содержания. Т.е. служебная роль искового заявления как формы иска состоит в том, что в нем фиксируются как сам иск,

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

² Машутина Ж.Н. Механизм защиты субъективных гражданских прав. Сборник научных трудов. Изд-во Яросл. ун-та Ярославль 1990 г. С 124-131

так и иные сведения, необходимые для правильного и быстрого рассмотрения дела.

Также следует отметить, что исковое заявление как форма, более консервативный (статичный) элемент, в отличие от иска как содержания, который обладает реформационным (динамичным) характером. Т.е. при изменении иска (содержания) посредством замены или уточнения его элементов, исковое заявление (форма) останется неизменной до той поры, пока изменение иска (содержания) не преобразуется в другой иск.

При анализе соотношения иска и искового заявления как содержания и его формы, также следует подчеркнуть их относительную самостоятельность. Этот вывод вытекает из анализа процессуальных норм, предусматривающих институт признания иска, соединения и разъединения исков, а также обеспечения иска. Т.е., норма, предоставляющая ответчику право признать иск, имеет в виду признание не искового заявления (как формы), а иска, как требования к суду о защите права или законного интереса.

Наконец, соотношение иска (содержания) и искового заявления (формы), которые имеют относительно самостоятельное существование, дает возможность объяснить, почему определение элементов иска нужно вести в объективном плане, а не с позиции субъективного подхода, ориентированного на действия заинтересованного лица.

В данной работе будут рассмотрены оба соотношения иска (как содержания) и искового заявления (как формы), т.к. каждый из них имеет свои особенности применения и формулирования в корпоративных спорах.

Элементы иска – это его внутренние структурные части. Общеизвестно выделять два основных элемента иска: предмет и основание.

Значение данных элементов иска заключается в том, что они:

- являются средством определения сути каждого конкретного иска;
- определяют объем и направленность исследования соответствующего дела;

- определяют признак тождественности исков.

Под предметом иска понимают определенное требование истца к ответчику, которое вытекает из спорного правоотношения и по поводу которого арбитражный суд должен вынести решение по делу. В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, в исковом заявлении истец должен указать свои требования к ответчику, ссылаясь при этом на общие и специализированные законы, иные нормативные правовые акты, а в том случае, если иск предъявлен к нескольким ответчикам, то, соответственно, должны быть обозначены соответствующие требования к каждому из них¹.

Отделение предмета иска от его основания позволяет в чистом виде определить сущность нарушенного законного права или интереса.

Изменение истцом предмета иска в отдельных случаях может привести к изменению вида иска.

Основанием иска являются фактические обстоятельства, т.е. те обстоятельства, из которых возникает право требования истца, на основании которых истец их предъявляет, а также, подтверждающие эти обстоятельства, соответствующие доказательства. Именно данное понятие основания иска прямо указывается в пункте 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ¹.

Другими словами, основание иска – это сложный фактический состав, из которого возникают требования истца к ответчику. Классически в юридической литературе различают два основных основания иска:

- фактические основание – это юридические факты и фактические обстоятельства;
- правовые основания – это нарушение норм действующего законодательства и норм иных нормативных актов, из которых возникает требование истца к ответчику.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

Также следует отметить, что в исковом заявлении истец должен указывать именно фактические обстоятельства, а никакие другие. При этом в основании иска приводятся именно юридические факты, т.е. такие факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение, либо прекращение правоотношений или иные правовые последствия.

Неправильное определение основания иска является поводом для отмены решения суда

Классически в процессуальном праве факты, которые входят в основание иска, подразделяют на три основных группы:

1. правопроизводящие факты – это факты из которых непосредственно вытекает само требование истца;
2. факты активной легитимации и факты пассивной легитимации – это факты, установлением которых определяется надлежащий статус сторон в арбитражном процессе. Т.е. факты, указывающие на связь непосредственно требования с истцом (факты активной легитимации); факты, указывающие на связь обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации);
3. факты повода к иску - это факты, указывающие о наступлении времени для обращения в суд за защитой нарушенного права или пропуска соответствующего времени для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Все указанные в исковом заявлении фактические обстоятельства подлежат доказыванию истцом в арбитражном процессе.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- под понятием «иск» подразумевается требование о защите нарушенного, законного права или интереса заявленное в суд. При этом сам «иск» - это не форма обращения в суд. Обращение в суд - это процессуальные действия, а форма обращения в суд – это исковое заявление (заявление);

- предметом иска является конкретное требование, основанное на праве или законном интересе определенного субъекта, которое нуждается в защите. Т.е. это притязание заинтересованного лица к ответчику обращенное к суду. Именно существование материального притязания к ответчику с его четким выраженным характером правоотношения дает возможность выбора конкретного способа защиты. Одно не может существовать без другого¹;
- требование о защите, т.е. иск может исходить только от субъекта, который, обладает нарушенным законным правом или интересом, требующим защиты.

Отсюда следует, что есть неразрывная связь между субъектом и предметом требования².

Универсальность иска заключается в том, что его процессуальные модели могут быть использованы для защиты частных и публичных прав, как в арбитражном, гражданском, административном, так и в уголовном процессе.

1.2 Исковое производство, его основные черты

Исковое производство является основным видом арбитражного судопроизводства. Подавляющее большинство рассматриваемых и разрешаемых судами арбитражных дел – это дела именно искового производства. Дела особого производства, а также дела возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами по правилам искового производства с учетом особенностей, установленных главами 36, 37 и 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ, и сущности соответствующего вида судопроизводства (раздел III, IV Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ)³.

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. Москва. «Юристъ».2004. с. 450.

² Трещева Е.А. К вопросу о понятии иска и искового заявления' в гражданском и арбитражном процессах.// Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав:

Материалы Всероссийской научно-практической конференции Кубанский государственный университет - Краснодар, 2006. С.264-265.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

Исходя из вышеизложенного, правила, установленные процессуальным законодательством, для искового производства носят универсальный характер.

Для искового производства характерны определенные специфические признаки, а именно:

- 1) наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспариваемого законного права либо интереса;
- 2) рассмотрение и разрешение данного требования осуществляется судом в установленном процессуальном порядке;
- 3) наличие спора о субъективном праве;
- 4) наличие двух сторон с равными процессуальными правами и противоположными материально-правовыми интересами, между которыми возник сам спор о праве.

Споры, подлежащие рассмотрению в порядке искового производства, возникают из различных правоотношений (экономических, гражданских, корпоративных, семейных, трудовых и т.д.). В основании искового производства лежит спор о праве, который может иметь разные формы: присвоение чужого права либо отрицание его; отрицание лицом, взявшим на себя обязанности, наличие правоотношения; неисполнение лицом своих обязанностей и т.д. При этом, стороны таких споров равноправны, между ними нет отношений власти и подчинения. В арбитражном процессе эти субъекты занимают положение сторон. Одна сторона (истец) предъявляет в суд материально-правовое требование о защите своего нарушенного или оспариваемого законного права или интереса (иск), вторая (ответчик) – отвечает по этому требованию.

Арбитражное дело подлежит рассмотрению и разрешению судом с обязательным соблюдением всех установленных процессуальным законодательством правил, в этом и состоит суть искового производства. Исковая форма защиты права образуется совокупностью процессуальных правил и предоставляет заинтересованным лицам с одной стороны – определенные правовые гарантии правильного разрешения спора, с другой – обязывает сам суд рассмотреть спор на основании норм материального права и в строгом регламенте с нормами процессуального права, устанавливать имеющие значение по делу факты (обстоятельства), выносить обоснованные законные судебные решения.

Целью искового производства является защита охраняемого законом права или интереса с помощью одного из способов, предусмотренных действующим законодательством, а именно: путем присуждения к исполнению обязанностей, признания права, восстановления нарушенного права, запрета либо пресечения действий, ведущих к нарушению права, обеспечения возникновения, изменения или прекращения правоотношения и т.д. (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ)¹. Исковое производство предназначено для защиты интересов не только истца, но и ответчика. Удовлетворяя иск, суд защищает нарушенные или оспариваемые законные права, и интересы истца. Отказывая в удовлетворении иска, суд не допускает неправомерного ухудшения правового положения ответчика, возложения на него необоснованных законодательно юридических обязанностей.

Можно выделить следующие основные черты исковой формы защиты:

- 1) порядок рассмотрения исковых дел четко определен арбитражным процессуальным законодательством;
- 2) стороны и другие заинтересованные лица имеют право участвовать в рассмотрении дела, а также обладают равными процессуальными правами,

позволяющими влиять на ход процесса и добиваться вынесения решения в свою пользу;

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

3) исковое производство носит состязательный характер;

4) рассмотрение заявленного требования осуществляется особым уполномоченным на то органом, а именно судом. Решение суда должно соответствовать требованиям законности и обоснованности.

Из вышесказанного можно вывести следующее определение, что исковое производство – это осуществляемая, в установленной арбитражным процессуальным законодательством форме и в предусмотренном законом порядке, деятельность суда по рассмотрению споров, возникающих из экономических, гражданских, семейных, трудовых, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов и окружающей среды, а также иных споров о субъективном, охраняемом законом праве или интересе.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРПОРАТИВНЫХ ИСКОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Понятие и виды корпоративных споров

В современном деловом обществе Российской Федерации корпоративные споры являются частью повседневной жизни. Научные исследования сути и содержания корпоративных споров дают возможность осознания предпосылок и условий их возникновения, а также последствий, к которым они могут привести. Понимание данных явлений, в свою очередь, помогает определить путь и способы предотвращения возникновения соответствующих конфликтных ситуаций, либо нахождения наиболее эффективного разрешения корпоративных споров.

Стоит согласиться, что вся современная жизнь общества состоит из конфликтов. Как говорил Ч.Диксон: «Если ваша жизнь не сопровождается спорами, проверьте, а живы ли вы».¹

Юридический спор в области корпоративного права всегда носит экономический характер, его следует рассматривать как разновидность гражданско-правовых конфликтов.

К основным критериям для определения понятия «корпоративный спор» относятся:

- наличие, как минимум, двух сторон в качестве которых, как правило, выступают корпорация, акционер(ы) или участник(ки) юридических лиц, их исполнительные органы, держатель реестра владельцев ценных бумаг, депозитарий, инвестор(ы);
- правовое противостояние, связанное с противоположностью интересов, целей, сторон корпоративных правоотношений;
- объектом конфликта являются правоотношения, связанные непосредственно

¹ Диксон Ч. Конфликт. СПб., 1997. с 17.

с хозяйственной деятельностью юридических лиц;

- основой конфликта является возможность осуществления контроля и управления юридическим лицом, либо изменение своего статуса и юридического состояния.

Из выше написанного можно дать следующее определение, что корпоративный спор – это спор между акционерами или участниками юридического лица, либо между акционером(ми) или участником(ми) юридического лица и самим юридическим лицом, объектом которого является хозяйственная деятельность юридического лица, либо спор с требованиями, предъявляемыми в интересах юридического лица, либо споры между акционером(ми) или участником(ми) юридического лица, или самим юридическим лицом, с одной стороны, и должностными лицами исполнительных органов юридического лица, держателем реестра владельцев ценных бумаг, депозитарием, внешними инвесторами, с другой стороны, если данный спор затрагивает отношения внутри юридического лица, основан на противоположных интересах и целях сторон спора и связан с возможностью осуществления контроля и управления юридическим лицом, либо изменением своего статуса и юридического состояния.»¹

В большинстве случаев юридическое лицо является субъектом, который обязан совершить по требованию акционера(ов) или участника(ов) определенные действия. Данное обязательство субъекта в свою очередь гарантируется не только возможностью судебного принуждения, а и возможностью применения к юридическому лицу и должностным лицам его исполнительного органа соответствующих административных санкций, предусмотренных действующим законодательством и учредительными документами. Важнейшим критерием современного законодательства должно являться наличие строгих законодательных норм, гарантирующих

¹ Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 3, 9.

подконтрольность и прозрачность инвестиционных отношений, обеспечение равноправия инвесторов (участников или акционеров), а также безотказно работающий механизм защиты прав и интересов (участников или акционеров), который включает в себя в том числе и судебную защиту. Отсутствие такой системы законодательных норм сделало бы инвесторов (участников или акционеров) слабой стороной в системе корпоративных отношений, что, в свою очередь, создает риск, который несоразмерно больше степени обычного предпринимательского риска¹.

Основным средством разрешения корпоративных споров является судебный порядок.

Подведомственность корпоративных споров арбитражным судам обуславливается следующими факторами:

- 1) экономическим характером спора;
- 2) основание спора - участие в юридическом лице;
- 3) связь с хозяйственной деятельностью юридического лица.

Рассмотрение корпоративных споров относится к исключительной компетенции арбитражных судов (ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)². С учетом особенностей в процессе подготовки и рассмотрения судебного разбирательства данная категория выделена в отдельную главу 28.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ².

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ выделяет следующие категории корпоративных споров:

¹ Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. С. 33 - 35.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

1) споры, связанные хозяйственной деятельностью (с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица);

2) споры, связанные с принадлежностью долей, акций в уставном (складочном) капитале хозяйственных товариществ и обществ, паев членов кооперативов, реализацией вытекающих из них прав и установлением их обременений; споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов (под имуществом в данном случае будет пониматься акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных товариществ и обществ, паи членов кооперативов);

3) споры по искам участников, учредителей, членов юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом (применение последствий недействительности таких сделок), о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу (производные (косвенные) иски);

4) споры, связанные с назначением (или избранием), прекращением (или приостановлением) полномочий, а также ответственностью лиц, входящих (или входивших) в состав исполнительных органов юридического лица и органов контроля (ревизионная комиссия) юридического лица;

5) споры, возникающие из гражданских правоотношений, между лицами, входящими (или входившими) в состав исполнительных органов и органов контроля (ревизионной комиссии) юридического лица и самим юридическим лицом, связанные с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

б) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, их должностных лиц;

7) споры, связанные с решениями органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершаемых в процессе размещения эмиссионных

ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

8) споры, связанные с деятельностью держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанные с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;

9) споры, связанные с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом, в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

10) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

11) споры о созыве общего собрания участников, учредителей юридического лица;

12) споры, связанные с деятельностью нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.¹

2.2 Исковое заявление по корпоративным спорам, его особенности и порядок предъявления

В соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.¹ Самым востребованным из таких способов защиты является судебная защита.

Основанием для возбуждения арбитражного дела является действие заинтересованного лица, заключающееся в обращении к суду за защитой охраняемых законом прав и интересов. Согласно ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ

¹ Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993 - 25 дек.; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 - № 1 - Ст. 1, 2.

заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. При этом, лицо может потребовать присуждение ему компенсации за нарушение прав на судопроизводство и на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ¹.

Исходя из вышеизложенного, заинтересованное лицо (физическое или юридическое) обращается с иском заявлением (заявлением), на основании которого возбуждается арбитражное дело по корпоративным спорам. Заинтересованное лицо может обратиться в арбитражный суд с иском заявлением (заявлением):

- в защиту своих законных прав, свобод и интересов (от своего лица, личное ведение дела),
- в защиту законных прав, свобод и интересов другого лица (представительство).

Процессуально предусмотрено две формы обращения в арбитражный суд по корпоративным спорам, а именно:

- посредством подачи искового заявления;
- посредством подачи заявления

(гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹.

Классически исковое заявление или заявление подается в арбитражный суд в письменной форме путем подачи соответствующего процессуального документа в общую канцелярию, либо отсылки его через почту рекомендованным письмом с описью и уведомлением о вручении.

¹Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

С развитием научно–технического потенциала, законодатель процессуально предусмотрел также другой альтернативный способ подачи соответствующего процессуального документа в арбитражный суд. Способ заключается в подаче искового заявления (заявления) и приложений к нему в цифровом варианте посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Исковое заявление должно соответствовать требованиям ст. 125, 225.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ¹.

В исковом заявлении должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление;

2) наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца;

3) наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;

4) наименование, место нахождения, государственный регистрационный номер юридического лица, с которым связан корпоративный спор (согласно информации, содержащийся в едином государственном реестре юридических лиц). Данная информация подтверждается выпиской из государственного реестра юридических лиц;

5) требования истца к ответчику с обоснованием согласно норм закона

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

и иных нормативных правовых актов, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам – требования и обоснование каждого требования к каждому из них;

б) обстоятельства, на которых основаны иски, и ссылки на подтверждающие эти обстоятельства доказательства;

7) цена иска (если иск подлежит оценке), либо информация, что иск является неимущественным;

8) обоснованный расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;

9) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спорного правоотношения (согласно действующего процессуального законодательства претензионная работа в корпоративных спорах не предусмотрена, но может быть предусмотрена договором, а в некоторых случаях другим специализированным федеральным законом для данных правоотношений);

10) сведения о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до предъявления искового заявления (заявления);

12) перечень прилагаемых документов к исковому заявлению.

В заявлении могут указываться иные сведения, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела. В заявлении могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств или продлении срока исковой давности.

К исковому заявлению прилагаются:

1) уведомление о вручении или иные документы (как правило это описи почтовых отправлений с чеком оплаты соответствующей услуги), подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий данного искового заявления и приложений к нему документов;

2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном размере, как правило, это чек (квитанция) либо платежное

поручение, заверенное банком. В случае освобождения от уплаты государственной пошлины, документы, подтверждающие право на получение соответствующей льготы. Также процессуально предусмотрено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;

3) копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

4) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя истца; если истцом является гражданин, соответствующе заверенная копия его паспорта;

5) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления от имени истца;

6) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на юридическое лицо, с которым связан корпоративный спор, или иной документ, подтверждающий государственную регистрацию юридического лица и содержащий соответствующие сведения, нужные для его идентификации;

7) копии определений арбитражного суда о принятии соответствующих обеспечительных мер по обеспечению имущественных интересов до предъявления иска;

8) документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора (согласно действующего процессуального законодательства претензионная работа в корпоративных спорах не предусмотрена, но может быть предусмотрена договором, а в некоторых случаях другим специализированным федеральным законом для данных правоотношений);

9) проект договора, если заявлено требование о принудительном заключении договора (либо содержание данного договора должно быть изложено в исковом заявлении);

10) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых.

Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей для сторон и участвующих в деле должны быть получены истцом не ранее чем за тридцать дней до дня обращения его в арбитражный суд (п.9 ч.1 ст. 126 АПК РФ)¹.

Применимость данной нормы при рассмотрении судом корпоративного спора вызывает серьезные возражения практикующих юристов. Данные возражения сводятся к следующему:

- во-первых, сведения о месте нахождения и основной государственной регистрационный номер юридического лица, в интересах которого предъявлен корпоративный иск, подлежат указанию в тексте искового заявления на основании специальной нормы ч. 1 ст. 225.3 АПК РФ¹;
- во-вторых, истцом по делу всегда выступает само общество, а «процессуальным истцом» выступает лицо, подавшее иск в суд (ч. 1 ст. 225.8 АПК РФ)¹;
- в-третьих, определяющим фактором для корпоративных споров является предметный критерий, т.е. наличие корпоративных правоотношений и неурегулированных разногласий в них.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что обязанность доказывать наличие статуса индивидуального предпринимателя либо статуса юридического лица или их таковое отсутствие для лица, предъявляющего иск, на мой взгляд является излишним.

Также следует отметить, что на практике довольно часто возникают неразрешимые сложности при выполнении п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ физическими лицами, не состоящими на налоговом учете. Т.е. лицами, не имеющими идентификационный номер налогоплательщика, в следствие чего не имеющими возможности приложить к заявлению в суд доказательства отсутствия статуса индивидуального предпринимателя. В связи с этим Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ было принято разъяснение о том, что, «если в качестве истца или ответчика выступает физическое лицо, которое в свою очередь не является индивидуальным предпринимателем, предоставление выписки на основании п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ не требуется».¹

Также, установление минимального срока давности выписки из ЕГРЮЛ в отношении истца и ответчика по корпоративному спору является, на мой взгляд, упущением законодателя, поскольку это является препятствием к своевременному обращению в суд и принятию обеспечительных мер. Думаю, в данном случае предоставление истцом сведений о себе и об ответчике, подтвержденных более поздней выпиской из ЕГРЮЛ (выданной менее чем за 30 дней до подачи иска в суд) не может являться препятствием. Это, в свою очередь, позволит арбитражному суду получить более актуальную информацию по делу, а также сохранит принцип процессуальной диспозитивности сторон на период судебного разбирательства (при

¹Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс

условии удовлетворения судом заявления о принятии обеспечительных мер по корпоративному спору).

Данный подход также изложен Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, допускающим альтернативный вариант подтверждения юридического статуса истца и ответчика по делу, а именно: «приложение к заявлению не выписки из ЕГРЮЛ, а распечатанной на бумажном носителе и заверенной подписью истца или его представителя копии страницы с официального сайта регистрационного органа, содержащей сведения о месте нахождения истца и ответчика и дату их обновления».

Исходя из вышеизложенного, учитывая предметный признак подведомственности по корпоративным спорам, предлагаю дополнить ч. 2 ст. 225.3 АПК РФ абзацем вторым следующего содержания: «При предъявлении искового заявления физическим лицом, являющимся акционером или участником юридического лица, единоличным исполнительным органом либо должностным лицом входящим в коллегиальный исполнительный орган юридического лица, в подтверждение своего положения данное физическое лицо обязано приложить соответствующие документы, указывающие на его правовой статус».

Корпоративный иск может быть предъявлен на основании следующих процессуальных предпосылок:

- процессуальная правоспособность и процессуальная дееспособность,
- подведомственность дела категории корпоративных споров,
- волеизъявление (заинтересованность) лица, предъявляющего соответствующий корпоративный иск,

- отсутствие вступившего в законную силу решения суда по аналогичному исковому заявлению с оговорками, предусмотренными ч.2 статьи 150, ч.3 статьи 151 и ст.127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ¹.

Рассмотрим более подробнее каждую предпосылку в зависимости от специфики видов корпоративного иска.

Согласно ст. 43 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности признается в равной мере за всеми юридическими лицами и гражданами, обладающими, согласно федеральному закону, правом на судебную защиту в арбитражном суде своих законных прав и интересов.¹ Правоспособность гражданина возникает с момента его рождения и прекращается его смертью. У юридического лица правоспособность возникает с момента его регистрации и прекращается в момент внесения соответствующей записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц¹.

Процессуальная дееспособность, то есть способность в полной мере своими действиями осуществлять процессуальные права и обязанности и нести за них соответствующую ответственность, принадлежит в арбитражном суде организациям и гражданам. В полном объеме гражданская дееспособность граждан возникает с наступлением совершеннолетия, то есть при достижении лицом восемнадцатилетнего возраста.

Для несовершеннолетних граждан полная дееспособность и, следовательно, самостоятельное осуществление своих прав и обязанностей в арбитражном суде, наступает в следующих случаях: вступление в брак, регистрация его в установленном законном порядке индивидуальным предпринимателем, объявление его полностью дееспособным (эмансипация).

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

Защищать законные права и интересы недееспособных граждан в арбитражном процессе могут их представители в силу закона – родители, усыновители, опекуны или попечители. В свою очередь, они могут поручить ведение дела другому выбранному ими представителю.

Дееспособность организаций и индивидуальных предпринимателей возникает в момент их создания и прекращается в момент внесения записи об исключении их из Единого государственного реестра юридических лиц. Дела коммерческих организаций ведут в арбитражном суде руководители их исполнительных органов, которые действуют на основании компетенции, прописанной в учредительных документах организации, федеральным законом и иными нормативными правовыми актами. Также представителями коммерческих организаций в арбитражном суде могут быть должностные лица коллегиальных исполнительных органов, наделенные соответствующими полномочиями, а также, в некоторых случаях, предусмотренных федеральным законодательством Российской Федерации, акционеры или участники хозяйственных обществ по предъявлению производного иска (корпоративное представительство). Индивидуальный предприниматель в арбитражном суде процесс ведет самостоятельно либо с помощью уполномоченного представителя. Интересы ликвидируемой организации в суде представляет уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

Однако, следует заметить, что вышеперечисленные лица не всегда обладают соответствующими специальными знаниями в области права. В свою очередь, это нарушает диспозитивность сторон арбитражного процесса. Для устранения соответствующей проблемы процессуальным законодательством предусмотрено представление интересов граждан,

индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций адвокатами и другими лицами, оказывающими юридическую помощь.

Представителем в арбитражном суде может быть физическое лицо (адвокат либо другое лицо, оказывающее юридическую помощь), обладающее полной дееспособностью. Основанием для представления интересов в арбитражном суде коммерческих организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан является соответствующее поручение, с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела. Представителями коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в арбитражном суде не могут быть работники аппарата суда, помощники судей, сами судьи, арбитражные заседатели, следователи и прокуроры. То есть, представителями коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей не могут быть должностные лица судебной исполнительной власти. Данный принцип закреплен нормами антикоррупционного законодательства. Но есть исключения, когда данное правило не распространяется: в случае, если указанные лица выступают в арбитражном суде в качестве представителей соответствующих исполнительных органов или иск подан в интересах территориальных общин или от лица государства.

Полномочия законных представителей в арбитражном суде должны быть надлежащим образом оформлены и подтверждены.

Документы, подтверждающие полномочия представителя, должны соответствовать следующим требованиям (Статья 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ):

– полномочия руководителей исполнительных органов юридических лиц, действующих от их имени, подтверждаются предоставленными в суд документами, которые удостоверяют их служебное положение и их полномочия, а также учредительными и иными документами;

– полномочия должностных лиц коллегиальных исполнительных органов юридических лиц, действующих от их имени, подтверждаются

предоставленными в суд документами, которые удостоверяют их служебное положение и их полномочия, а также учредительными и иными документами;

– полномочия законных представителей, подтверждаются предоставленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия;

– полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием;

– полномочия других представителей, оказывающих юридические услуги коммерческим организациям, индивидуальным предпринимателям и гражданам на ведение дела в арбитражном суде, должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных ратифицированными Российской Федерацией международными договорами, в ином документе.¹ Процессуальным законодательством предусмотрено выражение доверителем соответствующих полномочий на представление его интересов в суде представителем путем подачи ним соответствующего заявления в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Рассмотрим данную специфику на примере акционерных обществ. Согласно п.5 ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» для обращения с соответствующим иском заявлением в арбитражный суд акционер обязан владеть не менее 1 % акций компании.² Причем, прошу заметить, что согласно статье 127.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, данные обстоятельства должны выясняться в ходе судебного разбирательства, и, при установлении их, суд должен отказать в удовлетворении иска уже по существу, ввиду ненадлежащего характера истца.¹ Т.е., доказывание акционером соответствующего права на обращение в суд, с целью защиты прав

акционерного общества, происходит в общем порядке, при принятии искового

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

² Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» - ФЗ в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996-№ 1-Ст. 1; 2012-№ 31-Ст. 4334.

заявления у судьи отсутствует право касаться данного установления судом относимости и допустимости соответствующих доказательств при рассмотрении дела.

Также аналогичная позиция владения не менее 1 % акций компании изложена в ст. 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ по производным искам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу¹.

На мой взгляд, данный подход законодателя, изложенный в ст. 127.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ не является правильным, т.к. при возбуждении производства по делу суд обязан руководствоваться не только процессуальными нормами, но и материальными нормами. Процессуальные нормы не могут применяться вне системной связи с положениями материального законодательства.

Отсюда следует, что производный иск, предъявляемый акционером без приложенных к нему доказательств принадлежности ему 1% акций акционерного общества, должен быть оставлен без движения и возвращен (ст. 128, 129 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹.

Что касается специфики подведомственности производного иска: данная специфика заключается в квалификации акционера или участника, как особого представителя компании, предъявляющего от имени последней

производный иск. Именно этот критерий позволяет отнести указанные споры к подведомственности арбитражного суда.

Важно отметить, что ранее, вплоть до 22 октября 2009 г., АПК РФ не содержал прямое указание о подведомственности арбитражным судам споров между обществом и его органами управления.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

Более того, некоторые исследователи отмечают, что «дела, связанные с защитой прав и законных интересов акционеров, должны быть отнесены к подведомственности общих судов, так как не вытекают из предпринимательских отношений»¹. На мой взгляд, подведомственность рассмотрения производных исков именно арбитражными судами, специализацией которых являются корпоративные споры, обязывает стороны и суд проявлять особую тщательность в процессе доказывания и оценки судом доказательств. Данного вывода придерживается и Ф.И. Тимаев: «Передача таких споров из арбитражных судов, специализирующихся на рассмотрении корпоративных споров, в суды общей юрисдикции не способствует повышению качества правосудия»².

Альтернативная подведомственность между судом общей юрисдикции и арбитражным судом на практике все же сохраняется, если в поданном исковом заявлении объединены требования, подлежащие рассмотрению судами разных систем. Для избегания подобной процессуальной альтернативной подведомственности следует дополнить нормы ст. 33 АПК РФ частью 3 следующего содержания: «Если исковое заявление (заявление), содержит несколько связанных между собой требований, из которых, при этом, основное требование подведомственно арбитражному суду, а вытекающие (производные) из него требования - суду общей юрисдикции, то в этом случае данное исковое заявление подлежит рассмотрению в арбитражном суде»³.

Что касается общей предпосылки права на предъявление корпоративного иска, как отсутствие вступившего в законную силу судебного

¹ Асташкина Е.Ю. Гражданско-правовые способы защиты прав акционеров в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2003.

² Тимаев Ф.И. Ответственность учредителей, акционеров, членов органов управления акционерных обществ // Справочная правовая система «Консультант плюс».

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

решения по аналогичному иску: ее существенной особенностью при рассмотрении судами производных исков является применение правила, что после рассмотрения судом производного иска, предъявленного одним акционером или участником общества, исключается возможность инициирования иными акционерами или участниками общества судебных разбирательств по оспариванию тех же действий органов управления, оценка которым уже была дана в первом процессе.

2.3. Классификация исков в делах о защите корпоративных прав и интересов

Предусмотренные Конституцией РФ и Гражданским кодексом РФ свободы, права субъектов гражданского оборота оказываются не реализованными (формальными), если процессуальным правом не предусмотрен эффективный механизм правовой защиты этих прав и свобод в сфере жизни общества¹.

Развитие современной рыночной экономики в стране вызывает научный интерес к особенностям правового урегулирования новых видов образований юридических лиц, а главное, проблемам защиты прав инвесторов, являющихся участниками или акционерами данных формирований. В сложившейся обстановке, законодателю необходимо

максимально повысить степень защиты прав акционеров или участников для создания наиболее благоприятного инвестиционного климата, который в свою очередь способствует развитию отечественной экономики.

Именно взаимодействие материального и процессуального права, как механизма правовой защиты, находит своё основное проявление в иске. По своей правовой природе иск как раз и является тем самым связующим звеном между материальным и процессуальным правом и признан универсальным процессуальным средством защиты права.

Корпоративный иск – это вся процессуальная деятельность истца, предусмотренная арбитражным процессуальным законодательством, направленная на возбуждение арбитражного процесса по конкретному делу и обоснование в нем принадлежности соответствующего субъективного права, нарушенного ответчиком по экономическому спору или иным делам, возникающим из гражданских правоотношений¹.

Т.е., лицо (истец) обращается к арбитражному суду с просьбой о защите его законных прав и интересов, которые в свою очередь нарушены другим лицом (ответчиком). Данную просьбу истец формулирует в виде требования о защите нарушенного законного права или интереса, обращенного к арбитражному суду и направленного против ответчика.

Таким образом, под иском в арбитражном процессе следует понимать спорное правовое требование одного лица (истца) к другому (ответчику), вытекающее из материально-правовых отношений, основанное на юридических фактах и предъявленное в суд для рассмотрения и разрешения спора в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ².

Следует отметить, что термин «корпоративные» является условным и нашел свое применение в юридической литературе, как попытка решить проблемы, существующие по рассмотрению смешанных исков, т.к. в данном случае подлежит защите, как имущественный интерес, так и личный

неимущественный, которые вытекают из хозяйственной деятельности юридических лиц.

Иски делятся на виды в зависимости от выбранного способа защиты истцом, который в свою очередь оптимально должен подходить к

¹ Гальпер Э.С. Иск как процессуальное средство судебной защиты права в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. -М. 1955. С. 2.

²Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

процессуальной цели предъявляемого требования к ответчику.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ существуют следующие способы защиты:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным решения собрания;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону¹.

Данный перечень не является исчерпывающим, о чем свидетельствует последняя часть данной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ, где сказано также: «защита гражданских прав осуществляется иными способами, предусмотренными законом»⁶.

Исходя из вышеизложенного, по процессуально-правовому критерию иски подразделяются на:

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

- иски о присуждении,
- иски о признании
- преобразовательные иски.

Последний вид исков спорный в некоторых источниках.

Иски о присуждении.

Данный вид иска наиболее часто применяется в практике рассмотрения споров в арбитражном производстве. Речь идет об иске, когда требование истца к ответчику направлено на присуждение ответчика к исполнению в пользу истца определенной обязанности, вытекающей из соответствующего спора. Данные иски также называются исполнительными, т.е. истец обращается в арбитражный суд с просьбой признать за ним определенное субъективное право и соответственно этому праву обязать совершить ответчика определенные действия по его осуществлению - передать недвижимое имущество, денежные средства, освободить помещение или земельный участок (например, иск о взыскании денежных сумм, о возмещении убытков, изъятии имущества и так далее).

В иске о присуждении предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику совершить действия в его пользу или, наоборот, воздержаться от совершения действий, нарушающих его законные права и интересы. Основанием иска о присуждении являются юридические

факты, свидетельствующие о возникновении права (например, заключение договора), и факты, подтверждающие то, что это право нарушено (невыполнение ответчиком обязательств взятых на себя по условиям договора).

Иски о признании, установительные иски.

Если истец просит признать право, подтвердить отсутствие или наличие спорного правоотношения, то такой иск называется иском о признании права или установительным иском (примеры: иски о признании недействительным договора, о признании права собственности, о признании не подлежащим исполнению исполнительного листа). Данные иски подразделяется на позитивные (положительные) иски, которые направлены на признание права, а также на негативные (отрицательные) иски, направленные на признание отсутствия спорного права.

Предметом данных исков о признании будет являться непосредственно требование истца к ответчику о признании наличия или отсутствия права, а юридические факты, с которыми истец связывает свое требование к ответчику составят основание иска.

Довольно часто в арбитражной практике исковые требования о признании и присуждении сочетаются в одном исковом заявлении, например, о признании сделки купли-продажи помещения недействительной и признании права собственности на данное помещение.

Хотелось бы выделить отдельно негаторные и виндикационные иски. Данные иски основываются на статьях 301 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ¹.

Негаторный иск (от лат. *negaterius* — «отрицательный») — это иск, предметом которого является внедоговорное требование владельца вещи (собственника) к третьим лицам об устранении препятствий, связанных с осуществлением владельцем своих прав по пользованию и распоряжению данным имуществом.

Виндикационный иск, виндикация (от лат. *vim dicere* — «объявляю о применении силы») — иск об истребовании вещи из чужого незаконного владения. Т.е. виндикационный иск — это иск не владеющего собственника имущества к владеющему не собственнику имущества о возврате данного имущества.

Также следует упомянуть о преобразовательном иске.

Преобразовательные иски - это иски, направленные на прекращение, изменение, а в ряде случаев и возникновение нового материального

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

правоотношения. В данных случаях судебное решение будет являться юридическим фактом материального права, которое, в свою очередь, меняет структуру материального правоотношения, например, иск об изменении условий договора.

Если говорить о классификации исков в целом, то в юридической литературе существует множество классификаций исков по различным основаниям (не только в процессуальном плане). Самыми распространёнными на сегодняшний день являются:

- по цели, предмету иска (процессуально-правовая классификация исков),
- по объекту защиты (материально-правовая классификация исков),
- по характеру защищаемого интереса в процессе.

Материально-правовая классификация исков связана с процессуальными особенностями рассмотрения иска. Знание этих особенностей способствует наиболее правильному использованию гражданского иска, как средства защиты субъективных гражданских прав.

Исходя из вышеизложенного, в зависимости от объекта защиты иски разделяются на:

- гражданские (которые, в свою очередь, делятся на подвиды по характеру отношений: обязательственные, авторские и т. д.);
- административные;
- таможенные и т. д.

Также с развитием гражданского оборота, возникновением корпоративных отношений, а, как следствие, совершенствованием судебной защиты частных прав, возникла необходимость в использовании новых форм гражданских исков. Возникшие новые формы гражданских исков В.В.Ярков предложил классифицировать по новому критерию, а именно по характеру защищаемых интересов. При этом, основанием для классификации послужил вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску¹.

Исходя из вышеизложенного, по характеру защищаемых интересов иски подразделяются на:

- иски личные, в защиту публичных и государственных интересов;
- иски в защиту прав других лиц (производные или косвенные);
- иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые).

Именно последних два вида исков имеют большое научное и практическое значение, так как позволяют выявить особенности рассмотрения и разрешения корпоративных споров.

Однако, следует признать, что процессуально-правовая классификация исков была и остается основной классификацией исков.

¹ Решетникова К.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России // Глава 7. Новые формы исковой защиты в гражданском и арбитражном процессе. -М.: Изд-во «Норма», 1999. С. 137.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКОВ В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ

3.1 Понятие и особенности применения исков о присуждении и о признании в корпоративных спорах.

Иски о присуждении.

Как и указывалось ранее, данный вид иска наиболее часто применяется в практике рассмотрения споров в арбитражном производстве.

Речь идет об иске, когда требование истца к ответчику направлено на присуждение ответчика к исполнению в пользу истца определенной обязанности, вытекающей из соответствующего спора. Данные иски также называются исполнительными, т.е. истец обращается в арбитражный суд с просьбой признать за ним определенное субъективное право и соответственно этому праву обязать совершить ответчика определенные действия по его осуществлению - передать недвижимое имущество, денежные средства, освободить помещение или земельный участок

(например, иск о взыскании денежных сумм, о возмещении убытков, изъятии имущества и так далее).

Особенностями иска о присуждении являются:

- в иске о присуждении предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику совершить действия в его пользу или, наоборот, воздержаться от совершения действий, нарушающих его законные права и интересы;
- данные иски не имеют вещно-правовую природу, а вытекают из нарушений условий договорных отношений в которых предусмотрены права и обязанности сторон (обязательственно-правовая природа). Именно содержанием условий договора будет руководствоваться суд при принятии решения;
- в данных исках всегда должен быть законодательно обоснованный расчет взыскиваемой денежной суммы.

Основанием иска о присуждении являются юридические факты, свидетельствующие о возникновении права (например, заключение договора), и факты, подтверждающие то, что это право нарушено (невыполнение ответчиком обязательств, взятых на себя по условиям договора).

Исходя из вышеизложенного, в корпоративных спорах предметом иска по делам о восстановлении корпоративного контроля довольно часто используются требования о присуждении доли в уставном капитале юридического лица. При этом обязательным условием применения классического требования о присуждении является то, что присуждение данной доли должно быть не связано с изъятием ее у другого лица. Такими требованиями, в частности, являются: виндикационные требования, требования о признании противоправными действий регистрирующего органа и признании недействительной записи по регистрации изменений в учредительных документах, требования о признании права собственности на долю.

Статьей 12 ГК РФ¹ предусмотрен способ защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Следует обратить внимание, что многие ученые и юристы, при квалификации требования о признании недействительной сделки, относят его к виду исков о присуждении, руководствуясь, вероятно, буквальным прочтением его наименования. Это является ошибкой, т.к. в случае признания оспоримой сделки недействительной судом, правоотношение прекращает свое действие в правовом поле с момента заключения оспоримой сделки либо, согласно п. 3 ст. 167 ГК РФ¹, на будущее время. Отсюда следует, что данный иск является преобразовательным иском.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

Вследствие описанной ошибки многие не признают такой вид исков, как преобразовательный.

Также прошу обратить внимание на то, что спор по иску о восстановлении корпоративного контроля суд обязан разрешать самостоятельно, исходя из сути требований стороны в независимости от фактического предмета иска¹.

Иски о признании, установительные иски.

Данный вид иска второй по месту применения в практике рассмотрения споров в арбитражном производстве.

Если истец просит признать право, подтвердить отсутствие или наличие спорного правоотношения, то такой иск называется иском о признании права или установительным иском. Данные иски подразделяются на позитивные (положительные) иски, которые направлены на признание права, а также на негативные (отрицательные) иски, направленные на признание отсутствия спорного права.

К данным видам иска относятся:

- иск о реституции, т.е. о возврате сторон сделки в первоначальное положение (как правило применяется совместно при рассмотрении дела о признании сделки недействительной или о применении последствий ничтожной сделки);
- иск о признании недействительным договора (сделки) и применении последствий недействительности договора (ничтожной сделки);
- иск о признании права собственности;
- о признании не подлежащим исполнению исполнительного листа;
- посессорные иски, т.е. такие, при которых истец (законный владелец имущества), требует восстановления своего права владения данным

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2008 № 1176/08 по делу № А14-14857/2004- 571/21 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 10.

имуществом, во владении которым он имеет препятствие;

- кондикционный иск (иск из обязательства о неосновательном обогащении).

Особенностями иска о признании являются:

- непосредственно сам предмет данных исков о признании, которым будет являться требование истца к ответчику о признании наличия или отсутствия права,
- основанием иска будет юридический факт, с которым истец связывает свое требование к ответчику;
- данные иски не имеют вещно-правовую природу, а вытекают из нарушений условий договорных отношений, в которых предусмотрены права и обязанности сторон (обязательственно-правовая природа). Именно содержанием условий договора будет руководствоваться суд при принятии решения.

Следует отметить общее условие применения исков о признании и присуждении - данные иски не имеют вещно-правовую природу, а

вытекают из нарушений условий договорных отношений, в которых предусмотрены права и обязанности сторон (обязательственно-правовая природа).

3.2. Понятие и особенности применения негаторных и виндикационных исков в корпоративных спорах.

Данные иски основываются на статьях 301 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ.¹ Следует отметить, что негаторные и виндикационные иски по своей сути относятся к таким видам исков как иски о присуждении и о признании.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

Негаторный иск (от лат. *negaterius* — «отрицательный») — это иск, предметом которого является внедоговорное требование владельца вещи (собственника) к третьим лицам об устранении препятствий, связанных с осуществлением владельцем своих прав по пользованию и распоряжению данным имуществом.

Согласно статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения¹.

Особенностями негаторного иска являются:

- негаторный иск – это вещное средство защиты. Это значит, что если между участниками установлены договорные отношения, из которых вытекают определенные обязательства, то именно они будут выступать как основание для разбирательства спора. Т.е. статья 304 Гражданского кодекса

Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ применима в том случае, если между сторонами отсутствуют какие-либо договорные отношения, а существует только конфликт о законности действий стороны (ответчика);

- негаторным иском можно только устранить помехи связанные с незаконностью действия ответчика, но порядок пользования того или иного имущества установить нельзя;

- также не применима ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ для разрешения споров, связанных с распределением затрат на содержание имущества, находящегося в спорном общем пользовании. Нельзя с ее помощью возложить расходы на ответчика.

- на негаторные иски не распространяется давностный срок, т.к. спорное правоотношение может носить затяжной характер. В этой связи ответчик не может ссылаться на то, что свои незаконные действия он

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

осуществляет длительное время, и истец давно знал о нарушенном праве, в связи с чем пропустил срок исковой давности и утратил право на получение защиты. При рассмотрении спора не имеет значения, прекратил ли субъект незаконное поведение к моменту слушания или нет. Решение суда может запретить ответчику впредь совершать соответствующие действия, создающие помехи собственнику.

Хотелось бы отметить, что к числу исков, направленных на защиту собственности, вместе с негаторными исками относят также требования об исключении материальных ценностей из описи, о признании юридических возможностей. В некоторых случаях они выступают как виндикационные, т.к. связаны с возвратом владения имуществом. При определенных оговорках такие требования можно считать и негаторными, т.к. они также способствуют устранению препятствий в пользовании, если право владения

спорным имуществом остаётся за законным хозяином. Между тем, на практике юристы склонны к тому, чтобы рассматривать эти иски в качестве самостоятельных инструментов. Ответчики, которым предъявляются такого рода иски, не могут ссылаться на неосведомленность.

Исходя из выше изложенного, с точки зрения корпоративных споров, негаторные иски практически не применимы, т.к. данные правоотношения построены в основном на договорной основе, из которой вытекают обязанности, а, следовательно, именно они будут выступать как основание для разбирательства спора.

Негаторный иск в корпоративных спорах может найти своё применение в экономических спорах, где ответчиком будут выступать муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы власти, их должностные лица.

Виндикационный иск, виндикация (от лат. *vim dicere* — «объявляю о применении силы») — иск об истребовании вещи из чужого незаконного владения. Т.е. виндикационный иск — это иск не владеющего собственника имущества к владеющему не собственнику имущества о возврате данного имущества.

Основные положения об истребовании имущества из чужого незаконного владения содержатся в ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ¹.

Согласно ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Рассмотрим более детально вышеизложенное.

Определение содержания «права собственности» широко раскрыто в ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ¹. Согласно данной статье, собственнику принадлежит три права на свое имущество, а именно: право пользования, право владения и право

распоряжения. Собственник вправе совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, которые не противоречат закону или другим правовым актам, а также не нарушающие охраняемые законом права и интересы других лиц. Собственник вправе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им (оставаясь собственником) права владения, пользования и распоряжения имуществом, передать имущество в залог или обременять его другими способами. Собственник также может передать свое имущество в доверительное управление иным лицам (доверительным управляющим). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему. Доверительный управляющий обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или любого указанного им третьего лица.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

Разберемся с определением «имущество». Данное определение четко выражено в статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ¹.

Согласно данной статьи, «имущество» - это вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество (в которое входят безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности (а также приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность)); нематериальные блага. Следует отметить, что данный перечень остаётся открытым, поскольку в число объектов включено и «иное имущество», а

также результаты «интеллектуальной деятельности», которые могут быть прямо не обозначены в указанной норме.

Исходя из вышеизложенного, виндикационный иск вполне применим к корпоративным спорам т.к. основной его задачей является истребование имущества из незаконного владения. Т.е. виндикационный иск применим в спорах, связанных с принадлежностью долей, акций в уставном (складочном) капитале хозяйственных товариществ и обществ, которые в свою очередь могут быть выражены в бездокументарных и документарных ценных бумагах, имущественных правах, денежных средствах, переданным движимым и недвижимым имуществом и т.д.

Кроме вышеизложенных статей Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ, следует обратить внимание на существование судебной практики по данному вопросу, которая зачастую дает свое толкование закона, содержит множество нюансов и тонкостей, которые необходимо знать при применении виндикационных исков в корпоративных спорах.

Виндикационный иск применяется при следующих условиях:

1. Истцом всегда выступает собственник соответствующего имущества (п.32 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г.)¹;
2. Ответчиком по иску всегда выступает незаконный владелец данного имущества (п.32 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г.)¹;

3. Объект иска должен быть четко описан и определен (т.е. конкретная вещь, сохранившаяся в натуре). В применении классического виндикационного иска (оспаривание права на недвижимое имущество) – вещи, обладающие родовыми признаками, в том числе деньги, ценные бумаги на предъявителя по такому иску истребованы быть не могут. Прошу обратить внимание на то, что в применении виндикационного иска по корпоративным спорам, вещи, обладающие родовыми признаками (деньги, ценные бумаги на предъявителя) имеют форму, сохранившуюся в натуре, которая в данном случае будет выражена размером процентов доли в уставном капитале юридического лица;

4. Основанием иска будет являться право собственности истца и нарушение права собственности. Данное основание иска обязан доказать Истец (п.36 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

¹ Постановление № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г; «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г.);

5. Предмет иска – требование истца о возврате ему имущества, которое принадлежит ему на праве собственности (ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ.)¹;

6. Между сторонами не должно быть договорных отношений, из которых вытекают обязательства сторон (п. 34 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г.)²;

7. Совместно с виндикационным иском может быть заявлено также требование о возмещении убытков, связанных с незаконным лишением владения. Данное требование может быть оформлено как отдельным исковым заявлением, так и может быть объединено с виндикационным иском в одном. Также следует отметить, что в случае удовлетворения виндикационного иска, покупатель чужого имущества вправе обратиться в Суд с требованием к продавцу о возмещении убытков, причиненных изъятием данного имущества по основаниям, возникшим до исполнения соответствующего договора купли-продажи (п.39 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

² Постановление № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г.

споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г.)².

В предмет доказывания по виндикационному иску входят:

1. факт выбытия имущества из законного владения собственника или из владения доверенного лица собственника, помимо их воли;
2. факт того, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве отчуждения имущества продавцом;
3. знал ли приобретатель или не знал, и должен ли был знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение.

Следует отметить общее условие применения негаторных и виндикационных исков - это вещное средство защиты, а, следовательно,

между сторонами не должно быть договорных отношений, из которых вытекают обязательства сторон.

Рассмотрим применение виндикационных исков после заключения мирового соглашения.

В данном разделе рассмотрим возможность применения виндикационного иска при условии ранее заключенного мирового соглашения между сторонами процесса, если данное соглашение не выполнено, что довольно часто происходит на практике.

Как и указывалось ранее, исковые требования о признании и присуждении наиболее часто применяются в практике рассмотрения споров в арбитражном производстве, при этом они довольно часто сочетаются в одном исковом заявлении.

Исходя из вышеизложенного, возьмём за основу, как пример, типичное исковое заявление по корпоративным спорам со следующими исковыми требованиями:

- о признании недействительной доверенности,
- о признании недействительными договоров купли-продажи имущества,
- признание за Истцом права собственности на имущество,
- регистрации права собственности Истца.

Следует отметить, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ предусматривает проведение примирительных мер при рассмотрении корпоративных споров¹. Данные примирительные меры осуществляются по нормам, установленным гл. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ¹. Закон прямо указывает на возможность примирения сторон путем заключения мирового соглашения, при этом не ограничивает возможность проведения и других примирительных процедур (ч. 1 ст. 225.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹.

При проведении примирительных процедур, именно условия мирового соглашения, как конечного процессуального документа, будут определять судьбу предмета спора. Исходя из этого, право на заключение мирового соглашения является распорядительным правом сторон, которое в свою очередь принадлежит участникам данного материального правоотношения. Поэтому спецификой заключения мирового соглашения по корпоративному спору будет являться многосубъектный состав участников корпоративного правоотношения.

Согласно ч.2 статьи 150 и ч.3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, в случае утверждения мирового соглашения Арбитражный суд прекращает производство по данному арбитражному делу. Повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается¹.

В нашем случае, с данными исковыми требованиями, типовой формулировкой определения арбитражного суда о прекращении производства по арбитражному делу в связи с утверждением мирового соглашения будет:

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439

- Утвердить мировое соглашение, заключенное между Истцом (физ. лицо бывший участник общества с ограниченной ответственностью «С» (ОГРН N, г. Красноярск)) и Ответчиком - 1 общества с ограниченной ответственностью «С» (ОГРН N, г. Красноярск)), Ответчиком – 2, 3, 4 и т.д. (физ. лица нынешние участник общества с ограниченной ответственностью «С» (ОГРН N, г. Красноярск) и физ. лица стороны сделок по отчуждению имущества) на следующих условиях:

- Ответчик выплачивает Истцу определенную сумму в следующем порядке: часть в размере 50% одновременно на момент заключения мирового соглашения, оставшуюся сумму в размере 50% Ответчик обязуется выплатить Истцу в срок до конца текущего года путем перечисления на расчетный счет Истца. Со своей стороны, Истец отказывается от исковых требований о признании недействительными доверенности, договоров купли-продажи имущества, регистрации права собственности, признания за ним права собственности на имущество;
- Если указанная в пункте 1 сумма не будет переведена на расчетный счет истца, в срок, указанный в пункте 2, Истец на основании пункта 2 статьи 142 АПК РФ имеет право обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с ходатайством о выдаче ему исполнительного листа;
- В обеспечительных целях на имущество наложен арест, обе стороны согласны на то, чтобы обеспечительные меры были сохранены до полного исполнения мирового соглашения;
- Прекратить производство по арбитражному делу в связи с утверждением мирового соглашения;
- Возвратить обществу Истцу из федерального бюджета _____ руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 16.06.2017.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Т.е., исходя из выше изложенного, для повторного обращения в Арбитражный суд Истца по данному спору, после ранее заключенного мирового соглашения по вышеуказанным исковым требованиям между данными сторонами, необходимо решить следующие основные задачи:

- 1) определиться с исковыми требованиями, которые в свою очередь максимально удовлетворяли бы цели первоначального иска, но при этом не повторяли бы исковые требования, ранее заявленные в данном иске (ч.3

статьи 151, ст.127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹;

2) по возможности поменять стороны процесса первоначального арбитражного разбирательства (ч.3 статьи 151 ст.127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹;

3) по возможности поменять основания первоначальных исковых требований (ч.3 статьи 151 ст.127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ)¹.

Прошу обратить внимание на то, что исходя из норм ч.3 статьи 151 ст.127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, решение любой из выше поставленных задач даст право на повторное обращение Истца с арбитражный суд по данному спору.

Рассмотрим с точки зрения норм действующего законодательства и арбитражной практики применение соответствующих норм решения поставленных задач.

По первой задаче.

Как и указывалось выше, виндикационный иск (виндикация) - это иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст. 301

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439

Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ)¹ Т.е. предмет (требование) данного иска — это истребование имущества из незаконного владения, при этом, это вещное средство защиты, а, следовательно, между сторонами не должно быть договорных отношений, из которых вытекают обязательства сторон.

Данное требование максимально удовлетворяет цели первоначального иска, не повторяет исковые требования, ранее заявленные в данном иске. Но в данном случае, оно может быть применимо, если доверенность, выданная собственником лицу на распоряжение имуществом, была ранее

отозвана (аннулирована) и данный факт может быть документально подтвержден.

По второй задаче.

Согласно п. 32 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г., применяя статью 301 ГК РФ (виндикацию), судам следует учесть, что собственник может истребовать свое имущество лишь у лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, который был предъявлен к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, удовлетворен быть не может. Если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, суд допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом, отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

относительно предмета спора, на стороне ответчика^{1,2}

Руководствуясь вышеизложенным, третьими лицами на стороне ответчика по делу будут привлекаться все лица, участвующие в сделках купли- продажи соответствующего имущества после того, как оно незаконно выбыло из владения Истца.

Данный пункт Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г., позволит поменять состав сторон первоначального процесса, а не только исковые требования. Т.е. стороны процесса по исковым требованиям виндикационного иска будут другими, нежели при рассмотрении иска о признании сделок недействительными, по которому ранее было утверждено Судом мировое соглашение.

По третьей задаче.

В силу п.35 Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г., если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать данное имущество из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в данной ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению данного имущества, суду при рассмотрении дела

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

² Постановление № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г;

следует руководствоваться правилами, установленными статьями 301, 302 ГК РФ.^{1,2}

Данный пункт Постановления № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г., позволит поменять основания первоначальных исковых требований, при условии, что «оспоримую сделку» можно будет переквалифицировать в «ничтожную».

При условии удовлетворения данного виндикационного иска возникнет следующая ситуация, а именно:

- 1) имущество истребовано из незаконного владения;
- 2) ранее заключенное мировое соглашение не утратило силы и обязано быть исполнено ответчиками.

Возникновение данной ситуации может быть квалифицировано Судом как злоупотребление правом Истца на основании п.п. 1,2 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации, что в свою очередь ставит под сомнение эффективность данного способа защиты своих прав.

Рассмотрим данную ситуацию с точки зрения действующего законодательства и судебной практики.

В силу п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой

и

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

² Постановление № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г;

В.М. Ширяева", согласно которому Гражданский кодекс Российской Федерации, в соответствии с вытекающими из Конституции Российской

Федерации основными началами гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации), не ограничивает гражданина в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия специальных, вещно-правовых способов; граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК Российской Федерации вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению^{1,2,3}.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, лицо, полагающее, что его вещные права нарушены, имеет возможность обратиться в суд, как с иском о признании соответствующей сделки недействительной (статьи 166 - 181), так и с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статьи 301 - 302)².

Исходя из выше изложенного, другого пути выхода из сложившейся ситуации, как выбор более эффективного средства правовой защиты в виде виндикационного требования (истребования имущества из незаконного владения), Истец избрать не мог. Данное виндикационное требование Истца законно и гарантировано как ст. 46 Конституции Российской Федерации, так и ст.ст.9, 301,302, 166 - 181 ГК Российской Федерации. Проверка их конституционности закреплена Определением Конституционного Суда РФ от

¹ Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993 - 25 дек.; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 - № 1 - Ст. 1, 2.

² Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П

03.07.2008 N 734-О-П и Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П^{1,2,3,4}.

Что касается применения норм ст. ст. 10, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, то оно закреплено позицией ВАС РФ. Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 N 12505/13 по делу N

А71-572/2011, установив наличие права собственности, на защиту которого было направлено виндикационное требование истца, и отказав в удовлетворении этого требования со ссылкой на ст. 10 ГК РФ, т.е. по основаниям, не предусмотренным Гражданским кодексом РФ для таких требований, суды не учли, что тем самым они не просто отказали истцу в защите его права, а, по существу, лишили собственника возможности вернуть спорный объект недвижимости во владение и в пользование (лишили вещных правомочий)^{1,2}.

Т.е., исходя из вышеизложенного, отказ в удовлетворении виндикационного требования со ссылкой на норму о злоупотреблении правом не допускается, если установлено наличие права собственности у истца.

3.3 Понятие и особенности применения преобразовательных исков в корпоративных спорах

Преобразовательные иски, это иски, направленные на прекращение (изменение) путем преобразования и возникновения нового материального правоотношения. Другими словами, преобразовательный иск представляет собой требование о преобразовании спорного правоотношения.

Данный вид исков спорный в некоторых источниках. Спорность

¹ Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993 - 25 дек.; Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 - № 1 - Ст. 1, 2.

² Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 N 734-О-П

данного вида исков заключается в том, что, в случае преобразовательного иска, судебное решение следует рассматривать, как важнейший акт защиты

нарушенного или оспоренного права, основываясь на нормах закона и тех юридических фактах, которые возникли еще до предъявления иска. В связи с этим, оно и не может служить юридическим фактом материального права.

Преобразовательные иски делятся на три вида:

- правосозидающие;
- правоизменяющие;
- правопрекращающие.

Все вышеперечисленные виды преобразовательных исков имеют следующие характерные черты:

- данные иски направлены на преобразование существующего правоотношения путем его прекращения или изменения, либо ведут к возникновению нового правоотношения;
- удовлетворение преобразовательного иска влечет за собой основание для создания взаимных прав и обязанностей у сторон искового производства;
- решение суда по преобразовательному иску, как правило, не присуждает ответчика к каким-либо действиям или воздержанию к их совершению.

В данных случаях судебное решение будет являться юридическим фактом материального права, которое, в свою очередь, меняет структуру материального правоотношения (иск об изменении условий договора).

Отцом теории преобразовательных исков является М.А. Гурвич¹

¹Гурвич М.А. Избранные труды: (В двух томах) / ред. Абова Т.Е. - Краснодар: Совет Кубань, 2006. - Т. 1. - С. 345-346..

Суть её заключается в том, что преобразовательный иск отличается от иска о признании тем, что он направлен на вынесение судебного решения, которым должно быть изменено существующее между сторонами правовое

отношение, в свою очередь спорное правоотношение не сохраняется. Поэтому преобразовательный иск называют также конститутивным¹

Следует обратить внимание, что многие ученые и юристы, при квалификации требования о признании недействительной сделки, относят такой иск к виду исков о присуждении, руководствуясь вероятно, буквальным прочтением его наименования.² Это является ошибкой, т.к. в случае признания оспоримой сделки недействительной судом, правоотношение прекращает свое действие в правовом поле с момента заключения оспоримой сделки, либо, согласно п. 3 ст. 167 ГК РФ, на будущее время. Отсюда следует, что данный иск является преобразовательным иском³.

Рассмотрим более подробно особенности искового требования о признании договора (сделки) недействительной:

- для признания договора недействительным нужно четко понимать, что законодатель определил разграничение между оспоримой сделкой (признание сделки недействительной судом по основаниям, установленным законом) и ничтожной сделкой в силу закона (независимо от такого признания). В данном случае сделка является основой соответствующего договора. Также нужно отметить, что понятие «сделка» намного шире понятия «договор» (п. 71 Постановления № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации

¹ Кошелева И.А. Преобразовательный иск в гражданском и арбитражном процессах [Текст] / И.А. Кошелева; отв. ред. А.В. Цихотский. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. - С. 28..

² Сахнова Т.В. О сущности иска и его объективации в процессе [Текст] / Т.В. Сахнова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. - 2007. - № 5. - С. 216..

³ Сенякина Е.И. Виды исков в арбитражном судопроизводстве (краткий обзор) [Текст] / Е.И. Сенякина // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2012. - № 1. - С. 109..

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г. и пункту 1 статьи 166 ГК РФ^{1,2};

- к оспоримым сделкам относят сделки, условия которых нарушают требования, прописанные нормами закона или иных правовых актов (пункт 1 статьи 168 ГК РФ, п.73 Постановления № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.)^{1,2};

- к ничтожным сделкам относятся: любые соглашения об ограничении или полном уходе стороны сделки от ответственности (указанные в пункте 3 статьи 53.1 ГК РФ , пункт 5 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 3 статьи 75 ГК РФ, пункт 4 статьи 401 ГК РФ); сделки, цель которых, изначально является противной правопорядку (статья 169 ГК РФ); мнимая или притворная сделка, т.е. сделка совершенная формально без каких – либо юридических последствий для сторон (статья 170 ГК РФ); сделка, заключенная недееспособным гражданином (пункт 1 статьи 171 ГК РФ); соглашение о переводе стороной своего долга на другое лицо без согласия кредитора (пункт 2 статьи 391 ГК РФ); договор дарения, существенным условием, которого является передача дара одаряемому после смерти дарителя (пункт 3 статьи 572 ГК РФ); договор ренты, существенным условием, которого является пожизненная рента в пользу умершего гражданина (пункт 3 статьи 596 ГК РФ); кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный без соблюдения письменной формы

¹ Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

² Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

(статья 820 ГК РФ, пункт 2 статьи 836 ГК РФ)^{1,2};

- доказываемая квалификация действий участника (участников) гражданского оборота, а именно:

- добросовестность при установлении, осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей;
- волеизъявление сторон сделки, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Итак, по процессуально-правовому критерию иски классифицируются на иски о признании, иски о присуждении, преобразовательные иски.

Довольно часто в арбитражной практике при рассмотрении корпоративных споров исковые требования по видам исков о признании, присуждении и преобразовательные сочетаются в одном исковом заявлении (например, о признании сделки купли-продажи помещения недействительной, признании права собственности на данное помещение и возмещении убытков).

Отсюда можно сделать вывод, что корпоративные иски в основном являются смешанными. Данную возникшую новую форму гражданских исков предложили классифицировать по новому критерию, а именно по характеру защищаемых интересов. При этом основанием для классификации послужил вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску³.

¹ Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

² Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

³ Решетникова КВ., Яркое В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России // Глава 7. Новые формы исковой защиты в гражданском и арбитражном процессе. -М.: Изд-во «Норма», 1999. С. 137.

Исходя из вышеизложенного, по характеру защищаемых интересов иски подразделяются на:

- иски личного характера, в защиту публичных и государственных интересов;
- иски в защиту прав других лиц (производные и ниже косвенные);
- иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые).

Ниже рассмотрим более востребованные в корпоративных спорах из них, а именно: производные (косвенные) и групповые.

3.4 Понятие и особенности применения производных исков в корпоративных спорах

Производный иск – это иск который по своей правовой сути имеет в своем основании те же требования, что и иски о признании, присуждении, а в некоторых случаях, виндикационные и негаторные, но со своей спецификой предъявления, суть которой состоит в том, что иск предъявляется лицом в защиту своих интересов, но не прямо, а опосредовано через предъявление иска в интересах другого лица - прямого выгодоприобретателя.

Именно вопрос: «в чью пользу суд будет осуществлять присуждение», лежит в основе теории деления исков на прямые и косвенные. Т.е. производные иски в юридической литературе называют – «косвенными».

Отсюда следует, что по производному иску участник непосредственно защищает интерес юридического лица, связанного с его хозяйственной деятельностью, и только косвенно свой интерес, который заключается в экономическом благополучии данного юридического лица.

Широкое применение данный иск нашел в корпоративных спорах.

Спецификой производных исков является специальная норма права на предъявление иска. В судебной практике вопрос о том, должен ли акционер или участник соответствующего юридического лица владеть долей в данной компании на момент совершения органами управления действий, которые привели к убыткам, не решен однозначно. При этом, право оспаривания таких сделок предусмотрено ст. 79, 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» и ч. 3,4 ст.46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»^{1,2}. Проблема состоит в статусе истца: он должен быть акционером или участником данного юридического лица на момент заключения сделок, или данный статус необходим лишь на момент предъявления иска.

Асташкина Е.О. полагает, что «лицо, обращающееся за защитой нарушенного права, должно иметь статус акционера или участника, и интерес оспаривания соответствующих действий исполнительного органа общества, как с момента обращения в суд, так до момента применения судом мер к восстановлению нарушенного права»³.

В то же время сходной, но не аналогичной позиции придерживается Д.В. Бурачевский, по мнению которого в законодательстве следует закрепить «правило одновременного владения долями», т.е. владение долей акционером или участником общества, как на момент совершения оспариваемых действий, так и на момент предъявления иска⁴.

В отечественной судебной практике Президиум Высшего

¹ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» - ФЗ в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996-№ 1-Ст. 1; 2012-№ 31-Ст. 4334.

² Федеральный закон от 14 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998 - № 7 - Ст. 785; 2011 - № 49 - Ч. I - Ст. 7024.

³ Асташкина Е.Ю. Гражданско-правовые способы защиты прав акционеров в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2003.

⁴ Бурачевский Д.В. О применении судом способов защиты прав акционерного общества по обращению его акционера // Закон. - 2009 - № 11. -С. 201-214.

Арбитражного Суда РФ по одному из дел указал, что «вывод суда первой инстанции о переходе к новому владельцу акции права на оспаривание сделок, ранее совершенных обществом... не основан на законе»¹. Т.е. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ исходит из того, что обжаловать решение общего собрания или совершенную от имени общества сделку вправе только лицо, которое являлось акционером или участником, как на момент проведения данного общего собрания или заключения сделки, так и не утратило данный статус к моменту предъявления иска. В защиту данной позиции следует заметить, что лицо, становясь акционером или участником

юридического лица, тем самым косвенно выражает согласие с хозяйственной деятельностью, проводимой до него данным юридическим лицом, а это значит, что новые участники или акционеры не вправе ставить под сомнение как ранее принятые решения на общих собраниях участников (акционеров) юридического лица, так и решения исполнительных органов данного юридического лица». По мнению В.В. Яркова, если податель производного иска не был акционером или участником юридического лица при совершении сделки, его права не могли быть нарушены².

Но справедливости ради, стоит также отметить, что заключаемые от имени юридического лица сделки носят длящийся характер и влекут возникновение или прекращение обязательств корпорации в целом. Т.е. последствия ранее заключенных сделок юридического лица не исчезают на момент перехода права собственности на долю (часть) уставного капитала данной компании от одного лица к другому, а напротив, продолжают существовать и оказывать влияние на финансовые показатели.

¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18 января 2011г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения

арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2011 - № 3. - С. 114-153.

² Ярков В.В. Методика доказывания по косвенным искам // Арбитражный и гражданский процесс. - 2001 - № 4 - С. 29 - 32.

Из изложенного следует, что законодательно закреплено лишь одно условие для предъявления производного иска - это обязательная принадлежность лицу, обращающемуся к суду, доли уставного капитала юридического лица лишь на момент непосредственно самого обращения.

Для достижения цели наиболее полной защиты нарушенных прав общества служит правильное определение процессуального статуса лица, которое обращается в суд с соответствующим производным иском, а также самого юридического лица, в интересах которого идет обращение в суд. Именно процессуальный статус лица определяет объем его полномочий при рассмотрении дела по существу, что в свою очередь предопределяет дальнейшее судебное разбирательство.

Пунктом 1 ст. 65.2 ГК РФ за участником или акционером закреплен статус законного представителя юридического лица¹. То есть, истцом по делам о взыскании убытков является юридическое лицо, а участник (акционер) - лишь его законный представитель, на которого возложены обязанности по ведению дела в суде от имени данного юридического лица.

Согласно теории процессуального права, в данном случае сторона истца по производному иску распадается на процессуального истца (который ведет дело в интересах другого), и материального истца (в пользу которого будет выноситься решение).

Советский профессор Д.М. Чечот, рассуждая о правовой природе явления «процессуального истца», отметил следующие особенные черты этого института отличающего его от института «истца»:

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

- процессуальный истец не может иметь материального интереса в деле, а, следовательно, вынесенное судебное решение на него не распространяется;
- в связи с отсутствием материального интереса процессуальный истец не платит государственную пошлину;
- непосредственно к процессуальному истцу не может быть предъявлено встречное требование¹.

В свою очередь, нужно также выделить и отличие законного представителя от процессуального истца, которое заключается в том, что процессуальный истец может действовать только в процессе, а полномочия представителя, как правило, шире.

Согласно смысла положений ч. 2, 4 ст. 225.4 АПК РФ, юридическое лицо, в защиту прав которого подан иск, формально не отнесено к сторонам, участвующим в арбитражном деле, т.к. его права ограничены. По факту, права юридического лица в данном процессе сводятся лишь к возможности ознакомиться с материалами дела и быть извещенным о возбуждении спора в суде. Юридическое лицо ограничено в возможностях реализации процессуальных прав именно стороны процесса. В частности, это выражается в процессуальной неспособности юридического лица обжаловать принятое решение суда по данному арбитражному делу, невозможности самому менять основание и предмет иска, увеличивать или уменьшать размер исковых требований и т.д.

С другой стороны, нормами ст. 53 АПК РФ предусмотрена возможность ряда субъектов (если это предусмотрено нормами материального законодательства) защищать от своего имени интересы иных лиц¹. Однако, наделив заявителей по производным искам полномочиями

¹ Чечот Д.М., Сост.: Новиков Е.Ю., Сост., предисл. и коммент: Ференс-Сороцкий А.А. Избранные труды по гражданскому процессу, Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Санкт-Петербург, 2005 г. С525

процессуальном смысле (ч. 4 ст. 53 АПК РФ), законодатель не просто упустил процессуальный статус организации, в интересах которой подан иск¹. Согласно норм ч. 4 ст. 53 АПК РФ отсутствует оговорка о том, что указанное лицо является истцом по делу. Исходя из вышеизложенного, нужно внести соответствующие дополнения, как в общие нормы ст. 53 АПК РФ, так и в специальные нормы ст. 225.1 АПК РФ, тем более, что сходное регулирование давно уже существует в гражданском судопроизводстве, а именно ч. 2 ст. 38 ГПК РФ².

Не так давно в российском праве не существовало понятия косвенный иск, его не признавали. Исходили из того, что участник осуществляет свое прямое право на иск, а юридическое лицо выступает в качестве ответчика или третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В результате признания спорной сделки недействительной, и применяя реституции по данному прямому иску, суд принимал решения к совершению действий ответчиками в пользу друг друга и выдавал им исполнительные листы.

Взыскивая убытки в пользу юридического лица, суд выдавал исполнительный лист юридическому лицу. Если к этому времени исполнительный орган юридического лица не был смнен, то исполнительный лист, как правило, к исполнению не предъявлялся. Введение в закон понятия косвенного характера иска участника на данный момент

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 14 июня 2012 г. № 76-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 46 - Ст. 4532; 2012 - № 25 - Ст. 3266.

выполнения решения суда, т.к. исполнительный лист в данном случае будет выдаваться лицу, имеющему полномочия на ведение дела и исполнение решения.

Также ранее довольно часто на практике статус юридического лица по арбитражному делу, связанному с подачей производного иска, определялся как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора. Данное определение статуса юридического лица решало ряд проблем, а именно:

- 1) юридическое лицо как правило, располагает полным пакетом документов, являющихся доказательствами по данному спору;
- 2) юридическое лицо может дать необходимые объяснения по предмету данного спора.

Но следует заметить, что согласно норм процессуального законодательства, которыми закреплены факторы для фиксации статуса третьего лица, юридическое лицо в интересах которого заявлен производный иск:

- с одной стороны соответствует, т.к. речь идет о возмещение убытков, причиненных обществу, что в свою очередь однозначно указывает на материально-правовую заинтересованность данного юридического лица,

- с другой стороны данное требование прямо отражает конкретное притязание, заявленное в интересах данного общества акционером или участником, что в свою очередь исключает придание обществу данного статуса.

Аналогичную точку зрения высказала Г.О. Аболонина, согласно которой, исходя из содержания ст. 171 АПК РФ, корпоративный иск о присуждении в принципе не может быть удовлетворен в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Отсюда следует, что в соответствии с нормами ч. 2 ст. 51 АПК РФ, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, не вправе обращаться за принудительным исполнением судебного акта¹.

Все это подтверждает лишь то, что квалификация общества, как третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, по делам, вытекающим из предъявления производных исков, исходит только лишь из потребностей практики. Как верно отметили И. А. Приходько, А.В. Бондаренко, В.М. Столяренко, «если суд и может самостоятельно определить статус участника процесса, то это возможно лишь в виде привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора»².

В силу п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, участник юридического лица вправе оспаривать решения и сделки исполнительных органов, действуя от имени юридического лица (ст. 182 ГК РФ)³.

Согласно норм ст. 53 ГК РФ юридическое лицо может приобретать права через своих участников или акционеров.³ Из данных норм можно сделать вывод, что акционер или участник юридического лица, при оспаривании сделки и возмещении убытков данному юридическому лицу, выполняет роль процессуального истца, а истцом будет выступать само юридическое лицо.

Аналогичные выводы сделаны в пункте 32 постановления Пленума ВС РФ № 25⁴.

Следует заметить, данный вид представительства имеет свою

¹ Аболонин Г.О. Массовые иски. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

² Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Комментарий к изменениям, внесенным в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ. - М.: Международные отношения, 2009.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

интересах которого действует акционер или участник.

⁴ Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

специфику, которая выражается тем, что полномочия данного представительства вытекают непосредственно из норм Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а не из содержания уставных документов юридического лица, как у руководителя исполнительного органа. Аналогичное мнение высказано Г.О. Аболониным, который квалифицирует акционера по производному иску как «законного (корпоративного) представителя истца - акционерного общества»¹.

На основании вышеизложенного, предлагаю указать в норме п. 5 ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» и в норме п.5 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», что иск вправе подать «общество или, действуя от его имени, акционер(ы) или участник(и) общества».

Что же касается квалификации общества, как третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, то следует заметить, что, хотя это ранее позволяло избежать ряд трудноразрешимых на практике процессуальных вопросов, однако, в данный момент уже не отвечает целям наиболее полной и последовательной защиты прав юридического лица при разбирательстве дел по производным искам.

Следует также отметить, что надлежащие действия суда на этот случай нигде не определены. На практике довольно часто встречается ситуация, когда истец, являющийся участником юридического лица, указывает данное

юридическое лицо ответчиком по иску о признании сделки недействительной. В этой ситуации суд должен самостоятельно изменить статус юридического лица и привлечь надлежащих ответчиков, соответствующее действие суда нигде не определено и не прописано.

¹ Аболонин Г.О. Массовые иски. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

В то же время, показательно дело ВС РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-3884, в рамках которого ВС РФ проигнорировал проблему надлежащего правового положения юридического лица в деле о присуждении по производному иску¹.

3.5 Процессуальные особенности подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о защите группы лиц по корпоративным спорам

Как таковое понятие «группового иска» в Гражданском кодексе РФ отсутствует. Также следует отметить, что понятие «групповой иск» не является общепринятым в науках гражданского и арбитражного процессуального права, а скорее служит обозначением различных требований, которых объединяет нарушение прав неопределенного круга лиц.

В свою очередь, признак коллективного характера закреплен в Гражданском кодексе РФ для следующих видов корпоративных исков:

- о признании недействительными решений общего собрания юридического лица (п. 6 ст. 181.4 ГК РФ)¹;
- о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом (п. 2 ст. 65.2 ГК РФ)¹;
- о взыскании убытков на основании ст. 53.1 ГК РФ и п. 2 ст. 65.2 ГК РФ¹.

Эти иски можно отнести к групповым, поскольку законодательно закреплена обязанность лицу, планирующему обратиться с исковым заявлением в суд, заблаговременно уведомить других участников соответствующего спора о своем намерении. В свою очередь, другие участники вправе присоединиться к его иску в порядке, предусмотренном

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

процессуальным законодательством. Те участники, которые не использовали свое право присоединения к иску, лишаются в дальнейшем права на обращение в суд с тождественным требованием. Положения ГК РФ о механизме сбора всех участников в одном процессе описан в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»¹

Таким образом, существенной особенностью корпоративных споров является сам механизм оповещения и сбора всех участников юридического лица в одном арбитражном процессе.

Согласно механизму оповещения и сбора всех участников юридического лица, описанном в вышеуказанном постановлении, данный механизм должен быть предусмотрен положениями устава юридического лица. Если в уставе отсутствуют данные положения, участник, инициирующий разбирательство, в свою очередь, имеет право уведомить общество и попросить его сообщить другим участникам о начале корпоративного спора в суде. В случае, если юридическое лицо не предпримет соответствующих действий по оповещению, процессуально предусмотрено соответствующее ходатайство истца в суде, о понуждении данного юридического лица известить других участников о начавшемся корпоративном споре (ч. 3 ст. 225.4 АПК РФ)². За неисполнение этой обязанности юридическим лицом выполнения предписания суда,

процессуальным законодательством предусмотрена санкция в виде судебного штрафа (ч. 4 ст. 225.4 АПК РФ)².

Все вышеперечисленные действия не лишают права участника, инициирующего рассмотрение данного арбитражного дела в суде, самостоятельно по почте уведомить об этом других участников, при условии,

¹Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

что он знает их адреса.

Следует обратить внимание на п. 115 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», согласно которому при отсутствии извещения о соответствующем предупреждении других участников, поданное исковое заявление судом остается без движения¹. В то же время в данном разъяснении Верховного Суда РФ содержится несостыковка процессуальных норм, а именно установлен запрет на возврат иска при отсутствии извещения.

Стоит заметить, что арбитражными процессуальными нормами предусмотрен возврат иска при принятии решения об оставлении иска без движения. Что конкретно имел в виду в данном пункте разъяснения Верховный Суд РФ не понятно, возможно, предполагалось, что суд без ходатайства истца воспользуется правилами ст. 225.4 АПК РФ и возложит обязанность извещения на юридическое лицо².

Данный процессуально предусмотренный механизм извещения других участников имеет существенный недостаток. Заключается он в том, что в случае спора участника с исполнительным органом юридического лица о возмещении убытков и признании оспоримой сделки недействительной, извещение других участников юридическим лицом представляется

маловероятным, несмотря на процессуально предусмотренные штрафные санкции.

Для решения данной проблемы, на мой взгляд, законодателю нужно предусмотреть альтернативный способ оповещения в виде публикации о факте возбуждения производства по соответствующему арбитражному делу в официальных региональных средствах массовой информации.

¹ Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

Также следует обратить внимание на то, что процессуальным законодательством предусмотрено три формы присоединения к иску:

- в качестве соистцов;
- в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований;
- в качестве присоединяющихся к групповому иску.

Как описывалось выше, иски о признании оспоримой сделки недействительной и возмещении убытков являются не только производными, но и групповыми. Согласно пункту 1 ст. 65.2 ГК РФ участник имеет статус законного представителя юридического лица¹. Т.е., истцом будет являться само юридическое лицо, в интересах которого заявляется иск, а участник (заявитель) его законным представителем в судебном процессе.

С точки зрения другого взгляда, согласно теории процессуального права, сторона истца по производному иску делится на процессуального истца, который имеет полномочия на ведения арбитражного дела в суде, и материального истца, в пользу которого будет приниматься решение. Если смотреть в разрезе данной позиции, другие участники вправе присоединиться к корпоративному иску как процессуальные соистцы. Данный вывод идет вразрез с тем, что процессуальный истец должен действовать от своего имени, а в нормах ГК РФ сказано, что участник действует от имени

юридического лица. От данного противоречия не избавиться, хотя окончательное урегулирование данного противоречия для практики необходимо на данный момент.

Присоединение к иску в качестве законного сопредставителя видится более реально. Но институт соистцов подходит не для всех участников юридического лица, т.к. будут участники, которые захотят участвовать в деле, но будут против иска.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.

В пункте 32 постановления Пленума ВС РФ № 25 предложено следующее решение данной проблемы: участники корпорации, которые несогласны с заявленными требованиями, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне ответчика¹.

Из выше написанного следует, что формой присоединения других участников группового иска является присоединение в качестве члена группы. Данная форма присоединения имеет существенные недостатки, которые выражены в том, что присоединившиеся не имеют никаких прав, кроме как ознакомиться с материалами арбитражного дела. Также присоединившийся участник имеет право продолжить процесс в случае отказа от иска процессуального истца, и отстранить его от ведения дела, если он ведет процесс не в интересах группы (п. 2 ч. 4 ст. 225.12, ч. 7 ст. 225.15 ч. 2 ст. 225.16 АПК РФ)². Такое фактически бесправие является самым большим недостатком данной формы защиты, как групповой иск.

Решением данной проблемы, может быть внесение изменений в ст. 225.14.1 АПК РФ, где необходимо законодательно закрепить принцип «собрания группы лиц» по аналогии с собранием кредиторов по делу о

банкротстве, что, в свою очередь, обеспечит принцип диспозитивности участников, присоединившихся к групповому иску.

Согласно п. 32 постановления Пленума ВС РФ № 25: «по смыслу статьи 65.2 ГК РФ юридическое лицо и присоединившиеся к иску участники не

¹ Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

имеют права без согласия процессуального истца полностью или частично отказаться от иска, изменить основание или предмет иска, заключить мировое соглашение и соглашение по фактическим обстоятельствам. Обратившийся в суд с требованием участник корпорации в случае присоединения к иску иных участников также не имеет права совершать указанные действия без согласия всех таких участников». Т.е., исходя из данного разъяснения, все решения по существу дела должны приниматься единогласно¹.

Интерес в групповых исках представляет также исчисление срока исковой давности. Согласно пункта 3 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности», содержится следующее правило, что «...течение срока исковой давности по требованиям юридического лица начинается с того дня, когда лицо, которое обладает законным правом действовать в интересах юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении соответствующего права данного юридического лица (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). При этом, изменение состава исполнительного органа юридического

лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности»².

Т.е.,

исходя из выше изложенного, определение начала течения срока исковой давности напрямую зависит от осведомленности участника.

К аналогичному выводу пришел СКЭС ВС РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-3884 в своем определении, а именно: «для исчисления срока исковой давности по иску участника, от имени юридического лица, имеет существенное значение момент, когда участник узнал или должен был узнать о данном нарушении»³.

¹ Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г.

² Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»;

³ Определение СКЭС ВС РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-3884.

Коротко подводя итог данной работы, хочется сказать, что применение того или иного способа защиты права, который в свою очередь зависит от юридических условий и конкретных правоотношений сторон, требует от юриста хороших теоретических знаний в сфере гражданского права и опыта работы. Довольно часто даже опытному и знающему юристу бывает нелегко сделать выбор в пользу какого-либо вида иска.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

В данной квалификационной работе проведено исследование, темой которого являлись корпоративные иски в арбитражном процессе. Выводы данного исследования дают основания для практических и теоретических предложений, некоторых рекомендаций по дальнейшему развитию Российского материального и арбитражного процессуального законодательства.

Несомненный интерес данной работы представляет, как само понятие «корпоративный спор», так и процессуальные проблемы предъявления, применения и рассмотрения различных видов корпоративных исков арбитражными судами. Данные проблемы широко раскрывает соответствующая судебная практика неисчерпывающего перечня гражданских дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Учитывая неполноту процессуального регулирования дел, связанных с рассмотрением корпоративных исков, в данной работе были сделаны следующие выводы и рекомендации:

1) учитывая предметный признак подведомственности по корпоративным спорам, предлагаю дополнить ч. 2 ст. 225.3 АПК РФ абзацем вторым следующего содержания: «При предъявлении искового заявления физическим лицом, являющимся акционером или участником юридического лица, в подтверждение своего положения данное физическое лицо обязано приложить соответствующие документы, доказывающие принадлежность доли в уставном капитале данного юридического лица»;

2) в связи с не устранением законодателем альтернативной подведомственности между судом общей юрисдикции и арбитражным судом (в случае если в поданном исковом заявлении объединены требования, подлежащие рассмотрению судами разных систем), предлагаю: дополнить нормы ст. 33 АПК РФ частью 3 следующего содержания: «Если исковое заявление (заявление), содержит несколько связанных между собой требований, из которых при этом основное требование подведомственно арбитражному суду, а вытекающие (производные) из него требования - суду общей юрисдикции, то в этом случае данное исковое заявление подлежит рассмотрению в арбитражном суде»;

3) в целях определения надлежащего процессуального статуса акционера или участника общества, предъявившего производный иск, предлагаю зафиксировать его положение как корпоративного представителя. Для чего:

- указать в норме п. 5 ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» и в норме п.5 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», что иск вправе подать «общество или, действуя от его имени, акционер(ы) или участник(и) общества»,

- дополнить норму ч. 4 ст. 59 АПК РФ абзацем третьим следующего содержания: «В случаях, предусмотренных нормами федеральных законов,

представителями юридического лица в арбитражном суде могут быть их акционеры или участники»;

4) предусмотреть альтернативный способ оповещения группы лиц участников юридического лица, в интересах которого был заявлен групповой иск, в виде публикации о факте возбуждения производства по соответствующему арбитражному делу в официальных региональных средствах массовой информации;

5) в целях развития принципа диспозитивности законодательно закрепить статус «собрания группы лиц»;

б) закрепить в положениях разъяснений по вопросам судебной практики Пленума Верховного Суда РФ действия суда в случае ошибочного определения истцом, являющимся участником юридического лица, данного юридического лица в качестве ответчика по производному (косвенному) иску о признании сделки недействительной и возмещению убытков.

Также в данном исследовании сделаны выводы о возможности применения негаторных и виндикационных исков в корпоративных спорах и об их отличиях от классически используемых исков о присуждении и о признании в корпоративных спорах. Кроме этого, рассмотрена возможность применения виндикационных исков после заключения мирового соглашения, как наиболее эффективного способа защиты нарушенного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993 - 25 дек.;
Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 - № 1 - Ст. 1, 2.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994-№ 32-Ст. 3301; 2011-№ 50-Ст. 7347.
3. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» - ФЗ в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996-№ 1-Ст. 1; 2012-№ 31-Ст. 4334.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 14 июня 2012 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.- 1996-№ 5- Ст. 410; 2012-№ 25 - Ст. 3268.
5. Федеральный закон от 14 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - ФЗ в редакции Федерального закона от 06 декабря 2011 г. № 405-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998 - № 7 - Ст. 785; 2011 - № 49 - Ч. I - Ст. 7024.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 05 июня 2012 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001 - № 49 - Ст. 4552; 2012 - № 24 - Ст. 3068.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 136-ФЗ //

Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 1 -Ч. 1-Ст. 3;2012-№ 31-Ст. 4325.

8. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» - ФЗ в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 326-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 23 - Ст. 2102; 2011 - № 48 - Ст. 6727.

9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ - ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 - № 36 - Ст. 3439.

10. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» - ФЗ в редакции Федерального закона от 05 апреля 2011 г. № 56-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3013; 2011 - № 15-Ст. 2029.

11. Федеральный закон от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - ФЗ в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 43 - Ст. 4190; 2012 - № 31 - Ст. 4333.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ - ФЗ в редакции Федерального закона от 14 июня 2012 г. № 76-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 46 - Ст. 4532; 2012 - № 25 - Ст. 3266.

2. Материалы правоприменительной практики

13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06 июля 2000 г. № 132-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гришина Г.Ф. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 41 ГПК РСФСР // Справочная правовая система «Консультант-плюс».

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004 - № 31 - Ст. 3282.

15. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации и абз. 2 п. 4 ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда г. Ставрополя и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005 - № 13 - Ст. 1209.

16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007 - № 6 - Ст. 828.

17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. № 8-О-П по жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011 - № 8 - Ст. 1202.

18. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 N 734-О-П.// <http://base.garant.ru/1789819/>

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П // <http://base.garant.ru/12130610/>

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 N 12505/13 по делу N А71-572/2011 // <http://base.garant.ru/70617308/>
21. Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2008 № 1176/08 по делу № А14-14857/2004- 571/21 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 10.
22. Постановление № 10/22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещевых прав» от 29.04.2010г. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/
23. Постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015г. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/
24. Постановление № 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» от 02.07.2009г. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89120/
25. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» // https://www.audarinfo.ru/na/editArticle/index/type_id/13/doc_id/17192/release_id/40563/
26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 октября 1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 12. Специальное приложение «Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятые с апреля 1992 г. по июль 2005 г. - М.: ЮРИТ-Вестник, 2005. С. 48 - 54.

27. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2006 - № 12. С. 69 - 79.

28. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20 июня 2007 г. № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. - 2007 - № 8. С. 108 - 110.

29. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2011 - № 4 - С. 123 - 137; 2012 - № 9 - С. 183 - 186.

30. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 1999 - № 11. - С. 81.

31. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1999 г. № С-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2000. - № 2. С. 93 - 96.

32. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о

предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2011 - № 3. - С. 114-153.

33. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2003г. № 12258/03 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2004 - № 5. - С. 42 - 43.

34. Рекомендации совместного заседания Научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа и Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), утвержденные Президиумом Федерального арбитражного суда Поволжского округа 26 апреля 2010 г. // http://faspo.arbitr.ru/pract/recommend_nks/13648.

35. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, направленный информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 г. № 121 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2008-№2. - С. 62-78.

36. Обзор практики по корпоративным спорам за 1-й квартал 2016г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).

37. Обзор практики по корпоративным спорам за 2-й квартал 2016г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).

38. Обзор практики по корпоративным спорам за 3-й квартал 2016г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).

39. Обзор практики по корпоративным спорам за 4-й квартал 2016г.
// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).

40. Обзор практики по корпоративным спорам за 1-й квартал 2017г.
// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).

41. Обзор практики по корпоративным спорам за 2-й квартал 2017г.
// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25 апреля 2018 г.).

42. Обзор практики по корпоративным спорам за 3-й квартал 2017г.
// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25 апреля 2018 г.).

43. Обзор практики по корпоративным спорам за 4-й квартал 2017г.
// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25 апреля 2018 г.).

44. Определение СКЭС ВС РФ от 26.08.2016 № 305-ЭС16-3884 // http://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=1528056

3. Научная и учебная литература

45. Абова Т.Е. Иск - универсальное средство защиты права. Статут. Москва 2007 г. С. 177.

46. Аболонин Г.О. Массовые иски. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

47. Асташкина Е.Ю. Гражданско-правовые способы защиты прав акционеров в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2003.

48. Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв ред. И.С. Шиткина.//Корпоративное право: учебник //. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015.

49. Батаева Н. Необходимо ввести институт группового иска // Российская юстиция. - 2016 -№ 10. - С. 43 -45.

50. Большова А.К. Комментарий к Концепции корпоративной реформы и проекту поправок к в АПК РФ // Российская юстиция. - 2014 - № 10.-С. 2-8.
51. Булычев В.В. Некоторые вопросы разрешения корпоративных споров в судебном порядке // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).
52. Бурачевский Д.В. О применении судом способов защиты прав акционерного общества по обращению его акционера // Закон. - 2009 - № 11. -С. 201-214.
53. Гальпер Э.С. Иск как процессуальное средство судебной защиты права в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. - М. 1955. С. 2.
54. Гололобов Д.В. Акционерное общество против акционера: противодействие корпоративному шантажу. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. С. 33 - 35.
55. Гурвич М.А. Избранные труды: (В двух томах) / ред. Абова Т.Е. - Краснодар: Совет Кубань, 2006. - Т. 1. - С. 345-346.
56. Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 3, 9.
57. Диксон Ч. Конфликт. СПб., 1997. с 17.
58. Кирилловых А.А. //Корпоративное право: Курс лекций.// — М.: "Юстицинформ", 2009.
59. Кошелева И.А. Преобразовательный иск в гражданском и арбитражном процессах [Текст] / И.А. Кошелева; отв. ред. А.В. Цихотский. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. - С. 28.
60. Макаров П.Н. Преклюзивные санкции в гражданском процессе (исключение несвоевременно представленных сторонами процессуальных средств) (опыт Германии) // Арбитражный и гражданский процесс. — 2015 — № 1.-С. 40-43; 2010 -№ 2 -С. 30-33.

61. Малешин Д.Я. Российская модель группового иска // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2018 - № 4. - С. 70-87.
62. Малько А.В. Основы теории законных интересов // Журнал российского права. - 2014 - № 5/6. - С. 65 - 72.
63. Машутина Ж.Н. Механизм защиты субъективных гражданских прав. Сборник научных трудов. Изд-во Яросл. ун-та Ярославль 1990 г. С 124-131.
64. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. Москва. «Юристъ».2004. с. 450.
65. Петникова О.В. Защита прав участников корпоративных отношений // Журнал российского права. - 2002 - № 6. - С. 102 - 105.
66. Плешков Д.В. Интерес акционерного общества в контексте статьи 71 Закона об АО // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2011 - № 1. - С. 23 - 29.
67. Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Комментарий к изменениям, внесенным в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ. - М.: Международные отношения, 2009.
68. Решетникова К.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России // Глава 7. Новые формы исковой защиты в гражданском и арбитражном процессе. -М.: Изд-во «Норма», 1999. С. 137.
69. Роднова О.М. Судебная защита прав и охраняемых законом интересов акционеров: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2001. С. 22.
70. Сахнова Т.В. О сущности иска и его объективации в процессе [Текст] / Т.В. Сахнова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. - 2007. - № 5. - С. 216.
71. Сенякина Е.И. Виды исков в арбитражном судопроизводстве (краткий обзор) [Текст] / Е.И. Сенякина // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2012. - № 1. - С. 109.

72. Тимаев Ф.И. Ответственность учредителей, акционеров, членов органов управления акционерных обществ // Справочная правовая система «Консультант плюс».

73. Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Дис... канд. юр. наук. С.-Петербург 2006. С. 63.

74. Трещева Е.А. К вопросу о понятии иска и искового заявления' в гражданском и арбитражном процессах.// Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав: Материалы Всероссийской научно-практической конференции Кубанский государственный университет - Краснодар, 2006. С.264-265.

75. Трифонова Л.А. Споры о признании недействительными крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21 мая 2017 г.).

76. Филатова М.В. Статья//Процессуальные особенности защиты интересов неопределенного круга лиц на примере рассмотрения и разрешения исков о защите интересов неопределенного круга потребителей // Lex Russica. Научные труды Московской государственной юридической академии. 2015 - № 1.

77. Чечот Д.М., Сост.: Новиков Е.Ю., Сост., предисл. и коммент: Ференс-Сороцкий А.А. Избранные труды по гражданскому процессу, Изд. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Санкт-Петербург, 2005 г. С525.

78. Шиткина И.С. //Корпоративное право в таблицах и схемах.// 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017.

79. Ярков В. Защита прав акционеров по Закону «Об акционерных обществах» с помощью косвенных исков // Хозяйство и право. - 1997 - № 11 -С. 72-78.

80. Ярков В.В. Групповой иск: краткий комментарий главы 28.2 АПК РФ // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2016 — №9-С. 6-25.

81. Ярков В.В. Методика доказывания по косвенным искам // Арбитражный и гражданский процесс. - 2001 - № 4 - С. 29 - 32.