

УДК 332.14

**О. В. Ваганова**, д-р экон. наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, 85) (e-mail: vaganova@bsu.edu.ru)

**Л. И. Прокопова**, ст. преподаватель, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, 85) (e-mail: prokopova-31@mail.ru)

**Г. Г. Забнина**, аспирант, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, 85) (e-mail: zabnina\_g@bsu.edu.ru)

## **АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

*На современном этапе развития отечественной экономики формируется новая модель ее управления, которая может привести к смене действующей индустриальной парадигмы и к планомерному переходу на шестой технологический уклад. Для реализации новой модели управления необходима активная государственная бюджетная политика, способствующая выравниванию социально-экономических показателей регионов и реформатированию их на новый технологический уровень. При этом рассмотрение вопросов бюджетирования и государственной поддержки отдельных регионов должны иметь ярко выраженный отраслевой характер. В силу того, что Центральный федеральный округ является одним из лидирующих макрорегионов России, комплексное исследование состояния региональных бюджетов, входящих в этот округ, является чрезвычайно важным и актуальным.*

*В статье доказано, что уровень и динамика развития региона во многом зависит от принципов формирования доходной части бюджета и проводимой финансовой политики государства в целом. В данной работе предоставлены данные, которые освещают состояние доходной и расходной частей бюджетов Центрального федерального округа, на основе которых сделаны выводы и предложения по совершенствованию механизмов формирования бюджетов на региональном уровне. Определены причины возникновения дефицитов в платёжном балансе, которые заключаются в использовании не самой достоверной информации относительно фактического освоения бюджетных средств при реализации межбюджетных отношений, что не дает точной картины о состоянии платёжного баланса на региональном уровне, порождая дополнительные расходы и бюджетный дефицит. Следовательно, необходимо совершенствование информационного обеспечения бюджетных процессов, которое позволит осуществлять надзор за исполнением вверенных региону средств только на те цели, которые были запланированы изначально.*

**Ключевые слова:** региональный бюджет; Центральный федеральный округ; доходы; расходы; дефицит; профицит.

**Ссылка для цитирования:** Ваганова О. В., Прокопова Л. И., Забнина Г. Г. Анализ состояния региональных бюджетов в Центральном федеральном округе // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9, № 3 (32). С. 109–115.

\*\*\*

### **Введение**

В современных экономических условиях бюджет региона является планом, на основе которого определяются темпы экономического развития, направления отраслевого финансирования, динамика уровня жизни населения. Процесс формирования бюджета отдельных регионов имеет огромное значение при реализации общегосударственных экономических и социальных задач, позволяет осуществить эффективную консолидацию и распределение государственных средств [1; 2].

Но не менее важной задачей по управлению бюджетными средствами является анализ исполнения бюджета и формирования резервов на непредвиденные расходы. Со времён становления рыночной экономики российские органы финансового контроля начали разрабатывать законодательную и методологическую основу дальнейшего формирования бюджетов различных уровней в Российской Федерации. Согласно Бюджетному кодексу РФ для контроля за исполнением бюджета была разработана трехуровневая бюджетная система, включающая в себя

федеральный, региональный и местный бюджеты. Актуальность исследования распределения финансовых ресурсов между разными регионами и освоение предоставленных им средств посредством межбюджетных трансфертов и части налоговых сборов заключается в отсутствии необходимых нормативно-правовых документов для полноценного контроля за целевым расходованием средств на уровне регионов. Для нормализации контроля возникает необходимость создания таких

нормативно-правовых актов, которые позволят осуществлять безукоризненный надзор за освоением средств. Контроль за запланированным исполнением регионального бюджета необходим в силу того, что именно от регионального бюджета зависит реализация проектов на уровне субъекта, в число которых входят: строительство автодорог, совершенствование инфраструктуры, создание объектов досуга и социального обеспечения и многое другое [3].

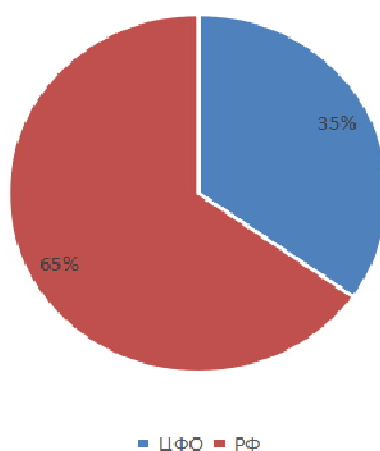


Рис. 1. Доля ВВП ЦФО на общегосударственном уровне, %

На рисунке 1 видно, что доля ВВП ЦФО занимает большую часть ВВП на уровне государства, следовательно, именно регионы данного округа наиболее актуальны для проведения анализа состояния региональных бюджетов.

#### Основные результаты исследования

Следует рассмотреть структуру доходной и расходной части бюджетов ЦФО по отдельным статьям. В доходную часть каждого регионального бюджета включены: налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, акцизы, налог на совокупный доход, налог на имущество организаций, налог на добычу полезных ископаемых, доходы от использования имущества, безвозмездные поступления. На рисунке 2 наглядно представлены данные по до-

ходной части региональных бюджетов ЦФО за 2018 год по представленным выше статьям [4].

На основе представленных данных можно сделать вывод, что основную долю доходов региональных бюджетов ЦФО составляют налог на доходы физических лиц и безвозмездные поступления (32% и 25% соответственно). Подобная ситуация является нормальной в силу того, что такие налоги, как акциз, земельный налог и транспортный налог, напрямую зависят от социально-экономической конъюнктуры отдельного региона, близости к государственным границам России а также производственного комплекса, при наличии которого возникают объекты налогообложения. Так, например, Белгородская, Калужская и Московская области лидируют по поступлениям транспортных налогов в бюджет, по-

скольку в этих субъектах установилась благополучная социально-экономическая среда относительно других субъектов округа, позволяющая региональным компаниям приобретать имущество в виде автомобилей для обеспечения функционирования предприятий [5; 6].

В пределах каждого региона планируются расходы, связанные с функционированием местных органов власти, реализацией региональных проектов и социально-экономической политики. В таблице 1 представлены данные по основным расходным статьям бюджетов в регионах ЦФО.

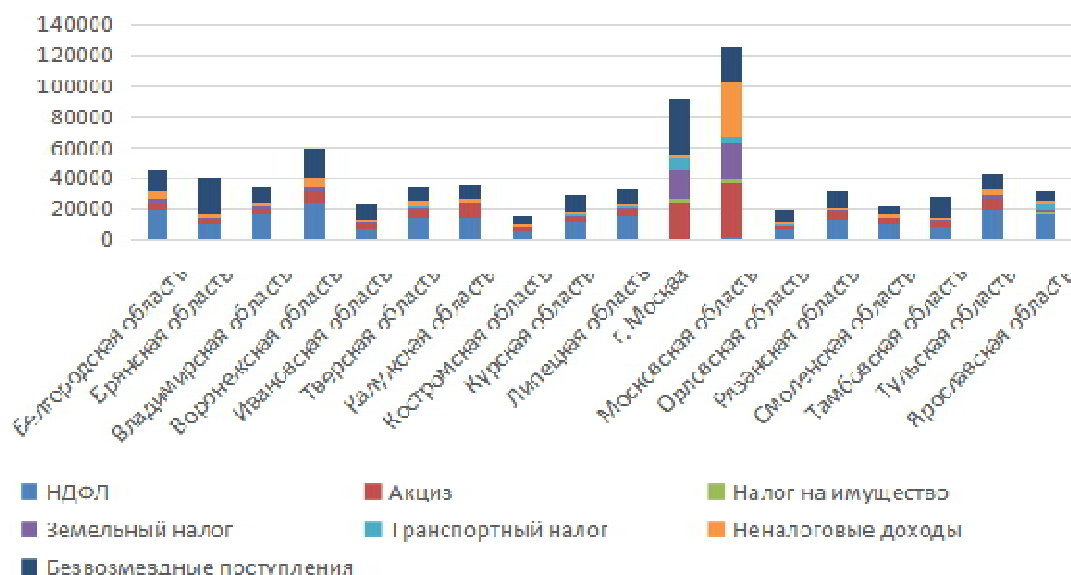


Рис. 2. Структура доходов региональных бюджетов ЦФО

Таблица 1

Статьи расходов бюджетов ЦФО за 2018 год, млн руб.

Наименование субъекта	Расходы					
	общегосударственные	национальная экономика	ЖКХ	социальная политика	образование и наука	здравоохранение
Белгородская область	306,3	24 664,7	2 446,0	12633,8	19345,9	4140,0
Брянская область	619,9	13 565,7	1 373,8	12070,8	11496,8	2233,8
Владимирская область	473,8	8 598,6	2 695,6	12662,8	15290,6	3770,2
Воронежская область	1075,4	15 674,8	2 512,0	19937,6	23018,6	5724,4
Ивановская область	524,8	4 257,0	2 557,6	9560,0	9099,6	1215,1
Тверская область	1020,8	8 806,3	2 404,9	12510,0	13861,1	3321,5
Калужская область	610,1	13 820,3	5 101,2	10343,2	11537,8	3092,4
Костромская область	441,1	4 080,6	1 479,9	5829,3	7297,5	1420,2
Курская область	719,6	10627,5	1389,6	11827,0	12887,4	2042,8
Липецкая область	699,6	11 360,9	2 449,5	10930,3	13411,3	2510,5
г. Москва	4545,7	381 036,8	228 593,1	258352,6	210921,4	133241,5
Московская область	6325,5	59 615,2	27 388,2	89281,2	130702,0	47760,4
Орловская область	459,8	4 931,7	595,5	8142,0	8413,1	1738,6

Наименование субъекта	Расходы					
	общегосударственные	национальная экономика	ЖКХ	социальная политика	образование и наука	здравоохранение
Рязанская область	709,8	8 205,6	1 212,5	10276,8	12892,9	2052,7
Смоленская область	631,7	6 693,5	1 712,3	9848,7	9601,2	3074,2
Тамбовская область	512,2	8 775,7	1 957,5	9200,0	10406,0	1562,4
Тульская область	700,5	11 279,5	5 383,1	17985,0	18842,6	5566,7
Ярославская область	754,7	8 022,4	3 883,6	13808,1	19194,4	3365,1

На основе представленных выше данных можно сделать выводы, что лидерами по накопленной расходной части являются Москва и Московская область, Воронежская область и Белгородская область. Такое положение дел обусловлено тем фактом, что данные субъекты являются звеньями цепи экономического взаимодействия всего ЦФО. Москва является центром, в котором сконцентрированы государственные органы власти и многие социально-экономические институты, требующие особого подхода в виде постоянного обслуживания. Город Воронеж является 2-м по значимости крупным промышленным центром округа, поскольку здесь сконцентрированы предприятия военно-промышленного комплекса, предприятия по производству бытовой

продукции, производство химической продукции и многое другое, следовательно, для обслуживания предприятий, являющихся государственной собственностью, необходимо расширить в отношении них расходную часть. Белгородская область является приграничным регионом, а также крупным связующим звеном между экономическим центром в Москве и Украиной, до недавних пор являвшейся крупнейшим торговым партнером России, следовательно, возникла необходимость увеличения расходов, связанных с транспортировкой через государственную границу товаров, которыми осуществлялся обмен на государственном уровне [7]. Более наглядно отображены основные статьи расходов по плановым и фактическим показателям за 2018 г. на рисунке 3.

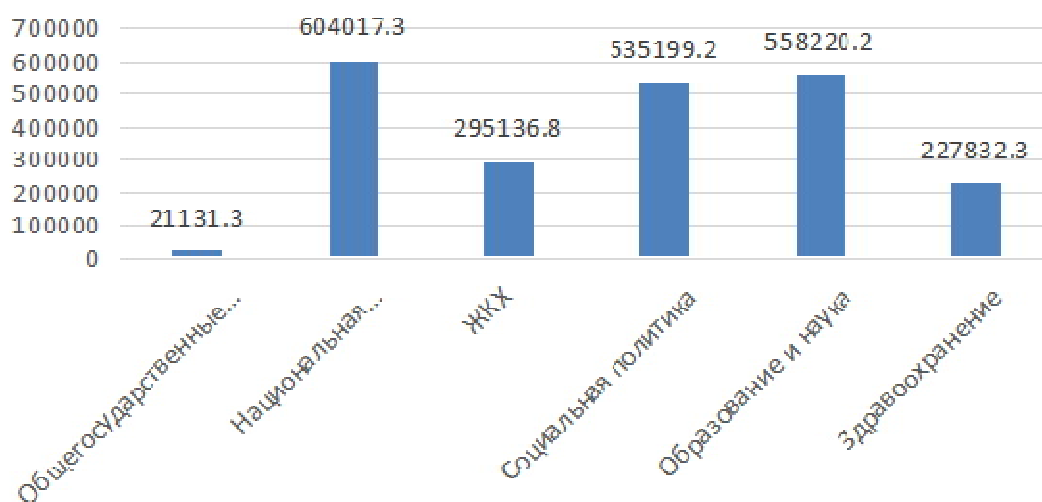


Рис. 3. Плановые и фактические показатели расходной части региональных бюджетов ЦФО, млрд руб.

Согласно предоставленным данным большую долю всех расходов составляют расходы на национальную экономику, образование, науку и социальную политику. Если обращаться к данным о федеральном бюджете, то можно заметить некоторые различия между балансом расходов. Это обусловлено тем, что на уровне регионального бюджета расходы, связанные с национальной обороной и обеспечением функционирования орга-

нов государственной власти, обеспечиваются именно федеральным бюджетом, а власти субъектов могут только оказывать финансовое содействие в реализации проектов по данным отраслям [8].

Для более полной картины о ситуации, сложившейся на уровне региональных бюджетов, необходимо представить сводную информацию о наличии дефицита/профицита в разных субъектах ЦФО (табл. 2).

Таблица 2

Дефицит бюджетов субъектов ЦФО на 2018–2019 гг., млн руб.

Наименование субъекта РФ	Дефицит, млн руб.	
	на 01.01.2018 г.	на 01.01.2019 г.
Липецкая область	-4.739	-4.311
Московская область	-121.026	-43.192
Рязанская область	-1.594	-5.616
Смоленская область	-778	-21
Ярославская область	-2.726	-634
Тамбовская область	-3.073	-765
г. Москва	-228.980	-355.486
Тульская область	-9.186	-3.076
Орловская область	-4.960	-1.175
Белгородская область	-3.364	-2.819
Воронежская область	-4.393	-11.190
Ивановская область	-1.716	-200
Тверская область	-6.525	-5.585
Калужская область	-2.461	-3.894
Костромская область	-3.334	-1.816
Владимирская область	-3.514	-2.511

На основе данных можно сделать некоторые выводы. Во-первых, прослеживается некоторый дисбаланс между плановыми и фактическими показателями. Это связано с не самой стабильной социально-экономической средой в стране в целом. Ряд экономически значимых проектов был отменён в силу изменившихся условий в финансовой среде и налоговой политике. Как следствие, уменьшение бюджетного дефицита в большинстве областей. Во-вторых, есть несколько регионов, чьи показатели дефицита превышают плановые, что, скорее всего, связано с созданием новых производственных комплексов, расширяющих статьи расходов [9].

Несмотря на эти положительные аспекты формирования бюджетов существует ряд мероприятий, который будет способствовать оптимизации бюджетных расходов. В целях улучшения качества администрирования доходов следует: продолжить взаимодействие с налоговыми органами по повышению уровня собираемости доходов и снижения недоимки; проводить систематический анализ поступлений налога на доходы физических лиц и имущественных налогов; продолжить работу по вопросам легализации «теневого» заработной платы и мобилизации доходов в бюджеты всех уровней [10].

**Заключение**

Результаты анализа функционирования региональных бюджетов, входящих в состав ЦФО, за 2018 г. имеют хорошие показатели по налоговым поступлениям и безвозмездным платежам, потому что ситуация, сложившаяся в ходе становления финансового дисбаланса в 2014 г., постепенно начинает стабилизироваться посредством адаптации российской экономики к нынешним условиям. Второй причиной такому явлению может послужить увеличение межбюджетных трансфертов, направленных на реализацию проектов локального масштаба. Что касается расходной части региональных бюджетов, то можно сказать, что при составлении плана расходов были учтены те явления и факторы, которые могут оказать серьёзное воздействие на финансовое состояние региона. В этом можно убедиться при анализе данных о запланированных и фактических расходах.

Проведённый анализ говорит о том, что в современных межбюджетных отношениях используется не самая достоверная информация относительно фактического освоения бюджетных средств, что не позволяет с уверенностью говорить о состоянии платёжного баланса на региональном уровне. Отсюда возникают дополнительные расходы, обеспечивающие формирование бюджетного дефицита [11].

На наш взгляд, для совершенствования социально-экономической среды на уровне региона стоит принять такие меры, как совершенствование информационного обеспечения бюджетных процессов, создание независимого контролирующего органа, главной задачей которого будет надзор за исполнением вверенных региону средств только на те цели, которые были запланированы изначально.

Подводя итоги, можно утверждать, что в условиях социально-экономической нестабильности состояние региональных бюджетов ЦФО характеризуется как хорошее, поскольку собранная информация позволяет сделать положительный анализ перспектив дальнейшего развития регионов страны.

**Список литературы**

1. Шевченко Р.Н., Ваганова О.В., Шевченко М. В. Об основных направлениях формирования бюджета Белгородской области // Научный результат. Экономические исследования. 2017. Т. 3, № 4. С. 55–62.
2. Глаголев С. Н., Ваганова О. В. Финансовый механизм обеспечения инновационного процесса // World Applied Sciences Journal. 2013. Т. 25, № 12. С. 1729–1734.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации: [по состоянию на 2015 год; с коммент. к последним изменениям]. М.: Эксмо, 2018. 788 с.
4. Астахов В. П. Финансовый учет. М.: Мини-Тайп, 2019. 568 с.
5. Анализ эффективности показателей экономики макрорегиона (на примере Центрального федерального округа) / М. В. Владыка, О. В. Ваганова, С. А. Кучерявенко [и др.] // Общественные науки. 2016. № 11. С. 3728.
6. Камысовская С. В., Захарова Т. В., Попова Н. Н. Анализ региональных бюджетов РФ. М.: Форум, 2019. 288 с.
7. О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Белгородской области [Электронный ресурс]: закон Белгородской области от 16.11.2007 № 162. URL: <http://zakon-region.ru/belgorodskayaoblast/13301/> (дата обращения: 01.04.2019).
8. Алехин Б. И. Государственные финансы. М.: Юрайт, 2018. 184 с.
9. Афанасьев М. П., Беленчук А. А., Кривоногов И. В. Бюджет и бюджетная система / под ред. М. П. Афанасьева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. 780 с.
10. Чуева Л. Н., Чуев И. Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий. М.: Дашков и Ко, 2018. 348 с.
11. Ниналалова Ф.И. Бюджетная система Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. 296 с.

*Поступила в редакцию 21.05.19*

UDC 332.14

**O. V. Vaganova**, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University (Russia, 308015, Belgorod, Pobedy str., 85) (e-mail: vaganova@bsu.edu.ru)

**L. I. Prokopova**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University (Russia, 308015, Belgorod, Pobedy str., 85) (e-mail: prokopova-31@mail.ru)

**G. G. Zabnina**, Post-Graduate Student, Belgorod National Research University (Russia, 308015, Belgorod, Pobedy str., 85) (e-mail: zabnina\_g@bsu.edu.ru)

## THE ANALYSIS OF A CONDITION OF REGIONAL BUDGETS IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

*At the present stage of development of domestic economy the new model of its management which can lead to change of the operating industrial paradigm to and to systematic transition to the sixth technological way is formed. The active state budgetary policy promoting alignment of socio-economic indexes of regions and their reformatting on new technological level is necessary for realization of new model of management. At the same time consideration of questions of budgeting and the state support of certain regions have to have pronounced branch character. Owing to the fact that Central Federal District is one of the leading makroregion of Russia the complex research of a condition of the regional budgets entering this district is extremely important and relevant.*

*In article it is proved that the level and dynamics of development of the region in many respects depends on the principles of formation of revenues of the budget and the pursued financial policy of the state in general. In this work are provided data which light a condition of profitable and account parts of budgets of Central Federal District on the basis of which conclusions and suggestions for improvement of mechanisms of formation of budgets at the regional level are drawn. The causes of deficiencies in the balance of payments which are in use not of the most reliable information of rather actual development of budgetary funds at realization of the interbudgetary relations that does not give an accurate account about a condition of the balance of payments at the regional level are defined, generating additional expenses and budget deficit. Therefore, improvement of information support of the budgetary processes which will allow to exercise supervision of execution of the funds only for those purposes entrusted to the region which were planned initially is necessary.*

**Keywords:** regional budget; Central Federal District; income; costs; shortage; surplus

**For citation:** Vaganova O. V., Prokopova L. I., Zabnina G. G. The analysis of a condition of regional budgets in the Central federal district. *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 3 (32), pp. 109–115 (in Russ.).

\*\*\*

## References

1. Shevchenko R. N., Vaganova O. V., Shevchenko M. V. Ob osnovnykh napravleniyakh formirovaniya byudzhetov Belgorodskoi oblasti. Nauchnyi rezul'tat. *Ekonomicheskie issledovaniya*, 2017, vol. 3, no. 4, pp. 55–62.
2. Glagolev S. N., Vaganova O. V. Finansovyi mekhanizm obespecheniya innovatsionnogo protsesssa. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 25, no. 12, pp. 1729–1734.
3. Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: [po sostoyaniyu na 2015 god; s koment. k poslednim izmeneniyam]. Moscow, Eksmo Publ., 2018. 788 p.
4. Astakhov V. P. Finansovyi uchet. Moscow, Mini-Taip Publ., 2019. 568 c.
5. Vladyka M. V., Vaganova O. V., Kucheryavenko S. A., eds. Analiz effektivnosti pokazatelei ekonomiki makroregiona (na primere Tsentral'nogo federal'nogo okruga). *Obshchestvennye nauki*, 2016, no. 11, pp. 3728.
6. Kamysovskaya S. V., Zakharova T. V., Popova N. N. Analiz regional'nykh byudzhetov RF. Moscow, Forum Publ., 2019. 288 p.
7. O byudzhetnom ustroystve i byudzhetnom protsesse v Belgorodskoi oblasti: zakon Belgorodskoi oblasti ot 16.11.2007 No 162. URL: <http://zakon-region.ru/belgorodskayaoblast/13301/> (accessed 01.04.2019).
8. Alekhin B. I. Gosudarstvennye finansy. Moscow, Yurait Publ., 2018. 184 p.
9. Afanas'ev M. P., Belenchuk A. A., Krivogov I. V. Byudzhet i byudzhetnaya sistema; ed. by M. P. Afanas'eva. 4<sup>th</sup> ed. Moscow, Yurait Publ., 2017. 780 p.
10. Chueva L. N., Chuev I. N. Analiz finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatii. Moscow, Dashkov i Ko, 2018. 348 p.
11. Ninalalova F. I. Byudzhetnaya sistema Rossiiskoi Federatsii. 2<sup>th</sup> ed. Moscow, Vuzovskii uchebnik Publ., INFRA-M, 2017. 296 p.