

М. С. МАЛЕЕВА

Орловский пединститут.

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СЦЕПЛЯЕМОСТЬ КОМПОНЕНТОВ ПРИ ПОСТРОЕНИИ ЗВУКОВОЙ ОБОЛОЧКИ СЛОВА

Факт спаянности, сцепляемости отдельных суффиксов с основами определенного строения отмечался в лингвистической литературе неоднократно. Высказывания подобного рода находим, в частности, в работах Н. В. Крушевского,¹ Г. С. Зенкова,² В. Н. Ярцевой³ и др.

С этой же точки зрения, интересными представляются особенности, характеризующие «сцепляемость» нулевого словообразовательного комплекса, отмеченные И. С. Торопцевым.⁴ К сожалению, такого рода исследования оказываются большой редкостью и не носят системного характера. Поэтому нами была поставлена задача — выявить причины, обуславливающие «сцепляемость», сочление словообразовательного комплекса (в данной работе суффикс + окончание) с соответствующими разновидностями словообразовательной базы в пределах сокращенно-суффиксального

¹ Н. В. Крушевский. Очерк науки о языке. Казань, 1883, стр. 85.

² Г. С. Зенков. О закономерностях суффиксального образования имен существительных в современном русском языке (на материале новообразований советской эпохи). — Кандидатская диссертация, М., 1953, стр. 49—50.

³ В. Н. Ярцева. Определение морфологического типа языка. Сб. «Морфологическая типология и проблема классификации языков». М.-Л., 1965, стр. 113.

⁴ И. С. Торопцев. Лексическая мотивированность (на материале современного русского литературного языка). Ученые записки ОГПИ, т. 22, 1964, стр. 85.

образования имен существительных как наименее исследованной области словообразования.

Чтобы «установить все возможные случаи сочетания того или иного суффикса с кругом основ определенных категорий»⁵, была проверена сцепляемость словообразовательных комплексов на:

- 1) категориальную характеристику словообразовательной базы;
- 2) морфемную структуру словообразовательной базы;
- 3) «послекорневой остаток»⁶ словообразовательной базы.

Проверка «сцепляемости» на указанные факторы дала следующие результаты.

1. Сцепляемость на категориальную характеристику словообразовательной базы.

В зависимости от того, как «реагирует» тот или иной словообразовательный комплекс на соотносительность словообразовательной базы с определенной частью речи, все словообразовательные комплексы, в пределах избранного для анализа материала, подразделяются на:

1) сочленяющиеся со всеми категориально неоднородными разновидностями словообразовательной базы (такowymi являются глагол, имя существительное и прилагательное): это комплексы -ка и -нулевой, например: *муштровать*—*муштровка*, *дипломная* (работа)—*дипломка*, *канадец*—*канадка* и *посылать*—*посыл*, *нудный*—*нудь*,⁸ *специалист*—*спец*;

2) сочленяющиеся с двумя разновидностями словообразовательной базы: это комплексы -щик, -ство и -ец, которые отличаются друг от друга своей способностью сочленяться с категориально неотнотипными разновидностями словообразовательной базы ср.: *баловаться*—*баловство*, но *коварный*—*коварство*;

⁵ Г. С. Зенков. Указанная работа, стр. 50.

⁶ «Послекорневой остаток» словообразовательной базы равноценен «некорневому остатку» В. П. Старинина (Структура семитского слова. М., 1963, стр. 25) и представляет, в наиболее общем виде, послекорневой суффикс словообразовательной базы без «сокращаемой» части.

⁷ А. Михалевич. Трудный орешек — смелость. Комсомольская правда, 20 авг. 1965 г.

⁸ Л. Кассиль. Кондуит и Швамбрания. М., 1959, стр. 80.

снабжение — снабженец, но брянский — брянец; упаковать — упаковщик, но вагранка — вагранщик;

3) сочленяющиеся только с одной разновидностью словообразовательной базы: это комплексы -щина, -ение, -ун, -ация, -щик, -еж, -ежка, -ота, -аж, из которых комплекс -щина сочленяется только с прилагательным, например: безалаберный—безалаберщина, а все остальные только с глаголом, например: снабжать — снабжение, сидеть — сидун,⁹ цитировать — цитация, скульпить — скульпеж, долбить — долбежка, икать — икота, шпионить — шпионаж.

2. Сцепляемость на морфемную структуру словообразовательной базы.

В соответствии с выделенными в ходе исследования, остающего за пределами статьи, структурными разновидностями словообразовательной базы (осложненная префиксом и не осложненная префиксом, осложненная II корнем и не осложненная II корнем) оказалось возможным подразделить словообразовательные комплексы на:

1) сочленяющиеся со словообразовательной базой, осложненной префиксом, но не сочленяющиеся со словообразовательной базой, осложненной II корнем, это комплексы -ение, -щик (-чик), -еж, например: влюбляться — влюбление, собирать — сборщик (погрузить — погрузчик), охмурять — охмуреж, но нет существительных на -ение, -щик (-чик), -еж с двумя корнями;

2) не сочленяющиеся со словообразовательной базой, осложненной префиксом, и не сочленяющиеся со словообразовательной базой, осложненной II корнем. Это комплексы -ун, -ация, -ежка, -аж, -ота. Нам не удалось обнаружить ни одного сокращенно-суффиксального существительного на -ун, -ация, -ежка, -аж, -ота, в составе которых находился бы префикс или второй корень;

3) сочленяющиеся со словообразовательной базой, осложненной префиксом, и сочленяющиеся со словообразовательной базой, осложненной II корнем. Это комплексы -ка, -нулевой, -ство, -щина, -ец, например: самозванец —

⁹ Е. А. Земская. Как делаются слова. М., 1963, стр. 42.

¹⁰ И. Ильф, Е. Петров. Двенадцать стульев. Золотой теленок. Записные книжки. Воронеж, 1958, стр. 517.

самозванка, подкрасить — подкраска; зубоскалить — зубоскал, посылать — посыл; самодовольный — самодовольство, обжираться — обжорство; прямолинейный — прямолинейщина, бездарный — бездарщина; рабфаковский — рабфаковец, примирение — примиренец.

3. Сцепляемость на «послекорневой остаток» словообразовательной базы.

В связи с тем, что сокращенно-суффиксальное словообразование связано с отсечением от производящей основы звукового комплекса, который мы назвали «сокращаемой» частью и который, за исключением одной модели, имеет точно очерченные морфемные границы, при образовании сокращенно-суффиксальных имен существительных имеет место следующая тенденция — всякий словообразовательный комплекс стремится присоединиться непосредственно к корню словообразовательной базы, например: ирландец — ирландка, похоронное (извещение) — похоронка, носить — носка, бездельный — бездельщина, канителиться — канительщина, зондировать — зондаж, безумный — безумец, мотивировать — мотивация, упорный — упорство, дезертировать — дезертирство, бомбить — бомбежка, икать — икота, платить — платеж, форсить — форсун, рассказать — рассказчик, нечистый — нечисть, подсказать — подсказ, золотить — золочение и т. д.

Отклонения от этой общей закономерности позволили обнаружить так называемый «послекорневой остаток», переходящий в производный элемент. Реакция словообразовательного комплекса на наличие — неналичие этого «послекорневого остатка», показала, что есть: 1) словообразовательные комплексы, не терпящие «послекорневого остатка» словообразовательной базы в составе производного элемента и присоединяющиеся только к «чистому» корню словообразовательной базы, это комплексы *-ение, -ун, -еж, -ежка, -ота, -аж* и 2) словообразовательные комплексы, сочленяющиеся в составе производного элемента не только с «чистым» корнем словообразовательной базы, но и с корнем, осложненным «послекорневым остатком». Это комплексы *-ка, -нулевой, -щина, -ация, -щик, -ец, -ство*. В самом деле, комплекс *-ка* вполне терпим к «послекорневым остаткам» глагольных суффиксов *-ва, -ова, (-ева), -ирова*; ср.

джигитовать — джигитовка, доливать — доливка, сортировать — сортировка; суффиксов прилагательного *-евн, -ивн, -альн, -льн, -ени (-онн) -яни, -ческ, -овск (-евск), ср.*

Разновидность словообразовательной базы / Разновидность словообразовательного комплекса	Глагол	Прилагательное	Существительные	Осложненная вторым корнем	Осложненная префиксом	Осложненная после-корневым остатком
-к-а	+	+	+	+	+	+
-ени-э	+	—	—	—	+	—
-ств-о	—	+	+	+	+	+
-ец-о	—	+	+	+	+	+
-щик-о	+	—	+	—	+	+
-от-а	+	—	—	—	—	—
щик-о	+	—	—	—	—	—
-аж-о	+	—	—	—	0	—
-еж-о	+	—	—	—	0	+
-ежк-а	+	—	—	—	—	—
о-о	+	+	+	+	+	+
-ун-о	+	—	—	—	—	—
-ацн-а	+	—	—	—	—	+

инструментальный (цех) — инструменталка, ротационная (машина) — машина ротационка; суффиксов существительного *-анин (-янин), ср. магометанин—магометанка*. Нулевой словообразовательный комплекс сочленяется с корнем глагола, осложненного «послекорневым остатком» *-в-*: *согревать* — согрев; комплекс *-шин-а* — с корнем прилагательного, осложненного «послекорневым остатком» *-ов-, -ей-*, ср. *прямолинейный* — *прямолинейщина, безотцовский* — *безотцовщина*; комплекс *-ация-* с корнем глагола, осложненного «послекорневым остатком» *-из-*, ср. *канонизировать* — *кано-*

низация; комплекс -щик — с корнем глагола, осложненного «послекорневым остатком» -иров-, -ов- (-ев-), -в-, ср. *заливать* — *заливщик*, *планировать* — *планировщик*, *раскорчевать* — *раскорчевщик*; комплекс -ец- с корнем прилагательного, осложненного «остатком» -ен-, ср. *примирение* — *примиренец*; комплекс -ство- с корнем прилагательного, осложненного «остатком» -ен (-ян-), -енче-, -ов- (-ев-), ср. *блаженный* — *блаженство*, *обновленческий* — *обновленчество*, *толстовский* — *толстовство*.

Дифференциация словообразовательных комплексов на основании трех вышеуказанных факторов (см. таблицу), названных нами «ограничивающими», углубляется частными, фонетическими «ограничивающими» факторами, которые проявляются в присоединяемости каждого словообразовательного комплекса к строго определенному кругу согласных и неприсоединяемости к другим согласным. «Формула статического закона звукового сочетания», выведенная Н. В. Крушевским и заключающаяся в том, что «со звуком X может сочетаться только звук Z¹, но не может вовсе сочетаться звук Z,¹¹ получает в пределах проанализированного материала следующую реализацию:

- 1) комплекс -еж присоединяется к основам на б, д, л, р,
- 2) комплекс -ация- к основам на б, в, з, і, к, л, м, н, р, с, т,
- 3) комплекс -ота- к основам на в, к, м, н, т, х,
- 4) комплекс -ежка- к основам на б, ж, л, м, р,
- 5) комплекс -ун- к основам в, з, к, л, н, р, с, т, х, ч, щ,
- 6) комплекс -ение- к основам на д, ж, л, н, р, с, т, ч, ш, щ,
- 7) комплекс -аж- к основам на д, з, л, м, н, р, т,
- 8) комплекс -ец- к основам на в, д, ж, м, н, р,
- 9) комплекс -щик- к основам на б, в, і, л, м, н, р, п,
его вариант -чик- к основам на д, з, с, т,
- 10) комплекс -щина- к основам на б, в, і, л, н, р, т,
его вариант -чина- только к основе на т,
- 11) комплекс -ство к основам на д, і, л, р, т,
- 12) комплекс -ка- к основам на д, в, і, л, н, р, т,
- 13) нулевой словообразовательный комплекс — к основам на д, л, м, р, т.

Итак, факторами, ограничивающими возможности сочленения конкретного словообразовательного комплекса с определенной разновидностью словообразовательной базы

при построении звуковой оболочки сокращенно-суффиксальных имен существительных являются:

1) принадлежность словообразовательной базы к определенной части речи,

2) структурная осложненность словообразовательной базы префиксом или вторым корнем,

3) сохраняемость «послекорневого остатка» словообразовательной базы, обусловленная характером «сокращаемой части», т. е. в конечном итоге, моделью,

4) фонетический конец подосновы, вычленяемой из словообразовательной базы и вступающей в непосредственный контакт со словообразовательным комплексом в составе производного элемента.
