

Э. П. БОЯРЧЕНКО

Курский пединститут

К ВОПРОСУ О РАЗНОВИДНОСТИ НЕПОЛНОТЫ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ЯЗЫКЕ

Проблема неполных предложений представляет интерес уже потому, что многие ее вопросы остаются нерешенными до сих пор. И если «о неполноте самостоятельного предложения написано немало работ и намечены некоторые, хотя и противоречивые пути разрешения этой сложной проблемы, применительно к подчиненному предложению сделано в этом отношении очень мало»¹.

В данной статье мы пытаемся рассмотреть неполные предложения как результат нарушения обязательных связей в языке² (в отличие от традиционной грамматики, объединяющей под термином «неполные предложения» такие, в которых опущены, но подразумеваются и легко восстанавливаются те или иные члены);³ установить разные виды неполноты предложений в составе сложного;⁴ выделить отли-

¹ Е. В. Гулыга. Функционирование придаточных предложений в качестве самостоятельных. «Фил. науки», 1960, № 4, стр. 4.

² См. у А. С. Попова. К вопросу о неполных предложениях в современном русском языке. «Фил. науки», 1959, № 3.

³ Грамматика русского языка. АН СССР, М., 1954, т. 11, ч. 2, стр. 88.

⁴ Мы придерживаемся мнения, что простые предложения, входящие в состав сложного, остаются предложениями, не переходя, например, в словосочетания или другие единицы языка, так как, во-первых, они обладают предикативностью, во-вторых, имеют строение предложения (главные и второстепенные члены), хотя интонационная незаконченность лишает их самостоятельности и коммуникативной значимости.

чительные принципы в разграничении этих видов.

Общеизвестно, что простое полное предложение представляет собой непрерывную «цепь» слов, которая определяется подчинительной связью. Непрерывность грамматических связей между словами «цепи» является существенным грамматическим признаком предложения. Слова соединяются друг с другом, связываются между собой, образуя «цепочки», благодаря присущей слову сочетаемости, валентности. Грамматическая сочетаемость «в своем наиболее общем виде — это потенциальная способность определенных разрядов или форм слов сочетаться с другими разрядами или формами слов».⁵ Например, глагол + существительное в косвенном падеже с предлогом или без него, существительное + прилагательное в согласованных формах и т. д. Но характер этой потенциальности у разных форм слов различен, «причем у одной и той же формы слова может быть не одна, а несколько сочетательных возможностей».⁶ Например: «Она *мельком* сказала, что, наверно, Витя по обыкновению зачитался...»⁷ «*Это про тебя Толстой* сказал, что у человека, побывавшего под судом, особенно благородное выражение лица». «*А я сейчас скажу*, чтобы принесли вам багаж». «Ты *не сказала нам*, почему не ходишь в училище.» «Да вижу, ты сама *все сказала*».

Мельком сказала, про тебя сказала, сейчас скажу, сказала нам, все сказала — возможные формы сочетаемости глагола «сказать» с обстоятельственными и объектными распространителями, но одни из них — прямой объект в простом предложении (*сказала все*) и придаточное изъяснительное в сложноподчиненном предложении (...что, наверно, Витя по обыкновению зачитался...) — обязательны, другие — факультативны. Обязательными, необходимыми рас-

⁵ В. Г. Адмони. Завершенность конструкции как явление синтакс. формы. ВЯ., 1958, № 1, стр. 111.

⁶ Там же.

⁷ Все примеры, использованные в статье, взяты из трилогии К. Федина. «Первые радости», «Необыкновенное лето». Гос. изд. худ. лит., М., 1953, т. 4, 5; «Юстер», М., 1963.

пространителями являются прежде всего сильноуправляемые слова.⁸

При нарушении обязательной связи происходит разрыв «цепи» слов; так, в приведенных выше сложных предложениях, если рассмотреть главные изолированно от придаточных, мы наблюдаем такой разрыв «цепочек», вследствие чего предложения оказываются неполными.⁹ Нарушение необязательных связей к неполноте не приводит. Сравним: *А я сейчас скажу... А я скажу свое слово.*

Это про тебя Толстой сказал... Толстой сказал правду.

Ты не сказала нам... Ты не сказала ни слова.

Помещенные в левой колонке предложения с имеющимися необязательными распространителями (сейчас, про тебя, нам) будут неполными, в правой — полными, несмотря на отсутствие необязательных форм сочетаемости.

Неполнота предложения — это отсутствие какого-либо члена (членов) предложения или целого предложения, на которые указывает имеющийся состав предложения.¹⁰ Так, в предложении «Снега лежали обильные, в горах — уже голубые, в долине — еще подрумяненные чистым, розовым утром» обстоятельства (в горах, в долине) свидетельствуют об отсутствии глагола-сказуемого (лежали), а определения (голубые, подрумяненные) — об отсутствии определяемого (снега).

Таким образом, неполное предложение это такое, которое возникает как результат нарушения обязательных связей между членами предложения, а функции¹¹ имеющихся налицо в данном предложении членов свидетельствуют о пропуске члена предложения, нескольких членов (или целого предложения).

Таковы предварительные общие положения о неполноте предложения.

⁸ Вопросы сочетаемости слов рассматривают А. М. Пешковский. Русск. синтакс. в научном освещении, М., 1956, стр. 396; В. В. Виноградов, Вопросы изучения словосочетания, ВЯ., 1954, № 3; В. Г. Адмони, названная работа; Ю. Д. Апресян, О сильном и слабом управлении, ВЯ., 1964, № 3; Р. Мразек, Синтаксическая дистрибуция глаголов и их классы, ВЯ., 1964, № 3 и др.

⁹ Сюда не относятся предложения недосказанные, прерванные по тем или иным причинам высказывания, тип: «...Что это за история, о который ты... Погоди! Извеков! Да ведь это...».

¹⁰ А. С. Попов, названная работа.

¹¹ Под функцией в данном случае мы понимаем зависимость одного члена предложения от другого.

Среди неполных предложений в составе сложного следует выделить такие, в которых обычно отсутствующий член постпозитивного предложения (подлежащее, сказуемое, дополнение и др.) имеется в препозитивном предложении. В современной грамматике их называют контекстуальными,¹² например: «Пастухов не сказал, когда придет». В придаточном предложении отсутствует подлежащее, имеющееся в главном. Аналогичная неполнота наблюдается в сложносочиненном и бессоюзном сложном предложении. В экспериментальных целях восполним постпозитивные предложения:

«Он начинал уступать: нынче примирился с Кириллом, завтра примирится с Москвой».

«Хозяйство легло на одну Мавру, кузница—на Николая».

«...За ложные показания свидетели несут уголовную ответственность, если будут изобличены в умышленном сокрытии...»

Как видим, устранение неполноты предложений в правой колонке не изменяет основного типа отношений в сложном предложении, «не разрушает» их структуры.

Необходимо четко ограничить другую разновидность неполноты предложений в составе сложного. Проиллюстрируем ее на примерах: «Но со временем стало известно, что ушел он очень далеко». «Ей все больше нравилось, что он спотыкался на всякой фразе...» «Пастухов почувствовал, что должен встать,...» Главные предложения при придаточных изъяснительных будут неполными.¹³ Придаточные предложения, выступающие в качестве описательной замены подлежащего (1 и 2 предл.) или обязательного объекта ска-

Он начинал уступать: нынче, он примирился с Кириллом, завтра он примирится с Москвой.

Хозяйство легло на одну Мавру, кузница легла на Николая.

За ложные показания свидетели несут уголовную ответственность, если они будут изобличены в умышленном сокрытии...

¹² Здесь и далее такие контекстуальные неполные предложения в составе сложного мы будем называть предложениями с обычной неполнотой, соответствующей неполноте простого предложения.

¹³ В специальных исследованиях, посвященных неполным предложениям, (А. Н. Назарова, Т. И. Антоновой, Н. П. Колесникова и др.) такие предложения не рассматриваются. И. А. Попова, исходя из того, что главное предложение—это не предложение, а часть сложного, не признает его неполным.

зуемого (3 предл.), оказываются как бы втянутыми в «цепочку» слов главного предложения, являются необходимым продолжением его. Неполнота такого рода играет конструктивную роль, она входит в арсенал средств связи главного и придаточного предложений.¹⁴

Теперь рассмотрим неполные главные с придаточными изъяснительными: «Вера Никандровна понимала, что наступила зрелость...» Если восполним¹⁵ главное предложение обязательным объектом, то получим: Вера Никандровна понимала *жизнь*. Оказалось, что придаточное изъяснительное невозможно при восполненном главном обязательным объектом, который замыкает «цепь» связи. Такое восполненное предложение может выступать как самостоятельное.

То же самое в примерах:
«...Дибич втиснулся через полуоткрытую дверь в зал и почувствовал, что его слегка качнуло».

Дибич втиснулся через полуоткрытую дверь в зал и почувствовал *слабость*.

«Цветухину почудилось, что Пастухов поймал себя на неприятном заблуждении».

Цветухину почудилось *замешательство Пастухова*.

Таким образом, обязательная неполнота структуры главного предложения является неременным условием существования сложноподчиненных предложений с придаточными изъяснительными.¹⁶ Восполнение главного предложе-

¹⁴ На неполноту структуры главных предложений при придаточных изъяснительных указывают В. А. Белошапкова, С. Г. Ильенко, С. Е. Крючков и др.

¹⁵ Исключается возможность восполнения глагола-сказуемого местоименным словом, в котором отсутствие вещественного содержания потребует его раскрытия, а это уже другой вопрос.

¹⁶ Сравните со сложноподчиненными предложениями, в которых главное представляет собой полное предложение с неразорванной «цепью», например:

Мы веселимся с другом,

которого я очень люблю.
когда нужно грустить.
чтобы отвлечься от тревожных
мыслей.
если нам радостно.
потому что радостно.
хотя нам грустно.
так что все могут быть спокойны.

ния обязательным распространителем привело к «разрушению» одной конструкции (сложноподчиненного предложения с придаточным изъяснительным) и появлению другой: простого самостоятельного предложения.

Все сказанное является достаточным основанием, чтобы выделить принципы разграничения разновидностей неполноты предложений. Во-первых, приведенное выше сопоставление неполных главных предложений при придаточных изъяснительных и предложений в составе сложных с обычной неполнотой позволяет заключить, что только неполнота структуры главного предложения при придаточном изъяснительном служит его специфической чертой—быть средством связи предложений. Во-вторых, вследствие того, что изъяснительные придаточные предложения являются необходимыми с точки зрения связи слов в главном, напрашивается вопрос о *причинах потребности* главного предложения. Для предложений в составе сложного с обычной неполнотой возможно лишь выявление *причины отсутствия* того или иного члена предложения или нескольких членов.

Итак, мы приходим к следующим выводам:

а) неполнота предложения есть структурно-грамматическое явление, возникающее в результате нарушения обязательных связей. Нарушение необязательных связей к неполноте не ведет;

б) специфичность неполноты структуры главных предложений при придаточных изъяснительных в сопоставлении с контекстуальными неполными предложениями, ее конструктивная роль, позволяет выявить две разновидности неполноты предложений;

в) определение причин потребности в придаточном изъяснительном для главного предложения обеспечит возможность более глубокого изучения этого вида неполноты;

г) наличие двух разновидностей неполноты предложений и включение другой разновидности в общую систему неполных предложений позволит пересмотреть и уточнить классификацию неполных предложений.

Придаточные предложения не входят как обязательные в «цепь» связи главного предложения, не являются необходимыми для главного, которое может выступать не только в составе сложного, но и как простое самостоятельное предложение.