

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Д.А. ЛИТВИНОВ
Р.В. БУЗИН

*Воронежский институт
МВД России*

Рассмотрены современные подходы к исследованию экономической безопасности национальной экономики, а также ее структура. Приводится авторская классификация подходов к рассмотрению национальной экономической безопасности. Обосновывается необходимость дополнения функциональных классификаций данной экономической категории новым видом – инвестиционная безопасность, являющейся базовой, соединяющей в систему иные функциональные виды. Проанализированы факторы инвестиционной безопасности, в том числе российской экономики.

Ключевые слова: экономическая безопасность, национальная экономика, инвестиционная сфера, инвестиционная безопасность.

Повышенное внимание к вопросам обеспечения безопасности в экономической сфере России обусловлено рядом проблем макроэкономического характера, возникших в результате системного кризиса экономики России 90-х годов. Кроме того, вопросы безопасности актуализируют современные тенденции глобализации и односторонней поляризации мирохозяйственных связей в международных отношениях.

К настоящему времени в России сложилось как официальное, так и доктринальное понимание экономической безопасности. Основой официального подхода послужили принятые на государственном уровне нормативные документы¹. Активное формирование доктринального подхода к рассмотрению экономической безопасности связано с попытками дать классификации и определить сущность экономической безопасности. Так, В.Г. Вечканов выделяет три подхода к определению экономической безопасности страны. Первый – это определение категории экономической безопасности через «устойчивость». В основе второго подхода лежит «независимость» и, наконец, третий подход определяет экономическую безопасность через «интересы»². Практически идентичная классификация используется С.А. Афонцевым³.

Попытку анализа современных подходов с позиций понимания сущности экономической безопасности провел И.Н. Петренко. Предложенная автором классификация разделяет имеющиеся подходы на три группы. К первой группе Петренко И.Н. относит тех авторов, которые определяют категорию «экономическая безопасность», прежде всего, как «состояние экономики». По мнению автора, к данной группе необходимо отнести В.К. Сенчагова, И.Я. Богданова, В.С. Загашвили, С.Ю. Глазьева, Г.С. Вечканова и других. При исследовании экономической безопасности ученые данной группы рассматривают «состояние экономики» через обеспечение:

- гарантированной защиты (Сенчагов В.К.);
- экономического суверенитета (статуса) государства (Богданов И.Я., Загашвили В.С.);
- устойчивого развития и существования (Глазьев С.Ю., Шаваев А.Г.);
- внешних связей (Оболенский В.П., Поспелов В.А.).

¹ Например: «О государственной стратегии экономической безопасности РФ». Указ Президента РФ от 29.04.1996. - №608, «Об утверждении концепции национальной безопасности РФ». Указ Президента РФ от 17.12.1997 (в редакции от 10.01.2000). - №24

² Вечканов Г.С. Экономическая безопасность / Г.С. Вечканов. – СПб.: Вектор, 2005. – С.45

³ Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы концепции экономической безопасности / С.А. Афонцев // Россия XXI, 2001, №2. - С. 41.



Ко второй группе Петренко И.Н. относит ученых, формулирующих сущность экономической безопасности как «совокупность условий и факторов», способных обеспечить определенный уровень экономических показателей страны. Сторонниками данной позиции являются Л.И. Абалкин и А.И. Илларионов.

И, наконец, в третью группу Петренко И.Н. выделяет подход С.А. Афонцева, рассматривающего экономическую безопасность, прежде всего, как устойчивость экономической системы⁴.

Экономическая безопасность выступает как составная часть безопасности социально-экономической системы, т.е. в основе экономической безопасности лежит безопасность как базовый, исходный элемент исследования. Поэтому в основу классификации переходов к определению сущности экономической безопасности должна быть положена именно безопасность. Считаем, что безопасность – универсальная категория природных, технических и общественных систем. Применительно к последним, безопасность рассматривается как потребность субъектов системы. Причем, не только конкретных индивидов, но и коллективных субъектов – предприятий, общественных организаций, государства и общества. При различии подходов к определению сущности экономической безопасности, необходимо учитывать, что в современной научной литературе существуют две базовые парадигмы обеспечения безопасности: как состояния, или точнее позиции, «защищенности» («я нахожусь в безопасности потому, что своевременно нахожу и предотвращаю опасности») и позиции «самоутверждения» («нахожусь в безопасности потому, что я силен настолько, что угрозы не представляют для меня опасности»⁵).

С позиций экономической составляющей, выделим две группы ученых. В первую группу войдут те, кто определяет ее, прежде всего, как возможность и способность субъекта своевременно находить и нивелировать опасность, т.е. отдают приоритет позиции «защищенности» и рассматривают экономическую безопасность и ее критерии как явление конкретного временного периода. В данную группу можно включить Л. И. Абалкина, А. И. Илларионову, С. Ю. Глазьева, С. А. Ечмакова, Н.В. Дюженкову, В.А. Медведева и др. С их точки зрения, экономическая безопасность выступает как необходимость адекватной реакции на уже имеющуюся угрозу, опасностью для функционирования системы. Соответственно, угроза должна быть нейтрализована действиями субъекта – предприятия, региона, общества, государства.

Вторая группа исследователей отдает приоритет позиции «самоутверждения»: экономическая безопасность – достижение такого состояния, при котором угрозы не мешают функционированию системы, т.е. не могут стать реальными опасностями за счет формирования такой упреждающей системы воздействий, которая позволит в рабочем режиме реагировать на потенциальные угрозы, не давая им стать опасностями.

Принципиальное значение для теоретического осмысления и практического использования имеет структура экономической безопасности. В современной литературе используют два способа структурирования экономической безопасности: уровневый и функциональный.

При уровневой классификации выделяют международный, государственный, уровень региона, предприятия и личности (Дюженкова Н.В., Ечмаков С.М., Татаркин А.Л., Загашвили В.С. и ряд других ученых). Такой подход подкреплён законодательно в «Государственной стратегии экономической безопасности РФ (Основные положения)». При этом некоторые авторы выделяют еще и городской уровень экономической безопасности⁶.

Ряд ученых используют функциональные классификации (И.А. Олейников, Г.С. Вечканов, И.Н. Петренко, В.К. Сенчагов) вследствие значимости не только уров-

⁴ Петренко И.Н. Экономическая безопасность России: денежный фактор. / И.Н. Петренко – М., 2003. – С.108

⁵ Достаточно полно данный вопрос рассмотрен Рыбалкиным Н.Н. См.: Рыбалкин Н.Н. Основная теория безопасности / Н.Н. Рыбалкин. – М., 1999. – С.89-93

⁶ Например: Любовный В.Я. Состояние и проблемы российских городов в контексте понятия экономической безопасности / В.Я. Любовный // РЭЖ. – 2006. - №11-12. – С.25



ней, но и сфер обеспечения экономической безопасности. Сенчагов В.К., например, выделяет финансовую, энергетическую, оборонную, оборонно-промышленную, информационную и продовольственную безопасность⁷. При этом, как правило, многоуровневый характер категории не отрицается, и функциональные типы рассматриваются как на международном, национальном, так и на региональном уровне.

Оба подхода имеют один существенный недостаток – отсутствие связующего элемента между различными видами экономической безопасности. Со стороны уровневой классификации, основой, базовым видом, безусловно, является экономическая безопасность личности. Так, Шустова Е.С. отмечает: «...комплексное понятие безопасности может быть определено как адекватное безопасности личности, а безопасность общества и государства выступают как элементы, ее обеспечивающие»⁸. Действительно, именно потребности индивида определяют основные цели функционирования хозяйствующих субъектов и государства. При этом в существующих классификациях единственным связующим звеном может служить продовольственная безопасность. Однако потребность в пище, хотя и является первичной, но далеко не единственной, отражающей весь комплекс условий жизнедеятельности человека.

Имеющиеся научные исследования незаслуженно обходят вопросы обеспечения экономической безопасности в инвестиционной сфере, взаимосвязи с инвестиционными процессами. Такое положение нельзя признать правильным, прежде всего, потому, что в современных экономических системах развитых стран рассматривают не только отдельные инвестиционные процессы, а инвестиционную сферу экономики как совокупность экономических отношений по обеспечению расширенного воспроизводства отраслей народного хозяйства⁹. Материальной основой данной сферы будут являться все виды инвестиционных ресурсов.

Выделение инвестиционной безопасности как отдельного вида обусловлено двумя группами факторов: внешними и внутренними.

Внешние факторы упрощенно характеризуются понятием «глобальное влияние» на национальное хозяйство. В свою очередь, развитие процессов глобализации во всех сферах жизнедеятельности современной цивилизации обусловлено модификацией существующих и формированием новых центров политического и экономического влияния, а также трансформацией воздействия на экономическую деятельность всех экономических субъектов, прежде всего, государств. При этом центральным объектом экономической безопасности является суверенное государство, выступающее в экономической системе не только как арбитр (регулятор), наделенный возможностью насильственного изменения экономических отношений, но и как предприниматель, собственник и потребитель экономических благ и услуг.

При этом рассмотрение глобализации как очередного этапа развития международного разделения труда видится узким и неперспективным¹⁰, поскольку вопросы сравнительных выгод и преимуществ от такого разделения для различных экономических субъектов в значительной степени опосредованы именно государством. Например, США открыто заявляют о так называемых «зонах влияния»; Китай прямо стимулирует производство экспортных товаров длительного пользования; многие страны осуществляют явную и скрытую государственную поддержку продвижения своих товаров на мировых рынках. Подобная политика осуществляется не столько в политических, сколько в экономических целях. Фактор глобализации несет в себе значитель-

⁷ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая) / В.К. Сенчагов / Институт экономики РАН. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. – С.59

⁸ Шустова Е.С. Социально-экономические императивы безопасности в системе индикаторов регионального развития / Е.С. Шустова // Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Ростов на Дону. 2007. – С.18

⁹ См., Иванов Г.И. Инвестиционная деятельность: сущность и виды / Г.И. Иванов. - Ростов н/Дону, 2004. - С.6

¹⁰ Петренко И.Н. Безопасность экономического пространства хозяйствующего субъекта / И.Н. Петренко – М.: Анкил, 2005. – С. 9



ный заряд риска для национальной экономики. Осознавая существенность этого фактора, государства стараются предупредить возможное негативное влияние и максимизировать положительное. По распространенному мнению, деструктивное влияние глобализации проявляется, прежде всего, в возможностях быстрого и значительного колебания мировых цен на сырье и энергоносители, что является особенно актуальным для экономики России¹¹.

Однако современные глобальные тенденции характеризуются не только свободным и быстрым движением товаров и услуг, но и не менее стремительным и достаточно свободным движением капитала во всех формах. Здесь глобализация как фактор экономической безопасности содержит другой значительный отрицательный момент – существенный перевес финансового сегмента капитала и его фактический отрыв от воспроизводственной системы в силу исключительной мобильности портфельных инвестиций. Некоторые ученые именно в этом видят главную угрозу безопасности национальных экономик. «Таким образом, речь идет о формировании качественно новых процессов, делающих ситуацию все менее управляемой традиционным набором рычагов. Отсюда – угроза распространения финансовых эпидемий, часто основанных на субъективных настроениях рынка. Именно эти обстоятельства заставляют многих экономистов и практиков (П. Кругман, Дж. Бхагвати, Дж. Сорос и др.) говорить о необходимости ограничить мобильность капиталов, уменьшить дестабилизирующие возможности «горячих» краткосрочных денег»¹². Система, при которой конкурентный механизм движения капиталов является основой модернизации производства, а мобильность капитала составляет инвестиционный потенциал объекта, дает существенные сбои по причине утраты взаимозависимости ее структурных элементов. Более того, некоторые ученые рассматривают приведенную систему как «старую схему», существовавшую «... до той поры, пока финансовый капитал был функционально связан с производительным капиталом»¹³.

В противовес описанной, И.Н. Петренко рассматривает новую схему, где центральное место занимает так называемая асимметрия мирового хозяйства, т.е. фактический отрыв финансов от реальной экономики. Современный финансовый рынок характеризуется доминантом вторичных ценных бумаг (деривативов), которые значительно превышают оборот не только производственных ресурсов, но и «реальных» ценных бумаг. Уже в конце прошлого века общий объем рынка вторичных ценных бумаг приблизился к 100 трлн долларов США, а годовой оборот финансовых трансакций составил полквотриллиона долларов США. При этом дисбаланс только увеличивается. Если в 1990 году на денежные спекуляции было направлено 600 млрд долларов США в день, то в 1997 году – более 1 трлн долларов США, что почти в 30 раз превышает стоимость продаваемых за год товаров и услуг¹⁴.

В таких условиях вопрос государственного вмешательства в экономическую систему переходит из категории необходимости в категорию возможности. В современных условиях государство жестко ограничено в своих возможностях по регулированию экономики и, соответственно, обеспечению национальной экономической безопасности.

Опираясь на законодательно закрепленную «Государственную стратегию экономической безопасности Российской Федерации»¹⁵ можно сделать заключение о критериях и параметрах обеспечения экономической безопасности (Раздел III, в котором уровень инвестиций в основной капитал, инвестиционная активность, инвестиционный климат названы параметрами оценки экономической безопасности). Такие угрозы экономической безопас-

¹¹ Например: Плисецкий Д. Экономическая безопасность: валютно-финансовые аспекты / Д. Плисецкий // МЭ и МО. – 2002. - №5. – С.28

¹² Ершов М. Россия и рычаги глобальной политики / М. Ершов // МЭ и МО. – 2002. - №5. – С.3

¹³ Петренко И.Н. Безопасность экономического пространства хозяйствующего субъекта / И.Н. Петренко – М.: Анкил, 2005. – С. 10

¹⁴ Мовсесян А., Огневцев С. Транснациональный капитал и национальные государства / А. Мовсесян, С. Огневцев // МЭ и МО. – 1999.- №6. – С.56

¹⁵ «О государственной стратегии экономической безопасности РФ». Указ Президента РФ от 29.04.1996. - №608



ности Российской Федерации, как рост безработицы, деформированность структуры российской экономики, свертывание производства в отраслях обрабатывающей промышленности, снижение результативности научных исследований и разработок, нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России, низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий, напрямую связаны с инвестиционной деятельностью. Основной причиной, вызывающей возникновение указанных угроз, законодателями названа неустойчивость финансового положения предприятий, т.е. по сути, сбой в инвестиционной деятельности на уровне микросистемы.

Инвестиционную безопасность можно определить как состояние инвестиционной сферы национальной экономики (включая институты), характеризующее стабильным расширенным воспроизводством в основных отраслях народного хозяйства и возможностями сохранения и развития экономического потенциала экономической системы путем мультипликативного и акселеративного эффектов вложения инвестиций, даже при неблагоприятных вариантах развития внешних и внутренних факторов.

По сути, национальная инвестиционная безопасность может быть рассмотрена с нескольких позиций:

- как свойство инвестиционной системы национальной экономики;
- как функция государства;
- как основа (воспроизводственная) экономической безопасности;
- как потребность субъектов инвестиционной сферы.

Проблемы обеспечения инвестиционной безопасности можно разделить на три блока:

- проблемы инвестиционной деятельности, характеризующиеся самой возможностью и направленностью инвестиционных процессов и связанные с такими понятиями, как инвестиционный климат и инвестиционный потенциал;
- проблемы инвестиционной сферы, включающие вопросы динамики инвестиционной деятельности различных уровней, баланса интересов различных субъектов инвестиционной безопасности, управляемость инвестиционных процессов и т.п.;
- проблемы реализации инвестиций, т.е. защита прав субъектов инвестиционной сферы, криминализация инвестиционной сферы, коррупционная составляющая, недобросовестная конкуренция в инвестиционной сфере и т.д.

Обеспечение инвестиционной безопасности достигается целенаправленной деятельностью государства, предприятий, населения. Со стороны государства обеспечение инвестиционной безопасности предполагает проведение комплекса мероприятий политического, технологического, финансового, социально-экономического характера. По нашему мнению, в основные направления деятельности государства, по обеспечению экономической безопасности, необходимо включить:

- постоянное совершенствование инвестиционного климата и потенциала экономической системы;
- укрепление и гарантированная защита прав собственности;
- совершенствование юридических процедур закрепления и защиты лицензионных, патентных и смежных прав;
- обеспечение устойчивой конвертируемости и стабильности национальной валюты;
- экологическая, социальная и патриотическая мотивация инвестиционной деятельности предприятий (фирм) и населения;
- эффективное налоговое и таможенное регулирование;
- социальная и инновационная направленность государственных инвестиций;
- снижение уровня преступности;
- повышение информированности всех субъектов инвестиционной сферы (открытость инвестиционного процесса).

Таким образом, в структуре национальной экономической безопасности, наряду с продовольственной, энергетической, финансовой, оборонно-промышленной, присутствует инвестиционная безопасность. Рассматриваемые виды экономической безопасности нуждаются в постоянном воспроизводстве, причем экономические отношения по восстановлению и расширению (укреплению, совершенствованию) того или иного вида безо-



пасности являются принципиально идентичными. Это означает, что воспроизводственный процесс (как в простой, так и расширенной форме) любой отрасли народного хозяйства можно представить как единую схему, т.к. все важнейшие факторы влияния идентичны, и основные направления воздействия государства на данные процессы одинаковы.

Инвестиционная безопасность выступает как необходимая цепь обратной связи в воспроизводственном процессе, которая опосредована влиянием распределения продукции на динамику потребления ограниченных ресурсов – факторов производства, т.е. основного капитала и трудовых ресурсов.

THE GENERAL BASES OF NATIONAL ECONOMY INVESTMENT SAFETY

D.A. LITVINOV

R.V. BUZIN

*Voronezh institute of the
Ministry of Internal Af-
fairs of Russia*

Modern approaches to research of economic safety of national economy, structure of national economic safety are considered. Author's classification of approaches is resulted in consideration of national economic safety. Necessity of addition of functional classifications of national economic safety by a new kind - the investment safety being base, connecting in system other functional kinds of economic safety is proved. Factors of investment safety, including the Russian economy, are analysed.

Key words: economic safety, national economy, investment sphere, investment safety.