



К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ «ИГА» В РЯЗАНСКОЙ ЗЕМЛЕ: ПОХОД БАТЯ И ПЕРЕПИСЬ 1257 ГОДА

С.А. ПЕТРОВ

*Белгородский
государственный
университет*

e-mail: serapone@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с походом Батия на Рязанскую землю в 1237 г. и оформлением экономической и военной зависимости при переписи 1257 г. Для завоевания Рязанской земли монгольское войско было поделено на две части, располагавшихся в верховьях Дона и на Онузе. Рязань не сумела оказать серьезного сопротивления и в декабре 1237 г. была захвачена. Перепись 1257 г. определила количество податных единиц и заложила возможность формирования местной военной организации.

Ключевые слова: поход Батия, иго, летопись, перепись, источник.

Истории удельной Руси уделялось в отечественной историографии значительное внимание. Интерес историков был связан, в первую очередь, с наиболее крупными и влиятельными землями: Владимиро-Суздальской, Московской, Новгородской и др., а Рязанская, в силу окраинного положения, относительной фрагментарности освещения письменными источниками и, казалось бы, незначительной роли в событиях XIII-XV вв. изучена слабо, хотя специфическое геополитическое положение Рязанской земли, заключавшееся в соседстве с Ордой и двумя крупнейшими землями – Черниговской и Владимиро-Суздальской (позже Московской), – увеличивало ее значение. Помимо изучения собственно внутренней рязанской истории, исследование периферийной тематики позволяет уточнить многие нюансы взаимоотношений Орды с Северо-Восточной Русью.

Проблеме установления «ига» в 1237-1257 гг. не уделялось должного внимания. Первые дореволюционные специальные научные работы написаны Д.И. Иловайским, посвятившим Рязанской земле отдельное исследование¹, и А.В. Экземпляром, в хронологическом порядке расположившим рязанских князей с кратким описанием их правления². При изучении Рязанской истории ими часто привлекались без должного критического анализа сведения поздней Никоновской летописи. Среди общих работ, в которых интересующая нас проблем рассматривается лишь в контексте других событий, можно выделить исследования М.И. Иванова³, Н.П. Барсова⁴, Н.Г. Головина⁵, а также сборник «Рязанские достопамятности» архимандрита Иеронима⁶. В 1918 г. было опубликовано исследование А.Е. Преснякова, в котором одна глава отводилась Рязанской земле⁷ – поход Батия и установление «ига» автором не рассматривались. В 1940 г. А.Н. Насонов в монографии «Монголы и Русь (история татарской политики на Руси)» впервые доказал формирование в

¹ См.: Иловайский Д.И. История Рязанского княжества. М., 1858.

² См.: Экземлярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 2. Владетельные князья суздальско-нижегородские, Тверские и Рязанские. СПб., 1891. С. 560-632.

³ Иванов М.И. О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и средне-азиатских народов при Чингис-хане и Тамерлане. СПб., 1875.

⁴ См.: Барсов Н.П. Материалы для историко-географического словаря России. Вильна, 1865.

⁵ См.: Головин Н.Г. Родословная роспись потомков великого князя Рюрика. М., 1851.

⁶ См.: Рязанские достопамятности, собранные архимандритом Иеронимом. Рязань, 1889.

⁷ См.: Пресняков А.Е. Образование великорусского государства. Очерки по истории XIII-XV столетий. Петроград, 1918. С. 223-258.



1237-1257 гг. политической и экономической зависимости русских земель от Орды⁸, но подробности похода Батые 1237 г. им также не рассматривались; в работе «Русская земля» и образование территории древнерусского государства» А.Н. Насонов изучил становление территории Рязанской земли⁹. Из современных исследователей отдельные аспекты Рязанской истории XIII в. рассматривались А.А. Горским¹⁰, Ю.В. Кривошеевым¹¹, А.И. Цепковым¹², А.В. Шековым¹³. Помимо историков изучением Рязанской земли занимались археологи, среди которых особо следует выделить А.Л. Монгайт¹⁴, В.П. Даркевича и Г.В. Борисевича¹⁵, Н.А. Тропина¹⁶. Как мы видим, первые десятилетия зависимости Рязанской земли от Орды мало изучены, и поэтому нуждаются в дальнейшем рассмотрении.

В 1237 г. произошло событие, изменившее политическую ситуацию в Восточной Европе и русских землях – монгольское войско, возглавляемое, Батыем, вторглось в рязанские пределы. Нападение не было неожиданным, так как слухи о нем активно распространялись по Руси. Доминиканский миссионер Юлиан, оказавшийся в 1237 г. проездом на Руси и, в частности, в Рязани, писал: «Ныне же, находясь на границах Руси, мы близко узнали действительную правду о том, что все войско, идущее в страны запада, разделено на четыре части. Одна часть у реки Этиль [р. Волга – Петров С.А.] на границах Руси с восточного края подступила к Суздалю. Другая же часть в южном направлении уже нападала на границы Рязани, другого русского княжества. Третья часть остановилась против реки Дона, близ замка Ovcheruch (L. Bendefy считает, что это Воронеж), также княжества русских. Они, как передавали нам словесно сами русские, венгры и болгары, бежавшие перед ними, ждут того, чтобы земля, реки и болота с наступлением ближайшей зимы замерзли, после чего всему множеству татар легко будет разграбить всю Русь, всю страну русских»¹⁷.

Юлиан отметил несколько важных особенностей предстоящего нападения. Во-первых, монгольский отряд был поделен на несколько частей. Юлиан последовательно назвал татарские отряды, начиная с восточного направления и по часовой стрелке: на Волге, на юге Рязанской земли, а также «на Дону близ замка Ovcheruch» (видимо, на рязано-черниговском порубежье). Данная расстановка монгольских войск препятствовала оказанию помощи Рязани соседями – Черниговом и Суздалем. Во-вторых, фраза «узнали действительную правду» свидетельствует о многочисленных слухах, бытовавших в то время на Руси относительно похода монголов и объясняет противоречивость и неполноту информации русских летописей, отразивших данные слухи. В-третьих, Воронеж считался Юлианом самостоятельным княжеством. Однако же имеются сведения о распространении власти Рязанской земли на Воронеж. Лаврентьевская летопись за 1177 г. упоминала р. Воронеж, куда отправлялись рязанцы в поисках «ворога» Ярополка Ростиславича, чтобы выдать его великому владимирскому князю Всеволоду¹⁸. Поездка их была возможна лишь в том случае, если

⁸ См.: Насонов А.Н. Монголы и Русь (истории татарской политики на Руси). М.; Л., 1940. Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: историко-географическое исследование. М., 1951. С. 197-215.

⁹ См.: Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: историко-географическое исследование. М., 1951. С. 197-215.

¹⁰ См.: Горский А.А. Русские земли в XIII-XIV веках: пути политического развития. М., 1996. С. 51-52.

¹¹ См.: Кривошеев Ю.В. Русь и монголы: Исследование по истории северо-восточной Руси, XII-XIV вв. / Отв. ред. И.Я. Фроянов. СПб., 2003.

¹² См.: Цепков А.И. Материалы к истории Рязано-Муромского княжества / Славянские хроники. СПб., 1996.

¹³ См.: Шеков А.В. Верховские княжества (краткий очерк политической истории. XIII – середина XVI вв.). Тула, 1993.

¹⁴ См.: Монгайт А.Л. Рязанская земля. М., 1961.

¹⁵ См.: Даркевич В.П., Борисевич Г.В. Древняя столица рязанской земли. М., 1995.

¹⁶ См.: Тропин Н.А. Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII-XV вв. Елец, 2006.

¹⁷ Аннинский С.А. Известия венгерских миссионеров XIII – XIV вв. о татарах и Восточной Европе // Исторический архив. Т. 3. М.-Л., 1940. С. 86.

¹⁸ ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928. Стб. 385.



эта территория действительно была рязанской. В 1237 г. река Воронеж выступает, согласно Новгородской первой летописи, местом встречи рязанского и татарского войск¹⁹.

Археологическое изучение славянских поселений бассейна р. Воронеж привело Н.А. Тропина к следующим выводам: «К середине XIII в. волость «Воронеж» занимала почти весь бассейн р. Воронеж»²⁰; «Граница княжества во второй половине XII-первой половине XIII в. проходила по правому берегу р. Дон до устья р. Воронеж. Юго-западные пределы княжества в это время включали бассейн р. Воронеж полностью»²¹ и являлись порубежьем с Черниговской землей. Видимо, не зная точно, кому именно принадлежат данные территории, Юлиан посчитал их самостоятельными.

Важную информацию, дополнявшую и уточнявшую известия Юлиана, дают русские летописи. В приложениях № 1 и 2 мы сформулировали основные, на наш взгляд, вопросы, нуждающиеся в рассмотрении по ранним Лаврентьевской, Ипатьевской и Новгородской I летописям и дополнительным уточнениям по более поздним Московской Академической, Софийской I и Тверской.

Итак, необходимо выяснить, откуда именно пришли татары и где они стали лагерем?

Тверская летопись, датируемая XVI веком, накануне похода Батые на Русь отметила зимовку какого-то отряда монголов под Черным лесом²². Хотя, по мнению Н. Барсова, находился он в Переяславской области²³, на наш взгляд, сложно точно локализовать данный топоним. Находиться он мог, видимо, на юге или юго-западе относительно Рязанской земли – такое предположение соответствует сведениям Юлиана о появлении в 1237 г. одного из монгольских отрядов «против Дона».

Лаврентьевская летопись отразила слухи о появлении монголов от восточных стран, пришедших лесом на зиму²⁴. Важен географический нюанс: летописец говорит не о нападении, а лишь о движении противника с востока. Ближайшим к Руси государством на востоке была покоренная татарами Волжская Булгария. Этот «восточный» отряд, согласно Новгородской первой летописи, расположился на Онузе «И первое пришедше и стаха о Нузль, и взяша ю, и стаха станомь»²⁵.

Для точной локализации Нузлы или Онузы нет достаточных письменных данных. Видимо, используя топонимику, исследователи связывают Онузу с реками Узой, притоком Суры, Инсарой или Пензой²⁶, хотя фраза «стаха о [возможно, вместо «о» нужно писать «оу» - С. А.] Нузль, и взяша ю» лучше соотносится с населенным пунктом.

Мы считаем, что выявить место возможной летописной Онузы можно лишь рациональным путем при учете данных Юлиана. Во-первых, она должна быть пограничной южной или юго-восточной территорией Рязанской земли, с которой удобно было бы отправить послов к рязанским князьям, во-вторых, станом у Онузы расположился отряд, находившийся, согласно, Юлиану, между армиями, готовящимися нападать на Суздаль и ставшими против р. Дон. По нашему мнению, Онуза – это населенный пункт, который мог находиться между верховьями р. Воронеж и средним течением р. Мокши, в районе левобережья р. Цны. Расположив отряды против р. Дон и у Онузы, монголы в декабре 1237 г. напали на Рязанскую землю. Причины осуществ-

¹⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / под ред. А.Н. Насонова. М.-Л., 1950. С. 74.

²⁰ Тропин Н.А. Южные территории Рязанской земли в XII – XV вв.: формирование и развитие региона // Русь в IX-XIV веках. Взаимодействие Севера и Юга. М., 2005. С. 248.

²¹ Там же. С. 250.

²² ПСРЛ. Т. XV. Тверская летопись. СПб., 1863. С. 366.

²³ Барсов Н.П. Материалы для историко-географического словаря России. Вильна, 1865. С. 214.

²⁴ ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928. Стб. 460; ПСРЛ. Т. V. Софийская первая летопись. Л., 1925. С. 211.

²⁵ Новгородская первая летопись... С. 74; ПСРЛ. Т. V. Софийская первая летопись. Л., 1925. С. 211; ПСРЛ. Т. XV. Тверская летопись. С. 366.

²⁶ Экземплярский А.В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям. Т. 2. Владетельные князья суздальско-нижегородские, Тверские и Рязанские. – СПб., 1891. С. 568, прим. 1833.



вления похода зимой рассмотрены М.И. Иваниным и связаны с удобством прохождения лесов, рек, болот и облегчением штурма крепостей²⁷.

Наиболее полно события похода монголов на Рязанскую землю отразила Новгородская первая летопись, согласно которой, монголы «послаша послы свои...к княземъ рязаньскимъ, просяче у нихъ десятины во всемъ: и в людехъ, и въ князехъ, и въ конихъ, во всякомъ десятое. Князи же Рязаньстии Гюрги, Инъгворовъ братъ, Олегъ, Романъ Инъгоровичъ, и Муромьскыи и Проньскыи, не выпусъте къ градомъ, выѣхаша противу имъ на Воронаж. И рекоша имъ князи: «олна насъ всѣхъ не будетъ, тоже все то ваше будетъ. И оттолѣ пустиша ихъ къ Юрю въ Владимиръ, и оттолѣ пустиша о Нухлѣ Татары въ Воронажи. Послаше же рязаньстии князи къ Юрю Володимирскому, просяче помочи или самому пойти. Юри же самъ не поиде, ни послуша князини рязаньскихъ молбы, но самъ хотѣ особъ брань створити»²⁸.

Новгородская первая летопись зафиксировала несколько важных моментов. Монгольские послы, просившие десятину, получили отказ в Воронеже, куда съехались князья рязанские, муромские и пронские с желанием дать бой врагу. После чего по непонятным причинам пропустили послов к великому владимирскому князю Юрию, причем, нет никаких сведений о требованиях монголов к нему. По нашему мнению, послы были пропущены не во Владимир, а в Рязань к князю Юрию Ингваревичу, который не выезжал в Воронеж. Серьезность ситуации не позволила прибывшим в Воронеж князьям самостоятельно принять окончательное решение о принятии или отказе в десятине всего.

Требуется рассмотрения вопрос о причине добровольного отступления рязанцев от Воронежа. Как мы предполагаем, Рязанская земля завоевывалась силами двух монгольских отрядов. Видимо, «донской» отряд обошел рязанское войско и стал «воевати Рязаньскую землю и плѣноваху, и до Проньска поплѣнивше»²⁹. Это вызвало отступление войск из Воронежа по направлению к Рязани. Причины этого, во-первых, возможность окружения, а во-вторых, угроза столичному городу. Воронеж без боя был захвачен «онузским» отрядом или его частью.

Косвенным доказательством такого развития событий могут служить данные Тверской летописи об осаде Рязани, где Юрий Ингваревич оборонялся в городе, а Роман сражался с монголами: «Князь же Юрий Рязаньскій затворися въ градѣ съ людьми, а князь Романъ отступи (къ) Коломнѣ съ своими людьми»³⁰. Согласно Новгородской первой летописи, «погани оступиша Рязань и острогомъ оградиша и; князь же Рязаньскій Юрий затворися в градѣ с людьми; князь же Романъ Инъгоровичъ ста битися противу ихъ съ своими людьми»³¹. Скорее всего, Роман подошел к Рязани, когда она уже была в осаде «донского» отряда. Поскольку победить врага под Рязанью ему не удалось, он был вынужден отступать на север к Коломне. Судьба Рязани трагична. Осада города длилась 5 дней, с 16 по 21 декабря 1237 г. После чего город был захвачен и сожжен, как и многие рязанцы, Юрий с женой были убиты³². Разорение Рязанской земли закончилось в Коломне. В бою были убиты Роман Ингваревич и воевода великого владимирского князя Еремей Глебович³³.

После разорения Рязанской земли в 1237 г. и смерти Юрия Ингваревича рязанским князем стал его брат Ингваръ Ингваревич. В отличие от летописцев, полностью умолчавших о нем и его деятельности, автор цикла повестей о Николе Заразском упоминал об организации Ингварем похорон погибших князей, «обновлении» земли и «льготах на сто лет»³⁴.

Дальнейшая информация о Рязанской земле отсутствует до 1252 г. О событиях 1238-1252 гг. можно судить лишь проводя аналогию с развитием земель Северо-Восточной Руси, а именно: как установил А.Н. Насонов, в 1240-е гг. начался вызов

²⁷ Подр. см: Иванин М.И. О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и средне-азиатских народов при Чингис-хане и Тамерлане. СПб., 1875. С. 108-109.

²⁸ Новгородская первая летопись... С. 74-75.

²⁹ ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928. Стб. 460п.

³⁰ ПСРЛ. Т. XV. Тверская летопись. СПб., 1863. С. 367.

³¹ Новгородская первая летопись... С. 75.

³² Там же. С. 75.

³³ Там же. С. 75.

³⁴ Лихачев Д.С. Повести о Николе Заразском (тексты) / ТОДРЛ. Т. VII. М.-Л., 1949. С. 390-391.



князей к ханскому двору и «почти непрерывно у «Кановичей» пребывал кто-нибудь из наших князей»³⁵. Плано Карпини писал: «Они [монголы] посылают также за государями земель, чтобы те являлись к ним без замедления; а когда они придут туда, то не получают никакого должного почета»³⁶. Русские покоренные земли также постепенно вовлекались в состав сперва Монгольской империи, а в 1260-е годы Улуса Джучи³⁷.

В 1252 г., согласно Лаврентьевской летописи, из Орды вернулся Олег Ингваревич³⁸, – видимо, брат Юрия Ингваревича, – плененный еще в 1237 г. Достоверных сведений о его деятельности нет. Имеется лишь «Жалованная грамота рязанского великого князя Олега Ингваревича выезжему в Рязань из Чернигова «владельцу» Ив. Шаину на поле по р. Проне»³⁹, которая считается исследователями позднейшей фальсификацией.

Важной вехой в установлении зависимости русских земель стало событие, произошедшее зимой 1257 года: «Прихаша численицы, исцетоша всю землю Суздальскую, и Рязанскую и Мюромскую и ставиша десятиники, и сотники, и тысящники и темники, и идоша в ворду, толико не чтоша игуменов, черньцовъ, поповъ, крилошанъ»⁴⁰. Необходимо подробно разобрать это событие.

По мнению А.Н. Насонова, данная перепись была в непосредственной связи с общеимперскими мероприятиями, предпринятыми в царствование императора Менгу (1251-1259)⁴¹, т.е. ее проведение было не уникальным явлением, а стандартной практикой монголов на зависимых от них территориях. Очевидно, что в основе проведения переписи лежал экономический интерес – необходимо было определить количество населения, с которого бы собиралась дань. По китайской переписи 1236 г. податной единицей выступил дом⁴². В русских землях придерживались такого же принципа. Подтверждением этого выступают сведения НПЛ за 1259 г., когда в Новгород прибыли монголы и «почаша ѣздити оканънии по улицамъ пишное дома... и отѣхаша оканънии, взявше число»⁴³.

Переписи в Рязанской земле подверглись все сословия за исключением духовенства. Если монголами двигало лишь желание получения максимального количества дани, то логически объяснить подобное послабление не представляется возможным. Следовательно, должны быть и другие причины проведения переписи.

Известно, что в монгольской армии были отряды, сформированные из завоеванных народов. Переписчики пришли в русские земли вместе с монгольским командным составом, причем, летописцы не упоминали при них никаких отрядов. Получается, что после проведения переписи, на Руси остались монгольские десятиники, сотники, тысящники и темники, цель которых, видимо, состояла в формировании войсковых соединений, поступавших впоследствии в распоряжение к баскакам⁴⁴. Подробности их деятельности малоизвестны. В историографии применительно к XIII в. хорошо рассмотрен лишь летописный сюжет с баскаком Ахматом⁴⁵.

Если помимо экономического присутствовал еще военный и административный аспекты, то можно предположить, что освобождение от переписи духовенства

³⁵ Насонов А.Н. Монголы и Русь (истории татарской политики на Руси). М.-Л., 1940. С. 31.

³⁶ История Монгалов. Рубрук де Вильгельм. Путешествие в восточные страны. Плано Карпини де Иоанн / Введение, перевод и примечание А.И. Малеина. СПб., 1911. С. 34.

³⁷ Селезнев Ю.В. Титулование в русской письменной традиции золотоордынской аристократии при описании русско-ордынских конфликтов в XIII-XV вв. и численность войсковых подразделений // Золотоордынское наследие. Материалы международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII-XV вв.)». Казань, 17 марта, 2009. Вып. 1 / отв. ред. И.М. Миргалеев. Казань, 2009. С. 195; Также см.: Насонов А.Н. Монголы и Русь (истории татарской политики на Руси). М.-Л., 1940. С. 30-31.

³⁸ ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928. Стб. 473.

³⁹ АСЭИ. Т. III. М., 1964. С. 373.

⁴⁰ ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928. Стб. 475.

⁴¹ Насонов А.Н. Указ. соч. С. 12.

⁴² Там же. С. 14, прим. 5.

⁴³ Новгородская первая летопись... С. 82-83.

⁴⁴ Насонов А.Н. Указ. соч. С. 17.

⁴⁵ См.: Кучкин В.А. Летописные рассказы о слободах баскака Ахмата // Средневековая Русь. Вып. 1 / отв. ред. А.А. Горский. М., 1996. С. 5-57.



связано с их неучастием в войнах и сражениях. Можно предположить, что основной целью проведения переписи 1257 г. является определение количества «домов», с которых будет взиматься дань и формироваться местные отряды.

Таким образом, поход Батыя на Рязань в декабре 1237 г. и перепись 1257 г. являются важным этапом становления так называемого «ига», которое мы определяем как социально-экономическую, политическую и военную зависимость русских земель от Орды. Все сферы жизни подверглись разрушительному монгольскому воздействию. Важнейшие политические последствия связаны не столько с гибелью Юрия и Романа Ингваревичей («Воинская» повесть о Николе Заразском значительно расширяет список погибших князей), сколько с установлением прямой политической зависимости князей от Орды, что, в свою очередь, мешало централизации русских земель. Культуре также был нанесен серьезный удар – захват городов сопровождался пожарами и уничтожением материальных благ (Рязань, как известно, на старом месте не возродилась). Экономическая зависимость была выражена данью и многочисленными княжескими подарками монгольской администрации.

Приложение 1

**Данные древнейших Ипатьевской, Лаврентьевской
и Новгородской I летописей о походе Батыя 1237 г.**

Основные вопросы	Ипатьевская	Лаврентьевская	Новгородская первая
1. Откуда пришли татары	Пришли в Рязанскую землю	На зиму от восточных стран лесом пришли татары на Рязанскую землю	Пришли татары на Рязанскую землю
2. Где находился лагерь татар			«И первое пришедше и стаща о Нухлѣ, и взяша ю, и стаща станомъ ту»
3. Требования татар и реакция рязанских князей			Татары просили 1/10 в князьях, людях, конях, во всем. Получили отказ. Юрий, Олег, Роман, муромские и пронские князья выехали против татар на Воронеж. Пропустили татарских послов во Владимир, а также «пустиша о Нухлѣ Татары въ Воронажи»
4. Обращение рязанских князей за помощью к великому владимирскому князю			Попросили помощи у Юрия, но он сам брань захотел совершить
5. Осада Рязани	Взяли Рязань, пошли к Пронску с Юрием выманивать его жену. Кир Михаил поехал в Суздаль докладывать	Пленили Рязанскую землю до Понска, захватили Рязань	Рязань в осаде с 16 декабря, Юрий затворился в городе, Роман со своими людьми сражается с татарами. 21 декабря Рязань пала
6. Итоги осады Рязани		Смерть Юрия	Юрий и княгиня убиты. Епископ покинул город до осады.
7. Битва под Коломной	Кир Михаил бился против татар под Коломной		Роман и Еремей разбиты под Коломной



Приложение 2

Данные Софийской I, Московской академической и Тверской летописей о походе Батыя 1237 г.

Основные вопросы	Софийская первая	Московская академическая	Тверская
1. Откуда пришли татары	От восточных стран лесом пришли татары с царем Батыем	Зимой лесом от восточных стран пришли татары с царем Батыем	«Зимоваша татарове подь Чернымъ лѣсомъ, и оттолѣ придоша безвѣстно на Рязаньскую землю лѣсомъ, съ царемъ ихъ Батіемъ»
2. Где находился лагерь татар	«Сташа первое станомъ ту о Нузѣ и взяша ю»	Стали на Онузе, захватили ее	«и пръвое придоша и стаха о Нузлѣ, и взяша ю, и стаха ту станомъ»
3. Требования татар и реакция рязанских князей	Татары просили 1/10 в князьях, людях, конях. Получили отказ. Юрий, Олег, Муромские и пронские князья выехали против татар в Воронеж. «И оттолѣ пустиша ихъ къ Юрю в Володимерь. И начаша воевати землю Рязаньскую и плениша ю до Проньска, а изъ Володимеря пустиша ихъ отъ Нухлѣ въ Татары въ Вороножъ»	Татары просили 1/10 в князьях, людях, конях, во всем. Получили отказ. «Не ехаша противъ имъ в Воронажъ» Пропустили татарских послдов во Владимир, а также «пустиша их от Нухлѣ в Татары в Вороножъ»	Татары просили 1/10 в князьях, людях, конях, во всем. Получили отказ. «Князи же хотѣша съ ними брань сътворити, и выидоша противу ихъ въ Вороножъ... И оттолѣ послаша ихъ къ великому князю Юрію Всеволодичу въ Володимерь, и оттолѣ пустиша Татары в Воронажи»
4. Обращение рязанских князей за помощью к великому владимирскому князю	Юрий в помощи отказал. Сам хотел брань сотворить	Попросили помощи у Юрия, но он сам брань захотел	Послали за помощью во Владимир, но Юрий отказал, т.к. «въсхотѣ самъ о себѣ съ Татары брань сътворити»
5. Осада Рязани	Пленили до Пронска. С 16 декабря Рязань в осаде. 21 захвачена	Пленили землю до Пронска. Князь затворился в Рязани, которая была в декабре захвачена	Татары начали воевать землю. Осадили Рязань 16 декабря в день памяти Аггея. Юрий остался в городе, Роман отступил к Коломне. 21 числа Рязань пала
6. Итоги осады Рязани	Смерть Юрия и княгини. Епископ спасся	Смерть Юрия и княгини	Юрий и княгиня погибли после захвата Рязани
7. Битва под Коломной	Роман вместе с сыном Юрия Всеволодом из Владимира пошел против татар к Коломне, где и погиб	Роман с Еремеем у Коломны. Смерть там Романа	Под Коломной погиб Роман



TO THE QUESTION OF SETTING «YOKE» IN RYAZAN REGION: THE EXPEDITIONS OF BATY AND THE CENSUS OF 1257

S.A. PETROV

Belgorod State University

e-mail: serapone@yandex.ru

In this article the questions connected with the expedition of Baty to the Ryazan region in 1237 and formation of the economic and military dependence during the census in 1257 are considered. For the invasion of Ryazan region the Mongolian forces were divided into two parts that were situated on the upper reaches of the Don and the Onuza. Ryazan could not resist, and it was captured in 1237. The census of 1257 determined the quantity of taxes and determined the possibility of formation of a local military organization.

Key words: expedition of Baty, manuscript, census, source.