



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ

УДК 323.2

ЧЕЛОВЕК В СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА (ПОЛИТИКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД)

С.К. НАГАЕВА

*Хакасский государственный
университет
им. Н.Ф. Катанова,
г. Абакан*

*e-mail:
nagaeva-svetlana@rambler.ru*

В статье рассматривается гражданское общество в политико-антропологическом измерении. Осмысливается теория «политического человека» как актора гражданского общества. Рассматриваются его черты и даётся характеристика его качеств. Обосновываются перспективы человека политического в формировании пространства гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, человек политический, актор, субъект.

Современная политическая наука в осмыслении теории гражданского общества предложила оригинальные подходы, которые рассматривают его не только как институциональный, но и как поведенческий (антропологический) феномен. В структуру гражданского общества как политического явления включаются не только институты, которые действуют непосредственно в политическом пространстве (например, политические партии), но и те процессы и отношения гражданского общества, которые оказывают влияние на принятие политических решений.

Анализ современных российских политических интерпретаций гражданского общества позволил нам сформулировать его понятие в аспекте политико-антропологической парадигмы, как «политико-публичной формы человеческого бытия, как сообщества граждан, в рамках которого каждый индивид – актор, заинтересованный в обеспечении достойной жизни для себя и других, осуществляет политическую активность, реализуя свои интересы и удовлетворяя естественную потребность в общении, достигает общее благо»¹.

Таким образом, гражданское общество предстаёт как пространство проявления политической природы человека, его самовыражения, реализации себя в общении с другими людьми для достижения гуманных и благих целей. Гражданское общество немислимо без человека. Именно человеческая активность конструирует пространство гражданского общества.

¹ Коноплин Ю.С., Нагаева С.К. Гражданское общество в политическом измерении (антропологический подход). Монография. М., 2008. С. 51.



В политико-антропологическом измерении индивид как носитель гражданско-политических отношений будет обозначаться «актором». Важно отличать специфику содержания категорий «актор» гражданского общества и «субъект» гражданского общества.

В отечественной политической науке эти понятия часто отождествляются. Однако, на наш взгляд, главная функция субъекта состоит в достижении целей. Цель как общий интерес, выработанный и сформулированный в программных документах ассоциации, предполагает наличие устойчивых механизмов для реализации. Поэтому, в качестве «политического субъекта» или «субъекта гражданского общества» обычно выступает организация. Актер же стремится удовлетворить интересы, то есть это индивид или группа индивидов, которые, осуществляя политическую активность, добиваются реализации своих потребностей и тем самым самореализуются. Актер обладает большей манёвренностью, лучше учитывает особенности меняющихся жизненных ситуаций, главное его средство – это собственная активность, благодаря которой он формирует пространство публичного.

Каковы же основные свойства актера (носителя) гражданского общества? Теория «политического человека» отвечает на этот вопрос в русле политико-антропологической парадигмы.

В разработке концепции человека политического существуют разнообразные интерпретации и подходы. Так, отечественный политолог А.С. Панарин считает, что «политический человек – это особый общественно-исторический субъект, перемещающий решение социальных проблем из сферы гражданских отношений в сферу государственно-политических»².

Исходя из этого определения, образ политического человека отождествляется у А.С. Панарина с гражданином эпохи СССР. Человек политический противопоставлен человеку экономическому, у которого «перевёрнута система приоритетов: телесные нужды он ставит выше духовных»³. «У основания самодетельного гражданского общества стоят суверенные индивиды, полагающиеся только на себя и интересующиеся другими только как носителями благ, обмениваемых на началах делового партнерства»⁴.

Таким образом, в качестве актера гражданского общества эпохи представительной демократии у А.С.Панарина выступает человек экономический.

Современная российская политическая система, по мнению ученого, представлена «человеком промышленным» (*homo faber*), действующим на основе научно-обоснованных предписаний и инструкций, но нельзя отрицать и забывать того, «...что человек, в большей степени, всё-таки животное политическое, то есть относящееся к полису, к гражданскому состоянию, чем "экономическое»⁵.

Поддерживая позицию Аристотеля в понимании человеческой природы, А.С.Панарин тем самым расширяет возможности политического человека в грядущей системе постмодерна. Человек политический из традиционного субъекта политики преобразуется им в жителя современного демократического государства.

По мнению отечественного политолога О.Ю. Рыбакова: «В самом человеке... заложены предпосылки возникновения, формирования, развития политических качеств, которые способствуют преобразованию человека в существо политическое»⁶.

В настоящем исследовании мы будем опираться на довод, что политический человек – это носитель качеств политико-гражданских отношений в современных развитых странах представительной демократии. Хотя данный тип имеет глубокие исторические корни.

² Панарин А.С. Философия политики. М., 1994. С. 174.

³ Там же. С. 161.

⁴ Там же. С. 162.

⁵ Там же. С. 15.

⁶ Рыбаков О.Ю. Человек в политике: пути самореализации. Саратов, 1995. С. 11.



Тенденция надвигающейся эволюции субъекта гражданского общества отражена во многих научно-исследовательских проектах. Остановимся подробнее на некоторых из них.

Немецкий политолог А. Инкельс выделил черты современного человека, вот некоторые из них:

- открытость новому жизненному опыту во всех сферах его существования;
- руководство в своём поведении идеей личного достоинства всех людей;
- существенное изменение мнения об обществе. Это предполагает следующие качества:

а) индивид склонен формировать и поддерживать мнения по большому числу проблем общественной жизни;

б) он осведомлён о том, что к рассмотрению любой проблемы возможны разные подходы, и об этих проблемах могут быть разные мнения;

в) он позитивно оценивает это многообразие.

И наряду с характеристикой современного человека немецкий исследователь намечает в обществе тенденцию к появлению «синдрома гражданского участия», которому соответствуют следующие установки:

1) свобода от традиционных авторитетов. Широкий набор разного рода традиционных – религиозных, семейных, этнических и местных авторитетов замещается единственным общенациональным политическим авторитетом;

2) интерес к общественным проблемам, выраженный в активном политическом участии и подкреплённый желанием быть информированным о текущей социально-политической ситуации в обществе;

3) ориентация на политические и правительственные процессы, которые признают необходимость и желательность формирования рациональных процедур и соответствующих организаций государственного управления.

Вышеперечисленные черты были отнесены отечественными политологами Д.В. Гончаровым и И.Б. Гоптаревой к понятию «политический человек»⁷.

Следует отметить, что категория «человек политический» достаточно часто используется в отечественной литературе применительно к профессиональным политикам. Мы же предлагаем использовать в изучении политического человека антропологическую парадигму и рассматривать его как индивида обладающего набором черт социально-политического характера, сформированных как типом данного общества, так и чертами, наделёнными человеческой природой. Изучить человека политического одна из важнейших задач, как политологии, так и ряда направлений общественных наук. «Понять человека – значит понять человека политического» – отмечает В.Ю. Сморгунова в своей работе «Феномен политического знания»⁸.

Человек имеет политический модус во всех своих сущностных проявлениях: в познавательной активности, эмоционально-оценочном подходе к миру, в своих волевых проявлениях. Однако не в каждом индивиде этот модус раскрывается во всей своей полноте. Что делает человека политическим? Отвечая на эти вопросы, учёные разделились во мнениях. Одни ищут «политическое» в биологической основе человека, другие указывают на политичность как исключительно социальный феномен. Мы, выделив ведущие черты человека политического, попытаемся дать свой ответ на вопрос о сущности политической природы человека.

Главным фактором существования человека вообще и политического человека в частности является активность. Американский политолог Х. Арендт выделила три вида активности человека, каждый из которых обозначает необходимое условие, наличие которого предполагает бытие человека политического. Так, первый вид активности – труд определяется наличием фактора жизни. Отсюда и назначение

⁷ Гончаров Д.В., Гоптарева И.Б. Введение в политическую науку. М., 1996. С. 56-57.

⁸ Сморгунова В.Ю. Феномен политического знания. СПб., 1996. С. 14.

трудовой деятельности: обеспечить сохранение жизни индивида и продолжение жизни рода.

Второй вид активности – создание (изготовление) определяется наличием мира. Назначение создания или работы состоит в том, чтобы изготовить искусственный мир, который в известной мере не зависит от смертности его обитателей, а поэтому представляется устойчивым и постоянным.

Третий вид активности – действие или поступок является исключительной привилегией человека: «Все виды человеческой деятельности обусловлены тем обстоятельством, что люди живут совместно, однако лишь действие непредставимо вне человеческого общества»⁹. Назначение поступка состоит в том, чтобы обеспечивать и поддерживать политическое общежитие людей.

Действие всегда публично. Оно способствует сохранению человеческого рода, так как готовит условия для преемственности поколений, для памяти и истории. Действие или поступок и составляет политическую активность – главную черту человека политического. Только при наличии свободной публичной деятельности или самодеятельности возможно существование автономного гражданского общества.

О проблеме действующего субъекта пишет французский исследователь А. Турен. Свои надежды на предотвращение надвигающегося кризиса демократии он напрямую связывает с появлением социально активного субъекта. В настоящее время, индивид находится в зависимости от общества, от рыночных отношений, что привело к личностному разрыву субъекта. Восстановить жизненный опыт возможно лишь при условии двойного движения за освобождение субъекта. Главными атрибутами этого движения должны стать две добродетели:

- 1) индивидуальная смелость;
- 2) сила коллективного действия.

«Сущность субъекта заключена в стремлении индивидуума быть действующим лицом». «Субъект – это не рефлексия индивидуума по собственному поводу, не идеальный образ, рисуемый им в гордом одиночестве, а непосредственное действие»¹⁰.

Таким образом, политическая активность является ведущей чертой носителя демократического образа жизни – человека политического или действующего субъекта.

В качестве следующей характеристики политического человека следует выделить свободу.

По мнению французского исследователя Жана Бешлера: «Человека определяют, прежде всего, свобода, разум и способность ставить перед собой цель»¹¹.

Свобода сочетает в себе выбор, автономию и стремление действовать ответственно. Свобода противостоит несвободе, которая состоит из вынужденности, гетерономии и хаоса. Человек как бы помещен между двумя этими полюсами. Политический человек максимально приближен к полюсу свободы.

Свобода, как уже отмечалось, составляет суть бытия политики. Об этом пишет Х. Арендт: «Бытие политики заключено в свободе действовать»¹². Поэтому свобода у американского политолога выступает как процесс со-общения, со-участия людей в публичных делах, в решении любых политических вопросов. Человек обретает свободу в процессе действия. Лишь действие подлинно свободно, поскольку протекает между людьми без связи с вещами. Тесная взаимосвязь свободы – действия – политики определяет сущность человека политического, именно

⁹ Арендт Х. *Vita active, или о деятельной жизни* / Пер. с немец. и англ. В. Бибихина, под ред. Д.М. Носова. СПб., 2000. С. 32.

¹⁰ Турен А. *Способны ли мы жить вместе? Равные и различные*// Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология/ Под ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999. С. 472, 488.

¹¹ Бешлер Ж. *Демократия. Аналитический очерк* / Пер. с фран. М., 1994. С. 10.

¹² Arendt H. *The Human condition*. Chicago, 1958. P. 203.



приобретая свободу: право выбора, автономию и стремление действовать ответственно, человек получает возможность быть личностью, реализовывая своё политическое бытие.

И мы вновь соглашаемся с мнением Х. Арендт, которая рассматривает свободу не как право данное человеку от рождения, а как достижение цивилизации. Человек становится свободным «...при определённой организации власти и политических институтах, гарантирующих политическую свободу».¹³ Таким образом, только в политической сфере индивид не зависит от общества, естественных потребностей, он выступает субъектом активного коллективного творчества собственного жизнеустройства.

Итак, выделив свободу как суть и главное условие политической активности человека необходимо разобраться в мотивах политической активности действующего субъекта.

В основе любой активности людей лежит интерес. Следует отличать частные (приватные) интересы от общих (публичных). Общий интерес образуется сведением множества частных интересов к единой политической платформе. Отечественный учёный В.Л. Романов отмечает, что сам частный интерес не является движущей силой общества. Непосредственно формирует человеческие отношения способ реализации частного интереса, Исследователь выделяет, четыре таких способа:

1. За счёт интересов других людей и в ущерб им (агрессивный социальный паразитизм);
2. За счёт интересов других людей (сапрофитный социальный паразитизм);
3. Через взаимовыгодную интеграцию действий (созидательный синергетизм);
4. Добровольное служение интересам людей (социальный альтруизм)¹⁴.

Третий и четвертый способы реализации частного интереса существуют в зрелом гражданском обществе и соответствуют поведению действующего субъекта, способного преодолеть биологическую потребность «самости», связанной с удовлетворением только собственных интересов, и достичь духовно-нравственного уровня потребностей, где «самость» перестаёт играть главную роль, а человеческий интерес, оставаясь частным, направляется на защиту интересов других людей, то есть перемещается в публичную сферу, приобретая статус политического.

Таким образом, не все частные интересы получают политический статус, а только те, которые приобретают всеобщую значимость. Здесь важным становится ещё одна способность действующего субъекта – открытость внешнему, явленному миру. Французский исследователь Эрмэ Ги, рассуждая о появлении демократического гражданина, пишет, что «гражданин должен приобрести способность смотреть на внешний мир, открыть своё окно, не жить более замкнувшись в себе, общаясь лишь только с соседями»¹⁵.

Открытость – необходимая черта современного человека, так как благодаря именно этому свойству индивид способен выработать в себе желание общаться и взаимно представляться другим людям, то есть почувствовать себя личностью. Только открыв себя для непохожих на нас других, мы сможем ощутить свою полноценность. Открытость – неотъемлемая часть политического бытия людей. Открытый человек знаком с внешним миром, не боится перемен, внутренне готов к принятию новых идей. Он способен адекватно мыслить, соизмерять свои потребности и возможности. Бесспорно – это увлечённый, знающий, образованный индивид, который обладает информацией о жизненном окружении каждого человека.

¹³ Arendt H. The Human condition. Chicago, 1958. P.202.

¹⁴ Романов В.Л. Гражданское общество – способ реализации частного интереса // Гражданское общество / РАУ. М., 1993. С. 38-45.

¹⁵ Ги Э. Культура и демократия/ Пер. с франц. М.,1994. С.153.



Человек политический, открывая себя для других людей, меняет характер своих потребностей и интересов. Он осознает, что политика, прежде всего, ориентирована на многообразный спектр человеческих потребностей и интересов, способствует их упорядочиванию, структурированию и согласованию. Поэтому действующий субъект активизируется в пространстве публичного, где наиболее важные его цели получают политический, общезначимый статус.

Важно отличить характер формирования самого интереса. У традиционного субъекта в основе процесса осознания интереса лежит принцип примитивного эгоизма. Такой индивид не соизмеряет свои потребности с потребностями окружающих (он скрыт от них) и поэтому свои интересы реализует внеполитическими методами.

Политический человек рассуждает следующим образом: «Поддерживая сообщество, в рамках которого я живу, я увеличиваю шансы этого сообщества достичь его естественных целей, а заодно и мои собственные шансы на успех в осуществлении моего частного интереса».

Таким образом, главная потребность человека политического состоит в стремлении и желании жить в сообществе, совместно достигая общественного блага и решая проблемы своего общежития. В каждом частном интересе политического субъекта присутствует задача, направленная на реализацию общих целей граждан.

Итак, мы выделили следующие важные характеристики политического человека: свобода, открытость, политическая активность, стремление к общественному благу, реализация частных интересов посредством достижения всеобщего. Очевидно, что эти свойства не исчерпывают содержание понятия «человек политический», но их взаимосвязь даёт нам возможность нарисовать более конкретный портрет актора гражданского общества.

Ни одно из вышеперечисленных свойств нельзя определить только как биологическое или как социальное. Политическим человека делает не только то, что он живёт общественной жизнью, но и то, что, воспринимая себя мыслящим и разумным существом, он решает, взаимодействуя с другими, вопросы жизнеустройства по своему разумению в обществе ему подобных людей.

Иными словами, предпосылки возникновения и развития политических качеств заложены в самом человеке, в его жизнедеятельности. Конечно, велика роль в этом развитие общества в целом, но только индивид, осознавший себя деятельной личностью, способен на общественные преобразования и может называться политическим человеком.

INDIVIDUALS IN STRUCTURE OF THE CIVIL SOCIETY (POLITICAL-ANTHROPOLOGICAL APPROACH)

S.K. NAGAeva

*Katanov State University
of Khakassia,
Abakan*

*e-mail:
nagaeva-svetlana@rambler.ru*

Civil society is considered in article in political-anthropological measurement. Theory "political person" is comprehended as actors of civil society. They are considered its line, and is given feature its quality. The prospects of the person political space are motivated in shaping of civil society.

Key words: civil society, person political, actors, subject.