



ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.955:378

ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ПРОГНОСТИЧНОСТИ МЫШЛЕНИЯ БУДУЩИХ ПСИХОЛОГОВ

Я. Б. Белецкая

*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет*

*e-mail:
Beletskaya_Yana@bsu.edu.ru*

В статье представлен анализ научных подходов к пониманию прогностичности мышления. Предлагаются ситуации, направленные на изучение особенностей развития продуктивности прогностичности мышления психологов. Анализируются и сравниваются результаты эмпирического исследования особенностей развития прогностичности мышления у студентов-психологов по показателям «саногенный прогноз», «нейтральный прогноз», «патогенный прогноз». Описываются различия в особенностях развития продуктивности прогностичности мышления психологов по показателям «саногенный прогноз», «нейтральный прогноз», «патогенный прогноз».

Ключевые слова: прогноз, прогностичность мышления, «саногенный прогноз», «нейтральный прогноз», «патогенный прогноз», продуктивность прогностичности мышления.

Активизация отличительных свойств профессионального психологического мышления, обеспечивающих эффективность решения профессиональных задач происходит в ситуациях взаимодействия психолога с клиентом. Одним из таких свойств профессионального психологического мышления является прогностичность. Способность к предвосхищению, предрешению задач особенно значима в условиях неопределенности. Каждая ситуация, как ситуация взаимодействия психолога с клиентом, это всегда ситуация неопределенности предмета.

Способность к прогнозированию позволяет специалисту-психологу на высоком профессиональном уровне изучать и оптимизировать психологические факторы во всех видах деятельности и формах взаимодействия между людьми, обеспечивает успешное решение профессиональных задач, и в частности, диагностических и консультативных.

Проблема прогностичности мышления является одной из актуальных проблем психологии. Разные авторы по-разному трактуют прогностичность мышления. Прогностичность рассматривается и как психологическая составляющая деятельности (Ломов Б. Ф. [1], и как одна из основных функций психики (Брушлинский А. В. [2], Ломов Б. Ф.), и как мышление (Брушлинский А. В.), и как функция мышления (Маркова А. К. [3]), как схема (Брушлинский А. В., Рубинштейн С. Л. [4]), как мыслительная комбинация (Выготский Л. С. [5]), как проигрывание и выбор действий (Тихомиров О. К. [5]).

В данной работе, вслед за К. М. Романовым [6], прогностичность определяется как мысленное проигрывание в сознании теоретически возможных для данных условий вариантов содействия, и проектирование и отбирание наиболее оптимальных способов реализации поставленных целей и способов межличностного воздействия.

В исследовании особенностей развития прогностического мышления принимали участие студенты 3 – 4 курсов факультета психологии Белгородского государственного



ного университета в количестве 180 человек. Студенты выполняли задание, связанные с необходимостью прогнозирования возможных вариантов поведения участников конкретных ситуаций или посторонних лиц, взрослого человека и ребенка с определенными личностными особенностями. Сначала студенты описывали возможные варианты поведения родителей и детей в следующих ситуациях: дочь грубо разговаривает со своей мамой; мама запрещает своему сыну (12 лет) поздно приходить домой; Марина просит сестру купить билеты в театр. Затем студенты предлагали варианты поведения человека с такой личностной чертой как: отзывчивость, завистливость и подозрительность. В третьем задании студенты должны были дать психологические рекомендации для работы и общения с упрямым, ответственным, активным ребенком.

Критериями развития прогностичности мышления выступают: соотношение типов прогноза (саногенного, нейтрального, патогенного) и уровень продуктивности мышления.

Обратимся к анализу выполнения студентами заданий первого вида. Анализ суждений студентов о возможных способах поведения участников ситуаций показал следующее. Относительно типа прогноза студентами возможных действий участников ситуации можно утверждать, что они проявляют склонность к патогенному прогнозу. Об этом свидетельствует 1266 суждений, несущих негативную окраску, в то время как саногенный прогноз характеризуют 750 суждений и нейтральный – 525 суждений. Продуктивность прогностичного мышления в процессе решения ситуаций этого типа равна 0,5 суждений-прогнозов в минуту.

Анализ суждений студентов по каждой отдельной ситуации позволил выделить как общее, так и отличное. В частности, по каждой ситуации взаимодействия в системе семейных отношений наибольшее количество суждений характеризует патогенное прогнозирование. При этом выявлено преобладание патогенных суждений о действиях мамы в ответ на грубость дочери. Типичными действиями мамы, называемыми студентами является: «мама ударит дочь», «мама отругает дочь за ее манеру разговаривать» и т. п. Сравнение суждений о действиях участников ситуаций взаимодействия «родитель-ребенок» и «ребенок-родитель» показало следующее. В системе детско-родительских отношений, студенты односторонне анализируют ситуации, считая, что родители должны строить субъект-объектные отношения с детьми.

Если среди суждений относительно системы «ребенок-родитель» нейтральных суждений больше, чем саногенных, то в ситуации «родитель-ребенок» – наоборот. Типичными действиями ребенка в ответ на запрет мамы является: «сын попытается выяснить, почему мама запретила ему поздно приходить домой», «сын послушается маму». То есть в ситуациях, в которых инициатором являлся родитель, студенты дали больше саногенных суждений о возможных действиях ребенка. Ребенок, с точки зрения будущего психолога, должен принимать действия взрослого, но в ситуации «ребенок-родитель» действия взрослых должны быть скорее нейтральными, нежели позитивными.

Анализ суждений студентов о возможных способах поведения человека в ситуациях II вида показал следующее. Относительно вида прогноза возможных действий человека с той или иной личностной чертой можно утверждать, что студенты склонны мысленно проигрывать действия, характеризующие патогенный прогноз. Об этом свидетельствует 1233 суждения, характеризующие патогенный прогноз, в то время как саногенный прогноз характеризуют 939 суждений, и нейтральный – 612 суждений. Выявленную особенность прогностичности мышления можно объяснить наличием у студентов культурных стереотипов в понимании сущности предлагаемых для анализа личностных характеристик (подозрительность, завистливость, отзывчивость). Продуктивность прогностичного мышления в ситуации решения задач этого типа равна 0,5 суждений-прогнозов в минуту.

Анализ суждений студентов относительно каждого человека с личностной характеристикой позволил выделить общее и отличное. В частности, относительно каждого человека с отрицательной личностной особенностью наибольшее количество суждений характеризует патогенное прогнозирование. Типичными примерами являются: «завистливый человек попытается кого-нибудь подставить», «предаст в дружбе», попытается навредить»; «подозрительный человек будет всего бояться», «подозрительный будет думать, что все плетут интриги вокруг него». Относительно человека с положительной личностной особенностью наибольшее количество суждений характеризует саногенное прогнозирование. Типичными являются суждения: «отзывчивый человек предложит помощь, не требуя ничего взамен», «проявит сострадание при виде чужого горя». Сравнение суждений относительно возможных вариантов поведения подозрительного и завистливого человека показало общее и отличное. В описании действий завистливого и подозрительного человека нейтральных суждений оказалось больше, чем саногенных. В то же время в описании действий завистливого человека саногенных суждений больше, чем в описании действий подозрительного человека. Таким образом, студенты видят завистливого человека как более благоприятного во взаимоотношениях по сравнению с подозрительным. Вместе с этим, завистливый человек, с точки зрения будущих психологов, оказывается психологически более сложным, чем подозрительный. Основанием для такого вывода является то, что у него саногенных и патогенных вариантов поведения больше, чем таких же у подозрительного человека.

Специфика третьего вида заданий заключается в следующем. Если в первых двух заданиях студентам давалось непосредственное задание спрогнозировать поведение человека, то в третьем задании прогностичность мышления изучалась опосредованно – через предоставление психологических рекомендаций по взаимодействию с ребенком. Анализ рекомендаций, предложенных студентами, показал, что их содержание отражает нейтральные действия по отношению к упрямому, активному и к ответственному ребенку. Об этом свидетельствует 1155 суждений, характеризующих нейтральный прогноз. В то время как саногенный прогноз характеризуют 732 суждения, и патогенный – 12 суждений. Культурные стереотипы основу патогенных, нейтральных и саногенных суждений составляют характеристики упрямства, ответственности и активности. Будущие психологи считают, что взрослые должны вести себя по отношению к ребенку нейтрально. Они не допускают возможности проявления взрослыми негативных действий. Продуктивность прогностичного мышления в ситуации решения задач этого типа равна 0,4 суждений-прогнозов в минуту.

Анализ рекомендаций студентов по взаимодействию взрослого с упрямым, ответственным, активным ребенком позволил выделить общие моменты. Относительно взаимодействия взрослого с упрямым, ответственным, активным ребенком позволило выделить следующее. Сравнение суждений относительно проигрывания действий взрослого человека во взаимоотношениях с ребенком, как с положительной, так и отрицательной личностной особенностью показало следующее. В системе суждений относительно взаимодействия взрослого человека с ребенком с отрицательной личностной характеристикой саногенных суждений больше, чем патогенных. В системе суждений относительно взаимодействия взрослого человека с ребенком с положительной личностной характеристикой саногенных суждений больше, а патогенных нет вообще. То есть, в ситуациях, когда взрослый взаимодействует с ребенком с отрицательной личностной характеристикой, с точки зрения будущих психологов, он может вести себя как позитивно, так и негативно. То есть допускается деструктивное поведение по отношению к ребенку со стороны взрослого. В ситуациях, когда взрослый взаимодействует с ребенком с положительной личностной характеристикой, будущие психологи допускают только позитивное поведение со стороны взрослого. Таким образом, для взрослых во взаимодействии, с точки зрения будущих психологов, упрямый ребенок психологически сложнее, чем ответственный и активный.

Проведенное исследование показало, что, во-первых, у студентов недостаточно развито прогностическое мышление, о чем свидетельствует доминирование в сужде-



ниях студентов о возможных вариантах поведения другого человека одного из трех типов прогнозов; во-вторых, студенты в ситуациях взаимодействия склонны прогнозировать негативные ответные действия; в-третьих, в ситуациях взаимодействия с человеком с определенной личностной характеристикой в описаниях студентов прогноз адекватен личностной черте, т. е. на саногенное или патогенное прогнозирование оказывают влияние культурные стереотипы в оценке положительной или отрицательной черты человека; в-четвертых, продуктивность прогностичного мышления студентов снижается в ситуациях решения профессиональных задач, что свидетельствует об их значимости для будущих психологов.

Список литературы

1. Ломов Б. Ф. Системность в психологии: Избранные психологические труды / Под ред. В. А. Барабанщикова, Д. Н. Завалишиной, В. А. Пономаренко. — М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. — 424 с.
2. Брушлинский А. В. Субъект: Мышление, учение, воображение. — М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «Модэк», 1996. — 392 с.
3. Маркова А. К. Психология профессионализма. — М., 1996. — 344 с.
4. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 2005. — 713 с.
5. Выготский Л. С. Мышление и речь. Проблема речи и мышления ребенка в учении Ж. Пиаже // Психология. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. — с. 262 — 509.
6. Романов К. М. Формирование психологического мышления учителя. Саранск, 1994. — 108 с.

INDICATORS OF THE DEVELOPMENT OF PROGNOSTIC THINKING OF STUDENTS PSYCHOLOGISTS

Y. B. Beletskaya

*Belgorod National
Research University*

*e-mail:
Beletskaya_Yana@bsu.edu.ru*

The article is devoted to the scientific approaches of the prognostic thinking. The hypothesis is the existence of the differences in the prognostic thinking efficiency development of students-psychologists. The research situations of prognostic thinking efficiency development peculiarities of students-psychologists are observed in the paper. The results of the empiric research of the student's prognostic thinking features according to «sanogenic prognosis», «neutral prognosis», «pathogenic prognosis» is analyzed and compared. According to the same indexes the differences of the development features of the prognostic thinking efficiency of the psychologists is described.

Key words: prognosis, prognostic thinking, sanogenic prognosis, neutral prognosis, pathogenic prognosis, efficiency of prognosis thinking.