



УДК 332.122

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

**В.Н. ХОДЫРЕВСКАЯ**  
**С.А. БУЗЮНОВА**

*Курский государственный  
университет*

*e-mail:*  
*kamen-25@yandex.ru*

*e-mail:*  
*svetabuzunova@mail.ru*

Статья посвящена вопросу совершенствования управления развитием производственно-экономического потенциала региона на основе разработки концепции, представленной в виде логической схемы. Она включает: оценку производственно-экономического потенциала региона, выбор приоритетных отраслей устойчивого развития региона, определение необходимости межпроизводственной интеграции в регионе, а также определение её роли в устойчивом развитии; обоснование необходимости интеграции в рамках промышленного кластера и приоритетных направлений развития межотраслевого объединения. Авторами представлен механизм разработки и реализации данной концепции на примере Курской области.

Ключевые слова: отрасль, регион, фонды, структура, концепция, интеграция, потенциал.

Достижение социально-экономической стабильности в каждом из регионов и в стране в целом зависит от устойчивого развития производственно-экономического потенциала. Приобретает приоритетное значение исследование процесса изменений, в котором эксплуатация экономических ресурсов, направления инвестиций, ориентация научно-технического развития и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют настоящий и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений. Всё это обуславливает необходимость разработки стратегии устойчивого развития производственно-экономического потенциала региона на основе глубокого научного изучения содержания и разработки практических рекомендаций в отношении перспективных направлений развития экономики региона. В связи с этим ведущее значение приобретает задача оценки состояния и решения проблем развития производственно-экономического потенциала региона, воспроизводственных процессов в условиях инновационно-технического развития промышленного комплекса региона. В свою очередь, это требует комплексного и последовательного поиска закономерностей и особенностей управления производственно-экономическим потенциалом с учетом устойчивого сбалансированного его развития в регионе.

В отношении экономики региона аналогом понятия «производственно-экономический потенциал региона» (ПЭПР) являются словосочетания «экономический потенциал региона» и «производственный потенциал региона», которые выступают как ключевые факторы производственно-экономического развития региона. Все понятия в той или иной степени были изучены и уточнены зарубежными и отечественными учеными экономистами. Логика и методика данных исследований базируется на определении, в котором под экономическим потенциалом региона понимается совокупная способность экономики региона, его отраслей, предприятий осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать продукцию, удовлетворять запросы населения, общественные потребности, обеспечивать развитие производства и потребления.

Производственный потенциал региона автор рассматривает как неотъемлемую составляющую экономического развития региона, так как от его состояния и возможных качественных и количественных изменений зависит достижение необходимого уровня производства и повышения благосостояния населения. Основу производственного потенциала региона составляют производственные ресурсы, под которыми будем понимать средства производства, трудовые ресурсы, а также природные ресурсы, вовлеченные в экономический оборот региона. Их воспроизводственная способность ограничена возмещением, обновлением и расширением основных фондов, а также возмещением в установленных пределах рабочей силы.



По нашему мнению, эти факторы развития региона определяют объективные возможности совершенствования сложившегося порядка управления развитием ПЭПР. Под управлением мы будем понимать функцию системы (региона), направленную на выживание этой системы (региона) посредством координации, организации, упорядочения элементов отраслевой структуры региона как между собой (внутри себя), так и с внешней средой.

С учетом этих особенностей, современных точек зрения зарубежных и отечественных ученых-экономистов предложена авторская концепция управления развитием производственно-экономического потенциала региона, которая представлена в виде логической схемы (рис. 1). Сущностная сторона концепции дается автором в следующей идее: устойчивое развитие ПЭПР позволяет определить стратегию развития экономических структур в регионе.

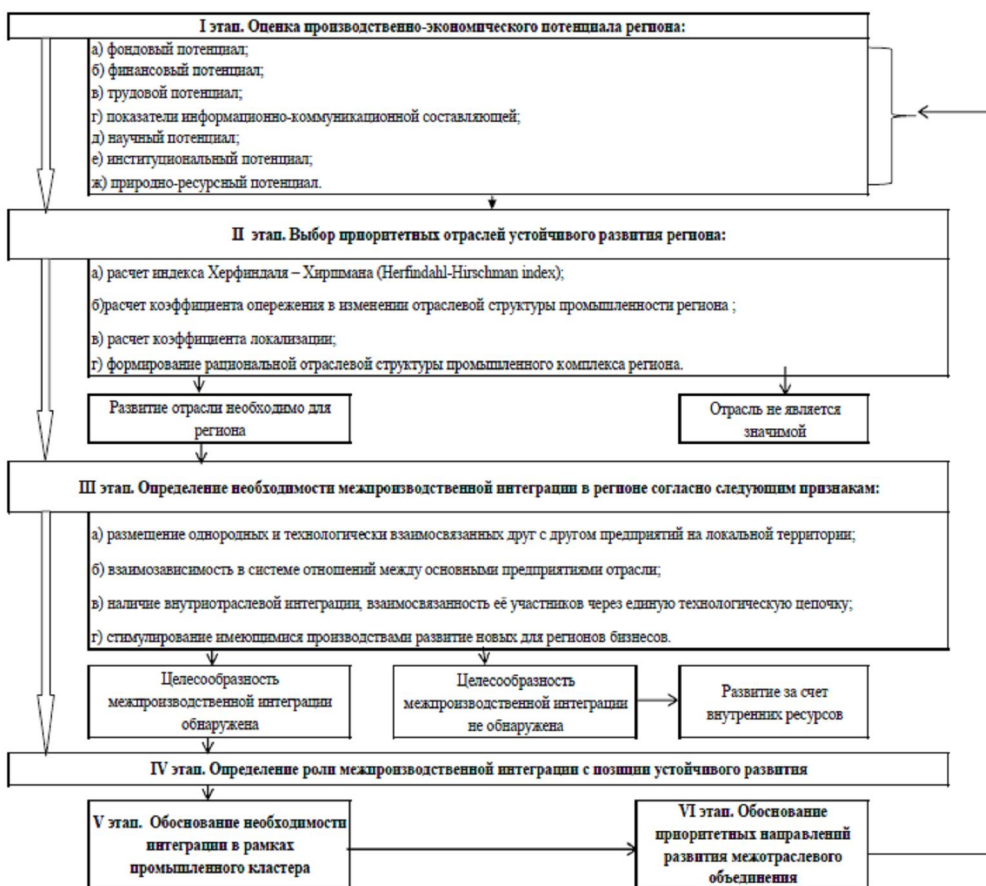


Рис. 1. Алгоритм разработки стратегии устойчивого развития производственно-экономического потенциала региона

На первом этапе дается оценка производственно-экономического потенциала региона, позволяющая выявить рыночные возможности в условиях растущей неопределенности, ускоряющегося технического прогресса и рыночных изменений.

Суть второго этапа состоит в рассмотрении производственно-экономического потенциала региона с четырех принципиальных позиций: типа отраслевых рынков, изменений отраслевой структуры, роли отраслей региона в национальной экономике и рациональной отраслевой структуры.





Такой структурный анализ, как показывают наши исследования, позволяет выявлять приоритетные отрасли устойчивого развития экономической структуры региона, рассчитывать оптимальную траекторию устойчивого развития на перспективу и, в конечном счете, существенно повысить эффективность управления развитием ПЭПР.

В связи с этим представляется возможность перехода к третьему этапу. Для завоевания конкурентных позиций в развитии ПЭПР должны в полной мере использоваться объективные преимущества межпроизводственной интеграции в регионе по решению управленческих проблем как одного из неперенных условий развития новых для региона видов деятельности в сфере бизнеса.

На следующих этапах – четвертом, пятом и шестом рассматриваем три основных аспекта зарождения и развития межпроизводственной интеграции. Первый аспект – определение роли производственной интеграции с позиции устойчивого развития. Второй аспект – обоснование необходимости интеграции в рамках промышленного кластера. Третий – обоснование приоритетных направлений развития межотраслевых объединений. И завершается логическая схема оценкой ПЭПР в условиях реализации стратегии устойчивого развития.

Таким образом, предложенный модульный подход к разработке концепции управления развитием ПЭПР, в котором составляющие этапы структурированы в модули, позволяет комбинировать или сокращать элементы, если необходимо, в соответствии с изменениями в регионе так, чтобы стратегический и управленческо-контролирующий аспекты были сбалансированы.

На первом этапе предлагаемой концепции управления развитием производственно-экономического потенциала региона сформирована совокупность показателей оценки ПЭПР. Данные показатели выделим в блоки (индикаторы производственно-экономического развития региона – целевые показатели), каждый из которых характеризует ряд критериев эффективности (рис. 2).

<p>Блок I. Фондовый потенциал (ФП)</p> <p>1. Коэффициент годности основных фондов (<math>\Phi_1</math>)</p> <p>2. Коэффициент обновления основных фондов (<math>\Phi_2</math>)</p> <p>3. Фондоотдача оборудования (<math>\Phi_3</math>)</p>	<p>Система целевых показателей и критериев эффективности для оценки производственно-экономического потенциала региона</p>	<p>Блок IV. Показатели информационно-коммуникационной составляющей (ИКС)</p> <p>9. Отношение числа организаций, использующих интернет, в общем числе организаций, использующих ИКТ (<math>I_{int}</math>)</p> <p>10. Отношение затрат на ИКТ к ВРП (<math>I_{exp}</math>)</p> <p>11. Отношение числа организаций, использующих ПК, к общему числу организаций региона (<math>I_{pc}</math>)</p>
<p>Блок II. Финансово-экономический потенциал (ФЭП)</p> <p>4. Отношение объема инвестиций в основной капитал к ВРП (<math>\Phi_{ин}</math>)</p> <p>5. Отношение внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП (<math>\Phi_{инд}</math>)</p>		<p>Блок V. Научный потенциал (НП)</p> <p>12. Отношение численности персонала, занятого исследованиями и разработками, к численности занятых в экономике (<math>N_1</math>)</p> <p>13. Отношение количества исследователей к общей численности персонала, выполняющего научные исследования (<math>N_2</math>)</p> <p>14. Число поданных патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тыс. чел. населения (<math>N_3</math>)</p>
<p>Блок III. Трудовой потенциал (ТП)</p> <p>6. Отношение числа работников с высшим образованием к численности занятых в экономике (<math>T_1</math>)</p> <p>7. Численность работников, занятых в сфере науки, к численности занятых в экономике (<math>T_2</math>)</p> <p>8. Отношение числа трудоспособного населения к общей численности населения региона (<math>T_3</math>)</p>		<p>Блок VI. Институциональный потенциал (ИП)</p> <p>15. Отношение числа организаций, занимающихся финансовой деятельностью, к общему числу предприятий и организаций региона (<math>I_1</math>)</p> <p>16. Отношение числа организаций гостинично-ресторанного бизнеса к общему числу предприятий и организаций региона (<math>I_2</math>)</p> <p>17. Отношение числа общественных организаций (некоммерческих) к общему числу предприятий и организаций региона (<math>I_3</math>)</p> <p>18. Отношение объема инвестиций в образование и здравоохранение к общему числу инвестиций в экономику региона (<math>I_4</math>)</p>
<p>Блок VII. Природно-ресурсный потенциал (ПРП)</p> <p>19. Отношение количества земель сельскохозяйственного назначения к общему земельному фонду региона (<math>P_1</math>)</p> <p>20. Отношение количества земель промышленности и др. специального назначения к общему земельному фонду региона (<math>P_2</math>)</p>		

Рис. 2. Система показателей оценки уровня производственно-экономического потенциала региона





В представленной системе основным блоком является блок «Фондовый потенциал», задающий алгоритм функционирования остальных блоков. Приведенная система показателей должна формироваться на основе целенаправленной аналитической деятельности менеджеров различного уровня. Вопросы формирования целевых показателей оценки ПЭП региона связаны, соответственно, с иерархией критериев эффективности принимаемых управленческих решений.

Предлагаемая система показателей необходима для выявления уровня производственно-экономического развития региона, она позволяет не только проанализировать производственную деятельность и определить величину производственно-экономического потенциала, но и выявить возможности и резервы роста региональной экономики, а также определить направления государственной и региональной политики в области стимулирования производственного развития региона, выявить новые тенденции и приоритетные направления его развития.

Для оценки ПЭП использовалась методика, основанная на расчете среднегеометрической агрегированных составляющих, которая показывает нижнюю границу значения производственно-экономического потенциала [2, с.6]. В эту методику целесообразно ввести предложенную нами систему показателей оценки уровня ПЭП (рис. 2).

Формула интегрального показателя, определяемого как корень седьмой степени из произведения семи целевых показателей развития ПЭП, примет следующий вид:

$$ИППЭП = \sqrt[7]{\Phi П \cdot \Phi ЭП \cdot ТП \cdot ИКС \cdot НП \cdot ИП \cdot ПП} \quad (1)$$

На основе общеизвестной и рассмотренной методики нами предложен алгоритм, позволяющий оценить степень развития экономики региона при помощи выделения центровых показателей из совокупности агрегированных.

В исследовании в качестве центровых было выделено 9 показателей: коэффициент годности основных фондов (Ф1), коэффициент обновления основных фондов (Ф2), фондоотдача оборудования (Ф3), отношение объема инвестиций в основной капитал к ВРП (Фэ1), отношение числа трудоспособного населения к общей численности населения региона (Т3), отношение числа организаций, использующих ИКТ, к общему числу организаций региона (Икс3), число поданных патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тыс. чел. населения (Н3), отношение числа общественных организаций к общему числу организаций региона (Из), отношение земель сельскохозяйственного назначения к общему земельному фонду региона (Р1) (рис. 2).

Преобразуем формулу (1) введением в подкоренное выражение центровых показателей (ЦП):

$$ИППЭП_{цп} = \sqrt[7]{\Phi_{цп1,2,3} \cdot \Phi_{эцп1} \cdot Т_{цп3} \cdot И_{ксцп3} \cdot Н_{цп3} \cdot И_{цп3} \cdot Р_{цп1}} \quad (2)$$

В ходе аналитических расчетов (формула 2) интегрального показателя оценки производственно-экономического потенциала была выявлена его динамика по регионам Центрального федерального округа (табл. 1).

Данные таблицы служат достаточным основанием для вывода о том, что Курская область входит в группу регионов со средним уровнем производственно-экономического потенциала (от 0,6 до 0,65), а при ранжировании регионов по уровню ПЭП занимает четвертую позицию среди исследуемых регионов ЦФО.

Вместе с тем значение нижней границы интегрального показателя развития ПЭП по 9 показателям отличается в среднем на 1 – 7 % от значения, полученного по 22 показателям. В связи с этим был введен поправочный коэффициент (1,08), установленный экспериментальным путем, для большей точности расчетов. Преобразуем формулу 2 путем умножения на поправочный коэффициент, отсюда получаем:

$$ИППЭП_{цп} = 1,08 \cdot \sqrt[7]{\Phi_{цп1,2,3} \cdot \Phi_{эцп1} \cdot Т_{цп3} \cdot И_{ксцп3} \cdot Н_{цп3} \cdot И_{цп3} \cdot Р_{цп1}} \quad (3)$$

Одно из ключевых условий динамичного развития ПЭП региона и изменения в ту или иную сторону векторов развития его составляющих – устойчивое состояние системы – гармонии (G) (формула 4):

$$G = \frac{ИППЭП}{ИППЭП_{max} - ИППЭП} \quad (4)$$





Таблица 1

**Динамика уровня ПЭП регионов ЦФО по центровым показателям  
в 2005 – 2009 гг.**

Регионы	Уровень производственно-экономического потенциала территорий					Ранг
	2005	2006	2007	2008	2009	
Белгородская область	0,55	0,60	0,61	0,63	0,60	2
Брянская область	0,52	0,59	0,60	0,58	0,59	7
Владимирская область	0,44	0,46	0,48	0,48	0,47	13
Ивановская область	0,61	0,58	0,57	0,58	0,60	3
Калужская область	0,50	0,54	0,56	0,58	0,57	8
Костромская область	0,43	0,45	0,45	0,43	0,41	15
Курская область	0,60	0,59	0,60	0,61	0,60	4
Липецкая область	0,48	0,55	0,58	0,59	0,59	6
Орловская область	0,51	0,55	0,58	0,58	0,56	10
Рязанская область	0,62	0,58	0,59	0,61	0,59	5
Смоленская область	0,42	0,46	0,48	0,49	0,48	12
Тамбовская область	0,51	0,53	0,55	0,55	0,56	9
Тверская область	0,50	0,64	0,64	0,65	0,66	1
Тульская область	0,49	0,51	0,52	0,52	0,53	11
Ярославская область	0,42	0,45	0,439	0,435	0,430	14

Идеальное значение гармоничной функции соответствует отношению последовательных **чисел Фибоначчи** или «золотому сечению» и принимает значение  $\varphi = 0,618$ , где  $\varphi$  – **иррациональное алгебраическое число**. Определим следующие направления векторов развития:  $\uparrow$  – стремление к снижению ( $<0,618$ );  $\updownarrow$  – бесконечность (точка бифуркации);  $\downarrow$  – стремление к увеличению ( $>0,618$ ) [1, с. 87].

Направления векторов развития целевых показателей и интегрального значения производственно-экономического потенциала регионов свидетельствуют о том, что в большинстве случаев наблюдается стремление к увеличению ряда показателей, тенденция к ухудшению отсутствует. В Курской области по показателю «фондовый потенциал» наблюдается значение бесконечности, в отличие от всех остальных регионов, где прослеживается тенденция к увеличению. Бесконечность представляет собой своего рода точку бифуркации, поворотную точку, где система становится крайне неустойчивой и поддается слабым воздействиям. Поэтому в области управления фондовым потенциалом Курской области как основополагающей составляющей ПЭП региона необходимо незамедлительно применить поправочные управленческие решения с целью не допустить разрушения системы.

Исследования условий и границ устойчивости производственно-экономической системы достаточно убедительно доказали, что для интегральной оценки производственно-экономического потенциала региона достаточно сопоставить отдельные элементы, чтобы сделать вывод об уровне производственно-экономического развития региона.

Для определения рейтинга каждого из центровых показателей, влияющих на значение интегрального показателя оценки производственно-экономического потенциала Курской области, использовался корреляционно-регрессионный анализ. Так, проведенный корреляционно-регрессионный анализ показывает, что наибольшее влияние на интегральный показатель оказывают следующие показатели: фондовый потенциал ( $k = 0,8$ ), показатель информационно-коммуникативной составляющей ( $k=0,7$ ) и трудовой потенциал ( $k = 0,6$ ). Приведем расчет параметров и характеристик уравнения множественной регрессии:

$$\bar{y} = -0,113 + 0,071x_1 + 0,341x_2 + 0,204x_3 + 0,098x_4 + 0,166x_5 + 0,221x_6 + 0,275x_7 \quad (5)$$





Коэффициент регрессии показывает, что с увеличением значения центровых показателей фондового потенциала на единицу уровень производственно-экономического потенциала в регионе увеличивается на 0,071% при  $X_1$  ( $b_1 = 0,071$ ). Аналогично можно определить значение других коэффициентов регрессии, включенных в уравнение множественной регрессии. На основании прогнозирования выявлено, что через год (2011 г.) ИППЭ развития региона составит 0,59, через семь лет (2015 г.) – 0,52, или 59 и 52% соответственно. Следует отметить, что на конец прогнозируемого периода наблюдается тенденция к снижению интегрального значения (с 0,6 в 2009 г. до 0,52 в 2018 г.) центровых показателей производственно-экономической структуры региона. На наш взгляд, индикатором, способствующим быстрому и устойчивому развитию региона, является фондовый потенциал, что подтверждено наибольшей степенью его влияния на ИППЭР.

В условиях неустойчивого экономического роста промышленная политика является инструментом, определяющим дальнейшее устойчивое развитие региона. Выбор приоритетных отраслей устойчивого развития промышленного комплекса Курской области определялся в соответствии с третьим этапом концепции управления развитием ПЭП региона (рис. 1).

Исследование конкурентоспособности отраслей обрабатывающих производств с использованием индекса Херфендаля-Хиршмана (определяемого как сумма квадратов долей объема производства отрасли в общем объеме промышленного производства) достаточно убедительно доказали, что в Курской области имеется высокая концентрация отраслевых рынков со слабой конкурентной средой, несмотря на моноструктурную составляющую.

Для исследования изменений в отраслевой структуре нами использован отраслевой коэффициент опережения ( $ko_i$ ), определяемый как отношение индексов роста объемов производства отдельных отраслей ( $J_i$ ) к индексу роста соответствующего показателя всей промышленности региона ( $J$ ) за определенный период времени ( $ko_i = J_i / J$ ). Близость всех коэффициентов опережения к единице означает равномерное развитие всех компонентов системы, сохранение сложившейся структуры системы.

Аналитические расчеты показывают, что в Курской области наблюдается рост объемов производства ( $ko_i > 1$ ) в отраслях по производству пищевых продуктов (1,02), производству кожи (1,02), химическому производству (1,27). Кроме того, наблюдается высокий уровень промышленной агломерации – до 90% объема продукции промышленности области приходится на города Курск, Железногорск, Курчатов, Щигры, Суджа, Льгов.

Отраслевой коэффициент опережения свидетельствует о том, что в структуре промышленности доминируют традиционные индустриальные производства, использующие, как правило, стандартные технологии и в своем подавляющем большинстве сформировавшиеся еще в прошлом веке. Отсюда – высокая степень физического износа основных фондов (в 2008 году – 47,8%, в 2009 году – 46,9%), малая доля инновационной продукции.

Для характеристики роли отраслей региона в национальной экономике рассчитан коэффициент локализации (или концентрации) производства ( $K_{ig}$ ), при значении которого  $K_{ig} > 1$  локализация отрасли в  $i$ -ом регионе превышает среднюю долю этой отрасли в валовом выпуске страны.

Наибольший коэффициент локализации в Курской области имеют отрасли по производству кожи ( $K_{ig} = 3,8$ ), резиновых и пластмассовых изделий ( $K_{ig} = 2,5$ ), целлюлозно-бумажное производство ( $K_{ig} = 1,9$ ), производство электрооборудования ( $K_{ig} = 1,6$ ) и пищевых продуктов ( $K_{ig} = 1,5$ ), что существенно больше 1. По этому критерию они могут считаться отраслями специализации в Курской области.

На основе выбора критериев приоритетных направлений региональной промышленной политики, их количественной оценки по отраслям и группировки в зави-





симости от степени значимости в промышленном развитии региона возможно решение проблемы производственно-экономического развития, заключающееся в выявлении и поддержании бюджетообразующих отраслей промышленности хозяйственного комплекса региона [3]. Было выделено десять критериев выбора приоритетных направлений региональной промышленной политики. Использование этих показателей применительно к решению региональных проблем позволяет, в частности, построить ранги отраслей промышленности Курской области по основным критериям экономического роста.

Выявлено, что распределение отраслей по уровням значимости в формировании рациональной отраслевой структуры устойчивого развития региона будет происходить в рамках разделения на 4 группы – с высоким, средним, низким и крайне низким уровнями развития (табл. 2).

Исследования по выявлению точек экономического роста обрабатывающих производств доказали, что в Курской области при формировании рациональной отраслевой структуры развития промышленного рынка, в первую очередь, необходимо развивать отрасли, входящие в 1 и 2 группы.

Таблица 2

**Группировка отраслей, входящих в состав обрабатывающих производств Курской области, в зависимости от приоритета развития**

Группа	Значимость отрасли	Приоритет развития	Отрасли обрабатывающих производств
1	Высокая	1 – 3	а) производство электрического и оптического оборудования; б) химическое производство; в) производство изделий из дерева; г) производство транспортных средств и оборудования
2	Средняя	3 – 5	а) производство резиновых и пластмассовых изделий; б) производство прочих металлических неметаллических продуктов; в) производство пищевых продуктов, включая напитки и табака
3	Низкая	5 – 7	а) производство машин и оборудования; б) текстильное и швейное производство; в) металлическое производство и производство готовых металлических изделий
4	Крайне низкая	7 – 9	а) производство кожи и обуви; б) целлюлозно-бумажное производство

Данные отрасли нуждаются в прямой поддержке региональных властей и привлечении прямых иностранных инвестиций для устойчивого развития на перспективу. Остальным отраслям (группы 3-4) следует ожидать лишь косвенной поддержки региональных властей, что могло бы способствовать стимулированию внутреннего спроса. Данным отраслям необходимо разрабатывать программы самоорганизации и самофинансирования производственной деятельности и рассмотреть вариант интеграции производства с когерентными отраслями, что может способствовать увеличению темпов развития и формированию конкурентных преимуществ.

Полученные результаты позволяют предположить, что в течение ближайших лет наибольший приоритет развития получают такие отрасли, как производство электронного и оптического оборудования, химическое производство, производство изделий из



дерева. Вместе с тем, в Курской области пищевой промышленности со средней значимостью в развитии отраслевой структуры региона, объединяющей совокупность однородных пищевых и перерабатывающих предприятий, не уделяется должного внимания. Это замедлит развитие других отраслей. В качестве основных факторов инновационного развития пищевой промышленности следует считать создание и широкое распространение новых технологий, оборудования, современных способов организации производства. Создание интеграционной экономической системы развития всех отраслей пищевой промышленности сможет дать достаточный импульс для самоорганизации и интенсификации использования существующего производственного, фондового, кадрового и финансового потенциала в развитии отрасли региона.

Разработанный алгоритм повышения уровня производственно-экономического развития хозяйствующего субъекта на основе формирования межпроизводственной интеграции (рис. 3) представляется и развивается в рамках трех основных этапов – подготовительного, основного и завершающего – в соответствии с третьим и четвертым этапом концепции управления развитием ПЭП региона (рис. 1).

#### Алгоритм формирования межпроизводственной интеграции

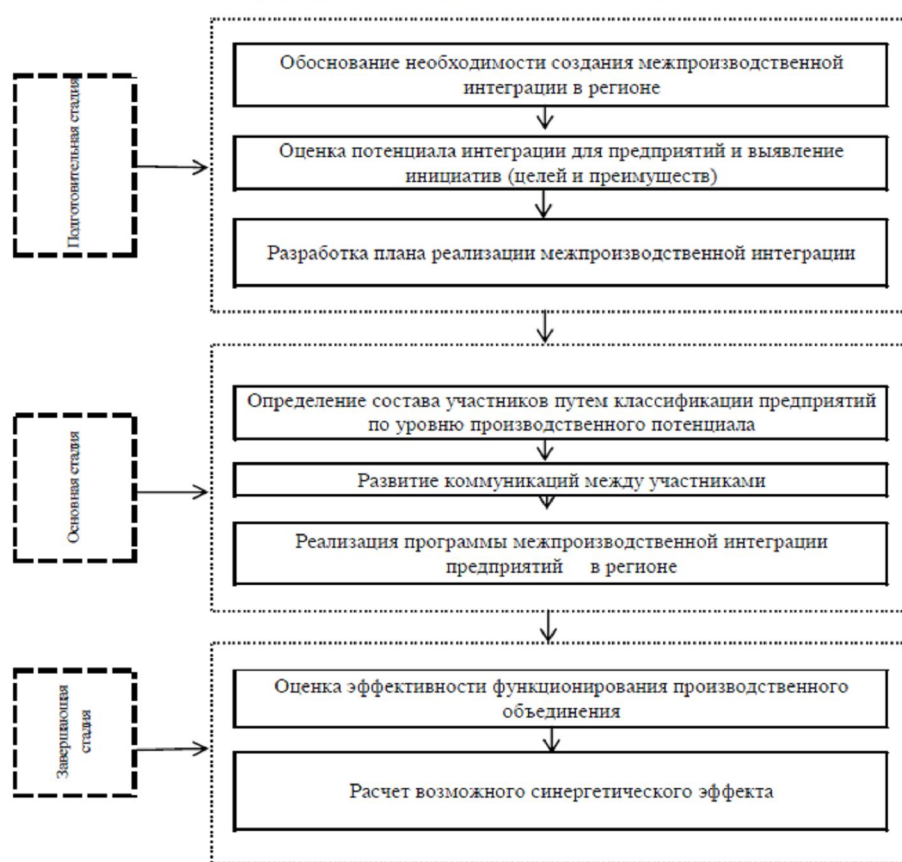


Рис. 3. Алгоритм повышения уровня развития производственно-экономического потенциала на основе межпроизводственной интеграции

Реализация предложенного алгоритма рассматривалась на примере крупных промышленных предприятий региона, которые являются составляющей кластера сахарной и кондитерской промышленности (как пилотного для апробации алгоритма),





где выявлена необходимость межпроизводственной интеграции в системе кластерного производственно-экономического развития региона, что способствует формированию системообразующих центров, способных создавать вокруг себя масштабные производственные структуры.

Матрицы парных сравнений критериев оценки эффективности интеграции составлены для элементов всех иерархических уровней и заполнены суждениями экспертов о предпочтительности элементов.

После проведения расчетов получено, что наибольшее воздействие на достижение генеральной цели будет оказывать ветвь 5.7 – 4.4 – 3.2 – 2.1 – 1, вес которой достаточно значима по сравнению с остальными ветвями и составляет – 2,34 со степенью риска 0,9, это свидетельствует о том, что решение не может быть ошибочно и его следует реализовать. Основной эффект от объединения хозяйствующих субъектов будет заключаться в снижении общезаводской производственной себестоимости путём снижения издержек производства, что окажет влияние на ценовую политику, увеличит прибыль и обеспечит совершенствование организации производства. В частности, синергетический эффект от интеграции предприятий сахарной и кондитерской промышленности при извлечении сырьевой выгоды может составить 27718 тыс. руб.

Следовательно, для производственно-экономического развития хозяйствующего субъекта целесообразно использовать механизм интеграции с когерентными отраслями.

Для обоснования приоритетных направлений развития межотраслевого объединения (6 этап концепции) использована модель управления ПЭП хозяйствующего субъекта, которая основывается не только на текущих или прошлых данных, но органично соединяет прошлый опыт управления, текущее управление и прогноз возможного развития ситуации. Данному требованию соответствует динамическая модель управления ПЭП хозяйствующего субъекта, для построения которой использован пакет структурно-логического динамического моделирования Ithink® Analyst 5.0.

Путем многократных итераций процесса моделирования выявлено, что при единовременном пополнении основных фондов в год за счет 75%-ной доли прибыли, полученной от интеграции, стоимость основных фондов будет иметь постоянную динамику роста, прибыль также будет увеличиваться (табл. 3).

Таблица 3

**Прогнозные показатели эффективности оптимизации развития производственно-экономического потенциала хозяйствующего субъекта под влиянием механизма интеграции до 2015 года**

Статус прогноза	Показатели		Прибыль, млн. руб.		Стоимость основных фондов, млн. руб.	
	Период					
Без оптимизации	через 1 год	1743,4		1187,6		
С оптимизацией		2054,9		1199,6		
Изменение показателей эффективности абс./отн.		+311,5 млн. руб.	+17,86%	+12 млн. руб.	+1,01%	
Без оптимизации	через 3 года	3335,1		952,5		
С оптимизацией		3766,3		1044,6		
Изменение показателей эффективности абс./отн.		+431,2 млн. руб.	+12,9%	+92,1 млн. руб.	+9,7%	
Без оптимизации	через 5 лет	5572		718,5		
С оптимизацией		6342		942,1		
Изменение показателей эффективности абс./отн.		+770 млн. руб.	+13,8%	+223,6 млн. руб.	+31,1%	



Разработанная имитационная модель повышения уровня производственно-экономического развития позволит рационально выстроить политику управления фондовым потенциалом хозяйствующего субъекта, используя прошлый опыт, исходя из текущего состояния управления, и применить модель для получения прогноза показателей эффективности управления развитием производственно-экономического потенциала в регионе. Так, к 2015 году прирост прибыли составит 13,8 % (942,1 млн. руб.), а стоимость основных фондов в результате модернизации увеличится на 31,1 % (223,6 млн. руб.).

Таким образом, решающую роль в устойчивом развитии промышленного комплекса региона играет производственно-экономический потенциал. Оценка производственно-экономического потенциала позволяет объективно разработать и реализовать инновационные программы, сформировать их на реалистичной основе. Важность и актуальность устойчивого развития производственно-экономического потенциала региона являются неоспоримыми для формирования эффективной региональной экономической политики.

#### Литература

1. Волкова, С.Н. Моделирование и прогнозирование эволюционных процессов в социально-экономических системах [Текст] / С.Н. Волкова, Д.В. Муха. – 2-е изд. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. акад. – 2009. – 153 с.
2. Гольшева, Е.Е. Территориально-отраслевые особенности развития промышленности [Текст] / Е.Е. Гольшева, С.В. Горинова // Региональный деловой журнал «Директор». – 2004. – № 6 (42). – С. 4–5.
3. Давыдова, Н.С., Валова, Е.В. Промышленная политика на региональном уровне: цели, задачи и направления развития [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>

### THE CONCEPTUAL APPROACH TO PERFECTION OF MANAGEMENT BY THE DEVELOPMENT PRODUCTIVE AND ECONOMIC POTENTIAL OF REGION

**V. N. HODHYREVSKAYA**  
**S. A. BUZYUNOVA**

*Kursk State University*

*e-mail:*  
*kamen-25@yandex.ru*

*e-mail:*  
*svetabuzunova@mail.ru*

Article is devoted to a question of perfection of management by development of productive and economic potential of region on the basis of development of the concept represented as the logic schema. Its essence consists in estimations of productive and economic potential of region; a choice of priority branches of steady development of region; definition of necessity of interindustrial integration in region, and also in definition of role from a position of steady development; in a substantiation of necessity of integration within the framework of industrial cluster and priority directions of development of interbranch association. Authors submit the mechanism of development and realization of the given concept on the example of Kursk region.

Key words: branch, region, funds, structure, the concept, integration, potential.