



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА

УДК 340.132.8

ЭКСПЕРТИЗА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ КАЧЕСТВА

Н.В. ВАНТЕЕВА*Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова**e-mail: vanteeva_nv@mail.ru*

Исследование посвящено экспертизе муниципальных правовых актов. В работе подчеркивается важность данного института для муниципального правотворчества. Автор рассматривает отдельные виды экспертиз, высказывает предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его реализации.

Ключевые слова: экспертиза, муниципальный правовой акт, проект муниципального правового акта.

Российские юристы – ученые и практики – единодушны в оценке качества российского законодательства: оно является низким.

Ситуация с муниципальными правовыми актами стоит особенно остро. Причин этого несколько. Во-первых, сравнительно небольшой опыт осуществления местного самоуправления в нашей стране и правотворческих полномочий органами муниципальной власти, в частности. Во-вторых, ограниченные материальные, финансовые, людские и прочие ресурсы. В-третьих, необходимость в процессе подготовки акта органа местного самоуправления учесть положения двух «вышестоящих» уровней законодательства – федерального и регионального, а также нормы, содержащиеся в изданных ранее муниципальных правовых актах.

Государством и органами местного самоуправления немало сделано в направлении создания механизмов выявления юридических ошибок и прочих недостатков в актах муниципального правотворчества. В настоящей статье мы обратимся к одному из инструментов обеспечения качества последних – экспертизе.

В науке она определяется как исследование, проводящееся экспертом по решению или поручению уполномоченных на то лиц либо без такового, но в силу прямого указания нормативных правовых актов, основанное на применении специальных знаний с целью использования его результатов в юридической деятельности¹.

¹ См.: Закиров И.А. Правовая экспертиза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. – С. 13, 18.



Экспертиза проектов и действующих нормативных правовых актов характеризуется как организационно-правовой институт проведения уполномоченными субъектами по установленной процедуре анализа и оценки проектов правовых актов с точки зрения их соответствия критериям целесообразности, обоснованности и законности².

В настоящее время происходит активное развитие института экспертизы муниципальных правовых актов и их проектов, а потому нуждаются в анализе и классификации отдельные ее разновидности.

1. В зависимости от субъектов, компетентных проводить исследование, в литературе разграничивается экспертиза, проводимая государственными и негосударственными органами и организациями. К числу первых относятся, например, органы юстиции, которые в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. (в ред. от 21 ноября 2011 г.) № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований»³ проверяют на соответствие федеральному и региональному законодательству уставы муниципальных образований и правовые акты о внесении изменений и дополнений в них.

Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных правовых актов»⁴ предусмотрел обязательное ведение в каждом субъекте Федерации органами государственной власти регионального регистра муниципальных нормативных правовых актов. Законодательство субъектов Федерации развивается в направлении закрепления обязательности правовой экспертизы всех муниципальных нормативных правовых актов в рамках процедуры ведения регистра.

Экспертные исследования, осуществляемые негосударственными органами и организациями, нередко именуются как «экспертиза, проводимая институтами гражданского общества».

В законодательстве употребляются термины «независимая экспертиза» и «общественная экспертиза». Содержание указанных понятий не является тождественным; соответствующие виды исследований в юридической литературе рассматриваются как самостоятельные разновидности экспертиз, проводимых от лица негосударственных организаций.

Общественная экспертиза определяется как механизм общественной экспертной деятельности по анализу и оценке влияния нормативных и других управленческих решений органов власти всех уровней на условия жизни и реализацию прав и законных интересов широких слоев граждан и конкретных социальных групп в целях учета и защиты их интересов. Она инициируется и (или) проводится гражданами и общественными организациями⁵. К числу последних относят создаваемые на различных уровнях общественные палаты⁶, органы территориального общественного самоуправления.

Независимая же экспертиза проводится саморегулируемыми или иными организациями, осуществляющими свою деятельность в соответствующей сфере (такими, как экспертно-консультативные советы). Например, независимая антикоррупционная экспертиза в соответствии с пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов⁷ проводится юридическими и физическими лицами, аккредитованными Министерством юстиции РФ в качестве независимых экспертов.

² См. подробнее: Правовые акты: оценка последствий: научно-практическое пособие / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: Юриспруденция, 2011.

³ СЗ РФ. – 2005. – № 30 (ч. 1). – Ст. 3108.

⁴ Российская газета. – 2007, 14 ноября.

⁵ См.: Правотворчество органов власти в Российской Федерации: проблемы теории и практики / Под ред. О.И. Цыбулевской. – Саратов: ПАГС, 2009. – С. 200, 204-205.

⁶ См., напр.: Решение Собрании представителей Первомайского муниципального района Ярославской области от 30 сентября 2011 г. № 190 «Об утверждении Положения об Общественной палате Первомайского муниципального района» // Призыв. – 2011, 12 октября; Решение Собрании представителей Некоузского муниципального района Ярославской области от 28 апреля 2011 г. № 206 «Об утверждении Положения об Общественной палате Некоузского муниципального района» // Вперед. – 2011, 18 мая.

⁷ См.: Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СЗ РФ. – 2010. – № 10. – Ст. 1084.



Важность общественной и независимой экспертиз как альтернативных исследований сегодня ни у кого не вызывает сомнений. Необходимо, однако, чтобы рассматриваемые контрольные механизмы были реально действующими, а не созданными формально, для «галочки».

Экспертиза проектов муниципальных правовых актов проводится также органами муниципальной власти за счет собственных сил. Возникает вопрос: к какой из обозначенных классификационных групп следует отнести указанные исследования, учитывая, что местное самоуправление рассматривается, с одной стороны, как форма осуществления публичной власти в государстве, с другой – как институт гражданского общества?

На наш взгляд, определяющим в статусе органов муниципальной власти является то, что они представляют собой самостоятельный уровень публичной власти в России, наделены государством правом издавать общеобязательные решения. Поэтому рассматриваемую классификацию необходимо уточнить и проводить деление экспертиз на исследования, проводимые органами публичной власти и соответствующими организациями, с одной стороны, и исследования, осуществляемые институтами гражданского общества, с другой.

2. Исследования муниципальных правовых актов и их проектов могут проводиться как самими органами муниципальной власти и их структурными подразделениями, так и сторонними организациями. Поэтому допустимо вести речь о так называемой «внутренней» и «внешней» экспертизе актов муниципального уровня.

Например, контрольный орган муниципального образования полномочен осуществлять экспертную оценку проекта местного бюджета⁸. Экспертно-правовой отдел местной администрации проводит правовую экспертизу проектов муниципальных нормативных правовых актов, разработанных структурными подразделениями местной администрации, а также антикоррупционную экспертизу муниципальных нормативных правовых актов и их проектов⁹.

Следует отметить, что более предпочтительной является практика проведения исследований проектов муниципальных правовых актов иным структурным подразделением органа местного самоуправления, нежели то, которое осуществило его подготовку.

По результатам внутренних экспертиз в некоторых муниципальных образованиях России проводится работа по обобщению юридических ошибок, допускаемых в муниципальных правовых актах, выявлению наиболее типичных среди них с присвоением им соответствующего индекса (например, 001 – несоблюдение требований правовых актов, имеющих более высокую юридическую силу; 002 – подготовка проектов муниципальных правовых актов при отсутствии компетенции органов местного самоуправления; 003 – осуществление избыточного правового регулирования; 006 – отсутствие комплексного регулирования соответствующих правовых отношений; 020 – нарушение правил юридической техники; 022 – отсутствие общественной экспертизы проекта муниципального правового акта; и т.п.). Использование индексов в экспертных заключениях позволяет более эффективно организовать работу по установлению и устранению содержащихся в правовых актах недостатков, а также по дальнейшему накоплению и обработке сведений о допускаемых ошибках. Подобный положительный опыт следует внедрять и в других муниципальных образованиях.

Эффективным инструментом в деле достижения цели чистоты нормативного правового массива является внешняя экспертиза, осуществляемая органами государственной власти, уполномоченными на ведение регистра, органами прокуратуры, юстиции и т.д. Активная работа последних способствует выявлению и устранению допущенных в муниципальных нормативных правовых актах нарушений закона на весьма ранних стадиях. Изучение статистических сведений о работе судов общей юрисдикции показывает, что количество рассмотренных дел об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан

⁸ См., напр.: Решение муниципалитета г. Ярославля от 10 апреля 2002 г. № 155 (в ред. от 9 июня 2011 г.) «О контрольно-счетной палате муниципалитета города Ярославля» // Городские новости. – 2002, 17 апреля.

⁹ См., напр.: Постановление мэра г. Ярославля от 15.08.2006 г. (в ред. от 16.08.2010 г.) № 2939 «Об утверждении Положения о правовом управлении мэрии города Ярославля» // СПС КонсультантПлюс.



и организаций, в последние годы стало сокращаться. Так, в 2008 г. районными судами, к подсудности которых отнесена данная категория дел, было рассмотрено 6,8 тыс. дел о признании нормативных правовых актов незаконными¹⁰, в 2009 г. – 4,7 тыс., в 2010 г. – 4,4 тыс. таких дел¹¹. Но делать оптимистические прогнозы, на наш взгляд, преждевременно. Отечественная система контроля качества муниципальных правовых актов нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании.

3. Следует разграничивать исследования принятых в установленном порядке муниципальных правовых актов, с одной стороны, и их проектов, с другой.

Данные официальной статистики, материалы обобщений юридической практики, публикации в научных изданиях свидетельствуют о высоком уровне дефектности действующих муниципальных правовых актов¹². По данным органов прокуратуры в 2011 г. в результате прокурорского вмешательства в соответствии с федеральным законодательством приведено около 64 тысяч муниципальных правовых актов¹³. Значительное число нарушений закона выявляется также в ходе экспертизы муниципальных нормативных правовых актов при их включении в регистр.

Обнаружение недостатков в правовых актах свидетельствует о том, что работа с их проектами не была организована на должном уровне; экспертиза проекта акта либо не имела места, либо была проведена не надлежаще. В этой связи ряд авторов высказываются в пользу усиления предварительного контроля муниципального правотворчества, чтобы уже на стадии подготовки акта «заложить» соответствующие гарантии законности, повысить его качественный уровень.

Учитывая значительное число незаконных нормативных правовых актов органов местного самоуправления, предлагается определить в законодательстве перечень муниципальных правовых актов, которые должны проходить обязательную предварительную экспертизу в органах государственной власти. При этом одни исследователи полагают необходимым дальнейшее расширение контрольно-надзорных полномочий прокуратуры, усиление ее превентивного надзора¹⁴. Другие считают, что соединение предварительной и последующей форм контроля в прокуратуре приведет к тому, что будет сложно объективно осуществлять разнородные действия¹⁵.

Мы полагаем необходимым расширение контрольных возможностей органов юстиции (сегодня они проводят экспертизу проектов уставов муниципальных образований и актов о внесении изменений и дополнений в них). Это позволит соблюсти баланс контрольных полномочий в системе органов государственной власти, создаст систему «двойного (предварительного и последующего) фильтра» для актов муниципального правотворчества.

Устранение недостатков в действующем документе в отличие от случаев преодоления дефектности проекта акта происходит сложнее в процедурном отношении, влечет значительно большие временные, людские, финансовые и иные затраты, отрицательным образом сказывается на имидже органов муниципальной власти. Поэтому органам местного самоуправления следует более активно использовать «внешние» инструменты и не ограничиваться внутренней экспертизой объемных, сложных проектов.

¹⁰ См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. // www.cdep.ru/userimages/2009-.doc

¹¹ См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010 г. // www.cdep.ru/index.php?id=5

¹² См., напр.: Итоги переходного периода реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: сборник информационно-аналитических материалов Министерства регионального развития Российской Федерации. – М.: АНХ, 2009. – С. 16-25; Прокуратура Омской области подвела итоги деятельности по надзору за законностью актов органов местного самоуправления // www.prokuratura.omsk.ru/0902111.html; Карташов В.Н., Вантеева Н.В. Ошибочная юридическая деятельность органов местного самоуправления (некоторые методологические, теоретические и практически-прикладные аспекты проблемы). – Ярославль: Рэмдер, 2010 и др.

¹³ См.: Генеральная прокуратура России обобщила итоги надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления // www.genproc.gov.ru/news/news-73162/

¹⁴ См.: Петрова Л., Манакова С. Роль прокуратуры в правотворческой деятельности // Законность. – 2008. – № 3. – С. 6.

¹⁵ См., напр.: Шадыбеков К.Б. Правовое регулирование форм местного самоуправления в Кыргызской республике (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 24.



4. В общей массе экспертиз муниципальных правовых актов могут быть выделены обязательные и необязательные их исследования.

Например, экспертиза проекта акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования в органах юстиции обязательной не является и проводится по усмотрению органов местного самоуправления. В случае если указанный акт принимается представительным органом муниципального образования, он подвергается обязательной проверке органом юстиции на предмет его соответствия Конституции РФ, федеральным законам, конституции (уставу), законам субъекта Федерации, а также антикоррупционной экспертизе.

Федеральный закон от 17.07.2009 г. (в ред. от 21.11.2011 г.) № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»¹⁶ предусматривает и иные случаи обязательного проведения антикоррупционной экспертизы (нормативных правовых актов в бюджетной, налоговой, земельной, градостроительной и иных сферах, по вопросам, касающимся муниципальной собственности, муниципальной службы и т.д.).

5. По предмету экспертной деятельности выделяют довольно много видов экспертиз муниципальных правовых актов и их проектов (правовую, финансовую, экологическую, градостроительную, антикоррупционную и т.д.).

Под правовой экспертизой Т.Н. Москалькова, В.В. Черников понимают исследование проектов нормативных правовых актов на предмет их соответствия актам высшей юридической силы и предъявляемым к ним требованиям¹⁷.

Субъектами правовой экспертизы, являющейся составной частью муниципальной нормотворческой деятельности, обычно являются юридические службы (правовые отделы, управления и т.п.) органов местного самоуправления¹⁸.

Правовая экспертиза проводится и в отношении действующих муниципальных правовых актов (например, при государственной регистрации уставов муниципальных образований и актов о внесении в них изменений и дополнений; при включении муниципальных правовых актов в регистр). Однако здесь задача экспертов состоит в проверке соответствия акта законодательству. Так, согласно ч. 1 ст. 5 Закона Ярославской области от 27.06.2007 г. (в ред. от 05.04.2011 г.) № 40-з «О региональном регистре муниципальных нормативных правовых актов»¹⁹ уполномоченный орган проводит юридическую экспертизу муниципальных актов на соответствие Конституции РФ, федеральному законодательству и законодательству Ярославской области.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» регистрирующий орган проверяет соответствие устава муниципального образования Конституции РФ, федеральным законам, конституции (уставу), законам субъекта Федерации.

В юридической науке указывается на такой основной недостаток проводимых правовых экспертиз, как их однобокость: усилия экспертов направляются главным образом на выявление соответствия нормативных предписаний актам высшей юридической силы и на установление внутренней непротиворечивости правовых норм. При этом незаслуженно мало внимания уделяется изучению языка текста, его логики и графики²⁰.

Исправляя недостатки в правовых актах, органы местного самоуправления также нацелены на устранение несоответствий закону. Нарушения правил юридической техники, не влекущие признания акта незаконным, остаются в большинстве своем без внимания и не исправляются.

Вместе с тем, качественный нормативный правовой акт – это акт, принятый с соблюдением всех предъявляемых к нему требований.

¹⁶ СЗ РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 3609.

¹⁷ См.: Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество: научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2010. – С. 314.

¹⁸ См., напр.: Постановление мэра г. Ярославля от 15.08.2006 г. (в ред. от 16.08.2010 г.) № 2939 «Об утверждении Положения о правовом управлении мэрии города Ярославля».

¹⁹ Губернские вести. – 2007, 29 июня.

²⁰ См.: Москалькова Т.Н., Черников В.В. Указ. соч. – С. 321.



Под дефектным актом в юридической литературе понимают акт, принятый с нарушением предъявляемых к нему требований, независимо от того, нарушены или нет требования законности или организационно-технические требования²¹.

На наш взгляд, принцип полноты экспертизы, предполагающий охват при экспертном исследовании всех параметров нормативного правового акта, должен соблюдаться и при оценке действующего документа.

В последние годы стали весьма популярны исследования муниципальных правовых актов на предмет их коррупционности. Вопросы назначения и проведения антикоррупционной экспертизы активно исследуются в юридической литературе²². Одни авторы рассматривают ее как самостоятельную разновидность экспертного исследования, другие – как специальный вид правовой экспертизы. Действующее законодательство развивается в направлении закрепления обязательности проведения антикоррупционной экспертизы принимаемых в стране правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления²³.

При смещении акцентов в сторону проверки актов на предмет их коррупционности важно не упустить из внимания, что правовые акты должны тщательно, в полном объеме исследоваться на предмет их соответствия законодательству, правилам юридической техники и т.п.; коррупционность акта – лишь один из возможных дефектов. Поэтому положения российского законодательства об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и их проектов²⁴ закрепляют, что таковая осуществляется при проведении правовой экспертизы актов, являющейся элементом процедуры их государственной регистрации.

Экспертизы муниципальных правовых актов и их проектов могут быть классифицированы и по иным основаниям (первоначальная и повторная, основная и дополнительная и т.д.).

В заключении хотелось бы указать на то, что деятельность по проведению экспертизы муниципальных правовых актов и их проектов должна быть надлежаще нормативно и методически обеспечена. Речь идет о разработке специальных положений об экспертизе проектов муниципальных правовых актов в соответствующих органах и организациях. В них следует определить перечень лиц, наделенных правом проводить исследование, круг вопросов, которые будут подлежать анализу, урегулировать процедуру проведения исследования, форму и требования к составлению экспертного заключения и ряд других смежных вопросов. Аналогичные документы сегодня приняты по вопросу проведения антикоррупционной экспертизы, а также юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации²⁵.

Список литературы

1. Закиров И.А. Правовая экспертиза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008.
2. Правовые акты: оценка последствий: научно-практическое пособие / отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: «Юриспруденция», 2011.

²¹ См.: Каменева Е.Н. Оспаривание нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2001. – № 8. – С. 4-11; Антонова Н.А. Органы местного самоуправления: нормативные правовые акты: научно-практическое пособие. – М.: Дело, 2006. – С. 122-124.

²² См., напр.: Правовые акты: антикоррупционный анализ: научно-практическое пособие / отв. ред. В.Н. Найдено, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010; Сомов К.С. Из практики прокуратуры Новгородской области по реализации полномочий по антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов // Актуальные проблемы прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: сборник статей / под ред. Н.Н. Карпова, И.В. Черепановой. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. – Ч. II. – С. 77-85.

²³ См.: Федеральный закон от 17 июля 2009 г. (в ред. от 21.11.2011 г.) № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

²⁴ См., напр.: Федеральный закон от 21 июля 2005 г. (в ред. от 21 ноября 2011 г.) № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований»; постановление Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

²⁵ См.: Приказ Минюста РФ от 29.10.2003 г. (в ред. от 26.08.2008 г.) № 278 «Об утверждении Рекомендаций по проведению юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» // Бюллетень Минюста РФ. – 2003. – № 11.



3. Правотворчество органов власти в Российской Федерации: проблемы теории и практики / Под ред. О.И. Цыбулевской. – Саратов: ПАГС, 2009.
4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. // www.cdep.ru/userimages/2009-.doc
5. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010 г. // www.cdep.ru/index.php?id=5
6. Итоги переходного периода реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: сборник информационно-аналитических материалов Министерства регионального развития Российской Федерации. – М.: АНХ, 2009.
7. Прокуратура Омской области подвела итоги деятельности по надзору за законностью актов органов местного самоуправления // www.prokuratura.omsk.ru/0902111.html
8. Карташов В.Н., Вантеева Н.В. Ошибочная юридическая деятельность органов местного самоуправления (некоторые методологические, теоретические и практически-прикладные аспекты проблемы). – Ярославль: Рэмдер, 2010.
9. Генеральная прокуратура России обобщила итоги надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления // www.genproc.gov.ru/news/news-73162/
10. Петрова Л., Манакова С. Роль прокуратуры в правотворческой деятельности / Л. Петрова, С. Манакова // Законность. – 2008. – № 3. – С. 6.
11. Шадыбеков К.Б. Правовое регулирование форм местного самоуправления в Кыргызской республике (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006.
12. Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество: научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2010.
13. Каменева Е.Н. Оспаривание нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации / Е.Н. Каменева // Законодательство и экономика. – 2001. – № 8. – С. 4-11.
14. Антонова Н.А. Органы местного самоуправления: нормативные правовые акты: научно-практическое пособие. – М.: Дело, 2006.
15. Правовые акты: антикоррупционный анализ: научно-практическое пособие / отв. ред. В.Н. Найдено, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010.
16. Сомов К.С. Из практики прокуратуры Новгородской области по реализации полномочий по антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов / К.С. Сомов // Актуальные проблемы прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: сборник статей / под ред. Н.Н. Карпова, И.В. Черепановой. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. – Ч. II. – С. 77-85.

THE EXPERT EXAMINATION OF MUNICIPAL LEGISLATIVE ENACTMENTS AS THE WAY OF THE GUARANTEE OF THEIR QUALITY

N. V. VANTEEVA

*Yaroslavl State University
name under P.G. Demidov*

e-mail: vanteeva_nv@mail.ru

The research is devoted to the expert examination of municipal legislative enactments. In the work it is stressed that this institute is very important for the municipal lawmaking. The author considers certain kinds of expert examinations, states the suggestions for the improvement of the applicable legislation and the practice of its implementation.

Keywords: Expert examination, municipal legislative enactment, project of municipal legislative enactment.