



УДК 070

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ ТВОРЧЕСТВА, ТЕМАТИКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ЖАНРОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИКИ П. Н. ТКАЧЕВА

**В. Ю. Меринов**

*Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет*

*e-mail:  
merinov@bsu.edu.ru*

В статье дается периодизация творчества видного революционного деятеля второй половины XIX века, народника Петра Никитича Ткачева. Кроме того, здесь рассматриваются тематико-идеологические и жанровые особенности его публицистики.

Ключевые слова: Петр Ткачев, публицистика, политика.

Петр Никитич Ткачев был видным политическим деятелем и весьма плодовитым публицистом. Он выступал в журналах «Юридический вестник», «Журнал министерства юстиции», «Дело», «Русское слово», «Библиотека для чтения», «Набат», «Живописное обозрение», «Время», «Эпоха». Тематическая и жанровая палитра сочинений П.Н. Ткачева довольно разнообразна (от гражданской лирики и рецензий на книги, до больших аналитических статей философско-политического характера и литературной критики).

Творчество П. Н. Ткачева можно условно разделить на несколько периодов. Каждый из этих этапов представлен своим кругом тем и жанровых предпочтений.

Первый период – ранее творчество (первая половина 60-х годов). Печататься П. Н. Ткачев начал с 1862 г. как юрист, специалист по уголовному праву и уголовной статистике. Первая его статья «О суде по преступлениям против законов печати» была напечатана в шестом номере журнала братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» за 1862 г. на тему предстоящей судебной реформы. В период с 1862 по 1864 г. в журналах «Время» и «Эпоха» помещались его статьи по разным вопросам, касавшимся судебной реформы. П. Н. Ткачев, юрист по образованию, писал, в том числе, о новых принципах уголовного права, о тюремной реформе в России (см. «Защитники и обвинители (По поводу «Руководства к судебной защите по уголовным судам»), «Программа занятий уголовным правом», «История философии уголовного права»), о суде присяжных (см. «Наши будущие присяжные», «О вознаграждении присяжных»), о мировом суде («О мировых судьях», «Еще о мировых судьях», «Мировой суд по смыслу «Главных оснований для проектов гражданского судопроизводства и судостройства»), об институте адвокатуры (см. «Быть или не быть сословию адвокатов»). Об уголовной статистике (см. «Статистические этюды (Опыт разработки русской уголовной статистики)», «Статистические этюды. Преступление и наказание», «Статистические таблицы Российской империи», «Значение статистики в науке уголовного права»), о пеницитарной (исправительной) системе (см. «Рабоче-воспитательные заведения для несовершеннолетних преступников», «Тюрьма и различные системы тюремного заключения» «Современное положение наших тюрем»).

Важное место в творчестве Ткачева этого периода занимают статьи, посвященные истории и практике международного права и зарубежного судопроизводства (см. «Метафизические иллюзии (Война и мир. Исследование о принципе и содержании международного права)», «Состязательный процесс (Уголовное судопроизводство в Англии, Шотландии и Северной Америке), «Тюрьмы во Франции, их историческое развитие и современное положение»).

Таким образом, определяющими тематико-жанровую особенность творчества данного периода представляют именно статьи профессионального (правового) характера. Хотя в раннем творчестве также представлены и другие материалы. Это работы социального и культурологического характера (см. «Черты городского хозяйства Москвы», «Русский город», «О городских поселениях в России»), и поэтические произведения.

Что же объединяет эти сочинения, и позволяет нам говорить об их авторском своеобразии? Мы наметили, по крайней мере, две таких черты.



Во-первых, практически все эти материалы носили откровенно оппозиционный, революционно-демократический характер. Стиль автора – открытая политическая тенденциозность, полемичность, эмоциональность. Так, уже в ранних юношеских стихотворениях П. Н. Ткачева звучит призыв к свержению царизма и провозглашается собственная программа революционного действия. Эти публикации сразу осложнили отношения П. Н. Ткачева с цензурой.

Во-вторых, весьма заметно стремление автора придерживаться строго научной методологии, желание доказать свою позицию доводами рассудочного, рационального характера, выстроить четкую, понятную для читателя логику размышлений. Сам П.Н. Ткачев называл этот метод «реализмом».

Данные черты являются сквозными для всего творчества П. Н. Ткачева. На этом основании можно сделать еще один важный вывод, вывод о целом характере мироощущения П. Н. Ткачева. Действительно, верность нравственным и политическим принципам – одно из важнейших качеств в оценке им человека. Так, гораздо позднее, в 1873 году, статье «Больные люди. «Бесы», роман Федора Достоевского, в трех частях» за политическое и, следовательно, нравственное ренегатство был довольно остроумно бит Ф.М. Достоевский: «В юности увлекался... с годами сознал свои заблуждения, раскаялся, отрекся от прошлого и строго осудил свои юношеские мечтания», – вот в коротких словах история таких писателей, как г. Федор Достоевский. Я знаю, что некоторые поверхностные умы находят это не совсем благовидным и даже... хуже того. Но очевидно, что эти поверхностные умы никогда не раскаивались и не отрекались – в противном случае они должны были бы понять, сколько великого самоуслаждения заключается в акте публичного раскаяния и отречения.

«Глядите на меня, добрые люди, как я смел и независим: сегодня я говорю и делаю как раз противное тому, что говорил и делал вчера, и я не скрываюсь, не прячусь, – напротив, я открыто и торжественно объявляю, что вчера я был одним, а нынче другим». И этот герой дня сознает себя несравненно выше всех этих ординарных «людишек», которые имеют глупость упорствовать в увлечениях своей юности, которые приросли к своим убеждениям, как улитка к раковине, которые считают измену низостью, ренегатство – пошлостью. ...

... Что г. Достоевский в юности увлекался – это ни для кого не составляет тайны. Ни для кого не составляло также тайны, что он давно, по-видимому, п\_о\_к\_а\_я\_л\_с\_я и о\_т\_р\_е\_к\_с\_я» (1, 23).

Ткачев же, напротив, «имел глупость упорствовать в увлечениях своей юности», поэтому его творчество представляет собой, в некотором роде, ценностное единство. Преобладающей темой всех публикаций Петра Никитича Ткачева, как и всего его творчества как редактора, была тема революции.

Второй период (вторая половина 60-х гг. XIX в.) стал для П. Н. Ткачева этапом, в котором, по нашему мнению, определился основной круг тем и понятий его творчества. Кроме того, П. Н. Ткачев вышел и на адекватную жанровую форму, позволяющую ему раскрыть свои мысли и свой творческий потенциал, – аналитическую статью политического содержания.

Некоторое время П. Н. Ткачев еще продолжает писать статьи на профессиональную тематику (см. «Историческое развитие следственного начала в русском уголовном процессе», «Современное состояние уголовного судопроизводства в Англии, Франции и Германии», «Для наших будущих присяжных», «Значение статистики в науке уголовного права», «Американские тюрьмы»). Однако, становится заметно, что профессиональные темы узки для автора. Тем более, что его практическая деятельность в студенческом освободительном движении и борьба против этого движения правительства, не оставляла молодым людям шанса участвовать в легальном политическом процессе. Репрессиями царская власть вытесняла многих студентов в нелегальную сферу, радикализируя их политическое сознание.

Может быть, П. Н. Ткачев самый яркий пример весьма неумной политики властей в отношении целого поколения молодых образованных людей. Вот как сам Ткачев вспоминал о 1960-х гг.: «С гимназической скамьи я не знал другого общества, кроме юношей, то увлекавшихся студенческими сходками, то тайно конспирирующихся, то устраивающие воскресные школы и читальни, то заводящие артели и коммуны, то опять хватаю-



щиеся за народное образование, за идею сближения с народом и опять и опять конспирирующихся; я всегда был с ними и среди них – всегда, когда только меня не отделяли от них толстые стены каземата Петропавловской крепости» (2, с. 10). И действительно, в 1960-е годы П. Н. Ткачев неоднократно попадает в тюрьму. Однако застенок только усиливает его радикальные настроения, убеждает в правильности выбранного пути.

Довольно стремительно интересы молодого публициста сдвигаются в сторону исследования экономических процессов, напрямую влияющих на политическую структуру и социальные конфликты в обществе. П. Н. Ткачев признавал «экономический фактор» важнейшим рычагом социального развития и рассматривал исторический процесс с точки зрения борьбы экономических интересов отдельных классов. Он пишет статьи «Экономический метод в науке уголовного права», «Производительные силы», «Производительные силы России (Статистические очерки)». Эти работы отмечены влиянием крупных политэкономистов и политических мыслителей XIX века: К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Прудона, Н. Г. Чернышевского и др.

Кроме того, П.Н. Ткачев пишет большое количество кратких рецензий и обзоров остроактуальной литературы политэкономического толка «Библиографический листок (А. Смит. Исследования о природе и причинах богатства народов. Маклеод. Основания политической экономии. М. Веселовский. Краткий курс политической экономии)». Среди рецензируемых и такие авторы как Г. Т. Бокль («Влияние женщин на успехи знания»), М. Прудон («Французская демократия»), Г. Спенсер, Авраам Линкольн.

Впечатляет широта интересов П.Н. Ткачева в это время. Он одновременно выступает исследователем и экспертом по вопросам социальных, политических и культурных систем, истории России и мировой истории. Будущий революционер внимательно и скрупулезно изучает и дает рецензии на книги И. Прыжова «История кабаков в России»; Э. Кетле «Социальная система и законы ею управляющие»; К. Гоннегера «Очерк литературы и культуры XIX столетия»; Э. Лабулэ «Государство и его пределы в связи с современными вопросами администрации, законодательства и полиции»; Г. Фюстель-де-Куланжа «Гражданская община античного мира», В. Циммермана «История крестьянской войны в Германии», Л. Отто «Неотъемлемое право женщин»; П. Фейтанга «Картины средневековой жизни». В сфере его интереса оказались и проблемы местного самоуправления (Г. Градовский «История местного самоуправления в России»), и физиология человека (В. Дрепер «Физиология человека статическая и динамическая»), и тема детского воспитания (К Ушинский «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии»).

Стремительная политизация взглядов сказывается на жанре и тематике печатных материалов. В рассматриваемый период появляются публицистические статьи остросоциальной проблематики, посвященные «униженным и оскорбленным» в обществе (см. «Промажнувшаяся филантропия (По поводу одного благотворительного учреждения)», в семье (см. «Забытые люди», «Отверженные женщины»).

Важное место занимают философско-политические (философско-методологические) трактаты (см. «Принципы современной демократии», «Барды французской буржуазии. Эмиль Жиранден и его философия», «Очерки из истории рационализма»).

В конце 1960-х, начале 1970-х гг., наступает третий, последний и наиболее плодотворный – зрелый период его творчества. В 1969 г. П. Н. Ткачева арестовывают на четыре года. В стране, где политикой заниматься запрещено, этот шаг правительства выглядит вполне оправданным. Интересы П. Н. Ткачева всецело занимает политика, и только политика. К началу 1970-х гг. он вполне сформировавшийся революционер, с четкими нравственными принципами, с ясным пониманием задач и абсолютной уверенностью в правильном выборе методов их решения.

Эти принципы и методы вполне открыто заявлены в его революционно-пропагандистских и теоретико-революционных произведениях. В творчестве П. Н. Ткачева они наиболее заметные и яркие. К таковым можно отнести программу к журналу «Набат», в которой публицист-революционер призывал к немедленному восстанию: «Бить в набат, призывать к революции – значит указывать на её необходимость и возможность именно в данный момент, выяснять практические средства её осуществления, определять её ближайшие цели» (3, с. 89).



Прямой призыв к свершению ненавистного деспотического строя содержится в прокламации от имени студентов Медицинской академии, Университета, Технологического университета и Земледельческой академии «К обществу». Оправдание революционного насилия в статье «Терроризм как единственное средство нравственного и общественного возрождения России». Теория революционной борьбы развернута в статье «Задачи революционной пропаганды в России». Письмо к редактору журнала «Вперед». Статья содержит оправдание бланкизма, заговора мыслящего и решительного меньшинства в интересах темного и забитого большинства.

Теория революционного государства разработана в статьях «Народ и революция», «Революция и государство», «Анархическое государство», «Накануне и на другой день революции». Точнее, в данных работах представлено общее видение политической ситуации в момент прихода к власти революционеров. И содержится ответ на вопрос «что делать» «на другой день революции». Ответ в устах видного теоретика революционного террора звучал довольно лаконично и просто: пресечь развитие буржуазных форм в российской экономике и решительно, не чураясь насильственных методов, используя весь репрессивный аппарат нового государства, подавлять контрреволюционные элементы.

Важное место в публицистике П. Н. Ткачева заняли статьи с антицерковной и антирелигиозной тематикой «Очерки из истории рационализма», «Иезуиты, полная история их явных и тайных деяний от основания ордена до настоящего времени». П. Н. Ткачев считал антирелигиозную пропаганду частью общего дела революции по освобождению человека из пут мистицизма и метафизики.

Его критическому анализу была подвергнута сложная и противоречивая социально-политическая ситуация в пореформенной России 1960 – 1970 гг. XIX в. (см. «Политические процессы в России 1860-х гг.», «О суде по преступлениям против законов печати»).

Наряду с произведениями революционно-пропагандистского и революционно-теоретического характера, по нашему мнению, одну из самых значимых и своеобразных частей наследия мыслителя-народника представляет его литературная критика.

Интерес к литературе (отечественной и зарубежной) проявлялся во все периоды творчества П. Н. Ткачева. Еще в 1960-е гг. П. Н. Ткачев предлагает на суд читателя анализ историко-литературных работ (см. «Библиографический листок. Гетнер. История всеобщей литературы XVIII века») и пишет рецензию «Подрастающие силы» на выходящие один за другим произведения писателей-народников В. Слепцова, Марко Вовчок и др.

Тогда же появились крупные работы, ставшие знаковыми для всего творческого наследия П. Н. Ткачева: «Люди будущего и герои мещанства» и «Разбитые иллюзии». Именно эти произведения, на наш взгляд, обозначают собой границу перехода к новому этапу в творчестве П.Н. Ткачева. Первая статья представляет собой анализ литературных произведений западной литературы: романов «Один в поле не воин» Г. Шпильгагена, «Леди Меркем» Жорж Санд, «Феликс Гольт. Радикал» Дж. Элиот «Возмутительный брак» Андре Лео. Вторая, снова обращена к творчеству писателей-народников Н. и Гл. Успенских, В. Слепцова, А.И. Левитова и Ф.М. Решетникова.

В 1970-е гг. литературно-критическая статья станет для Ткачева центральным жанром, чем-то вроде визитной карточки его творчества. «Больные люди», «Новые типы «Забитых людей», «Мужик в салонах современной беллетристики», «Беллетристы-эмпирики и беллетристы-метафизики», «Недодуманные думы», «Литературные попури» вот неполный перечень этих статей. Всё это комментарии к творчеству Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева, Ф. М. Достоевского, писателей-народников и др. И здесь мы должны сделать небольшое отступление с тем, чтобы уточнить жанровую характеристику данных произведений. И в этом вопросе нам поможет сам П. Н. Ткачев. Дело в том, что революционер-народник, кроме всего прочего, был и теоретиком литературы. Так он посвятил несколько работ (см. «Принципы и задачи современной критики», «Принципы и задачи реальной критики»), утверждению превосходства метода исследования литературных произведений, который во второй половине XIX века получил название «реальная критика», над критикой «эстетической».

П. Н. Ткачев приложил немало усилий, чтобы научно обосновать свой метод. Хотя, сам этот подход к анализу литературного произведения, был не столько изобретением



самого П. Н. Ткачева, сколько эпохальным явлением. Руку к его созданию приложили такие видные деятели освободительного движения как Н. Добролюбов, Н. Г. Чернышевский (см. «Русский человек на *rendez-vous*»). Эти корифеи революционного и литературно-критического процесса требовали от художника постановки злободневных социальных вопросов, критического, прямого и смелого взгляда на общественную ситуацию в России, изображения реалий окружающей действительности, деятельного участия в движении страны и общества по пути прогресса и демократии. Критик, в свою очередь, должен был стать в авангарде этого процесса, задавать тон и ритм движению, указывать на недостатки. Критик становился политическим публицистом. Под его пером герои обретали общественное значение, социальную плоть. К ним было отношение как к реально существующим людям. Таким образом, согласно этому методу, все произведения должны были рассматриваться и оцениваться критиком под определенным политическим углом зрения. Другие способы анализа объявлялись ретроградными, и едва ли не контрреволюционными.

Вполне закономерным результатом, в рамках данной логики, выглядит и концептуальная жанровая трансформация, произошедшая в творчестве П.Н. Ткачева. Собственно литературно-критическая статья, которая, кстати, вполне может содержать и политическую компоненту, по сути, была вытеснена публицистической статьей, в которой различные жанровые составляющие были представлены в довольно широком спектре. Последняя включала в себя и отдельные жанровые элементы литературной критики (критическая статья, рецензия, комментарий), и жанровые элементы аналитической статьи (анализ общественных и политических проблем), и компоненты пропагандистско-публицистической статьи (декларация и обоснование собственной политической доктрины) и собственно художественно-публицистическую жанровую составляющую (статья могла содержать элементы сатирических художественно-публицистических жанров: фельетона, памфлета и др.).

#### Список литературы

1. Ткачев П. Н. Больные люди. (1873) // Ткачев П.Н. Избранные сочинения на социально-политические темы в 4-х томах. – М., 1933 Т. 3. – С. 5–48 // [http://lib10.ru/russian\\_classic/tkachev\\_pn/bolnyie\\_lyudi.13994/?page=1](http://lib10.ru/russian_classic/tkachev_pn/bolnyie_lyudi.13994/?page=1)
2. Ткачев П. Н. Задачи революционной пропаганды в России // Ткачев П. Н. Сочинения. В 2-х т. Т. 2. Общ. ред. А. А. Галактионова, В. Ф. Пустарнакова, Б. М. Шахматова. Сост., примеч. и библиогр. послесл. Б. М. Шахматова. М., «Мысль», 1976. – С. 7 – 13.
3. Ткачев П. Н. «Набат» (Программа журнала) // Ткачев П.Н. Сочинения. В 2-х т. Т. 2. Общ. ред. А. А. Галактионова, В. Ф. Пустарнакова, Б. М. Шахматова. Сост., примеч. и библиогр. послесл. Б. М. Шахматова. М., «Мысль», 1976. – С. 89.

### CREATIVITY PERIODIZATION, THEMATIC, IDEOLOGICAL AND GENRE FEATURES OF TKACHEV'S PUBLICISM

**V. Yu. Merinov**

*Belgorod National  
Research University*

*e-mail:  
merinov@bsu.edu.ru*

The article discusses the periodization of work of Pyotr Nikitich Tkachev who was one of the main members of “narodniks” revolutionary movement in the second half of the XIX-th century. The author explores thematic, ideological and genre features of Tkachev’s publicism.

Keywords: Tkachev, journalism, period, policy.