



УДК 327 (73:[540+549.1]) «196»

**ОТ ПЕРЕГОВОРОВ К ЭМБАРГО: К ВОПРОСУ О ДЕЙСТВИЯХ США  
НАКАНУНЕ ИНДО-ПАКИСТАНСКОЙ ВОЙНЫ 1965 ГОДА****FROM TALKS TO EMBARGO: U. S. ACTIONS ON THE EVE  
OF THE 1965 INDIA-PAKISTAN WAR****П.Э. Уллах  
P.E. Ullakh***Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина,  
Украина, 61000, г. Харьков, пл. Свободы, 4**Kharkov State National University,  
4 Svobody Sq., Kharkov, 61000, Ukraine**E-mail: pavloullah@gmail.com*

*Аннотация.* В сентябре 1965 года в Южной Азии произошла вторая индо-пакистанская война, которая не особенно сильно повлияла на расстановку сил на субконтиненте, однако существенно ухудшила отношения Индии и Пакистана с США. Статья посвящена рассмотрению периода, предшествовавшего войне, и определению причин, по которым США воздержались от активного участия в урегулировании конфликта. До сих пор считается, что США устали от урегулирования в основном из-за незаинтересованности в проблемах Южной Азии, но многие факты указывают на обратное. Автор прослеживает ключевые действия администрации США в Южной Азии с марта по сентябрь 1965 года и пытается определить, насколько эффективными они оказались.

*Resume.* The second India-Pakistan war occurred in 1965 in South Asia. That war had a small impact on the balance of power on the subcontinent, but significantly deteriorated India-US and Pakistan-US relations. The article is devoted to the period preceding the war and to the identifying reasons, which caused low-key US participation in conflict settlement. It is still considered, that the US abstained from the settlement because they were not interested in South Asian problems, but many facts prove opposite. The author tracks key actions of the US administration in South Asia from March to September 1965 and tries to determine, how effective they were.

*Ключевые слова:* Аюб-хан, Кашмир, Консорциум, индо-пакистанская война, эмбарго, переговоры.  
*Keywords:* Ayub Khan, Kashmir, Consortium, India-Pakistan War, embargo, talks.

В сентябре 2015 г. исполнилось 50 лет с момента окончания второй индо-пакистанской войны, юбилей победы в которой пышно отпраздновали в Индии, и о которой каждый год вспоминают в Пакистане<sup>1</sup>. Известно, что война была прекращена усилиями ООН, а дальнейшее урегулирование конфликта прошло под эгидой СССР в Ташкенте. Не менее известно и то, что США по отношению к этому конфликту заняли нейтральную позицию и призвали воюющие страны прислушаться к рекомендациям ООН.

Причин для такого поведения у США было, как минимум, две. Во-первых, главным приоритетом для них в то время оставался Вьетнам, и особой заинтересованности в делах Южной Азии они, казалось бы, не проявляли. Во-вторых, за полгода США так испортили свои отношения с Индией и Пакистаном, что любая попытка вмешаться в конфликт могла окончиться плачевно.

Мы ставим своей целью выяснить, почему США рассорились с Индией и Пакистаном, а достичь этой цели нам помогут рассекреченные в 1999 г. документы Госдепартамента США и обновленные в 2015 г. разведывательные сводки ЦРУ, ежедневно подававшиеся на рассмотрение главы Белого дома<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> India celebrates 'victory' in 1965 war with Pakistan. URL: <http://www.bbc.com/news/world-asia-india-34083174>; Pakistan marks 50th anniversary of India war amid tensions. URL: <http://www.channelnewsasia.com/news/asiapacific/pakistan-marks-50th/2106364.html>.

<sup>2</sup> Foreign relations of the United States, 1964–1968 / Ed. by Mallon G., Smith L., Patterson D. Vol. XXV. Department of State Office of the Historian Bureau of Public Affairs. 1999. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v25>; The Collection of Presidential Briefing Products from 1961 to 1969. 2015. CIA's Historical Review Program. URL: <http://www.foia.cia.gov/collection/PDBs?page=1>



В середине марта 1965 г. президент Пакистана Аюб-хан посетил КНР, что, невзирая на отсутствие видимых результатов этого визита, вызвало недовольство в США<sup>1</sup>. Глава МИД Пакистана Зульфикар Али Бхутто не считал визит провальным, а среди американского руководства такого же мнения придерживался шеф Агентства по международному развитию Дэвид Бэлл<sup>2</sup>. Национальная разведка советовала не спешить с выводами и не осложнять отношений с Пакистаном раньше времени<sup>3</sup>.

Визит Аюб-хана в КНР встретил неодобрение среди американских конгрессменов, однако пакистанцы, которым намекнули о возможных осложнениях с предоставлением помощи, не восприняли предупреждения всерьез<sup>4</sup>. К примеру, Бхутто в публичных выступлениях продолжал утверждать, что Пакистан может одновременно дружить и с США, и с КНР, а Аюб-хан обвинял США в том, что их военные поставки Индии усиливают ее желание уничтожить Пакистан<sup>5</sup>.

Поведение пакистанцев привело к тому, что 6 апреля президент США Линдон Джонсон передумал приглашать в Вашингтон своего пакистанского коллегу, который должен был прибыть через 20 дней. Джонсон перенес визит Аюб-хана на осень, пояснив это тем, что пакистанский лидер каким-либо неосторожным заявлением мог сорвать рассмотрение Конгрессом закона о предоставлении Пакистану экономической помощи<sup>6</sup>. Подобное объяснение оказалось неудачным – вскоре Белый дом без согласования с Конгрессом увеличил помощь для Индии<sup>7</sup>. Впрочем, приглашение для индийского премьера Лала Бахадура Шастри также было дезавуировано<sup>8</sup>.

Проамерикански настроенный министр финансов Пакистана Мухаммед Шоаиб, регулярно снабжавший американцев кулуарными сведениями из политической жизни своей страны, полагал, что Аюб-хан спокойно воспримет отсрочку, поскольку она касалась и визита Шастри<sup>9</sup>. Джонсон после этого укрепился в правильности выбранного решения и дополнил его аргументом об обострении ситуации во Вьетнаме, предполагавшем полную загруженность главы Белого дома<sup>10</sup>.

Побывав в начале апреля в Москве, Аюб-хан был разочарован прохладным приемом на фоне организации приема президента Индии в 1964 г.<sup>11</sup> В том случае, если бы США не сопроводили отсрочку визита Аюб-хана отсрочкой визита Шастри, пакистанский лидер мог отреагировать на сообщении о ней не столь умеренно, как он это сделал<sup>12</sup>.

В Индии эта привязка, наоборот, сыграла против США. Секретарь индийского премьера Лакшмикант Джа, получивший соответствующее послание, выразил разочарование тем, что американцы связали отсрочку визита Шастри с отсрочкой визита Аюб-хана<sup>13</sup>. Сам Шастри жаловался на то, что Джонсон не дал ему шанса «отменить визит с достоинством» и интересовался, как США намерены налаживать «надломленные отношения»<sup>14</sup>. 20 апреля решение об отсрочке визита Шастри было раскритиковано в Лок сабхе<sup>15</sup>, а индийский журналист Бадри Натх Кауль впоследствии писал, что после отсрочки визита Шастри Джонсон начал готовить Пакистан к «следующему раунду агрессии»<sup>16</sup>.

С конца апреля внимание США переключилось к разгоревшемуся между Индией и Пакистаном конфликту в районе Каччского Ранна. Кроме того, американской разведкой фиксировались отдельные инциденты вдоль линии прекращения огня в Кашмире и на границе между Индией и Восточным Пакистаном<sup>17</sup>. В Ранне пакистанцы заняли более выгодные позиции, поэтому Индия угрожала ответить в другом районе, что было весьма возможно на фоне недовольства населения умеренной позицией правительства Шастри<sup>18</sup>.

Госдеп прекрасно понимал, какие осложнения для США мог вызвать конфликт в Ранне: обе стороны обвиняли друг друга в применении американского оружия, поставлявшегося для отражения возможной агрессии со стороны коммунистических государств, а не для использования на индо-пакистанской границе<sup>19</sup>. Поставки оружия поставили США в центр конфликта двух стран, с руководством которых Вашингтон недавно испортил отношения<sup>20</sup>. Разногласия с Индией усилива-

<sup>1</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 93; The Collection. 2015. 11.03.1965.

<sup>2</sup> Mody P. Zulfi, My Friend. New Delhi, 1973. P. 66; Syed A. H. Politics of Alliance and Aid: A Case Study of Pakistan (1954-1966) // Pakistan Horizon. 1979. Vol. 32, №1/2. P. 41.

<sup>3</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 94.

<sup>4</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 93.

<sup>5</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 95, 96.

<sup>6</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 97, 101.

<sup>7</sup> Syed A. H. Ibid. P. 43.

<sup>8</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 102.

<sup>9</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 98.

<sup>10</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 99, 101.

<sup>11</sup> The Collection. 2015. 07.04.1965.

<sup>12</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 103.

<sup>13</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 104.

<sup>14</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 106.

<sup>15</sup> Rudolph L., Rudolph S. H. The Regional Imperative. The Administration of US Foreign Policy towards South Asian States under Presidents Johnson & Nixon. Atlantic Highlands, 1980. P. 392.

<sup>16</sup> Kaul B. N. India and Superpowers. New Delhi, 1989. P. 57.

<sup>17</sup> The Collection. 2015. 13.04.1965.

<sup>18</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 107, 110; The Collection. 2015. 26.04.1965 & 29.04.1965 & 03.05.1965.

<sup>19</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 108.

<sup>20</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 111.



лись из-за ее недовольства ограничениями на использование американского оружия, особенно на фоне того, что СССР не налагал каких-либо запретов на применение советских вооружений<sup>1</sup>.

Программа военной помощи была дискредитирована, Индия и Пакистан начали называть ее «инструментом разжигания агрессии»<sup>2</sup>. ЦРУ не разделяло волнения Госдепа и полагало, что в Ранне идет «война слов и нервов», а не реальные бои<sup>3</sup>. Например, в ведомстве считали, что индийская сторона активно освещала применение американских танков Пакистаном в основном ради введения санкций против него<sup>4</sup>. США потребовали от Пакистана объяснений, поскольку его действия явно не совпадали с теми гарантиями, которые Аюб-хан давал по поводу ненамерения провоцировать столкновения в спорных районах<sup>5</sup>.

Поскольку и Индия, и Пакистан были настроены не очень дружелюбно в отношении американцев, советник Джонсона Роберт Комер высказал идею, ставшую основой подхода США к урегулированию конфликта<sup>6</sup>. Он предложил сделать ставку на дипломатические усилия Великобритании, Содружества и ООН, а самим американцам – остаться в тени. Англичане полагали, что активное участие американцев может потребоваться позднее, для «продавливания» соглашения о размежевании сторон<sup>7</sup>.

Параллельно прозвучала идея об отмене военных поставок, но из-за возможных деструктивных последствий от нее отказались, тем более определить инициатора конфликта в Ранне так и не удалось<sup>8</sup>. В результате США решили ограничиться устными предупреждениями<sup>9</sup>.

27 апреля замгоссекретаря Филипс Тэлбот предупредил пакистанцев о возможном пересмотре программы помощи, если те не изменят своего поведения. На следующий день вместо «изменения поведения» США получили подтверждение применения американских танков в Ранне, а от Бхутто вскоре прозвучал упрек за те ограничения, которые налагались на их использование<sup>10</sup>.

С другой стороны, 28 апреля Индия дала предварительное согласие на прекращение огня, а 1 мая подтвердила свое решение<sup>11</sup>. Пакистан согласился на прекращение огня 30 апреля, и Аюб-хан разрешил американской консультативной группе по военной помощи посетить Ранн<sup>12</sup>. Неожиданная уступчивость обеих стран пояснялась тем, что в мае болотистый Ранн должно было затопить, и конфликт утих бы сам собой<sup>13</sup>.

Первые договоренности об отводе вооружений были заключены 11 мая, а до этого момента войска стояли буквально на расстоянии 90 м друг от друга, продолжались разведывательные полеты<sup>14</sup>. Индийская авиаразведка зафиксировала на пакистанских позициях американские танки, в связи с чем посол Бадж Кумар Неру высказал госсекретарю Дину Раску свое возмущение и заявил, что реакция США на начавшийся конфликт была неадекватной, а их гарантии – малоэффективными<sup>15</sup>. Авторитет Вашингтона среди рядовых индийцев также стремительно падал<sup>16</sup>.

США были недовольны тем, что вопреки заявлениям Индии о неиспользовании американского оружия, разведка говорила об обратном<sup>17</sup>. В Белом доме появились сомнения в способности Шастри удержать ситуацию под контролем и воздержаться от «акции возмездия», на которой настаивало общество<sup>18</sup>. Не радовал и Пакистан, откуда поступили данные об укреплении обороны Восточного Пакистана (вероятной цели «возмездия») при участии китайских офицеров<sup>19</sup>. Кроме того, мягкая реакция США на использование американского оружия была использована в пропагандистских целях. В частности, Аюб-хан продолжал критиковать военные поставки в Индию<sup>20</sup>, а себе ставил в заслугу запрет на уничтожение «зablудившихся» индийских разведсамолетов. Через несколько дней он отменил это решение, что вряд ли могло вызвать восторг в Белом доме<sup>21</sup>.

США, со своей стороны, все нападки и претензии фиксировали, но не спешили с конкретными ответами и продолжали свой курс на минимальное участие в спорах, уступив инициативу ан-

<sup>1</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 107.

<sup>2</sup> Bhatia V. Rising Threat to India's Security // India's Unity and Security. New Delhi, 1985. P. 107; Qureshi K. Diplomacy Of The India-Pakistan War // Pakistan Horizon. 1965. Vol. 18, №4. P. 362.

<sup>3</sup> The Collection. 2015. 21.04.1965.

<sup>4</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 108; The Collection. 2015. 24.04.1965.

<sup>5</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 109.

<sup>6</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 110.

<sup>7</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 125.

<sup>8</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 111, 114.

<sup>9</sup> Some Aspects of the Rann Of Kutch Dispute // Pakistan Horizon. 1966. Vol. 19, №1. P. 57.

<sup>10</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 112, 114.

<sup>11</sup> The Collection. 2015. 28.04.1965.

<sup>12</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 116; The Collection. 2015. 30.04.1965.

<sup>13</sup> The Collection. 2015. 04.05.1965 & 11.05.1965.

<sup>14</sup> The Collection. 2015. 08.05.1965.

<sup>15</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 117.

<sup>16</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 119.

<sup>17</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 127.

<sup>18</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 118.

<sup>19</sup> The Collection. 2015. 04.05.1965.

<sup>20</sup> Rudolph L., Rudolph S. H. Ibid. P. 392; Foreign Relations. 1999. Doc. 120.

<sup>21</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 121; The Collection. 2015. 15.05.1965 & 17.05.1965.



гличанам<sup>1</sup>. Такая модель поведения не нравилась как Нью-Дели, так и Карачи, ожидавших от Вашингтона более решительных действий.

В мае в отношениях с Индией и Пакистаном появился еще один раздражающий фактор. Логистические накладные привели к тому, что у США осталось неизрасходованных 250 млн долл. экономической помощи для этих стран. Выявление этого факта Конгрессом могло усложнить процедуру одобрения пакетов помощи на следующий финансовый год<sup>2</sup>.

Все «лишние» средства удалось оперативно распределить по различным программам помощи, но тут же возникла проблема с Консорциумом стран – экономических доноров Пакистана<sup>3</sup>. 1 июня предполагалось провести его предварительную сессию, на которой страны-участники должны были объявить размер своего вклада в общий пакет помощи на следующий год. США отказались называть эту сумму и заблокировали предоставление почти всех видов помощи, демонстрируя тем самым Пакистану свое недовольство его поведением<sup>4</sup>. Впоследствии США решили отсрочить на месяц основную сессию Консорциума<sup>5</sup>. Глава МБРР Джордж Вудс считал, что Вашингтон тем самым самым пошел на дальнейшее обострение отношений с Пакистаном, однако, замгоссекретаря Томас Манн полагал, что в Карачи был послан «мощный политический сигнал»<sup>6</sup>.

Пакистан этот «сигнал» понял. Теперь его руководство старалось списывать все противоречия на Индию, а та в ответ грозила начать атаку в районе, где ее войска находятся в выигранном положении<sup>7</sup>. В США заявления Индии были восприняты негативно, и Джонсон высказался в пользу отмены военной помощи для нее<sup>8</sup>. Впрочем, в конце июня Индия и Пакистан сумели достичь формальных договоренностей о прекращении конфликта в Ранне, поэтому идея эмбарго пока была снята с повестки дня<sup>9</sup>.

После окончания конфликта в Ранне главным камнем преткновения оставалась отложенная сессия Консорциума. Официально отсрочка пояснялась тем, что США не хотели называть конкретных сумм своего участия до того, как Конгресс одобрит все пакеты помощи<sup>10</sup>. В итоге сессию пакистанского Консорциума перенесли на сентябрь, в то время как сессию индийского Консорциума никто не отменил<sup>11</sup>. Более того, в начале июля американцы объявили о размере своего взноса в его фонд<sup>12</sup>.

Аюб-хан воспринял маневры США с возмущением, а посол Уолтер Макконахи, видя его реакцию, предупредил Госдеп о надвигающемся «полномасштабном кризисе» американо-пакистанских отношений<sup>13</sup>. Джонсон, несмотря на это, допускал задействование американской разведбазы вблизи Пешавара в качестве дополнительного инструмента давления на пакистанские власти<sup>14</sup>.

Тем временем в американском Конгрессе действительно возникли проблемы<sup>15</sup>. Комитет по международным делам провалил законопроект о помощи Индии и Пакистану. Джонсон и Раск видели причины провала в широкой критике вьетнамской политики США со стороны Индии и укреплении пакистано-китайских отношений<sup>16</sup>. По мнению Раска, отсрочка сессии Консорциума теперь была неизбежной, и американцам пришлось несколько смягчить свою риторику<sup>17</sup>. В частности, Джонсон выразил желание встретиться с Аюб-ханом до сессии Консорциума, но сомневался, что тот в сложившихся условиях пожелает вести диалог<sup>18</sup>.

С последним доводом Джонсона сложно не согласиться. Аюб-хан, выступая публично, регулярно говорил, что «ищет друзей, а не хозяев»<sup>19</sup>. Посол Гулам Ахмед, вторя президенту, заявил, что отсрочка сессии Консорциума была «дискриминационной и провокационной»<sup>20</sup>. Помощник президента США Макгеорг Банди видел в этих заявлениях предвестие какого-то действия Пакистана, способного «неприятно удивить»<sup>21</sup>.

Госдеп усматривал проблему во влиянии на Аюб-хана антиамериканиста Бхутто, из-за которого «антиамериканские заявления звучали одно за другим»<sup>22</sup>. Так, Бхутто публично заявлял, что

<sup>1</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 125.

<sup>2</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 122.

<sup>3</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 129.

<sup>4</sup> Syed A. H. Ibid. P. 43; Foreign Relations. 1999. Docs. 124, 131; The Collection. 2015. 11.05.1965.

<sup>5</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 136.

<sup>6</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 135.

<sup>7</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 132.

<sup>8</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 133, 134.

<sup>9</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 138; The Collection. 2015. 29.06.1965.

<sup>10</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 139.

<sup>11</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 139, 141.

<sup>12</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 144.

<sup>13</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 141, 142, 169.

<sup>14</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 143.

<sup>15</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 146.

<sup>16</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 149, 151.

<sup>17</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 150.

<sup>18</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 148.

<sup>19</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 153.

<sup>20</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 155.

<sup>21</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 156.

<sup>22</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 158, 161, 163.



Пакистан не примет политического диктата, от кого бы он ни исходил, а Аюб-хан отстаивал курс Пакистана на развитие отношений с КНР и другим коммунистическими странами<sup>1</sup>. Макконахи слышал в словах пакистанских чиновников «горькую обиду» из-за отложенной встречи Консорциума, а среди рядовых пакистанцев росла убежденность в том, что США не помогут им в кашмирском вопросе, вернувшись в повестку дня в конце августа<sup>2</sup>. Ряды проамерикански настроенных пакистанских политиков редели, шансы на принуждение Аюб-хана к смене курса иссякали<sup>3</sup>.

Взаимный обмен упреками дошел до того, что Бхутто пообещал устроить «аналог Вьетнама, только без войны» в случае дальнейшего ухудшения отношений<sup>4</sup>. Общественное мнение Пакистана негативно реагировало на затягивание переговоров о финансовой помощи, это воспринималось как угроза национальному суверенитету и шантаж<sup>5</sup>.

В начале августа Бхутто обвинил США в прекращении помощи. В данном случае он явно драматизировал ситуацию, поскольку как раз в то время в Пакистан шли 300 млн долл., обещанных ранее, и говорить можно было лишь об отсутствии новых обязательств на 1966-й финансовый год<sup>6</sup>. Из других заявлений пакистанского министра США сделали вывод, что Карачи переходит к политике «мы подождем, пока вы сделаете взнос в Консорциум»<sup>7</sup>. Джонсон в частных беседах с сотрудниками миссии США в ООН стал поговаривать о том, что в сложившейся ситуации «только два президента могут найти взаимопонимание»<sup>8</sup>. Манн и Комер полагали, что Джонсону не стоит так активно настаивать на необходимости визита Аюб-хана, поскольку взнос все равно сделать придется<sup>9</sup>.

Таким образом, Вашингтону пришлось вернуться к одному из вопросов, которые омрачили отношения с Пакистаном несколько месяцев назад. Несложно заметить, что США загнали себя в тупиковую ситуацию – испортив отношения в одном аспекте (отсрочка визита пакистанского лидера), а затем и в другом (перенос сессии Консорциума), они попытались вернуться к первому, чтобы исправить положение дел во втором.

Если подвести итоги полемики относительно даты созыва Консорциума, то можно констатировать, что она ничего, по сути, не дала, но портила отношения между двумя странами и сигнализировала о наличии между ними серьезных противоречий. Зайдя в глухой угол, в середине августа эта тема быстро ушла из повестки дня в связи с обострением обстановки в Кашмире.

В мае 1965 г. ЦРУ получило информацию о готовящейся Пакистаном операции «Гибралтар», направленной на организацию восстания в индийской части Кашмира после инфильтрации туда боевиков<sup>10</sup>. США, судя по всему, предотвращать проведение данной операции не планировали, хотя было вполне понятно, к чему она может привести.

В начале июня Индия неожиданно захватила два пакистанских блокпоста в районе Каргила, но это пояснили ошибкой местного командира, и до серьезных боевых столкновений дело не дошло<sup>11</sup>.

8 августа Индия на дипломатическом уровне объявила, что Пакистан начал-таки операцию «Гибралтар», и если она не прекратится, то последует жесткий ответ. Данное заявление Индии не было голословным – ЦРУ подтвердило сведения о проникновении боевиков<sup>12</sup>. Тем не менее, жители Кашмира не поддержали «гостей», восстания не получилось, но столкновения между индийскими и пакистанскими силами стали все больше напоминать войну, а не пограничные перестрелки<sup>13</sup>. Обострение обстановки фактически сводило на нет эффективность наблюдателей ООН, которые до этого могли более-менее объективно информировать о происходящем<sup>14</sup>.

Камнем преткновения стали несколько ключевых точек на пакистанской стороне линии прекращения огня, с которых просматривалась единственная дорога между Сринагаром и Ладакхом<sup>15</sup>. Индия захватила ряд блокпостов, пояснив это тем, что именно оттуда в основном прибывали боевики<sup>16</sup>.

Попытки погасить конфликт усилиями ООН не удавались. Пакистан пригрозил выйти из организации, если будет предан огласке обвинительный по отношению к нему доклад<sup>17</sup>, Индия же опасалась действий ООН по пересмотру статуса Кашмира, чего долгое время добивались представители Карачи<sup>18</sup>.

<sup>1</sup> Syed A. H. Ibid. P. 45.

<sup>2</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 159.

<sup>3</sup> The Collection. 2015. 05.08.1965.

<sup>4</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 161.

<sup>5</sup> Syed A. H. Ibid. P. 44.

<sup>6</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 165.

<sup>7</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 170.

<sup>8</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 171.

<sup>9</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 173, 175.

<sup>10</sup> The Collection. 2015. 19.05.1965.

<sup>11</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 133; The Collection. 2015. 02.06.1965 & 10.06.1965.

<sup>12</sup> The Collection. 2015. 09.08.1965 & 10.08.1965 & 14.08.1965.

<sup>13</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 170, 178; The Collection. 2015. 16.08.1965.

<sup>14</sup> The Collection. 2015. 25.08.1965 & 26.08.1965.

<sup>15</sup> The Collection. 2015. 17.08.1965.

<sup>16</sup> The Collection. 2015. 19.08.1965.

<sup>17</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 181.

<sup>18</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 175.



Американцы начали подозревать, что Качский Ранн и инфильтрация в Кашмир были частью хорошо продуманного пакистанского плана, однако они так и не смогли выявить виновного в обострении ситуации<sup>1</sup>. В связи с этим США снова предпочли не вмешиваться в урегулирование, надеясь, что противоборствующие стороны осознают риски от полномасштабной войны и начнут более гибко реагировать на инициативы ООН<sup>2</sup>.

Главной проблемой для США в данном конфликте оставался факт использования обеими сторонами американского оружия<sup>3</sup>. Индийцы говорили о применении пакистанцами танков «Паттон», самолетов F-104 и F-86, называли себя жертвами агрессии и были возмущены тем, что в Вашингтоне ситуацию видят иначе<sup>4</sup>. Пакистанцы и китайцы, в свою очередь, намекали на то, что своими военными поставками в Индию США подстрекали Нью-Дели к агрессии<sup>5</sup>. В ЦРУ не очень серьезно относились к этим обвинениям и считали, что «американское оружие чаще используется на словах, чем на деле», и ни одна из стран пока не начинала масштабного наступления<sup>6</sup>.

Тем не менее, 5 сентября США решили на время кашмирского конфликта заморозить поставки «ключевого» оружия Индии и Пакистану<sup>7</sup>. В итоге Пакистан не смог получить 3 самолета T-33, примерно 160 ракет класса «воздух-воздух» и 47 танков M-48, а Индия – восстановленные двигатели для самолетов C-119<sup>8</sup>.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что Пакистан больше пострадал из-за этого решения. По подсчетам журналистов Артура Батлера и Марка Росса, с 1954 г. он успел получить американской военной помощи почти в 11 раз больше, чем Индия, и возможное эмбарго грозило ему коллапсом системы обороны<sup>9</sup>.

На тот момент Пакистан, видимо, еще не осознал опасность наметившейся тенденции в действиях США: 6 сентября Аюб-хан спокойно сообщил послу Макконахи, что разрешил использовать американское оружие в ответ на атаки индийцев и снова возложил на Вашингтон ответственность за действия Индии<sup>10</sup>. Несмотря на это, он хотел провести встречу участников СЕНТО, чтобы попросить помощи у своих союзников, к которым по-прежнему относил и США<sup>11</sup>. В публичных выступлениях пакистанский лидер призывал США к тому, чтобы они сыграли решающую роль в разрешении конфликта<sup>12</sup>.

В первой декаде сентября дело дошло до применения боевой авиации, резко возросла вероятность вторжения Индии в Восточный Пакистан<sup>13</sup>. Ситуация на границах Восточного Пакистана особенно беспокоила американцев, поскольку бои в этом регионе увеличивали вероятность военного вмешательства Китая и выхода конфликта из-под контроля<sup>14</sup>.

Учитывая все вышеизложенное, США решили 8 сентября официально объявить о введении эмбарго на военные поставки и тем самым подчеркнуть, что прямого участия в урегулировании от них ждать не стоит<sup>15</sup>. В Конгрессе же зрела мысль не просто о «заморозке», а об отмене помощи, причем как военной, так и экономической<sup>16</sup>. Джонсон констатировал, что продолжение войны может «убить» в Конгрессе законы об оказании Индии и Пакистану экономической помощи, особенно если добавить к этому их постоянные антиамериканские выпады<sup>17</sup>.

Бхутто расценил эмбарго как попытку принудить Пакистан к принятию предложений ООН и спрогнозировал дальнейшее ухудшение американо-пакистанских отношений<sup>18</sup>. Один из биографов Бхутто отстаивал мысль о том, что введя эмбарго, США решили заблокировать для Пакистана возможность одолеть Индию<sup>19</sup>. В западной прессе бытовало мнение, что эмбарго может стать ключом к окончанию войны ввиду зависимости Пакистана от американских поставок – в случае боевых потерь или поломок брать новую технику и детали теперь было неоткуда<sup>20</sup>. Общее возмущение отменой помощи, охватившее Пакистан, дошло до того, что руководство страны задумалось о ди-

<sup>1</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 175; The Collection. 2015. 27.08.1965.

<sup>2</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 176, 183.

<sup>3</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 175.

<sup>4</sup> Rudolph L., Rudolph S. H. Ibid. P. 392; Riedel B. Avoiding Armageddon: America, India and Pakistan to the Brink and Back. Washington, 2013. P. 69; The Collection. 2015. 01.09.1965.

<sup>5</sup> Butler A. Chou Rages at India // Daily Express. 1965. September 10, 1965. P. 1; The Collection, 01.09.1965.

<sup>6</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 181; The Collection. 2015. 02.09.1965.

<sup>7</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 185, 190.

<sup>8</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 185.

<sup>9</sup> Butler A., Ross M. Britain & U.S. Move to Stop War. Ban on Arms // Daily Express. 1965. September 9. P. 1.

<sup>10</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 187; The Collection. 2015. 06.09.1965.

<sup>11</sup> The Collection. 2015. 06.09.1965 & 07.09.1965.

<sup>12</sup> Qamar F. The US Policy Parameters towards India and Pakistan in Retrospect: 1947-1989 // South Asian Studies. 2007. Vol. 22, №1. P. 138.

<sup>13</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 191; The Collection. 2015. 04.09.1965.

<sup>14</sup> Foreign Relations. 1999. Docs. 192, 193.

<sup>15</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 191, 199.

<sup>16</sup> Rudolph L., Rudolph S. H. Ibid. P. 393; Foreign Relations. 1999. Doc. 194.

<sup>17</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 195.

<sup>18</sup> Foreign Relations. 1999. Doc. 200.

<sup>19</sup> Bhurgri A. G. Zulfikar Ali Bhutto: The Falcon of Pakistan. Karachi, 2002. P. 140.

<sup>20</sup> Butler A., Ross M. Britain & U.S. Move to Stop War. Ban on Arms // Daily Express. 1965. September 9. P. 1.



пломатическом признании Северного Вьетнама<sup>1</sup>, а в дальнейшем эмбарго стимулировало развитие военно-технического сотрудничества Пакистана с Китаем<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что в день введения эмбарго Индия и Пакистан из соображений престижа перестали допускать иностранных наблюдателей в районы конфликта и в военные штаб-квартиры<sup>3</sup>. Таким образом, контроль над применением американских вооружений был утрачен, и с этой точки зрения США ввели эмбарго вовремя.

Индия также осталась недовольной введением эмбарго, но оно не настолько сильно ударило по ее обороноспособности. Гарантии неиспользования Пакистаном американского оружия против Индии, данные во времена Дуайта Эйзенхауэра, оказались бесполезными, а вместо «новой эры в отношениях», обещанной Джоном Кеннеди, Индия получила эмбарго<sup>4</sup>. По мнению индийского дипломата Джотиндранатха Диксита, даже хорошо относившийся к Индии посол Честер Боулс не мог в полной мере осознать, насколько американская политика оскорбляет индийцев<sup>5</sup>.

Таким образом, США даже при огромном желании не смогли бы в одиночку урегулировать индо-пакистанский конфликт. Любой предпринятый ими шаг вызывал шквал критики и обвинений. Еще до предельного обострения отношений между Индией и Пакистаном США оказались меж двух огней и с каждым днем только усугубляли проблемы в отношениях с обеими странами. Отмены визитов, отсрочка сессии Консорциума, политическое давление – все это в штыки воспринималось и Индией, и Пакистаном, хотя никаких практических результатов эти действия так и не принесли. США словно не замечали вызревания войны и выстраивали свою политику так, будто имели дело с двумя государствами, не имеющими претензий друг к другу и мыслящими по-американски. Да, после введения эмбарго роль США в конфликте минимизировалась, но вскоре американские стратеги обнаружили, что за полгода Вашингтон настолько испортил отношения с Нью-Дели и Карачи, что в дальнейшем стратегию отношений с ними пришлось выстраивать с нуля.

На наш взгляд, перспективным в изучении данной темы остается определение роли Великобритании в описанных событиях, особенно в урегулировании конфликта в Ранне. Также представляется актуальным изучение роли СССР, поскольку традиционно в историографии акцент делается на его миротворческих инициативах, приведших к мирным переговорам в Ташкенте, а не на политических маневрах советского руководства в 1965 г.

## References

- Bhatia V. *Rising Threat to India's Security // India's Unity and Security*. New Delhi: Patriot Publishers, 1985. P. 107.
- Bhurgri A. G. *Zulfikar Ali Bhutto: The Falcon of Pakistan*. Karachi: SZABIST, 2002.
- Butler A. *Chou Rages at India // Daily Express*. 1965. September 10. 1965. P. 1.
- Butler A., Ross M. *Britain & U.S. Move to Stop War. Ban on Arms // Daily Express*. 1965. September 9. P. 1.
- Dixit J. N. *India-Pakistan in War and Peace*. London: Routledge, 2002.
- Foreign relations of the United States, 1964–1968 / Ed. by Mallon G., Smith L., Patterson D. Vol. XXV. Department of State Office of the Historian Bureau of Public Affairs*. 1999. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v25>.
- Foreign Relations*. 1999.
- India celebrates 'victory' in 1965 war with Pakistan*. URL: <http://www.bbc.com/news/world-asia-india-34083174>;
- Pakistan marks 50th anniversary of India war amid tensions*. URL: <http://www.channelnewsasia.com/news/asiapacific/pakistan-marks-50th/2106364.html>.
- Kaul B. N. *India and Superpowers*. New Delhi: Pulse Publishers, 1989.
- Mody P. *Zulfi, My Friend*. New Delhi: Thomson Press, 1973.
- Qamar F. *The US Policy Parameters towards India and Pakistan in Retrospect: 1947-1989 // South Asian Studies*. 2007. Vol. 22. №1. P. 138.
- Qureshi K. *Diplomacy Of The India-Pakistan War // Pakistan Horizon*. 1965. Vol. 18. №4. P. 362.
- Riedel B. *Avoiding Armageddon: America, India and Pakistan to the Brink and Back*. Washington: Brookings Institute Press, 2013.
- Rudolph L., Rudolph S. H. *The Regional Imperative. The Administration of US Foreign Policy towards South Asian States under Presidents Johnson & Nixon*. Atlantic Highlands: Humanities Press, 1980.
- Seaman D. *In Kashmir's Front line // Daily Express*. 1965. September 4. P. 2.
- Some Aspects of the Rann Of Kutch Dispute // Pakistan Horizon*. 1966. Vol. 19. №1. P. 57.
- Syed A. H. *Politics of Alliance and Aid: A Case Study of Pakistan (1954-1966) // Pakistan Horizon*. 1979. Vol. 32. №1/2. P. 41.
- The Collection of Presidential Briefing Products from 1961 to 1969*. 2015. CIA's Historical Review Program. URL: <http://www.foia.cia.gov/collection/PDBs?page=1>

<sup>1</sup> Syed A. H. *Ibid*. P. 45.

<sup>2</sup> Bhatia V. *Ibid*. P. 107.

<sup>3</sup> *The Collection*. 2015. 08.09.1965.

<sup>4</sup> Seaman D. *In Kashmir's Front line // Daily Express*. 1965. September 4. P. 2; Riedel. *Ibid*. P. 68.

<sup>5</sup> Dixit J. N. *India-Pakistan in War and Peace*. London, 2002. P. 142.