



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ И КОММУНИКАЦИИ

SCIENTIFIC LIFE AND COMMUNICATION

Потёмкинские чтения (обзор материалов научной конференции)

Третья российская научная конференция «Диалектика и диатрибика», посвященная памяти А.В. Потемкина (30 сентября и 1 октября 2016 года, Южный федеральный университет).

УДК 572.1/4

ГЛОТТОГЕНЕЗ КАК АНТРОПОГЕНЕЗ

ANTHROPOGENY AS GLOTTOGENESIS

И.Ф. Водяникова

I.F. Vodyanikova

Южный федеральный университет,
Россия, 344006, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Southern Federal University,
105/42 Bolshaya Sadovaya St, Rostov-on-Don, 344006, Russia

E-mail: vodjanikova@yandex.ru

Аннотация

В статье представлен обзор публикаций по проблеме глоттогенеза, которые появились в последние годы. В истории исследования данной проблемы были и запреты на её освещение Парижским лингвистическим обществом в 1886 г., потому что обсуждение этой проблемы породило массу спекулятивных, фантастических теорий. Теперь нет никаких запретов, но тема происхождения языка не перестает быть менее «скользкой». Однако современная ситуация изменилась, раньше эта проблема обсуждалась в основном философами и антропологами, но теперь, кроме них, этот вопрос изучают эксперты в области искусственного интеллекта, психологи, нейрофизиологи, этнологи, генетики, археологи, лингвисты.

Abstract

The article presents a review of publications on the glottogenesis problem that have appeared in recent years. There were prohibitions in the history of this problem research, but it is possible to understand the reason of such decision of the Paris linguistic society in 1886, because the discussion of this problem gave birth to a lot of speculative, fantastic theories. Now there are no prohibitions, but the topic of the origin of language has not ceased to be less “slippery”. However, the situation today has changed, sometime before this problem was discussed were mostly by philosophers and anthropologists, but now, in addition to them, this issue examine: experts in artificial intelligence, psychologists, neuroscientists, ethologists, geneticists, archaeologists, semiologists, linguists. So, there is an opportunity at least to distinguish clearly between what is really known and what can be tolerated with a given probability.

Ключевые слова: антропогенез, глоттогенеза, menntogenez, гипотеза о «груминг», глоттогенеза как форма социализации.

Keywords: anthropogeny, glottogenesis, menntogenez, the hypothesis of “grooming”, glottogenesis as a form of socialization.



Практически каждый исследователь, занимающийся проблемой глоттогенеза – происхождения языка, упоминает о запрете Французского лингвистического общества в 1866 году на публикацию каких бы то ни было рассуждений по поводу происхождения языка. Понять причину такого решения можно, слишком много умозрительных, полуфантастических теорий породило обсуждение данной проблемы. Сейчас запретов нет, но тема происхождения языка не перестала быть менее «скользкой». Как отмечает археолог Вишняцкий Л.Б., эта проблема порождает множество спекулятивных предположений и гипотез, основанных не столько на фактах, сколько на их отсутствии, и важно четко разграничивать то, что мы действительно знаем и то, что можем лишь допускать [4]. Есть принципиальные изменения в исследовании этой проблемы, если раньше проблемой происхождения языка занимались в основном философы и антропологи, то сейчас, кроме них, эту проблему исследуют специалисты по искусственному интеллекту, нейрофизиологи, психологи, биологи (этологи и генетики), археологи, лингвисты, семиологи, а потому полученные результаты не умозрительные.

Цель статьи – обзор работ по проблеме глоттогенеза, появившихся за последние годы.

Каковы отличительные признаки языка человека как коммуникативной системы? Известный список признаков принадлежит американскому исследователю Чарльзу Хоккету, но язык самых близких к человеку животных оказался гораздо сложнее, чем представлялось еще недавно.

Свойства языка по Ч. Хоккету [8, С.45-76]. *Семантическая открытость* (возможность производить и понимать неограниченное количество новых сообщений). *Культурная преемственность* (конкретные слова языка, грамматические правила, произношение врожденными не являются, а определяются исключительно языковой традицией), *Переимещаемость* (язык позволяет говорить о событиях настоящего, прошедшего и будущего). *Дискретность*: любые два нетождественных высказывания на любом языке отличаются друг от друга, хотя бы на один различительный признак, например, слова *дом* и *том*, в языке не существует плавных и незаметных переходов от одного знака к другому. *Уклончивость*: человеческий язык позволяет строить ложные и бессмысленные выражения. Это свойство языка позволяет человеку сочинять и фантазировать.

Рефлексивность: на человеческом языке можно рассуждать о нем самом.

Двойное членение: имеется в виду, что высказывания человеческого языка делятся на части, обладающие значением: предложения, слова, морфемы. Эти части, в свою очередь, делятся на элементы, значением не обладающие: звуки, фонемы, слоги. Незначимые могут комбинироваться разными способами, образуя значимые единицы. Именно благодаря двойному членению количество высказываний, произносимых человеком практически бесконечно.

Действительно ли все перечисленные свойства уникальны и характерны только для человеческого языка? Эксперименты по обучению человекообразных обезьян языку жестов – амслену (амслен – американский жестовый язык глухонемых – American Sign Language) показали способность обезьян к овладению «двойным членением», они смогли составлять новые знаковые единицы из элементарных знаков, членившихся на незначимые [3, С. 30]. Уже сейчас лингвисты реконструировали языки, на которых говорили намного раньше, чем на земле появилась письменность. Но все они принципиально не отличаются от известных. Все свойства, перечисленные выше, реконструируются и для них. Но эти знания не дают ответа на вопрос: как возник язык?

Большинство гипотез о происхождении языка умозрительны, их можно объединить в следующие основные группы: 1) креационистские, 2) этимологические: известны следующие основные этимологические гипотезы: а) теория звукоподражания, в соответствии с которой первые слова подражали своими звучаниями крикам животных и звукам природы. б) междометная теория строилась на том, что первые слова появились из произвольных выкриков 3) теория трудовых выкриков; 3) гипотеза «общественного дого-



вора»; 4) оноματοпоэтическая гипотеза (греч. *onomatopoeia* – словотворчество) главный тезис этой теории состоит в том, что язык возник в результате «творческого акта», как результат «работы духа»; 5) трудовая гипотеза. Если перечисленные гипотезы принято называть донаучными, то трудовая гипотеза происхождения языка стоит особняком, поскольку получила в дальнейшем научное обоснование данными ряда наук: антропологии и археологии, нейрофизиологии, этнологии, зоопсихологии.

В последнее время появились исследования, в свете которых и другие донаучные гипотезы происхождения языка, например, звукоподражательная получают научное обоснование [2, С. 115-116]. Эта гипотеза предполагает, что наименования определенным образом выражают суть именуемых объектов. Например, совершенно точно обоснован звукоподражательный характер многих наименований птиц – орнитонимов [6] в самых разных языках наименование птицы звучит весьма сходно. Это хорошо видно в наименованиях обыкновенной кукушки: русский – кукушка, болгарский – кукавица, польский – *kukulka*, французский – *coucou*; испанский – *cucú*; венгерский – *kakuk*; турецкий – *gaguk*, татарский – *кук*, башкирский – *кокук*. В таких названиях, как «горлица», «гагара», «канюк» свиристель, чиж, чечетка наибольшее имитационное сходство создается не отдельными фонемами (звуками), а их сочетаниями, чаще всего это согласные, а именно: р, тр, пр, св, г, ч, ш, щ. Итак, акустический анализ подтверждает звукоподражательную природу ряда пластов естественного языка и, в частности, многих наименований сигналов. Кроме того, как показывает Бескова И.А., существуют сигналы-аттрактанты и сигналы-репелленты. Аттрактанты – от лат. *atraho* – притягиваю к себе, это гармоничный сигнал, вызывающий положительные эмоции. Сигналы-репелленты, от лат. *repello* – отталкиваю, отпугиваю, отгоняю. Репелленты – типа «кыш» используются для отпугивания множества живых существ: и птиц, и животных. Сигналы - аттрактанты используются для приманивания: цып-цып, кис-кис. Оказалось, что фонограммы сигнала «кыш», звука «ш», шипения кошки, змей, весьма сходны на графиках, т.е. звук «ш» выступает сигналом угрозы, предупреждения об опасности у насекомых, птиц, животного, человека. И человек использует данное обстоятельство по назначению.

Однако концепция звукоподражаний если и объясняет появление некоторых слов, то не может объяснить, как человек научился говорить, как создал огромное богатство самых важных, и нужных слов. Слова: «земля», «небо», «вода», «работа», «торговля» и многие другие никогда не были подражаниями звукам природы. Они возникли, очевидно, другим путем.

Сегодня много приверженцев имеет гипотеза, согласно которой первоначально язык был жестовым [3, 4, 7]. Известно, что у обезьян вокализации служат не для того, чтобы передать информацию, а лишь для того, чтобы привлечь внимание к жестовым сигналам [4]. Так, в частности, Майкл Томаселло [7], связывает происхождение языка с жестами и пантомимой. Эволюцию языка Томаселло представляет следующим образом. У предков человека были жесты, привлекающие внимание, например, похлопать по земле, чтобы сородичи услышали и обернулись, и движения намерения. В ходе эволюции сначала жесты, привлекающие внимание, сменяются указательными, направляющими жестами, затем движения намерения превращаются в пантомиму; в конце концов, формируется конвенциональный звуковой язык. Гипотеза происхождения языка Майкла Корбаллиса также объясняет теорию звучащей речи от жестов [3, С. 312-313]. Этот язык оказался лучше жестового, и люди, говорившие на нем, сумели вытеснить своих предшественников.

Достаточно правдоподобной исследователи считают гипотезу, получившую название «гипотезы груминга» (грумингом называют поиск животными друг у друга насекомых, чистку шерсти и подобные действия), предложенную английским приматологом Робертом Данбаром, который становление языка связывает с усложнением социальной жизни гоминид [3, 4]. Он заметил, что существует прямая связь между размером группы («естественная численность» – 148 человек) и количеством времени, которое расходует-



ся на груминг, выполняющий, помимо чисто гигиенических, важную социально-психологическую роль поддержания сплоченности группы, сохранению их целостности. Однако по достижении сообществами гоминид некоего порогового значения численности (148 чел.), характер организации общества начинает усложняться, происходит его дробление на подгруппы, и появляются специальные органы управления и власти. Как следствие, должно было произойти замещение или дополнение груминга другим средством обеспечения социальной стабильности, менее времязатратным, но не менее эффективным. Таким средством, по мысли Данбара, стал язык, он рассчитал и время возникновения языка – 250 тыс. лет назад, а то и в два раза раньше. Датировка происхождения языка, полученная Данбаром оригинальным способом, полностью согласуется с выводами, сделанными на основе изучения эволюции гортани и ротовой полости.

Гипотеза возникновения языка как формы социализации представлены в концепции Клягина Н.В. Согласно этой концепции [5], освоив орудийную деятельность, гоминиды усвоили ведущую функцию правой руки и развили левое полушарие, связанное с речевыми центрами мозга, это зоны Брока и Вернике. Дальнейшие события уже имели отношение к генезису языка. Клягин Н.В. считает, что язык жестов, с которым исследователи связывают происхождение языка, не универсален, он мало отличается от социализации животных. Поэтому встает вопрос, не как гоминиды научились говорить, а как они научились говорить универсально, на любые, доступные им темы. Согласно концепции, лучше выживали те общины, которые вместо того, чтобы предаваться праздности, что расшатывало социальную структуру, активно общались жестами и звуками. Гипотеза о том, что древнейшие формы языка служили целям социализации свободного времени, позволяет объяснить количественный прогресс и качественную универсализацию языка. Таким образом, говорящий человек был запрограммирован на употребление универсального языка в глубокой древности.

Важный вопрос, связанный с происхождением языка, какие анатомические органы должны были понадобиться нашим предкам? Реконструированием верхних дыхательных путей занимается палеоантропология [4]. В частности, низкое расположение гортани, характерно лишь для людей. Еще один орган, связанный с речевой деятельностью – это диафрагма, обеспечивающая точный контроль дыхания, необходимый для быстрой членораздельной речи. Большое значение для развития речевых способностей гоминид имели изменения размеров и строения челюстей и ротовой полости – органов, принимающих самое непосредственное участие в артикуляции звуков. Датировать основные стадии эволюции трудно, но приблизительные хронологические оценки на основе разного рода косвенных данных возможны. Так, на черепах ранних палеоантропов возрастом около *полу-миллиона* лет фиксируются эти особенности, характерные и для современных людей. Кроме того, надежным признаком использования нашими предками их лингвистических способностей может служить факт мореплавания. Дальнее путешествие по морю невозможно без продолжительной специальной подготовки и обсуждения. Некоторые острова, отделенные от материка сотнями километров глубоководных пространств, первопоселенцы прибыли уже, как минимум, 700 тысяч лет назад.

Обзор показывает, что достижений в исследовании проблемы происхождения языка немало, и они не оспариваются, установлена звукоподражательная природа ряда пластов естественного языка, показано, что звукоподражания предшествовали знакам-символам, жестовый язык предшествовал звуковому, возникновению языка способствовало прямохождение, развитие языка было неразрывно связано с социальностью, дата происхождения языка 500-700 тысяч лет назад – все это важные составляющие теории, которой пока нет. Ясно, что язык прошел множество этапов изменений, усложнений, но как они совершались, вероятно, не узнаем.



Список литературы References

1. Барулин А.Н. К построению теории глоттогенеза // Лингвистическая компаративистика в культурном и историческом аспектах: Мат-лы V Международной конференции по сравнительно-историческому языкознанию / Под общ. ред. В.А. Кочергиной. МГУ, 2007. С. 9-44.
Barulin A. N. To build a theory of glottogenesis // Linguistic comparative studies in cultural and historic aspects: Mat-ly V International conference on comparative-historical linguistics / ed. by V.A. Kochergina. MSU, 2007. P. 9-44.
2. Бескова И.А. Именование как звукоподражание//Эволюция и сознание: когнитивно-символический анализ. М., 2001. С. 115-116.
Beskova I. A. Naming as onomatopoeia//Evolution and consciousness: cognitive and symbolic analysis. M., 2001. S. 115-116.
3. Бурлак С. Человеческий язык - что в нем уникального?// Бурлак С. Происхождение языка. М., 2011.
Burlak S. Human language - that it is unique?// Burlak, S. the Origin of language. M., 2011.
4. Вишняцкий Л.Б. Скользящая тема// История одной случайности, или происхождение человека. Фрязино, 2005.
Vishnyatsky L. B. Slippery theme/ Story is one of chance, or the origin of man. Fryazino, 2005.
5. Клягин Н.В. Человек в истории. М., 1999.
Klyagin N. In. Man in history. M., 1999.
6. См. Силаева О.Л., Вараксин А.П., Ильичев В.Д. Имитационные взаимоотношения между человеком и животными. Акустический анализ. М., 1999.
Silaeva, O. L., Calvert, A. P., Il'ichev V. D. Simulation of the relationship between humans and animals. Acoustic analysis. M., 1999.
7. Томаселло М. Истоки человеческого общения. М., 2011.
Tomasello, M. Origins of human communication. M., 2011.
9. Хоккет Ч.Ф. Проблема языковых универсалий // Новое в лингвистике. Вып. 5. М., 1970. С.45-76.
Hockett, C. F. the Problem of universals in language // the New in linguistics. Vol. 5. M., 1970. S. 45-76.