

Особенности оценки человеческого капитала региона с позиции цифровизации

Герасимова Наталья Анатольевна,
доцент кафедры прикладной экономики и экономической безопасности НИУ
«БелГУ», кандидат экономических наук, доцент, Белгород, Россия

Кулик Анна Михайловна,
доцент кафедры прикладной экономики и экономической безопасности НИУ
«БелГУ», кандидат экономических наук, доцент, Белгород, Россия

Аннотация

В контексте цифровой трансформации многомерный характер и постоянная трансформация человеческого капитала доказывают, что в настоящее время отсутствует единая система показателей в рамках определения основных характеристик использования человеческого капитала региона. В настоящее время существуют многочисленные различия во взглядах ученых на этот вопрос, что объясняет сложность систематизации дифференциальных элементов в рамках установления показателей форм человеческого капитала. Влияние внешней среды и процессов диджитализации приводят к постоянному усложнению структуры человеческого капитала, связанному с изменением содержания компонентов, что требует изменения подходов оценки человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, цифровая экономика, регион, социально-экономические системы, методы оценки, подходы оценки.

Исследование выполнено в рамках государственного задания НИУ "БелГУ" FZWG-2020-0016 (0624-2020-0016), тема проекта "Фундаментальные основы глобальной территориально-отраслевой специализации в условиях цифровизации и конвергенции технологий".

Features of assessing the human capital of the region from the perspective of digitalization

Natalia A. Gerasimova,
Associate Professor of the Department of Applied Economics and Economic Security of
the National Research University "BelSU", Candidate of Economic Sciences, Associate
Professor, Belgorod, Russia

Anna M. Kulik,
Associate Professor of the Department of Applied Economics and Economic Security of
the National Research University "BelSU", Candidate of Economic Sciences, Associate
Professor, Belgorod, Russia

Abstract

The multidimensional nature and permanent conversion of human capital in the context of digital transformations justify the absence of a platform-centric system of indicators within the framework of the definition of the level of the indicator under consideration - extrapolating previously obtained data from the study of the components of human capital, it can be stated that currently there is a polyvariance of points of view in this issue among scientists, which explains the complexity of systematization of differentiated elements within the framework of building a system indicators of forms of capital. The impact of the external environment causes a constant

complication of the structure of human capital associated with the modification of the content of the components.

Keywords: human capital, digital economy, region, socio-economic systems, assessment methods, assessment approaches.

Acknowledgements: the research was carried out within the framework of the state assignment of National Research University "BelSU" FZWG-2020-0016 (0624-2020-0016), the topic of the project "Fundamental foundations of global territorial and industry specialization in the context of digitalization and technology convergence".

Современные цифровые тенденции затрагивают социально-экономическое развитие каждого региона [2]. Цифровая экономика диктует новые условия оценки человеческого капитала региона. Построение системы индикаторов в условиях цифровых трансформаций способствует упрощению анализа человеческого капитала региона вследствие формализации и стандартизации исходных данных в разрезе его элементов. Можно выделить четыре направления в рамках систематизации методов построения индикаторов форм человеческого капитала в условиях цифровой трансформации (рис. 1).



Рис. 1. Систематизация методов построения индикаторов форм человеческого капитала в условиях цифровой трансформации

Рассмотрим основные индикаторы человеческого капитала с точки зрения дифференцированных апробаций с позиции цифровизации.

В контексте исследования индикаторов форм человеческого капитала можно рассмотреть типологизацию показателей в аспекте следующих направлений:

1. В соответствии с уровнями агрегирования – данная классификация предполагает дифференциацию человеческого капитала в зависимости от принадлежности выявленных качеств и характеристик различным уровням и объединениям [7]. Рассмотрим уровни агрегирования на рис. 2.

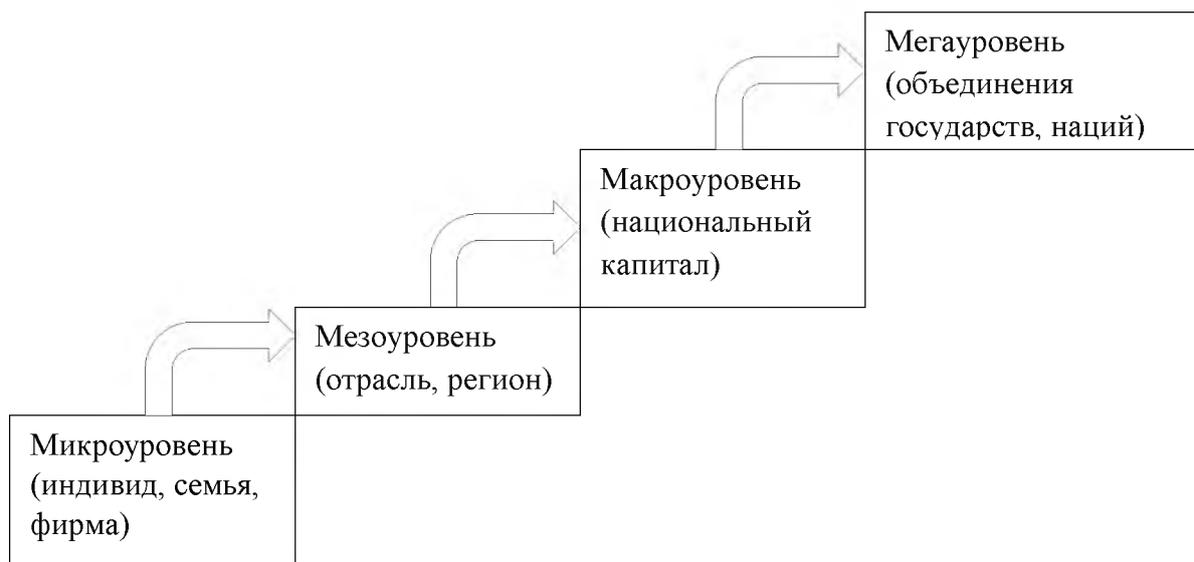


Рис. 2. Уровни агрегирования человеческого капитала [4]

В зависимости от уровня агрегирования человеческий капитал отличается структурой обособленных элементов, а также видовым разнообразием составляющих – микроуровень предполагает характеристику индивидуальных личностных качеств в разрезе человеческого капитала, таких как: здоровье, уровень трудовой активности и социализации, интеллектуальную составляющую, уровень культурно-нравственной образованности, креативности, квалификации и профессионализма; мезоуровень отличается характеристикой человеческого капитала с позиции региональной оценки уровня воспроизводства нематериальных активов, мониторинга бренд-капитала, социальной составляющей, совокупности организационных и производственных качеств; макроуровень предполагает оценку человеческого капитала в разрезе государства, в частности, уровня научно-исследовательской деятельности, системы образования, социально-экономического положения, при этом также объединяя в своем составе характеристики, выявленные на предыдущих уровнях агрегирования; мегауровень рассматривает человеческий капитал в рамках консолидации страновых характеристик, а также особенностей межстранового воздействия по политическим, социальным и гуманитарным вопросам.

В аспекте рассмотрения уровневой дифференциации возможно применение на практике анализа двух уровней агрегирования человеческого капитала – микроуровня и мезоуровня, консолидирующих в своем составе качества и характеристики, квалифицирующие капитал – от личного до коалиционного.

2. В зависимости от стадии воспроизводства человеческого капитала – периодизация рассмотрения структурных элементов человеческого капитала оказывает существенное влияние на их качественную характеристику, выражающуюся в уровне квалификации, образованности и цифровой грамотности населения региона.

Человеческий капитал в процессе своего накопления проходит несколько стадий формирования (рис. 3).



Рис. 3. Стадии проявления человеческого капитала [6]

Тогда, выбор методики оценки уровня инвестиций в человеческий капитал зависит от:

- источника инвестирования: семья, личность, предприятие или государство – государственные инвестиции предполагают вложения денежных средств в развитие определенной отрасли (образование, здравоохранение), родительские и личные вложения связаны с оплатой оказания услуг в области здравоохранения, получение образования и т.д.;
- инвестиционных направлений: вложения в здравоохранение, образование, трудовую адаптацию работников, инвестиции на мобильность [1];
- степени воплощения в людях: вещественные (инвестиции в физическое формирование и воспитание личности) и невещественные (затраты на образование, здравоохранение и мобильность).

Затратный метод анализа человеческого капитала, основанный на определении инвестиционных вложений в формирование профессиональных и личностных качеств владельца, не способен в полной мере оценить объемы затраченных инвестиций – проблематичным является учет личностных вложений в формирование капитала, а также часть определяемых затрат трансформируется в потребительские расходы. Кроме того, затратный подход не оценивает эффективность человеческого капитала [5].

Кроме рассмотренного подхода в оценке человеческого капитала, в настоящее время наиболее востребованным является представительный подход, основанный на рассмотрении капитала с точки зрения соответствующих ему индикаторов. Преимуществами данного рода анализа является возможность использования данных Федеральной службы государственной статистики и ее региональных отделений, а также возможность приведения полученных данных к единому формату, что упрощает процесс их анализа и систематизации.

Представительный подход, в зависимости от представлений авторов об основе оценки, можно дифференцировать на анализ индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП).

Применение ИРЧП при оценке уровня человеческого капитала региона имеет свои преимущества и недостатки, рассмотрим их в табл. 1.

Как видно по данным таблицы, использование ИРЧП имеет больше недостатков, чем преимуществ. Кроме рассмотренных критериев, можно также выделить прострацию важности используемых при расчете индекса индикаторов в условиях цифровых трансформаций – уровень грамотности,

имеющий в индексе образования вес в 2/3, в настоящее время утрачивает свою актуальность, цифровизация повышает интерес к навыкам и компетенциям человеческого капитала, а не к умению читать и писать.

Таблица 1 – Преимущества и недостатки применения ИРЧП

Преимущества ИРЧП	Недостатки ИРЧП
Минимальное число компонентов, упрощающее анализ.	Не учитывает физическое, психическое и социальное здоровье.
	Не рассматривает социальные и интеллектуальные составляющие человеческого капитала.
Четко обоснованные приоритеты развития человеческого потенциала.	Отсутствует ряд показателей для применения показателя в региональном разрезе.
	Не учитывает неравенство доходов населения.
	Относительная достоверность показателя ВРП.

С точки зрения анализа уровня человеческого капитала региона наиболее актуальным является применение сводного индекса по индивидуальным методикам [3]. Применение сводных индексов по индивидуальным методикам в настоящее время считается одним из перспективных направлений анализа в рамках межтерриториальных и межкатегориальных сравнений. Целью метода является не сколько приведение полученных в результате анализа результатов к единому значению, сколько выявление с использованием квалиметрического метода уровня соответствия показателей пороговым значениям, позволяющим социуму эффективно развиваться в созданных цифровых условиях.

Анализ выявленных в ходе исследования результатов осуществляется с помощью приведения показателей к индексному виду. Оценка человеческого капитала с помощью данной методики также имеет существенные недостатки, среди которых:

- отсутствие обоснованности при определении системы индикаторов для анализа;
- диверсификация способов перевода значений показателей в индексы;
- относительность важности выбранных показателей с различной точки зрения.

Таким образом, можно выделить основные критерии построения системы индикаторов в целях анализа использования форм человеческого капитала с позиции цифровизации (рис. 4).

Применение данных критериев позволит грамотно выстроить систему индикаторов и провести качественный анализ использования человеческого капитала с позиции цифровизации.

критерии построения системы индикаторов в целях анализа форм человеческого капитала с позиции цифровизации	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие перегруженности элементов системы количеством используемых индикаторов в целях упрощения анализа и сбора необходимой информации – в целях анализа предлагается использовать по три индикатора каждого направления анализа; - актуальность и правдивость данных, представленных для изучения; - значение показателей может определяться на основании федеральных и региональных статистических данных; - отбор показателей должен осуществляться по степени их наибольшей важности для направления, а также наибольшей информативности; - использование только относительных показателей в целях снижения уровня искажения полученных данных; - отсутствие индикаторов, являющихся взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми.
--	---

Рис. 4. Основные критерии построения системы индикаторов в целях анализа использования форм человеческого капитала с позиции цифровизации

Список литературы

1. Тенденции развития АПК Белгородского региона в цифровом пространстве / О. В. Ваганова, Н. Е. Соловьева, А. М. Кулик, Д. П. Коряков // Экономика устойчивого развития. – 2019. – № 4(40). – С. 42-46.
2. Кедрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. М.: Прогресс, 1978. С. 63.
3. Кулик А.М., Герасимова Н.А., Кулик В.С. Региональное развитие в условиях цифровой экономики: проблемы и пути их решения // Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации Сборник научных трудов ХУ Международной научно-практической конференции. Под научной редакцией Е.Н. Камышанченко, Ю.Л. Растопчиной, А.А. Швецовой. Белгород, 2021 . – С. 236-239.
4. Лосева О.В. Автоматизированная информационная система для оценки регионального человеческого капитала // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2010. – № 22. – С. 163-173; Мызин А.Л., Гурбан И. А. Проблемы оценки человеческого капитала в контексте исследования национального богатства регионов России // Экономика региона. – 2011. – № 1. – С. 104-109; Шафран А.М. Человеческий капитал как фактор инвестиционной привлекательности регионов России // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2011. – № 3-1. – С. 224-231.
5. Минеева Н.Н., Неганова В.П. Характеристика видов человеческого капитала / Известия Уральского государственного экономического университета. – Екатеринбург. - № 4 (26). – 2009. – с. 29-35
6. Мызин А.Л., Гурбан И.А. Проблема оценки человеческого капитала в контексте исследования национального богатства регионов России / Экономика региона. – Екатеринбург. - № 1(25). – 2011. – с. 104-109.
7. Снитко Л.Т. Элементы проявления человеческого капитала и их систематизация / Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – Белгород. - № 2 (30).