



# ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО

УДК 304.2

DOI

## МОДЕЛИ ВЫХОДА ИЗ СОВРЕМЕННОГО УРБАНИЗАЦИОННОГО КРИЗИСА: ВОЗМОЖНА ЛИ «ИНАЯ МЕТРОПОЛИЗАЦИЯ»? СТАТЬЯ 1

### WAYS TO OVERCOME THE MODERN URBAN CRISIS: IS «ALTERNATIVE METROPOLIZATION» POSSIBLE? ARTICLE 1

**В.С. Гриценко<sup>1</sup>, Л.А. Штомпель<sup>2</sup>**  
**V.P. Gritsenko<sup>1</sup>, L.A. Shtompel<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Краснодарский государственный институт культуры,  
Россия, 350072, Краснодар, ул. 40-летия Победы, 33

<sup>2</sup>Южный федеральный университет,  
Россия, 344006, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

<sup>1</sup>Krasnodar state institute of culture,  
33 40 years of the Victory, Krasnodar, 350072, Russia

<sup>2</sup>Southern Federal University  
105/42 st. Great Sadovaya, Rostov-on-Don, 344006, Russia

E-mail: grbasile@yandex.ru; lashtompel@gmail.com

#### Аннотация

В статье показано, что разнообразные модели городов и современные городские теории основаны на выделении одного из следующих факторов развития города: технико-технологических нововведений, пространственных изменений, экономических или политических преобразований, культурных трансформаций. Целью статьи является нахождение в существующих моделях городов и теориях городского роста тех идей, которые могут послужить основаниями для построения модели выхода из современного урбанизационного кризиса, в частности модели дальнейшего развития крупнейшего города на Юге России – Краснодара. Показано, что в ткань градостроительных и экономических теорий, «привязанных» к городу, необходимо ввести параметр «качества человека». Не утопическое «создание нового человека», а преобразования в образе жизни горожан способны преобразовать и город, и самих горожан.

#### Abstract

The article analyses theories of urban growth and city models in order to shape the developmental pattern for Krasnodar - one of the largest cities in the South of Russia. While urban theories are mostly based on one single developmental factor (technological innovations, spatial, political or economic changes, cultural transformations), the article reveals the need to expand the range of factors by means of anthropo-cultural approach, which takes in to account human dimension of the urban area and value-spiritual nature of man. The authors come to a conclusion that developing a city model should be based on the city population as its main parameter, namely aspirations, expectations, traditions of the city people. Cultural factor should complement the existing approach to assessing sustainability of the cities in the South of Russia. The authors proceeded from the idea that every city is a complex self-organizing system with immanent logic, which is capable of self-development irrespective of expectations and efforts on the part of administrative, political and economic actors. This is connected with the cumulative effect created by people collectively adapting to rapid changes in the modern urbanized world. Political and administrative influence on the city development should be systematic in character and take into account the quality of the city population. The concept of an industrial city, which is described in traditional urban theory, should be replaced by the concept of a post-industrial, ecologically-friendly and socially harmonious city.



**Ключевые слова:** город, урбанизация, модель города, теория городского развития, урбанизационный кризис, умный город.

**Key words:** city, urbanization, city model, urban development theory, urbanization crisis, smart-city.

### Введение

Исторически город был символом прогресса и успеха. Однако кризис урбанизации, заключающийся в обострении противоречия между тенденцией к росту городов по старой логике их развития и пределами этого роста, заставляет в очередной раз обратиться к существующим моделям города и теориям городского развития, так или иначе указывающим на перспективы дальнейшего существования города.

Наш интерес к этим моделям и теориям носит не чисто академический интерес, а нацелен на возможность применения выдвигаемых в них рекомендаций к выбору путей дальнейшего развития Краснодара – крупнейшего города на Юге России, сделавшего в последнее десятилетие значительный рывок в своём качественном росте. Осмысление направления и способов совершенствования современного города связано с необходимостью определения рамок концептуального подхода к решению данной проблемы, ведь без изучения общего перейти к изучению частного невозможно. Поэтому целью данной статьи является нахождение в существующих моделях городов и теориях городского роста тех идей, которые могут послужить основаниями для построения модели выхода из современного урбанизационного кризиса. При этом мы понимаем, что ценность конкретной теории городского развития определяется степенью и глубиной осмысления уже имеющегося опыта решения городских проблем, в противном случае есть опасность впадения в утопизм и прекраснотушные мечтания.

### Современные градостроительные утопии

Опасность утопизма, «блеснувшая» в идеальном государстве на острове Утопия, замысленном Т. Мором и включающем в себя 54 города, не раз затем проявлялась в истории. Поэтому применительно к моделям и проектам городов и концепциям их развития оценка степени утопичности применялась достаточно часто: так оценивался Город Солнца Т. Кампанеллы, город-сад Э. Говарда, проекты городов, созданные Альберти, Филарете, Франческо ди Джорджо Мартини, множество градостроительных проектов XX века (к примеру, архитектурные фантазии Сант Элиа). С этой же меркой можно подходить к описанному в Библии Небесному Иерусалиму, социалистическим градостроительным утопиям и т.д. Сегодня проверку на утопичность проходят новые концепции городского устройства: мировых городов П. Холла, супергорода Ф. Броделя, глобального города С. Сассен, информационного города М. Кастельса и т.д.

Градостроительные утопии – вещь заразительная: они не остались в эпохе Возрождения и Нового времени, а благополучно перебрались в XX век. Достаточно вспомнить теорию Ф.Л. Райта об Акрогороде. С одной стороны, мы видим самые благие намерения: на каждую семью здесь предполагается выделить земельный участок, «площадью минимум один акр» (отсюда и название – Акрогород), «город этот будет выстроен на понимании достоинства и ценности личности» [Райт, 2018, с. 40, 41]. Интересны и рассуждения о коллективно-индивидуальном, и внимание к индивидуальности как к значимому образованию, и, конечно, фигура самого Ф.Л. Райта, архитектора, наиболее полно воплотившего идеи концепции органической архитектуры и оказавшего влияние на развитие американской архитектуры. Весьма актуально звучат его слова о том, что «транспортная проблема – это не симптом успеха города, а доказательство его провала», что концепция «замуровывания человека... среди безумия небоскрёбов» [Райт, 2018, с. 73, 77] безнадежно устарела. Желая создать город будущего (Акрогород этот всемирно известный архитектор рассматривал как



«единственно возможный город будущего») [Райт, 2018, с. 70], Ф.Л. Райт совершенно справедливо исходил из идеи человеческой свободы, понимания «достоинства и ценности индивидуальности ради индивидуальности (а не некоей частной идиосинкразии)» [Райт, 2018, с. 78], неприятия «благоустроенных трущоб» и бедности как социального института [Райт, 2018, с. 129, 120]. Он описывает энергетические модули, бережное отношение к природе, использование новых материалов, будущие дороги и автострады, жильё для работника и новые здания органичной архитектуры. Но между этими картинами будущего и наличной действительностью – пропасть: не понятно, какими путями это будущее может быть достигнуто. Зато идея самоэксплуатации (в дополнение к своей основной работе работник может трудиться «с полного согласия работодателя» в своём саду и «интегрировать» свою продукцию «в общую систему местных рынков», получая за это половину её розничной стоимости) [Райт, 2018, с. 125, 126] вполне понятна: россияне это знают по собственному опыту дачных участков. Как в своё время претворение в жизнь концепции города-сада Э. Говарда не дала ожидаемых автором результатов («... Лечворт, а затем Хэмпстед, Вэлвин и другие новые поселения по мере реализации утрачивали всё больше из пионерского замысла Говарда») [Глазычев, 2011, с. 100], так и Акрогород Ф.Л. Райта оказался утопической моделью, что, однако, не умаляет достоинства утопии как способа осмысления возможного будущего.

### **Принципы продуктивной теории городского развития**

При выстраивании концепции городского развития необходимо соблюдать принцип системности, ибо непродуктивно из апробированной модели или академической теории выхватить один или несколько её положительных элементов, игнорируя все остальные, а также взаимосвязи между ними, так как в этом случае мы с неизбежностью придём к самому махровому утопизму. Наконец, важнейшим условием успешности применения теоретических идей к практике (в данном случае – к практике городского развития) выступает конкретно-исторический подход.

Традиционная логика развития города заключалась в том, что он рассматривался как придаток производства, а его рост осуществлялся на основе экстенсивного пространственного развития: увеличения территории, сопряжённого с захватом окружающей земли (как правило, бывших сельскохозяйственных земель) и уплотнения городской застройки. Первое ведёт к сворачиванию возможности развития или даже возрождения сельского хозяйства на захваченной городом территории, второе – к увеличению этажности зданий, а следовательно, к обострению транспортной и экологической проблем. Сегодня, в информационную эпоху, всё чаще пишут о завершении такого пути развития: «...эра индустриального города закончена..., и нам по наследству достались проблемы былых промышленных гигантов, которые в эту новую эпоху не смогли найти путь к обновлению» [Глейзер, 2015, с. 70].

Экстенсивный рост города означает и возрастание количества его жителей. Соответственно, социальная инфраструктура начинает отставать как от количества жителей, так и от возросших потребностей и требований, предъявляемых горожанами к ней. Опасность псевдоурбанизации (неконтролируемого бурного роста миграции в город) существует для многих городов мира. Однако процесс миграции имеет ещё одно следствие – расширение культурного разнообразия прибывающих в город людей, что ведёт к нарастанию различий в их ожиданиях и в степени готовности внести свой вклад в развитие города. Мы имеем в виду не столько этническое разнообразие, сколько разность культурного (прежде всего этнического и образовательного) потенциала, а также массовизацию, подогреваемую потребительским бумом.

Если оценить с позиций системно-факторного подхода современные модели города и городские теории, то основанием для классификации может стать превалирующая в них ориентация на один из факторов развития города: технико-технологические нововведения,

пространственные изменения, экономические или политические преобразования и, наконец, культурные трансформации. Именно преобладающая ориентация, а не выделение одного-единственного фактора, делает их жизнеспособными, но, тем не менее, всё ещё уязвимыми с практической точки зрения, так как двух одинаковых городов не бывает, а, следовательно, буквальное копирование и применение готовой модели к любым территориям, отличающимся традиционными и апробированными видами производства, способами жизнедеятельности, культурными факторами, непродуктивно. Реализуя системный подход к городу и городской среде, в то же время следует искать собственную имманентную логику развития каждого конкретного города. На этой идее настаивают и наши германские коллеги, отмечая, что «нужно изучать *сами* города, анализировать "этот" город и его отличие от "того"» [Беркинг, Лёв, 2018, с. 7]. Поэтому модель идеального города без учета специфической логики конкретного города будет всегда либо поверхностна, либо утопична.

Прежде всего необходимо обозначить, каким мы хотим видеть будущий город. Уже в этом вопросе содержится определённая ловушка: насколько далеко отстранено от нас это будущее – застанут ли его живущие сегодня люди или это образ, воплощение которого увидят ещё не родившиеся поколения? И если мы предполагаем успеть увидеть воплощение этого будущего при нашей жизни, причём будущего, обогащенного достижениями технической и социогуманитарной мысли, то можно ли назвать этот город современным? Ведь, с одной стороны, именно наличная современность и содержит в себе явные и скрытые противоречия, которые нам необходимо разрешить (ведь просто избавиться от них и, тем более, игнорировать их ни у кого не получается). С другой стороны, наличная современность содержит и средства, благодаря которым можно достигнуть желаемой цели.

Поэтому в самом общем виде можно сказать, что будущий город – это город, в котором решены те противоречия, от которых страдают наши города сегодня. К числу наиболее острых проблем, без решения которых невозможно дальнейшее развитие урбанизации, относятся: загрязнение окружающей среды, бурные миграционные процессы (отставание социальной инфраструктуры от новых масс людей и трудности в адаптации к принимающей культуре, с одной стороны, и к культуре вновь прибывших, с другой), исчерпание природных ресурсов, угроза терроризма и т.д. Эти проблемы общецивилизационные, но есть и собственно внутригородские проблемы: сворачивание градообразующих функций городов (особенно в моногородах, т. к. ведёт к их затуханию), возрастание криминогенной опасности, угроза техногенных катастроф, затруднения в перемещениях по городу, плотная и безликая застройка жилых кварталов, воспроизводящая социальные проблемы для последующих поколений, и т. д. Поэтому основанием для классификации различных подходов к решению городских проблем станет преобладающая ориентация на конкретное средство, способное разрешить проблемы и противоречия города.

### **Антропокультурный подход к городу**

Мы видим, что теории, делающие ставку лишь на пространственные изменения, новые технологии, экономические или политические преобразования, рано или поздно трансформируются и приводят к мысли о необходимости учитывать интересы, мотивы, интенции самого горожанина. У экономистов эти моменты кристаллизовались в собирательный термин «человеческий капитал», обозначающий знания, навыки, опыт, состояние здоровья и прочие активы индивида, способствующие экономическому успеху [Полищук 2015]. Термин «человеческий капитал» мы считаем не самым точным (прежде всего потому, что не всё в человеческой жизни сводится к экономическому успеху), тем не менее, введение в ткань урбанистических исследований (в том числе, проводимых с экономических позиций) человека – жителя города принципиально важно: это новый поворот в исследованиях города, хотя важно отметить, что роль человека в процессах городского развития оценивается по-разному.



Таким образом, логика рассуждений приводит нас к тому, что важной интегрирующей парадигмой исследования города и одновременно многомерной моделью его развития является *антропокультурный подход* к городу и урбанистическим проблемам. Главным субъектом городской жизни является человек, поэтому город должен быть как экономически эффективным, так и человекообразным.

Проблема «качества человека», как правило, находится за рамками градостроительных и экономических теорий, привязанных к городу. Но именно человек выступает субъектом и целью преобразований. Поэтому антропокультурный подход, учитывающий ценностно-духовное начало человека, должен выйти на первый план. Э. Глейзер, рассматривая логику развития урбанизации, показывает, что она проходила тем успешнее, чем более интересных и образованных людей привлекало то или иное место: «...Кремниевая долина работает как традиционный город. Она привлекает талантливых людей и связывает их» [Глейзер, 2015, с. 58].

К существенным трудностям, возникающим на пути изменения жизни в наших городах, следует отнести проблематичность социальной сплочённости горожан. К примеру, готовы ли жители Краснодара пересесть на велосипеды, как это сделали жители Амстердама? Но и город к этому не готов.

С одной стороны, в Краснодаре уже давно действуют пешеходные зоны, развивается сеть велодорожек и велопарковок, создаются прокатные пункты и ремонтные мастерские, набирает силу тренд малой электромобильной техники – электросамокаты и пр. С другой стороны, соответствующую культуру взаимного уважительного отношения между автомобилистами, велосипедистами и пешеходами ещё надо прививать, развивать, пропагандировать. Кроме того, проложить велодорожки сквозь весь город не представляется возможным. На примере велосипедистов мы видим, какие глубокие перемены должны быть произведены в образе жизни и культуре горожан.

*Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ и Администрации Краснодарского края (проект № 18-411-230011 «Краснодар: кризис урбанизации и альтернативы будущего»).*

### Список литературы References

1. Беркинг Х., Лёв М. 2018. Введение. В кн.: Собственная логика городов: Новые подходы в урбанистике. Пер. с нем. М.: Новое литературное обозрение: 7–16 (Berking H., Löw M. 2008. *Die Eigenlogik der Städte. Neue Wege für die Stadtforschung. (Interdisziplinäre Stadtforschung)*. Campus, Frankfurt am Main: 257 p.).

Berking H., Leuw M. 2018. Vvedenie. In: Sobstvennaya logika gorodov: Novye podhody v urbanistike. [Introduction. In: The Own Logics of Cities: New Approaches in Urban Studies] Per. s nem. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie: 7–16. (Berking H., Löw M. 2008. *Die Eigenlogik der Städte. Neue Wege für die Stadtforschung. (Interdisziplinäre Stadtforschung)*. Campus, Frankfurt am Main: 257).

2. Бюржель Ги. 2014. Умирает ли Париж? Пер. с фр. М.: Издательский дом «Дело» РАН-ХиГС: 176 с. (Burgel Guy. 2008. Paris meurt-il? Perrin: 183 p.).

Biergel Guy. 2014. Umiraet li Parizh? [Is Paris dying?] Moscow: Izdatelskij dom "Delo" RANHiGS: 176 p. (Burgel Guy. 2008. Paris meurt-il? Perrin: 183 p.).

3. Глазычев В.Л. 2011. Город без границ. М.: Издательский дом «Территория будущего»: 400 с. Glazychev V.L. 2011. Gorod bez granic [City without Borders]. Moscow: Izdatelskij Dom "Territoriya budushchego": 400 p. (in Russian)

4. Глейзер Э. 2015. Триумф города. Как наше величайшее изобретение делает нас богаче, умнее, экологичнее, здоровее и счастливее. Пер. с англ. М.: Изд-во Института Гайдара: 432 с. (Glaeser E. 2011. Triumph of the City. How Our Greatest Invention Makes Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier. Penquin Press: 326 p.).

Glaeser E. 2015. Triumpf goroda. Kak nashe velichajshee izobretenie delaet nas bogache, umnee, ehkologichnee, zdorovee i schastlivee. Moscow: Izd-vo instituta Gajdara: 432 c. (Glaeser E. 2011. Triumph



of the City. How Our Greatest Invention Makes Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier. Penguin Press: 326 p.).

5. Джекобс Д. 2017. Смерть и жизнь больших американских городов. Пер. с англ. М.: Новое издательство: 460 с. (Jacobs J. 1993 [1961]. *The Death and Life of Great American Cities*. N.Y.: Random House: 472 p.).

Jacobs J. 2017. *Smert' i zhizn' bolshih amerikanskih gorodov* [The Death and Life of Great American Cities]. Moscow: Novoe izdatelstvo. (Jacobs J. 1993 [1961]. *The Death and Life of Great American Cities*. N.Y.: Random House: 472 p.).

6. Дмитрий Медведев объявил на Форуме в Краснодаре о продолжении финансирования проекта по созданию комфортной городской среды в 2018 году. 2017. URL: [http://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news\\_24072017\\_184922.html](http://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news_24072017_184922.html) (дата обращения: 20 сентября 2018).

Dmitriy Medvedev obyavil na forumе v Krasnodare o prodolzhenii finansirovaniya proekta po sozdaniyu komfortnoj gorodskoj sredy v 2018 godu. 2017 [Dmitry Medvedev announced at the Forum in Krasnodar on the continuation of the financing of the project to create a comfortable urban environment in 2018] Available at: [http://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news\\_24072017\\_184922.html](http://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news_24072017_184922.html) (accessed 20 September 2018) (in Russian).

7. Дом РФ. Индекс городов. 2018. URL: <https://xn--d1achkmla.xn--d1aqf.xn--p1ai/list/1> (дата обращения: 20 сентября 2018).

Dom RF. Indeks gorodov [House of the Russian Federation. Cities index] 2018. Available at: <https://xn--d1achkmla.xn--d1aqf.xn--p1ai/list/1> (accessed 20 September 2018) (in Russian).

8. Козлов В., Меркулова О. 2017. Парад (не)устойчивости южно-российских городов. Эксперт-ЮГ. 3: 14-22.

Kozlov V., Merkulova O. 2017. *Parad (ne)ustojchivosti yuzhno-rossijskih gorodov* [Parade of (in)stability of the South-Russian cities]. *Ekspert-YUG*, 3: 14-22 (in Russian).

9. Краснодар возглавил ТОП-15 европейских городов по количеству торговых площадей на душу населения. 2015. URL: <http://www.investment.krd.ru/ru/news/krasnodar-vozglavil-top-15-evropeyskikh-gorodov-po-kolichestvu-torgovykh-ploshchadey-na-dushu-nasele/> (дата обращения: 20 сентября 2018).

Krasnodar vozglavil TOP-15 evropejskih gorodov po kolichestvu torgovykh ploshchadej na dushu naseleniya. 2015. [Krasnodar topped the TOP-15 European cities in terms of the number of retail space per capita] Available at: <http://www.investment.krd.ru/ru/news/krasnodar-vozglavil-top-15-evropeyskikh-gorodov-po-kolichestvu-torgovykh-ploshchadey-na-dushu-nasele/> (accessed 20 September 2018) (in Russian).

10. Первышов: В Краснодаре уже 1 млн. 300 тысяч человек. Нас много, а будет еще больше. 2018. URL: <https://www.yuga.ru/news/426474> (дата обращения: 20 сентября 2018).

Pervyshov: V Krasnodare uzhe 1 mln.300 tysyach chelovek. Nas mnogo, a budet eshche bolshe. 2018. [Pervyshov: There are already 1 million 300 thousand people in Krasnodar. We are many, but there will be even more] Available at: <https://www.yuga.ru/news/426474> (accessed 20 September 2018). (in Russian)

11. Полищук Л. 2015. Ждать начальства или скинуться самим: социальный капитал в жизни города. В кн.: Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов. М.: Strelka Press: 112-135.

Polishchuk L. 2015. *ZHdat' nachal'stva ili skinut'sya samim: social'nyj kapital v zhizni goroda*. V kn.: *Stimuly, paradoksy, provaly: Gorod glazami ehkonomistov*. [To wait for the authorities or to throw themselves off: social capital in the life of the city. In: Incentives, paradoxes, failures: City through the eyes of economists]. Moscow, Strelka Press: 112-135 (in Russian).

12. Райт Ф.Л. 2018. Исчезающий город. Пер. с англ. М., Strelka Press: 180 с. (Wright F.L. 1932. *The Disappearing City*. New York: W.F. Payson, 90 p.)

Wright F.L. 2018. *Ischezayushchij gorod* [The Disappearing City]. Moscow, Strelka Press: 180 p. (Wright F.L. 1932. *The Disappearing City*. New York: W.F. Payson, 90 p.)

13. Стэндинг Г. 2014. Прекариат: новый опасный класс. Пер. с англ. М., Ад Маргинем Пресс: 328 с. (Standing G. 2011. *The Precariat: The New Dangerous Class*. Bloomsbury Academic: 198 p.)

Standing G. 2014. *Prekariat: novyj opasnyj klass* [The Precariat: The New Dangerous Class]. Moscow, Ad Marginem Press: 328 p. (Standing G. 2011. *The Precariat: The New Dangerous Class*. Bloomsbury Academic, 198.).



14. Харви Д. 2018. Социальная справедливость и город. Пер. с англ. М., Новое литературное обозрение: 440 с. (Harvey D. 1975. *Social Justice and the City*. Johns Hopkins University Press: 336 p.).

Harvey D. 2018. *Socialnaya spravedlivost' i gorod* [Social justice and the city]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie: 440 p. (Harvey D. 1975. *Social Justice and the City*. Johns Hopkins University Press: 336 p.).

15. Циммерман К. 2018. Собственная логика городов: взгляд с точки зрения политологии. В кн.: *Собственная логика городов: Новые подходы в урбанистике*. Пер. с нем. М.: Новое литературное обозрение: 262–292.

Zimmerman K. 2018. *Sobstvennaya logika gorodov: vzglyad s tochki zreniya politologii*. V kn.: *Sobstvennaya logika gorodov: Novye podhody v urbanistike*. [The Own Logics of Cities: New Approaches in Urban Studies]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie: 262–292. (Berking H., Löw M. (Hg.) 2008. *Die Eigenlogik der Städte. Neue Wege für die Stadtforschung*. Frankfurt/New York).

16. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2016 г. 2016. М.: Росстат.

Chislennost naseleniya Rossijskoj Federacii po municipalnym obrazovaniyam na 1 yanvarya 2016 g. 2016. [The population of the Russian Federation for municipalities on January 1, 2016]. Moscow: Rosstat (in Russian).

17. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2017 г. 2017. М.: Росстат.

Chislennost naseleniya Rossijskoj Federacii po municipalnym obrazovaniyam na 1 yanvarya 2017 g. 2017. [The population of the Russian Federation for municipalities on January 1, 2017]. Moscow: Rosstat (in Russian).

18. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 г. 2018. М.: Росстат.

Chislennost naseleniya Rossijskoj Federacii po municipalnym obrazovaniyam na 1 yanvarya 2018 g. 2018. [The population of the Russian Federation for municipalities on January 1, 2018]. Moscow: Rosstat (in Russian).

19. Le Gales P. 2001. Urban governance and policy networks: on the urban political boundedness of policy networks. A French case study. In: *Public Administration*, vol.79, I: 167–184.