

ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО HUMAN BEING. CULTURE. SOCIETY

УДК 304.2

DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-1-57-63

МОДЕЛИ ВЫХОДА ИЗ СОВРЕМЕННОГО УРБАНИЗАЦИОННОГО КРИЗИСА. ВОЗМОЖНА ЛИ «ИНАЯ МЕТРОПОЛИЗАЦИЯ»?

СТАТЬЯ 2¹

WAYS TO OVERCOME THE MODERN URBAN CRISIS. IS «ALTERNATIVE METROPOLIZATION» POSSIBLE?

PART 2

В.С. Гриценко¹, Л.А. Штомпель²
V.P. Gritsenko¹, L.A. Shtompel²

¹Краснодарский государственный институт культуры
Россия, 350072, Краснодар, ул. 40-летия Победы, 33

²Южный федеральный университет
Россия, 344006, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

¹Krasnodar state institute of culture
33, 40 years of the Victory, Krasnodar, 350072, Russia

²Southern Federal University
105/42 st. Great Sadovaya, Rostov-on-Don, 344006, Russia

E-mail: grbasile@yandex.ru; lashtompel@gmail.com

Аннотация

Разнообразные модели городов и современные городские теории основаны на выделении одного из факторов развития города: технико-технологических нововведений, пространственных изменений, экономических или политических преобразований, культурных трансформаций. В существующих моделях городов и теориях городского роста мы выделили идеи, которые могут послужить основаниями для построения модели выхода из современного урбанизационного кризиса и на этой основе – для построения модели дальнейшего развития крупнейшего города на Юге России – Краснодара. Показано, что в ткань градостроительных и экономических теорий, привязанных к городу, необходимо ввести параметр «качества человека». Не утопическое «создание нового человека», а преобразования в образе жизни горожан способны преобразовать и город, и самих горожан.

Abstract

The article analyses theories of urban growth and city models in order to shape the developmental pattern for Krasnodar - one of the largest cities in the South of Russia. While urban theories are mostly based on one single developmental factor (technological innovations, spatial, political or economic changes, cultural transformations), the article reveals the need to expand the range of factors by means of anthropo-

¹ В.С. Гриценко, Л.А. Штомпель. Модели выхода из современного урбанизационного кризиса: возможна ли «иная метрополизация»? Статья 1 // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2018. Том 43, № 4. С. 640-646.



cultural approach, which takes in to account human dimension of the urban area and value-spiritual nature of man. The authors come to a conclusion that developing a city model should be based on the city population as its main parameter, namely aspirations, expectations, traditions of the city people. Cultural factor should complement the existing approach to assessing sustainability of the cities in the South of Russia. The authors proceeded from the idea that every city is a complex self-organizing system with immanent logic, which is capable of self-development irrespective of expectations and efforts on the part of administrative, political and economic actors. This is connected with the cumulative effect created by people collectively adapting to rapid changes in the modern urbanized world. Political and administrative influence on the city development should be systematic in character and take into account the quality of the city population. The concept of an industrial city, which is described in traditional urban theory, should be replaced by the concept of a post-industrial, ecologically-friendly and socially harmonious city.

Ключевые слова: город, урбанизация, модель города, теория городского развития, урбанизационный кризис, умный город.

Key words: city, urbanization, city model, urban development theory, urbanization crisis, smart-city.

Модели экономического оздоровления города

Экономический подход имеет место там, где проблемы города предполагается решать чисто экономическими методами, финансовыми средствами и инструментами. Формирование бюджета города, налоги, конкурентные преимущества города (и региона), эффективность его хозяйственного сектора, неравенство территорий – вот моменты, на которых концентрирует своё внимание экономист. Экономический подход увязывает проблему урбанизации с использованием избыточного капитала.

Экономические рецепты оздоровления и роста города полярно противоположны: на одном полюсе – «эгалитаризм рыночного обмена» (выражение Д. Харви, беспощадно критикующего этот подход [Харви, 2018]), на другом – идея того, что в основе существования города и был, и есть, и будет его производственный сектор.

К особой группе моделей, вписывающихся в экономический подход, мы относим модели оздоровления городов, основанные на использовании событийного фактора для оздоровления города.

Следует учесть, что город не может существовать вне двусторонней связи с той территорией, на которую распространяются его функции. Это относится даже к мировым городам, территорией влияния которых выступает весь Земной шар, поскольку он весь – приложение его разделенных функций, что уж говорить о городах меньшего масштаба, но не менее значимых для населяющих их людей.

Крупные инфраструктурные проекты решают проблему обеспечения работой не только местных жителей, но и приезжих. Однако создание новых рабочих мест поднимает на новый уровень ту же проблему взаимосвязи двух моментов в жизни человека в городе: человека как носителя рабочей силы и человека как индивида, с присущими ему жизненными запросами, личными мотивами, эгоистическими (а не только коллективными) целями, этическими, политическими ориентациями и т.д. Другими словами, каждый новый работник в городе привнесёт в него требования обеспечения своего индивидуального жизненного пространства, неизбежно расширяющего пространство города. Поэтому Э. Глейзер и выдвигает, на первый взгляд, неожиданную идею о том, что развитие инфраструктуры не должно обгонять развитие экономики: «признаком упадка городов является то, что в них *слишком много* жилых строений и инфраструктуры в пересчёте на объём их экономики» [Глейзер, 2015, с. 24]. Таким образом, Э. Глейзер перекидывает мостик от инвестиционно-экономического подхода к подходу гуманистическому: «города – это не здания, а люди» [Глейзер, 2015, с.24]. Эта аксиома положена в основу культурных теорий города.

Политические модели города

Ни один город не существует вне процессов управления им. Город включён в структуру государства. Поэтому изучение *политического фактора* городского развития на федеральном, региональном и внутригородском (в том числе – в форме местного самоуправления) уровнях фиксируются в отдельных моделях.

Городское самоуправление балансирует между задачами, поставленными государством (и условиями их реализации, которые государство диктует), и локальными интересами города. Разные города решают это противоречие по-разному и с разной степенью успешности. Так появляются локальные политические модели (от ручного управления, основанного на близости к губернатору и его личных пристрастиях, до прямой демократии, основанной на непосредственном влиянии горожан на принятие решений). Чем меньше город, тем больше шансов реализовать прямую демократию. И, напротив, в крупных городах мы имеем дело с представительной демократией.

Может ли появиться что-то радикально новое в муниципальной политике в условиях экономического спада и сокращения налоговых поступлений? Э. Глейзер сравнил политическую тактику двух мэров американских городов эпохи 1960-х гг.: Джерома Каваны в Детройте и Джона Линдсея в Нью-Йорке. И пришёл к выводу, что, хотя их и нельзя винить в «уходе промышленного производства из города», тем не менее, они совершили ряд ошибок, главной из которых (и повторяющейся на протяжении последующих шестидесяти лет) является «инвестиции в места, а не в людей» [Глейзер, 2015, с.91].

К. Циммерман проанализировал ситуацию в Германии в начале 90-х гг. XX века, когда всё большее число функций было передано на муниципальный уровень, а сама страна находилась в условиях жестокого бюджетного кризиса, и пришёл к выводу, что наиболее успешной моделью представляется политика, связанная с использованием локального потенциала и ресурсов города: «Во многих программах развития городов и регионов подчёркивалось значение социальных сетей, эндогенных потенциалов и инновативных социальных сред, т.е. региональные диспозиции и неперемещаемые социально-организационные структуры объявлялись предпосылкой успешного развития» [Циммерман, 2018, с.267].

Опора на выделенные моменты (в том числе – новые формы сотрудничества одних ведомств с другими и с акторами, находящимися вне сферы муниципального управления, сотрудничество с частными акторами, проведение локальных административных реформ) привела к дифференциации типов городского развития. К числу местных особенностей можно отнести специфическую структуру локального рынка труда, профессионализм администрации, глубину понимания возникающих экономических и социальных проблем, внимание к запросам населения (или его игнорирование), конкретную конфигурацию локальных сетей акторов и складывающихся между ними соглашений и консенсусов, наличие особых объектов исторического наследия и культурной инфраструктуры и т.д. Именно поэтому так интересны сравнительные исследования городов, сталкивающихся с идентичными проблемами. Интерес представляет в этом случае сравнение различных стратегий муниципалитетов [Le Gales P., 2001]. Основной вывод исследований, проводимых в парадигме англо-американской «теории городских режимов управления» («Urban Regime Theory») состоит в том, что локальная политика не должна замыкаться только на уже сложившихся политико-административных институтах, привычных практиках администрирования и рамочных социально-экономических условиях, а должна использовать местный общественный контекст, сети бизнес-сообщества, использовать возможности межинституциональных контактов и вовлекать внешних акторов [Циммерман, 2018, с. 273, 275].

Всё более заметной в больших городах становится проблема регулирования плотности городской застройки. Опыт многих городов, в том числе и Парижа, показывает, что «само по себе разумное уплотнение» городского пространства «не может удовлетворить избыточный спрос на жильё» [Бюржель, 2014, с. 63]. Но его не сможет удовлетворить и



сверхплотная застройка: надежды девелоперов неминуемо натолкнутся на возросшие требования горожан к парковкам, зелёным зонам, местам отдыха во дворах, которые будут отсутствовать. Кроме того, плотность застройки в качестве своей «оборотной стороны» имеет проблему близкого соседства людей разных культурных ориентаций, интересов, экономического статуса. Во Франции 20 % строящегося жилья застройщик обязан предоставить в фонд социального жилья. Принцип «социального перемешивания», который при этом должен сработать, Ги Бюржель называет «заклинанием о мифическом социальном смешении» [Бюржель, 2014, с. 137], которое способно лишь по-видимости сгладить социальные проблемы, но не способно их решить. Практика многих городов показала, что компактное проживание мигрантов плодит бедность и все связанные с ней проблемы. Дестабилизирующий эффект от компактного проживания в отдельных районах безработных семей, отдельных этнических групп, людей с низким уровнем образования или различных маргиналов уже доказан на примере многих городов.

Казалось бы, что для реализации принципа «социального перемешивания» достаточно волевого политико-административного решения (путём введения определённой нормы по передаче части квартир в строящихся домах). Но будут ли согласны с этим все проживающие в данном районе люди? К данному обстоятельству прибавляется и невозможность бедным людям пользоваться более дорогостоящей инфраструктурой. Малоимущие горожане не смогут содержать свои квартиры в богатых районах или пользоваться его инфраструктурой. Поэтому Ги Бюржель прав, когда утверждает, что надо создавать рабочие места и улучшать транспортную доступность, а не просто предоставлять жилье того или иного качества. Главным же условием для смены места проживания может быть наличие (или отсутствие) «возможности подъема по экономической лестнице» [Бюржель, 2014, с. 138].

Антропокультурный подход к городу

Мы видим, что теории, делающие ставку лишь на пространственные изменения, новые технологии, экономические или политические преобразования, рано или поздно трансформируются и приходят к мысли о необходимости учитывать интересы, мотивы, интенции самого горожанина. У экономистов эти моменты кристаллизовались в собирательный термин «человеческий капитал», обозначающий знания, навыки, опыт, состояние здоровья и прочие активы индивида, способствующие экономическому успеху [Полищук 2015]. Термин «человеческий капитал» мы считаем не самым точным (прежде всего потому, что не всё в человеческой жизни сводится к экономическому успеху), тем не менее, введение в ткань урбанистических исследований (в том числе, проводимых с экономических позиций) человека – жителя города, принципиально важно: это новый поворот в исследованиях города, хотя важно отметить, что роль человека в процессах городского развития оценивается по-разному.

Таким образом, логика рассуждений приводит нас к тому, что важной интегрирующей парадигмой исследования города и одновременно многомерной моделью его развития является *антропокультурный подход* к городу и урбанистическим проблемам. Главным субъектом городской жизни является человек, поэтому город должен быть как экономически эффективным, так и человекообразным.

Проблема «качества человека», как правило, находится за рамками градостроительных и экономических теорий, привязанных к городу. Но именно человек выступает субъектом и целью преобразований. Поэтому антропокультурный подход, учитывающий ценностно-духовное начало человека, должен выйти на 1-ый план. Э. Глейзер, рассматривая логику развития урбанизации, показывает, что она проходила тем успешнее, чем более интересных и образованных людей привлекало то или иное место: «...Кремниевая долина работает как традиционный город. Она привлекает талантливых людей и связывает их» [Глейзер, 2015, с. 58].



К существенным трудностям, возникающим на пути изменения жизни в наших городах, следует отнести проблематичность социальной сплочённости горожан. К примеру, готовы ли жители города пересесть на велосипеды, как это сделали жители Амстердама? Но и город к этому не готов. С одной стороны, уже давно действуют пешеходные зоны, развивается сеть велодорожек и велопарковок, создаются прокатные пункты и ремонтные мастерские, набирает силу тренд малой электромобильной техники – электросамокаты и пр. С другой стороны, соответствующую культуру взаимного уважительного отношения между автомобилистами, велосипедистами и пешеходами ещё надо прививать, развивать, пропагандировать. Кроме того, проложить велодорожки сквозь весь город не представляется возможным. На примере велосипедистов мы видим, какие глубокие перемены должны быть произведены в образе жизни и культуре горожан.

Заключение

Итак, возможна ли иная метрополизация, если под метрополизацией понимать не только разворачивающийся в географическом контексте политико-экономический феномен, но такое городское образование, которое сумело бы «сохранить действенную открытость материальным, интеллектуальным, культурным и информационным течениям современного мира в сочетании с большей социальной справедливостью на основе совершенного политического согласия»? [Бюржель, 2014, с. 118]. Да, для этого необходимо понимать следующее:

1. Город – это сложная самоорганизующаяся система, реализующая возможность к саморазвитию вне и помимо ожиданий и зачастую усилий отдельных административных, политических и даже экономических субъектов. Это связано с кумулятивным эффектом от коллективной адаптации людей к быстрым переменам в современном урбанизированном мире, что не значит, что политико-административное влияние абсолютно бессильно. Оно должно быть. Однако направление этого влияния на город должно задаваться грамотно и носить системный характер.

2. Проблема «качества человека» находится за рамками градостроительных и экономических теорий, привязанных к городу. Но именно человек выступает субъектом и целью преобразований. Не утопическое «создание нового человека», а преобразования в образе жизни горожан способны преобразовать и сам город, и самих горожан.

3. Концепция города индустриального, описанная в рамках традиционного урбанизма, должна быть заменена на концепцию и модель города постиндустриального, экологического, социально-гармоничного.

4. Субъектом, способным преследовать стратегические и долгосрочные цели, выступает государство. Поэтому государство, а не частные застройщики должно стать главным заказчиком дорогостоящих проектов – как жилых, так и общественных.

5. При построении модели будущего развития города надо исходить из качества проживающего в нём населения: его устремлений, ожиданий, традиций. Следует дополнить существующий подход к оценке устойчивости городов Юга России ещё одним фактором: культурным.

6. Необходимо снизить опасность усиления социальной дифференциации: дать надежду людям на карьерный рост и развивать их общение в общественных пространствах города.

7. Тенденции вымирания части малых городов в России и концентрации населения в нескольких мегаполисах есть реальный вызов, ответ на который связан с повышением качества жизни во всех, а не в некоторых городах.

Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ и Администрации Краснодарского края (проект № 18-411-230011 «Краснодар: кризис урбанизации и альтернативы будущего»).

**Список литературы****References**

1. Беркинг Х., Лёв М. 2018. Введение. В кн.: Собственная логика городов: Новые подходы в урбанистике / Под отв. ред. Хельмута Беркинга и Мартины Лёв; пер. с нем. К. Левинсона 2-е изд. М.: Новое литературное обозрение: С.7-16. (Berking H., Löw M. (Hg.) 2008. Die Eigenlogik der Städte. Neue Wege für die Stadtforschung. Frankfurt/New York).

Berking H., Leuw M. 2018. Vvedenie. In: Sobstvennaya logika gorodov: Novye podhody v urbanistike. [Introduction. In: The Own Logics of Cities: New Approaches in Urban Studies] Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie: 7-16. (Berking H., Löw M. (Hg.) 2008. Die Eigenlogik der Städte. Neue Wege für die Stadtforschung. Frankfurt/New York).

2. Бюржель Ги. 2014. Умирает ли Париж? Пер. с фр. М.: Издательский дом "Дело" РАН-ХиГС, 176. (Burgel Guy. 2008. Paris meurt-il? Perrin, 183).

Biergel Guy. 2014. Umiraet li Parizh? [Is Paris dying?] Moscow: Izdatelskij dom "Delo" RANHiGS, 176. (Burgel Guy. 2008. Paris meurt-il? Perrin, 183).

3. Глазычев В.Л. 2011. Город без границ. М.: Издательский дом "Территория будущего", 400.

Glazychev V.L. 2011. Gorod bez granic [City without Borders]. Moscow: Izdatelskij Dom "Territoriya budushchego", 400 (in Russian)

4. Глейзер Э. 2015. Триумф города. Как наше величайшее изобретение делает нас богаче, умнее, экологичнее, здоровее и счастливее. Пер.с англ. М.: Изд-во Института Гайдара, 432. (Glaeser E. 2011. Triumph of the City. How Our Greatest Invention Makes Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier. Penquin Press, 326).

Glaeser E. 2015. Triumf goroda. Kak nashe velichajshee izobrenenie delaet nas bogache, umnee, ehkologichnee, zdorovee i schastlivee. Moscow: Izd-vo instituta Gajdara, 432. (Glaeser E. 2011. Triumph of the City. How Our Greatest Invention Makes Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier. Penquin Press, 326).

5. Джекобс Д. 2017. Смерть и жизнь больших американских городов. Пер.с англ. М.: Новое издательство, 460. (Jacobs J. 1993 [1961]. The Death and Life of Great American Cities. N.Y.: Random House, 472).

Jacobs J. 2017. Smert' i zhizn' bolshih amerikanskih gorodov [The Death and Life of Great American Cities]. Moscow: Novoe izdatelstvo. (Jacobs J. 1993 [1961]. The Death and Life of Great American Cities. N.Y.: Random House, 472).

6. Дмитрий Медведев объявил на Форуме в Краснодаре о продолжении финансирования проекта по созданию комфортной городской среды в 2018 году. 2017. URL: http://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news_24072017_184922.html (дата обращения: 20 сентября 2018).

Dmitrij Medvedev obyavil na forume v Krasnodare o prodolzhenii finansirovaniya proekta po sozdaniyu komfortnoj gorodskoj sredy v 2018 godu. 2017. [Dmitry Medvedev announced at the Forum in Krasnodar on the continuation of the financing of the project to create a comfortable urban environment in 2018] Available at: http://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news_24072017_184922.html (accessed 20 September 2018). (in Russian)

7. Дом РФ. Индекс городов. 2018. URL: <https://xn--d1achkmla.xn--d1aqf.xn--p1ai/list/1> (дата обращения: 20 сентября 2018).

Dom RF. Indeks gorodov. 2018 [House of the Russian Federation. Cities index] Available at: <https://xn--d1achkmla.xn--d1aqf.xn--p1ai/list/1> (accessed 20 September 2018). (in Russian)

8. Козлов В., Меркулова О. 2017. Парад (не)устойчивости южно-российских городов. Эксперт-ЮГ. 3: 14-22.

Kozlov V., Merkulova O. 2017. Parade of (in)stability of the South-Russian cities. Expert-South, 3: 14-22. (in Russian)

9. Краснодар возглавил ТОП-15 европейских городов по количеству торговых площадей на душу населения. 2015. URL: <http://www.investment.krd.ru/ru/news/krasnodar-vozglavil-top-15-evropeyskikh-gorodov-po-kolichestvu-torgovykh-ploshchadey-na-dushu-nasele/> (дата обращения: 20 сентября 2018).

Krasnodar vozglavil TOP-15 evropeyskikh gorodov po kolichestvu torgovykh ploshchadej na dushu naseleniya. 2015. [Krasnodar topped the TOP-15 European cities in terms of the number of retail space per capita] Available at: <http://www.investment.krd.ru/ru/news/krasnodar-vozglavil-top-15-evropeyskikh-gorodov-po-kolichestvu-torgovykh-ploshchadey-na-dushu-nasele/>



gorodov-po-kolichestvu-torgovykh-ploshchadey-na-dushu-nasele/ (accessed 20 September 2018). (in Russian)

10. Первышов: В Краснодаре уже 1 млн. 300 тысяч человек. Нас много, а будет еще больше. 2018. URL: <https://www.yuga.ru/news/426474> (дата обращения: 20 сентября 2018).

Pervyshov: V Krasnodare uzhe 1 mln.300 tysyach chelovek. Nas mnogo, a budet eshche bolshe. 2018. [Pervyshov: There are already 1 million 300 thousand people in Krasnodar. We are many, but there will be even more] Available at: <https://www.yuga.ru/news/426474> (accessed 20 September 2018). (in Russian)

11. Полищук Л. 2015. Ждать начальства или скинуться самим: социальный капитал в жизни города. В кн.: Стимулы, парадоксы, провалы: Город глазами экономистов. - М.: Strelka Press: 112-135.

Polishchuk L. 2015. To wait for the authorities or to throw themselves off: social capital in the life of the city. In: Incentives, paradoxes, failures: City through the eyes of economists. Moscow: Strelka Press: 112-135. (in Russian)

12. Райт Ф.Л. 2018. Исчезающий город. Пер. с англ. М.: Strelka Press, 180. (Wright F.L. 1932. The Disappearing City. New York: W.F. Payson, 90.)

Wright F.L. 2018. Ischezayushchij gorod [The Disappearing City]. Moscow: Strelka Press, 180. (Wright F.L. 1932. The Disappearing City. New York: W.F. Payson, 90.)

13. Стэндинг Г. 2014. Прекариат: новый опасный класс. Пер. с англ. М.: Ад Маргинем Пресс, 328. (Standing G. 2011. The Precariat: The New Dangerous Class. Bloomsbury Academic, 198.)

Standing G. 2014. Prekariat: novyj opasnyj klass [The Precariat: The New Dangerous Class]. Moscow: Ad Marginem Press, 328. (Standing G. 2011. The Precariat: The New Dangerous Class. Bloomsbury Academic, 198.)

14. Харви Д. 2018. Социальная справедливость и город. Пер. с англ. М.: Новое литературное обозрение, 440. (Harvey D. 1975. Social Justice and the City. Johns Hopkins University Press, 336).

Harvey D. 2018. Socialnaya spravedlivost' i gorod [Social justice and the city]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 440. (Harvey D. 1975. Social Justice and the City. Johns Hopkins University Press, 336).

15. Циммерман К. 2018. Собственная логика городов: взгляд с точки зрения политологии. В кн.: Собственная логика городов: Новые подходы в урбанистике. Пер. с нем. М.: Новое литературное обозрение: 262-292.

Zimmerman K. 2018. Own logic of cities: a view from the point of view of political science. In: Sobstvennaya logika gorodov: Noveye podhody v urbanistike [The Own Logics of Cities: New Approaches in Urban Studies]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie: 262-292. (Berking H., Löw M. (Hg.) 2008. Die Eigenlogik der Städte. Neue Wege für die Stadtforschung. Frankfurt/New York).

16. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2016 г. 2016. М.: Росстат.

Chislennost naseleniya Rossijskoj Federacii po municipalnym obrazovaniyam na 1yanvary 2016 g. 2016. [The population of the Russian Federation for municipalities on January 1, 2016]. Moscow: Rosstat. (in Russian)

17. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2017 г. 2017. М.: Росстат.

Chislennost naseleniya Rossijskoj Federacii po municipalnym obrazovaniyam na 1yanvary 2017 g. 2017. [The population of the Russian Federation for municipalities on January 1, 2017]. Moscow: Rosstat. (in Russian)

18. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 г. 2018. М.: Росстат.

Chislennost naseleniya Rossijskoj Federacii po municipalnym obrazovaniyam na 1yanvary 2018 g. 2018. [The population of the Russian Federation for municipalities on January 1, 2018]. Moscow: Rosstat. (in Russian)

19. Le Gales P. 2001. Urban governance and policy networks: on the urban political boundedness of policy networks. A French case study. In: Public Administration, vol.79, I: 167-184.