

УДК 327.5

DOI 10.18413/2075-4458-2019-46-2-375-383

ЧЕРНОМОРСКИЙ РЕГИОН В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИКИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

THE BLACK SEA REGION IN THE CONTEXT OF THE NATIONAL SECURITY POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION: THEORY ISSUES

Э.Э. Ислямова E.E. Islyamova

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского Россия, Республика Крым, 295007, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, 4

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, 4 Vernadsky av., Simferopol, Republic of Crimea, Russia, 295007

E-mail: defi77@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается Черноморский регион в контексте политики национальной безопасности Российской Федерации с точки зрения зарубежных и отечественных политологов. Черноморский регион (ЧР) представляется интересным направлением для анализа в силу его теоретической и прикладной новизны и его рассмотрение в контексте политики национальной безопасности Российской Федерации представляется актуальным. Целью исследования является определение роли Черноморского региона в контексте национальной безопасности России в работах западных авторов, анализ наличия и содержания работ российских авторов по заявленной тематике. Объектом исследования можно назвать Черноморский регион в целом, а предметом — его роль в реализации политики национальной безопасности Российской Федерации на основе теоретических работ. Решение поставленных задач в рамках данной статьи позволило сделать вывод о том, что для всех упомянутых в статье авторов характерно рассмотрение не только всего региона Причерноморья, но и выделение наиболее значимых в контексте национальной безопасности РФ субъектов международной политики, среди которых можно выделить Украину, Турцию, Грузию.

Abstract

The article considers the Black Sea region in the context of the national security policy of the Russian Federation from the standpoint of foreign and domestic authors. The Black Sea region is an interesting direction for analysis due to its theoretical and applied novelty and its consideration in the context of the national security policy of the Russian Federation seems relevant. The aim of the study is to determine the role of the Black Sea region in the context of the national security of Russia in the works of Western authors, analysis of the existence and content of works by Russian authors on the stated subject. The object of the research is the Black Sea region as a whole, and the subject is its role in the implementation of the national security policy of the Russian Federation on the basis of theoretical studies. The solution of the tasks set led to the conclusion that for all the authors mentioned in the article, not only the whole Black Sea region was considered, but also the most important subjects of international policy in the context of the national security of the Russian Federation, among which Ukraine, Turkey, Georgia can be distinguished.

Ключевые слова: Черноморский регион, политика национальной безопасности Российской Федерации, теоретические концепции.

Keywords: Black Sea region, the national security policy of the Russian Federation, theoretical concepts.

Национальная безопасность была и остается одним из ведущих направлений политики государств современного мира. Российская Федерация, выступающая в качестве одного из важных игроков мировой политической арены, не является здесь исключением. Критериев, в соответствии с которыми это направление политической деятельности акту-



ально для нашей страны, множество. Среди них можно назвать как внутренние (пространственную обширность территории, разноплановый ресурсный потенциал и т. д.), так и внешние, обуславливающие необходимость реагирования на многочисленные трансформации современной международной системы, позиции в ней мировых политических лидеров, процессы формирования и преобразования регионов.

Последний из названных пунктов представляется наиболее актуальным для исследования, так как сложно оспаривать особую значимость для России (как и любого другого современного государства) процессов регионализации современного мира. Черноморский регион (ЧР) представляется в этом отношении интересным направлением анализа в силу его теоретической и прикладной новизны. При этом мы имеем в виду не «новизну» самого региона, а произошедшие в последние годы процессы и события, которые привели к необходимости пересмотра Российской Федерацией своих с ним взаимоотношений.

Объектом исследования является Черноморский регион в целом, а предметом – его роль в реализации политики национальной безопасности Российской Федерации в рамках теоретических работ.

В свете всего вышесказанного, рассмотрение Черноморского региона в контексте политики национальной безопасности Российской Федерации представляется нам актуальной целью исследования. В соответствии с целью были выделены следующие задачи:

- 1. Определить роль Черноморского региона в контексте национальной безопасности России в работах западных авторов;
- 2. Проанализировать наличие и содержание работ российских авторов по заявленной тематике.

Решение поставленных задач в рамках данной статьи позволит кратко, однако максимально обосновано составить представление о Черноморском регионе в контексте его места в реализации политики национальной безопасности России в рамках теоретических концепций.

Теоретико-методологической базой этого исследования стали работы российских и зарубежных авторов, рассматривавших обозначенные проблематики (Черноморский регион и национальную безопасность РФ) как самостоятельные предметы анализа и совокуппроблему. исследовательскую Среди них онжом назвать З.К. Бжезинского, А.Г. Дугина, Дж.Х. Маккиндера, А.С. Панарина, С.Ф. Хантингтона и многих других [Бжезинский, 1998, Дугин, 2000, Маккиндер, 1995, Панарин, 1994, Хантингтон, 1996]. А также нормативно-правовые документы РФ, такие как Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [5] и научные работы современных российских авторов, таких как Н.С. Белякова, Д.В. Краснов, Т.В. Лаврова, А.Р. Никифоров, В.Н. Рябцев, С.А. Усов, С.В. Юрченко [Белякова, 2015, Краснов, 2009, Лаврова, 2001, Никифоров, 2000, 15, Усов, 2003, Юрченко, 2008].

Методиками исследования, использовавшимися в этой работе, являются общефилософские методы изучения теоретико-концептуальных и нормативно-правовых аспектов проблемы. Кроме того, был использован метод качественного контент-анализа, позволивший реализовать прикладную часть работы и проиллюстрировать некоторые тезисы конкретными примерами.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683, «национальная безопасность Российской Федерации – это состояние зашишенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации» [5].

Столь комплексное определение национальной безопасности позволяет рассматривать ее максимально обширно и предполагать, что утверждение отношений с регионами современного мира может являться неотъемлемой ее частью. Многочисленные подтвер-



ждения можно найти в самой Стратегии, определяющей различные стороны взаимоотношений с такими регионами как СНГ, Азиатско-Тихоокеанский, Европейский союз, региональные объединения государств Латинской Америки, Африки и т. д. Кроме того, в ней отмечается, что «обеспечению национальных интересов способствует активная внешняя политика Российской Федерации, направленная на создание стабильной и устойчивой системы международных отношений, опирающейся на международное право и основанной на принципах равноправия, взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела государств, взаимовыгодного сотрудничества, политического урегулирования глобальных и региональных кризисных ситуаций» [5].

Таким образом, можно говорить о том, что различные региональные аспекты взаимоотношений, начиная с политического, экономического, культурного, экологического и т. д., и заканчивая вопросом урегулирования кризисных ситуаций, являются важной составляющей национальной безопасности Российской Федерации. Вопрос о роли России в системе международной (и региональной) безопасности здесь не ставится, поскольку является очевидным. Его выражение можно найти в работах многих авторов геополитики, как отечественных, так и зарубежных.

Например, известный российский исследователь А.С. Панарин в книге «Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством)» пишет: «Стратегию единого пространства в масштабах «второго Рима» (наряду с первым, представленным сегодня США) кроме России осуществить некому. Стоит дилемма: либо это пространство вообще останется неорганизованным, вернувшись к эпохе непрерывных феодальных войн, либо оно рано или поздно будет организовано Россией» [Панарин, 1994, с. 98–99].

Неудивительно находить подобные высказывания в работах отечественного автора, однако и известный американский исследователь З.К. Бжезинский также подчеркивает важную роль Российской Федерации в структуре безопасности мира. В своей наиболее известной работе «Великая шахматная доска» он пишет: «Конец раздела Европы не должен стать шагом назад, к Европе ссорящихся между собой государств-наций. Наоборот, этот процесс должен стать отправным моментом для формирования более обширной и все в большей мере объединяющейся Европы, усиленной благодаря расширенному блоку НАТО и представляющейся еще более защищенной за счет конструктивного сотрудничества с Россией в области безопасности» [Бжезинский, 1998, с. 56]. Таким образом, даже в рамках западноцентричной атлантистской картины мира Россия признается как ключевой субъект международной безопасности.

Подобные взгляды являются не уникальными и подтверждаются не только теоретическими работами, но и реалиями современных международных отношений. Поэтому следующим вопросом, требующим рассмотрения, является определение в контексте национальной безопасности роли Черноморского региона.

Как мы писали ранее в своих работах [Ислямова, 2017], в геополитических концепциях прошлого и современности Черноморский регион занимал и продолжает занимать не центральную, однако достаточно устойчивую позицию. Примерами могут служить работы известных авторов, начиная с классика геополитики Дж.Х. Маккиндера, включавшего территорию между Балтийским и Черным морями в «ворота», входящие в «пояс широких оборонительных сооружений» хартленда [Маккиндер, 2006/2007, с. 63] и заканчивая дипломатом и политическим аналитиком Р.Д. Асмусом, сводившим и стратегические, и моральные обоснования значимости ЧР к категориям безопасности и стабильности Запада, в первую очередь Европы [1].

Как писал последний, «существуют сильные доказательства того, что Чёрное море на самом деле является (новым) зародышем евро-атлантического региона. Из этого следует, что евро-атлантические государства имеют в этом заинтересованность и должны иметь стратегию в отношении такого важного и потенциально позитивного развития событий» [1].

Таким образом, даже для американского автора очевидна та роль, которую играет и будет играть в структуре международной безопасности Черноморский регион, что делает



его важным для многих государств мировой политической арены, в том числе, Российской Федерации.

Интересно, что, рассматривая Черноморский регион в контексте западной политики безопасности, Р.Д. Асмус отмечает его значимость для России, делая это в своем идеологическом ключе. Он пишет: «Сегодня мы имеем чрезмерно много людей, рассматривающих Россию, как причину невовлечённости Запада в Большое Причерноморье из-за опасений, что такое вовлечение приведёт к новой напряжённости с Москвой. На самом деле может случиться противоположное... Политика, согласно которой Чёрное море по существу будет отдано под русское влияние, скорее всего, отбросит назад обе (стороны). Присоединение и интеграция стран Причерноморья к Западу, скорее всего, усилит обе (стороны)... Снова перед Западом стоит дилемма о том, что стратегия, направленная на дальнейшее расширение (территории) стабильности, скорее всего, будет рассматриваться многими русскими как враждебная» [1]. Сформулированная таким образом проблема демонстрирует, что Черноморский регион является зоной интересов и Запада, и России, однако должен он, по мнению автора, относиться к структурам безопасности первого.

В том, что представленные взгляды не уникальны, легко убедиться, обратившись к трудам других западных авторов. Одним из наиболее известных исследователей международных отношений, характеризовавшим взаимоотношения России с отдельными (пусть и не всеми) странами Черноморского региона, является ранее упомянутый нами 3.К. Бжезинский.

Первым важным моментом, который отмечает З.К. Бжезинский, является тот факт, что как минимум четыре входящие в Черноморский регион государства выделяются им в качестве важных геополитических игроков современного мира. Франция, Германия, Россия, Китай и Индия, по его мнению, «являются крупными и активными фигурами» [Бжезинский, 1998, с. 29]. А «Украина, Азербайджан, Южная Корея, Турция и Иран играют роль принципиально важных геополитических центров...» [Бжезинский, 1998, с. 29].

Этой констатацией не ограничивается определение автором роли стран Черноморского региона. Напротив, он целенаправленно и однозначно обозначает роль всего ЧР для безопасности Российской Федерации. Не углубляясь в подробный пересказ, отметим, что в его представлении для России важно как само Черное море, так и ряд стран к нему прилегающих.

Характеризуя ценность первого, он пишет: «До 1991 года Черное море являлось отправной точкой России в плане проекции своей военно-морской моши на район Средиземноморья. Однако к середине 90-х годов Россия осталась с небольшой береговой полосой Черного моря и с неразрешенным спорным вопросом с Украиной о правах на базирование в Крыму остатков советского Черноморского флота, наблюдая при этом с явным раздражением за проведением совместных Украины с НАТО военно-морских и морских десантных маневров, а также за возрастанием роли Турции в регионе Черного моря» [Бжезинский, 1998, с. 61].

Среди стран Черноморского региона, значимых для России, З.К. Бжезинский, как и в рамках современной геополитики, выделяет Украину, приводя в ее пользу всевозможные доводы, например такой: «...без Украины с ее 52-миллионным славянским населением любая попытка Москвы воссоздать евразийскую империю способствовала бы, по всей видимости, тому, что в гордом одиночестве Россия оказывалась запутавшейся в затяжных конфликтах с поднявшимися на защиту своих национальных и религиозных интересов неславянскими народами...» [Бжезинский, 1998, с. 60]. Таким образом, по мнению автора, Украина является залогом безопасности и бесконфликтности для РФ.

Столь высокая оценка одного государства не стала основанием для отрицания значимости ряда других стран ЧР. По его мнению, «потеря Россией своего главенствующего положения на Балтийском море повторилась и на Черном море не только из-за получения Украиной независимости, но также еще и потому, что новые независимые государства Кавказа – Грузия, Армения и Азербайджан – усилили возможности Турции по восстановлению однажды утраченного влияния в этом регионе» [Бжезинский, 1998, с. 61].



Этот последний, однако не менее важный пример показал, что, по мнению этого автора, широкий спектр государств ЧР важен для России (и мира) в контексте обеспечения международной безопасности. Представленная позиция понятна, так как обуславливается интересом Запада к Черноморскому региону, и проецированием этого интереса на РФ. Логичным в этом контексте является рассмотрение отношения к вопросу со стороны отечественных авторов.

Как ни удивительно, но, не считая абсолютно противоположного идеологического вектора, оценки значимости ЧР для России очень схожи с взглядами западных авторов. Ярким примером может являться позиция, выражаемая известным российским исследователем А.Г. Дугиным. В работе «Основы геополитики» он уделяет внимание Причерноморью и обозначает крайнюю его значимость. Как и у З.К. Бжезинского, это выражается как в отношении к самому Черному морю, так и многих стран, относящихся к Черноморскому региону.

Говоря о Черноморском регионе в целом, он пишет: «Без черноморского побережья от Измаила до Керчи Россия получает настолько протяженную прибрежную полосу, реально контролируемую неизвестно кем, что само ее существование в качестве нормального и самостоятельного государства ставится под сомнение. Черное море не заменяет собой выхода к «теплым морям» и его геополитическое значение резко падает за счет устойчивого атлантистского контроля над Босфором и Дарданеллами, но оно, по меньшей мере, дает возможность обезопасить центральные регионы от потенциальной экспансии турецкого влияния, являясь предельно удобной, надежной и недорогостоящей границей» [Дугин, 2000, с.199].

Очевидно, что и контекст, и содержание отношения к ЧР у двух рассмотренных авторов крайне близки. Также близка логика оценки роли для РФ отдельных государств. Как и З.К. Бжезинский, А.Г. Дугин выделяет особое место Украины. По его мнению, «суверенитет Украины представляет собой настолько негативное для русской геополитики явление, что, в принципе, легко может спровоцировать вооруженный конфликт» [Дугин, 2000, с. 199].

Не меньшее внимание уделяется автором странам Кавказа. «Весь этот регион представляет собой крайне важный стратегический узел, так как народы, его населяющие, обладают огромной социальной динамикой, древнейшими геополитическими традициями, а сам он напрямую граничит с атлантистской Турцией, стратегически контролирующей, со своей стороны, приграничную зону, которая, с точки зрения рельефа, принадлежит единому пространству горного массива Кавказа» [Дугин, 2000, с.199].

Не остаются без внимания и другие участники ЧР, которых условно можно назвать европейскими. Характеризуя их роль, А.Г. Дугин пишет: «...для «морской силы» важно поддержать проатлантистские силы на севере Балкан (хорваты и мусульмане), а кроме того, оторвать Сербию и Болгарию от геополитического союза с Грецией... А если подключить Турцию к болгарской проблеме, т. е. способствовать улучшению турецко-болгарских отношений в ушерб болгарско-русским, то вся евразийская континентальная политика здесь потерпит поражение» [Дугин, 2000, с. 198].

В целом не сложно удостовериться в том, что, по мнению этого отечественного автора, и весь Черноморский регион, и страны, его составляющие, представляются крайне важными для безопасности России и в настоящем, и в будущем. Этот вывод важен в контексте нашей статьи. Последней задачей, которая осталась нереализованной, является определение того, насколько представленные взгляды актуальны для других отечественных авторов и их работ.

Для решения этого вопроса нами были рассмотрены заглавия и содержания диссертационных работ, защищенных в России в период 1991–2017 гг., и представленных в библиотеке диссертаций dslib.net [8]. Количественно-качественный контент-анализ позволил выявить, что рассматриваемая нами тема является актуальной для современной российской политологии, однако зависит от понятия, поставленного в основу исследования.

В ходе исследования стало очевидно, что тема безопасности в различных ее аспектах крайне интересовала российских исследователей на протяжении последних 25 лет. Число диссертационных работ с этим понятием в заглавии составило 434 наименования.



Причем 294 из них были найдены в специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»; 132 – в специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений и глобального развития», и еще 8 в 23.00.01, посвященной анализу истории и теории политической науки.

Это крайне большое число работ несколько сокращается, если добавить к понятию безопасности термин «национальная». Тогда общее число исследований становится 143, из них 116 по 23.00.02, 25 по 23.00.04 и 2 по 23.00.01. Таким образом, из общего числа работ, посвященных различным аспектам безопасности (энергетической, экологической, информационной, региональной, глобальной и т. д.), «национальная» составляет немного более четверти, что является также очень высоким показателем интереса к данной проблеме.

Последний аспект этой группы работ – это исследования, посвященные национальной безопасности Российской Федерации, так как среди рассмотренных заглавий можно было обнаружить и упоминания других стран, таких как Таджикистан, Китай, Нигерия, а также общетеоретические исследования. Не удивительно, что при таком отборе приведенные цифры сократились незначительно. В целом работ, посвященных национальной безопасности России самой по себе или в сопоставлении с другими государствами (такими например как Польша, США), было найдено 116, из них 100 в специальности 23.00.02 и 16 по 23.00.04. Помимо явного интереса к этой проблеме, полученные результаты демонстрируют, что национальная безопасность РФ в разы больше рассматривалась исследователями в контексте внутренних проблем страны, чем международных.

Вторая группа работ – это исследования, посвященные проблеме Черноморского региона и стран, в него входящих. Не останавливаясь на ней подробно, отметим, что результаты подсчета количества этих работ в целом сопоставимы с последней рассмотренной категорией, исследованиями национальной безопасности России. Так, общее число работ здесь составило 102, 50 из которых были защищены по специальности 23.00.04, 42 по 23.00.02, 9 по 23.00.01 и одна по 23.00.03. В этой категории работы по 23.00.04 незначительно превалируют над 23.00.02, что позволяет говорить о некотором доминировании международного аспекта.

Проведенный краткий анализ показал, что по отдельности, затронутые нами понятия национальной безопасности РФ и Черноморского региона являются очень актуальными направлениями исследований российских авторов. Совокупную таблицу результатов этого исследования можно представить так.

Таблица 1 Table 1

Диссе ртационные работы РФ, посвященные темам безопасности, национальной безопасности, национальной безопасности РФ и Черноморского региона и стран, в него входящих Thesis works of the Russian Federation on the topics of security, national security, national security of the Russian Federation and the Black Sea region and its member countries

Специальность	Безопасность	Национальная безопасность	Национальная безопасность РФ	Черноморский регион и страны, в него входящие
23.00.01	8	2	-	9
23.00.02	294	116	100	42
23.00.03	-	-	-	1
23.00.04	132	25	16	50
Всего	434	143	116	102

Последний вопрос – это число работ, совместивших в себе все понятия: и национальную безопасность России, и Черноморский регион. В ходе более подробного количественно-качественного рассмотрения было найдено три исследования, посвященные интересующей нас тематике. Остановимся на них более подробно.

Заглавия найденных исследований звучат так:

• «Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России» [Ротов, 2007].



- «Новое геополитическое пространство черноморского региона в контексте российской национальной безопасности: политологический анализ» [Романенко, 2009].
- «Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: политический аспект: по материалам Черноморского макрорегиона» [Кутилин, 2011].

Расположив работы в хронологическом порядке, кратко охарактеризуем каждую из них. Первой является диссертация А.С. Ротова, защищенная в 2007 году, в которой автор начинает обоснование актуальности такого исследования, ссылаясь на «исторический контекст». По мнению автора, «на протяжении веков зона Причерноморья крайне редко была примером реальной стабильности. Даже в период СССР, когда большую ее часть контролировала эта бывшая сверхдержава, было очевидно (учитывая членство Турции в НАТО), что на самом деле регион находится на стыке противоречивых, даже антагонистических интересов соперничавших геополитических субъектов» [Ротов, 2007, с. 3].

С целью обеспечения новизны автор рассматривает регион с позиции трех групп субъектов: межгосударственных, государственных и негосударственных. Среди стран Причерноморья особое внимание уделяется им трем государственным субъектам: Укра-ине, Грузии и Молдове. В итоге делается вывод о том, что «политические практики, в рамках которых реализуется политика обеспечения национальной безопасности России в Причерноморье, имеют ситуативный характер» [Ротов, 2007, с. 9].

Вторая работа 2009 года «Новое геополитическое пространство черноморского региона в контексте российской национальной безопасности: политологический анализ» [Романенко, 2009]. В.И. Романенко в своей работе также часто апеллирует к советскому прошлому, что в том числе выражается в особом интересе к деятельности НАТО и США в Черноморском регионе. Помимо реалий постсоветского пространства и взаимоотношений с названными субъектами автор уделяет внимание отдельным государствам ЧР, среди которых можно назвать Украину, Грузию, Турцию, а также Болгарию и Румынию. По его мнению, «обретение независимости и ориентация на состоявшиеся политические и хозяйственные системы порождали стремление ослабить «политическую сцепку» со страной, олицетворяющей имперские традиции, с Россией. В то же время еще интегрированный экономический организм бывших союзных республик требовал не только поддержания связей на прежнем, советском уровне, но и дальнейшего их углубления» [Романенко, 2009, с. 5]. Очевидно этим обусловлен тот факт, что последний раздел работы автор посвятил вопросам экономической интеграции ЧР.

Последняя работа «Обеспечение национальной безопасности Российской Федер ации: политический аспект: по материалам Черноморского макрорегиона» [Кутилин, 2011] была защищена в 2011 году. Она значительно отличается от двух предыдущих в первую очередь тем, что в ней используется понятие макрорегиона, и таким образом внимание уделяется субъектам внутри Российской Федерации, которые С.А. Кутилин относит к ЧР. К ним он относит Ростовскую область, Краснодарский край и Республику Адыгея. Отмечая их приграничный статус, автор связывает эти регионы с такими государствами ЧР как Украина, Турция и Республика Абхазия (рассматриваемая в документах ООН как территория Грузии), в ыводя вопросы национальной безопасности России за границы государственных.

Таким образом, легко проследить, что в работах современных российских авторов используются различные подходы к рассмотрению Черноморского региона. Однако факт признания в этих работах значимости ЧР для национальной безопасности России, а также повторяемость выделяемых их авторами субъектов региона, делают их значимыми для нас.

Подводя итог в целом, можно сделать выводы о том, что как в рамках западных, так и отечественных работ Черноморский регион рассматривался и продолжает рассматриваться в контексте национальной безопасности Российской Федерации. Для западных авторов этот регион представляется стратегически важным, так как, по их мнению, служит ареной реализации интересов государств, представителями которых они являются. В силу геополитической структуры современного мира эти интересы не могут не затраги-



вать позиций России, что, в свою очередь, делает его актуальным в контексте российской национальной безопасности.

Для отечественных авторов значимость региона также представляется очевидной, причем как в сфере международной, так и внутригосударственной политики.

Для всех приведенных нами авторов характерно рассмотрение не только всего региона Причерноморья, но и выделение его наиболее значимых в контексте национальной безопасности РФ субъектов. Среди наиболее повторяемых можно выделить Украину, Турцию, Грузию. Хотя присутствует анализ и многих других субъектов.

Все это позволяет говорить о том, что рассмотрение Черноморского региона (и отдельных его субъектов) в контексте национальной безопасности России было и остается актуальной проблемой, требующей дальнейшего прикладного анализа.

Список литературы References

1. Асмус Р.Д. Чёрное море и пределы свободы URL: http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145. (дата обращения: 20.01.2018).

Asmus R.D. Chernoe more ipredelysvobody URL: http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145. (data obrashcheniya: 20.01.2018) (in Russian).

2. Белякова Н.С. 2015. Роль и место черноморского региона во внешней политике турецкой республики на современном этапе. Дис ... канд. полит. наук. М., 142.

Belyakova N.S. 2015. Rol' i mesto chernomorskogo regiona vo vneshney politike turetskoy respubliki na sovremennom etape. Dis ... kand. polit. nauk. M., 142. (in Russian)

3. Бжезинский З.К. 1998. Великая шахматная доска. М., Междунар. отношения, 137.

Bzhezinskiy Z.K. 1998. Velikaya shakhmatnaya doska. M., Mezhdunar. otnosheniya, 137. (in-Russian)

4. Дугин А.Г. 2000. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. М., Арктогея-центр, 451.

Dugin A.G. 2000. Osnovy geopolitiki. Geopoliticheskoe budushchee Rossii. Myslit' prostranstvom. M., Arktogeya-tsentr, 451. (in Russian)

5. Ислямова Э.Э. 2017. Геополитическое значение Черноморского региона: теорет икоконцептуальное измерение. Ученые записки КФУ. 4: 124-133.

2017. Geopoliticheskoe znachenie Chernomorskogo regiona: teoretiko-Islyamova E.E. kontseptual'noe izmerenie. Uchenye zapiski KFU. 4: 124–133. (in Russian)

6. Краснов Д.В. 2009. Политика Европейского союза в отношении многосторонних структур сотрудничества в Причерноморье. Дис... канд. полит. наук. Нижний Новгород, 163.

Krasnov D.V. 2009. Politika Evropeyskogo soyuza v otnoshenii mnogostoronnikh struktur sotrudnichestva v Prichernomor'e. Dis... kand. polit. nauk. Nizhniy Novgorod, 163. (in Russian).

7. Кутилин С.А. 2011. Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: политический аспект: по материалам Черноморского макрорегиона. Дис... канд. полит. наук. Краснодар, 233.

Kutilin S.A. 2011. Obespechenie natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: politicheskii aspekt: po materialam Chernomorskogo makroregiona. Dis... kand. polit. nauk. Krasnodar. 233. (in Russian)

8. Лаврова Т.В. 2001. Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений. Дис ... докт. полит. наук. М., 291.

Lavrova T.V. 2001. Chernomorskie prolivy kak geopoliticheskaya problema sovremennykh mezhdunarodnykh otnosheniy. Dis ... dokt. polit. nauk. M., 291. (in Russian)

 Маккиндер Х. Дж. 2006/2007. Круглая земля и обретение мира. Космополис. 2 (16): 56–69. MakkinderKh. Dzh. 2006/2007. Kruglaya zemlya I obretenie mira. Kosmopolis. 2 (16): 56-69. (in Russian)

10. Маккиндер Х.Дж. 1995. Географическая ось истории. Политические исследования. 4: 162–169.

Makkinder Kh. Dzh. 1995. Geograficheskaya os' istorii. Politicheskie issledovaniya. 4: 162–169. (in Russian)

11. Никифоров А.Р. 2000. Геополитический смысл Украины (к постановке проблемы) Русский геополитический сборник. 4: 75-90.



Nikiforov A.R. 2000. Geopoliticheskiy smysl Ukrainy (k postanovke problemy) Russkiy geopoliticheskiy sbornik. 4: 75–90. (in Russian)

12. Панарин А.С. 1994. Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством). М., 264.

Panarin A.S. 1994. Rossiya v tsivilizatsionnom protsesse (mezhdu atlantizmom i evraziistvom). M., 264. (in Russian)

13. Романенко В.И. 2009. Новое геополитическое пространство черноморского региона в контексте российской национальной безопасности: политологический анализ. Дис ... канд. полит. наук. М., 275.

Romanenko V.I. 2009. Novoe geopoliticheskoe prostranstvo chernomorskogo regiona v kontekste rossiiskoi natsional'noi bezopasnosti: politologicheskii analiz: Dis ... kand. polit. nauk. M., 275. (in Russian)

14. Ротов А.С. 2007. Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России. Дис... канд. полит. наук. Р.-на-Д., 138.

Rotov A.S. Geopoliticheskii segment Prichernomor'ya i ego znachenie v formirovanii politiki natsional'noi bezopasnosti sovremennoi Rossii. Dis... kand. polit. nauk. R.-na-D., 138. (in Russian)

15. Рябцев В.Н. Геополитические особенности Черноморско-Каспийского региона в условиях постбиполярного мира. URL: http://evrazia.org/article/2142 (дата обращения: 25.12.2017)

Ryabtsev V.N. Geopoliticheskie osobennosti Chernomorsko-Kaspiyskogo regiona v usloviyakh postbipolyarnogo mira. URL: http://evrazia.org/article/2142 (data obrashcheniya: 25.12.2017) (in Russian)

16. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» URL: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 191669/ (дата обращения: 20.01.2018) (in Russian)

Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 31 dekabrya 2015 goda № 683 2 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/(data obrashcheniya: 20.01.2018) (in Russian)

17. Усов С.А. 2003. Политико-правовые проблемы Черноморского флота и Севастополя в контексте распада Российской империи и СССР (Историко-политологический анализ). Дис... докт. полит. наук, М., 445.

Usov S.A. 2003. Politiko-pravovye problemy Chernomorskogo flota i Sevastopolya v kontekste raspada Rossiyskoy imperii i SSSR (Istoriko-politologicheskiy analiz). Dis... dokt. polit. nauk. M., 445. (in Russian)

18. Юрченко С.В. 2008. Основные тенденции развития системы международных отношений и проблема актуализации общественного воздействия на внешнюю политику государств. Чорноморська безпека. 4 (10). 3–5.

Yurchenko S.V. 2008. Osnovnye tendentsii razvitiya sistemy mezhdunarodnykh otnosheniy i problema aktualizatsii obshchestvennogo vozdeystviya na vneshnyuyu politiku gosudarstv. Chornomors'ka bezpeka. 4 (10): 35. (in Russian)

19. dslib.net. Библиотека диссертаций URL: http://www.dslib.net/glob-razvitie.html (дата обращения: 15.01.2018)

dslib.net. Biblioteka dissertatsiy URL: http://www.dslib.net/glob-razvitie.html (data obrashcheni-ya: 15.01.2018) (in Russian)

20. Huntington S. 1996. The Clash of Civilizations and Remarking of World Order. N.Y. Simon and Schuster, 194.

Huntington S. 1996. The Clash of Civilizations and Remarking of World Order. N.Y. Simon and Schuster, 194.

Ссылка для цитирования статьи Reference to article

Ислямова Э.Э. 2019. Черноморский регион в контексте политики национальной безопасности Российской Федерации: вопросы теории. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 46 (2): С. 375–383. Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-375-383.

Islyamova E.E. 2019. The Black sea region in the context of the national security policy of the Russian Federation: theory issues. Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political Science. 46 (2): 375–383 (in Russian). Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-375-383.