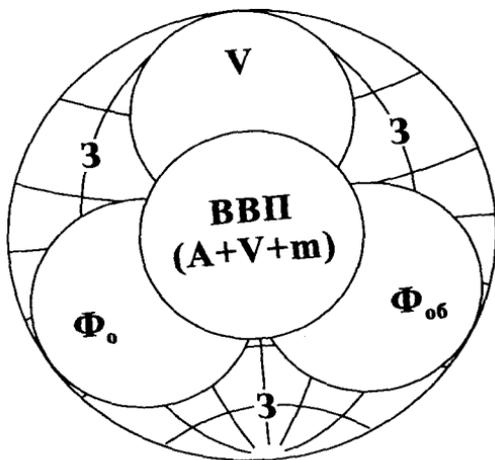


РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК
ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО – ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Н. Е. ПАВЛЕНКО

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Монография



Москва - Белгород

2010

Павленко Н.Е.

Экономический механизм эффективного развития сельского хозяйства : монография / Н Е Павленко, Рос. акад с.-х. наук, Гос науч учреждение Всеросс. науч.-исследоват. ин-т экономики сельского хоз-ва. – Белгород : Белгородская областная типография, 2010. – 512 с.

ББК 65.32

Научный консультант: **И.Г. Ушачев, доктор экономических наук, профессор, академик РАСХН**

Рецензенты. **С.М. Ягудкин, доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Национального исследовательского университета, БелГУ**

А.Ф. Виноходова, доктор экон. наук, профессор, заведующая кафедрой «Экономический анализ, финансы и аудит» Старооскольского технологического института (филиала Национального исследовательского технологического университета МИСиС)

В работе рассматриваются возможные направления реформирования экономики России на примере совершенствования экономического механизма хозяйствования в аграрном секторе. Предложены определение и структура экономики в виде модели экономического механизма, система экономических показателей характеризующих динамику развития. Разработана методология ценообразования на основные виды сельскохозяйственной продукции и экономической оценки сельхозугодий и земель другого функционального назначения. Рассмотрены вопросы регулирования оплаты труда. Разработана методология налоговой системы, максимально стимулирующая эффективность имеющихся производственных ресурсов. Выполнен анализ негативного влияния инфляции на экономические результаты.

Предложена противозатратная модель экономического механизма хозяйствования на примере сельского хозяйства.

Адресовано специалистам руководителям всех уровней хозяйствующих органов и предприятий научным работникам преподавателям и слушателям учебных заведений экономической профиля.

ISBN-978-5-86295-226-1

© Павленко Н. Е., 2010

© Белгородская областная типография, 2010



Николай Евстафиевич Павленко

Родился в Магнитогорске.

После окончания индустриального техникума работал на металлургических заводах, занимал ряд рабочих и инженерно-технических должностей. Заочно окончил Харьковский инженерно-экономический институт. Работал экономистом, заведовал лабораториями и отделами (ВНИИОчермет, ОЭМК, НИИКМА), профессор БелГУ, кандидат экономических наук.

Последние 20 лет в качестве генерального директора, возглавляет успешно работающее предприятие среднего бизнеса.

С 1995 года является советником губернатора Белгородской области по экономическим вопросам.

Имеет более 60 научных работ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
ГЛАВА 1 Анализ состояния и результаты реформ в сельском хозяйстве	12
1 1 Социально-экономические результаты реформ в сельском хозяйстве	12
1 2 Отечественный и зарубежный опыт реформирования и поддержки сельского хозяйства	38
1 3 Особенности построения экономического механизма в аграрном секторе экономики	69
ГЛАВА 2 Экономический механизм хозяйствования	107
2 1 Определение экономики и ее структура	107
2 2 Оценка результатов экономического механизма хозяйствования	126
2 3 Определение эффективности и оценка ресурсов общественного производства	160
ГЛАВА 3 Ценовой аспект разработки экономического механизма хозяйствования в аграрном секторе экономики	195
3 1 Экономическая сущность и место ценообразования в экономическом механизме хозяйствования	195
3 2 Методические подходы и совершенствование ценообразования на отраслевом уровне в сельском хозяйстве	221
3 3 Проблемы и факторы, влияющие на ценообразование на региональном уровне	248
ГЛАВА 4 Земельный аспект экономического механизма хозяйствования в аграрном секторе экономики	278
4 1 Развитие земельных отношений на современном этапе	278
4 2 Анализ современных методов оценки земельных ресурсов в сельском хозяйстве	302
4 3 Совершенствование методов учета земельного аспекта в сельском хозяйстве	338

ГЛАВА 5 Трудовой, налоговый и инфляционный аспекты экономического механизма хозяйствования в аграрном секторе экономики	370
5 1 Закономерности в оплате труда на современном этапе	370
5 2 Совершенствование налогообложения в сельском хозяйстве	396
5 3 Инфляционный аспект экономического механизма хозяйствования	442
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	477
Список литературы	493

ВВЕДЕНИЕ

Переход экономики нашей страны, основанной на преобладании общественной собственности на средства производства, к экономике, основанной на частной собственности, бесспорно, требует серьезных научных исследований в области экономического механизма хозяйствования на всех его уровнях. С учетом сжатых сроков данного перехода, становится понятной трудоемкость, важность и новизна решения этой исключительно сложной задачи.

Огромные экономические потери практически во всех отраслях общественного хозяйства за годы реформ оказались намного большими, чем потери, понесенные экономикой страны за годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Катастрофический рост цен, особенно на продукцию естественных монополий, привел к появлению многомиллионной безработицы, снижению покупательной способности населения, что являлось результатом непродуманных решений по структурной перестройке экономики, необеспеченной необходимыми научными рекомендациями.

Поэтому исследования действующих и необходимых законов и закономерностей ведущих к снижению ошибок в реформировании, является важнейшим условием успешного решения возникающих задач в области экономики.

Целью исследования в данной работе является разработка экономического механизма хозяйствования на примере сельского хозяйства с последующим переносом полученных рекомендаций на все уровни общественного хозяйства.

В соответствии с поставленной целью в задачи системного анализа исследования входило

- обосновать представление экономики в качестве экономического механизма хозяйствования,
- определить структуру и элементы экономического механизма хозяйствования,

- предложить систему экономических показателей по оценке динамики функционирования как экономического механизма так и его элементов;
- обосновать и разработать ценовой аспект экономического механизма для объективной оценки результатов его функционирования;
- разработать и предложить методологию экономической оценки земельных и природных ресурсов (на примере сельхозугодий), обеспечивающей изъятие земельной ренты в пользу общества;
- разработать и обосновать принципиальные положения в оплате труда, обеспечивающие опережение темпов производительности труда над темпами его оплаты;
- исследовать налоговый аспект экономического механизма, выявить, разработать и предложить научные основы построения налоговой системы;
- доказать, что инфляция – «дело рук человека», нарушающего намеренно или по незнанию объективные экономические законы;
- разработать и предложить к реализации противозатратный экономический механизм хозяйствования на всех уровнях общественного хозяйства.

Объектами исследования являются экономика сельского хозяйства и экономики предприятий, отраслей, регионов и России, на материалах которых проводилась апробация результатов исследований по разработке экономического механизма хозяйствования. При изучении отдельных элементов и вопросов использовались статистические материалы по России, Белгородской области, сельского хозяйства по стране и региону, отдельных предприятий сельскохозяйственного профиля, результаты работы которых были базой для анализа и разработки основных теоретических и методологических закономерностей экономического характера.

Новизна проведенных исследований заключается в следующем:

- предложено определение экономики в виде экономического механизма хозяйствования, структурно состоящего из элементов (основные фонды, товарно-материальные ценности и запасы, трудовые ресурсы, земельные и природные ресурсы) и результатов (в виде валового внутреннего продукта, валового регионального продукта, валовой добавленной стоимости на уровне предприятия),
- разработана система экономических показателей эффективности как всей экономики – экономического механизма хозяйствования, так и отдельных его элементов на всех уровнях общественного хозяйства,
- предложена общая для всех отраслей схема ценообразования, в которой объем прибавочной стоимости определяется в зависимости от объема используемых производственных ресурсов с учетом особенностей сельского хозяйства, что исключает заинтересованность производителя в росте затрат и перенацеливает на конкуренцию снижения издержек производства,
- разработана и теоретически апробирована методология ценообразования на примере основных видов сельскохозяйственной продукции (зерновые, подсолнечник сахарная свекла, молоко привес КРС, свиней, птицы и яйцо), установления отраслевых минимальных цен реализации, единых для всех субъектов хозяйствования на всей территории страны, обеспечивающих всем сельхозтоваропроизводителям равные условия как расширенного воспроизводства так и межотраслевые эквивалентные отношения с продукцией других отраслей,
- внедрение отраслевых минимальных цен реализации позволит ввести в хозяйственный оборот земельную ренту, что в свою очередь обеспечивает внедрение научно обоснованной экономической оценки земельных ресурсов различного функционального назначения,
- исследованы основные закономерности по оплате труда и представлены к реализации в общем виде схема (закон) оплаты труда, обеспечивающая

при равных относительных показателях в работе (по сравнению с начальным периодом) равные относительные объемы вознаграждения за свой труд при опережающих темпах роста производительности труда по отношению к темпам прироста оплаты труда,

- изучены действующие системы налогообложения, разработана и предложена к реализации методология построения научно обоснованной налоговой системы, обеспечивающей не только объективную структуру Налогового Кодекса, налоговых ставок, но и впервые фактическое стимулирование эффективной и производительной работы, что обеспечивает противозатратный механизм налогообложения,
- исследована проблема инфляции, установлены причины ее возникновения, степень влияния на результаты экономической деятельности

Кроме указанных основных результатов работы были исследованы и предложены менее значимые, но очень важные методические материалы возможные к внедрению, как в сельском хозяйстве, так и в других отраслях общественного хозяйства

К ним следует отнести

- методику определения объемов изъятия финансовых ресурсов за счет неэквивалентных отношений продукции между отраслями или по сравнению со средней величиной по стране,
- методику установления влияния природно-климатических зон на уровень затрат на основные виды продукции,
- методику разработки коэффициентов трудности на однородные виды продукции

В работе есть и другие интересные новинки, которые могут быть использованы при определенных условиях

По мнению автора, выявленные в процессе закономерности в ценообразовании на сельскохозяйственную продукцию, оценке земельных ресурсов оплате труда, налоговой системе, инфляционных процессах позволяет

не только значительно повысить эффективность функционирования экономического механизма в сельском хозяйстве и всего общественного хозяйства, но и улучшить управляемость экономическими процессами на уровне конкретных подразделений и участков хозяйствующих субъектов – предприятий. Внедрение и реализация установленных экономических законов функционирования экономического механизма может привести к ликвидации инфляции как явления, придаст экономике – экономическому механизму противозатратный характер и будет стимулировать процессы эффективного использования всех элементов в виде производственных ресурсов.

Многие предложения и закономерности, установленные в монографии, могут быть использованы в практике планирования, прогнозирования, производственно-хозяйственной деятельности и управления при подготовке специалистов высокой квалификации в области экономики.

Настоящая монография является результатом многолетних исследований в области экономической теории и реализации на практике полученных результатов.

Результаты труда, представленные автором на рассмотрение экономической общественности являются попыткой автора внести посильный вклад в развитие теории и практики экономики – экономического механизма развития общественного хозяйства страны.

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Общеизвестно, что рыночная экономика является системой, неотъемлемым условием которой является, так называемое, рыночное саморегулирование, основанное на автоматическом воздействии спроса и предложения, ценовой конкуренции на объемы производства и продаж товаров и услуг, мотивацию трудящихся и уровень потребления

Однако мировой и отечественный опыт показал, что саморегулирование в условиях возрастающей монополизации производства необходимых обществу потребительных стоимостей далеко не всеисильно, не может обходиться без определенного государственного регулирования. Поэтому ни одна страна с эффективно работающей и социально ориентированной экономикой не может функционировать в условиях рынка без регулирующей роли государства

Теоретические модели рыночных отношений различаются между собой прежде всего объемом и ролью государства в регулировании экономических воспроизводственных процессов и социальных отношениях в обществе

Анализ позволяет установить общую тенденцию, когда экономические реформы сопровождаются усилением роли государства в выработке и проведении экономической политики, когда свои регулирующие функции государство выполняет посредством административных и экономических методов регулирования

Административные методы непосредственно влияют, например, на изменение цен оказывая, тем не менее, определенное воздействие на ряд сопряженных экономических процессов

Экономические методы регулирования не ограничивают предпринимательскую деятельность, адекватны основным принципам рынка и

оказывают воздействие на производителей и потребителей косвенно через финансово-кредитную, налоговую, инвестиционную, ценовую политику

Однако следует отметить определенную связь между собой как административных, так и экономических рычагов регулирования экономики. Несомненно, чтобы задействовать экономический регулятор, необходимо административное решение государственных органов. И наоборот, административное решение по ценам не только определяет их уровень, но, безусловно, повлияет на состояние спроса и предложения.

Важнейшее значение имеет разработка и применение методологии государственного экономического регулирования агропродовольственного сектора экономики общественного хозяйства в условиях становления и развития рыночных отношений.

Мы рассматриваем агропромышленный комплекс (АПК) как совокупность отраслей, обслуживающих сельское хозяйство (1 сфера), собственное сельскохозяйственное производство (2 сфера), заготовку, хранение, переработку и реализацию продукции из сельскохозяйственного сырья (3 сфера). При этом следует отметить, что сельское хозяйство в условиях рынка находится в положении, не позволяющем ему в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции.

Главная составляющая АПК – сельское хозяйство полностью зависит от природно-климатических факторов, имеет сезонный, циклический, биологический, рассредоточенный характер производства, обладает естественными границами концентрации производственного процесса.

Следует отметить, что наряду с отмеченными особенностями, в сельском хозяйстве неразрывно переплетаются воспроизводственный цикл непосредственно производства сельскохозяйственной продукции и воспроизводство сельского населения с соответствующей инфраструктурой проживания.

В связи с вышеизложенным и, как отмечает экономическая теория и мировой опыт развития рыночных отношений, в силу изложенных выше

специфических особенностей ни сельское хозяйство, ни продовольственный рынок не могут являться саморегулирующимися системами. Поэтому, если своевременно не корректировать определенным образом положение, то неизбежно наступает разбалансировка спроса и предложения на продовольственном рынке. Это приводит к неконтролируемому изменению цен и значительному ухудшению положения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Объективные сложности функционирования сельского хозяйства в рыночных условиях неизбежно требуют особого подхода при решении проблем аграрной отрасли в рамках любого экономического режима. Международный опыт торговли сельскохозяйственной продукцией показывает наличие как минимум двух разных подходов в жесткой экономической борьбе государств за мировые рынки сельскохозяйственных товаров. По существу, эти расхождения сводятся к модели свободной торговли и модели аграрного протекционизма. Однако в чистом виде указанные модели ни в одной из стран мира не существуют.

К сторонникам первой модели, как правило, относятся страны с высокоэффективным АПК, к которым относятся США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, а также Всемирная торговая организация, в которой ведущая роль принадлежит США. Высокая эффективность сельскохозяйственного сектора экономики США позволяет не опасаться конкуренции со стороны импорта сельхозпродукции других стран.

Вместе с тем, выступая за свободную торговлю сельскохозяйственной продукцией, США оказывает значительную поддержку сельскому хозяйству в объемах не ниже, чем в странах Европейского Союза, но ее объем приходится на меры по поддержке экспорта и стимулирование потребления продукции национального аграрного сектора.

Мировой опыт показывает, что нет практически ни одной страны в мире, где бы государственное регулирование не являлось обязательным при

осуществлении их аграрной **политики, которая предусматривает** решение следующих основных задач

- обеспечение стабильной экономической ситуации в сельском хозяйстве,
- стабилизацию рыночной конъюнктуры и поддержание доходности товаропроизводителей,
- помощь в адаптации к новым условиям.
- защита внутреннего рынка,
- обеспечение конкурентоспособности **национальных товаропроизводителей** на мировом и внутреннем рынке

К сожалению, мировой опыт не был учтен во время проведения реформ в аграрном секторе экономики России в 90-е годы и пока недостаточно учитывается сейчас. В ходе реформ сельское хозяйство и весь АПК практически отброшен в своем развитии на десятилетия назад.

Результаты работы сельского хозяйства за период 1991-2007 гг. не позволяют говорить о преодолении кризиса в АПК России (**таблица 1.1**)

Так по сравнению с показателями 1991 г. валовой сбор зерновых в 2007 г. был ниже на 7,3 млн т, посевные площади на 17,4 млн га (ниже на 28,2 %). Но если по этим показателям, начиная с 2003 г. наметилась стойкая тенденция к росту, то по многим другим - положение остается неблагоприятным.

Наиболее тяжелое положение сложилось в животноводстве. Численность крупного рогатого скота снизилась с 54,7 млн голов до 21,5 млн голов в 2005 г. соответственно овец и коз с 55,2 до 14,6 в 1999 г., свиней с 35,4 до 13,14 млн голов в 2004 г. Если по другим позициям намечается определенный рост, по крупному рогатому скоту этого роста не наблюдается.

Не случайно производство молочной продукции значительно отстает по сравнению с уровнем 1991 г. (33,2 млн т против 51,9 млн т). Наибольшие успехи наметились в производстве мяса птицы и в течение 2-3 лет возможен полный отказ от ввоза импортной курятины.

Таблица 1.1 - Основные показатели с/х Российской Федерации за 1991-2007 гг.

№ п/п	Показатели	Годы										
		1991	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Продукт с/х в денежном рубле 1998 г	0 260	203	774 1	961 2	1029 3	1154 9	1345 7	1494 6	1711 3	2017 2	
2	Валовой сбор зерновых млн т	89 1	63 4	65 5	86 2	86 6	67 2	78 1	78 2	78 6	81 8	108 2
3	Урожайность зернов. ц/га	14 4	11 6	15 6	19 4	19 6	17 8	18 8	18 5	18 9	19 8	23 8
4	Посевная площ. под зерновыми млн га	61 8	54 7	45 6	47 2	47 5	42 2	43 7	43 8	43 4	44 4	46 7
5	Крупн. рогат. скот в т: коровы млн голов	54 7	39 7	27 3	27 1	26 5	24 9	23 0	21 5	21 5	21 5	21 0
		20 6	17 4	17 7	12 2	11 8	11 1	10 3	9 5	9 4	9 3	9 1
6	Свиньи млн голов	35 4	22 6	15 8	16 2	17 6	16 3	13 7	13 8	16 2	16 3	16 2
7	Овцы и козы млн голов	55 2	28 0	15 0	15 6	16 4	17 3	18 1	18 6	20 2	21 5	21 7
8	Птица млн голов	645 5	422 6	341 0	347 0	346 0	343 0	342 0	357 0	375 0	389 0	405 0
9	Прониз продук. животных млн т											
9 1	Скот и птицы в эквивалентном весе	9 4	5 8	4 4	4 5	4 7	5 0	5 0	5 0	5 3	5 8	6 3
9 2	Молоко млн т	51 9	39 2	32 3	32 9	33 5	33 4	32 2	31 2	31 4	37 2	32 4
9 3	Яица млрд шт/кг	46 9	33 8	34 1	35 2	36 2	36 5	35 8	36 9	37 9	37 8	38 1
9 4	Шкура тыс т	204 5	93 0	40 0	40 0	43	45	47	48	49	54	57
10	Матер. техн. база сельхоз произв. в тыс шт (наличие)											
10 1	тракторов	1344	1052	747		646	586	532	480	440	405 7	
10 2	двобор комбайнов	394	292	199		173	158	143 5	129	117 6	107 7	
10 3	кормобор комб.	173	94	59 6		49 7	43 9	38 7	33 4	29 5	26 6	
10 4	свеклобор комб.	25 5	19 7	12 5		10 6	9 6	8 5	7 2	6 2	5 3	
11	Выполнение агрохим. работ											
11 1	внесено мин. удобр. млн т	9 9	1 5	1 4	1 3	1 5	1 3	1 4	1 4	1 5	1 7	1 9
11 2	органических удобрений млн т	347	127	66	60	61	60	53	50	48	48	51
12	Инвестиции основ. капитал в сельском хозяйстве											
12 1	млрд руб	0 8	9 8	34 8	60 6	80 6	90 7	116 6	142 3	224 2	336 5	
12 2	% от общего объема инвестиций	17 8	3 7	3 0	4 0	4 6	4 1	4 1	3 9	4 7	5 1	

За рассматриваемый нами период значительно ослаблена материально-техническая база сельскохозяйственного производства. Количество тракторов снизилось с 1344 до 405,7 тыс. штук (в 3,3 раза), зерноуборочных комбайнов с 394 до 107,7 тыс. штук (в 3,66 раза), кормоуборочных комбайнов с 123 до 26,6 тыс. штук (в 4,62 раза), свеклоуборочных комбайнов соответственно с 25,5 до 5,3 тыс. штук (4,8 раза).

Практически приостановлены объемы агрохимических работ. В 2007 г. было внесено минеральных удобрений всего 1,7 млн т против 9,9 млн т в 1991 г. (ниже в 5,8 раза), органических удобрений было внесено всего 48 млн т против 347 млн т в 1991 г. (меньше в 7,3 раза).

Анализ динамики инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, несмотря на рост объемов, который достиг в 2007 г. 338 млрд руб., в общем объеме инвестиций в бюджете России составил всего 5,1 %, что по сравнению с 1991 г. (17,8 %) ниже в 3,5 раза.

Анализ приведенных в таблице результатов АПК позволяет сделать вывод о преждевременности разговоров об успехах в сельском хозяйстве пока не перекроем уровень производства в 1990 г.

Если дать оценку социального фактора в АПК, то по этому направлению положение просто катастрофическое. В таблице 1.2 [145, С. 25; 209, С. 42] приведена динамика строительства некоторых объектов социальной сферы в сельской местности. Анализ динамики отдельных показателей социально-инженерного обустройства АПК Российской Федерации показывает полную деградацию и запущенность этой жизненно необходимой сферы сельскохозяйственного производства и условий проживания сельского населения. Особенно обращает на себя внимание динамика внутрихозяйственных автомобильных дорог, объемов строительства жилья, домов культуры и других важнейших объектов социально-бытового назначения. Если в динамике строительства жилья намечался, начиная с 1998 г., определенный рост объемов (с 3,0 млн м² до 8,1 млн м² в 2003 г.), то по некоторым позициям продолжается спад. Так ввод в действие

Таблица 1.2 [145, С. 25; 209, С. 42] - Ввод в действие объектов социального и инженерного обустройства АПК Российской Федерации за 1990-2007 гг.

№ п/п	Показатели	Годы										
		1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Жилые дома млн кв м по дню S (стр 505)	17,9	5,7	7,1	7,4	7,6	8,1	8,7	9,5	10,0	13,7	15,1
2	Общобразовательных школы тыс уч мест	181	86,8	53,5	49,4	37,3	38,9	30,1	27,9	28,5	35,9	26,1
3	Детские дошкольные учреждения тыс мест	84	12,8	3,0	1,7	1,5	1,6	2,2	0,9	1,3	3,0	2,6
4	Клубы и дома культуры тыс мест	90	16,8	9,6	9,9	7,7	6,4	5,9	5,7	8,6	5,2	4,8
5	Внутрихозяйственных внутридомовых и частных автодорог в сельском хозяйстве тыс км местным	28,3	1,9	0,3	0,02	0,10	0,10	0,08	0,07	0,03	0,03	
		11,6	6,9	5,6	4,1	3,5	2,4	1,8	1,8	1,7	1,9	
6	Покрывные водопроводы км	5902	1607,6	636,4	761,7	954,8	1009,3	796,8	978,8	1160,0	1267,0	
7	Газовые сети тыс км	6,9	16,5	16,2	17,1	13,8	15,3	14,9	13,8	11,4	14,8	
8	Батареи тыс тоек	5,3	2,3	1,5	1,7	1,0	1,7	0,9	0,9	1,1	0,9	0,9

общеобразовательных школ в 2002 г по сравнению с 1990 г снизился в 6,6 раза, клубов и домов культур в 14 раз, строительство внутрихозяйственных дорог практически прекратилось (в 2001г. всего 0,03 тыс км против 28,3 в 1990 г или снизилось в 943,3 раза), количество койкомест сократилось в 28,3 раза в 2002 г

Снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции, особенно продукции животноводства, резкое ухудшение социально-экономического положения сельского населения сопровождалось низким уровнем заработной платы. В таблице 1.3 приведена динамика заработной платы в отдельных отраслях экономики. Анализ приведенных показателей показывает значительное отставание среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве от уровня в других отраслях. Так в 2007г заработная плата в сельском хозяйстве была самая низкая из приведенных в таблице и сопоставима только с уровнем зарплаты в текстильном и швейном производстве (6127,7 и 6386,9 руб. в месяц).

Уровень среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве оказался ниже среднего по России в 2,2 раза, а в сравнении с уровнем добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в 5.45 раза. Если сухие цифры **таблицы 1.3** представить в графическом виде (**рисунок 1.1**), то заметим, что разрыв в оплате труда между сельским хозяйством и другими отраслями с каждым годом увеличивается.

Таблица 1.3 - Динамика среднемесячной заработной платы в экономике

№ п/п	Показатели	годы										
		1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Среднемес. з/п РФ рубо в т.ч.	303 0	472 4	2223 0	3240 0	4360 0	5509 0	6739 5	8554 9	10633 9	13593 4	17290 1
1.1	сельское хозяйство	289 0	259 4	985 0	1306 4	1876 4	2339 8	3045 4	3646 2	4568 7	6143 8	8474 8
1.2	строительство	376 0	587 3	2639 8	4159 0	4806 0	6176 7	7304 7	9042 8	10869 2	14333 4	18574 0
1.3	транспорт	349 0	736 5	3345 0	4437 0	5917 0	7760 0	9320 0	11351 0	13389 0	16481 9	
1.4	связь	757 0	586 2	2879 0	4131 0	5661 5	7304 0	8974 2	11389 0	13220 0	16277 0	
1.5	торговля, общепит, МТС, связь и заготовки	258 0	360 6	1581 0	2311 0	3047 0	3737 0	4906 2	6552 1	8234 9	10506 6	
1.6	ЖКХ и непронз. обслуж. населения	436 0	483 6	1548 0	2796 0	3183 1	3920 3	4822 7	6291 0	7996 4	10392 2	13538 6
1.7	финансы, кредиты	755 2	5232 2			13245 9	15561 2	17383 8	22463 0	27885 5	35879 8	41871 8
2	Промышленность в т.ч.	311 0	528 8	2736 0	4016 0	5129 0	6626 5	8122 0	9823 0	11803 0	11253 0	
2.1	пр. во м/шине и оборудов.		377 5	1975 3		4066 6	5169 7	6514 2	8379 8	10418 0	13479 8	16940 0
2.2	пр. во и респ. э/эн, газа и воды		7869 0	3156 5		5869 4	7235 3	8641 8	10637 3	12827 5	15587 3	19057 4
2.3	добыча топливно-энерг. полезных ископ.		1211 9	6985 1		13080 3	16135 5	9903 9	23455 9	27614 5	33275 5	39051 3
2.4	текстиль и швейн. производство		740 8	1214 8		2241 7	2803 0	3356 5	3986 0	4964 3	6389 5	8453 6

Так, если в 2000 г. разница между средней заработной платой в РФ и сельским хозяйством составила примерно на -1,3 тыс. руб. в месяц, то в 2007 г. уже - 7,5 тыс. руб. Если сравнить с нефтеперерабатывающей промышленностью, то эта разница изменилась с 6 тыс. руб. до 26,5 тыс. руб. Оказывается, что лучше всех «работают» в России финансисты, оплата труда которых, видимо, не поддается контролю со стороны государства.

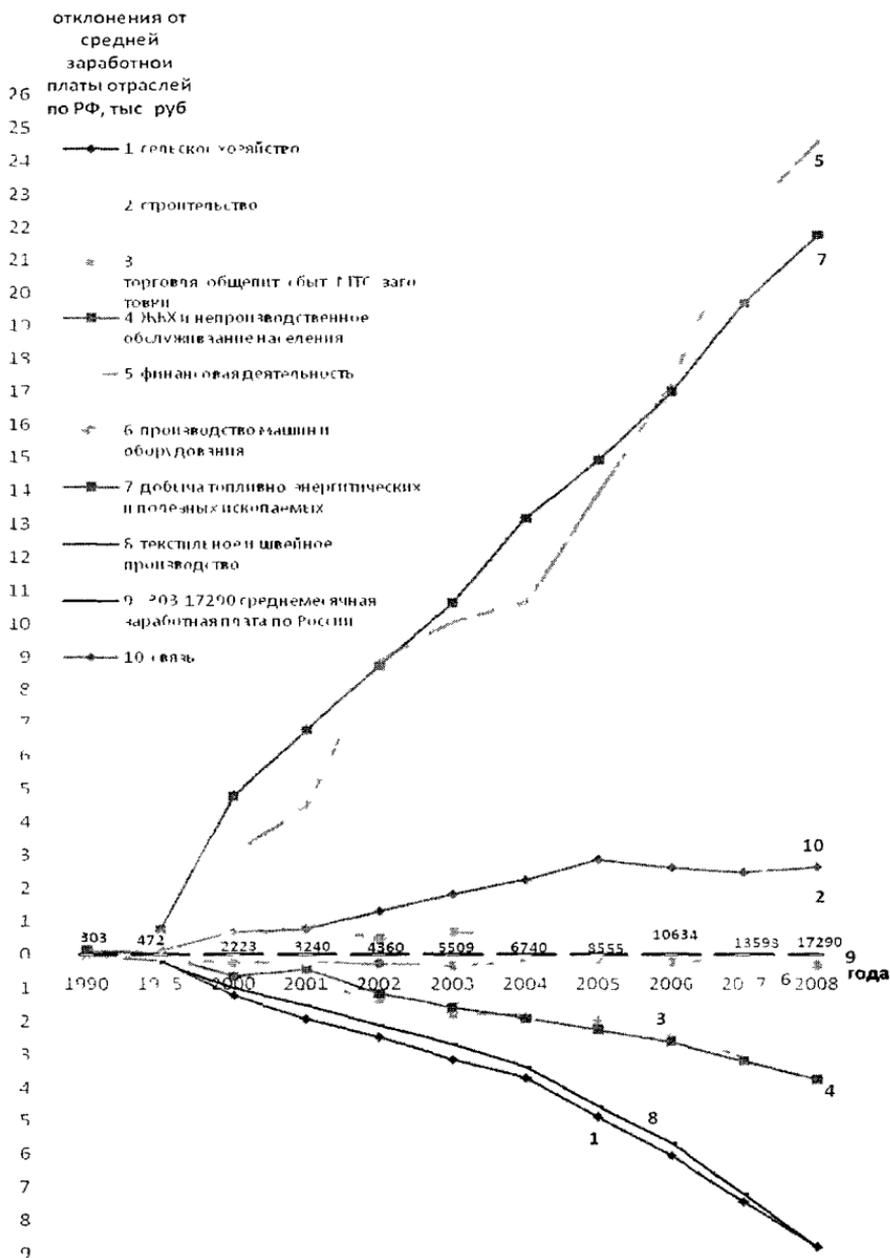


Рис. 1.1 Динамика отклонений среднемесячной заработной платы отраслей от средней по России

Тяжелое положение сельского хозяйства усугублялось практически полным отсутствием продуманной политики в области ценообразования. В результате за годы реформ ценовое равновесие между основными отраслями общественного хозяйства России было нарушено в катастрофическом направлении. В **таблице 1.4** приведена динамика индекса цен на продукцию основных отраслей, поставляющих либо обслуживающих сельское хозяйство и ценами за 1990-2007 гг.

Общий индекс цен по сравнению с 1990 г. на 01.01.2008 г. вырос в 43312 раз. При этом по промышленности цены выросли в 82914 раз, в то время как в сельском хозяйстве только в 12619 раз. Еще больший разрыв в росте цен сложился между электроэнергетикой, нефтепереработкой и сельскохозяйственным производством, который составил соответственно 110498 и 372069 раз.

Если рассмотреть динамику изменения цен на продукцию отдельных отраслей, то и здесь прослеживается ежегодное увеличение диспаритета цен между ценами на промышленную продукцию и продукцию сельского хозяйства (**рисунок 1.2**).

Аналогичная ситуация по ценам на конкретные виды продукции растениеводства и животноводства. Только по отдельным видам продукции (овощи, яйца) динамика цен соответствовала среднероссийскому уровню в экономике.

Рассматривая динамику цен на продовольственные товары, нельзя не обратить внимание на определенный разрыв между ценами в розничной торговле и ценами сельскохозяйственного производителя (**рисунок 1.3**). Так по мясу говядины цены у производителя выросли по сравнению с 1990 г. от 8216 до 17881 раза, то в рознице в 109194 раза, молоко соответственно 15338 и 121746 раз. И в первом и во втором примере наглядно просматривается куда перераспределяется прибавочная стоимость.

Таблица 1.4 - Индексы цен производителей по видам экономической деятельности, в разрезе по годам к предыдущему году

№ п/п	Продукция	Г о д ы																			
		1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008		
1	По экономике, в т.ч.:	2,6	26,1	9,4	3,2	2,3	1,2	1,1	1,844	1,365	1,202	1,186	1,151	1,12	1,117	1,109	1,090	1,119	1,133		
	2		67,9	6,38	20,41	46,95	56,34	61,97	11,428	15,599	18,750	22,237	25,595	28,666	32,020	35,510	38,706	43,312			
1.1	Промышленность, в т.ч.:	2,4	33,8	10,0	3,3	2,7	1,3	1,1	1,33	1,673	1,316	1,107	1,171	1,131	1,288	1,134	1,104	1,251	0,930		
	1.1.1	2,4	31,1	8,11	1,115	7,238	9,396	10,336	12,734	21,003	28,035	31,035	36,342	41,103	52,940	60,034	66,278	82,914			
	1.1.2	2,0	55,1	13,6	3,3	3,0	1,4	1,1	1,926	1,144	1,416	1,274	1,260	1,145	1,126	1,103	1,133	1,180			
	1.1.3	2,0	110	1,499	49,46	148,37	20,772	23,849	23,444	26,819	3,7976	48,382	60,961	69,800	78,536	83,420	97,527	110,498			
	1.1.4	2,0	143,5	5,2	2,9	3,0	1,4	1,2	1,124	3,423	1,437	0,832	1,173	1,134	1,537	1,240	1,020	1,434	0,727		
	1.1.5	2,2	27,2	10,5	3,3	2,8	1,2	1,1	1,292	1,496	1,306	1,171	1,114	1,098	1,144	1,105	1,139	1,185			
	1.1.6	6,0	6,0	6,30	20,79	8,821	6,985	7,684	9,928	11,874	15,507	18,158	20,229	22,211	25,409	28,052	30,997	35,306			
2	Промышленность, в т.ч.:	1,6	9,4	8,1	3,0	3,3	1,4	1,1	1,111	1,998	1,365	1,252	1,032	1,086	1,279	1,096	1,043	1,182	1,267		
	2.1	1,9	17,6	6,1	2,7	2,9	1,6	0,98	1,01	1,793	1,625	1,177	1,001	1,139	1,396	0,984	1,046	1,279	1,358		
	2.1.1	1,5	21,8	5,3	2,2	3,1	1,9	0,97	0,893	1,68	1,801	1,185	0,886	1,074	1,569	0,903	1,031	1,346	1,358		
	2.1.2	1,8	21,4	4,1	3,6	3,2	0,95	0,949	1,539	2,496	1,335	1,052	1,121	1,047	1,112	1,121	0,821	1,257	1,814		
	2.1.3	1,3	30,1	9,2	2,4	2,6	1,3	1,00	1,10	1,110	1,45	1,253	1,192	1,153	1,103	1,038	1,097	1,078	1,099		
	2.1.4	2,8	8,6	13,9	4,1	2,2	1,4	1,0	1,058	2,138	1,331	1,273	1,299	1,338	1,102	1,216	1,219	1,197	1,216		
	2.1.5	2,4	2,4	3,35	13,72	30,19	42,27	42,27	44,72	9,501	126,30	15,078	20,564	27,514	30,843	33,619	35,031	43,964			

Продолжение таблицы 1.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
2.2	Продукция живот в г ч	1.6	6.2	10.4	3.2	3.6	1.3	1.2	1.167	2.129	1.221	1.304	1.049	1.053	1.195	1.175	1.041	1.112	1.204
2.2.1	смет и птица в живом весе	1.5	5.6	12.6	2.9	3.2	1.4	1.2	1.223	2.074	1.341	1.393	1.094	1.014	1.195	1.123	1.044	1.2035	1.132
2.2.2	- КРС	1.5	4.8	11.7	2.6	3.4	1.3	1.2	1.241	2.199	1.268	1.398	1.149	1.008	1.163	1.271	1.158	1.062	1.092
2.2.3	свиньи	1.5	7.2	8.4	2.19	7.45	9.68	1.162	1.442	2.555	3.086	4.286	4.381	4.530	5.685	7.072	7.885	8.216	8.226
2.2.4	- птица	1.7	10.8	14.6	4.37	14.00	18.20	2.365	2.839	5.261	6.960	9.451	9.111	9.795	1.3996	1.5298	14.992	15.472	1.106
2.2.5	- молоко	1.4	6.9	8.6	3.3	4.7	1.2	1.2	1.147	2.231	1.239	1.226	1.000	1.112	1.176	1.139	1.078	1.171	1.309
2.2.6	- яйца	2.2	8.4	10.7	4.2	3.0	3.0	1.5	1.09	1.792	1.141	1.261	1.036	1.050	1.236	1.075	0.958	1.191	1.237
3	Продов товары	3.5	26.3	9.0	3.1	2.2	1.2	1.1	1.96	1.359	1.179	1.171	1.110	1.102	1.123	1.096	1.087	1.156	1.165
3.1	мясо и птица	9.2	92	8.20	2.568	5.650	6.780	7.458	14.618	19.866	2.3421	27.426	30.443	33.549	37.675	41.292	44.884	51.886	1.222
3.2	масло сливочн	6.7	19.3	11.9	2.8	2.3	1.2	1.1	2.058	1.335	1.283	1.285	1.027	1.089	1.196	1.186	1.059	1.084	1.105
3.3	масло по со ш	3.5	4.2.8	7.1	5.1	1.5	1.2	1.0	3.03	1.036	1.041	1.04	1.112	1.114	1.108	1.082	1.068	1.403	1.105
3.4	молоко и молоч продукты	3.2	150	10.64	5.424	8.136	9.764	9.764	29.584	30.649	31.905	33.182	36.898	41.104	41.433	44.831	47.879	67.175	1.221
3.5	яйца	3.2	3.7	7.8	3.8	1.9	0.9	1.2	2.682	1.098	0.907	1.422	1.065	1.076	1.021	1.021	0.988	1.523	1.221
3.6	Хлеб и хлебобул изделия	1.1	11.4	8.91	3.366	6.433	5.790	6.948	18.635	20.461	18.558	26.390	28.105	30.241	30.876	31.524	31.146	47.435	1.221.9
3.7	молоко и молоч продукты	2.0	49.4	13.1	4.2	2.3	1.2	1.1	1.78	1.387	1.211	1.166	1.059	1.131	1.128	1.105	1.087	1.304	1.122
3.8	яйца	3.5	19.5	11.7	3.8	2.1	1.1	1.0	2.824	1.006	1.117	1.114	1.063	1.105	1.287	0.861	1.104	1.287	1.118
3.9	Хлеб и хлебобул изделия	2.5	44.3	10.6	4.1	3.2	1.2	1.0	1.175	1.702	1.165	1.165	1.049	1.304	1.167	1.030	1.111	1.224	1.259
3.10	Хлеб и хлебобул изделия	1.1	11.1	11.74	4.815	15.409	18.491	18.491	2.1727	3.0979	4.3081	5.0189	5.2648	6.8654	8.0119	8.2522	9.1682	11.2219	1.221.9

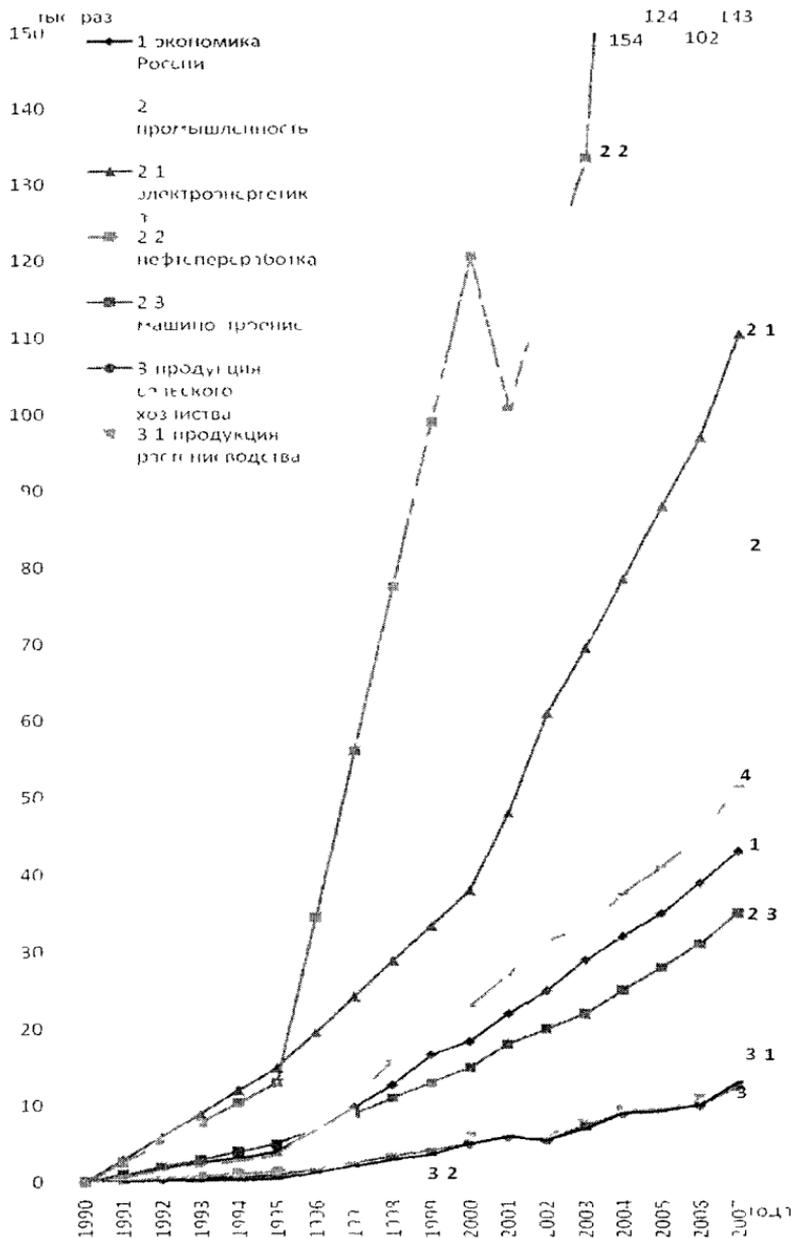


Рис. 1.2 Динамика индекса цен по РФ, отраслям и на продовольствие

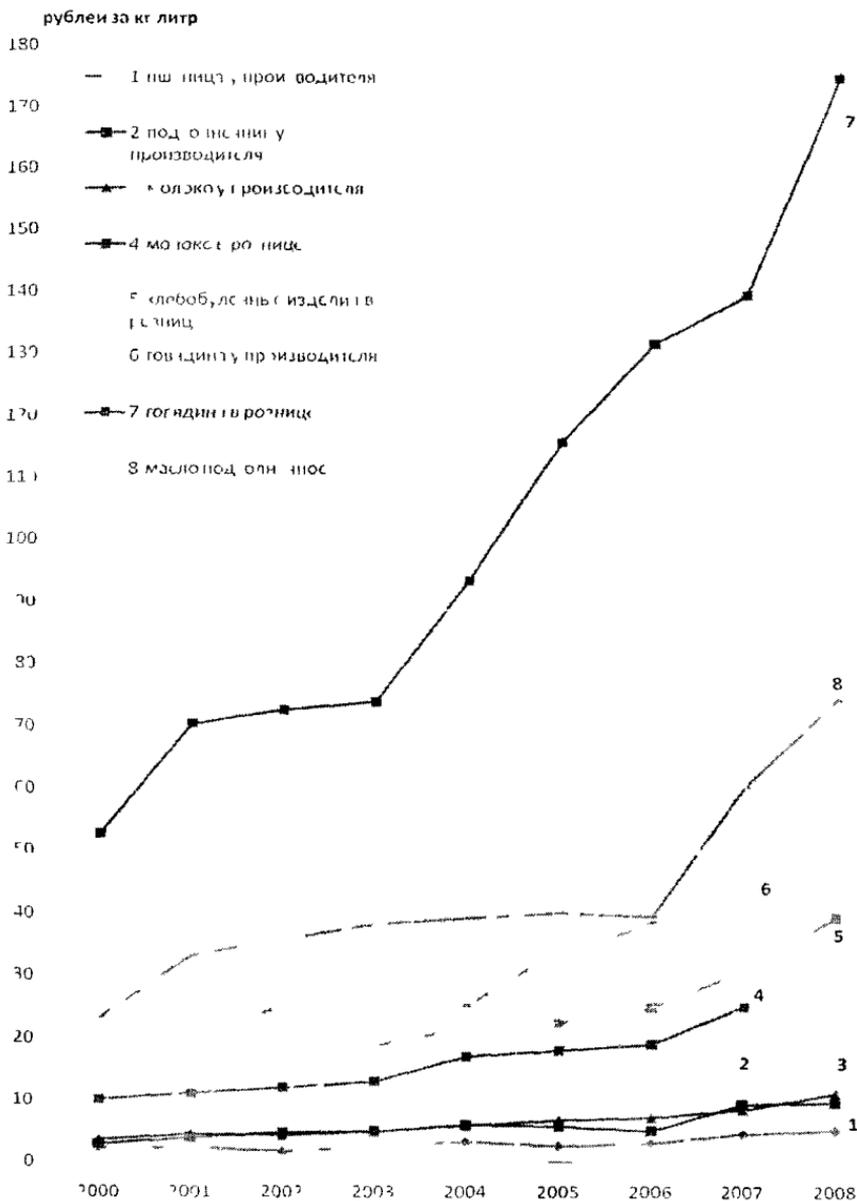


Рис. 1.3 Динамика цен на отдельные виды продукции производителей сельского хозяйства и потребительские цены в розничной торговле

Минимальная доля заработной платы была в 1997 г. (17,5 %) и хотя затем она стала повышаться и достигла уровня 19,3 % в 2007 г в общих затратах, но ее уровень оказался ниже показателя 1991 г. ровно в 2 раза. При этом доля материальных затрат выросла с 48,7 % в 1991 г до 65,7 % в 2007 г.

Катастрофически снизилась доля ассигнований на сельское хозяйство в расходах консолидированного бюджета России за 1991-2007 гг.

(таблица 1.6). Анализ динамики показателей в таблице свидетельствует о безответственности «реформаторов» по отношению к развитию сельского хозяйства. Общий объем ассигнований стабильно снижался с 17,8 % в 1991 г. до минимального уровня 1,29 % общего объема консолидированного бюджета России в 2007 г

При этом инвестиции в основной капитал сельского хозяйства достигли 338 млн. руб или всего 5,1 % от общего объема (таблица 1.7) Анализ структуры инвестиций в основной капитал показывает, что основные средства направляются на отрасли по добыче сырья и топлива.

В среднем по промышленности уровень инвестиций в основной капитал достиг уровня 1992 г, по транспорту вырос, а по сельскому хозяйству этот показатель пока отстает более чем 2-3 раза

Государственная поддержка сельского хозяйства за годы реформ была явно на недостаточном уровне. Удельный вес расходов на сельское хозяйство с 19 % в 1991 году снизился до 0,46 %, (таблица 1.6) доля убыточных хозяйств держится на достаточно высоком уровне (25,6 %). Сумма дотаций и компенсаций, как правило, в большей мере направляется на погашение процентной ставки по кредитам Растет кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий.

По данным одного из ведущих регионов России за 2006-2007 гг. соответственно около 82 % и 92 % субсидий из Федерального и Регионального бюджетов на поддержку производства основных видов сельскохозяйственной продукции было направлено на погашение процентной ставки по кредитам. Указанная тенденция направления

Таблица 1.6 – Расходы консолидированного, Федерального и Регионального бюджетов Российской Федерации за 1990-2006 гг. млрд. динам. руб.

№ п/п	Показатели	Годы										
		1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
1	Расходы всего	485,6	1960	2419,4	3422,3	3964,9	4609,7	6320,6	8375,2	11379,6	13991,8	
1	в т ч на сельское хозяйство и рыболовство	41,3	55,0	67,4	59,8	68,1	78,6	78,6	110,8	146,4	238,3	
	%	8,5	2,8	1,8	1,7	1,7	1,8	1,2	1,3	1,3	1,7	
Федеральный бюджет												
2	Расходы всего	480,7	1029,2	1321,9	2054,9	2358,6	2698,9	3514,3	4284,8	5986,6	7570,9	
	в т ч на сельское хозяйство и рыболовство		13,4	23,7	27,8	31,7	4,8	19,5	26,1	27,8	58,0	
	%		1,3	1,8	1,4	1,3	1,3	0,6	0,6	0,46	0,77	
Бюджеты субъектов Российской Федерации												
3	Расходы всего	186,9	1032,1	1330,2	1687,2	1984,3	2373,0	2941,2	3657,7	4790,5	6253,1	
	в т ч на сельское хозяйство и рыболовство	28,02	41,6	43,7	32,0	36,4	43,8	59,2	84,7	118,6	180,3	
	%	15,0	4,0	3,3	1,9	1,8	1,9	2,0	2,3	2,5	2,9	
Динамика ВВП (ВДС)												
	Всего по РФ	958,2	7305,6	8943,6	10830,5	13243,2	17048,1	21625,4	26903,5	33111,4	41668,0	
	в т ч сельское хозяйство	187,3	409,7	539,5	615,5	730,1	850,1	962,4	1096,1	1349,7	1696,3	
	%	19,6	5,7	6,2	6,4	6,3	5,7	5,2	4,8	4,1	4,1	
	Недофинансирование	11,1	2,9	4,4	4,7	4,5	4,0	4,0	3,5	2,8	2,4	
	Объем изъятия	53,9	56,8	106,4	159,1	180,1	189,7	275,6	290,0	318,6	335,8	

Таблица 1.7 - Инвестиции в основной капитал, по отраслям

№ п/п	Отрасли общественного хозяйства	Г о д ы										млрд. руб.
		1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
1	Инвестиции по Российской Федерации	249 1	1165 2	1504 7	1762 4	2186 4	2865 0	3611 1	4730 0	6716 2	8764 9	
2	Добыча полезных ископаемых, в т.ч.		211,4	285,2	297,9	348,7	442,0	501,9	690,7	929,8	1234,0	
2 1	добыча топливно-энергетических полезных ископаемых		195 0	262 4	273 8	315 6	401 6	447 0	627 2	838 4	1118 7	
2 2	Добыча полезных ископаемых		16 4	22 8	24 1	33 1	40 4	54 9	63 5	91 4	115 4	
3	Обрабатывающие производства	89,3	190,2	239,9	280,3	341,9	470,3	593,9	737,0	986,4	1372,1	
3 1	Производство пищевых продуктов		43 9	50 5	66 7	82 2	93 3	112 6	128	169 5	193 8	
3 2	Текстильное производство		1 9	2 4	3 3	2 9	4 3	3 8	4 5	7 3	9 1	
3 3	Производство машин и оборудования		8 8	11 5	12 2	16 2	29 1	31 9	46 6	58 7	76 6	
3 4	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		69 8	83 4	102 9	143 5	197 8	244 1	298 1	465 7	670 8	
3 5	Строительство		11 3	74 9	95 6	106 7	99 6	129 5	176 2	266 4	298 1	
3 6	Транспорт и связь		29 5	246 6	333 5	326 0	487 8	649 7	884 8	1116 7	1488 5	
4	Образование		15 6	21 9	26 0	31 2	51 1	63 8	100 6	144 6	173 5	
5	Здравоохранение и предоставление социальных услуг		29 7	36 7	36 1	43 2	71 6	94 8	127 4	169 9	206 9	
6	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство		40 4	34 8	60 6	80 6	90 7	116 6	142 3	224 2	338 5	
7	Рыболовство и рыбное хозяйство		16 2	2 2	3 0	2 3	3 1	3 1	4 5	4 8	4 3	

государственной поддержки, к сожалению, пока остается первоочередной. Приходится констатировать, что объем реальной поддержки развития сельского хозяйства явно недостаточен.

Производство основных видов пищевой промышленности по ряду позиций значительно отстает от уровня 1991 г. (таблица 1.8). Так по муке объем производства составил в 2007 г. всего 10,1 млн. т или около 50 %, крупы 1062 млн. т или 39 %, цельномолочной продукции чуть выше 50 %, плодоовощным консервам 65 % объемов 1991 г.

Таблица 1.8 - Производство основных видов продукции пищевой промышленности Российской Федерации в 1991-2007 гг.

№ п/п	Продукция	Г о д ы								
		1991	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Мука, млн т	20,5	12,1	10,9	11,2	10,9	10,4	10,4	10,1	
2	Крупа, тыс т	2700	932	951	890	890	960	1030	1062	
3	Хлебобулочные изделия млн т	18,8	12,9	13,7	13,9	13,6	13,8	14,4	14,8	
4	Мясо и субпродукты I категории млн т	5,71	2,865	3,607	3,896	4,490	4,804	5,272	5,879	
5	Колбасные изделия млн т	2,08	1,44	1,742	1,862	2,051	2,211	2,380	2,456	
6	Цельномолочная продукция, млн т	18,6	6,2	7,7	8,5	9,0	9,7	10	10	
7	Масло животное тыс т	729	388	449	448	471	476	488	499	
8	Масло растит. тыс т	1165	1375	1197	1598	1895	2193	2755	2655	
9	Сахар-песок, тыс т в т.ч. из сахарной свеклы	3425	6077	6167	5841	4828	5600	5833	6069	
		2052	1563	1623	1901	2236	2503	3198	3209	
10	Флодоовощные консервы	2975	715	993	1036	1062	2294	1752	1929	

Определенные «успехи» по колбасным изделиям, мясу и субпродуктам полностью дискредитируются понижением качественных показателей.

Естественно, снизился и объем продажи основных продуктов питания на душу населения (таблица 1.9). Анализ динамики приведенных в таблице видов продукции показывает почти двойное-тройное снижение продаж по мясу и птице, молоку и молокопродуктам, яйцам, маслу растительному и животному, картофелю и даже хлебобулочным изделиям в период от 1995-2000 гг.

Таблица 1.9 - Продажа продуктов питания по Российской Федерации за 1990-2007 гг. на душу населения

№ п/п		Г о д ы								
		1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Мясо и птица кг	32	19,7	22,2	24,9	26,9	31,1	33,5	36,9	41,3
2	Молоко и молокопродукты (пр-во на душу)	386	222	226	231	230	223	217	221	226
3	Яйца, шт	199	148	150	164	176	179	196	219	226
4	Сахар кг	28,2	18,0	18,8	20,5	20,2	19,0	20,8	20,7	21,6
5	Масло растит. кг	3,0	3,9	4,2	4,3	5,6	6,2	7,0	7,6	8,4
6	Картофель, кг	28,9	38,2	42,8	41,1	41,6	50,5	53,2	53,9	60,0
7	Хлебобулочные изделия, кг	127,7	88,6	92,4	94,5	95,9	94,3	96,2	100,8	104,1
8	Колбасные изделия кг	14,4	9,9	10,6	12,0	12,8	14,2	15,4	16,6	17,3
9	Масло животное кг	6,7	2,7	2,9	3,1	3,1	3,3	3,3	3,4	3,5

Место в общем балансе сельскохозяйственной продукции немедленно было занято зарубежными сельхозтоваропроизводителями (таблица 1.10). Анализ динамики внешней торговли продукции АПК России убедительно показывает, что место собственной продукции немедленно занимает продукция зарубежных партнеров. Особенно это просматривается при сравнении объемов по экспорту и импорту продукции АПК.

Так при снижении экспорта по мясу (недостаток товара на внутреннем рынке) немедленно возрастают объемы по его импорту. Аналогичное положение по мясу птицы, рыбы и другим продуктам питания.

И только когда Правительство осознало возможность потери продовольственной безопасности и поняло необходимость существенной поддержки развития АПК и предприняло определенные реальные шаги, в этом направлении наметился определенный перелом от негативного к эффективному вектору развития как в сельском хозяйстве, так и в перерабатывающей сфере АПК.

Таблица 1.10 - Внешняя торговля продукцией АПК Российской Федерации (фрагмент), (числитель – экспорт, знаменатель – импорт)

№ п/п	Продукция АПК	Годы								
		1991	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Мясо тыс т	01 288	03 600	04 1058.7	01 1153	06 1097	03 1031	02 1340	05 1411	03 1489
2	Мясо птицы тыс т	21.2 45.7	2.4 694	2.7 1390.7	1.0 1378	0.9 1205	0.4 1114	0.3 1329	0.3 1283	0.9 1295
3	Рыба свежая морож тыс т	445 4.7	311.3 328	443.1 427.9	333.6 460	337 571	301 682	360 785	356 688	271 871
4	Молоко и сливки тыс т	7.7 46.3	80.7 112	54.5 119	44.9 37.3	41.9 187	46.3 250.3	51.6 313	47.7 297	45.8 251
5	Сливочное масло тыс т	25	51 53.9	4.9 136.6	2.9 120.3	5.9 164	7.1 148	4.2 133	2.6 165	4.1 129
6	Подсолнечное масло тыс т	0.3 181	194.5 150	188.1 183	108.3 176	156.3 200	230.6 161	385.8 131	756 100	679 132
7	Зерновые культуры тыс т	5.2 8867	934.4 4672	3356.8 1823	13284.8 1356	11416.9 1667	5863.6 2899	2250.2 1449	11152 2313	16673 1067
8	Сахар белый тыс т	6.2 3691	155.3 4818	185.5 5684	219.6 4599	64.6 4608	122 3809	135.6 3512	170 2982	302 3709
9	Лич в обертках тыс т	12245	20186 186	21664 237.2	21192 90.4	22662 157	24904 133.4	26309 155.3	25947 144.5	27053 79.5
10	Лич средства защиты растений тыс т	965	4.6 12.0	7.3 18.5	5.8 17.8	4.3 21.2	3.8 22.0	4.7 24.8	7.9 26.1	8.9 43.6
11	Мука и крупа тыс т	1.5 495	184.9 175.4	210.1 105.2	197.3 79.7	372.7 72.3	272.9 129.4	369.9 74.1	316.4 82.2	377.6 87.8
12	Импорт с/х сырья и продукции млрд \$ США		7.0	9.1	10.4	11.9	13.8	17.4	21.6	26.6

Анализ динамики основных показателей развития сельского хозяйства России показывает, что с конца 90-х годов в результате усилий Правительства, субъектов Федерации намечился определенный положительный вектор по стабилизации ситуации в агропромышленном производстве. За последние годы (1999-2007 гг.) удалось обеспечить экономический рост АПК на 39,7 %, но по отношению уровня 1990 г. объем валового производства пока не достигнут. [173, С. 2-9] Цены на продовольствие за 2005-2007 гг. почти удвоились и в перспективе, по прогнозам ученых в этой области, будут в будущем только возрастать. Продовольствие, особенно импортное, может превратиться в предметы малодоступные для большинства населения. Приобретение основных видов продовольственной продукции на душу населения пока не достигнуто уровня 1990 г. (таблица 1.11)

Таблица 1.11 [173, С. 7; 104, С. 13] - Годовое потребление основных продуктов питания по Российской Федерации в расчете на душу населения, кг (по данным Росстата, 2006 г.) стр. 797-2008-3

№ п/п	Продукты питания	Рациональная норма	1990	2000	2006	2007	2007 год к 1990, %
1	2	3	4	6	7	8	9
1	Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	81	75	45	58	56	75,0
2	Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	392	386	216	239	242	61,7
3	Яйца, шт	292	297	229	256	254	86,0
4	Рыба и рыбопродукты	25	20	10,4	13,1	13,9	55,6
5	Масло растительное	16	10,2	10	12,8	12,8	80,0
6	Сахар и кондитерские изделия	41	47	35	39	39	95,1
7	Картофель	118	106	118	132	132	111,9
8	Овощи и бахчевые	139	89	86	106	110	79,1
9	Хлеб и хлебопродукты	110	119	118	121	121	110,0

В связи с вышеизложенным обеспечение продовольственной безопасности России становится важнейшей задачей, требует скорейшего решения. Таким образом, обеспечить суверенитет страны, её национальную безопасность, включая продовольственную составляющую, может только устойчивое развитие национального сельского хозяйства.

Важнейшими показателями продовольственной безопасности в мире принято считать степень самообеспеченности основными видами продовольствия и уровень их переходящих запасов. Как показал зарубежный опыт, первый показатель должен быть не ниже 0,8 и более, даже выше 1, как это оказалось в странах ЕС.

Уровень запасов считается приемлемым на уровне 17 % годового потребления продуктов питания. Несомненно, фундаментом продовольственной безопасности является эффективное сельскохозяйственное производство. Решению этой задачи способствует приоритетный национальный проект «Развитие АПК» и комплексная пятилетняя Государственная Программа развития сельского хозяйства и

регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. За эти годы необходимо не только восстановить дореформенный уровень сельскохозяйственного производства, но и обеспечить его дальнейшее развитие

Анализ современной ситуации в АПК позволяет выделить несколько основных проблем, влияющих на уровень продовольственной безопасности страны. К ним следует отнести:

- повышение эффективности использования сельскохозяйственных угодий и пахотных земель,
- законодательное закрепление требований к собственникам сельскохозяйственных земель, как по объему, так и по ассортименту производимой продукции, а также запрету по их переводу в земли другой категории,
- снижение уровня зависимости от импорта до приемлемого показателя продовольственной безопасности,
- защита внутреннего продовольственного рынка от импортируемых и щедро субсидированных зарубежных продовольственных товаров,
- обеспечение нормативного уровня потребления основных видов продуктов питания на душу населения в соответствии с приведенными ниже показателями.

По первому направлению следует отметить, что земли сельскохозяйственного назначения составляют не менее 23,6 % общей площади всего земельного фонда страны, в том числе сельскохозяйственные угодья около 12,9 %. При этом объем пашни равен 121,6 млн. га. Однако, указанные земельные ресурсы в настоящее время используются неэффективно, и происходит процесс сокращения посевных площадей. В настоящее время основное снижение объема сельскохозяйственных угодий происходит путем перевода их в земли населенных пунктов для последующего индивидуального строительства жилья.

Наблюдается также тенденция по ликвидации сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с их банкротством, до 50 % которых являются заказными. Как правило, смена собственника по этой причине ведет к тому, что новые предприятия перепрофилируются, производство сельского хозяйства в прежних объемах и ассортименте прекращается, а не востребованные объекты приходят в негодность, увеличивая и без этого высокий уровень безработицы в АПК.

Прослеживается и тенденция к завоеванию монопольного положения в сельском хозяйстве со стороны зарубежных компаний. Например, на зерновом рынке монопольные позиции начинают занимать крупные иностранные компании «Гленкор», «Луне Дриберус», «Картиан», «Булге», «Дабл Ю Джей Груше», «Суфле» и другие. Им уже подконтрольно 40 % объема всего экспорта российского зерна. По-видимому, это уже приводит к искусственно создаваемому дефициту зерна в России и повышению цен на зерно и основные виды сельскохозяйственной продукции на нашем внутреннем рынке.

Указанная ситуация может существенно усугубляться при вступлении России в ВТО. По данным специалистов, при согласованных квотах и штрафах импорт продовольствия в Россию вырастет до 55-60 % и поставит ее в полную зависимость от зарубежных поставок продовольствия. К сожалению, внутренний рынок уже сейчас зависит от импорта продовольствия на 40 %, в том числе доля по мясу оценивается в 41 %, а по молоку – в 26 %. Экспансия импорта продовольствия продолжается. Зарубежные поставки свинины только в первом полугодии 2008 г. выросли на 28,7 %, а сухого молока почти в 2 раза [173, С. 5]. Налицо опасность получения ситуации, когда импорт превышает порог 20 % и прекращается эффект кумуляции, когда сельскохозяйственное производство перестает воздействовать на основную экономику. Именно при 20 % объемах импорта и более подавляется внутреннее производство аналогичной продукции. Следует напомнить, что один работник сельского хозяйства способен

обеспечить занятость 6-7 человек в других сферах производства, что в свою очередь подтверждает, что «отрасль может служить катализатором динамического развития экономики страны в целом» [171, С. 28]

Последнее ставит под сомнение вообще идею вступления страны во всемирную торговую организацию по следующим соображениям. Во-первых, навязанные России условия вступления в эту организацию свидетельствуют о дискриминации в отношении АПК, что приведет, как считают независимые эксперты, к снижению производства только в пищевой промышленности, сельском хозяйстве и легкой промышленности в объемах, приведенных в таблице 1.12. [172, С. 7]

Таблица 1.12 - Количественная оценка угрозы для АПК и смежных отраслей экономики при вступлении России в ВТО, %

Отрасли	Объем произ-ва	Экспорт	Импорт	Численность рабочей силы	
				квалифиц	неквалифиц
1	2	3	4	5	6
Пищевая промышленность	14	8	38	15	14
Сельское хозяйство	3	6	11	3	2
Легкая промышленность	7	4	8	11	10

Примечание. Анализ подготовлен Джеспером Ненсеном (высшая школа «Экономикс», Копенгаген), Томасом Рузерфордом (Колорадский университет, США), Дэвидом Тарром (Всемирный банк)

Нам представляется, что объемы потерь, приведенные в таблице 1.12, далеко неполные, так как в расчетах отсутствует снижение производства в машиностроении, металлургии, добыче сырьевых ресурсов, энергетике, транспортировке и т.д.

Вместе с тем, например, объем государственной поддержки импорта мяса в Россию из Германии составляет в среднем 342 евро на 1т по свинине – 478 евро, по птице – 739 евро на 1 т. Беззащитность российского сельского

хозяйства фактически передает отечественный агропродовольственный рынок в распоряжение европейских и американских конкурентов и создает угрозу не только продовольственной, но и экономической безопасности России [172, С. 7] Таким образом, напрашивается вывод о неслучайном выборе иностранной экспансии в сельскохозяйственную отрасль России и только непрофессионализмом высшего руководства страны в 1990-1999 гг. можно объяснить фактический отказ от регулирования экономики в сельском хозяйстве

Возникающие проблемы в АПК во многом объясняются диспаритетом цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства. Общий уровень как это уже показано ранее (таблица 1.4) достигает от 3,4 раз в среднем по экономике до 8,8 в электроэнергетике и 29,5 раза в нефтепереработке. И тот факт, что в 2007 г. общий рост цен на сельскохозяйственную продукцию составил 30 %, а в среднем по экономике и промышленности на 25 %, ничего по существу не меняет – диспаритет цен по сравнению с уровнем 1990 г остается. Решение последней проблемы, по нашему мнению, является важнейшей задачей, стоящей перед экономической наукой в АПК.

1.2 ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕФОРМИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

К сожалению, анализ принятых Государственных Программ по развитию аграрного сектора экономики показывает недостаточное понимание проблем ценообразования в АПК. Эта тема просто отсутствует в Государственной Программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Основной объем предусмотренных средств идет на субсидирование процентной ставки по кредитам. Так анализ раздела 2 ресурсное обеспечение программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (2008-2012 годы) по подпрограммам (направлениям) в млн. рублей показал, что из общей суммы выделенных средств на пятилетие только 1,2 % непосредственно связано с регулированием цен на рынке сельскохозяйственной продукции.

Анализ разделов приложения Государственной Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы вызывает противоречивые оценки (таблица 1.13). Появление самой Программы, несомненно, положительное явление, свидетельствующее о наметившемся в правительственных кругах понимании необходимости и важности обеспечения продовольственной, экономической безопасности и суверенитета страны.

Вместе с тем методология поддержки, а главное, масштабы и объемы этой ресурсной (финансовой) поддержки, если учесть объем средств изъятых из АПК за годы реформ, вызывают недоумение у независимых экспертов в области экономики сельского хозяйства. Весь проведенный нами анализ фактического положения АПК и объемов производимой продовольственной продукции, ее потреблением на душу населения показывает, что даже при ее

Таблица 1.13 - Государственная Программа развития сельского хозяйства (приложения)

2. Ресурсное обеспечение Государственной Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (2008-2012 годы) по подпрограммам (направлениям) млн. рублей (фрагмент)

№ п/п	Направления	Годы					Всего	
		2008	2009	2010	2011	2012	млн руб	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Итого на программу в т ч	76265 61	100000 0	120000 0	125000 0	130000 0	551265 61	100 0
1	на проведение закупочных и товарных интервенции зерна и других значимых продуктов (п V 14)	1360 00	1360 00	1363 00	1430 00	1501 30	7014 30	1 27
2	на ипотечное кредитование (I I в т I)	4500 00	10359 00	12913 00	16277 90	17469 50	61519 40	11 16
3	субсидирование % ставок по привлеченным кредитам (III п 8) в т I	31206 5	43084 7	54224 2	58215 2	60040 7	246771 3	44 76
3 1	ден	22 67	16 40	13 73	12 60	13 12	78 52	0 01
3 2	расч	275 00	275 00	275 00	252 78	158 62	1236 40	0 27
3 3	НИР	4 920	9 53	13 21	14 00	14 50	56 16	0 01
3 4	по краткосрочным кредитам	6000 00	9000 00	10000 00	10500 00	11025 00	46525 00	8 44
3 5	то же по инвестиц кредитам (IV п 10)	16826 70	22096 43	28445 05	29738 40	29512 10	126618 68	22 97
3 6	по кредитам (займам) (IV п 11)	5627 20	6327 20	7027 20	7400 00	7770 00	34151 60	6 20
3 7	модерниз с/х (IV п 12)	2450 00	5360 10	8450 00	10297 40	11547 40	38104 90	6 91
4	Итого по пунктам (2+3)	35706 50	53443 70	67137 20	74493 10	77510 20	308290 70	55 9
5	Увеличение уставного капитала Росагролизинг (III п 8) Росагролизинг (IV п 12)	4000 4000	2000 2000				6000 6000	
6	На кредитование и погашение % и ставки по кредитам и займам млн руб %	46 8	53 4	55 9	59 6	59 6	55 9	
СПРАВКА Повышение доступности кредитов								
7	Объем субсидируемых кредитов млн руб	200	241 1	290	308	316 4	1355 5	88 86
Повышение финансовой устойчивости мелких форм хозяйствования на селе								
8	Объем субсидируемых кредитов млн руб	30	35	35	35	35	170	11 14
9	ИТОГО (7+8)	230	276 1	325	343	351 4	1325 5	100 0
	Процентная ставка (п 4 п 9)х100	15 48	19 6	20 66	21 72	22 06	20 71	

полном выполнении по основным позициям, вероятно, не будут достигнуты показатели 1991 года. Так производство молока составит только 67,9 %, производство скота (в живом весе) – 61,7 %. Естественно, в пересчете на душу населения по этим позициям нормативы потребления также будут ниже необходимого уровня

Еще большие сомнения в ожидаемых результатах от внедрения Государственной Программы вызывает тот факт, что далеко не все сельскохозяйственные предприятия охвачены ею. Так только в Воронежской области из 600 относительно крупных сельхозпредприятий только 24 хозяйствующих субъекта вошли в национальный проект. Из 18 бывших птицефабрик ни одна не вошла в национальный проект, по причине полного развала большинства из них. [163, С. 17-19]

Во многих регионах не остановлено снижение поголовья крупного рогатого скота, свиней. Ну, а ферма на селе подобна градообразующему предприятию в городе. Нет фермы в малом населенном пункте, он быстро исчезает. Ситуация с животноводством поистине национальное бедствие России, ведущее к деградации плодородия почв, обнищанию сельского жителя, снижению доходности сельхозпредприятий.

Таким образом, создается впечатление, что возможностями по развитию аграрного производства, предусмотренные Государственной Программой развития сельского хозяйства, могут воспользоваться только предприятия сравнительно благополучные, которые в состоянии получить и реализовать кредитные ресурсы. Действительно, если рассмотреть второй раздел приложения к Государственной Программе на 5 лет, то установим, что в среднем 55,9 % общего финансирования направляются на погашение процентной ставки по взятым кредитам. На все остальные программы остается всего 44,1 % общего объема финансовых ресурсов.

Сравнение зарубежных программ финансирования сельского хозяйства разительно отличается от принятой в России. В качестве примера

рассмотрим основные направления расходования бюджетных средств по Министерству сельского хозяйства США (таблица 1.14). [145, С. 108]

Таблица 1.14 - Основные направления расходования бюджетных средств по Министерству сельского хозяйства США, млрд. долларов

№ п/п	Виды расходов	Годы		
		1998	1999	2000
1	2	3	4	5
1	Обслужив ферм, в т ч - займы и безвозмездные платежи - прогр консер земель - другие программы - продовольственная программа - программа кредитов кооперации - з/плата и административные расходы	19621 2158 1170 40 14752 (21240) 911	29671 2828 1576 87 24214 (32318) 966	25163 3031 1596 0 19584 (26988) 1000
2	Управление рисками, в т ч - фонд страхования сельхозкультур - з/плата и административные расходы	1305 1305 63	1607 1607 64	1694 1094 71
3	Служба внешних связей, в т ч - экспорт кредит гарант - программа доступа к рынкам - программа по увеличен экспорта - инициат прогр по эксп молочной продуктов - продов пом заруб стран - безвозм прод пом и фрахт на доставку в заруб страны - программа «Продовольствие ради прогресса» - з/плата на административные расходы	5697 4037 90 2 110 1138 - 111 209	8406 4721 90 550 102 1932 678 133 200	6474 4506 90 494 99 987 3 91 204
4	Развитие сельских районов ¹ в т ч - развитие коммунальной службы - служба строительства жилья в сельской местности - служба кооперативов и бизнеса	9653 2903 5410 1340	10155 3272 5685 1198	10597 3414 6319 1224
5	Программа по продов питанию и обслуживанию потребителей продов по линии МСХ США ²	3450	35666	36579
6	Служба инспекции за качеством и безопасности продовольствия	678	706	742
7	Природные ресурсы и среда ³	681	702	783
8	Программа финансирован кредитн продовольст корпораций	4804	4666	4899
9	Программа по маркетингу и контр за качеством, в т ч - служба с/хоз маркетинга - инспекция за здоровьем животных и каран растений - инспекция зерна, продовол , товаров, складов - исследов , образос . эконом ⁴ - другая деятельность	821 229 533 59 1929 255	902 242 590 70 1989 297	825 256 490 70 2131 322
	ВСЕГО	79243	94197	90085

¹Займы и безвозмездные ссуды программам развития коммунальных служб на строительство жилых домов в сельской местности, на развитие кооперативов и бизнеса зарплата и административные расходы указанных служб

²Программа «Продовольственные купоны» «Мать грудные дети и дети дошкольного возраста» программа продовольственной и безвозмездной продовольственной помощи административные расходы

³Охрана сельскохозяйственных земель поддержание качества природной среды сохранение диких животных деятельность службы лесного хозяйства

⁴В том числе расходы на распространение знаний информационно-консультативную деятельность, сельскохозяйственные и экономические исследования ведение национальной сельскохозяйственной статистики

Анализ программ, финансируемых из бюджета, показал, что общий объем средств, направляемых на прямую поддержку собственных фермеров, составляет от 97,2 до 98,5 %. При этом, фермеры могут еще пользоваться льготными кредитами по «программе кредитов кооперации». Кроме того, обращает на себя внимание «Развитие сельских территорий», объем которой достигает 12 % общего бюджета Министерства сельского хозяйства США. За счет бюджета осуществляется страхование, обеспечиваются льготные условия для экспортеров, осуществляются программы по продовольственному питанию, программы по маркетингу и контролю за качеством продукции и т.д., и т.п.

Анализ рассмотренной программы поддержки сельского хозяйства показывает, что бюджетное финансирование направлено, прежде всего на меры, обеспечивающие эффективность конечных результатов сельскохозяйственного производства. К ним следует отнести страхование урожая, обеспечение экспортных возможностей, субсидирование продовольственных программ, развитие сельских районов, контроль над качеством продукции, проведение научных исследований и других мероприятий без которых немисливо развитие АПК. Такая поддержка в значительной степени снижает издержки производства и повышает конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции

Анализ публикаций по поддержке сельскохозяйственного производства на современном этапе развития экономик в развитых странах свидетельствует о совершенствовании указанной схемы поддержки сельского хозяйства. Руководители развитых стран понимают, что в силу специфических условий производства (природно-климатических, качество земельных ресурсов, транспортных схем, уровня рабочей силы, технической оснащенности и применяемых технологий и т.д.) **СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО НЕКОНКУРЕНТНОСПОСОБНО** по сравнению с другими отраслями, а потому без солидной государственной поддержки не может успешно функционировать. Именно поэтому в «ЕС из 100 млрд. евро бюджет сообщества выделяет сельскому хозяйству

70 млрд. Помимо этого, каждая страна субсидирует отрасль «дополнительно». [104, С. 13]

Аналогичные примеры государственной поддержки сельского хозяйства осуществляются во многих развитых странах (таблица 1.15).

Таблица 1.15 [127, С. 70-71; 208, С. 37] - Объем поддержки производителей в сельском хозяйстве в развитых странах

№ п/п	Страны	Г о д ы					
		1986 1988	2002 2004	2002	2003	2004	2005
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Канада - млн долл - % к стоим продук - долл на 1га с/хгод	6082 36	5521 22	4798 21	6051 25	5714 21	8400 21
2	Страны ЕС - млн долл - % к стоим продук - % к ВВП - долл на 1га с/хгод	101672 41 709	114274 34	88926 34 1,3	94789 36	121371 33	150500 33
3	Япония - млн долл - % к стоим продук - долл на 1га с/хгод	48796 61 9163	46924 58	44162 59	47874 59	48737 56	59500 58
4	Корея - млн долл - % к стоим продук - долл на 1га с/хгод	12075 70	18253 63	17575 65 4 5	17334 61	19849 63	
5	Норвегия млн долл - % к стоим продук - долл на 1га с/хгод	2812 70 2820	2902 71	2755 74	2995 72	2955 68	3200 72
6	США - млн долл - % к стоим продук - долл на 1га с/хгод	36390 22	40409 17	39105 18	91700 93	103200 19	109900 18
7	Россия (с/х организ) - млн долл - % к стоим продук - % к ВВП - долл на 1га с/хгод (расчет наш)	-	2200(2000г) -	836 2 2 0 92	1010 5 7 0 21	1050 5 1 0 17	1200 5 4 0 15

В таблице по материалам публикаций приведены объемы поддержки по некоторым странам мира. Анализ информации показывает, что минимальный объем помощи сельскому хозяйству приходится на страны с наиболее благоприятными климатическими условиями и сравнительно высоким жизненным уровнем населения, способным покупать продукцию АПК по высоким мировым ценам.

Ко второй группе можно отнести страны с высокоразвитым сельскохозяйственным производством, но с более сложными условиями производства. Это Канада, США, некоторые страны ЕС, в которых (как это видно из таблицы) объемы поддержки превышают соответствующие объемы в России в десятки и даже сотни раз.

В третью группу следует отнести страны, где условия производства сельскохозяйственной продукции существенно хуже, чем в первых двух группах. Это Япония, Корея, Норвегия, где объем поддержки производства сельскохозяйственной продукции на один гектар достигает нескольких тысяч долларов (Япония, Норвегия), а по отношению к стоимости продукции это составляет 60-74 %.

Россию трудно отнести к какой-либо из рассмотренных групп стран по уровню поддержки собственного сельского хозяйства, так как даже по данным, приведенным в Государственной Программе по развитию сельского хозяйства, большая часть средств выделяется на погашение процентной ставки по кредитам (таблица 1.13). Если остальные средства соотносить с объемом ВВП страны или объемом сельскохозяйственной продукции, то получим результат мало отличающийся от имеющихся на начало реализации программы (таблица 1.16). Анализ приведенных в таблице данных показывает, что масштабы предусмотренной помощи сельскому хозяйству не сопоставимы ни с необходимыми объемами сельскому хозяйству России, ни масштабами, оказываемыми в различных странах своим сельхозтоваропроизводителям.

Таблица 1.16 - Динамика объема средств, направляемых на поддержку сельского хозяйства России

№ п/п	Объем средств	Годы						Всего
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2008-2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Объем средств направляемых на поддержку сельского хозяйства, в т ч	1,6	76,3	100	120	125	130	551,3
1 2	- на погашение процентной ставки по кредитам		35,7	53,4	67,1	74,5	77,5	308,2
2	Объем средств реально направляемых на поддержку сельского хозяйства		40,6	46,6	52,9	50,5	52,5	243,1
3	Динамика инфляции, год к предыдущему, то же к 2007 г	1,0	1,10 1,10	1,12 1,232	1,10 1,355	1,08 1,464	1,06 1,551	-
4	Объем средств направляемых на поддержку сельского хозяйства с учетом инфляции							
4 1	Объем средств направляемых на поддержку сельского хозяйства всего		69,4	81,7	88,6	85,4	83,8	408,8
4 2	в т ч на погашение процентов по кредитам		32,5	43,3	49,5	50,9	50,0	226,2
4 3	объем средств реально направленных на поддержку сельского хозяйства		36,9	38,4	39,1	34,3	33,8	182,6
5	Объем производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах	2017,2	2094,0	2175,5	2264,7	2357,6	4542	11346
6	Посевные площади млн га, при условии увеличения на 5 млн га ежегодно	76,363	81,4	86,4	91,4	96,4	101,4	454
7	Объем помощи							
7 1	к стоимости продукции (4 3 5) коп /руб		1,76	1,76	1,73	1,45	1,38	1,61
7 2	на 1 га (4 3 6) руб /га		486,5	444,4	427,8	355,8	333,3	402
7 3	в долларах США на 1 га (при курсе 30 руб /дол)		16,2	14,8	14,3	11,9	11,1	13,4

Так в Канаде, где природно-климатические условия ближе всех к условиям России, объем поддержки производителей в сельском хозяйстве составляет не менее 21 % к стоимости продукции. В странах ЕС этот показатель не менее 33 % объема продукции, а в США равен 18 %.

Если оценить масштабы помощи сельскому хозяйству, в расчёте на один гектар, то этот показатель тоже значительно превышает показатели сельского хозяйства нашей страны (таблицы 1.15 - 1.16), даже с учетом расчетов выполненных по данным «Программы развития сельского хозяйства ...» на

2008-2012 гг. Как в расчете на объем продукции, так и на один гектар, объемы помощи сельскому хозяйству в десятки раз отстают от уровня помощи развитыми странами своим сельхозтоваропроизводителям

Приведенные данные свидетельствуют, что реальный рост государственной поддержки сельскохозяйственного производства, по сравнению с объемами поддержки в Канаде, будет меньше более чем в 10 раз, а по сравнению со странами сопоставимыми по климатическим условиям – в десятки раз

Кроме того не следует забывать, что при отсутствии в стране какой либо ценовой политики и неоправданно высокому диспаритету цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, выдача даже беспроцентных кредитов ведет только к наращиванию кредиторской задолженности с последующим банкротством всей отрасли

Важность разработки стратегии устойчивого развития сельскохозяйственного производства и соответствующего экономического механизма хозяйствования определяется всеобщим пониманием научной общественностью объективных причин, по которым сельскохозяйственный сектор экономики не может развиваться по законам свободной конкуренции и рыночным принципам. Об этом достаточно убедительно свидетельствует мировой опыт функционирования сельского хозяйства на различных континентах и странах в различных природно-климатических поясах, качественными характеристиками сельскохозяйственных угодий и уровнем развития производительных сил. Поэтому все развитые страны всемерно поддерживают свое сельскохозяйственное производство, обеспечивая тем самым продовольственную безопасность и независимость от импорта продовольственных товаров

Итак опыт США и других развитых стран свидетельствует о необходимости государственной поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию, обеспечивающих достойный уровень оценки результатов труда в этой отрасли и, по видимому, эквивалентные отношения с другими отраслями

экономики Правда об этом, к сожалению, ни в одной из публикаций, посвященных государственной поддержке цен на продукцию сельского хозяйства, прямо не утверждается Да и в наших специальных публикациях почему-то аналогичная ситуация И только в некоторых из них говорится о наличии в России неэквивалентных экономических условий межотраслевого обмена результатами своей деятельности [209, С. 75; 210, С. 33] В работах И Н Буздалова, В В Милосердова, Э Сагайдак, Е Кириенко, Н Суркова по проблемам развития сельского хозяйства упоминается не только диспаритет цен, но и рекомендации по его устранению [25, С. 12; 104, С. 10; 152, С. 64; 60, С. 46; 163, С. 18]

Из этих работ следует вывод, что при наличии диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию обеспечить устойчивое развитие сельскохозяйственной отрасли невозможно

Так, в принятой на 2008-2012 гг Государственной Программе развития сельского хозяйства на раздел устойчивое развитие сельских территорий выделено около 20 % всех средств, а другие программы идут под другими названиями Создается впечатление, что эта программа пока не ставит своей целью создание общих условий для устойчивого системного развития всего АПК России

В связи с вышеизложенным, необходимо уточнить что имеется в виду под термином «устойчивое развитие сельского хозяйства»

В монографии Е С Савченко, которая полностью посвящена проблеме регулирования агропромышленного производства, утверждается, что «основной целью государственного экономического регулирования АПК является обеспечение устойчивого развития агропромышленного производства и на этой основе полное удовлетворение внутреннего спроса на продовольствие, а промышленности в сырье, создание условий для социального развития села» [145, С. 31]

Автор монографии свою точку зрения на государственное регулирование аграрного сектора экономики рассматривает системно, как органическое

сочетание государственного экономического регулирования сельскохозяйственного производства, продовольственного рынка, социальной сферы села с механизмами рыночного саморегулирования (рисунок 1.4). [145, С. 31]

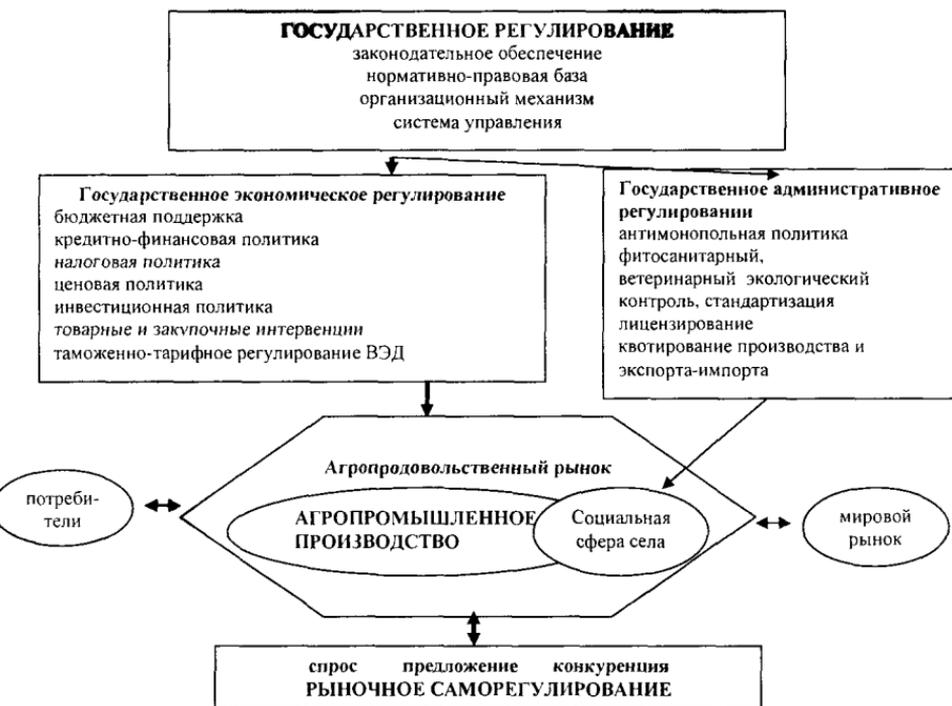


Рис. 1.4 Схема регулирования агропромышленного производства

Анализ схемы регулирования агропромышленного производства, как видим, охватывает практически все вопросы, решение которых будет способствовать достижению продовольственной безопасности и повышению жизненного уровня селян.

Рассматривая систему устойчивого развития АПК России, выясняется, что она имеет не менее трех уровней: на уровне России, региона и непосредственно на сельскохозяйственных больших и малых предприятиях.

В одной из серьезных работ по данной тематике приведена схема развития АПК России (рисунок 1.5). [70, С. 9] В общем виде она мало чем отличается от предыдущей схемы государственного регулирования агропромышленного производства, но дополнительно учитывает в качестве необходимого условия морально-нравственное состояние общества, когда у всех появляется национальная идея, объединяющая всех на общие усилия и достижение общей цели.



Рис. 1.5 Система устойчивого развития АПК

Поэтому задачу устойчивого развития сельского хозяйства необходимо решать, прежде всего, с подготовки к действию системообразующих факторов, определяющих параметры условий функционирования факторов, способствующих устойчивому развитию АПК и только потом переходить к

решению конкретных **задач в производственной, экономической социальной** и экологической сфере.

Общая схема устойчивого развития сельского хозяйства, по мнению автора, складывается (формируется) из совокупности определенных **мотивов** (задач) и имеющихся возможностей (ресурсов):

- наличие стоящих перед сельским хозяйством задач;
- заинтересованность руководства страны в их решении в соответствии с проводимой государственной политикой;
- наличие заинтересованности сельского населения в производстве сельскохозяйственной продукции;
- обеспеченность необходимыми ресурсами (основные средства, трудовые и земельные ресурсы, агроклиматический потенциал);
- гарантийные и устойчивые рынки сбыта своей продукции;
- научно-технический потенциал, образуемый научно-исследовательскими работами и программами их реализации в производстве сельскохозяйственной продукции.

Мы полностью разделяем точку зрения автора о том, что система устойчивого развития сельского хозяйства должна включать одновременно четыре системы: производственную, экономическую, социальную, экологическую. Однако не вполне согласны с тем, что можно отдавать предпочтение какой-либо из них, например, производственной. В качестве примера можно привести развитие производства мяса и птицы, испытывающее финансовые трудности в связи с нерешенностью вопросов поддержания цен на это мясо, что практически привело к низкой рентабельности производства. Именно с подобными обстоятельствами систематически сталкиваются сельхозтоваропроизводители, рискнувшие на реализацию высокотехнологических современных комплексов по производству мяса. И какие бы современные комплексы не создавались в сельском хозяйстве с помощью самых льготных кредитных схем, неизбежно наступает период

возврата кредитов, **которые** при низкой рентабельности вернуть будет проблематично

К сожалению, несистемный подход просматривается даже в Государственной Программе развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы

- неполный охват отраслей и подотраслей, в том числе ведущих по своему значению;

- не представлена сфера переработки и хранения продукции;

- отсутствуют ключевые показатели развития сельскохозяйственного производства,

- не отражены региональные аспекты, кроме Крайнего Севера;

- откуда появится, аналогичный программе, объем финансовых средств у регионов, и на какие цели они запланированы;

- абсолютно упущены вопросы ценовой политики, если мизерный объем средств, выделенный на проведение закупочных и товарных интервенций (1,15-1,78 % общего годового объема средств) отнести к мероприятию по регулированию рынков сельхозпродукции.

Сельское хозяйство намного сложнее любой другой отрасли общественного хозяйства с глубокими внутриотраслевыми и межотраслевыми связями. сложными взаимоотношениями, тенденциями и без соблюдения системного подхода к проблемам нельзя выйти на научно обоснованную стратегию его развития

Системный подход к устойчивому развитию сельского хозяйства, как мы уже отмечали выше, безусловно, должен рассматриваться на уровне федеральном, региональном, муниципальном и предприятиях АПК.

Анализ публикаций относительно региональных особенностей устойчивого развития сельского хозяйства показал практически полное совпадение проблем и задач по всем направлениям развития АПК. Тем не менее, считаем возможным отметить некоторые из них. Так, в работе И. Курцева отмечается, что:

«Дальнейшее развитие сельского хозяйства должно идти на основе интенсификации»;

«... успешное развитие сельского хозяйства связано с необходимостью восстановления крупно-товарного сельскохозяйственного производства...»;

«В многоукладной аграрной экономике возрастает роль сельскохозяйственных кооперативов»;

«Необходимо активизировать процесс агропромышленной интеграции»;

«.. нужны радикальные меры, выражающие волю, как государства, так и самих сельскохозяйственных товаропроизводителей по обеспечению финансово-экономического оздоровления предприятий по всем направлениям»;

«Чрезвычайно актуальным является решение социальных проблем села»;

«Эффективный экономический механизм АПК предполагает более активную регулируемую роль государства». [71, С. 2-5]

Л Ушвицкий в своей публикации, рассматривающей проблемы устойчивости аграрного сектора региона, наряду с общими проблемами сельского хозяйства страны и региона анализируются возможности повышения финансовой составляющей устойчивого развития экономики АПК на уровне региона Этот вопрос при обсуждении проблем развития недостаточно освещается в аналитических материалах по сельскому хозяйству и поэтому предложения по данной проблеме весьма своевременны и актуальны

В этой публикации отмечается

- «за годы реформ произошли изменения явно дестабилизирующего характера, не способствующие финансовой устойчивости развития сельского хозяйства»;

- «В 2006 г. только в 15,4 % районов (т.е. в 4 из 26) сельхозорганизации были способны не только полностью рассчитаться по своим

обязательствам, но и осуществлять дальнейшую деятельность, поскольку коэффициент текущей ликвидности у них составлял более 200 %»;

- «... на первое место следует поставить решение проблемы эквивалентности между этими отраслями (имея в виду промышленность и сельское хозяйство) на основе построения рациональной системы ценообразования...». [174, С. 57-60]

Авторы публикации при этом предлагают на уровне региона разрабатывать четыре группы цен, «соответствующих конкретным экономическим условиям и характеру товаро-денежных отношений» Это цены предельные, минимальные, базовые, обеспечивающие только выплату процентов по долгосрочным выплатам, цены – вмешательства (закупочные, интервенционные, залоговые страховые и гарантированные оптимальные), ориентировочные цены, определяемые соотношением предложения и спроса со стороны участников рынка, защитные пороговые цены, величина которых определяется суммой контрольной цены и таможенных, транспортных и других издержек, связанной с доставкой продукции до места ее сбыта

При этом использован метод определения максимальной (контрольной) цены и государственных закупочных цен (цен вмешательства)

В конечном итоге в основе всех типов цен лежит нормативная себестоимость, рассчитанная аналитическими методами от группы независимых факторов, скорректированной на показатель инфляции, и сложенной с прибавляемой к затратам нормативной прибыли, приведенной в **таблице 1.17**

В рассмотренных предложениях по формированию группы цен не предлагается методология их использования, следовательно, возможно в различных случаях использовать цены по выбору Об этом же свидетельствует и приведенная в работе блок-схема определения потребности сельского хозяйства региона в государственной поддержке (**рисунок 1.6**), объем которой приведен в **таблице 1.18**.

Таблица 1.17 [174, С. 59]- Рекомендуемая величина нормы прибыли в закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию, %

№ п/п	Цены	Норма прибыли	
		растениеводство	животноводство
1	2	3	4
1	Предельные - минимальные - базовые	5-10 10-20	5-8 8-10
2	Вмешательства - закупочные - залоговые - оптимальные	20-40 40-50 50-60	10-15 15-20 20-25
3	Ориентировочные - рыночные максимально-возможные	60-65 65-70	25-30 30-35
4	Защитные пороговые	70-75	35-40

Таблица 1.18 [174, С. 59] - Прогнозные потребности сельского хозяйства Ставропольского края в государственной поддержке на 2011-2012 гг.

№ п/п	Величина государственной поддержки	Варианты прогноза					
		2011			2012		
		Инерционный	Реалистический	Инновационный	Инерционный	Реалистический	Инновационный
1	2	3	4	5	6	7	8
1	В расчете на 1ц реализованной продукции руб						
	- зерно	-	32,4	163,8	-	32,5	171,9
	- мясо (в убойной массе)	1576,9	2358,1	2618,1	1678,0	2515,0	2781,6
	- молоко и молочная продукция	259,4	430,5	490,6	285,4	472,9	531,8
2	В расчете на объем реализованной продукции, млн руб						
	- зерно	-	17,0	119,5	-	17,8	133,7
	- мясо (в убойной массе)	12,2	19,3	22,1	15,2	24,1	28,1
	- молоко и молочная продукция	3,2	6,2	8,0	4,1	7,7	9,8

Не подвергая сомнению результаты расчетов, следует отметить отсутствие в расчетах земельной ренты, что ставит под сомнение необходимый расчетный объем государственной поддержки по региону.

Вместе с тем, опыт расчета объема государственной поддержки сельского хозяйства отдельно взятого региона, безусловно, ставит перед сельскохозяйственной наукой разработку общих для всех регионов методов определения необходимой государственной помощи для выполнения задачи устойчивого развития сельского хозяйства в регионах страны.

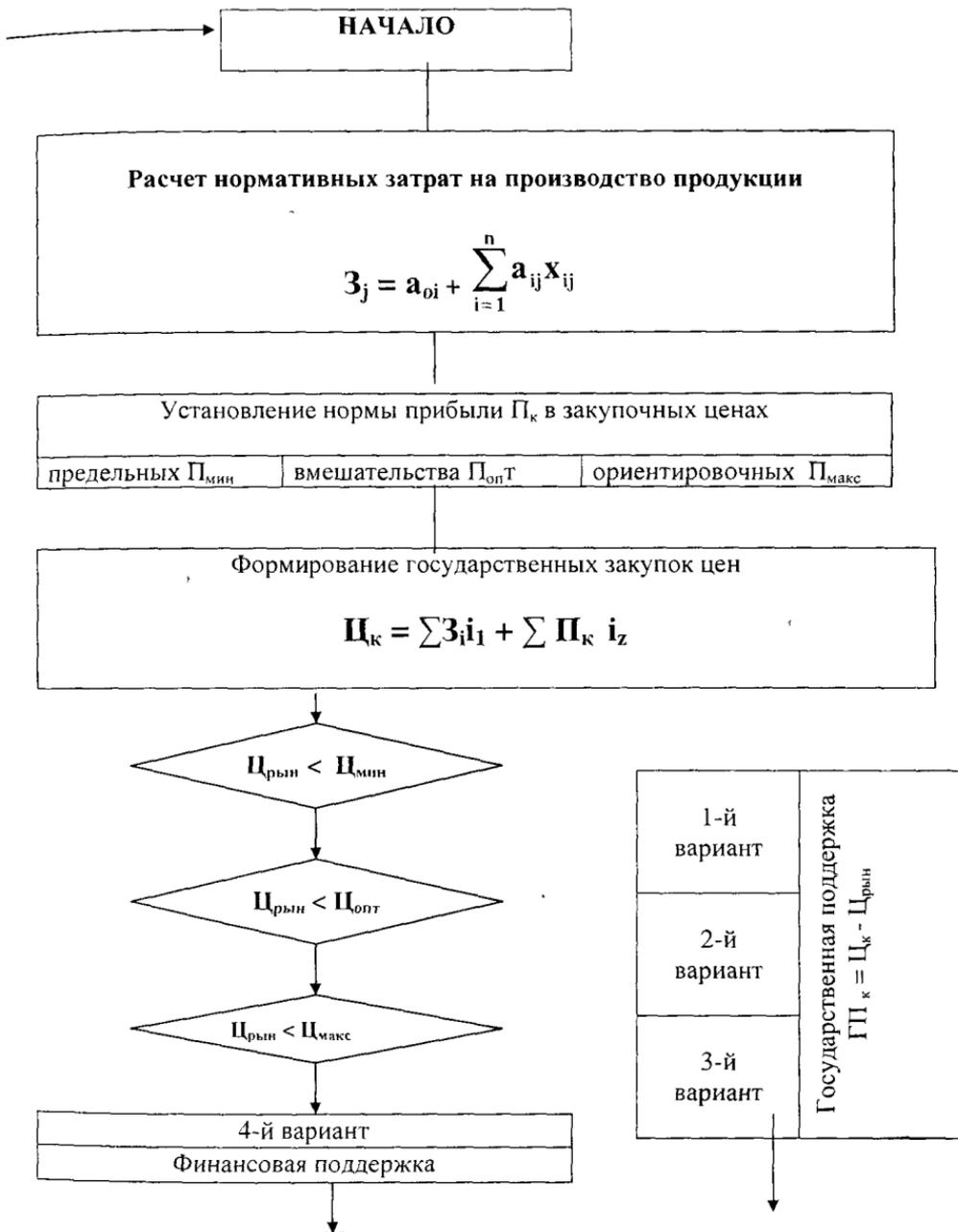


Рис. 1.6 Блок-схема алгоритма определения потребности сельского хозяйства региона в государственной поддержке

В процессе работы над проблемой устойчивого развития сельского хозяйства мы познакомились с определением этого понятия, содержащегося в Законе «О развитии сельского хозяйства», сформулированного следующим образом

«Государственная аграрная политика представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельских территорий. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель» [175]

Обращает на себя внимание определенное совмещение понятий «устойчивое развитие сельского хозяйства (производства)» и «устойчивого развития сельских территорий». Не совсем четко дано понятие «государственная аграрная политика». Аналогичные замечания имеются в публикации по данной тематике Н. И. Оксанича, в которой не только отмечено вышеизложенное, но и предложено изложение указанных определений в несколько иной редакции:

«Государственная аграрная политика представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Под устойчивым развитием сельскохозяйственного предприятия, как основного звена сельского хозяйства, понимается процесс наращивания ресурсного потенциала предприятия за счет мотивации федеральной, региональной и муниципальной властью экономических агентов (участников аграрных экономических отношений) к повышению конкурентоспособности продукции и предприятий, инновационному и рациональному хозяйствованию, расширенному воспроизводству и на этой

основе последовательному улучшению качества жизни населения с учетом интересов будущих поколений». [109, С. 6-9]

Далее приведены источники устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий, к которым отнесены собственные источники финансовых ресурсов, заемные средства и средства государственной поддержки сельского хозяйства

Бесспорно, новое определение рассматриваемого понятия выглядит более полным, но, в то же время, не без погрешностей. Например, **мотивация к улучшениям отдана на откуп «федеральной, региональной и муниципальной власти»**, которая в ряде случаев находится не на высоте из-за своей непрофессиональности, коррумпированности и т.п. негативных характеристик

Новая редакция по устойчивому развитию сельских территорий сформулирована следующим образом **«Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие: воспроизводство сельского населения, создание для него основных условий жизнеобеспечения, благоустройство территории в соответствии с современными инженерно-техническими и санитарно-гигиеническими нормами и требованиями; достижение полной занятости сельского населения и обеспечение средних для него доходов; повышение уровня его жизни на основе поддержки развития ЛПХ и диверсификации видов его деятельности; сохранение самобытности, культуры и традиций проживания, рациональное использование земель»**. [там же, С. 6-9]

Источником устойчивого развития сельских территорий в этом случае являются доходы местных бюджетов, субсидии и дотации из федерального и регионального бюджетов, средства целевых программ.

Сомнительно, чтобы в современных условиях удалось добиться стабильного развития сельских территорий и повышения качества жизни сельских жителей, если не изменится распределение налоговых поступлений между различными уровнями бюджетов. В условиях, когда распределение

бюджетных средств зависит от добросовестности и профессионализма вышестоящего чиновника, устойчивое развитие сельских территорий представляется скорее недостижимой мечтой.

Проведенный нами анализ главных определений в системе устойчивого развития сельского хозяйства свидетельствует о недостаточной глубине проработки этой проблемы. По-видимому, необходимо выполнить целенаправленный комплекс НИР на самом высоком научном уровне и силами отраслевых институтов с привлечением работников, непосредственно занятых в сельском хозяйстве и проживающих на сельских территориях.

Представляет интерес определение **экономическая устойчивость** сельскохозяйственных предприятий, которая рассматривается автором публикации «**как важнейшее неотъемлемое качество непрерывно осуществляемого производственного процесса, постоянно и динамично развивающейся производственной системы, устойчивость которой имеет двойственную природу и сочетает самосохранение (саморегулирование) системы и ее адаптацию (государственно-корпоративное регулирование) к условиям изменяющейся экономической среды**». [109, С. 6-9]

Заслуживает положительной оценки попытка рассмотрения экономической устойчивости в виде системы подвидов организационной, производственной и финансовой устойчивости, представленной на **рисунке 1.7**.

Различные сочетания организационной, производственной и финансовой экономической системы позволили предложить систему типов устойчивости: абсолютная, устойчивое положение, неустойчивое положение и кризисное состояние.

По нашему мнению, два последних типа устойчивости вообще не могут относиться к определению «**экономическая устойчивость**» и скорее характеризуют определение **неустойчивость** в экономике. Тем не менее, предложенная классификация экономического положения на предприятиях вполне применима при анализе фактического положения экономики предприятия и может быть рекомендована к фактическому использованию.

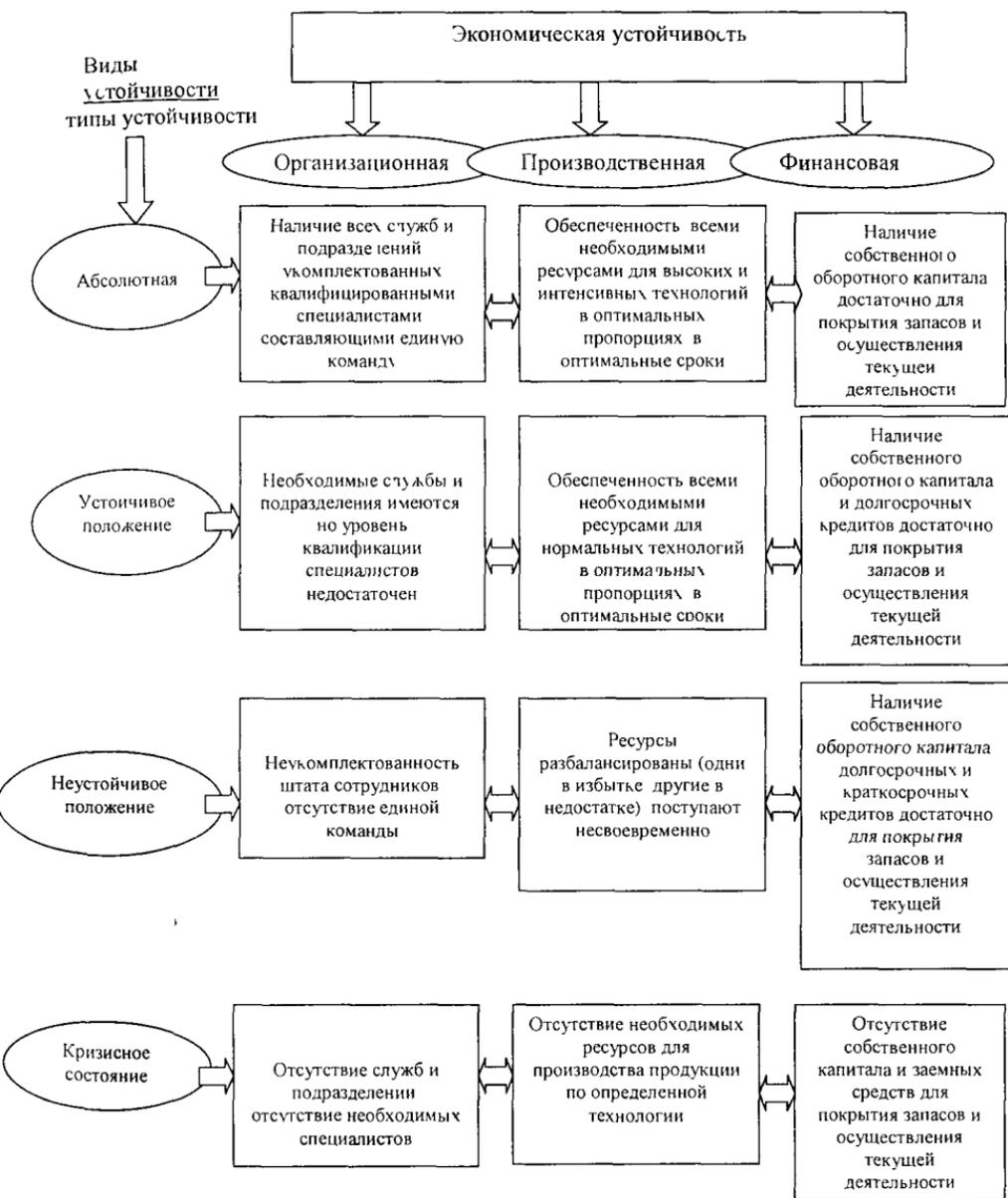


Рис. 1.7 Виды и типы экономической устойчивости предприятия

Прошедшие столетия и последние десятилетия многих убедили, что рынок далеко неэффективно распределяет имеющиеся ресурсы, что ведет к крупномасштабным мировым кризисам и губительно для экономики со всеми негативными последствиями для трудящихся. Таким образом, «общий аргумент в пользу государственного вмешательства в несостоятельности рынка». [178, С. 62]

В литературе приводится много различных теорий объясняющих экономические кризисы, но по нашему мнению, самым верным объяснением периодических кризисов является частное распределение прибавочной стоимости в стоимости продукции.

В качестве примера приведем почти абсурдный пример результатов работы одного из добывающих сырье предприятий, опубликованных в СМИ: [133, С. 1]

По данным неконсолидированной аудированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета, выручка от реализации продукции за двенадцать месяцев составила 21,5 млрд. руб., что почти на 36 % превышает аналогичный показатель 2006 года. Чистая прибыль выросла до 11,9 млрд. рублей (+ 59 %).

Налоговые платежи в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды за 2007 год составили 7,4 млрд. рублей (+ 119 %).

Средняя заработная плата работников компании в 2007 году выросла до 18,4 тыс. рублей (+ 9,6 %).

Не сложно вычислить что на все производственные затраты остается всего навсего 2,3 млрд. рублей. Даже при 100 % рентабельности продукции прибыль оставляет не более 2,3 % млрд. рублей. Следовательно земельная дифференциальная рента от добычи сырья составляет чуть менее 10 млрд рублей ($11,9 - 2,3 = 9,6$ млрд. рублей).

Поэтому непонятно, почему общенациональная собственность – недра, идет не в бюджет государства, а в карманы собственнику предприятия.

Естественно, все капиталисты работают по приведенной выше схеме, что приводит в конечном счете к затовариванию продукцией из-за ограниченных фондов потребления, остановке предприятий, безработице и т.п. Российская действительность - яркое подтверждение этому выводу

Сегодня главное направление в деятельности развитых стран в сфере регулирования экономики – это выработка мер направленных на недопущение более чем пятикратной разницы между потребительскими доходами самой богатой и самой бедной части своего населения. Поэтому обобщение опыта стран бывшего «социалистического лагеря» и некоторых других стран по реформированию экономики своих стран, включая и реформирование аграрного сектора, следует не только изучить, но по возможности использовать этот опыт в России. При этом нас несомненно интересует:

- стратегия и тактика, идеология перехода из административно-плановой экономики в рыночную,
- опыт реформирования малых предприятий;
- регулирование сельского хозяйства в развитых странах, направленное на защиту интересов собственных сельхозтоваропроизводителей.

В первую очередь нам интересен опыт реформирования сельского хозяйства в странах Восточной Европы входивших в социалистический лагерь. Общим для всех их явилось то, что действующая в этих странах экономическая система имела мало общего с социализмом. Во-первых, потому, что и в этих странах и в России возник, вопреки закономерностям развития общественно-экономическим формациям, обоснованным Марксом и Энгельсом, предусматривающим возникновение социализма «когда капитализм исчерпает свои возможности» и только в результате «социалистической революции».

Как это теперь признано социалистическая революция была бескровным переворотом, а социалистические страны Восточной Европы возникли в результате послевоенного переустройства Европы. Что касается «исчерпает свои возможности», то капитализм в России только набирал силу. В странах Восточной Европы капитализм был далек от своей кончины.

Экономика стран социализма функционировала с преобладанием государственной собственности на средства производства.

К основным условиям функционирования рыночной экономики следует отнести.

- частную форму собственности на средства производства;
- производство и реализацию произведенной продукции по воле товаропроизводителя;
- наличие рынка труда.

Все эти условия рыночных отношений присутствовали в странах Восточной Европы. В Польше большая часть сельхозугодий находилась в частном секторе экономики, в ГДР и Венгрии бытовые учреждения и предприятия малых форм тоже не принадлежали государству. Естественно, на государственных предприятиях все планировалось в жесткой форме, на частных предприятиях государственное управление экономикой дополнялось рыночными отношениями. Изменилась и роль государства, основное внимание которого концентрируется на формировании различных условий взаимодействия субъектов рынка.

В этих странах усиливалась роль мирового финансового капитала, что привело к еще большему разрыву между высокоразвитыми и Восточно-Европейскими странами, способствуя отставанию последних.

В Восточно-Европейских странах в настоящее время начинаются процессы, направленные на повышение мобильности таких факторов как капитал и информация, предпринимательство. При этом усиливается национальное взаимодействие в управлении экономикой и корпорациями.

Но если развитие высокоразвитых капиталистических стран, уже имеющих в огромных размерах научно-технический, финансовый и информационный капитал, переходит на более качественную ступень развития – постиндустриальную, страны Восточной Европы только готовятся к этому пути.

При этом предлагается реформирование всех составляющих экономики:

- отношений собственности и соответствующих форм хозяйствования;
- методов управления.
- методологии, распределения и использования ресурсов;
- типов воспроизводства и моделей мотивации,
- целей и средств экономического развития,
- институтов

При этом важно помнить, что успех любых преобразований во многом зависит от соблюдения нравственных норм, доверия к лидерам, возглавляющим реформы. Если эти условия не соблюдаются – компрометируется идеология и сама реформа, которая в этом случае лишается социальной поддержки.

Таким образом, разработка хозяйственного механизма в Восточных странах происходит с учетом необходимости учета многих условий и факторов: правовых, социальных, политических, психологических и т.д. Следовательно, идеология реформирования экономики Восточно-Европейских стран предусматривает продуманные краткосрочные и долгосрочные программы, решения тактических и стратегических задач реформы на этапе перехода из одной общественной экономической формации в другую.

К сожалению, в России прежний хозяйственный порядок был разрушен, Госплан ликвидирован, вместе с «анализом и прогнозированием», что и привело к закономерному результату политики «латания дыр», хозяйственной импровизации и упадку производства.

Огромные изменения произошли в Китайской Народной Республике. Реформирование экономики происходит под руководством Коммунистической партии, провозглашается социалистический путь развития. Схожесть существовавшей до реформирования экономической системы и последующие реформы в 90-е годы во многом определяет интерес к КНР, так как результаты реформы имеют противоположные векторы развития. Но больше всего нас интересует опыт реформирования малых предприятий, так как подавляющая часть населения занята именно на этих предприятиях.

Первый этап реформирования сельского хозяйства (1978-1984 гг.) характеризуется переходом от народных коммун к системе подворного семейного подряда, что в значительной степени повысило мотивацию, производительную активность крестьян и привело к ускоренному развитию сельского хозяйства.

Одновременно функционируют около двух тысяч госхозов, в которых занято более пяти миллионов человек. Объем производства госхозов составил 4 % валовой продукции сельского хозяйства. Они лучше оснащены техникой, пользуются льготами при её покупке. Госхозы применяют также коллективный и семейный подряды, используют арендные формы организации труда.

Семейный подряд получил название «семейная ферма», которому к концу 1985 года были переданы 65 % пахотных земель госхозов, 88 % площадей фруктовых садов и более 50 % поголовья рабочего скота. При этом семейный подряд осуществляется при совместном ведении хозяйства, когда кооперативы, госхозы и крестьянские дворы производство сельскохозяйственной продукции осуществляли на основе общественной собственности на землю. Однако права на пользование и управление ресурсами (водой, электричеством, удобрениями, капитальные вложения в полевые ирригационные сооружения) переданы кооперативам.

Опыт Китая в развитии сельскохозяйственного производства, бесспорно, заслуживает подробного анализа и изучения, ибо он позволил в условиях сельского перенаселения и крупного дефицита земли обеспечить занятость государственного населения.

Несомненные успехи реформирования на первом этапе сопровождались и определенными трудностями. К ним следует отнести.

- к значительному росту сельскохозяйственной продукции оказались не готовыми хранилища, холодильники, перерабатывающие предприятия и т.п.;
- короткие сроки подряда (3-5 лет) не стимулировали бережное и хозяйственное отношение к земельным ресурсам, неспособность капитальных вложений в сельское хозяйство;

- неспособность семейных хозяйств наладить реальное и масштабное товарное производство на мелких и территориально разбросанных участках земли;
- сократились посевные площади под зерновыми культурами вследствие малоэффективной растениеводческой продукции.

Сокращена номенклатура продукции в порядке госзаказа и сокращение его объемов. Зачем госзаказ был заменен системой заготовок на основе контрактов, заключаемых с крестьянскими хозяйствами на поставку лишь важнейшей сельскохозяйственной продукции по твердым закупочным ценам.

Количество сельскохозяйственных культур и продуктов питания, цены на которые устанавливаются государством, сократилось со 113 до 25.

Возросла товарность сельскохозяйственного производства до 70 % общего объема продукции. При снижении общей численности занятых в сельском хозяйстве на 80 млн. человек, выработка в расчете на одного занятого выросла в 1,5 раза при повышении урожайности сельскохозяйственных культур.

Анализ практики функционирования подрядной и арендной систем хозяйствования позволяет установить существенные отличия между ними, которые можно представить следующими положениями:

- во - первых, при арендных отношениях право собственности принадлежит коллективу, а при отношениях хозяйствования – крестьянскому двору;
- во - вторых, при арендной форме хозяйствования арендатор в качестве юридического лица использует землю самостоятельно и сам отвечает за свои убытки, чего нет при подрядной системе;
- в-третьих, при арендных отношениях коллектив заинтересован в эффективной работе крестьянского двора в течение всего договора;
- в-четвертых, в условиях аренды возможно формирование крупных хозяйств.

Опыт Китая показывает, что семейный подряд уже не может решить дальнейший рост сельскохозяйственного производства. так как на небольших участках земли невозможно эффективно использовать высокопроизводительную и дорогостоящую сельскохозяйственную технику.

Началось движение по созданию пока сравнительно небольших кооперативных объединений. Изданы различные законодательные акты, стимулирующие концентрацию земли и расширение масштабов хозяйствования. Планируется сокращение до 100 млн. крестьянских хозяйств.

Если проанализировать опыт преобразований экономики зарубежных стран, то следует отметить отход от чисто рыночных схем хозяйствования в пользу, так называемой «социально-рыночной экономики». Последняя, хотя и предусматривает отказ от централизованного планирования, но в то же время признает повышение роли социально ориентированного государственного вмешательства, которое направленно на обеспечение выравнивания доходов определенных групп населения путем различных выплат, пенсионных льгот, субвенциальных выплат и доплат при строительстве жилья, например, и т.д. Однако единства по поводу методов, уровня вмешательства государства в экономику стран пока не наблюдается.

Так в послевоенной Германии социально ориентированная экономика направляет до 35 % валового национального продукта на вышеуказанные цели. Государство доплачивает деньги на строительство жилья, воспитание детей, медицинское обслуживание, образование и многое другое. Это в свою очередь ведёт:

- к росту издержек в производстве в связи с высокой заработной платой, отчислениями;
- к необходимости обеспечения пенсиями всё большего числа пенсионеров;
- к высоким выплатам пособий по безработице, социальным дотациям;
- к высокому уровню налогов.

Государственное регулирование сельскохозяйственного производства осуществляется путем стимулирования производства основных продуктов питания, уровнем доходов фермеров, обеспечением расширенного воспроизводства необходимой продукции. Для поддержки стабильности рынка и стимулирования сельскохозяйственного производства действует дифференциальная система цен экономического вмешательства. В случае

падения цен ниже гарантированного уровня, государство скупает фермерскую продукцию, обеспечивая их стабильность.

Государство оказывает помощь фермерам финансируя определенную долю капитальных вложений. Так в Англии в 1995 году было направлено субсидий по плану сельскохозяйственных целевых субсидий - 30 % и 40 % по плану развития сельского хозяйства и садоводства.

Определённая и существенная помощь фермерам предусматривается бюджетом ЕЭС:

- на строительство капитальных животноводческих помещений, доильных залов, силосо - и зернохранилищ – 10 % от их сметной стоимости;
- на строительство дороги с твердым покрытием – 25 % (50 % в менее благоприятных районах);
- на пересев трав и создание пастбищ, соответственно 20 % и 50 %;
- на приобретение новой техники и оборудования – 20 - 25 %;

Практически все страны Запада осуществляют огромную финансовую поддержку своему сельскому хозяйству. «Согласно докладу Организации по экономическому сотрудничеству и развитию» (ОЭСР), посвященному проблемам субсидирования фермеров, в 24 ведущих странах мира они получают около 40 % своего общего дохода в виде дотаций, а также через специально завышенные...цены на свою продукцию . . . Субсидии в Норвегии, Финляндии, Швеции занимают около 70 % общего фермерского дохода... В Норвегии они составляют 3500 долларов на гектар, в Финляндии – 1600 долларов, Швеции – 800 долларов, США – 200 долларов, Канаде – 100 долларов. В 1998 году в странах, входящих ОЭСР, суммарные дотации сельского хозяйства составили 273,6 млрд. долл., т.е. 210 долларов на гектар земельных угодий, в том числе в ЕС – 895 долларов. [61, С. 480-482]

Природно-климатические условия производства сельскохозяйственной продукции в России гораздо хуже. Между тем государственная поддержка сельского хозяйства находится всего в пределах пяти долларов на гектар (таблица 1.15).

Например, Белгородская область в течение 2006-2008 годов получала субсидий и дотаций всего соответственно 8979,8 млн. руб. Однако структура этих дотаций и субсидий выглядит не совсем однозначно. Анализ направлений использования выделенных средств показывает, что основной упор в области оказания помощи сельскому хозяйству сделан в сторону погашения процентной ставки по кредитам. Так из общей суммы дотаций непосредственно на помощь сельскому хозяйству направлялось от 7,96 % до 18,11 %, зато на «помощь» банкам от 81,89 % до 92,04 %. В долларовом исчислении по текущему курсу в расчете на один гектар сельскохозяйственных угодий, реальная помощь непосредственно производству составила всего от 5,1 до 5,4 долларов на один гектар.

Кроме того, далеко не все сельскохозяйственные предприятия способны воспользоваться кредитными ресурсами (о чем мы уже отмечали выше). Следовательно, предприятия обременённые долгами, не говоря уже об убыточных хозяйствах, никогда уже не смогут встать на ноги.

Поэтому трудно не согласиться с недоумением авторов книги ОЭСР, которые отмечают «Получается так: в странах, где эффективно функционирует сельское хозяйство, где головной болью является проблема реализации излишков продовольствия, где продовольственная независимость прочно обеспечена, там государство продолжает оказывать аграрной сфере многостороннюю и значительную финансовую помощь», [61, С. 482] в то же время отмечают, что «при агроклиматических условиях России, необходимый объем помощи сельскому хозяйству должен составлять не менее 500 долларов на гектар» [там же, С. 482] Как мы ниже выясним, эта сумма в целом по России, по нашему мнению, близка к истине.

На основании проведенного выше анализа можно сделать следующий вывод: государственная политика стран Запада, выделяет сельскохозяйственную отрасль, которая объективно нуждается в защите от стихии рынка и, следовательно, требуется перераспределение национального дохода в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей.

1.3 ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Экономический механизм хозяйствования имеет решающее значение в повышении эффективности предприятий и экономики страны. Известно, что у К. Маркса и В. И. Ленина слово «механизм» было синонимом синхронности и скоординированности. Однако хозяйственный механизм не может быть аналогом часовому механизму, так как в обществе живых людей со сложной социально-классовой структурой, многими противоречиями, гарантировать «синхронность и скоординированность», по-видимому, невозможно. Поэтому в процессе производства необходимых человечеству благ, постоянно будет необходим контроль, уточнение и изменение сделанного, внесение необходимых решений по улучшению процесса производства необходимых товаров и услуг.

Естественно, что успехи в экономике зависят от современного экономического мышления, определения необходимости внесения изменений в систему управления экономикой и механизма хозяйствования. Однако, следует отметить, что никто не гарантирован от ошибок и просчетов и создание такой системной функции экономики безусловно связано с разработкой эффективности экономического механизма управления экономикой.

Содержание и сущность хозяйственного механизма требует своего раскрытия. Понятие механизм воспринимается как некий агрегат (машина) с внутренним набором отдельных узлов и деталей, обеспечивающих его физическое функционирование, или устройство, определяющее порядок их действия. [108, С. 863]

В современных условиях механизм – это сложное устройство, состоящее из множества узлов и деталей, взаимосвязь, которых можно проследить на кинематических схемах, подвластных только специалисту.

Естественно, что с технической точки зрения **механизм** – система, предназначенная для преобразования движения одного или нескольких тел в

требуемые движения других тел. Механизмы составляют основу большинства машин, применяются во многих приборах, устройствах; состоят из звеньев – твердых тел, из одной или нескольких неподвижно соединенных деталей. Подвижное соединение двух звеньев – кинематическая пара. Наиболее распространены пары: вращательная (шарнир), поступательная (ползун и направляющая), винтовая (винт и гайка), сферическая (шаровой шарнир). [106, С. 722]

С точки зрения экономической науки понятие механизма представляется несколько иначе: «Механизм – это взаимосвязь между взаимодействующими объектами действительности, обеспечивающая объективизированный результат и включает (кроме источника движения воздействующее звено, систему передач движения и т. п.) еще и звено целеполагания». [2, С. 63]

Таким образом, механизмы экономического направления всегда направлены на результаты обеспечивающие потребности общества.

Все вышеизложенное может в полном объеме отнестись и к хозяйственному механизму, где взаимосвязь и взаимодействие множества организационно-экономических условий производства намного сложнее и непосредственно отражаются на различных экономических отраслях.

Исследования, посвященные хозяйственному механизму, обязаны рассмотреть определение хозяйства, факторы, влияющие на эффективность его функционирования и понятия «хозяйственного механизма». [181, С. 287; 51, С. 6-47; 132, С. 34]

При анализе понятия «хозяйство» наблюдаются как минимум два основных подхода. При этом в первом случае опираются на конечные цели хозяйственной деятельности, которая в свою очередь основана на потребностях. Большинство известных экономистов придерживаются данного определения «хозяйства». Различают два вида потребностей:

- Необходимость поддержания жизни, называемыми внешними или материальными;
- Высшими, удовлетворяющими духовные и культурные потребности.

Исходя из приведенного определения, хозяйственной деятельностью является деятельность, обеспечивающая удовлетворение внешних материальных потребностей. [164, С. 474-475]

Однако практически каждый производимый вид продукции может служить средством удовлетворения разнообразных потребностей, что и привело к жизни второй подход к этому понятию.

Определение «хозяйства» по второму направлению формируется не тем, что делается, а тем как делается:

- хозяйственной является любая деятельность, направленная на достижение наибольшего полезного эффекта с наименьшими затратами. [54, С. 42]

Таким образом, хозяйственный принцип – это требование максимально эффективного расходования имеющихся ресурсов.

Между тем, несложно заметить, что противоречия обоих определений «хозяйства» находятся в первом случае в сфере потребностей, а во втором – в характере деятельности хозяйствующих субъектов. При этом остается как-то в стороне то, что хозяйство является формой взаимодействия между человеком и природой и особенностями деятельности.

Только во взаимодействии человека и внешней природы заключен объективный и обязательный признак, отличающий хозяйство от любых других видов человеческой деятельности. [169, С. 7]

Таким образом, хозяйственная деятельности отличается от других видов деятельности тем, что она является средством, а не самодостаточной целью в себе.

Рассмотрим различные точки зрения на определении хозяйственного механизма известными учеными – экономистами современного исторического периода.

Так, по мнению Л. И. Абалкина: **хозяйственный механизм – понятие прежде всего экономическое.** Поэтому нужно учитывать состояние разработки этого понятия учеными-экономистами. **Хозяйственный механизм,**

справедливо полагает Л. И. Абалкин, – явление сложное и многоплановое, которое нельзя целиком отнести к сфере экономического базиса или субъективному фактору и «включает конкретные формы организации общественного производства, систему организационно-экономических отношений и хозяйственных связей, формы и методы планового руководства экономикой. Хозяйственный механизм – это присущий экономической системе социализма способ планового ведения хозяйства вместе со свойственными ему отношениями, формами и методами воздействия на производство, организационной структурой управления и способами привлечения людей к труду». [182, С. 13]

По мнению Б. В. Лаптева хозяйственный механизм – это «совокупность экономических, правовых, социально-психологических и организационных структур, форм и методов, обеспечивающих рациональное функционирование социалистической экономики», а объективный механизм социалистической экономики, объективное действие экономических законов – «это – не хозяйственный механизм, а его объективная основа». [183, С. 12-13]

Правовед С. Н. Братусь считает, что термином «хозяйственный механизм» обозначаются система и структура компетентных органов, осуществляющих планово-организационное руководство народным хозяйством, система непосредственно хозяйствующих звеньев, способы и методы такого руководства и хозяйствования; хозяйственный механизм относится к субъективной сфере, так как включает в себя волевые отношения, но он в то же время отражает действие экономических законов, приближается к их надлежащему использованию. [24, С. 30-31, 35]

В «политической экономии» последних лет существования СССР дается следующее определение хозяйственного механизма: «Хозяйственный механизм – это совокупность организационных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы». [131, С. 529-531]

Сам термин «хозяйственный механизм» и его различные варианты – механизм хозяйствования, хозяйственный организм, экономический организм, принадлежат В. И. Ленину, который писал о необходимости поставить дело таким образом, «чтобы хозяйственный механизм работал действительно так, как работают часы». [74, С. 7]

Тут же отмечается, что определяющую роль в хозяйственном механизме отводится его связи с производственными отношениями, которые охватывают планирование, нормирование, экономические оценки ресурсов, финансы и кредит, хозрасчет, ценообразование, прибыль, заработную плату и т.д. и т.п.

Отмечается также связь хозяйственного механизма с производительными силами и надстройкой, воплощая в себе их неизбежное взаимодействие. В связи с последним утверждается, что необходимым элементом экономического механизма выступают организационные структуры, отражающие уровень и внутреннюю организацию и структуру производительных сил общества, конкретные формы и уровень общественного разделения труда.

Следовательно, хозяйственный механизм, по мнению уважаемых авторов, «включает в себя совокупность организационно-экономических отношений, организационно-управленческий аспект производительных сил». [131, С. 5; 4; 190]

К хозяйственному механизму авторы относят с точки зрения управления «правовые нормы, регулирующие, трудовые, имущественные и другие отношения, структуру органов хозяйственного управления, формы участия трудящихся в управлении производством». [там же, С. 130]

Таким образом, определяется тесная связь хозяйственного механизма с социальными, политическими отношениями и конкретными формами реализации их активной роли по отношению к производству.

Так авторы отмечают, что «Общими устойчивыми чертами и принципами социалистического хозяйственного механизма при всей изменчивости его конкретных форм является:

- ориентация на удовлетворение общественных потребностей;

- плановое ведение хозяйства;
- сочетание централизованного **руководства с инициативой и самостоятельностью** хозяйственных звеньев;
- согласование личных и коллективных экономических интересов с интересами общества,
- единство материальных и моральных стимулов трудовой деятельности;
- демократический централизм»; [131, С. 532]
- в любом случае познание экономических законов выступает как исходный пункт и необходимое условие их сознательного и эффективного использования»; [там же]
- во-вторых, нужна четкая, научнообоснованная программа действий, постановка конкретных реалистических целей и задач, т.е. разработка экономической политики»;
- в-третьих, овладение экономическими законами предполагает реальное общественное действие в процессе социалистического хозяйствования»,
- таким образом, через хозяйственный механизм социалистического общества осуществляется планомерная организация (регулирование) процесса воспроизводства, согласования экономических интересов, экономической реализации общественной собственности на средства производства Особенности условий воспроизводства на различных уровнях народного хозяйства, определяемый специфику используемых здесь форм и методов хозяйствования»;
- хозяйственный механизм включает разнородные элементы, конкретные формы организации и общественной комбинации производительных сил, производственных отношений, политико-правового регулирования экономических процессов;
- на первый план выходит планирование, которое адекватно выражает природу общественной собственности и объективный закон планомерного развития производства (**рисунок 1.8**);

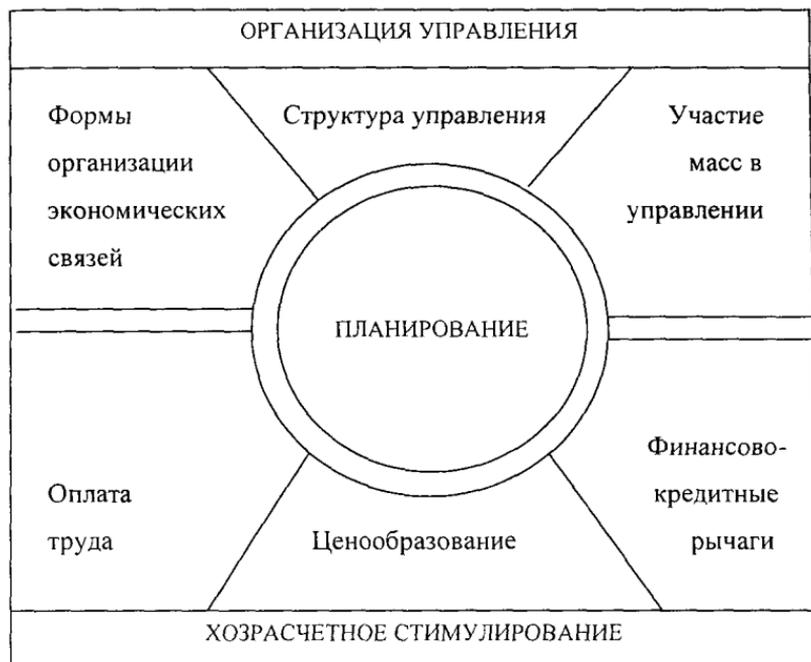


Рис. 1.8 Структура хозяйственного механизма

- планирование придает развитию экономики организованность и упорядоченность, согласованность и пропорциональность в развитии всех отраслей общественного хозяйства, позволяет концентрировать силы и средства на главных направлениях, служит основным инструментом, претворяющим в жизнь экономической политики государства.

Авторы экономического словаря Ю. А. Белик, Е. Ф. Борисов, Г. Я. Киперман последующих лет социализма в СССР хозяйственный механизм «социалистического общества» определяли как – «. совокупность организационных экономических форм и методов, с помощью которых осуществляется экономическая реализация общественной собственности и планомерное регулирование процесса производства». [66, С. 363]

Не меньший интерес вызывает следующее пояснение. «Хозяйственный механизм может существенно видоизменяться под воздействием достигнутого уровня производительных сил, зрелости производственных отношений, специфических особенностей той или иной страны... Именно такая ситуация сложилась в настоящее время. Предстоит преодолеть его затратный характер . ». [66, С. 363]

Особенно важно именно это, ибо в настоящий момент у нас затратные методы управления неизвестным «экономическим механизмом», реально и материально существующим

Необходимо «..... разработать целостную систему управления экономикой, которая включает

- 1 Расширение границ самостоятельности предприятий,
2. Перевод их на полный хозрасчет и самофинансирование;
- 3 Коренную перестройку централизованного руководства экономикой, сосредоточение его на главных определяющих процессах;
- 4 Стратегию, темпы пропорции развития народного хозяйства,
- 5 Сбалансированное и решительное освобождение центра от вмешательства в оперативную деятельность нижестоящих хозяйственных звеньев;
6. Кардинальную реформу планирования, ценообразования, финансово-кредитного механизма;
7. Переход к оптовой торговле средствами производства;
- 8.Перестройку управления научно-техническим процессом, внешнеэкономическим связями, трудом и социальными процессами;
- 9 Создание новых организационных структур, обеспечивающих непосредственное включение науки в производство» [там же, С. 364]

Если выполнить анализ реформирования экономики России по пути перехода от планово-социалистической → к рыночной капиталистической, то можно смело утверждать, что ничего из намеченного к реализации в основном так и не было реализовано. Но действующая система хозяйствования разрушена. Особенно губительными были п. 1, 2, 3, 5, 6, которые можно смело

отнести к **СТРАТЕГИИ РАЗРУШЕНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ** России.

В экономической печати понятие «хозяйственный механизм» связывается с В. И. Лениным. Однако, по-нашему мнению, в основе этого словосочетания лежит слово «хозяйство», которое чаще всего определяется следующим образом:

- хозяйство – это совокупность действий человека или общества и необходимых в достаточном объеме ресурсов, направленных на внешние объекты и удовлетворение индивидуальных или совокупных потребностей людей или общества.

Из данного определения сущности хозяйственной деятельности можно сделать следующие выводы:

- хозяйственную деятельность следует рассматривать только в качестве реальной и предметно воплощенной деятельности,

- хозяйство выступает в виде объединяющего средства человека с объективно существующим миром,

- хозяйственная деятельность должна исследоваться в определении роли как средства в достижении внешних целей людей;

- хозяйственная деятельность должна иметь собственные, не противоречащие внешним целям, систему принципов деятельности и показатели эффективности.

Таким образом, анализ сущности хозяйственной деятельности показывает, что она основывается, по мнению многих экономистов, на базе трех факторов, к которым следует отнести «труд», «капитал» и «землю»

Значение земельного фактора в сельскохозяйственном производстве определяется словами Д. Рикардо как «... первоизданной и неистребимой силы почвы». [137, С. 65]

Земля, как фактор производства сельскохозяйственной продукции имеет значительные особенности, к которым следует отнести:

земля – прямой и **непосредственный** **производитель** сельскохозяйственного продукта;

- земля является основным средством труда,

- земля, как фактор производства, может **использоваться неограниченно по времени**;

- земля из-за своей ограниченности в площадях **может использоваться в качестве монополии**;

- при эксплуатации земельных ресурсов наблюдается совпадение естественного и экономического цикла при определенной роли первого;

- при хозяйственном использовании земли совмещаются средства и предмет труда,

- землю невозможно заменить никакими другими средствами труда [123,

С. 3-6]

Учет вышеперечисленных особенностей земли, как фактора сельскохозяйственного производства, имеет важнейшее значение при определении исследований, связанных с использованием земли, включая основные элементы хозяйственного механизма.

Выше мы дали определение «хозяйству», которое, несомненно, полностью может быть отнесено к конкретной организации для производства продукции, необходимой обществу и человеку.

Нельзя сказать, что среди экономистов выработана единая точка зрения относительно понятия хозяйственного механизма.

В узком смысле хозяйственный механизм рассматривается как исключительное надстроечное явление – как совокупность средств, применяемых обществом в регулировании экономических процессов.

Более широкий взгляд на хозяйственный механизм полагает, что хозяйственный механизм невозможен, если не учитывать действие экономических законов, которые регулируют общественное производство. Но в этом случае хозяйственный механизм сливается по своему содержанию с экономикой и требует смены названия на «экономический механизм».

Естественно, это в том случае, когда экономика рассматривается как деятельность человеческого общества в союзе с природно-земельными ресурсами по производству и распределению необходимых ему благ. Но в этом случае экономика выступает в виде экономического механизма, со всеми принципами, чертами и характеристиками общественного хозяйства.

По нашему мнению, если рассматривать понятие «механизм» как средство (или совокупность средств), то неизбежно придем к выводу, что в общефилософском плане экономика (хозяйство) является средством обеспечивающим существование любого общества. [27]

Отсюда следует определиться с понятием «экономического механизма» которое, к сожалению, отсутствует в энциклопедических изданиях, экономических словарях. Так Л. И. Абалкин в своих трудах дает общее определение экономического механизма: «Экономический хозяйственный механизм – способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, стимулами и правовыми нормами».[1]

Конкретнее определение экономического механизма дает А. В. Бачурин, рассматривая его в качестве совокупности систем и методов планирования, экономических рычагов стимулирования производства и хозяйственного расчета. [10]

Ушачев И. Г. считает, что экономический механизм хозяйствования, представляет собой совокупность экономических рычагов, с помощью которых возможно на различных уровнях воздействовать на производство и решение стоящее перед объектом экономики и социальных задач. [161]

В общем виде экономический механизм А. Семин определяет как взаимосвязь, возникшую между различными экономическими явлениями. Таким образом экономический механизм можно представить в виде системы взаимосвязанных экономических явлений, возникших в определенных условиях под воздействием начального импульса. [194]

У Лукьяновой А. А. экономический механизм рассматривается как механизм с участия государства, власть которого – неперенный атрибут экономики. Главной его функцией становится управление экономическими и социальными процессами, распределением и перераспределением доходов. [75]

Щербаков В. Н. в своих работах разделяет хозяйственный и экономический механизмы в зависимости от использования различных оценочных показателей и систем и системы стимулов... Эти рычаги зачастую определяются в отдельную подсистему под общим названием «экономический механизм». [191, С. 161-162]

Кульман А. утверждает, что «... экономический механизм определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений» и далее уточняет, что «... составляющими элементами механизма всегда одновременно выступают и исходные явления и завершающие явления и весь процесс, который происходит в интервале между ними». [68, С. 12]

Другими словами автор приведенной цитаты считает, что любой экономический механизм есть определенная совокупность последовательных экономических явлений.

Экономический механизм хозяйствования, по мнению некоторых авторов, включает сознательную организационную деятельность людей, которая находит свое выражение в:

- экономической политике;
- системе планирования, финансирования, стимулирования;
- организационной и административной деятельности по **управлению экономикой** и отдельными ее звеньями;
- в хозяйственном законодательстве (**рисунок 1.9**).

Однако анализ структуры экономического механизма хозяйствования в данном варианте содержит предложения в общем виде, с преобладанием субъективного фактора того решения по любому из элементов хозяйственного механизма во многом определяющимся профессионализмом и добросовестностью людей. Поэтому любые изменения в экономическом

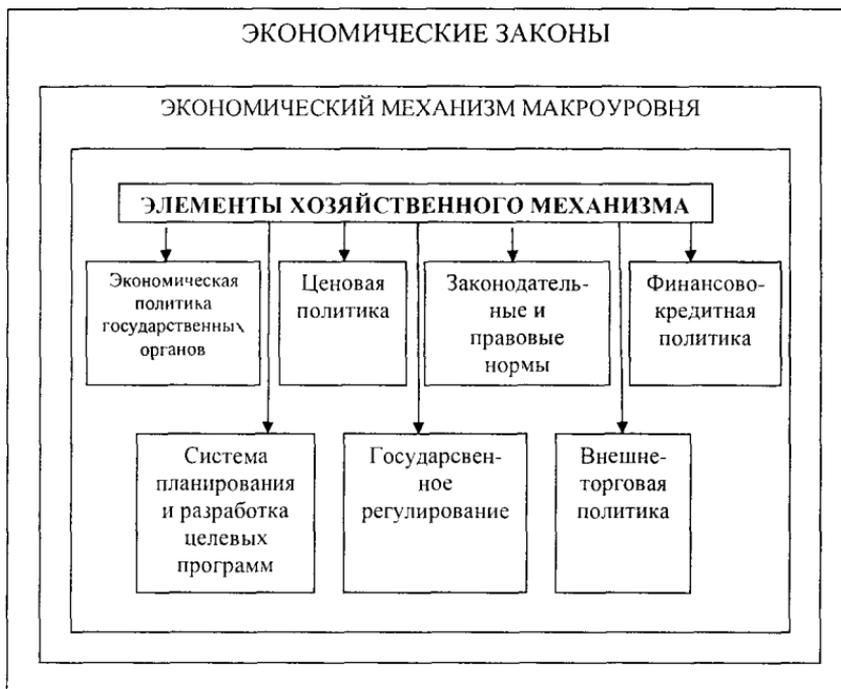


Рис. 1.9 Функциональные основы экономического механизма хозяйствования на макроуровне

механизме могут носить различный уровень ответственности, требованиям экономической необходимости. [193, С. 32-44]

Кроме того, существенные особенности накладывают на экономический механизм хозяйствования такие факторы, как исторические условия, многонациональность, масштабность, природно-климатические зоны и т. п.

Существует мнение, что экономический механизм на микроуровне следует рассматривать как составную часть экономического механизма на макроуровне. Если экономический механизм на макроуровне как способ функционирования общественного производства, включая управление, планирование, экономическое стимулирование производства, финансирование и кредитование, ценообразование и другие факторы, то экономический механизм хозяйствования на микроуровне, в большей мере касается

функционирования предприятий, объединений, обществ и включает экономические рычаги и стимулы воздействия на предприятия, объединения, взаимоотношений между объектами хозяйствования, внутрипроизводственный хозяйственный расчет. [99]

Важно различать уровни структуры экономического механизма как по вертикали, так и по горизонтали.

Вертикальная структура экономического механизма показывает различие его уровней в процессе преобразования связей и отношений собственности. Это позволяет расчленить хозяйственный механизм на:

отрасль – регион – район – хозяйство – коллектив.

Горизонтальная структура хозяйственного механизма выражает координацию элементов, форм и направление организации и функционирование данного механизма на каждом уровне хозяйствования.

Простое сопоставление описания структуры хозяйственного механизма с экономическим механизмом объясняет вывод некоторых экономистов, считающих эти два понятия идентичными, в качестве пояснений синонимов.

Ниже представлены элементы хозяйственного и экономического механизма (таблица 1.19).

Представленная выше классификация элементов механизмов хозяйствования (экономический и хозяйственный) была выполнена по материалам анализа публикаций в экономической печати. Обращает на себя внимание почти полное соответствие представленных элементов механизмов хозяйствования.

Не случайно поэтому при определении экономического механизма в АПК в ряде известных ученых после слова «экономический» сопровождается через скобку «хозяйственный» и формулируется следующим образом: «экономический (хозяйственный) механизм АПК есть общественная система преобразования законов и отношений интеграции производства в специфической сфере конкретных исторических условиях в закономерности и отношения хозяйствования экономической системе интегрированного типа.

Таблица 1.19 – Элементы механизмов хозяйствования

Элементы механизмов хозяйствования применительно к с/х	
хозяйственный	экономический
-государственное регулирование	-государственное регулирование
-рыночные регуляторы	-защитные рыночные регуляторы
-коммерческий расчет	-создание условий эффективной работы для предприятий любой формы собственности
-налоговая система	-уменьшение налогового бремени
-ценообразование	-сбалансированная ценовая политика, ликвидация диспаритета цен
-финансово-кредитные рычаги управления	-льготное кредитование сельского хозяйства
-планирование и прогнозирование	-планирование и прогнозирование
-экономическое стимулирование	-инвестиционное стимулирование АПК
-политико-правовое регулирование	-создание правовой основы регулирования
	-социальная политика в сельском хозяйстве

Экономический механизм агропромышленного производства представляет собой сознательно организованный в масштабе общества способ хозяйствования в сфере интеграции сельского хозяйства и промышленности со свойственными ему специфическими экономическими формами и методами воздействия на данный процесс. Этот механизм является собой единство двух звеньев, осуществляющих данное преобразование, науки и управления» [193, С. 32-44]

Естественно науке отводится задача разработки теоретической модели на основе познания объективных закономерностей соединения сельскохозяйственного и промышленного производства в условиях «не рыночного» рынка таких форм и методов хозяйствования, которые бы

способствовали **рациональному использованию земельных, трудовых, материальных ресурсов**

Управление в свою очередь, руководствуясь разработанной моделью хозяйствования и заданной обществом целью материального производства, изменяет ход интеграционного процесса с целью повышения его эффективности

Следует отметить, что переход на рыночные отношения чрезвычайно негативно повлиял на экономический механизм в сельском хозяйстве и аграрных предприятиях, главным образом из-за нарушения эквивалентных отношений между отраслями, из-за диспаритета цен на их продукцию. Исследования ученых показали, что по данной причине из сельского хозяйства изымалось в пользу естественных монополий в области производства ГСМ, минеральных удобрений, электроэнергии и других производств от 30 % до 50 % общего объема продукции

Такое положение привело к сокращению посевных площадей на 30,0 млн га, сокращению поголовья крупного рогатого скота с 54,7 млн голов до 21,0 млн голов в год, то есть 2,6 раза, истощению посевных площадей, лишенных минеральных и органических удобрений

Как показал анализ динамики основных показателей и видов продукции сельского хозяйства, прежний экономический механизм аграрного сектора экономики, обеспечивающий продовольственную безопасность страны был разрушен, а новый не создан. Однако, он необходим, но на новой основе, учитывающий современные формы и методы хозяйствования, который мог бы задействовать мотивационные факторы и противостоять факторам негативного характера

С этой целью была проведена экспертиза функционирования элементов экономического механизма хозяйствования субъектов хозяйств в Свердловской области, которая установила, что удовлетворительно функционирует только «планирование» (положительно отметили 60 % экспертов) и «самостоятельное

предприятие, его права и ответственность» (положительно отметили 70 % экспертов)

Функционирование важнейших элементов экономического механизма хозяйствования были оценены негативно коммерческий хозрасчет (отрицательно оценили 60 % экспертов), ценообразование (отрицательно оценили 75 % экспертов), система налогообложения (отрицательно оценили 70 % экспертов), финансирование и кредитование (отрицательно оценили 90 % экспертов), система стимулирования (отрицательно оценили 60 % экспертов), взаимоотношения с потребителями (отрицательно оценили 60 % экспертов) В предкризисном состоянии отмечены «формы организации производства и труда» (отрицательно оценили 70 % экспертов), система учета, анализа и контроля (отрицательно оценили 70 % экспертов) [194]

По нашему мнению, к основным элементам экономического механизма следует отнести

- ценовую подсистему, считая, что наибольшая эффективность системы цен достигается только при эквивалентном товарно-денежном обмене и сбалансированной системе цен,

- другим важным элементом экономического механизма является кредитно-финансовый механизм, так как процентная ставка по кредиту, сроки предоставления, система и условия бюджетного финансирования, поддержка сельскохозяйственных производителей оказывает непосредственное воздействие на эффективность производства,

- важнейшим элементом экономического механизма является налоговая система, от которой в значительной мере зависит эффективность всего сельского хозяйства

кроме того, в добавление исследованиям в Свердловской области относительно элемента оценки экономического механизма мы считаем важнейшим элементом экономического механизма немедленную активизацию усилий в области повышения мотивации в области организации и оплаты труда

Н. Ф. Дронова обращает внимание на совершенствование экономического механизма управления в связи с изменениями в области земельных отношений, собственности на средства производства, формах организационной структуры предприятий, распределении результатов труда. [48] Она также относит к основным элементам экономического механизма в аграрном секторе налоговую, финансово-кредитную, инвестиционную политику, систему льгот по указанным направлениям.

Но экономический механизм хозяйствования может функционировать только в связке с человеком, он может осуществляться только в виде отношений между людьми в процессе производства и распределения. На него решительным образом влияют производственные отношения в обществе и трудовых коллективах. К сожалению, в настоящее время наблюдается все меньшее стремление к коллективному и высокопроизводительному труду на благо своей страны и народа. Это отношение к общественному труду требует при управлении экономикой опираться не на средства морального убеждения, а на разработку экономических методов, которые используются мировым сообществом. [там же]

Тем не менее, несмотря на сложную социально-экономическую ситуацию в сельском хозяйстве, есть немало товаропроизводителей, которые не только адаптировались к рыночным условиям, но и успешно продолжают развиваться

Развиваются процессы кооперации и интеграции, создаются крупные агрофирмы, холдинги и другие агропромышленные предприятия. В этих хозяйствующих субъектах широко внедряются прогрессивные технологии, на базе современного оборудования модернизируются производства, но, к сожалению, на базе импортных технологий и оборудования.

Растет роль федеральных, отраслевых производств и ассоциаций, объединений предприятий по роду их деятельности [139, С. 9] Именно государство, как единый собственник и субъект, должно создавать определенную систему хозяйствования, выполнять базисные и надстроечные

функции. Именно эти две функции составляют систему экономического механизма и органов государственного управления общественным хозяйством.

Таким образом, совершенствование экономического механизма хозяйствования должно осуществляться по следующим направлениям:

- должны быть созданы условия для эффективной работы предприятий любых форм собственности и объемов производства. Государство обеспечивает правовую базу, выступает в качестве регулирующего и контролирующего органа, разработчика общих для всех правил и стандартов хозяйственной деятельности, осуществляет необходимую поддержку сельскохозяйственного сектора экономики,

- налоговая система должна быть реформирована в сторону уменьшения объемов налоговой нагрузки на АПК, числа налогов и конкретизации налоговой базы. Возможно, следует рассмотреть налоговую программу до полной отмены всех, кроме налогов на землю, имущество и трудовые ресурсы;

- совершенствование ценовой политики и решение проблемы ценообразования на продукцию сельского хозяйства должны решаться на научной основе с учетом реальной возможности для всех товаропроизводителей обеспечить расширенное воспроизводство сельскохозяйственных товаров с учетом в цене земельной ренты. Полученные на этой основе цены будут обеспечивать стабильность и положительную динамику развития сельского хозяйства страны, а в случае невозможности немедленного внедрения. Определение реальных объемов необходимых дотаций и субсидий,

- инвестиционное стимулирование АПК. Восстановление эффективной работы предприятий на нововведенной технической базе, по нашему мнению, следует осуществлять на безвозмездной основе, учитывая колоссальный объем средств изъятых из сельского хозяйства за годы реформ (по нашим оценкам, только за последние 9 лет было изъято не менее 8 трил. руб. (глава 3)). Требуется финансирование за счет федерального бюджета – племенное дело,

селекционную работу, научные исследования, дорожное строительство, сельское здравоохранение и образование;

- социальная политика на селе должна быть направлена на обеспечение селян жилищно-бытовыми услугами на уровне не ниже уровня горожан. К ним относятся: отопление, электроэнергия, вода и канализация, жилье, дороги, культурные и спортивные сооружения и объекты и т. д. и т. п.;

- внешнеэкономические отношения необходимо совершенствовать в направлении разработки мер поощрительного характера для развития экспорта и ограничительных мероприятий на импорт продукции в достаточном объеме производимой в стране;

- ценообразование имеет определяющее значение на все стороны расширенного воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление. Научное обоснование системы цен призвано обеспечить такие условия производства, когда достигнуто полное удовлетворение общественных и личных потребностей.

К сожалению, наши исследования показали, что существующий уровень цен на практически все виды сельскохозяйственной продукции не покрывает всех издержек, связанных с их производством. Поэтому, совершенствование экономического механизма хозяйствования невозможно без повышения обоснования цен на любые виды продукции сельскохозяйственного производства. Именно отсутствие научного обоснования цен на сельскохозяйственную продукцию привело сельское хозяйство к серьезному финансовому кризису

В связи с вышеизложенным, требуется повышенное внимание к изучению рынка как системы социально-экономических отношений в стране и сельском хозяйстве особенно, где условия производства и трудового процесса в значительной мере отличаются от всех остальных секторов экономики. Исследования в этом направлении ведутся. Так Е. А. Егоров изучал теоретические проблемы формирования рыночных отношений в агропромышленном комплексе, в которых уделял особое внимание анализу

научных основ развития многоукладной аграрной экономики, вопросам реформирования села. [50] В этих исследованиях установлено, что эффективность функционирования АПК в основном определяется уровнем развития важнейшей его части – сельского хозяйства.

Анализ реформ АПК показывает, что формирование нового экономического уклада происходит путем создания производственного потенциала крупного производства при взаимодействии сельскохозяйственных производств. При этом установлено, что многочисленные реорганизации сельского хозяйства не давали положительного результата, так как не затрагивали тружеников села. Реформирование лишь системы государственного управления аграрным сектором по отношению к собственникам оставалось неизменным.

И только в статье 2 Закона РСФСР «О земельной реформе» от 23 ноября 1990 года была отменена монополия государства на землю и введена, кроме государственной, частная аграрная реформа осуществлялась по следующим направлениям: приватизация земли и государственных предприятий АПК, реформирование колхозов и совхозов; перераспределение земли; формирование новых норм хозяйствования; реформирование аграрного рынка. В конце 1990 года был принят Закон «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основной Закон РСФСР)», в статье 12 которого была провозглашена фактическая денационализация совхозов, так как государственное имущество было передано безвозмездно в собственность тружеников государственных хозяйств.

Наиболее важным этапом преобразования в селе явились изменения отношения собственников, особенно на землю. Доводы «за» и «против» продолжают и в настоящее время. Так А. И. Амосов утверждает, что «рынок земли в развитых странах построен таким образом, что продается не земля как таковая, а капитальные вложения в нее, то есть покупатели не могут распоряжаться ею как им захочется. Спекуляция землей в сельском хозяйстве практически исключается». [5, С. 21-22]

Не случайно, поэтому бытует мнение, как отмечает А. М. Югай, что «с учетом местных особенностей были приняты более детальные нормативные акты, обеспечивающие сохранность целевого использования приобретаемых земель. Возможно изъятие земель при неэффективном их использовании». [211]

В настоящее время в результате реформ в сельском хозяйстве складывается многоукладная экономика, которая представлена предприятиями, коллективными предприятиями, крестьянскими хозяйствами (подворьями) населения. Предпринимаются попытки создания равных условий для различных форм хозяйствования.

В странах с развитой экономикой и сельским хозяйством правительство защищает сельскохозяйственных товаропроизводителей от стихии рынка, регулируя цены, страхуя от неурожая, направляя инвестиции в производственные ресурсы, дотациями, субсидиями стимулируют производство необходимой продукции и т. п. Тем не менее, отмечает

А. Ф. Серков «полностью саморегулирующихся экономических систем, как и технологических не бывает. Поэтому правильнее вести речь о сочетании принципов в качестве спроса и предложения». [160]

Население нуждается в дешевых и качественных продуктах, которые необходимо реализовывать с положительным экономическим эффектом – прибылью. Но прежде реализации, продукцию необходимо произвести с минимально возможными издержками и минимальными качественными характеристиками. К сожалению, последнее не всегда удается. Поэтому государство в меру своих возможностей помогает сельскому хозяйству в производстве нерентабельных видов продукции, выделяя определенные финансовые ресурсы, объем которых, по-видимому, отстает от необходимого. Следовательно, предприятия должны со своей стороны предпринять определенные усилия, направленные на внедрение эффективного внутрихозяйственного экономического механизма, основанного на внутрипроизводственном расчете.

Несомненно, изучение экономического аспекта управления продовольственными рынками безусловно будет соответствовать решениям в области стратегии и тактики рыночного преобразования в экономике сельского хозяйства. А это в свою очередь будет способствовать в выборе экономического механизма хозяйствования в управлении сельским хозяйством в рыночных условиях.

По нашему мнению, экономический механизм следует рассматривать как основную часть общественного хозяйства. Еще в 1986 г. академик АН СССР С. С. Шаталин писал, что только на основе более сильной мотивации механизма чем «Создал капиталистический Запад за сотни лет существования ... социализм может решить и свою главную задачу – создать самый высокий в мире уровень народного благосостояния». [187, С. 62]

Однако С. С. Шаталин не увидел возможности создания более эффективного хозяйственного механизма при социализме, а став автором одного из вариантов перехода к рыночным отношениям пустил социализм на свалку истории, как неудавшийся эксперимент. По этому вопросу Н. И. Ведута писал: «Между тем, **социализм** позволяет создать более сильный, качественно новый экономический механизм хозяйствования на следующих принципах:

- реализация первого (по оценке К. Маркса) экономического закона коллективного производства – **экономика и целенаправленное распределение ограниченного ресурса совокупного рабочего времени;**

- оценка эффективности труда коллективного предприятия не по объему прибыли, а по ее приращению за отчетный период времени (сокращение дотаций), со стимулированием не скорости, а ускоренного производства материальных благ,

- распределение материальных и духовных благ по труду». [35, С. 85]

Ниже в кратком изложении приводится структура хозяйственного механизма социализма, который по мнению Н. И. Ведуты заключается в следующем:

а) общество в лице государства владеет всеми средствами производства, в связи с чем может наделять тех, кто ими пользуется, любыми правами, вплоть до предоставления отдельным лицам или коллективам всех прав частной собственности: производить что угодно, реализовывать продукцию по любым ценам и кому угодно, распределять доход среди членов коллектива как угодно;

б) предприятие-изготовитель всю свою продукцию, любого назначения реализует потребителю по собственными ценам – ценам производства, установленным на уровне затрат по расширенному воспроизводству фактически потребленных ресурсов (трудовых, производственных, природных);

в) фонд оплаты труда коллективного предприятия делится на нормальный и премиальный. Чем выше вторая часть, тем выше стимулирующая роль заработной платы,

г) система розничной торговли получает дополнительные важнейшие функции – независимо от цен производства устанавливается розничная цена на уровне **Цены Равновесия** (уравновешенная по каждому продукту спросом);

д) распределение ресурсов общества для технического и социального развития, осуществляется только централизованно на основании данных о достижении научно-технического прогресса, соотношения цен равновесия и цены производства, экономических ресурсов, уровня социальной обеспеченности населения по регионам;

е) ресурсы общества образуются в результате централизации средств, получаемых от предприятия в виде платы за потребленные им ресурсы (природные, производственные, трудовые), включаемые в форме налогов на заработную плату в себестоимость (и цену производства) продукции.

Нам представляется, что Н. И. Ведута в последнем предложении не прав, так как плата за ресурсы – это налоги, а налоги и другие выплаты (проценты, дивиденды, земельная рента) и т.п. могут выплачиваться только за счет прибавочной стоимости.

Кроме того, повышение себестоимости и снижение прибавочной стоимости (прибыли) за ресурсы выглядит некорректно и искажает уровень действительных затрат, связанных с производством продукции

Таким выглядит в общих чертах, по мнению д.э.н., чл. корр. НАН Беларуси Н. И. Ведуты, один из вариантов хозяйственного механизма, адекватного социализму. Предложенный вариант мог бы стать программой преодоления кризиса советской экономики. Были и другие варианты, но они, как и рассмотренный выше, не получили известности. Как и в «застойные» времена все и все направлено было на пропаганду рыночных отношений. Даже в резолюции XXVIII съезда КПСС было записано, что переход к рынку не имеет альтернативы. Опыт развития экономики Китая свидетельствует об обратном.

Интересны выводы Н. И. Ведуты о причинах экономического поражения социализма в соревновании с капитализмом, которые он видит в несоответствии способа производства на основе общественной собственности на средства производства и формой хозяйственного механизма в экономике.

Н. И. Ведута считал **планирование** главным и неотъемлемым признаком социалистической экономики, «Замену его рынком аналогична замене автомобиля телегой, запряженной клячей» [35, С. 158]

«Именно демократичность, а не директивность централизованного управления в сочетании с «прогрессом» экономической науки привела СССР в начале 80-х гг. к поражению в экономическом соревновании с капитализмом. Предприятия обрели решающую роль в народнохозяйственном планировании, а ученые-экономисты стали требовать от них по законам рынка самоокупаемости и самофинансирования, то есть ориентировали их на максимизацию прибыли.

Самоокупаемость стимулировала рост цен. Стимулирование в течение многих лет погони за прибылью и рост цен, привело к существенной разбалансировке экономики и технической отсталости.

Самофинансирование повлекло за собой ослабление централизованного управления развитием экономики ..., обращать ресурсы расширенного

воспроизводства в фонд не производственного потребления (рост оплаты труда) без каких либо дополнительных поставок товаров и услуг» [35, С. 159]

« Как видим, созданный после смерти Сталина на постулатах порочной теории социалистического товарного производства **хозяйственный механизм** на протяжении более тридцати лет стимулировал предприятия действовать в направлении не ускорения, а торможения экономики Естественно, капиталистический Запад, используя свои методы государственного регулирования (да и социалистические тоже) оказался впереди» [там же, С. 160]

Таким образом, необходимо разработать такой механизм хозяйствования, чтобы он соответствовал способу производства и адекватным ему производственными и общественными отношениями

Из ранее рассмотренного нами материала можно сделать вывод о хозяйственном механизме, учитывающем комплекс целенаправленных действий в планировании, финансах и т.д. Создается впечатление, что рассматривается хозяйственный механизм при отсутствии механизма Сопоставление механизма с часами, по нашему мнению, не вполне корректно, ибо хозяйственный механизм призван реагировать на любые отклонения от предусмотренных в соответствующих прогнозах развития и функционирования процесса производства, в то время как часы только следует отремонтировать, заменить вышедшую из строя деталь

Кроме того, часовой механизм действует только на отведенном ему уровне, в то время как общепринято, что хозяйственный или экономический механизм действует на нескольких Если сравнить последний с механизмом, имеющим в результате какие-то действия или производство необходимой продукции, то установим, что в его структуре имеется центральный (главный) элемент, приводящий в движение остальные звенья При этом, при общественном способе производства на современном уровне кооперации и специализации производства невозможно получить конечный результат, минуя определенные ступени либо производства, либо реализации результатов труда

Кроме того, как показал наш анализ, одна часть экономистов считает экономический механизм частью хозяйственного механизма, а другая наоборот. Но есть и ученые, которые не видят разницы между механизмами хозяйствования, о чем свидетельствует анализ элементов, которые входят в структуру (таблица 1.19).

Если рассмотреть понятие хозяйство, от которого, по-видимому, и происходит определение хозяйственный механизм, то будет уместно привести слова русского философа С. Н. Булгакова: «Что такое хозяйство, хозяйственная деятельность. Оно связано с человеческим трудом, направленным к удовлетворению человеческих нужд». [29, С. 547-548]

Эту же мысль С. Н. Булгаков развил в другом труде:

- «Основная мысль экономического материализма в том, что хозяйству принадлежит определяющая роль в истории и жизни... Он понимает мир как хозяйство... Эта мысль глубока и значительна ... она способна к дальнейшему развитию и углублению». И далее: «мир как хозяйство – это мир как объект труда, а поскольку и как продукт труда. Печать хозяйства кладется именно трудом, в этом права трудовая теория ценности, права политическая экономия, которая верно чувствует универсальное, космическое значения труда, хотя и не умеет его как следует выразить и до конца осмыслить».

Что касается определения хозяйственная деятельность, то он писал: «Нужно понять, что хозяйственная деятельность может быть общественным служением и исполнением нравственного долга и только при таком к ней отношении и при воспитании общества в таком ее понимании создается наиболее благоприятная духовная атмосфера как для развития производства, так и для реформ в области распределения для прогресса экономического и социального». [28]

Другой русский ученый - агрохимик А. Энгельгард, писал: «Различные факторы в хозяйстве по их значению идут в таком порядке: прежде всего, хозяин, потому что от него зависит вся система хозяйства, и если система дурна, то никакие машины не помогут; затем работник, потому что в живом

деле живое всегда имеет привес над мертвым ... в хозяйстве человек, прежде всего, потом лошадь ... потом уже машины и орудия. Но ни машины, ни симментальский скот, ни работники не могут улучшить наше хозяйство. Его улучшить могут только хозяева». [206, С. 166-167]

Приведенные выше авторы убедительно показывают, что первично непосредственно хозяйство с обязательным участием человека, вся деятельность которого направлена на удовлетворение «человеческих нужд» при эффективном использовании в его распоряжении оптимальной «системы хозяйствования» и средств производства («лошадь ... потом машины и орудия»)

Следовательно, ученые и философы недалекого прошлого не мыслили хозяйство и управление им без средств производства и человеческого труда У нас также нет сомнения, что когда В. И. Ленин говорил о том, «чтобы хозяйственный механизм работал действительно так, как работают часы» он имел в виду всю экономику страны, все отрасли общественного хозяйства, вплоть до отдельных предприятий-хозяйств.

Несложно отметить, что хозяйственная деятельность на уровне хозяйств непосредственно связана с обеспечением ритмичного использования оборудования с высокой степенью загрузки, расходом материальных ценностей по возможно минимальным нормам расхода, высокой производительностью труда, в сельском хозяйстве оптимальным использованием земельных и природных ресурсов, максимально возможным объемом «человеческих нужд» в виде товаров и услуг и только потом необходимым объемом финансовых средств для дальнейшего процесса воспроизводства производственного процесса.

Если рассмотреть деятельность человека, трудовая деятельность которого проходит в управленческих структурах различного уровня (министерство сельского хозяйства, управления сельского хозяйства в регионах и районах), то очевидно их труд непосредственно не связан с «хозяйством», да и

финансируется эта деятельность за счет бюджетов разного уровня, которые сформированы за счет налогов с «организаций-хозяйств».

Следовательно, основная задача указанных структур управления вышестоящих по отношению к организациям-хозяйствам заключается во всемерной помощи и поддержке, устранению возможных помех на пути повышения эффективности производительной деятельности субъектов хозяйствования в курируемых сегментах ее направлений. Но в этом случае их деятельность никак нельзя назвать хозяйственной и более подходит под понятие «экономической», так как вышестоящие структуры управляют распределением финансовых средств, отдельных видов оборудования и материалов, инвестициями, фондами стимулирования, социальными программами и т. п.

Но и «хозяйства» уже не те, которые ориентировались на 1-2 лошадиные силы и плуги. В настоящее время некоторые из «хозяйств» имеют обороты в сотни миллионов, а некоторые и миллиардов рублей, имеют в своей структуре все виды производств, направленных на конечную продукцию. Изменилось и наименование этих «хозяйств», которые превратились в различные ООО, АО, холдинги, корпорации, концерны и т. п. Подавляющая часть продукции в стране производится на этих предприятиях, там же и основная численность трудящихся.

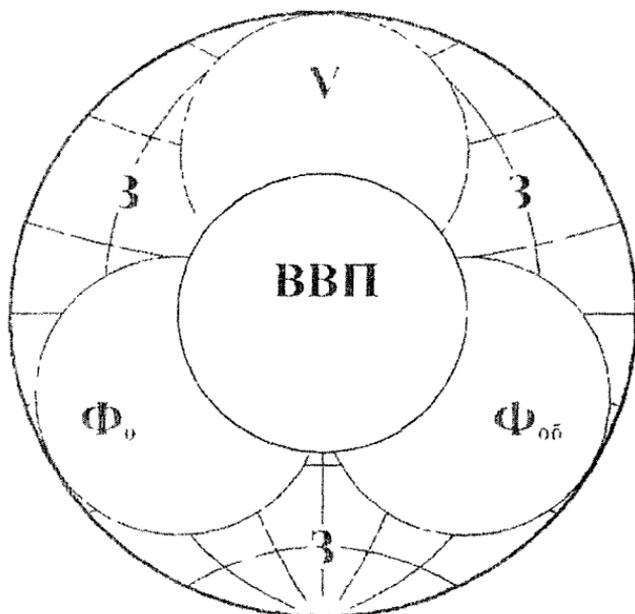
Но управляющие структуры, вышестоящие над «хозяйствами», не только способствуют работе своих подопечных, но в масштабе страны занимаются организацией распределения (через финансы и налоговую систему) произведенных на предприятиях общественного хозяйства потребительных стоимостей в виде товаров и услуг. Государственные общественные фонды и программы идут на обеспечение социальных программ (жилье, здравоохранение, образование, культуру, дорожное строительство и т. п.). Следовательно, возвращаются к членам общества, занятым в «хозяйствах» различных организационных форм.

Таким образом, неизбежен вывод о том, как миллионы и миллиарды звезд составляют вселенную, так и миллионы трудящихся, занятых производством и распределением необходимых человечеству потребительных стоимостей (товаров, услуг) составляют общее «хозяйство» под понятием – **ЭКОНОМИКА**, определение которого дано еще в Древнем мире на уровне «домашнего хозяйства».

Рассматривая **ЭКОНОМИКУ** как «механизм механизмов», мы можем представить ее в упорядоченной «... совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих элементов ...»,[35] направленной на получение необходимых обществу потребительных стоимостей. Поэтому представляется целесообразным сконцентрироваться (во избежание путаницы) на термине «экономический механизм» хозяйствования. В этом случае проявляется сам «механизм» в виде экономики – экономического механизма в виде системы производительных сил (средства производства, предметы труда, природные и земельные ресурсы, непосредственно рабочая сила человека объединившая их в систему, производимую в движение живым трудом), направленную на производство и распределение потребительной стоимости (товаров и услуг)», модель которого приведена на рисунке 1.10

Мы обращаем внимание на простоту модели экономики и трудовую теорию стоимости, которая лежит в основе определения результата функционирования системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов), целью которой является производство потребительных стоимостей (товаров, услуг) с последующим перераспределением членами общества.

Кроме того, следует отметить, что при отсутствии в модели какого-либо ресурса (Φ_0 , Φ_{06} , V и Z) никакой производительной и полезной деятельности, направленной на получение товара или услуг, быть не может. Только система взаимодействия всех факторов производства (экономика в нашей редакции) способна к производительному процессу получения необходимых человечеству потребительных стоимостей.



ВВП – валовой внутренний продукт (валовой региональный продукт, валовая добавленная стоимость - ВДС);

Ф_о – основные фонды;

Ф_{об} – оборотные средства (товарно-материальные ценности) и запасы;

V – фонд оплаты труда;

З – земля, природные ресурсы;

Рис. 1.10 Модель экономики – экономического механизма [118, С. 158; 147, С. 92]

Анализ рисунка показывает в центре результат (цель) функционирования системы элементов (производительных сил в виде орудий и предметов труда, непосредственно труда и природных и земельных ресурсов), в качестве которой выступает на уровне страны **ВВП**, на уровне региона **ВРП** и на уровне предприятий (хозяйств) **ВДС**.

Но в этом случае правомерно от понятия «хозяйственного механизма» перейти к понятию «экономического механизма», представляющего собой упорядоченную « ... совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов ...», [35, С. 152] направленную на получение необходимых обществу потребительных стоимостей.

Как видим при этой редакции проявляется непосредственно целевое назначение «экономического механизма» – производство потребительных стоимостей в виде необходимых обществу товаров и услуг (**ВВП**), так как цель задает основные параметры любого механизма.

Известно мнение С. Н. Булгакова, который писал: «механизм есть только способ действия ... его можно рассматривать как понятие, координированное понятию цели, всякая цель нуждается в механизме средств, так, что механизм входит в осуществление цели». [27, С. 46]

А цель функционирования экономики (экономического механизма) может задавать только общество, которое эти цели, путем использования соответствующих социальных структур, к которым относится соответственно государство, министерства, регионы, предприятия и так до рабочего места, доводит до каждого члена общества.

За перечисленными выше структурами стоит труд миллионов людей, который в виде рабочей силы является важнейшей составляющей в системе производительных сил. В связи с этим труд оценивается как фактор, обеспечивающий (как писал С. Н. Булгаков) живую связь между субъектом, человеком и объектом (экономикой). В этом случае труд выступает в качестве новой, если не основной силы природы, фактором принципиально отличным от всех остальных сил природы.

Естественно, каждому элементу в экономическом механизме отведена своя роль и место, требования, предъявляемые к системе в целом. Поэтому производство общественного продукта и его распределение представляет собой сложное иерархическое построение и состоит из множества подсистем.

Верхний уровень – государство, нижний – рабочее место, где управление производством переходит в управление производственным процессом.

Мы не сомневаемся также в том, что информационные процессы – «учет, анализ, планирование и регулирование» – в единстве образует процесс управления производством

Н. И. Ведута в своем монументальном труде указанные связи изобразил следующим образом:



и так далее до «рабочего места», [35] где:

У – учет, А – анализ; П – планирование; Р – регулирование.

На рабочем месте трудящиеся, подсознательно поглядывая на часы, определяют как количество продукции (учет), сравнивая результат с заданием (анализ), так определяют свой темп работы (план). Все вместе, иначе, чем регулированием назвать нельзя. В советское время экономисты такую черту обобществленных средств производства, как управление – называли планомерностью функционирования и развития экономики.

Планомерность является результатом управления и ее может не быть при неэффективном управлении. Но согласованность и скоординированность экономических процессов достигается не только в результате плановой деятельности. По этому поводу К. Маркс писал, что «отдельные частные работы, совершаемые независимо друг от друга, но всесторонне связанные между собой как звенья естественно выросшего общественного разделения труда, постоянно приводятся к своей общественно производительной мере».[91]

Планомерность, как и все функции управления, присуща любому способу производства. Так рабочий работает по плану–заданию своего хозяина и в этом смысле отношения между трудящимися и собственником, формой функционирования отдельных предприятий и частных объединений, также характеризуются планомерностью.

Если рассматривать управление наряду с планированием, еще одним из элементов воздействия на экономический механизм, можно все функции управления разделить на два класса. **координирование и симулирование** трудовой деятельности.

Первые определяют задачи каждого производственного звена вплоть до рабочего места. Вторые обеспечивают решение намеченных задач, то есть превращение целей, заданных сверху, в свои собственные цели.

Оба класса функций между собой взаимосвязаны. Нельзя говорить о каких-либо стимулах к производству в отдельных звеньях, если их деятельность не увязана во всей системе общественного производства

Координация деятельности производством подразделяется во всей системе общественного производства – это учет, анализ, планирование и оперативное регулирование. В этих процессах функционируют и преобразуются из одного вида в другой огромные потоки информации.

Предложенная нами схема экономического механизма и все аналогичные предложения, как правило, рассматривают инструментарий воздействия на непосредственно механизм, которым, по нашему мнению, является экономика на разных уровнях общественного хозяйства. Ответом на этот вопрос отведена вторая часть данной работы.

Краткие выводы и предложения.

Анализ социально-экономических результатов реформирования экономики на этапе перехода от директивных форм управления к капиталистической общественной формации, основанной на частной собственности средств

производства и рыночных принципах в экономике, показал полную неготовность и теоретическую несостоятельность экономической науки ни на Западе, ни в СССР.

Естественно, потери как в целом в экономике России (особенно после развала СССР), так и в других бывших республиках СССР оказались просто катастрофические, особенно в сельском хозяйстве.

Уровень среднемесячной заработной платы составил в 2007 г. только 6127,7 рублей и пока является самым низким из отраслей материального производства (**таблица 1.3, рисунок 1.1**).

Индекс цен на продукцию сельского хозяйства за годы реформ оказался самым низким из отраслей от среднего уровня по экономике в 3,43 раза. Диспаритет цен не поддается измерению и составляет по нашим оценкам только за 2006 год не менее 600 млрд. рублей (**таблица 1.4, рисунок 1.2**).

Господство естественных монополий в области горюче-смазочных материалов, оборудования, энергетике, оптовой и розничной торговле привело к существенному изменению структуры затрат доля материальных увеличилась с 48,7 до 63 процентов, а доля заработной платы с 38,5 до 19,3 соответственно (**таблица 1.5**).

Затраты консолидированного бюджета на сельское хозяйство по сравнению с 1995 г. снизились до 1,32% (**таблица 1.6**).

Годовое потребление основных продуктов питания на душу населения к 1990 г по молоку и молочным продуктам составило 61,7%, яйцам 86%, рыбе и рыбопродуктам 55,6%, овощам 79,1%, а по мясу и мясопродуктам – 75% (**таблица 1.11**).

Наблюдается проникновение на внутренние рынки зарубежных фирм, особенно на зерновом рынке.

Изучение отечественного и зарубежного опыта поддержки сельского хозяйства показывает ее крайне недостаточный объем в России по сравнению с опытом Запада и других развитых стран (**таблица 1.15**).

Государственная поддержка сводится в основном к субсидированию процентной ставки по кредитам, которыми могут воспользоваться сравнительно благополучные сельхозпроизводители. Однако подавляющая часть сельхозпредприятий остается в финансовой кабале перекупщиков зерна и других товаров, скупающих будущий урожай еще в период посевной кампании. Поэтому за почти двадцатилетний период экономических «реформ» обеспечить производственную безопасность по основным видам продовольственных товаров сельскохозяйственной отрасли так и не удалось, темпы развития, предусмотренные различными программами, нельзя отнести к «экономически устойчивым».

Земельные ресурсы и сельскохозяйственные угодия являются важнейшими факторами при производстве сельскохозяйственной продукции, но в хозяйственном обороте до настоящего времени не находят своего подлинного места при оценке как результатов производственно-хозяйственной деятельности так и подлинного объема применяемых ресурсов в стоимостной оценке.

Опыт развитых стран, Китая и других стран в области развития сельского хозяйства пока используется недостаточно. *Объем финансирования сельского хозяйства следует признать явно необеспеченным, необходимые темпы производства и социально-экономических условий проживания подавляющего большинства сельских жителей.* Такое отношение к собственному сельскому хозяйству вызывает недоумение даже у специалистов мирового масштаба [61].

В таблице 1.1 приведены отдельные данные, согласно которым в России объем зерновых до 2007 г. был на уровне 90% объема в 1991 г., посевные площади около 72%, численность крупного рогатого скота всего 39%, свиней 45,5%, продукция животноводства, скота и птицы 60%, молока 62%, материально-техническая база по тракторам – 30,1%, зерноуборочным комбайнам – 27,3%, кормоуборочным – 21,6%, а свеклоуборочным и того ниже – 20,8%.

О том, что сельскохозяйственное производство находится в глубочайшем кризисе, свидетельствует объем внесенных органических удобрений – 13,8% (к 1991 г.), а минеральных – 17,2%

Объем инвестиций по сравнению с 1991 г. составлял в 2007 г. только 28,65%

Не лучше (если не хуже) обстоят дела в социально-инженерном устройстве сельского хозяйства России за 1990-2007 гг. (таблица 1.2).

Вышеприведенный анализ результатов реформирования экономики России и сельского хозяйства, опыта развития государственных форм поддержки устойчивого развития производства сельскохозяйственной продукции и достижения необходимого уровня продовольственной безопасности неизбежно привел к выводу об ошибочном пути по переходу от социализма к капитализму

Действительно, анализ экономического механизма, предусматривающий развитие рыночных отношений (самоокупаемость, самофинансирование и т.п.) вступил в явное противоречие с общественной формой собственности на средства производства, что, в конечном счете, привело (не без помощи Запада) к развалу СССР и появлению новых государств на его территории. Последующая путаница в терминологии «хозяйственный механизм», «экономический механизм», наличие мнений об их абсолютном родстве (синонимы), только свидетельствует о «нищете» экономической мысли, которая в значительной мере инициируется массой «экономикс» и учебниками «экономической теории», издаваемыми «спонсорами» массовыми тиражами

Между тем, анализ показывает, что необходимо дать ответы на вопросы, связанные с

- определением экономического механизма, его структурой и целью (результатами),
- оценкой динамики функционирования этого механизма и его отдельных элементов,
- определением в стоимостном выражении объемов производства (функционирования) нашего механизма,

- разработкой методологии и методики **ценообразования** на продукцию сельского хозяйства,
- оценкой используемых земельных **ресурсов**;
- оплатой труда,
- налоговой системой,
- влиянием инфляции на результаты,
- возможностью построения противозатратного экономического механизма хозяйствования на примере аграрного сектора экономики

Ответам на указанные выше вопросы отведены последующие главы **данной работы**

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКА КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

2.1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ И ЕЕ СТРУКТУРА

Понятие **ЭКОНОМИКА** ввел в научный оборот греческий философ Ксенофонт (430-355 гг до нэ) Оно происходит от греческого *oikonomia* («ойкос» дом, хозяйство, «номос» - закон, правило) Он обозначил проблему разделения труда, показал влияние полезности вещи на ее стоимость Он уже заметил связь между трудом и рынком, роли денег в сфере обращения и ряд других проблем

Первая редакция «экономика – домострой» впервые была выведена в трактате Ксенофонта Афинского (430-355 гг до нэ). В трактате рассматривается управление образцовым домашним хозяйством распределение семейных обязанностей, содержание домашних помещений, оценка, учет и содержание необходимых запасов, управление слугами и рабочими, решение производственных задач по обработке земельных угодий и сбора урожая с них Трактат содержит и массу других полезных наставлений и советов, направленных на благополучие проживающих в этом домашнем хозяйстве Отдельной главой представлено даже «Отучение жены от косметических средств и приучение к укреплению тела, заботами о хозяйстве» [7] Таким образом, следует сделать вывод, что представление об экономике как единстве семейно бытовых, организационных и производственно-технологических явлений рассматривалось гораздо шире, чем в настоящее время

Еще до Ксенофонта Афинского экономическими отношениями занимались лучшие умы человечества Например в трудах древнекитайского мыслителя Конфуция (551 479 гг до нэ) указывалось на различие умственного и физического труда, причем первый являлся монополией «высших» слоев, а второй – «низших» – простолюдинов, основную массу которых составляли рабы

Другой китайский философ Сюнь Цзы (III в до н э) высказывал мысль о том, что все люди равны от рождения и «накопленным богатством» должны пользоваться все что все имеют право на землю

Имеются еще более древние памятники культуры, как «Речение Ипусера» (Египет) и «Кодекс царя Хаммурапи» (Вавилон), датируемые XVIII в до н э В них предусматривалось ограничение долгового рабства, отсрочки по долгам при неурожае и т п

В источнике «Архашастра» (Индия, IV в до н э), который переводится как «учение о доходах», говорится, что богатство государства создается трудом населения, а также обсуждается идея активного баланса государственного бюджета В работе поднимается проблема стоимости и цены товара, проблемы рыночных отношений

Другие ученые Древней Греции Платон (428-348 гг до н э) и Аристотель (384-322 гг до н э) выступали за ограничение частной собственности, против использования денег для накопления богатства и ростовщичества Аристотель источником богатства считал земледелие и ремесло

Экономические взгляды мыслителей Древнего Рима являлись своего рода продолжением экономической мысли древнегреческих ученых

В Большой Советской Энциклопедии понятие **экономика** определена как «совокупность производственных отношений, экономический базис общества, народное хозяйство страны или его часть, включающая соответствующие отрасли и виды производства отрасль науки, изучающая производственные отношения или их специфические стороны в определенной сфере общественного производства и обмена» [23, С. 621]

К Маркс также придерживается определения, приведенного в БСЭ Он определяет **экономику** как « Совокупность производственных отношений (составляющих) экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» [88, С. 6-7]

Однако определение производственных отношений приведено в несколько иной редакции – как «совокупность материально-экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления» [18, С. 34-35] В свою очередь, производственные отношения подразделяются на производственно-технические (связанные непосредственно с производственной деятельностью), производственно-экономические, выражающие отношения людей к средствам производства (отношения собственности), и эксплуататорские, когда непосредственные работники выступают в качестве наемных рабочих – товара – рабочая сила

Из приведенных выше определений, **экономика** представляется в качестве объекта, системы средств производства, предметов труда, непосредственно труда, земельных и природных ресурсов, находящихся в неразрывном взаимодействии при производстве материальных благ и услуг. При этом нельзя не обратить внимание на то, что при отсутствии любого элемента системы никакого результата, особенно полезного, получить невозможно. Для упрощения в последующем рассмотрении данной проблемы условимся называть указанную выше систему и ее элементы системой производственных ресурсов, направленной на получение полезного результата.

У многих авторов определение **экономики** порою значительно отличается от рассматриваемого выше. Рассмотрим некоторые из приведенных ниже определений экономики

Так, в одном из учебников **экономика** рассматривается как «наука об эффективном использовании ресурсов». [195, С. 27]

В другом учебнике **экономика** приведена в трех вариантах:

- **рыночная**, «в которой экономические решения национального уровня являются регулятором решений, принимаемых отдельными продавцами и покупателями на рынке»,

- **смешанная** – экономическая система, которая объединяет элементы общественной собственности на средства производства с частной

собственностью, сочетающая рыночную экономику с централизованно-плановым правлением,

- **традиционная** – экономическая система распределения ограниченных ресурсов, которая происходит в соответствии с обычаями, темпы изменений в ней крайне невысокие, люди занимаются тем же, чем прежде занимались их родители «большая часть товаров потребляется там же, где производится» [197, С. 539-540]

Даже в этих строках присутствуют разночтения, т.к. в двух случаях экономика – это «система», а что такое «рыночная» неясно: то ли «регулятор решений», то ли что-то иное.

В следующем учебнике по экономике утверждается, что «Предмет экономической науки – закономерности размещения (выбора направлений использования) редких благ для удовлетворения конкурирующих целей» [199, С. 7]. Далее раскрывается, что элементарная экономика – это система, связью между элементами которой «(человек с группой объектов различного рода) является труд». [там же, С. 87]. По-видимому, авторы предполагают, что, кроме «элементарных экономик», существуют какие-то иные **экономики**, в которых труд отсутствует. И совершенно неясно, с какими «группами объектов различного рода» человек и его труд должны соединяться в систему.

Еще в одном учебнике мы нашли классификацию экономических наук, общие черты развитых экономик (оказывается, их множество), традиционные и переходные экономики, но определения **экономики**, к сожалению, в том смысле, как это принято, найти не удалось [102, С. 542].

В другом учебнике, под **экономикой** «понимают обычно или сокращение затрат, или бережливость при расходовании каких-либо ресурсов», увязывая это определение с его формулировкой со времен Древней Греции. Под политической экономикой имеется в виду управление законами хозяйствования в рамках государства [61, С. 12-13].

В одном справочном учебном пособии определение экономики дано в редакции: «**экономика** в широком смысле слова представляет собою всю

совокупность производственных отношений и отраслей народного хозяйства, связанных с производством, распределением и потреблением материальных благ», а **политэкономии** – как «науки, которая исследовала бы правила (законы) развития общественного (народного) хозяйства» [30, С. 7]

В другой монографии утверждается, что «**политическая экономия** – составная часть науки об обществе, общественной жизни. . Она дает теоретическую основу для обоснования целей и путей развития человеческого общества на различных этапах, в различных общественно-экономических и политических условиях, в разных странах», [112, С. 11] но определение **экономики** отсутствует

В последнее время в печати появилось несколько необычное определение экономики с прилагательным институциональная, которая рассматривается авторами как «часть методологически единой социальной науки». [53, С. 39] Анализ материалов, раскрывающих ее содержание, свидетельствует, что любые реально выполняемые процессы должны быть зарегламентированными различными «институтами» в виде соответствующих инструкций, законов, положений, направляющих указанные процессы в направлении максимального положительного результата Кроме того, учитываются этические и моральные традиции и обычаи

Если рассмотрим определение экономики предприятия, то, все они сформулированы по одной схеме с небольшими отклонениями. Например, «предметом курса «Экономика предприятия» будет проявление действия экономических законов на предприятиях различных отраслей и форм собственности, хозяйственный механизм, обеспечивающий в процессе производства и реализации продукции достижение наилучших результатов при минимальных затратных ресурсов». [184, С. 4]

В другой монографии «**экономика предприятия** – это совокупность факторов производства (собственных и заемных), непроизводственных факторов (детские сады, профилактории и т.п.), фондов образования готовой продукции, денежных средств, находящихся на счетах в банке, ценных бумаг,

нематериальных фондов собственности (патенты, лицензии и другие), доходов или прибыли, полученных в результате реализации продукции и оказания различных услуг». [43, С. 6]

Не менее интересно следующее определение: «Сердцевину любой экономики составляет производство, создание экономического продукта...». И далее. «Экономику государства **упрощенно** можно рассматривать как совокупность всевозможных предприятий, находящихся в тесной производственной, кооперированной, коммерческой и другой взаимосвязи между собой и государством». [158, С. 5]

В некоторых работах вообще определения **экономики** нет. Особенно если это монография «теоретическая экономика» или «политическая экономика», «политэкономия». В некоторых книгах даже утверждается или предполагается, что категория **политэкономия** возникла ранее определения **экономика** и сформулирована следующим образом: «**Политическая экономия** – наука, изучающая основы общественного производства и законы его функционирования и развития, проблемы производственных отношений, производства, распределения, обмена и потребления материальных благ на различных ступенях, фазах их развития». [112, С. 11]

Вышеприведенное определение «**политической экономии**», как и все определения, данные ей в аналогичных монографиях, претендует на всеобъемлемость, скорее даже на отрицание понятия **экономика**. Это тем более странно, что в последнее время появилось целое созвездие новых определений в области экономики: институциональная экономика, эволюционная экономика и т.п., не говоря уже об **экономиках** различных отраслей общественного хозяйства.

В завершение раздела, направленного на анализ в области определения **экономики**, рассмотрим, каким образом это представлено в работах нобелевских лауреатов. Так, известный экономист П. А. Самуэльсон отмечает, что «**экономику** нельзя отнести к числу **точных наук**, а в то же время она больше, чем ремесло». Она «до сих пор развивающаяся и все еще далекая от

того, чтобы приблизиться к состоянию более или менее точной науки, экономика является древним и уважаемым занятием». [155, С. 34-35]

Определение **экономики** в этом источнике представлено в следующей формулировке: «**экономика** – динамическая наука, изменяющаяся вместе со сменой тенденций в экономической деятельности, окружающей среде, мировой экономике и в обществе в целом». [там же, С. 49] Однако ниже авторы учебника дают определение **экономики** в несколько иной редакции: «**Экономика (экономическая теория)** – это наука о том, как общество использует редкие ресурсы для производства ценных товаров и распределения их среди людей». [там же, С. 48]

Если теперь мы обратимся к не менее известному учебнику «**ЭКОНОМИКА**» С. Фишера, Р. Дорнбуша, Р. Шмалензи, то найдем следующее определение. «**Экономика** – это дисциплина, изучающая, каким образом общество с ограниченными ресурсами решает, что, как и для кого производить». [178, С. 7] Кроме того, авторы данного учебника тут же приводят мнение Альфреда Маршалла (1842-1924), который определил экономику как «учение о нормальной жизнедеятельности человечества».

Систематизация приведенных выше определений **экономики** и **политэкономии** позволяет выявить, что в настоящее время, особенно в 1990-2000 гг., размывается разница между ними. Кроме того, большинство авторов определяет их как науку, учение, дисциплину, изучающих эффективность использования ресурсов, их распределение и использование, непосредственно особенностей производства и жизнедеятельности человека. [195, С. 27; 197, С. 7, 37; 166, С. 12-13; 30, С. 7; 112, С. 11; 53, С. 39; 155, С. 34-35; 178, С. 7; 16, С. 323]

В качестве науки (искусства) управления общественным хозяйством на микро- и макроуровне **экономика** определена в работах; [30; 8] в качестве определенной системы общественных ресурсов, объединенных трудом в работах. [197, С. 539-540; 199, С. 7, 37] Наряду с приведенными определениями **экономики** и **политэкономии**, есть определение в виде процесса по

«сокращению затрат» и «бережливости в расходе каких-либо ресурсов», [166, С. 12-13] а также в качестве «регулятора решений, принимаемых на рынке». [197, С. 539-540] В некоторых работах определение **экономики** вообще отсутствует. [102, С. 542; 112, С. 11]

Определение **ЭКОНОМИКИ**, принадлежащее А. Маршаллу («учение о нормальной жизнедеятельности человечества»), слишком общее, чтобы рассматривать его в качестве одной из гипотез.

Наиболее серьезными, по нашему мнению, представляются определения **экономики**, приведенные в работах, в которых она представляется в качестве совокупности:

- «производственных отношений... составляющих экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которой соответствуют определенные формы общественного сознания»; [88, С. 6-7]

- производственных отношений, экономический базис общества; народное хозяйство страны или его часть, включающая соответствующие отрасли и виды производства; отрасль науки, изучающая производственные отношения или их специфические стороны в определенной сфере, общественной сфере производства и обмена; [23, С. 602]

- «...производственных отношений и отраслей народного хозяйства, связанных с производством, распределением и потреблением материальных благ». [30, С. 7]

Приведенные определения **экономики** выгодно отличаются от других тем, что она появляется в виде объекта, имеющего определенные и вполне осязаемые очертания, свои качественные и количественные характеристики. Однако пока еще не вполне ясные.

Поэтому представляется целесообразным выяснить, что такое **производственные отношения**, так как это определение входит в общее определение **экономики**, которое в данном случае следует рассматривать как совокупность, т.е. сумму производственных отношений, с одной стороны, и

«реальным базисом» с соответствующей надстройкой и отраслей производств, с другой стороны. Таким образом, нам следует уточнить определения таких категорий, как **«производственные отношения», базис и надстройка, отрасль и производство.**

Вся история развития человеческого общества сопровождается определенными, необходимыми и порою совершенно независимыми от воли или желания людей отношениями. В первую очередь к ним следует отнести производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития материальных производительных сил. Совокупность всех производственных отношений составляет экономическую структуру общества, являющихся реальным базисом (фундаментом), на котором возвышается юридическая и политическая надстройка (государство) и которому соответствуют определенные формы общественного сознания.

При этом «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». [88, С. 7]

Важнейшей категорией с позиции истории развития человечества является понятие общественно-экономической формации, которая представляет собою «социальный организм», определяемый материально производственными отношениями (базис, скелет общества), а на основе базиса – его «кровь и плоть» в виде соответствующей надстройки (государство, суд, церковь и т.д.).

Наиболее краткое определение общественно-экономической формации дали классики марксизма, которые сформулировали его в следующей редакции: «... общество, находящееся на определенной ступени исторического развития... со своеобразным отличительным характером». [87, С. 442]

Общественно-экономическая формация, конечно же, охватывает все стороны общественной жизни, но в основе развития любой общественно-экономической формации лежит определенный, присущий только ей способ

производства товарных благ и услуг. Именно производственные **отношения**, взятые в совокупности, образуют сущность данной формации.

Производственные отношения представляют собою совокупность материально-экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребителя (потребления). Производственные отношения, в свою очередь, характеризуются отношением непосредственно к производственному процессу как производственно-технические; отношением людей через их отношения к средствам производства в качестве владения ими (частное, коллективное, государственное), а по отношению к непосредственным исполнителям – формы эксплуатации себе подобных (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая общественно-экономическая формация)

Важнейшей составляющей производственных отношений являются производительные силы, которые представляют собою «систему субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих обмен веществ между человеком и природой в процессе общественного производства». [18, С. 47] Главной составляющей производительных сил являются сами люди, участники общественного производства – рабочие, трудящиеся массы, которые К. Маркс оценивал в качестве **действительного богатства общества**.

Производительными силами общества, без которых невозможна никакая производственная деятельность, являются средства производства в виде орудий труда, предметы труда в виде полуфабрикатов предыдущей человеческой деятельности или природного происхождения (руда, уголь и т.п.), которые посредством орудий труда и с непосредственным участием труда перерабатываются в полезные и необходимые человеку продукты, товары и услуги. Побудительным мотивом по производству последних, естественно, являются экономические интересы, выступающие в виде объективных мотивов деятельности людей, отражающих их место в системе общественного производства.

Анализируя историю развития человечества можно сделать вывод о том, что оно в своем развитии прошло несколько известных нам этапов – общественно-экономических формаций, каждой из которой сопутствовали свои экономические интересы, способы производства, производственно-общественные отношения, общественная надстройка, форма распределения результатов деятельности, цели и задачи

Попробуем изложенное выше представить в виде системы некоторых основных характеристик каждой ступени общественно-экономической формации. Основные характеристики и их оценка приведены в **таблице 2.1**.

Отдельной общественно-экономической формацией мы предлагаем выделить социалистическую в качестве переходной от капиталистической к коммунистической формации. При этом коммунистическая формация приведена только в качестве гипотетической, возможно, реализуемой под другим определением. Социалистическая общественно-экономическая формация выделена нами в качестве почти существующей в таких странах, как Швеция, Норвегия, Китай, Вьетнам. При отнесении указанных стран к социалистической формации, учитывается в первую очередь уровень жизни населения и развитость надстройки, т.е. общественных отношений в управлении обществом

Мы также не претендуем на всеобъемлемость отличительных характеристик общественно-экономических формаций. Возможны, по-видимому, и другие отличия, но и этих отличий вполне достаточно, чтобы установить, что человечество развивается по определенному вектору от простейших форм общественных отношений к более сложным, с большей общественной производительностью и сложными формами распределения результатов общественного труда. Мы учитываем также, что каждая последующая общественно-экономическая формация возникает в недрах предшествующей, когда каждому уровню общественно-экономической формации соответствуют свой уровень развития производственных отношений и производительных сил со своими экономическими интересами.

Таблица 2.1 - Характеристика общественно-экономических формаций

№ п/п	Отличительные черты	Формации						
		Первоб. общин.	Рабо- влад.	Феодал.	Капитал.	Социа- лист.	Комму- нист	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1	Защита интересов -общих -рабовладельцев -феодалов -капиталистов	+	- +	- + +	- + +	+ +	+	+
2	Наличие производительных сил (ресурсов) -орудия труда -предметы труда -земельные и природные ресурсы -труд	+ + + +						
3	Отношение к средствам производства -общая -частная собственность	+	+ +	+ +	+ +	+ +	+	+
4	Отношение к рабочей силе -свободная -принудительная -свободно-принудительная -наемная	+	+ +	+ +	+ +	+ +	+	+
5	Распределение результатов труда -общая -частная	+	+ +	+ +	+ +	+ +	+	+
6	Наличие товарно-денежных отношений -натуральная -денежная	+	+ +	+ +	+ +	+ +	+	+
7	Отношение к земельным ресурсам -общее -частное	+	+ +	+ +	+ +	+ +	+	+
8	Наличие антагонизма между характером общественного производства и формой присвоения результата -есть -нет	+	+ +	+ +	+ +	+ +	+	+

С позиции общественных отношений наиболее привлекательными представляются две общественные формации – первобытно-общинная и коммунистическая, в которых все общее. Но если первая была вынужденной, когда только совместная деятельность (охота, зачатки скотоводства и земледелия) позволяла не умереть с голоду, то вторая (коммунистическая), является пока только голубой мечтой человечества. Но мечтой настолько привлекательной, настолько с технической и технологической позиций обоснованной, что мы уже не можем не признать право на ее существование.

Анализ отличительных особенностей общественно-экономических формаций позволяет отметить, что в каждой из них общественная надстройка защищает интересы соответствующих классов (рабовладельцев, феодалов, капиталистов, общества).

Естественно, каждая общественно-экономическая формация обладала определенными средствами производства в виде орудий труда, предметами труда, непосредственно человеческим трудом и природными и земельными ресурсами. Единственно, в чем было их различие, это в количестве и качестве, что, безусловно, отражалось на общем результате общественного производства. Так, в первобытно-общинном обществе в качестве средств производства выступали лук и стрелы, копья и даже камни, различного рода каменные ножи и скребки, простейшие приспособления в земледелии. Низкая общественная производительность позволяла только сосуществовать.

Рабовладельческая общественно-экономическая формация уже знает колесо, металлургию, земледелие, скотоводство, зачатки производства (литейное, мельницы и т.п.). Однако деление общества на свободных и несвободных, рабовладельцев и рабов, которые превращены в одушевленные средства производства, также не обеспечивало высокой эффективности в экономике. Рабы не были заинтересованы в высокой производительности труда, так как все произведенное ими принадлежало рабовладельцу. Смена рабовладельческой общественно-экономической формации феодальной объясняется именно этим фактором.

Появление феодальной общественно-экономической формации явилось объективной необходимостью. Крестьянин (бывший раб) работал лучше, если знал, что после выплаты феодалу установленной им доли какая-то часть результатов труда остается в его распоряжении. Однако земля остается в собственности феодала. Излишки своего труда крестьянин реализовывал, способствуя развитию товарного и денежного обмена.

Последующее развитие товарно-денежных отношений привело к развитию мануфактур и появлению класса фабрикантов, которым потребовалась

свободная от собственности на средства производства и землю рабочая сила, которая превратилась в специфический товар. Родился и вырос капитализм. История капитализма развивается в России на наших глазах. За сравнительно короткий срок он прошел этап свободной конкуренции, монополизацию, а в настоящий момент стремится к глобализации своей деятельности, главной целью которой является получение прибылей, неограниченных никакими общественными рамками.

Естественно предположить, что, как и в случаях с рабовладельческой и феодальной общественно-экономической формациями, в недрах капиталистической формации произрастают зачатки будущих формаций, одной из которых мы являемся свидетелями. Мы имеем в виду недалекое прошлое России, когда она была в составе СССР, в котором на протяжении 74 лет была сделана попытка построения социализма – социалистической общественно-экономической формации. Поражение социализма в СССР объясняется, по нашему мнению, стремлением желаемое выдавать за действительное. Необходимо было, как в предыдущих формациях, сочетать элементы капитализма и социализма, рыночных и административных методов управления производственно-общественными отношениями.

Мы не будем далее развивать тему исторического развития общественно-экономических формаций, но обращаем внимание, что каждая из них, как правило, отличается друг от друга и только один признак – структура производительных сил – однородна.

Следовательно, базисом любой общественно-экономической формации являются, наряду с человеком, средства производства и средства потребления, производство которых осуществляется в тесном и многогранном общении с природой, с земельными и природными ресурсами.

Результатом совместной деятельности производительных сил общества в материальном измерении являются необходимые продукты питания, различные товарно-материальные ценности и услуги, а в стоимостном выражении это

стоимость, созданная трудом человека, выраженная в определенных денежных знаках

Однако распределение полученного результата зависит от надстройки общественно экономической формации, распределяющей полученный результат между основными слоями населения. Мы пока не будем касаться этой темы не потому, что она не важна, а чтобы не уйти от основной линии нашего предположения о том, что независимо от различий общественно-экономической формации всем им сопутствуют одна и та же структура производительных сил (ресурсы общества) и общий результат. Отличаются они только масштабами результата, соотношением между средствами производства, предметами труда, объемом трудовых ресурсов и количеством привлеченных природных и земельных ресурсов.

Таким образом, мы отмечаем, что наряду с определенными различиями во всех общественно-экономических формациях есть «необходимые, устойчивые, повторяющиеся, причинно обусловленные связи и взаимозависимости экономических явлений в процессе производства, распределения и обмена материальных благ и услуг на различных ступенях развития человеческого общества» [23, С. 621]

Производственные отношения, по определению К. Маркса, это система материально-экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребителя. Таким образом, производственные отношения являются социальной формой производительных сил, а производительные силы составляют систему субъективных (человек) и вещественных элементов (средства производства), осуществляющих обмен веществ между человеком и природой. Порождением его разума и труда являются вещественные элементы системы производительных сил – средства производства и средства потребления. Всеобщим предметом труда человека является природа в целом, в виде земельных и природных ресурсов. Земля при этом в одних случаях используется как средство труда (сельское хозяйство), в другом – как предмет

труда (горнодобывающая промышленность), но везде является производственной площадью и транспортной составляющей любого производственного процесса

Таким образом, невольно напрашивается вывод, что экономика – это система производительных сил, которая состоит из ее отдельных элементов (средства производства, предметы труда, земельные и природные ресурсы, непосредственно человеческий труд), которая становится **системой только в случае одновременного взаимодействия с целью производства необходимых обществу продуктов питания, материальных и духовных благ (потребительских стоимостей).**

Как только это предложение принимается за гипотезу, немедленно вспоминается классификация общественно-экономических формаций, предложенная нами в **таблице 2.1**, где общим признаком во всех формациях присутствуют как раз те основные элементы, которые составляют структуру производительных сил

Анализ отдельных характеристик общественно-экономических формаций наглядно показывает, что только по одной из характеристик все общественно-экономические формации однородны все имеют в своей основе производительные силы Правда, объем каждого элемента производительных сил в зависимости от уровня их развития значительно отличается, что в общем и определяет существование каждой из общественно-экономической формации в конкретный исторический период

Становится абсолютно очевидным, что экономика не может быть по определению наукой или искусством, ибо первая представляет собою «сферу человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности» и представляет одну «из форм общественного сознания», [16, С. 323] а вторая – эстетический (художественный) способ освоения действительности

Ясно, что и наука и искусство, изучая и познавая действительность, сами по себе ничего произвести не в состоянии Они изучают объект (в нашем случае

систему производительных сил), особенности функционирования которого только и могут быть предметом их исследований. И только познавая действующий объект, наука и искусство (управление, например) могут стать источником совершенствования как самого объекта **экономики – системы взаимодействия производительных сил**, так и отдельных моментов его функционирования.

Имея предварительное определение **экономики**, возможно предположение, что она представляет собою объект в виде системы производительных сил (производственных ресурсов), направленных на производство материальных и духовных благ.

Однако, как и всякая система, экономика имеет две свои особенности, которые в нашем случае представлены в виде производственных отношений (возникающих среди людей непосредственно в процессе производства материальных и духовных благ) и общественных отношений (возникающих при распределении в обществе произведенных результатов функционирования **экономики**).

В одном случае, независимо от отношения работников к средствам производства, перед обществом стоит задача произвести как можно больше продукта при меньших затратах. И тогда возникает целый комплекс разных наук, направленных на изучение непосредственно производственной составляющей **экономики** – как системы, так и отдельных ее элементов. Отсюда дисциплины «Управление народным хозяйством», «Экономика черной (цветной) металлургии, сельского хозяйства», «Экономика труда, материально-технического снабжения» и т.д.

Во втором случае, распределение конечных результатов экономики происходит в сфере общественных отношений, которые отражают место и роль членов общества во владении средствами производства. К числу наук, занятых исследованиями в области общественных отношений, следует на первое место поставить **«политическую экономию – науку, изучающую общественные отношения, складывающиеся в процессе производства,**

распределения, обмена и потребления материальных благ, и экономических законов, управляющих их развитием в исторически сменяющихся друг друга общественно-экономических формациях». [17, С. 219]

Нам представляется данное определение политической экономии чрезмерно расширенным, так как охватывает «отношения, складывающиеся в процессе производства», которые, по нашему мнению, скорее относятся к **производственным отношениям**. Кроме политической экономии, общественными отношениями в той или иной мере заняты другие направления науки, такие как социология, обществоведение, философия, история и т.д.

Поэтому нам представляется вполне приемлемым предложить следующую примерную схему классификации наук, так или иначе связанных с экономикой, приведенной на рисунке 2.1.

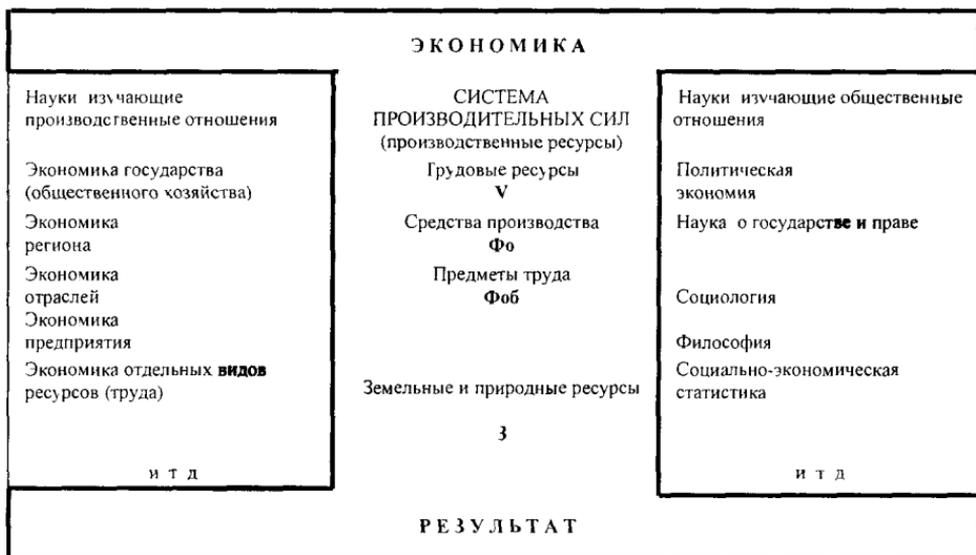


Рис. 2.1 Структура экономики и ее связь с науками, изучающими производственные и общественные отношения

Следует особо отметить, что перед нами не стоит задача решить вопросы классификации научных дисциплин, связанных с экономикой. Мы только пытаемся ответить на вопрос о том, что такое **экономика**, почему у одних

авторов это наука, дисциплина, учение, а у других – выступает в виде неопределенного объекта, функционирующего по своим законам, только этому объекту присущим. Здесь уместно привести точку зрения К. Маркса, который писал. «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения, которые **соответствуют определенной степени развития их материальных производительных сил** Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания». [88, С. 7]

Анализ определения **базиса и надстройки**, даны К. Марксом, почти полностью соответствует нашему определению **экономики**, т.к. рассматривая сочетание «**экономика + производственные отношения**», получаем определение **базиса**, а «**экономика + общественные отношения**» – **надстройки**.

Следовательно, можно сделать вывод, что система производительных сил, включая труд, вполне соответствуют определению **экономика**. Об этом убедительно свидетельствует анализ общественно-экономических формаций развития человечества, проведенный нами ранее (**таблица 2.1**), который показал, что основным признаком любого общества является наличие системы взаимодействия производительных сил, направленной на обеспечение его потребностей.

На основании вышеизложенного предлагается следующее определение **экономики**. **ЭКОНОМИКА – ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ** – это **система производительных сил (производственных ресурсов), направленная на производство и распределение потребительных стоимостей (продукты, товары, услуги)**.

Если это определение **экономики** принять в качестве основного, то возможность графического изображения **экономики** невероятно упрощается.

2.2 ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Из определения экономики следует, что модель экономики должна включать результат ее функционирования. Ясно, что в натуральном виде – это продукты питания, товары повседневного спроса, различные предметы домашнего и промышленного назначения, объем и ассортимент которых не поддается измерению и сопоставлению и требует учета в стоимостном выражении.

Однако сопоставить результаты работы различных сегментов общественного хозяйства, занятых производством совершенно несопоставимых между собою товаров, необходимых потребительных стоимостей, невозможно. Если рассматривать результат как стоимость с позиции классической экономики, то следует отметить особый вклад в теорию стоимости К. Маркса. Он рассматривал богатства общества как множественное скопление товаров, а отдельный товар – как элементарную единицу этого богатства. И свое исследование К. Маркс начинает с анализа товара.

Товаром К. Маркс считает предмет или вещь, которая удовлетворяет какие-либо человеческие или общественные потребности. При этом абсолютно не имеет значения причина возникновения этих потребностей

Естественно, товар (продукты питания, вещи, мебель и т.д.) должен оцениваться с количественной и качественной стороны. И если определение количественной оценки не вызывает каких-либо трудностей, то оценка качественной характеристики товара во многом определяется его полезностью, а последняя превращает товар в потребительную стоимость. Вместе с тем при рассмотрении потребительных стоимостей невозможно обойтись без их количественной оценки, что предполагает вещественное содержание богатства, которое в капиталистическом обществе является носителем меновой стоимости.

По К. Марксу «Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные

стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода ...», [97, С. 36] постоянно изменяющееся в зависимости от времени и места.

Другими словами, каждый товар – потребительная стоимость может быть обменян на другой товар – потребительную стоимость - в определенных пропорциях. Таким образом, все товары – потребительные стоимости – различаются бесспорно качественно, но как товары меновые стоимости отличаются только количественными различиями, не имея при этом, по словам К. Маркса, «... ни одного атома потребительной стоимости». [там же, С 38]

Таким образом, у всех товарных тел остается только одно общее свойство – они все являются продуктами труда, причем труда безотносительно производимых им товаров – потребительских стоимостей, которые сводятся к одинаковому абстрактному человеческому труду. Последующий анализ позволяет установить, что абстрактный человеческий труд представляет собой затраты человеческой рабочей силы, затраты которой можно измерить рабочим временем в определенных масштабах: час, день и т.п.

Следовательно, общее количество товаров можно измерить общим количеством рабочего времени. Однако общий труд выступает как сумма бесчисленных индивидуальных рабочих сил. При этом неизбежен вывод, что общественно необходимым рабочим временем следует признать рабочее время, которое затрачивается при производстве какой-либо потребительной стоимости при нормальных условиях производства, среднем уровне умелости, интенсивности и условиях труда. Получается, товары, на производство которых расходовано равное количество труда, соответствующих вышеизложенным условиям, имеют равную стоимость. Таким образом, стоимость одного товара равна стоимости другого товара, так как рабочее время на их изготовление оказалось одинаковым. «Как стоимости все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени» [там же, С. 40] Но отметим особо, чтобы стать товаром, продукт труда должен быть передан потребителю в виде потребительной стоимости, посредством обмена.

Таким образом, **товар первоначально предстает в двух измерениях: как потребительная стоимость и меновая стоимость.** Естественно, труд также в процессе производства товара в одном случае выступает в виде абстрактного труда, определяющего стоимость в виде затрат рабочего времени, в другом – в виде полезного труда, создающего потребительную стоимость в виде полезных и необходимых человеку вещей (конкретный труд)

Однако товары не могут сами по себе отправиться на рынок и выступить в процессе обмена. Это за них делают товаровладельцы (люди). Но для владельца товара потребительная стоимость заключается в его меновой стоимости в виде средства обмена. Для владельцев товара последние являются не потребительными стоимостями, для не владельцев – покупателей – выступают в качестве потребительных стоимостей. Однако владелец товара стремится сбыть его, чтобы приобрести другой, в потребительной стоимости которого он нуждается. Таким образом, **постоянно осуществляется обмен товаров, прежде всего по стоимости, а уже затем – как потребительные стоимости.** Все товары в процессе обменов находят равные себе по стоимости товары. Такой третий товар приобретает всеобщую форму эквивалента, однако в узких пределах. Но по мере развития товарного обмена роль всеобщего эквивалента закрепляется за определенными видами товаров или кристаллизуется в форму денег.

По мере того как расширяющийся обмен товаров приобретает всеобщий характер выделяются какие-то отдельные товары, которые начинают выполнять общественные функции всеобщего эквивалента. В конечном итоге роль эквивалента перешла к золоту и серебру, которые по своей природе, конечно, не деньги, но которые благодаря своим природным, естественным свойствам более других товаров способны выполнять функцию денег, являясь формой проявления товарной стоимости в виде материала, в котором товарная стоимость находит себе общественное выражение.

Таким образом, главная функция золота заключается в доставке товарному миру материала для выражения стоимости, которая бы позволила выразить

стоимость различных товаров через качественно одинаковые и количественно сравнимые величины

Однако не деньги делают товары соизмеряемыми. Скорее, наоборот, **все товары как стоимости представляют собою овеществленный человеческий труд, который выступает в качестве меры стоимости в специфическом товаре, т.е. деньгах. А «деньги как мера стоимости есть необходимая форма проявления имманентной товарам меры стоимостей – рабочего времени».** [23, С. 621]

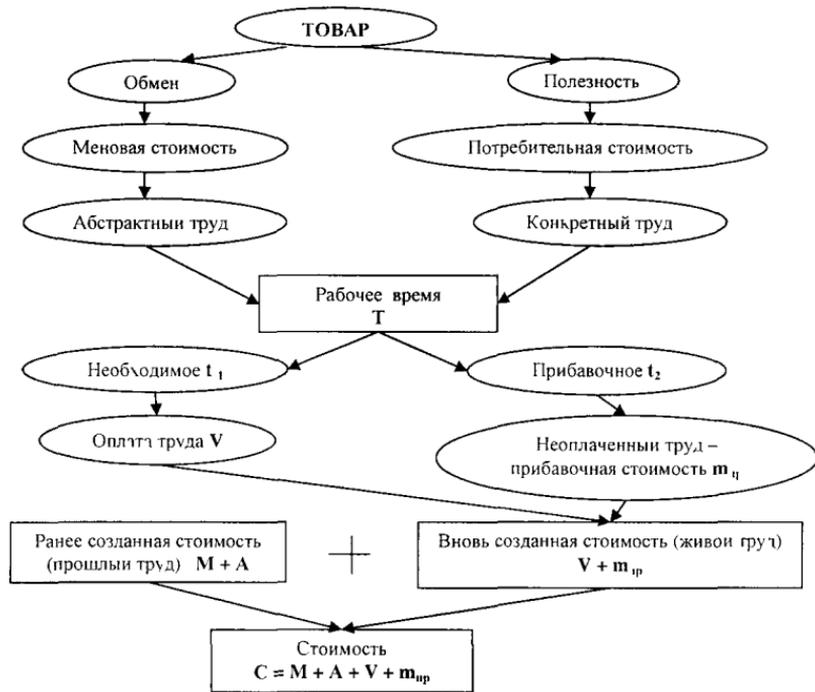
Таким образом, К. Маркс выявил и обосновал через анализ превращения вещи в товар не только его основные отличительные черты от даров природы, но и отметил основные особенности, характеристики и свойства присущие товару. При этом он доказал, что в основе стоимости любого товара лежат затраты труда, рабочей силы – трудовая теория стоимости. Следовательно, в качестве результата общественного хозяйства выступает общая стоимость всех товаров, за которой скрываются общие затраты труда на производство всех потребительных стоимостей (полезных вещей), необходимых обществу

Зная происхождение (природу) стоимости произведенных товаров, несложно перейти к структуре стоимостного выражения товара. Ниже приведена попытка представить схему анализа товара в том виде, как это сделал К. Маркс [97] (рисунок 2.2).

На первом этапе товар рассматривается как изделие, которое владелец может обменять на полезное ему другое изделие. Следовательно, товар обладает прежде всего свойствами обмена и полезности.

На втором этапе в развитие свойств, указанных выше, изделие приобретает для владельца меновую стоимость, а для потребителя – потребительную стоимость.

На третьем этапе товар рассматривается как произведение конкретного труда при изготовлении конкретного продукта (пекарь – хлеб, сапожник – сапоги, сталевар – сталь и т.д.), который предполагает затраты труда безотносительно к любому товару (абстрактный труд – просто затраты труда).



- T – затраты рабочего времени в т ч
 t_1 – необходимый труд (оплата труда)
 t_2 – прибавочный труд (неоплаченный)
 V – оплата труда
 m_{np} – прибавочная стоимость (неоплаченный труд)
 M – стоимость материалов (прошлый труд)
 A – стоимость амортизации (списание орудия труда (прошлого труда))

Рис. 2.2 Схема формирования стоимости товара

На следующем этапе конкретный труд воплощается в определенную полезную вещь (хлеб, сапоги, сталь и т д), а абстрактный труд – в затраты труда, измеряемые просто рабочим временем на изготовление полезных вещей

Рабочее время, которым измеряются затраты рабочей силы в виде расходования умственной и физической энергии человека, в свою очередь подразделяется на время, необходимое для восстановления расхода рабочей

силы- V -, и время, в течение которого произведено дополнительное – прибавочное количество товара (прибавочная стоимость) – $m_{пр}$.

Общее количество произведенного товара представляет собою вновь созданную стоимость – $V + m_{пр}$.

Однако при производстве товара, как правило, человек использует какие-то другие полуфабрикаты (при производстве хлеба – муку, сапог – кожу, стали – чугун, руду), которые уже были изготовлены ранее другим трудом (прошлый труд). Следовательно, в конечную стоимость товара необходимо прибавить стоимость прошлого труда в виде материальных, энергетических и других затрат – M .

Кроме того, в процессе трудовой деятельности человек использует орудия труда (станки, транспорт, здания, инструмент и т.п.), которые также являются результатом прошлого труда, хотя и переносят свою стоимость на конечный товар в объеме обратном длительности эксплуатации в виде амортизации – A .

В этом случае структура стоимости товаров и результата общественного хозяйства может быть представлена следующим уравнением

$$C(P) = \underbrace{A + M}_{\text{прошлый труд}} + \underbrace{V + m_{пр}}_{\text{живой труд}} \quad (2.1)$$

Естественно, стоимость отнесенная к единице товара при средних показателях по организационно-техническим условиям, принимает форму цены. Однако проблеме ценообразования и цене необходим отдельный раздел, который приведен ниже

В связи с вышеизложенным, есть основания утверждать, что трудовая теория стоимости наиболее полно отвечает на вопросы оценки результата общественного производства в стоимостном выражении

В недалеком прошлом в СССР и России в качестве результата хозяйственной деятельности общества применялся объем национального дохода на уровне государства или чистой продукции на уровне предприятий, объединений и отраслей, т.е.

$$P = H_d = V + m_{np} , \quad (2.2)$$

где P – результат хозяйственной деятельности,
 H_d – национальный доход
 V – оплата труда
 m_{np} – прибавочный продукт прибыль
 $V+m_{np}$ – вновь созданная стоимость

Данное предложение имело место в работах Т Хачатурова, [179, С. 36-46; 180, С. 83-94] Д Валового, [31, С. 29] М Эндельмана, [205, С. 3] А Ноткина [107] и других

Некоторые экономисты в качестве основного показателя, характеризующего результат хозяйствующих субъектов, считают прибыль, т е прибавочный продукт. [26, С. 27-29] Следовательно, результат прямо пропорционален объему прибыли

$$P = f (m_{np})$$

Аналогичная идея заложена в уставах подавляющего количества хозяйствующих субъектов Однако объем прибыли – еще не объем произведенного продукта У К Маркса об этом сказано достаточно убедительно «Бывают даже такие фазы в экономической жизни современных народов, когда всех охватывает особого рода горячка погони за прибылью, получаемой без производства». И далее прямо утверждает, что «... предметом промышленного соревнования будет продукт, а не прибыль» [91, С. 240] Мы полностью разделяем эту точку зрения классика экономики, так как опыт свидетельствует, что прибыль далеко не всегда сопровождается аналогичным приростом благосостояния большей части населения Кроме того, прибыль – только часть произведенного продукта в стоимостном выражении и поэтому не может, по нашему мнению, служить в качестве показателя, характеризующего результаты производства

Распространено также мнение о возможности оценки результатов производственно хозяйственной деятельности через объем валового внутреннего продукта государства (ВВП), который до недавнего прошлого был

нам известен в качестве **национального общественного продукта**. В общем виде **ВВП** представляется

$$P = \text{ВВП} = V - \text{ПП} = A + V + m_{\text{пр}}, \quad (2.3)$$

где **ВВП** – валовой внутренний продукт

V – валовой выпуск включающий повторный счет **материальных** затрат

ПП – промежуточное потребление материальных, **энергетических** затрат и услуг сторонних организаций

A – амортизация

V – оплата труда

m_{пр} – прибавочная стоимость

Такую точку зрения высказали **Н Федоренко [177], Т. Хачатуров [180], Г Киперман [62], Д Валовой [31; 32]** и другие

Следует тут же отметить что валовой выпуск это стоимость с учетом повторного счета материалов, когда материальные затраты в многоступенчатом производстве конечных потребительных стоимостей повторяются многократно, завышая реальную стоимость созданную в рассматриваемом периоде времени Поэтому формула (2.3) является попыткой устранения этого негативного явления

Показатель **ВВП** в качестве измерителя результата общественного продукта получил в настоящее время практически всеобщее признание [197; 30; 166; 195; 79; 69; 67; 3]

Однако иногда у некоторых авторов содержатся предложения о включении в общественный продукт и материальных ресурсов Встречаются и другие менее принципиальные предложения [121, С. 168; 165, С. 213; 72]

Если рассмотреть имеющиеся в экономике предложения об оценке результатов на уровне общественного хозяйства России, то они сводятся к оценке результата через прибыль, валовой выпуск продукции, национальный доход и валовой внутренний продукт Интересно проследить за динамикой этих показателей приведенных на **рисунке 2.3**.

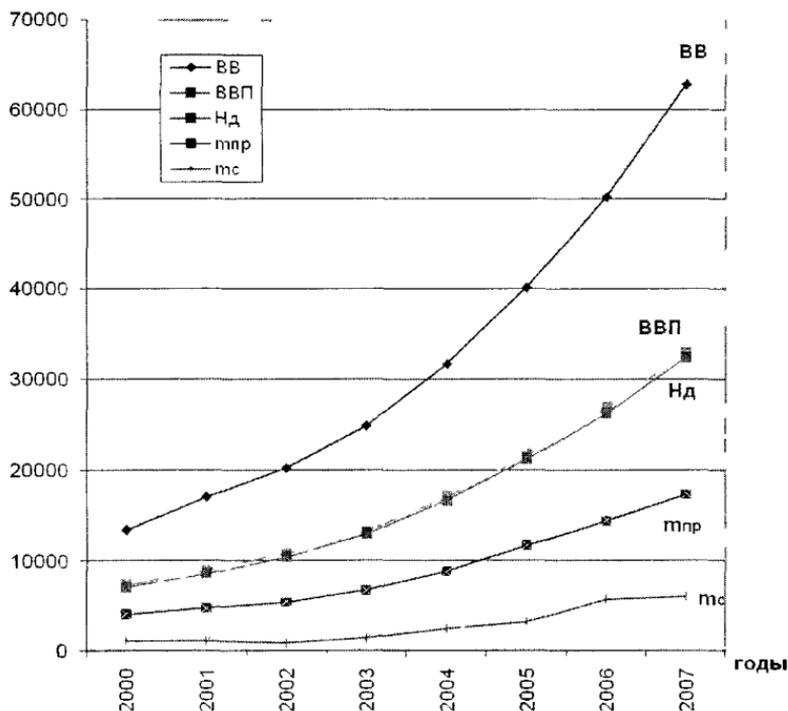


Рис. 2.3 Динамика валового выпуска (ВВ), валового внутреннего продукта (ВВП), национального дохода (Нд), прибыли реальной ($m_{пр}$) и сальдированного результата (m_c)

На рисунке динамика всех показателей результатов общественного хозяйства приведена в миллиардах рублей. Следует отметить, что официальная статистика представляет информацию таким образом, что для построения стоимости пришлось выполнить дополнительные расчеты, используя данные о динамике производства и распределении валового внутреннего продукта, динамики национального дохода (H_d) и прибавочной стоимости $m_{пр}$ на производство продукции в экономике. [176, С. 150-154, 334] В этом же источнике взяты и другие показатели

Анализ динамики валового выпуска (**ВВ**) показал систематическое опережение динамики других показателей, что вполне объясняется опережающим приростом материальных затрат по мере роста производства

Интерес вызывает динамика сальдированного финансового результата m_c , который определенно не отражает реальную динамику общественного производства, доказывая тем самым ошибочность позиции оценки результата через прибыль.

Динамика расчетной прибыли m_p хотя и выглядит значительно лучше чем m_c , но и она не может опровергнуть только что сделанный вывод.

Таким образом, для нас представляют интерес два последних показателя: валовой внутренний продукт (**ВВП**) и национальный доход (H_d). На рисунке 2.3 видно, что H_d меньше, чем **ВВП**, всего на величину амортизационных отчислений A , следовательно, оценка результата хозяйственной деятельности через H_d несколько занижает реальный результат на объем A .

Между тем общество заинтересовано, чтобы перенесенная стоимость потребленных средств производства A , составляющая часть фонда возмещения, участвовала в их обновлении в полном объеме. Экономическое значение фонда возмещения в расширенном воспроизводстве постоянно возрастает. О возможности использования фонда возмещения в интересах накопления

К. Маркс писал «Итак, там, где применяется много постоянного капитала, а, следовательно, также и много основного капитала, эта часть стоимости продукта, возмещающая износ основного капитала, представляет собой фонд накопления, который может быть использован тем, кто его применяет, для вложения в дело нового основного капитала (или же оборотного капитала), причем при этой части накопления не производится никакого вычета из прибавочной стоимости. Мы имеем здесь фонд для постоянных затрат на улучшение, расширение и т.д.». [95, С. 534]

Использование амортизационных сумм на накопление становится возможным еще и потому, что стоимость воспроизводства фондов за срок их

службы снижается Между действующей стоимостью и стоимостью воспроизводства фондов к концу амортизационного срока образуется разница Этот эффект, обусловленный ускоренным научно-техническим прогрессом, также может и должен рассматриваться в качестве накопления Вывод о необходимости учета амортизации в составе стоимости продукта (результата) содержится в трудах С Струмилина, [162, С. 505, 494-496] Д Валового [32] и других

О негативных последствиях учета материальных запасов в конечном продукте, на чем настаивал известный экономист М Павлов, [122, С. 168] указывал в своих публикациях еще В. Селютин: « В отдельные годы запасы увеличивались даже быстрее, чем национальный доход Промышленность все в большей степени работает на склады, а не на потребление При такой раскладке польза от увеличения производства не просматривается – индустрия наращивает выпуск не столько товаров, сколько будущих неликвидов, как изящно именуются ненужные ценности». [157, С. 177]

Всемирно известные учебники экономики также рассматривают оценку конечного результата без стоимости материальных и приравненных к ним затрат В обеих монографиях результат хозяйственной деятельности определяется объемом ВВП. [155, С. 441-458; 178, С. 436]

Мы полностью разделяем точку зрения авторов публикаций, рассматривающих ВВП в качестве измерителя результатов экономики – системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов в нашей редакции) Таким образом, вместо результата Р следует записать ВВП, определение и структуру которого можно выразить в виде формулы

- на уровне общественного хозяйства

$$\text{ВВП} = \text{В} - \text{ПП} = \text{А} + \text{V} + \text{m}_{\text{пр}}; \quad (2.4)$$

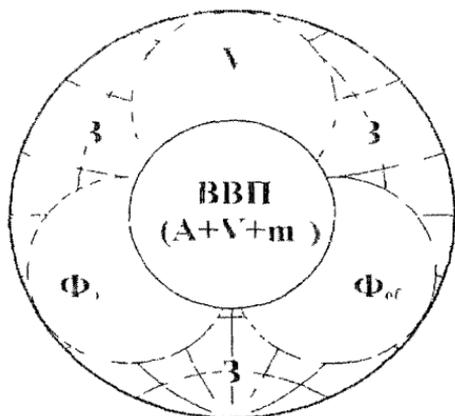
- на уровне региона – валовой региональный продукт

$$\text{ВРП} = \text{В} - \text{ПП} (\text{Ma}) = \text{А} + \text{V} + \text{m}_{\text{пр}}; \quad (2.5)$$

на уровне предприятия – валовая добавленная стоимость:

$$\text{ВДС} = \text{В} - \text{Ma} = \text{А} + \text{V} + \text{m}_{\text{пр}}. \quad (2.6)$$

Наконец, модель экономики, о которой было упомянуто выше (глава 1), получает свою окончательную форму, в которой на месте результата в стоимостном выражении находится либо **ВВП**, либо **ВРП**, либо **ВДС**, структура которых абсолютно равнозначна, графически представляется в виде модели экономики как системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов), включая земельные и природные ресурсы, направленной на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров, услуг), приведенной на **рисунке 2.4**.



ВВП – валовой внутренний продукт (валовой региональный продукт - **ВРП**, валовая добавленная стоимость - **ВДС**),

Ф_{ос} – основные фонды,

Ф_{об} – оборотные средства (товарно-материальные ценности и запасы),

V – фонд оплаты труда,

З – земля, природные ресурсы,

A – амортизация,

m_{пр} – прибавочная стоимость

Рис. 2.4 Модель экономики – экономического механизма

Мы обращаем внимание на простоту модели экономики и трудовую теорию стоимости, которая лежит в основе определения результата функционирования системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов), целью которой является производство потребительных стоимостей (товаров и услуг) с последующим перераспределением между членами общества

Система в переводе с древнегреческого **systema** – это нечто целое, состоящее из множества элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образуя определенную целостность, единство.

Первые представления о **системе** в античной философии связаны с истолкованием **системы** как упорядоченности и целостности бытия. В современном научно-техническом знании разработка любой проблематики связано с исследованием и конструированием разнородных **систем** и проводится в рамках **системного подхода (системного анализа)**.

Системный анализ и его важнейшие принципы сводятся к следующему:

«- процесс принятия решений должен начинаться с выявления и четкого формулирования конечных целей;

- необходимо рассматривать всю проблему как целое, как единую систему и выявлять все последствия и взаимосвязи каждого частного решения;

- необходимы выявление и анализ возможных альтернативных путей достижения цели;

- цели отдельных подразделений (системы – ниже) не должны вступать в конфликт с целями всей программы». [20, С. 475]

Естественно, центральным этапом в **системном анализе** должно быть построение обобщенной **модели**, реально отображающей все факторы и взаимосвязи реальной ситуации. Предложенная **модель** анализируется с подачи соответствия реальному положению исследуемого объекта исследования.

Модель (французское - **modele**, итальянское – **modello**, от латинского – **modulus**) – мера, мерило, образец, норма. Относительно понятия **экономика** слово **модель** ближе всего соответствует понятию «образца». В свою очередь, **модель** как «образ» – это изображение, описание, схема, чертеж и т.п. какого либо объекта или системы объектов. Так в качестве модели земного шара выступает глобус, а чучело любого животного может быть его моделью [15, С. 399]

Модели в экономике используются, начиная с XVIII века. Известно высказывание К. Маркса по поводу «Экономических таблиц» Ф Кене, когда

назвал эту идею «...бесспорно самой гениальной из всех, какие только выдвинула до сего времени политическая экономия». [94, С. 345] Это была попытка моделирования процесса воспроизводства. А логическими схемами занимался и сам Маркс.

Но особенно широко моделирование используется в экономических исследованиях, начиная с середины XX столетия. Экономико-математические модели используются многими зарубежными и отечественными учеными. В СССР развитие метода моделирования в экономике связано прежде всего с именами Л. В. Канторовича (впервые в мировой науке сформулировал модель социалистической экономики в виде математической задачи линейного программирования), А. Л. Лурье, В. С. Немчинова, А. А. Макарова, Н. П. Федоренко и других.

Однако анализ используемых в экономике математических моделей направлен, как правило, на решение хотя и важнейших, но отдельных её направлений. Никто из уважаемых авторов экономических исследований прошлого не рассматривает при моделировании экономических исследований **экономику** в качестве объекта исследования.

Выше мы рассмотрели возможность оценки вещественных результатов функционирования **экономики** в стоимостной форме, в основе которой лежит трудовая теория стоимости. Мы отметили, что на место прежней политической экономики сейчас утверждается неоклассическая теория (экономика), которая образует основное содержание, так называемого, мейнстрима западной экономической теории, являющейся в настоящее время официальной доктриной в России, предусмотренной государственными стандартами образования.

Классическая трактовка категории **стоимость – цена – деньги** в редакции К. Маркса изложена в его работах, основное место среди которых занимает «Капитал» в четырех томах. Согласно учению К. Маркса, источником стоимости является только один фактор производства – труд. Налицо трудовая теория стоимости. Опыт человечества свидетельствует в пользу классического

подхода при определении стоимости. Даже народное творчество в виде пословиц однозначно утверждает, что «без труда – не выловишь и рыбку из пруда».

Но если труд признать единственным источником произведенного продукта – ценности (стоимости), то настоятельно напрашивается вывод, что любые доходы, приписываемые неоклассической теорией другим факторам производства (капиталу, земле, предпринимательству и т.п. «теориям»), образуются в результате перераспределения произведенной трудом ценности. Следовательно, они относятся к категории «эксплуататорских» доходов. Отсюда один шаг до вывода о несправедливости капиталистического общества, основанного на несправедливом распределении дохода, эксплуатации трудящихся, присвоении меньшинством результатов труда большинства членов общества и возникновения у последних желаний восстановить справедливость. Возникает угроза устоям капиталистического общества, а это для паразитирующего меньшинства опасно. Следовательно, необходимо сделать все возможное, чтобы опасную для эксплуататорских классов схему развития общества исключить. И лучшим способом, конечно, является фальсификация истинных научно обоснованных теорий, описывающих общественно-производственные отношения.

Именно последнее соображение востребовало появление новых «научных» концепций в виде неоклассической теории экономики, главной задачей которой является доказать, что никакой эксплуатации труда в капиталистическом обществе нет. Поэтому неоклассическая экономика объявляет, что источником ценности являются три фактора производства: труд, капитал и земля. Эффективными считаются частная собственность и частный собственник, потребители благ представляются в виде социально однородных «робинзонов», эффективное использование ресурсов сводится к техническому описанию возможных вариантов распределения и оптимизации их расхода.

Мы не можем не отметить и другие отличия между классической и неоклассической трактовкой отдельных положений экономики, краткое описание которых приведено в **таблице 2.2**.

Анализ отличий классической экономической теории от неоклассической, приведенных в **таблице 2.2**, достаточно убедительно показывает их назначение. Если классическая экономика утверждает, что природные ресурсы в своем многообразии неограниченны и уровень их использования скорее зависит от ограниченных возможностей человека, то неоклассическая экономика утверждает обратное.

Классическая экономика признает деление на классы, идеологический характер экономической теории; неоклассическая экономика стоит на противоположных позициях. Достаточно вспомнить о модели экономического оборота, в которой и рабовладельцы и рабы объединены в предприятия (фирмы), а богатые и нищие в домохозяйства. В этой модели классовый характер общества полностью скрывается, не видно эксплуататоров и эксплуатируемых. Все равны, как будто владелец капитала и владелец рабочих рук имеют одинаковые возможности в денежных доходах и расходах (**рисунок 2.5**).

В «Экономике» Фишера и К^о в США «величину совокупного дохода домашних хозяйств определяют совместные решения более чем 85 млн. домашних хозяйств, свыше 17 млн. фирм и более 80 тыс. государственных учреждений». [178, С. 21] Как не восхититься подобной «демократией», которая почему-то не приводит данные о распределении совокупного дохода между членами «домашних хозяйств». Совершенно очевидно, что подобное объединение в «домашние хозяйства» продавцов своего ума и рук и покупателей рабочей силы преследует одну цель – скрыть эксплуататорскую сущность капитализма. Если теперь вернуться к **таблице 2.2**, то увидим, что подобный прием объединения в домашние хозяйства и фирмы, «работельцев» собственников и «наемных работников» полностью соответствует принципам неоклассической теории экономики.

Анализ отличий классической экономической теории от неоклассических приведенных в таблице 2.2, достаточно убедительно показывает их назначе

Таблица 2.2 - Характерные отличия основных положений классической (постклассической) и неоклассической экономик (НКЭ)

№ п/п	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ	
	Классическая теория (постклассическая)	Неоклассическая теория
1	2	3
Понимание предмета экономической теории		
1.1	<p>Объем ресурсов ограничен</p> <p>Имеется экономическая зависимость людей</p> <p>Принадлежит классовый характер социальной структуры общества</p> <p>Принадлежит идеологический характер экономической теории</p> <p>Разграничивает потребности в зависимости от уровня текущего дохода и нормы потребления</p> <p>Рабочие не сберегают, а капиталисты не потребляют</p>	Ресурсы редки
1.2		Люди – потребители представляются в виде социально однородных «робинзонов»
1.3		Фирмы (собственники предприятия наемные рабочие) – домашнее хозяйство (потребители живущие на доходы от собственности на капитал и лично трудящиеся которые живут на зарплату)
1.4		Эффективным считается частный собственник
1.5		Эффективное использование ограниченных ресурсов сводится к техническому описанию возможных вариантов их распределения и оптимизации
1.6		Капиталисты потребляют, а рабочие сберегают
Теория равновесия		
2.1	Капиталистическая экономика стремится к неустойчивому равновесию обостренно противоречия и неустойчивости сети представлена самой себе	Капиталистическая экономика постоянно находится в равновесии сети представлений самой себе
2.2	Решения принимаются между безвозвратным прошлым и неопредельным будущим последствия не могут быть точно известны	Прошлое экстраполируется на будущее (в котором действуют новые факторы влияния которых заранее учесть невозможно. В результате сюрпризы вроде Великой депрессии, провала реформ в постсоветских государствах)
2.3	Предполагает ограниченные человеческие способности и фундаментальную неопредельность будущего	Исходит из гипотезы рационального человека способного учитывать вероятность развития событий максимизируя выгоды, достижения равновесия в экономике
Объект (фокус) экономического анализа		
3.1	Определяющими средой являются производство	Центр тяжести – сфера обращения, объем товаров на рынке
3.2	Редкость превращается в изобилие	Проблема – редкость благ
3.3	Обеспечивается эффективным спросом на уровне занятости имеющихся ресурсов, объем которых постоянно возрастает	Главной сферой является сфера обращения товаров (услуг) и финансовые активы в рамках механизма спроса и предложения
3.4	Осуществляется по инициативе активного воздействия на экономический рост путем обеспечения роста инвестиций и ускорения научно-технического прогресса	Ключевая роль принадлежит цене, управляющим поведением продавцов и покупателей
Социальные основы жизни общества		
4.1	Отрицает принцип социального дарвинизма (борьбы за существование) как основы жизни общества	Оправдывает безжалостную борьбу за существование в соответствии с теорией распределения и использования ограниченных ресурсов
4.2	Выступает за социально ориентированное вмешательство в распределение национального дохода в интересах всех слоев населения и обеспечения каждому необходимого уровня жизни	Предсчитывает неважное влияние деятельности и отсутствие жалости и защиты тем кто направит свои труд и капитал по ошибочному пути

Если классическая экономика утверждает, что природные ресурсы в своем многообразии неограниченны и уровень их использования скорее зависит от ограниченных возможностей человека, то неоклассическая экономика утверждает обратное

Классическая экономика признает деление на классы, идеологический характер экономической теории. неоклассическая экономика стоит на противоположных позициях. Достаточно вспомнить о модели экономического оборота, в которой и собственники и наемные работники объединены в предприятия (фирмы), а богатые и прочие в домохозяйства. В этой модели классовый характер общества полностью скрывается, не видно эксплуататоров и эксплуатируемых. Все равны, как будто владелец капитала и владелец рабочих рук имеют одинаковые возможности в денежных доходах и расходах (рисунок 2.5).

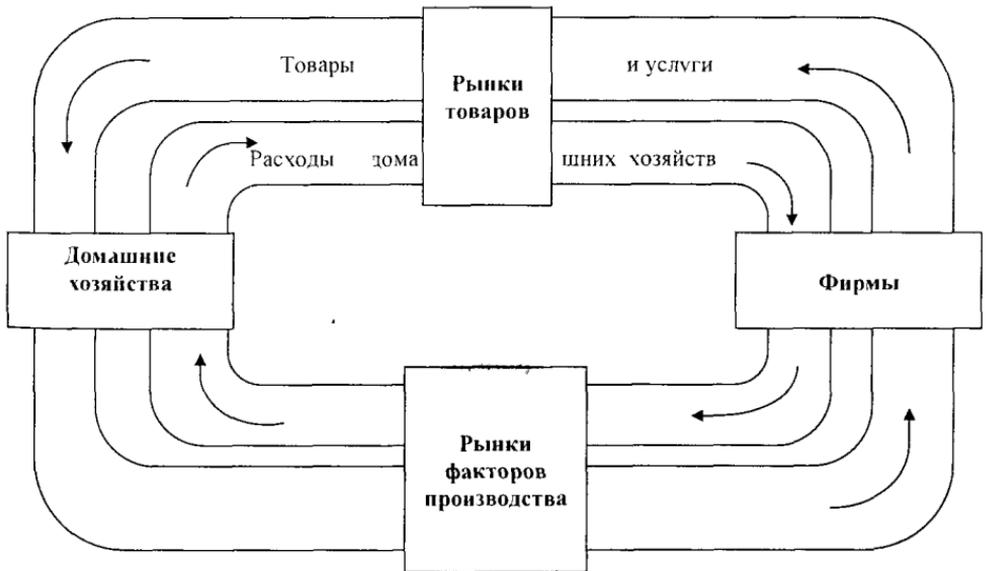


Рис. 2.5 Кругооборот доходов: фирмы, домашние хозяйства и рынки [79, С. 22]

Можно и далее анализировать «отличия», приведенные в **таблице 2.2**, но нас в первую очередь интересует отношение к проблеме стоимости в виде результата экономики как системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов), направленных на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров, услуг) По проблеме стоимости и цены по видимому, наибольшее отличие между классической и неоклассической экономикой

Главной отличительной чертой капиталистического производства является, с одной стороны, товарное производство (товары производятся с целью обмена), с другой – рабочая сила сама становится товаром За кажущейся свободой рабочего – выбор продавать свою рабочую силу или нет, он вынужден, чтобы выжить, давать капиталисту возможность покупать ее, чтобы обогащаться Отсюда следует, что стоимость товаров должна отражать связи между производством и распределением (обменом) Капиталист, приобретая на заработную плату рабочую силу, получает право распорядиться всей произведенной продукцией, включая прибавочный продукт в виде части прибавочной стоимости как элемента общей стоимости

Таким образом, теория стоимости в классической экономике неотделима от анализа производства и главный объект исследования – произведенные товары, в отличие от редких товаров в неоклассической экономике Если в классической экономической школе стоимость и цена любого товарного блага состоит из затрат труда (живого и прошлого), а другие факторы только повышают производительную силу труда, то в неоклассической школе (у маржиналистов), напротив, ценность потребительских благ переносится на стоимость производительных благ (товаров, услуг) и определяет, следовательно, доходы их владельцев Поэтому теория функционального распределения дохода у маржиналистов является производной от теории ценообразования на капитальные блага (ресурсы), а не наоборот

В этом случае должно выполняться условие, когда ценность (стоимость) продукта (товара, услуг) полностью разлагается на «вклады» отдельных факторов производства. Короче, неоклассическая экономика предусматривает распределение дохода по следующей схеме

Капиталу (капиталисту собственнику средств производства) – прибыль и процент,
труду (трудящимся со своей рабочей силой) – заработную плату,
земле (землевладельцу) – земельную ренту

Соответственно, капиталисту на законном основании принадлежат прибыль и процент на капитал, трудящимся – заработная плата, а землевладельцу как собственнику земли – земельная рента. Совершенно неожиданно стоимость (затратная часть) в виде заработной платы (переменный капитал) становится доходом, своего рода прибылью для труда. Таким образом, **исчезает полностью происхождение самой прибавочной стоимости**, которая распадается на свои производные формы: прибыль, процент, земельную ренту. Куда то пропадает даже предположение об эксплуатации труда, не говоря уже о трудовой теории стоимости.

К сожалению, как показывает история человечества, все теории, включая и экономические теории, возникают в ответ на возникающую общественно-социальную потребность. Экскурсия в период возникновения неоклассической экономики убедила нас в том, что неоклассическая экономика (НКЭ) как доминирующее в наши дни экономическое учение возникло около 1870 гг. При этом **главной целью НКЭ было сохранение частного присвоения земельной и природной ренты владельцами земли**. На первый взгляд, парадоксальный вывод. Однако общеизвестно, что более двух столетий теоретики и политики признают исключительную роль земельной ренты в системе государственных финансов, но поступления от земельных налогов не превышают и пятой части бюджетов западных стран, а в России - чуть более десяти процентов [176, С. 150-154, 332]

Причина подобного явления проста те, кто обогащается за счет общего, делают все возможное, чтобы сохранить за собой право присвоения природно ресурсной ренты, и идут на подкуп законодателей, ученых в этой области, создающих различные псевдотеории и идущих на фальсификацию творческого наследия великих мыслителей о справедливом мироустройстве

Завоевание новых земельных просторов сопровождалось тривиальным переделом природных ресурсов и, естественно, в пользу правящего меньшинства, в ущерб большинству населения

Внешний враг при этом всегда был эффективным способом отвлечения людей от несправедливых земельных отношений, так как завоевание новых территорий порождало какие-то надежды на лучшее Вторая мировая война – классический пример решения проблемного кризиса, сопровождавшегося экономическим кризисом, безработицей, нищетой и гибелью миллионов людей

Однако трудно признавать войны с многомиллионными человеческими жертвами «удачным» направлением в решении экономических проблем Естественно, прогрессивные деятели экономической науки были всегда озадачены поиском цивилизованных путей решения проблем повышения благосостояния общества

Мы также пришли к выводу, что в своей основе все социальные конфликты в обществе связаны с несправедливым распределением эффекта от использования земельных ресурсов Решение именно этой проблемы было предложено Генри Джорджем более ста лет назад

В связи с тем, что появление неоклассической экономики мы увязываем с необходимостью борьбы с идеями Г Джорджа, здесь следует сказать несколько слов о выдающемся американском экономисте-журналисте (1839-1897 гг) В основе философских взглядов Г Джорджа лежал путь построения более справедливого общества через реформу налоговой системы Г Джордж полагал, что рост народонаселения, прогресс общества и ограниченность земельных ресурсов ведут к быстрому повышению стоимости земли и

земельной ренты. Поэтому земельная рента должна принадлежать обществу и полностью изыматься в доход государства с введением единого земельного налога взамен всей остальной налоговой системы.

Уже через 15 лет после издания своей брошюры «Наша земля и земельная политика» [212] Г. Джордж и его взгляды стали представлять угрозу властным элитам всего мира, так как его идеи вдохновляли массы мыслями о достижении социальной справедливости в реальной, а не загробной жизни. Естественно, влияние такого рода идей необходимо было (с точки зрения правящих элит) остановить, а это тем более следовало сделать, что Г. Джордж превратил свое видение мира в стройную теоретически и практически реализуемую политическую философию. **Суть философии Г. Джорджа состояла в принципиальном положении – владельцы земли должны оплачивать обществу право использовать землю и природные ресурсы как на земле, под землей, так и над землей. [там же]**

Для Г. Джорджа землевладелец был «трутнем, паразитом, пауком», стерегущим и преумножающим без труда свою собственность. И это пожалуй самые мягкие из определений, которыми он награждал этот слой общества. Естественна и обратная реакция, особенно после выхода в свет его знаменитого труда «**Прогресс и бедность**», в котором он предложил взамен формулы:

«богатство = рента + зарплата + доход на вложенный капитал»

свою формулу:

«рента = богатство – (зарплата + доход на вложенный капитал)»,

а ренту, в свою очередь, в виде единого земельного налога направлять на финансирование государственных нужд взамен всех других налогов.

В подтверждение такой возможности Г. Джордж утверждал, что «...фабрики и торговые заведения приносят наивысшую ренту, как в том можно убедиться, из более высокой ценности земли в фабричных и торговых городах». Он первым из классиков показал, что **в основе экономических кризисов**

лежит обыкновенная и массовая спекуляция землей, которая «поглощает все приобретения труда и капитала и задерживает производство». [213] Он предполагал, что спекуляция землей не только будет уменьшать относительную заработную плату и возможности людей на приобретение достойного жилища и земли, но и будет способствовать росту бродяжничества. К сожалению, его прогноз полностью оправдывается.

В свое время Г. Джордж сделал многое, чтобы свою теорию единого земельного налога осуществить на практике. Так, сборщики налогов в Калифорнии в 1917 г. довели стоимость земли до трех четвертей от общей оценки налогооблагаемого потенциала недвижимой собственности. [214] В том же году законодательное собрание штата приняло обязательное для всех ирригационных районов решение об оценке земли без учета улучшений (без зданий и сооружений). В Британской Колумбии налог на собственность взимался в основном с земли.

Идеи Г. Джорджа вышли за пределы США и нашли широкую поддержку в мире. Многие известные мировые лидеры разделяли взгляды Г. Джорджа. К ним следует отнести Дэвида Ллойда Джорджа в Англии, Льва Толстого и Александра Керенского в России, Сунь Ят-сена в Китае, Билли Хьюза в Австралии, Ролланда О'Ригана в Новой Зеландии, Хаима Вайцмана в Палестине, Франциско Мадеро в Мексике и многих других.

Естественно, для **крупного земельного собственника** – получателя ренты, как правило типичного члена попечительского совета колледжа или члена правления университета – **идеи Г. Джорджа являлись на протяжении десятилетий реальной угрозой потери без труда полученного богатства.** Поэтому у джорджизма появился яростный, умный, подкупаемый и высокооплачиваемый враг – **неоклассическая экономика, которая занялась подготовкой рафинированных знаний, с помощью которых возможен контроль за мыслями, таящими угрозу для собственников земельных ресурсов.**

Самым яростным врагом Г. Джорджа и его идей стал Джон Б. Кларк. [45; 46; 47] Он начал с того, что сразу попытался в новой теории стереть классическое разграничение понятий земли и капитала. Этот иезуитский прием потребовался ему, чтобы отразить атаку Г. Джорджа на земельную собственность. Необычность концепции по Кларку состоит в способности капитала перемещаться («трансмигрировать») в землю и становиться самой землей; капитал такой же вечный, как земля. Последователи Кларка окончательно уравнивали землю с прочей недвижимостью. С тех пор экономический мир неоклассиков рассматривает только два основных элемента – труд и капитал.

Б. Кларк не смущало то обстоятельство, что постоянный капитал стареет и его стоимость переносится в виде амортизации на новые продукты деятельности человека, заявляя об отсутствии данного явления. Уже одного этого утверждения Б. Кларка для мыслящего экономиста достаточно, чтобы утверждать о **фальсификации фактического положения в реальной экономике.**

Несомненно, отнесение земли к капиталу и наоборот, потребовалось с единственной целью принизить, если не стереть из памяти новых поколений экономистов **важнейшее достижение классической экономики – теории трех факторов (земля, труд, капитал).** При этом земля признавалась даром природы, который не создан человеком, но трудится точно так, как труд и капитал, и увеличивает национальное богатство. Следовательно, земля является **общим достоянием человечества, как и результаты, производимые с участием земли,** а те, кто присваивает земельную ренту, подобны «вампирам», чье существование зависит от внешних источников энергии.

Такие выводы, конечно, не могли устраивать землевладельцев и земельных спекулянтов. Страх заставил крупных землевладельцев и тех, чьи богатства прирастали от присвоения земельной ренты, действовать оперативно, учреждая

целую сеть университетов и научных учреждений, идеологическим оружием которых против «социализации» земельных отношений стала неоклассическая теория

Так как угроза отъема доходов от земли для землевладельцев была реальной угрозой благодаря идеям Г. Джорджа о едином земельном налоге, потребовалась революционная, ускоренная смена теорий. С помощью НКЭ общественность сначала заверили, что классическая модель экономики (земля, труд, капитал) безнадежно устарела и ее место – в архивах истории. Затем пришествие неоклассической теории связали с, так называемой, «маржиналистской революцией» или революцией «предельной полезности» (а *margin*, англ. – предел, край), датируемой около 1870 г. Отличительной чертой НКЭ стало решение оптимизационных задач на условный экстремум с использованием предельных величин. У экономистов появился математический аппарат для измерения исследуемых явлений в экономике.

С нашей точки зрения, именно применение математического инструментария в экономических исследованиях и можно отнести к главной заслуге НКЭ. Все остальные выводы, по нашему мнению, преследуют единственную цель – объединение земли и природных ресурсов с капиталом и отказа от раздельного аналитического подхода к производительной триаде «земля-труд-капитал». А этот маневр со временем позволил избавиться от идей о справедливом распределении рентного дохода от земельных и природных ресурсов.

Если бы НКЭ не затрагивала проблемы стоимости и полезности, можно было бы и завершить наш анализ достоинств и недостатков неоклассической теории в экономике. К сожалению, при достижении главной своей цели – дискредитации права всех людей на дары природы и земли – неоклассика и ее почитатели напустили столько тумана, за столетия так извратили фактические жизненные реалии, так заменили мыслительный аппарат у молодежи нескольких поколений, что, по-видимому, потребуются неординарные

решения, чтобы экономическую науку из идеологической служанки правящих богатейших элит общества вернуть в лоно объективной науки.

Только сейчас мы считаем себя вправе перейти к определению цены (стоимости) с позиций неоклассической экономики и, так называемой, «маржиналистской революции», в основе которой лежит теория полезности, согласно которой меру стоимости рождает спрос.

Чтобы разобраться с этим вопросом, обратимся к учебнику «ЭКОНОМИКА» Пола А. Самуэльсона, Вильяма Д. Нордхауса. [155, С. 34-35] Удивительно, что уважаемые авторы свой анализ начинают с обратной стороны системы «производство-потребление» и приводят графики, в которых цена зависит от спроса, причем совершенно в оторванном от реальных условий производства. Так, например, таблица 3 учебника, мы вполне могли бы представить в несколько иной редакции (таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Сопоставление схем зависимости спроса от цены и цены от объема производства

Пол А Самуэльсон Вильям Д Нордхаус Экономика Пер с англ – М «БИНОМ», 1997 – 800 с , с 83		Наш вариант	
Шкала спроса показывает зависимость величины спроса от цены		Шкала объема производства показывает зависимость цены от производства	
Шкала спроса для кукурузных хлопьев		Шкала цены упаковки кукурузных хлопьев от объема производства	
(1) цена(в долларах за упаковку) P	(2) величина спроса (млн упаковок в год) Q	(1) Объем производства в год Q	(2) Цена упаковки P
A 5	9	9	5
B 4	10	10	4
D 3	12	12	3
2	15	15	2
E 1	20	20	1
По каждой рыночной цене потребители захотят купить определенное количество кукурузных хлопьев С уменьшением цены на хлопья будет возрастать величина спроса		При росте объемов производства в условиях конкуренции снижается себестоимость единицы продукции и естественно ведет к снижению цены и увеличивает спрос	

Анализ приведенных схем «спроса от цены» и «влияние цены на спрос» свидетельствует, что вторая схема ближе к реальности прежде всего потому, что производство первично – спрос может быть большим, либо меньшим только тогда, когда появится полезное обществу «благо». Затем с учетом

удовлетворения потребности общества в том или ином другом «блага» возникает спрос. Если еще учесть, что те же кукурузные хлопья нужны не всем членам общества, то возникает предположение (а мы в этом полностью уверены), что спрос во многом зависит от того, насколько удовлетворено население количеством и качеством блага. Мы уверены так же, что если бы был известен необходимый объем производства «блага», то в этом случае можно было организовать производство таким образом, что цена продукта была бы минимальной при заданном объеме, уровне технической оснащенности и организации трудового процесса.

Естественно, добившись признания равенства земли и капитала и устранения угрозы отъема земельной ренты у землевладельцев, неклассическая теория должна была и дальше идти по пути фальсификации классической экономики – устранения трудовой теории стоимости и цены результатов – потребительных стоимостей. В ход была запущена новая терминология – товары и услуги превратились в «блага», а затраты труда в доход.

Свою долю в доходе получают капитал, природные и земельные ресурсы. При этом цена становится выражением дохода, а так как НКЭ доход распределяет по схеме **«капиталу – прибыль и процент, труду – зарплату, земле (следовательно, землевладельцу) – земельную ренту»**, налицо попытка доказать, что стоимость является производной от дохода, который, в свою очередь, является производной от системы, так называемых, «редких ресурсов».

Эксплуатация труда исчезает как вторая проблема (после земельного вопроса), чреватая социальными потрясениями. И наконец, если зарплата – доход, то появляется возможность переноса тяжести налогового бремени с земли и капитала на заработную плату трудящихся, что и было осуществлено в США и других странах Запада в 80-е годы прошлого столетия. Доля подоходного налога достигла 70 % от общего объема налоговых платежей.

Широкое применение математических методов и различного набора «кривых безразличия» выполняло роль дымовой завесы, скрывающей от любопытных взглядов и умов научную нищету неоклассической экономики. Все доказательства, применяемые НКЭ, носят абсолютно оторванный от реалий характер и очень похожи на пример доказательства $3 = 5$, когда к обеим частям прибавляя -4 , а потом результат возведя в квадрат, можно абсурд признать за истину ($1=1$, следовательно, $3=5$)

Если затронуть теорию предельных значений производительности, полезности и тому подобных измышлений, то любому практикующему экономисту, даже не имеющему профессорских регалий, ясно, что в реальности невозможно прирастить результат при изменении одного из ресурсов на единицу, так как все ресурсы составляют систему взаимодействия ресурсов и, чтобы получить дополнительно единицу продукции, необходимо дополнительно затратить и материалы, и рабочие машины, и труд, и природные ресурсы

Поэтому нам представляется аргументация неоклассической экономики не выдерживающей научно обоснованной и практической критики. Однако НКЭ является мощным идеологическим оружием в насаждении взглядов, оправдывающих капиталистическое общество, имущественное неравенство и прослойку населения, паразитирующего за счет других членов общества и скрывающего от трудящихся степень эксплуатации их труда

Таким образом, трудовая теория стоимости и сейчас, по нашему мнению, остается наиболее обоснованной с научной точки зрения и практически реализуемой. Тем не менее после реставрации капиталистических отношений в России большинство из тех, кто защищал свои докторские диссертации и прочие научные регалии на марксизме и трудовой теории стоимости, доказывая что марксизм впитывает лучшие мысли классической экономики и является единственно верным учением, переметнулось на позиции неоклассической экономики. За отказом от марксизма логически последовал

переход на другие идеологические воззрения, основу которых составляет мейнстрим западной экономической теории, которая сейчас имеет статус официальной доктрины, нашедшей отражение в государственных стандартах.

Однако неоклассика подвергалась ранее и подвергается сейчас серьезной научно обоснованной критике со стороны здравомыслящих ученых и различных течений западной экономической мысли. Мощная оппозиция НКЭ набирает силу в России. При этом основная борьба сторонников классической теории с неоклассической экономикой сконцентрирована на трудовой теории стоимости, которую разделяют первые и не согласны вторые.

Основные доводы неоклассиков, направленные на опровержение трудовой теории стоимости, сводятся к нескольким аргументам. Так, К. Маркса обвиняют в том, что он весь свой анализ строил на том, что капитализму предшествовало неразвитое «примитивное общество», «где единственный фактор производства – труд, нет капитала, различия в качестве труда не существенны» и в котором «естественная цена» определялась соотношением затрат труда. [12, С. 35]

Конечно, К. Маркс под простым товарным производством понимал не «примитивное общество», а реально действующие формы производства, имеющие место в истории. [36, С. 195] Кроме того, К. Маркс писал, что в простом товарном производстве стоимость определяется **общественно необходимым** рабочим временем (затратами абстрактного труда – рабочим временем) на производство товаров, которое включает в себя и затраты овеществленного труда. Стоимость в этом случае является **«центром тяготения»** цен, а регулирование цены стоимостью имеет место, если обмен товаров, объем которых приблизительно соответствует потребности в них, становится регулярным, когда на рынке товаров отсутствует монополизм. Как видим, первое возражение неоклассической теории не выдерживает элементарной критики и воспринимается только теми экономистами, которые не знакомы с работами К. Маркса.

В концентрированном виде второй довод, против трудовой теории стоимости сводится к утверждению, что К. Маркс полностью «... игнорирует проблему распределения ресурсов во времени при социализме...», когда «процент представляет общеэкономическую категорию, свойственную не только капитализму, но и существующему везде, где происходит обмен товаров текущего и будущего потребления...».[12, С. 223]

Как видим, процент рассматривается в качестве показателя, с помощью которого сопоставляются «текущие и будущие блага», что свойственно только неоклассической экономике. В реальной хозяйственной практике процент является формой кредитных отношений, что полностью соответствует марксистской теории экономики. Кроме того, следует отметить, что К. Маркс посвятил свою жизнь изучению капиталистического способа производства и, естественно, не мог заниматься проблемами социалистической экономики, а тем более сочетанием текущих и капитальных затрат. Таким образом, и это обвинение марксизма и трудовой теории стоимости никакого отношения к классической экономике не имеет.

Третьим обвинением марксизма в ненаучности является тезис о «противоречии» трудовой теории стоимости и теории цены производства. Этот тезис появился сразу после выхода в свет третьего тома «Капитала» и подкреплялся широко используемым математическим аппаратом, с помощью которого пытались доказать невозможность одновременного соблюдения равенства сумм товаров сумме их стоимостей и равенства суммы прибыли сумме прибавочной стоимости. [там же, С. 210-216]

Ошибочность данного утверждения очень просто доказывается с помощью модели баланса, приведенного в статье нашего современника. [36, С. 7-17]

«Введем обозначения: N – число производимых товаров, a_{ij} – коэффициенты прямых материальных затрат товара i на производство единицы товара j , V_{ij} – затраты товара i на воспроизводство единицы рабочей силы, используемой в производстве товара j ; P_{ij} – цена товара i , j ; для

всех $i, j = 1, 2, \dots, N$. Тогда общие затраты товара i на производство товара j составят $v_{ij} = a_{ij} + V_{ij}$.

Если все товары продаются по ценам производства, то имеет место система уравнений:

$$(1+P) \cdot \sum_{i=1}^N v_{ij} \cdot P_i = P_j, \quad j = 1, 2, \dots, N$$

или в матричной форме:

$$(1+\Pi) \cdot \mathbf{V} \cdot \mathbf{p} = \mathbf{p},$$

где \mathbf{V} - матрица коэффициентов E_{ij} размерностью $N \times N$

В этой системе N уравнений с $N + 1$ переменными.

Обозначим через \mathbf{W} стоимость всей товарной массы, а через \mathbf{C} , \mathbf{V} , \mathbf{M} - ее части, соответствующие постоянному, переменному капиталу и прибавочной стоимости.

Пусть, в соответствии с трудовой теорией стоимости, выполняется равенство нормы прибыли отношению совокупной прибавочной стоимости к сумме постоянного и переменного капиталов, т.е.:

$$\Pi = \frac{\mathbf{M}}{\mathbf{C} + \mathbf{V}}$$

Тогда система уравнений цен производства имеет единственное решение, т.е. цены производства определены однозначно.

При этом будет выполняться также и следующее равенство:

$$(1+\Pi) \cdot \mathbf{V} \cdot \mathbf{p} \cdot \mathbf{X} = \mathbf{p} \cdot \mathbf{X},$$

где \mathbf{X} - вектор валовых выпусков товаров.

Тогда, предполагая, что сумма товаров равна сумме их стоимостей, т.е., что имеет место равенство: $\mathbf{p} \cdot \mathbf{X} = \mathbf{W}$, и последняя вместо Π величину $\frac{\Sigma}{\mathbf{C} + \mathbf{V}}$,

получаем:

$$\frac{C + V + M}{C + V} \cdot B \cdot p \cdot X = C + V + M$$

Отсюда следует, что $B \cdot p \cdot X = C + V$, т.е. величина суммарных издержек производства равняется сумме стоимости постоянного и переменного капиталов, а значит выполняется и равенство суммы прибыли сумме прибавочной стоимости

$$P \cdot B \cdot p \cdot X = M = W - B \cdot p \cdot X$$

Автор доказал, что в случае, когда цены производственных факторов равны ценам производства, равенство суммы цен сумме стоимостей выполняется одновременно с равенством суммы прибыли сумме прибавочной стоимости» [36, С. 10]

Мы выражаем искреннюю благодарность автору вышеприведенного доказательства, ибо позволяет возражения или сомнения неоклассиков по данному вопросу также признать надуманными

И наконец, точка зрения последователей неоклассики которые считают, что трудовая теория стоимости « это не отношение, в котором продукты обмениваются между собой, а чистая абстракция, постулируемая, но не наблюдаемая » По их мнению, « в марксистской формулировке проблема превращения форм искусно поставлена с ног на голову именно реально наблюдаемые цены следует трансформировать в ненаблюдаемые ценности, а не наоборот» [12, С. 216, 219]

Как тут не вспомнить пресловутую теорию предельной полезности, когда в основе цены лежат «ненаблюдаемые ценности», забывая о том, что очень полезная для одних удочка для ловли рыбы, для других (например, охотников) не имеет никакой ценности Однако стоимость имеет

Если обратиться к критике трудовой теории стоимости со стороны современных отечественных авторов, то неизбежно встретим утверждение, что поскольку трудовая теория стоимости связана с затратами труда, то естественно, экономика будет иметь затратный характер и чем больше затрат,

тем выше стоимость и цена. [196, С. 83-84] Кроме того, утверждают некоторые, стоимость в этом случае крайне слабо зависит от спроса на данный товар или услугу.

В действительности все с точностью наоборот. Трудовая теория стоимости любого товара рассматривает его прежде всего как потребительную стоимость и только затем, как меновую стоимость. При этом признается, что при прочих равных условиях за более полезный товар потребитель может заплатить большую цену. Для исследования стоимости в чистом виде трудовая теория стоимости, естественно, предполагает равенство спроса и предложения.

И только тогда понятна категория стоимости, когда она переходит к анализу цены как формы проявления стоимости. Как известно, К. Маркс вопросу ценообразования отвел 10-ю главу третьего тома «Капитала», в которой исследовал формирование рыночной стоимости и цены товара как результата спроса и предложения.

Некоторые авторы монографий и учебников пытаются заменить термин «стоимость» термином «ценность», полагая, что второе важнее первого. Однако «ценность» используется в общем смысле, а «стоимость» всегда связана с конкретным товаром, при производстве которого затрачен труд. Поэтому попытки по замене «стоимости» на «ценность», по нашему мнению, несостоятельны.

Еще одной попыткой дискредитации трудовой теории стоимости является утверждение об ошибочности Марксовой теории абстрактного труда, порочность которой якобы состоит в признании «однородности труда в качестве исходной позиции для всей экономической теории». Однако всем известно, что «исходной позицией» трудовой теории стоимости является учение о **двойственном характере** труда, охватывающее его качественную неоднородность (конкретный труд) и сведение его в процессе обмена к однородному труду (абстрактный труд), образующему стоимость товара (**рисунок 2.2**).

Анализ аргументов других оппонентов трудовой теории стоимости показывает, что все они строятся на одной или нескольких ниже перечисленных посылок:

- «недостаточное различие» и даже игнорирование особенности стоимости и потребительной стоимости и процессов их созидания; абстрактного и конкретного труда;

- требование **полного совпадения** стоимости как сущности цены и формы ее проявления;

- непризнание **товарного производства** как исходного пункта анализа стоимости и цены;

- неадекватное и даже искаженное толкование положений трудовой теории стоимости; отсутствие доказательности в суждениях;

- предположение о том, что трудовая теория стоимости была верна лишь для периода, когда преобладал **простой труд**. [36, С. 10]

На часть перечисленных выше «отрицательных посылок» нами даны ответы выше, на другие «комбинации посылок» в некоторых отечественных публикациях даны не менее содержательные ответы. [63; 167] Чтобы завершить раздел, посвященный нами утверждению трудовой теории стоимости в экономике и процессе ее преподавания, мы можем только обратиться к читателю с настоятельной просьбой – изучите наследие В. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина и других выдающихся личностей, посвятивших себя анализу и изучению всех положительных и отрицательных черт капиталистического способа производства, прежде чем принимать на веру какие-либо теории, выходящие из-под пера неоклассических, намеренно не объективных, «светил».

2.3 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ОЦЕНКА РЕСУРСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Управление экономическими системами невозможно без информации о состоянии управляемого объекта. Информация о состоянии управляемого объекта должна быть максимально конкретной, опирающейся на объективные и конкретные показатели. При этом необходима возможность сравнения различных вариантов измерения результатов и имеющихся ресурсов.

Экономические измерения существенно отличаются от измерений в технических областях, где измеряются свойства материальных объектов и их характеристики, такие как объем, масса, длина, скорость и т.п. Однако в отличие от измерения конкретных физических параметров выпускаемой продукции эффективность работы предприятия измерить никакими измерительными приборами не удастся. Поэтому **разработка методологии экономических измерений в сфере экономики – «это, прежде всего, теоретическая модель измеряемого объекта или процесса».** [76, С. 445] Совершенствование методологии учета и планирования, использование компьютерной техники создают благоприятные условия для измерения результатов общественного хозяйства, в том числе и показателей эффективности.

В экономической науке нет разногласий по поводу важности и необходимости измерения эффективности на всех уровнях общественного хозяйства. Однако имеются и разногласия, вызванные, во-первых, определением самого понятия экономической эффективности, ее связи с экономическими законами, а во-вторых, различиями в методах измерения величины и динамики экономической эффективности.

Методика измерения экономической эффективности должна ответить на следующие вопросы:

- что считать и каким образом выразить результат общественного производства;

- каковы затраты или ресурсы общественного производства и как их измерить;

- как соотносить результаты производства с затратами или ресурсами.

На первый вопрос мы ответили выше в разделе. в котором в качестве результата общественного производства предложили **ВВП**, на региональном уровне – **ВРП** и на уровне отраслей и предприятий – **ВДС**.

В связи с тем, что в структуру модели экономики входят ресурсы общества в виде основных производственных фондов, оборотных фондов в виде товарно-материальных ценностей и запасов, трудовые, земельные и природные ресурсы, то и на второй вопрос ответа не требуется. Однако по земельным и природным ресурсам необходимо решение по их оценке. Этот вопрос настолько сложен, что потребовал отдельного раздела в работе, следующего за данной главой.

Поэтому, чтобы ответить на третий вопрос, следовало бы рассмотреть имеющиеся точки зрения на определение экономической эффективности, которое, как правило, отвечает и на вопрос о методологии её измерения.

Существуют два метода определения эффективности общественного производства: первый основан на сравнении затрат с результатом, второй – результата с ресурсами.

К числу сторонников «затратного» варианта определения эффективности общественного производства относились Т. Хачатуров, [179, С. 36-46] М. Атлас, [6, С. 17] А. Омаров, [110, С. 250] В. Иванченко, [52, С. 48-56] Б. Плышевский [129, С. 30] и другие.

Т. Хачатуров предлагал в качестве полных затрат считать затраты живого и общественного труда, приведенного к годовой размерности:

$$З = V + E \cdot \Phi_0, \quad (2.7)$$

где **З** – затраты живого и общественного труда;

V – фонд зарплаты (живого труда);

E – нормативный коэффициент эффективности основных фондов;

Φ_0 – стоимость основных производственных фондов.

Несколько позже Т. Хачатуров предлагал затраты в другой редакции:

$$З = V^I + m^I + A + E\Phi_0, \quad (2.8)$$

где V^I – используемый в данном году необходимый продукт,

m^I – используемый в данном году прибавочный продукт;

A – амортизация.

Аналогичного мнения придерживались Б. Плышевский, А. Ноткин и другие. Н. Корнилов к затратам, кроме указанных выше, относит затраты природных ресурсов. [65, С. 90] Имеются и сейчас сторонники «затратного» подхода при определении экономической эффективности. Например «Экономическая эффективность – результативность в форме соотношения между массой затрат труда и массой продуктов, полученных при помощи этих затрат». [112, С. 11]

В другой работе прямо утверждается, что «Иначе говоря надо соизмерять затраты и результаты». [56, С. 190] Аналогичной точки зрения придерживается следующий автор, утверждая, что «экономическая эффективность... выражает количество затрат, которые фирма использует, чтобы произвести единицу продукции». [58, С. 476]

Некоторые авторы экономических работ предлагают в качестве показателя экономической эффективности показатель рентабельности производства. [168, С. 52; 188, С. 14, 142]

Несколько необычно звучит определение экономической эффективности во всемирно известных учебниках экономики. В одном это «Отсутствие потерь или такое использование экономических ресурсов, при котором достигается максимально возможный уровень удовлетворения при данных затратах и технологии». [155, С. 799] В другом – «С точки зрения производства экономическая эффективность означает производство с наименьшими издержками». [178, С. 78]

Оба определения экономической эффективности хотя и не вполне отвечают нашей задаче, тем не менее имеют в виду отношения результата при определенном уровне затрат.

Недостатки «затратного» метода определения экономической эффективности (результаты к затратам) подробно рассмотрены в одной из работ еще в начале 70-х годов прошлого столетия. [64, С. 14-22] В этой же работе сделан вывод в пользу определения экономической эффективности отнесением результата общественного производства к объему используемых ресурсов

Аналогичную точку зрения разделяют многие известные экономисты.

Д. В. Валовой относит результат производства к совокупным затратам живого и прошлого труда, [130, С. 299-300] а в другой работе к факторам экономического роста (ресурсам) относит землю, основные и оборотные фонды, труд. [там же, С.63]

Л. Н Булгакова предлагает показатель эффективности определять отношением результата к затратам факторов производства. [26, С. 27-29]

В других монографиях проявлено завидное единодушие, связанное с определением экономической эффективности через отношение результата к объему ресурсов. [197, С. 753; 53, С. 50; 69, С. 496; 202, С. 266; 204, С. 42]

Таким образом, показатель экономической эффективности общественного производства представляется возможным определять в общем виде по формуле:

$$\mathcal{E} = \frac{P}{P_e}, \quad (2.9)$$

где \mathcal{E} – показатель экономической эффективности производства;

P – результат производства, который установлен нами ранее в виде **ВВП, ВРП и ВДС;**

P_e – суммарная стоимость примененных производственных ресурсов (факторов производства)

К сожалению, единства взглядов по оценке величины ресурсов не наблюдается. Оказывается, измерение ресурсов не менее сложно, чем

измерение его результатов. Ресурсы, используемые в общественном производстве, подразделяются в соответствии с нашей моделью экономики на: рабочую силу, производственные фонды (основные и оборотные), природные ресурсы.

В практике планирования и учета пока используются показатели только по первым двум группам ресурсов. Природные и земельные ресурсы, хотя и рассматриваются как весьма и весьма важные, доля которых в объеме результата признается очень высокой (до 75% по материалам академика Д. С. Львова), [76, С. 154; 77, С.58; 78, С. 20] тем не менее не используются из-за отсутствия обобщающих оценочных показателей. Этот пробел мы попытаемся ликвидировать в следующей главе данной работы, в которой, используя определение и модель экономики, предложим методологию оценки земельных и природных ресурсов. Решив задачу оценки природных и земельных ресурсов, задача определения общей стоимости ресурсов будет решена.

С учетом оценки земельных и природных ресурсов формула определения экономической эффективности производства в общем виде выражается следующим уравнением.

$$\mathcal{E} = P / (\Phi_0 + \Phi_{об} + V + Z), \quad (2.10)$$

где \mathcal{E} – показатель экономической эффективности;

P – результат общественного производства (**ВВП, ВРП, ВДС**);

Φ_0 – среднегодовая стоимость основных фондов;

$\Phi_{об}$ – среднегодовая стоимость оборотных фондов (**ТМЦ и З**);

V – годовой фонд оплаты труда;

Z – земельные и природные ресурсы.

В экономической литературе распространено мнение, что прямое суммирование живого и овеществленного труда не совсем корректно, так как живой труд затрачивается в процессе производства целиком, а трудовые затраты, воплощенные в основных фондах, используются в течение ряда лет.

Здесь следует отметить, что более 40 лет назад в трудах академика С. Г. Струмилина возможность суммирования прошлого и живого труда была научно доказана. Ниже мы приводим высказывание академика С. Г. Струмилина, который отмечал, что «... само понятие производительности труда в нашей практике трактуется своеобразно, и притом вразрез с требованиями нашей теории. В самом деле, общеизвестно, что стоимость всякого товара определяется всем овеществленным в нем трудом, прошлым и живым, и может быть выражена формулой $(t_1 + t_2) / P$, где t_1 и t_2 – прошлый и живой труд, а P – количество созданного этим трудом продукта в природе, т.е. потребительской его стоимости. Известно также, что стоимость находится в обратной зависимости от производительной силы труда в данном обществе. «Повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается». [93, С. 286]

Иными словами, динамику роста производительности труда следует измерять возрастанием дроби $P / (t_1 + t_2)$ с учетом в ее знаменателе всей суммы затрат труда. И сам К. Маркс утверждал при этом с полной определенностью: «В обществе, в котором производители регулируют свое производство согласно заранее начертанному плану, и даже при простом товарном производстве, производительность труда, безусловно, измерялась бы этим масштабом». [там же, С. 287]

А между тем, несмотря на то, что плановое хозяйство СССР насчитывало десятки лет, производительность труда в нем измерялась советской статистикой, не этим масштабом, не по Марксу, а все еще по старым формулам, в которых величина $P / (t_1 + t_2)$ заменяется совсем не равной ей величиной P / t_2 с учетом в знаменателе этой дроби одного лишь живого труда в каждом отдельном предприятии. Конечно, наряду с показателями производительности с учетом полных затрат труда сохраняют свой особый интерес и показатели

выработки рабочих из расчета на ту или иную единицу живого труда. Но это разные задачи, и не следует одну подменять другой. Уже из простого сопоставления приведенных выше двух формул ясно, что пользуясь старой меркой выработки рабочих, мы сильно преувеличиваем достигнутый уровень производительности труда, ибо P/t_2 всегда больше $P/(t_1 + t_2)$. А если еще учесть указания К. Маркса о том, что доля живого труда в общих ее затратах все время падает, а доля прошлого – возрастает, то уяснится и еще один существенный дефект формулы P/t_2 , используемый ныне в качестве меры производительности труда. Она преувеличивает не только уровень, но и темпы реального роста производительности труда.

Применение такого суррогатного метода учета производительности труда, с отрывом практики от теории, несомненно, требует специальных объяснений.

Объяснения эти сводятся обычно к трудностям учета полных затрат труда. Затраты прошлого труда, исчисленные ныне лишь в денежном выражении, не поддаются непосредственному суммированию с затратами живого труда в единицах рабочего времени. Иные теоретики считают эту задачу вообще неразрешимой в условиях денежного учета, а практики учета, довольствуясь нынешними индексами выработки рабочего из расчета на единицу одного лишь живого труда, просто полагают, что неточностью этих индексов по сравнению с требованиями строгой теории во всех динамических сопоставлениях можно пренебречь, к тому же для сопоставлений с индексами капиталистических стран такие индексы выработки как раз наиболее пригодны, ибо иные там и не исчисляются.

Можно ли, однако, оправдать эту практику, в которой статистики-марксисты, отмахиваясь от ясных и точных указаний по этому поводу самого К. Маркса, десятки лет предпочитают им заведомо иную методологию и платят за это пренебрежение к требованиям теории накоплением всевозрастающих ошибок. Ссылка на трудности в учете прошлого труда, во всяком случае, здесь оправданием служить не может.

Ведь эти трудности, несомненно, предвидел и К. Маркс в своих прогнозах. А трудности для того и обнаруживаются, чтобы их преодолевать. В частности, при наличии денежного учета всех общественных издержек производства по бухгалтерским счетам без параллельного учета издержек прошлого труда в единицах рабочего времени можно и обойтись». [162, С. 505, 494-496]

Такая подробная выдержка из трудов академика С. Г. Струмилина потребовалась, чтобы доказать возможность суммирования живого и прошлого труда. Еще К. Маркс отмечал, что «... относительно большее применение прошлого труда по сравнению с живым знаменует повышение производительности общественного труда и увеличение общественного богатства». [93, С. 25] Кроме того, К. Маркс применял метод прямого суммирования ресурсов живого и овеществленного труда в стоимостной форме, определяя величину авансированного капитала для ведения производства. [91, С. 246]

В схемах простого и расширенного производства в стоимость капитала, как известно, входят стоимость машин и живой труд в виде оплаченного труда.

По нашему мнению, нет никаких методических и практических препятствий для совместного учета овеществленного и живого труда при оценке ресурсов.

Таким образом, показатель эффективности можно определить по формуле:

$$\mathcal{E} = \text{ВВП} / (\Phi_0 + \Phi_{об} + V + Z), \quad (2.11)$$

где **ВВП** (ВРП, ВДС) – стоимость валового внутреннего продукта (валового регионального продукта, валовой добавленной стоимости);

Φ_0 – стоимость основных производственных фондов;

$\Phi_{об}$ – стоимость оборотных фондов;

V – фонд заработной платы;

Z – стоимость земельных и природных **ресурсов**.

Последний показатель **З** требует серьезного отношения как к методологии учета, так и к определению его стоимости. К сожалению, в практике хозяйствования в СССР и по настоящее время этот показатель не нашел своего места как при анализе, так и при оценке эффективности общественного хозяйства России и других субъектов хозяйствования.

Отсутствие в системе учета национального богатства России стоимости живого труда (даже в форме фонда заработной платы), земельных и природных ресурсов, безусловно, занижает действительный объем **национального богатства**, приводит к недооценке и неэффективному использованию общественных ресурсов. Следует отметить неиссякаемую энергию и волю в борьбе за учет и использование в экономике земельной и природной ренты академика РАН Д. С. Львова. Трудно перечислить все его труды и публикации по этому вопросу, но не можем не отметить его монографию «Экономика развития», в которой Дмитрий Семенович Львов наряду со многими проблемами современного развития экономики России значительное место отводит земельным и природным ресурсам.

По расчетам российских экономистов, ежегодная чистая прибыль общественного хозяйства от использования природно-ресурсного потенциала России составляет не менее 60-80 млрд. долларов США. [76, С. 150-173] По мнению Д. С. Львова, в России основной вклад в прирост «чистого совокупного дохода» вносит не труд **V** и капитал ($\Phi_0 + \Phi_{06}$), а именно земельные и природные ресурсы (**З**) в виде ренты, на долю которой приходится не менее 75 %. Если принять, что нераспределенный доход составляет 60-80 млрд. долларов, то на долю земельно-природной составляющей приходится 45-60 млрд. долларов. Известно, что на эту величину не стыкуются бюджетные доходы. Следовательно, эти доходы находятся в теневом секторе экономики, просачивающиеся через дырявые карманы государства, оседающие в оффшорных зонах и криминальных структурах. [там же, С. 153]

Мнение уважаемого академика заставляет задуматься о правомерности представления об источниках национального богатства, о чем мы упоминали выше. В настоящее время считается, что главным фактором в производстве товаров и услуг является капитал ($\Phi_0 + \Phi_{об}$) и живой труд V . Ресурсы, заимствованные человеком у природы, считаются «божьим даром». Поэтому, если износ капитала закономерно включается в издержки производства, то износ природных ресурсов вообще не учитывается.

Следовательно, завышается оценка капитала и доля основных фондов в валовой добавленной стоимости при почти нулевой оценке природных ресурсов.

Именно присвоением развитыми странами «золотого миллиарда» доли природных ресурсов в ВДС объясняется богатство и опережающие темпы научно-технического развития, осуществляемого за счет неэквивалентного торгового оборота высокотехнологического товара (машины, оборудование и т.п.) и сырьевыми ресурсами, поступающими из так называемых развивающихся стран.

В нашу задачу не входит анализ и разработка мероприятий по ликвидации рассмотренной ситуации, тем не менее, мы не можем не отметить, что появление в России доморощенных долларовых миллиардеров происходит именно в сырьевых отраслях (нефть, газ и продукты их переработки). Такое положение можно объяснить только тем, что природная и земельная рента в виде их доли в ВДС в нефти и газодобыче и продукты

Некоторые нам укажут, что государство изымает часть природной и земельной ренты в виде налогов (налог на землю, акцизы на минеральное сырье). Однако ставки по данным видам налогов крайне низкие, да и как были установлены – неясно. Разделяя мнение Д. С. Львова, что нужна поэтапная стратегия переноса налогового бремени на природопользование (и следовательно, изъятия земельной и природной ренты в доход государства), мы тем не менее не можем не обратить внимание на тот факт, что в настоящее

время методология оценки земельных и природных ресурсов, несовершенна и не позволяет с достаточной точностью и научным обоснованием определить конкретные объемы и размеры соответствующих платежей.

В вышеприведенной модели экономики стоимость земельных и природных ресурсов находится в общем виде в объеме производственных ресурсов. Следовательно, разработка приемлемой к использованию и научно – обоснованной методики оценки земельных и природных ресурсов представляется задачей своевременной и актуальной.

Автором данной работы проанализированы имеющиеся методологические и методические материалы по оценке земельных ресурсов и предложена методология оценки стоимости земли с использованием ресурсного подхода, приведенная и обоснованная в **главе 4**.

Выше нами были рассмотрены общие подходы к оценке эффективности производства, конечных результатов хозяйственной деятельности и используемых при этом производственных ресурсов. Было установлено, что в основном мнение большей части экономистов сводится к оценке результатов через валовой внутренний продукт на уровне государства, валового регионального продукта – на уровне региона и валовой добавленной стоимости – на уровне предприятия

Структурно указанные экономические категории, в свою очередь, состоят из амортизации, оплаты труда и прибавочной стоимости. Последнее определение, как правило, чаще всего именуется прибылью. Однако внимательный аналитик не согласится с последним, так как проще всего **ВВП**, **ВРП** и **ВДС** определить вычитанием из валового выпуска повторного счета материальных и приравненных к ним затрат (энергетические затраты и услуги). Несложно убедиться, что последующее вычитание из **ВВП** (**ВРП**, **ВДС**) амортизации и оплаты труда дает результат значительно превышающий сальдированный результат по прибыли (положительный результат – убыток)

К сожалению, принятый порядок отнесения к затратам отдельных платежей в бюджет (акцизы, налоги на землю, имущество, подоходные, пенсионные отчисления и т.п.) существенно искажает действительный объем прибавочной стоимости, полученной за счет неоплаченной части труда. Но современные требования к экономике таковы, что анализ хозяйственной деятельности на всех уровнях общественного хозяйства уже не может не учитывать реальных экономических результатов.

Поэтому представляется наиболее логичным и, наверное, было бы более объективно, если бы к затратам относились бы только те затраты, без которых непосредственный технологический процесс производства товаров (услуг) не мог бы происходить. Это материальные и энергетические затраты, услуги сторонних организаций и лиц, амортизация оборудования, оплата рабочей силы в виде заработной платы. Ясно, что без этих элементов затрат производство функционировать не сможет.

И совершенно понятно, что все платежи, связанные с налогами и им подобными платежами, абсолютно никакого физического влияния на процесс производства товаров (услуг) оказать не могут независимо от методологии учета и оплаты за счет затрат или прибавочного продукта.

Видимо, объяснение принятого порядка планирования большей части бюджетных платежей за счет отнесения их на затраты заключается в попытке скрыть истинный уровень нормы прибавочной стоимости, показывающий степень эксплуатации живого труда (долю неоплаченного рабочего времени). От том, что объем прибавочного продукта существенно отличается от сальдированного результата, было показано на **рисунке 23**. Зарубежные страны большую часть налогов отнесли за счет налогов с физических лиц, существенно увеличив долю оплаты труда в ВВП до 60-70%. В СССР и пока в России подавляющая часть налоговых платежей относится к затратам. И в том и в другом случае объем прибавочного продукта снижен до уровня

сальдированного результата, который, конечно, является только частью прибавочной стоимости.

Поэтому мы считаем своим долгом отметить эту парадоксальную ситуацию, когда методология учета искажает действительную картину результатов хозяйственной деятельности как общества в целом, так и всех его субъектов хозяйствования.

В связи с вышеизложенным считаем целесообразным и своевременным дополнить действующий анализ производственно-хозяйственной деятельности всех субъектов общественного хозяйства обобщающими интегральными показателями эффективности, основанными на достоверной и объективной экономической информации

Выше нами было установлено, что в качестве обобщающего интегрального показателя может быть принят показатель эффективности (коэффициент эффективности):

$$\varepsilon = \frac{\text{ВВП(ВРП, ВДС)}}{\Phi_0 + \Phi_{\text{об}} + V + Z}, \quad (2.12)$$

где **ВВП (ВРП, ВДС)** - стоимость валового внутреннего продукта (**валового** регионального продукта, валовой добавленной стоимости);

Φ_0 – стоимость основных производственных фондов,

$\Phi_{\text{об}}$ – стоимость оборотных фондов (товаро-материальных **ценностей и** запасов);

V – оплата труда,

Z – стоимость земельных и природных ресурсов.

В ряде работ [119, С. 44; 114, С. 56; 115, С. 64; 120, С. 64; 116, С. 54-63; 117, С. 71-75] нам удалось решить методологию оценки земельных ресурсов любого функционального назначения под любым хозяйствующим субъектом, определяемым по формуле:

$$C_1 = Q \cdot [A_p + D_p + m_\phi \cdot d_1] \cdot t, \quad (2.13)$$

где **Q** – объем производства со всей площади земельных ресурсов, **тн**;

A_p и D_p – соответственно нормативные объемы абсолютной и дифференциальной ренты на единицу продукции, доводится объектам хозяйствования вышестоящими органами управления,

m_ϕ – фактический объем прибыли на единицу продукции, но не ниже нормативного уровня, доводимого субъекту хозяйствования вышестоящими органами управления,

d_3 – средняя доля земельных ресурсов в прибыли, принятая в качестве нормативной, равная 0,1

t – срок капитализации определяемый делением 100 на процент по депозитам Сбербанка по личным вкладам физических лиц (при 10% $t = 10$ лет)

Цена единицы сельхозугодий определяется по формуле

$$Ц_{схв} = C_3 : S, \quad (2.14)$$

где $Ц_{схв}$ – цена единицы земельной площади земельных ресурсов

C_3 – стоимость общей площади земельных ресурсов, определяется по приведенной выше формуле,

S – общая площадь оцениваемой земли

В случае, когда есть объем A_p и D_p , m_ϕ , то приведенная выше формула примет вид (при оценке земель района, региона и т п)

$$C_3 = [\sum A_p + \sum D_p + \sum m_\phi \cdot d_3] \cdot t \quad (2.15)$$

Стоимость земли под объектами промышленного назначения или объектами под которыми земля выполняет только роль местоположения и среды обитания, определяется следующим образом

$$C_3 = m_{np} \cdot d_3 \cdot t, \quad (2.16)$$

где $m_{np} = B - M - A - V$ -общий объем прибавочной стоимости,

B – объем выручки,

A – амортизация,

V – оплата труда,

d_3 – доля земли равная – 0,7.

Естественно **цена земли определяется делением стоимости на занимаемую площадь (S)**

Методология расчета стоимости и цены единицы площади земельного участка предусматривает использование прибавочной стоимости.

Однако одного обобщающего интегрального показателя, по нашему мнению, недостаточно. Прежде всего, потому, что экономика как система производительных сил состоит из четырех элементов (см. знаменатель формулы показателя эффективности). Было установлено также, что общий результат в виде **ВВП (ВРП, ВДС)** может быть получен только при условии одновременного и совместного участия всех элементов экономики в виде системы производительных сил в производственном процессе. А в случае отсутствия одного из элементов системы получение какого-либо результата невозможно

Следовательно, если отнесение общего результата к общей массе производительных сил в виде суммы производственных ресурсов правомерно и оправданно, то попытка отнесения этого результата к отдельно взятому производственному ресурсу представляется необоснованной и неправомерной.

Выше приведено мнение С. Г. Струмилина (когда он говорил о производительности труда) и слова К Маркса, разделяющего эту точку зрения **Поэтому следует отказаться от методологии отнесения общего результата к отдельным элементам системы и выработать подход, когда объем каждого элемента будет соотноситься с результатом.**

В этом случае появляются следующие частные показатели эффективности функционирования экономики – экономического механизма как системы производительных сил:

- показатель зарплатоемкости (трудоемкости) **T**:

$$T = \frac{V}{\text{ВВП (ВРП, ВДС)}} = \frac{V}{A + V + m_{\text{пр}}} \quad (2.17)$$

- фондоемкости Φ :

$$\Phi = \frac{\Phi_0 + \Phi_{об}}{\text{ВВП (ВРП, ВДС)}} = \frac{\Phi_0 + \Phi_{об}}{A + V + m_{пр}} \quad (2.18)$$

- материалоемкости M

$$M = \frac{\text{ПП}}{\text{ВВП (ВРП, ВДС)}} = \frac{M_a}{A + V + m_{пр}} \quad (2.19)$$

- землеемкости, природоемкости Ze :

$$Ze = \frac{Z}{\text{ВВП (ВРП, ВДС)}} = \frac{Z}{A + V + m_{пр}} \quad (2.20)$$

- рентабельности ресурсов P :

$$P = \frac{m_{пр}}{\Phi_0 + \Phi_{об} + V + Z} \quad (2.21)$$

Все элементы системы показателей уже известны. Тем не менее следует отметить имеющиеся неясности с включением показателя Z (стоимостью земельного участка) в знаменатель формулы показателя эффективности и P (рентабельности производственных ресурсов). Следует установить, правомерно ли это включение и как оно отразится на динамике указанных показателей.

Необходимо отметить, что в наших расчетах при определении стоимости земельных ресурсов принималась не чистая прибыль, как это принято в зарубежной практике, а вся прибавочная стоимость, за счет которой только и могут быть все последующие направления её использования налоговые отчисления, расширенное воспроизводство, повышение оплаты труда и жизненного уровня трудящихся и т.п. Нам представляется, что нет смысла занижать получаемый эффект от использования земельных ресурсов, в чем мы убедимся в последующих главах данной работы (**главы 4 и 5**)

Ниже в **таблицах 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8**, приводится динамика показателей работы экономики России, Белгородской области, экономики по сельскому хозяйству РФ и области, сельскохозяйственных предприятий. Анализ динамики показателей эффективности экономики - экономического механизма на разных

Таблица 2.4 - Динамика технико-экономических показателей РФ (общая)

Милрд. руб.

№ п/п	Наименование показателей	Усл. обоз.	Годы																
			1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008						
			4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14						
1	2	3																	
1	Валовой выпуск	ВВ	1.249	2876,5	13386	17021	20230	24887	31712	40183	50298	62793	77987						
2	Промышленное потребление	ПП	0,605	1448,0	6080	8077	9409	11644	14664	18558	23418	29806	36319						
3	Валовой внутренний продукт, в т.ч.	ВВП	0,644	1428,5	7306	8944	10830	13243	17048	21625	26880	32987	41668						
3.1	Амортизация	А	0,120	14,5	251	299	355	280	360	412	628	560	905						
3.2	Оплата труда	У	0,314	648	2937	3848	5048	6231	7845	9474	11843	15053	19040						
4	Приращиваемая стоимость, (3 - 3.1 - 3.2)	шпр	0,210	766	118	4797	5427	6732	8843	11739	14409	17374	21754						
5	Стоимость основных фондов на начало года	Ф _н	1,988	5609	16605	22162	26739	33547	36622	41094	43823	57300	69512						
6	Стоимость оборотных средств (ПМЦПЗ)	Ф _{об}	0,489	172	1211	1667	2117	2308	2647	3278	3995	5125	7803						
7	Стоимость инвестиционных ресурсов	С _и	2,94	857,9	18012	23836	25715	39113	61901	82173	100863	121618	132278						
7.1		d ₁	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7						
7.2		t	20	1,6	6,25	7,1	7,0	8,3	10	10	10	10	10						
8	Площадь земельных ресурсов общая, млн га	S _н	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5	1709,5						
9	Цена 1 га, руб/га (7:8)	П _н	1,720	462,5	10536	13943	15042	22880	36210	48068	59001	71142	89077						
10	Стоимость природоохранных ресурсов, (3.2+5+6+7) то же без учета земли	Р _с	5,731	7286,9	38765	51513	59619	81199	109015	136020	160524	199156	248603						
		Э	2,791	6429	20753	27677	33904	42006	47114	53847	59661	77538	96325						
11	Эффективность экономики, (3:10) то же без учета земли	Э	0,1155	0,1960	0,1885	0,1736	0,182	0,163	0,156	0,159	0,167	0,166	0,1680						
		Э	0,2442	0,2222	0,3520	0,323	0,319	0,315	0,362	0,402	0,450	0,423	0,433						
12	Зарплатоёмкость (трудоемкость), (3:2:3)	Т	0,488	0,4536	0,402	0,430	0,466	0,470	0,460	0,438	0,441	0,456	0,456						
13	Фондоёмкость, ((5+6):3)	Ф	3,6071	4,0690	2,438	2,664	2,664	2,707	2,303	2,052	1,775	1,894	1,856						
14	Материалоемкость, (2:3)	М	0,9394	1,014	0,832	0,903	0,869	0,879	0,860	0,858	0,871	0,904	0,8720						
15	Землеёмкость (природоемкость)	З _с	4,5652	6,0005	2,465	2,665	2,374	2,953	3,631	3,800	3,752	3,687	3,655						
		З _с	0,0376	0,1051	0,1062	0,93	0,091	0,083	0,081	0,086	0,090	0,087	0,0875						
16	Рентабельность ресурсов (4:10) то же без учета земли	Р _{мл}	0,0796	0,1191	0,1984	0,173	0,160	0,160	0,188	0,218	0,241	0,224	0,2258						
17	Норма прироста стоимости	Н _{пр}	0,669	0,997	1,402	1,246	1,075	1,080	1,127	1,239	1,217	1,154	1,144						

Таблица 2.5 - Динамика технико-экономических показателей хозяйства РФ (общая)

Милр. руб.

№ п/п	Наименование показателя	Уст. обоз.	Г о д ы													
			1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			
1	Валовой выпуск	ВВ	0,159	204	935	961	1189	1362	1577	1725	1995	2381	3101			
2	Промежуточный потребление	ПП	0,060	68	445	365	573	632	727	763	899	1105	1404			
3	Валовой внутреннего производства, в т.ч.	ВВП	0,099	136	490	596	616	730	850	962	1096	1276	1697			
3.1	Амортизация	A	0,001	33	21	19	19	18	18	22	39	68	81			
3.2	Оплата труда	V	0,042	28	90	124	162	189	218	192	219	268	333			
4	Привлекенная стоимость (3.1 - 3.2)	м.п.	0,056	75	379	453	435	523	614	748	838	940	1283			
5	Стоимость основных фондов	Ф _н	0,219	1470	1178	1165	1168	1184	1357	1377	1449	1772	2117			
6	Стоимость оборотных средств (ИМЦЦЗ)	Ф _{об}	0,067	84	88	95	117	178	244	306	322	394	470			
7	Стабильность земельных ресурсов	C ₁	0,784	84	1671	2251	2162	3039	4298	5236	5866	6580	8981			
7.1		d ₁	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7			
7.2		t	20	1,6	6,3	7,1	7,1	8,3	10	10	10	10	10			
8	Площадь земельных ресурсов общ. млн. га	S _{общ}	220,8	219,6	221,1	221	220,9	220,8	220,7	220,7	220,6	220,6	220,6			
8.1	Площадь земельных ресурсов посевная, млн. га	S _{посевн}	117,7	102,5	85,4	84,75	84,6	79,6	78,8	77,5	77,1	76,4	76,5			
9	Цена 1 га, руб/га (7/8)	Ц _{1,8}	3,551	382,5	7558	10185	9787	13764	19474	23724	26591	29828	40712			
9.1	Цена 1 га посев., руб/га	Ц _{посевн}	6,661	819,5	19567	26560	25556	38178	54543	67561	76083	86138	117400			
10	Стабильность привлекенных ресурсов, (3,2+5+6+7) то же без учета земли	P _c	1,112	1666	3027	3627	3609	4590	6117	7111	7856	9014	11901			
11	Эффективность экономики, (3-10) то же без учета земли	Э	0,328	158,2	1356	1376	1447	1551	1819	1875	1990	2434	2920			
			0,0890	0,0816	0,1619	0,1640	0,1707	0,1590	0,1390	0,1352	0,1395	0,1416	0,1426			
			0,3018	0,0860	0,3613	0,4331	0,4260	0,471	0,4670	0,5310	0,5507	0,5242	0,5812			
12	Зарплатаемость (трудоемкость), (3,2-3)	T	0,424	0,206	0,184	0,208	0,263	0,259	0,256	0,200	0,200	0,210	0,1962			
13	Фондоёмкость, (5+6)-3	Ф	2,889	5,044	2,584	2,101	2,349	2,125	1,884	1,750	1,6159	1,697	1,5245			
14	Материалоемкость, (2-3)	M	0,606	0,500	0,908	0,612	0,930	0,866	0,855	0,793	0,820	0,866	0,8273			
15	Землеёмкость (затрудоемкость)	З	7,919	0,618	3,410	3,777	3,510	4,163	5,056	5,443	5,352	5,157	5,292			
16	Рентабельность ресурсов (4-10) то же без учета земли	P _э	0,0504	0,0450	0,1252	0,1250	0,1205	0,1139	0,1004	0,1052	0,1067	0,1043	0,1178			
			0,1280	0,0474	0,2795	0,3292	0,3010	0,3372	0,467	0,399	0,4211	0,3862	0,5812			
17	Норма привлекенной стоимости	Н _{пр}	1,333	2,679	4,211	3,653	2,685	2,767	2,816	3,896	3,826	3,507	3,853			

Таблица 2.6 - Динамика технико-экономических показателей БО

№ п/п	Наименование показателей	Усл. обоз.	Годы															
			1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008					
1	2	γ	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14					
1	Валовый выпуск	ВВ	0,203	23,238	92,011	112,103	133,136	168,125	228,025	299,579	374,608	515,746	690,46					
2	Промежуточное потребление	ПП	0,102	11,731	49,9	62,1	71	92	113,6	154,6	195,8	274,1	371,38					
3	Валовой региональный продукт в т.ч.	ВРП	0,101	11,507	42,111	50,003	62,136	76,125	114,425	144,979	178,808	241,646	319,08					
3.1	Амертизация	А	0,0007	2,83	5,4	5,5	5,4	6,8	6,2	6,8	6,4	8,9	10,1					
3.2	Оплата труда	У	0,0037	7,45	15,2	20,6	28,5	34,9	40,5	49,3	62,2	77,8	105,0					
4	Прибавочная стоимость (3, 3.1, 3.2)	цпр	0,0057	1,227	21,511	23,903	28,236	34,425	67,725	88,879	110,208	154,946	203,6					
5	Стоимость основных фондов на конец года	Ф _н	0,0180	51,367	154,391	173,840	214,329	247,369	264,218	295,272	332,176	425,857	483,2					
6	Стоимость оборотных средств (ГМДпЗ)	Ф _{об}	0,0011	0,4	5,4	8,7	14,0	17,0	19,1	22,9	27,3	35,1	54,2					
7	Стоимость земельных ресурсов	С _з	0,0800	1,366	94,062	118,3	139,6	199,9	473,9	622,3	771,4	1085,0	1425,2					
7.1		d ₁	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7					
7.2		l	20	6,3	7,1	7,1	8,3	10	10	10	10	10	10					
8	Площадь земельных ресурсов общая тыс га	S _н	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134	2,7134					
8.1	Площадь земельных ресурсов посевная тыс га	S _{посев}																
9	Цена 1га посева (7,8)	Ц _п	0,0295	0,5035	34,671	43,605	51,456	73,682	174,677	229,377	284,335	399,926	525,245					
9.1		Ц _{млнцв}																
10	Стоимость приращиваемых ресурсов (3, 2+5+6+7) то же без учета земли	P ₁	0,1028	60,583	269,1	320,6	396,4	498,7	797,7	989,8	1193,1	1623,8	2032,4					
11	Эффективность экономики, (3,10) То же без учета земли	Э	0,0228	59,217	175,0	203,2	256,6	298,8	323,8	367,5	421,7	538,8	607,2					
			0,098	0,190	0,156	0,157	0,157	0,153	0,143	0,146	0,150	0,149	0,157					
			0,443	0,194	0,240	0,246	0,242	0,255	0,353	0,394	0,424	0,448	0,525					
12	Зарплатоёмкость (трудоемкость) (3, 2, 3)	T	0,368	0,6443	0,361	0,413	0,460	0,459	0,354	0,340	0,348	0,322	0,341					
13	Фондоёмкость ((5+6)/3)	Ф	1,8911	4,504	3,800	3,650	3,676	3,474	2,476	2,195	2,011	1,908	1,557					
14	Материалоёмкость (2, 3)	M	1,010	1,017	1,185	1,244	1,145	1,2085	0,993	1,066	1,095	1,134	1,164					
15	Землеёмкость (природоёмкость)	З	7,921	0,119	2,234	2,371	2,252	2,630	4,142	4,292	4,314	4,489	4,466					
16	Рентабельность ресурсов (4, 10) То же без учета земли	P _{рент}	0,0554	0,020	0,080	0,0745	0,071	0,069	0,085	0,0898	0,092	0,095	0,100					
			0,25	0,020	0,124	0,1176	0,110	0,1915	0,209	0,242	0,261	0,287	0,335					
17	Норма прибавочной стоимости	N _{пр}	1,544	0,164	1,414	1,155	0,986	0,926	1,672	1,803	1,772	1,992	1,932					
18	Налог										22,76	31,29	40					

Млрд. руб.

Таблица 2.7 - Динамика технико-экономических показателей сельского хозяйства БО

Млрд. руб.

№ п/п	Наименование показателей	Годы												
		1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008		
1	Усл обоз	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	Валовой выпуск	ВВ	0,0028	3,40	15,4	19,9	23,8	25,3	29,2	38,4	46,8	69,2	99,8	
2	Промышленное потребление	ПП	0,0008	1,89	6,9	10,2	12,2	12,9	15,0	21,6	27,5	40,3	62,4	
3	Валовая региональная продукция в т.ч.	ВРС	0,002	1,51	8,5	9,7	11,6	12,4	14,2	16,8	19,3	28,9	37,4	
3.1	Амортизация	А	0,0004	1,08	1,47	1,07	1,36	1,30	1,91	2,08	2,8	4,13	7,1	
3.2	Оплата труда	У	0,0011	0,40	1,96	3,30	4,13	4,39	5,28	6,81	8,24	11,27	11,5	
4	Приращивания стоимости (3.3.3.2)	Ф _п	0,0005	0,03	5,07	5,33	6,11	6,71	7,01	7,91	8,26	13,50	18,8	
5	Стоимость основных фондов	Ф _о	0,0047	11,4	25,2	23,1	24,2	26,1	28,8	31,2	39,1	52,2	68,2	
6	Стоимость оборотных средств (ТМЦ _{об})	Ф _с	0,0011	0,85	1,1	1,9	2,4	2,9	3,8	6,9	8,7	11,6	15,1	
7	Стоимость земельных ресурсов	Ф _л	0,008	0,034	22,18	26,49	30,37	38,98	49,07	55,37	57,82	94,50	131,6	
7.1	д ₁	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	
7.2	t	20	1,6	6,3	7,1	7,1	8,3	10	10	10	10	10	10	
8	Площадь земельных ресурсов общая тыс га	S	2149,5	2127,1	1950,6	2145	2145,4	2144,8	2144,6	2144,2	2143,8	2141,5	2141,5	
8.1	Площадь земельных ресурсов посевная тыс га	S _{посевн}	1560	1498,9	1408,7	1428	1441,6	1395,7	1346,3	1287,5	1278,6	1329,3	1350	
9	Цена 1га руб/га (7.8)	Ц _п	3,713	1,598	10340	12,350	14,153	18,174	22,881	25,823	26,970	44,128	61,4	
9.1	Цена 1га посев руб	Ц _{посевн}	5,1154	2,268	15,7	18,5	21,0	28,0	37,0	43,0	45,0	72,0	97,5	
10	Стоимость производственных ресурсов (3.2+5+6+7) То же без учета земли	Р ₁	0,0069	12,65	28,2	28,3	30,7	33,37	37,9	44,9	56,1	75,1	94,8	
11	Эффективность экономики (3.10) То же без учета земли	Э	0,138	0,119	0,1686	0,1770	0,1900	0,1713	0,1632	0,1675	0,1694	0,1704	0,165	
12	Зарплатоёмкость (трудоемкость) (3.2.3)	Т	0,298	0,119	0,3014	0,3427	0,3778	0,3716	0,3742	0,3742	0,3440	0,3840	0,395	
13	Фондоёмкость ((5+6)/3)	Ф	0,536	0,265	0,231	0,340	0,356	0,354	0,372	0,405	0,427	0,390	0,307	
14	Материалоёмкость (2.3)	М	2,815	8,113	3,094	2,577	2,293	2,3387	2,2960	2,2678	2,4767	2,2076	2,227	
15	Землеёмкость (природоёмкость)	З	0,366	1,252	1,232	1,052	1,052	1,04	1,056	1,286	1,425	1,394	1,668	
16	Рентабельность ресурсов (4.10) То же без учета земли	Р _{зан}	3,893	0,022	2,609	2,731	2,618	3,143	3,456	3,296	2,996	3,270	3,519	
17	Норма прибыли	Н _ш	0,078	0,002	0,1006	0,0973	0,1000	0,0927	0,08069	0,0789	0,0725	0,0796	0,083	
			0,072	0,002	0,1800	0,1883	0,1990	0,2011	0,1850	0,1762	0,1472	0,1798	0,198	
			0,518	0,075	2,587	1,615	1,477	1,528	1,328	1,162	1,002	1,198	1,633	

Таблица 2.8 - Динамика технико-экономических показателей деятельности сельхозорганизаций

№ п/п	Наименование показателей	Усл. обоз.	Кол-во цм					2008	ООО «Белтрансюр»		
			2005	2006	2007	2008	2006		2007	2008	
			4	5	6	7	8	9	10	11	
1	Выручка (за минусом НДС и Акцизов)	ВВ	669743	722002	784807	916640	473304	7456007	922894	12677409	
2	Промышленное потребление материалов	ПЦ(М)	236402	281426	349031	388601	2896789	4339021	5926873	6178773	
3	Износная деятельность стоимости, в т.ч.	В/С	433341	440576	435776	538039	1836245	3116986	3302041	6494636	
3.1	Амортизация	А	16425	15400	25143	19776	157327	332262	485415	776901	
3.2	Оплата труда	У	87985	79168	101533	127642	415514	616722	816932	1150489	
4	Прибыль от продаж (3 - 3.1 - 3.2), в т.ч.	т _п	328931	346008	309100	390621	1263494	2168002	1999694	4567246	
4.1	чистая прибыль	т _{ч.п.}	239228	264577	231917	370669	650111	960713	1103615	1599839	
5	Стоимость основных фондов на конец года по полной стоимости	Ф _{п.}	725793	801434	863702	931889	3195418	459443	6627917	8634272	
6	Стоимость оборотных средств (ТМЦ(С))	Ф _{об.д.}	130956	143538	163921	215064	1062983	1549764	1918038	213824	
7	Стоимость земельных ресурсов	С _{з.}	2302517	2422056	2163700	274347	884448	15176014	13997858	31970722	
7.1		d ₁	0	0	0	0	0	0	0	0	
7.2		t	10	10	10	10	10	10	10	10	
8	Площадь земельных ресурсов обща	S _{з.}	17698	18409	18594	18594	64271	66928	78395	79575	
8.1	площадь сельхозугодий	S _{сх.з.}	16629	17459	17644	17644	63914	65251	77732	79063	
9	Цена 1га тыс. руб / га (7.8)	Ц _{з.}	130100	131569	116365	147055	137612	226751	178555	401768	
9.1	Цена 1га сельхозугодий тыс. руб/га	Ц _{сх.з.}	138464	138728	122631	154973	138389	232579	180078	404370	
10	Стоимость приравненных ресурсов (3.2+5+6+7)	P _{п.}	3247251	3448196	3292856	4008942	13380575	21792983	23214356	43714444	
11	То же без учета земли Эффektivность использования, (3.10) то же без учета земли	У	944734	1026140	1129156	1274595	4536117	6616969	9216498	11741722	
			0,1334	0,1278	0,1323	0,1342	0,1373	0,1430	0,1486	0,1546	
			0,4587	0,4293	0,3859	0,4221	0,4048	0,4711	0,3583	0,5539	
12	Зарплатаемость (трудовые) (3.2.3)	T	0,2030	0,1997	0,2330	0,2372	0,2262	0,1979	0,2474	0,1771	
13	Фондооплаемость (5+6+7)	Ф	1,9771	2,1494	2,3581	2,1317	2,2433	1,9250	2,5437	1,6311	
14	Материалооплаемость (2.3)	M	0,5455	0,6388	0,8009	0,7222	1,5776	1,3921	1,7949	0,8514	
15	Землеоплаемость (приравненные)	З	5,3134	5,4975	4,9652	5,0821	4,8166	4,8688	4,2391	4,9226	
16	Рентабельность ресурсов (4.10) То же без учета земли	P	0,1013	0,1003	0,0939	0,0974	0,0995	0,0995	0,0861	0,1045	
			0,3482	0,3372	0,2737	0,3065	0,2785	0,3276	0,2170	0,3889	
17	Норма прибавочной стоимости	П _{пр.}	3,7385	4,3705	3,0443	3,0603	3,0408	3,5154	2,4478	3,9698	

Тыс. руб.

уровнях показал определенные отклонения как это видно на рисунках 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12.

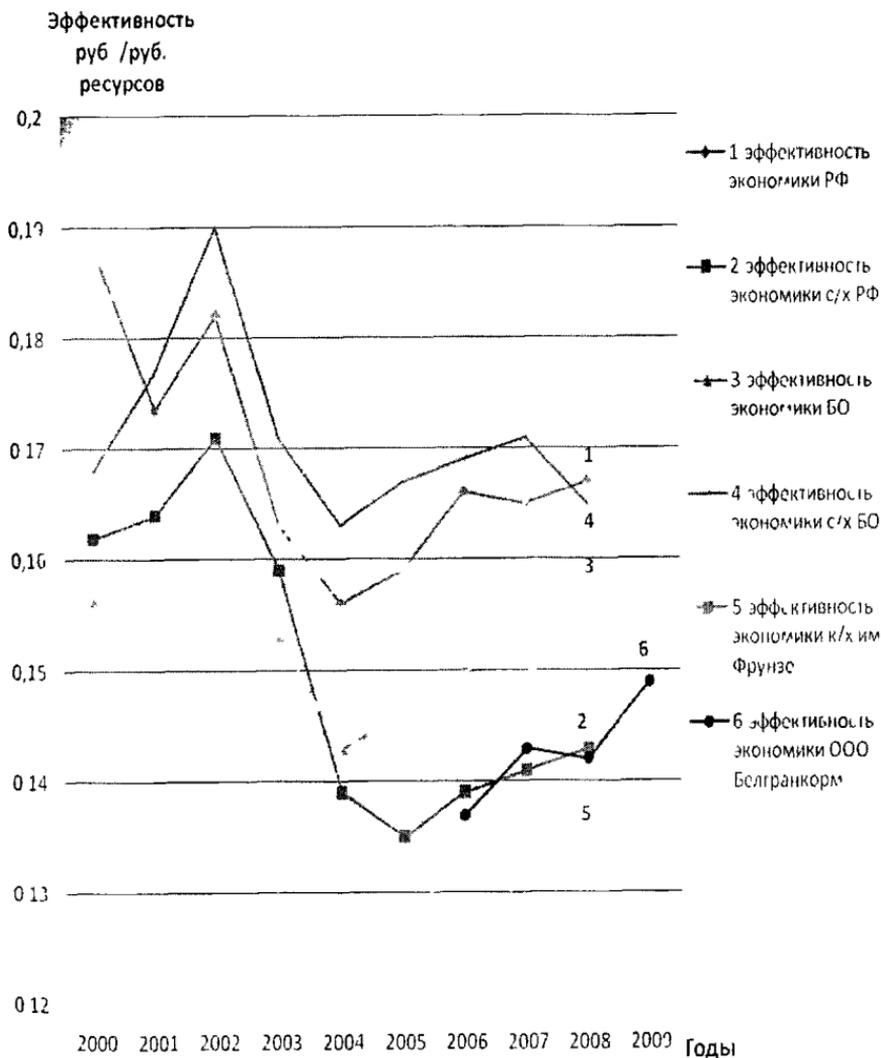


Рис. 2.6 Эффективность экономики – экономического механизма

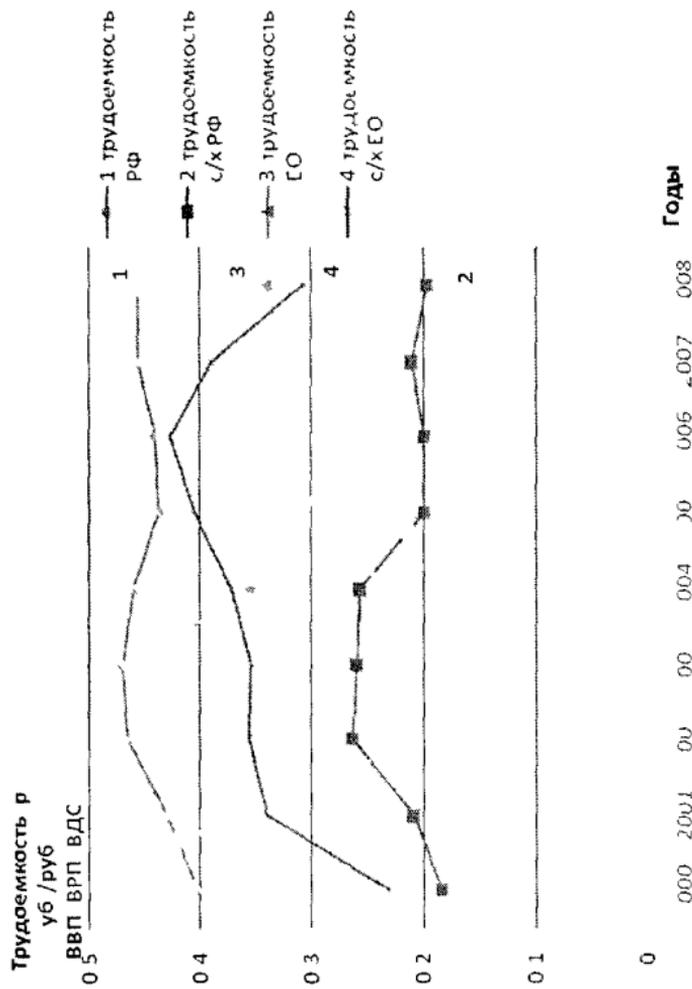


Рисунок 2.7 – Динамика трудоёмкости

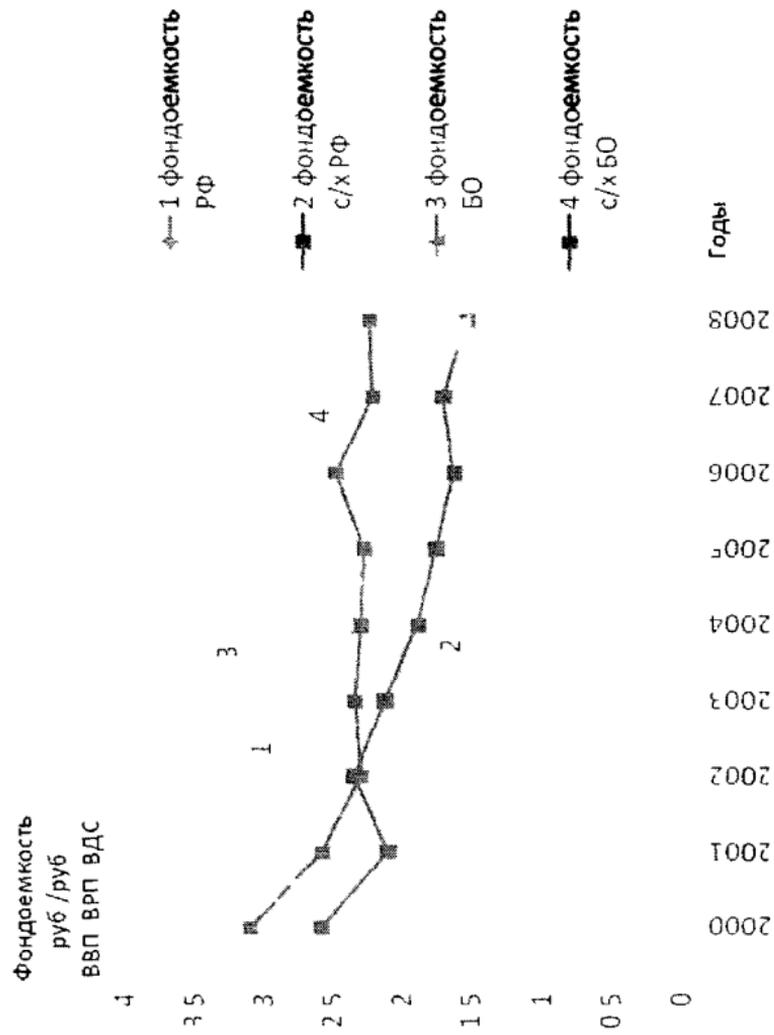


Рисунок 2.8 – Динамика фондоёмкости

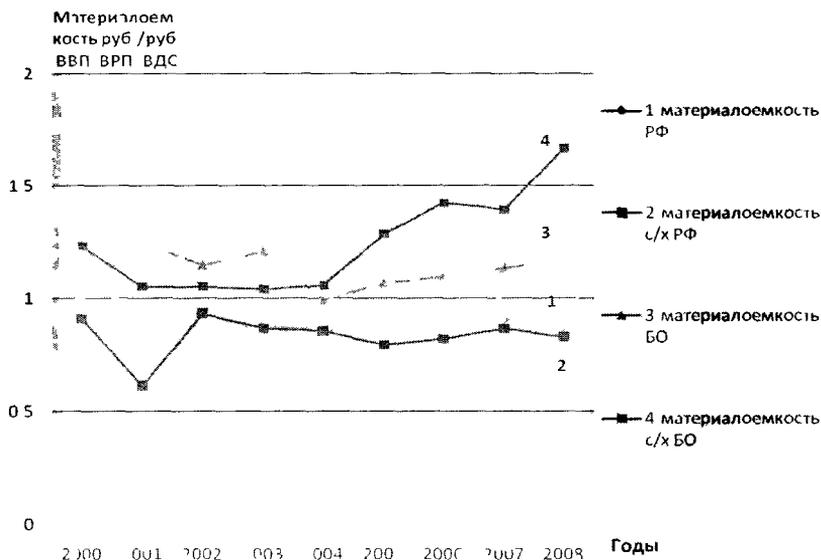


Рисунок 2.9 – Динамика материалоемкости

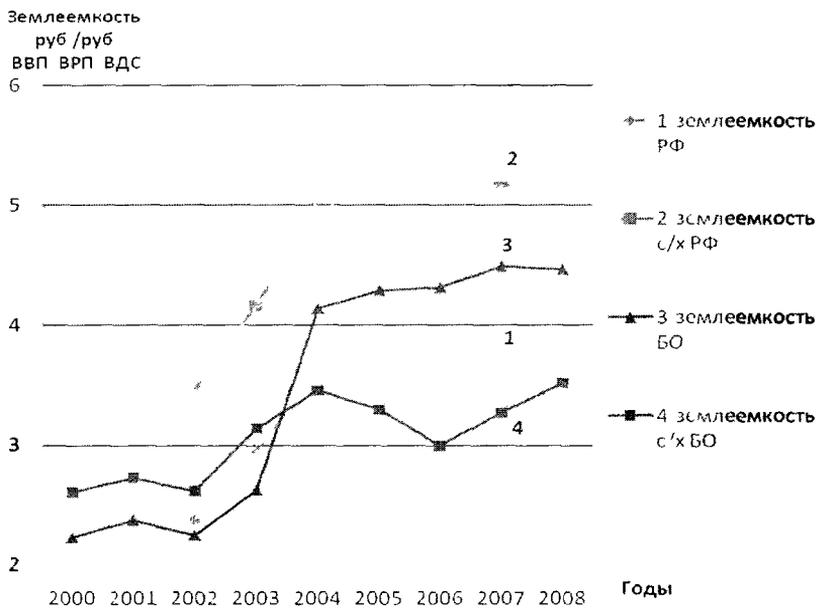


Рисунок 2.10 – Динамика землеемкости

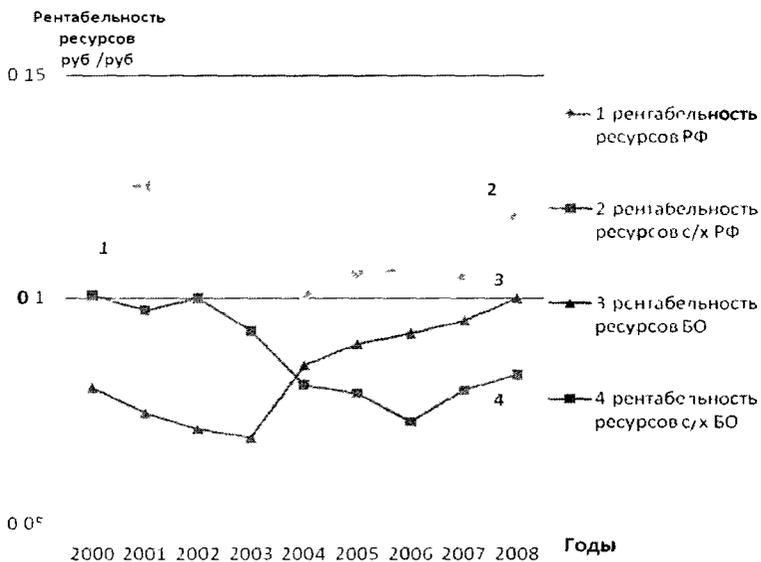


Рисунок 2.11 – Динамика рентабельности ресурсов

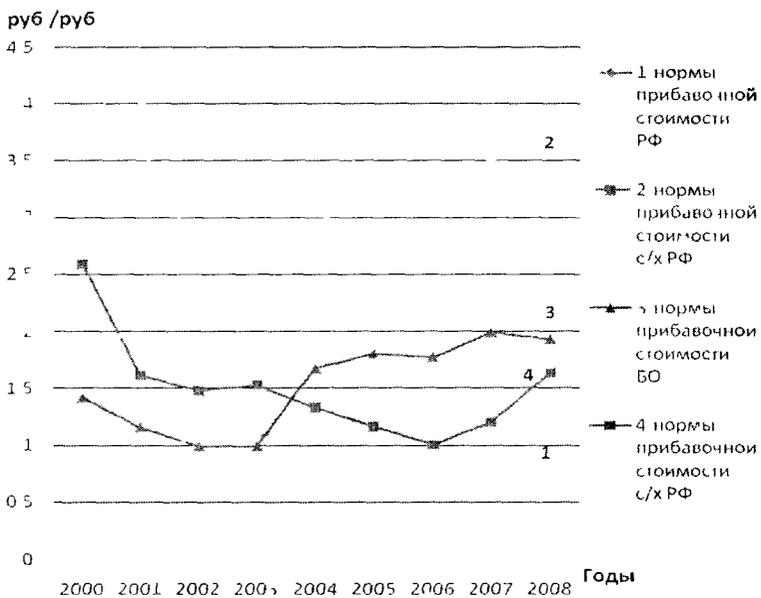


Рисунок 2.12.- Динамика нормы прибавочной стоимости

Динамика показателя эффективности начиная с 2002 г в целом по РФ имела стабильно понижающую тенденцию вплоть до 2008 г, что предшествовало экономическому кризису

В сельском хозяйстве, начиная с 2005 г наблюдается положительная динамика показателя эффективности, как по РФ, так и в регионе По-видимому не случайно сельское хозяйство меньше всего пострадало от кризиса и оказалось единственной отраслью с положительным вектором развития

Интересен опыт использования системы показателей эффективности на примере двух предприятий региона (колхоз им Фрунзе, ООО «Белгранкорм»), который показал полную возможность единой оценки экономики – экономического механизма от уровня общественного хозяйства страны, региона, вплоть до предприятий По-видимому, указанная система показателей эффективности возможна к реализации на уровне районов и муниципальных административных структур

Рассматривая динамику показателя трудоемкости (зарплатоемкости) следует сделать вывод в пользу региона, в котором осуществляется политика снижения зарплатоемкости **ВРП**, в то время как стабильно повышается зарплатоемкость **ВДС** в сельском хозяйстве Динамика зарплатоемкости в сельскохозяйственных организациях требует более тщательного анализа, чтобы сделать какие-либо выводы Работа с годовыми отчетными материалами свидетельствуют об определенном уровне неполноты необходимой информации Однако общий вид графиков зарплатоемкости по Российской Федерации региону как в целом по экономике, так и по сельскому хозяйству свидетельствуют в пользу этого показателя при анализе и выработке политики в области заработной платы

В работе была определена также динамика нормы прибавочной стоимости, которая приведена в **таблице 2.9**

Таблица 2.9 – Динамика нормы прибавочной стоимости

Субъект хозяйствования	годы								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Российская Федерация	1,402	1 246	1,075	1,080	1 127	1,217	1,239	1 154	1 144
Сельское хозяйство Российской Федерации	4 211	3 653	2 685	2 767	3,816	3,896	3,826	3,507	3 853
Белгородская область	1 414	1 155	0,986	1,926	1 672	1 803	1 772	1 992	1 932
Сельское хозяйство Белгородской области	2 587	1 615	1 477	1 528	1 328	1 162	1 002	1 198	1 633
Колхоз им. Фрунзе						3 738	4 370	3 044	3 060
ООО «Белгранкорм»							3 041	3 515	2 448

Анализ показателей в таблице показывает о совершенно недопустимом уровне эксплуатации трудящихся в сельскохозяйственном производстве. Особенно неравенство в оплате труда просматривается на уровне России и региона в сопоставлении с показателем нормы прибавочной стоимости в субъектах сельского хозяйства, включая предприятия. Такое положение необходимо изменить

Анализ динамики материалоемкости **ВВП, ВРП и ВДС** по РФ и региону позволили выявить и определить рост материалоемкости производимой продукции, начиная с 2005 года. По-видимому, последнее объясняется диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и промышленной продукцией

Анализ показателя землеемкости (природоемкости) непосредственно связан с оценкой земельных ресурсов, стоимость которых в свою очередь зависит от эффективности работы сельскохозяйственного производства.

Анализ динамики рентабельности производственных ресурсов на всех уровнях хозяйствования свидетельствует о положительном направлении развития производства

Из общей системы показателей эффективности только показатель эффективности экономики и рентабельности производственных ресурсов зависят от методологии определения объема ресурсов, так как, по мнению автора работы, мы не можем не учитывать в объеме ресурсов земельные ресурсы, роль и место которых К. Маркс отмечал в «Капитале»: «Возможность

прибавочного труда и прибавочной стоимости обуславливается ... некоторой данной производительностью труда, такой производительностью, которая делает рабочую силу способной создавать новую стоимость, превышающую её собственную стоимость, производить более того, что необходимо для поддержания процесса существования. При этом ... эта степень производительности, служащая исходной предпосылкой, должна быть наличию прежде всего в земледельческом труде, а потому она кажется даром природы, производительной силой природы. Здесь, в земледелии, с самого начала дано в широких размерах содействие сил природы, увеличение рабочей силы [Arbeitskraft] человека путем применения и эксплуатации автоматически действующих сил природы. В промышленности это использование сил природы в крупном масштабе появляется только с развитием крупной промышленности. Базисом для развития капитала является определенная степень развития земледелия, будь то в собственной стране или чужих странах». [83, С. 19-20]

Таким образом, К. Маркс особо отметил роль и место земельных ресурсов при производстве необходимых человеку потребительных стоимостей и обращает наше внимание на то, что количество потребительных стоимостей непосредственно зависит от силы живого труда, которая в свою очередь зависит от количества и качества применяемых средств производства, предметов труда, природных и земельных ресурсов.

Следовательно, можно утверждать, что объем прибавочного продукта и прибавочной стоимости зависит только от затрат живого труда.

По этому вопросу К. Маркс писал, что «Только переменный капитал, действительно применяемый в процессе труда производит прибавочную стоимость и только к нему относятся все ранее установленные законы производства прибавочной стоимости, а следовательно, и тот закон, что масса прибавочной стоимости при данной её норме определяется величиной переменного капитала». [89, С. 297]

И когда рассматривается схема распределения дохода между капиталом, трудом и земельными ресурсами, то, как раз этот аспект происхождения прибавочной стоимости, по нашему мнению, намеренно опускается.

Поэтому автор придерживается точки зрения, что вклад отдельных видов ресурсов определяется их долей в повышении производительности трудовых ресурсов. При этом в качестве распределяемой части результата следует рассматривать часть валового внутреннего продукта (регионального, валовой добавленной стоимости), которую К. Маркс определяет следующим образом: **«Чистый доход есть прибавочная стоимость, следовательно – прибавочный продукт, остающийся за вычетом заработной платы и представляющим собой реализованный капиталом и подлежащий разделу земельным собственником прибавочной стоимости и измеряемый ею прибавочный продукт».** [96, С. 370]

Естественно, с приведенным определением чистого дохода заработная плата рассматривается по аналогии с амортизацией, затратами на восстановление переменного капитала и не может входить в структуру распределяемого дохода. Только за счет чистого дохода могут финансироваться бюджеты всех уровней (налоги и различные фонды), расширенное воспроизводство основного и переменного капитала, погашение кредитов и выплаты дивидендов акционерам и пайщикам, убытки текущего и прошлых лет, образование различных фондов социального назначения и премиальных систем.

Поэтому автор предлагает несколько иной подход к оценке результатов функционирования экономики в качестве экономического механизма хозяйствования на различных уровнях общественного хозяйства страны. Выше, в качестве результата было установлено, что наиболее приемлемым в настоящее время следует признать валовой внутренний продукт на уровне страны, валовой региональный продукт на уровне регионов страны и валовой добавленной стоимости на уровне отраслей и предприятий

При определении общего объема производственных ресурсов в экономике производилось сложение всех ресурсов в виде основных средств производства, предметов труда, трудовых, природных и земельных ресурсов

При этом выявлены проблемы как с определением реальной оценки результатов труда в сельском хозяйстве, так и с оценкой земельных ресурсов. Решение указанных проблем предусмотрено в **3 и 4** главах работы.

Системный анализ функционирования экономики в качестве экономического механизма требует рассмотрения вопросов в области оплаты труда и обеспечения собственной базы финансирования за счет налоговой системы, которые будут рассмотрены в **главе 5**.

На основании вышеприведенного анализа имеющихся теоретических и практических материалов, а также многолетних исследований в области реального процесса производства необходимых человеку материальных и продовольственных потребностей, возможно рассматривать экономику – в качестве экономического механизма в виде системы производительных сил (производственных ресурсов), направленных на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров, услуг), который представлен на **рисунке 2.13**

Анализ данных, приведенных на рисунке, дает полное представление о связи между различными уровнями экономического механизма и указывает на неразрывную систему элементов экономического механизма в сходстве средств труда, предметов труда, земельных и природных ресурсов, приводимых в действие трудом и с его непосредственным участием при функционировании с целью производства и последующего перераспределения результатов в виде потребительных стоимостей (товаров, услуг).

№ п/п	Уровень экономического механизма (экономик)	Модель экономического механизма (экономик)	Элементы экономического механизма (экономик)	Оценка эффективности экономического механизма (экономик) и его элементов	Механизм управления экономическим механизмом (экономик)
1	2	3	4	5	6
1	Государство	<p>В – труд (живой труд) Ф – организация труда (прошлый труд) Ф_з – предметы труда (прошлый труд) З – земельные и природные ресурсы ВВП – валовой внутренний продукт</p>	$Э = ВВП (ВРП, ВДС) (\Phi + \Phi_z + V + Z)$ $\Phi = (\Phi + \Phi_z) \text{ ВВП (ВРП, ВДС)}$ $M = ПП (M_z) \text{ ВВП (ВРП, ВДС)}$ $Z_1 = Z \text{ ВВП (ВРП, ВДС)}$ $P = m_{np} \text{ ВВП (ВРП, ВДС)}$	У – уровень государства П – отраслеви уровень Р – региональный уровень У – районный уровень П – уровень предприятия И т.д. до рабочего места	
2	отрасль	<p>В – валовой внутренний продукт ВРП – валовой региональный продукт ВДС – валовая добавленная стоимость</p>	$T = \text{трудоемкость (зарплатоёмкость) жив. ин. ин.}$ $\Phi = \text{фондоёмкость инв. инв. ин.}$ $M = \text{материалоемкость инв. инв. ин.}$ $Z_1 = \text{землеёмкость (природоёмкость) инв. инв. ин.}$	У – уровень предприятия П – уровень предприятия Р – уровень предприятия	
3	региона	<p>ВВП (ВРП, ВДС) = ВВ – М_з</p>	$P = \text{рендабельность экономик - экономического механизма}$ $m_{np} = \text{прибавочная стоимость}$ $m_{np} = ВВП (ВРП, ВДС) - A - V$ $A = \text{амортизация}$ $V = \text{труд (живой труд)}$	У – учет А – анализ П – планирование Р – регулирование	
4	район	<p>В – валовой выпуск М – материальные затраты А – амортизация M_з – прибавочная стоимость</p>			
5	предприятие	<p>В – валовой выпуск М – материальные затраты А – амортизация M_з – прибавочная стоимость</p>			

Рис. 2.13 СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ – ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

На рисунке приведена структура производительных сил и результат экономического механизма в стоимостном виде, представляющем валовой внутренний продукт на уровне страны, региональный валовой продукт на уровне субъекта федерации и валовой добавленной стоимости предприятий хозяйств

Составной частью экономического механизма следует признать систему экономических категорий и систему показателей эффективности, определяющих как уровень эффективности всего экономического механизма хозяйствования системы производительных сил, так и отдельных ее элементов (производительных сил средства труда - Φ_0 , предметы труда - Φ_0 , труда - V , природных и земельных ресурсов - Z)

При этом экономический механизм хозяйствования не может состояться (как и любой другой механизм) без соответствующей системы управления на соответствующих уровнях экономики – экономического механизма, который приведен в последнем (колонка б) разделе рисунка 2 б В состав управляющих процедур несомненно должен входить учет всех величин и факторов, определяющих состояние экономического механизма, анализ отклонений от нормальных характеристик процесса производства, планирования необходимых результатов и регулирования направлений деятельностью для достижения необходимых результатов (ВВП, ВРП, ВДС)

Нам остается выявить только одно – какие минимально-необходимые экономические законы следует использовать и как руководствоваться ими, чтобы экономический механизм хозяйствования соответствовал целям экономики и решал задачи, направленные на повышение благосостояния и жизненного уровня народа России

Именно решению этих проблем будут направлены исследования, представленные в последующих главах работы

Краткие выводы и предложения

В заключение второй главы следует отметить, что предложенная система экономических показателей эффективности не требует новых учетных процедур, так как основана на экономических показателях имеющихся в годовых отчетах субъектов хозяйствования. Особенно хорошо это просматривается при определении динамики работы двух предприятий сельского хозяйства колхоза им Фрунзе и ООО «Белгранкорм» Белгородской области и представленных в **таблице 2.8** и **рисунке 2.6**.

Как и в ранее приведенных **таблицах 2.4** и **рисунках 2.6 – 2.12** по динамике показателей по России, Минсельхозу РФ, Белгородской области и сельскому хозяйству повторяется аналогичная картина динамики показателей вполне корректна и описывает эффективность как экономики – экономического механизма, так и динамику отдельных основных элементов экономического механизма

Мы не сомневаемся, что перечисленные выше преимущества предлагаемой системы экономических показателей далеко не исчерпаны. Важно что и в последующем они позволят успешно решить проблемы оплаты труда, налогообложения, ценообразования, внутрихозяйственного расчета и покончить с инфляцией

Следовало бы провести масштабный эксперимент на уровне сельскохозяйственной отрасли и ее нижестоящих уровнях (сельском хозяйстве, регионах, районах, предприятиях), чтобы убедиться в реализации предложенной системы экономических показателей

На основе материалов исследования в данной части работы можно отметить следующие результаты исследования

1 Доказано, что **ЭКОНОМИКА** – это **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ** в виде системы производительных сил (производственные ресурсы) направленной на производство и распределение потребительной стоимости (товары, услуги)

2 В качестве основных элементов экономического механизма выступают основные средства – Φ_0 , предметы труда – $\Phi_{об}$, земельные и природные ресурсы – \mathcal{Z} , а движущей силой выступает труд – V

3 Результатом работы экономического механизма, является валовой внутренний продукт на уровне страны – **ВВП**, валовой региональный продукт на уровне региона – **ВРП** и валовая добавленная стоимость на уровне предприятия – **ВДС**

4 Структура **ВВП**, **ВРП** и **ВДС** однородна и представляет собой амортизацию – A , оплату труда – V и прибавочную стоимость – $m_{пр}$

5 В качестве дохода выступает только прибавочная стоимость – $m_{пр}$, которая в свою очередь представляет единство земельной ренты (A_p, D_p) и прибыли (m)

6 Прибавочная стоимость является неоплаченной частью труда и производной только от труда, т е от переменного капитала

7 Следует отметить, что $\Phi_0, \Phi_{об}, \mathcal{Z}$, только усиливают производительную силу труда и не являются производителями прибавочной стоимости $m_{пр}$

8 Следовательно, основу любой потребительной стоимости наряду с прошлым трудом ($\Phi_0, \Phi_{об}$), составляет живой труд ($V + m_{пр}$) – налицо трудовая теория стоимости

9 Доказана целесообразность определения эффективности функционирования **ЭКОНОМИКИ – ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА** по предложенной системе показателей экономической эффективности, в основе, которой лежит отношение результата к общему объему производственных ресурсов а эффективность отдельных элементов экономического механизма ($\Phi_0, \Phi_{об}, V, \mathcal{Z}$) через отношение затрат элементов на единицу результата ($T, \Phi, M, \mathcal{Z}_e$ и т д) Структура экономики – экономического механизма представлена на рисунке 2.13.

10 Кроме приведенных выше выводов, следует отметить необходимость разработки

- методов объективной ценовой оценки результата функционирования ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА,
- методологии оценки земельных ресурсов и не только в сельском хозяйстве,
- совершенствование трудового аспекта ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА,
- финансового аспекта обеспечения ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА путем совершенствования налоговой системы,
- возможность безинфляционного функционирования ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА на современном этапе,
- Построение противозатратного характера ЭКОНОМИКИ – ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА

Именно вышеуказанным проблемам и путям их решения посвящены последующие разделы данной работы

ГЛАВА 3. ЦЕНОВОЙ АСПЕКТ РАЗРАБОТКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

3.1 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И МЕСТО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Как установлено выше, необходимость государственной поддержки сельского хозяйства доказана мировым опытом развития рынка продовольственных товаров и социально-экономическими и природными особенностями его функционирования. Во многом объем государственной поддержки зависит от понимания ее необходимости со стороны руководителей государства, от потребностей в ней аграрного сектора и возможностей экономики страны. [134, С. 7]

Государственная поддержка сельского хозяйства, как показывает опыт разных стран, осуществляется по двум направлениям

- реализацией ценообразования в соответствии со схемой обеспечения расширенного воспроизводства за счет цен, обеспечивающих эквивалентные отношения с продукцией других отраслей экономики,
- за счет бюджетных дотаций и субсидий, объем которых в основном зависит от общего уровня налоговых поступлений в консолидированный бюджет страны

Как правило, в реальности применяется оба направления поддержки сельскохозяйственного производства. Однако опыт развитых стран показывает, что наблюдается тенденция снижения поддержки сельского хозяйства. Так, если в 1986-1988 гг. уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства в развитых странах составляет около 38 % стоимости валовой продукции, то в 2001-2003 гг. уже 31 %, а последние цифры показывают, что указанное снижение достигло 26-28 % [126, С. 68-72]

К сожалению, можно констатировать, и на это мы обратили внимание еще в главе 1, уровень государственной поддержки собственного сельского

хозяйства в России является самым низким, символическим. Как таковой опыт поддержки и регулирования сводится к погашению процентной ставки по инвестиционным кредитам.

В противоположность практике в нашей стране, в развитых странах при ценообразовании на сельскохозяйственную продукцию предусматривается (это мы отмечали выше) активное государственное вмешательство, как в формировании цен, так и в процессы по их регулированию. При этом, государство регулирует не политику ценообразования, а политику регулирования продовольственного рынка, обеспечивая развитие сельскохозяйственного производства в необходимых объемах. Цена в этом случае выступает только средством компенсации сельскохозяйственным производителям отклонений от рыночной цены, обеспечивая необходимый уровень доходности для расширенного воспроизводства.

Большое значение в развитых странах придается мониторингу за динамикой важнейших экономических показателей:

- об издержках производства по группам специализированных хозяйств страны (ЕС) или по видам производства (США);
- о паритете цен на средства производства для сельского хозяйства и на сельскохозяйственную продукцию;
- о доходности и прибыльности ферм и отраслей производства и всего сельского хозяйства.

Без наличия такой информационно-статической базы трудно придать цене функции инструмента управления системой современного сельскохозяйственного производства и воспроизводства.

Указанная выше система экономических показателей позволяет эффективно осуществлять управление себестоимостью продукции, формированием доходов, накоплениями и инвестициями.

Ценами поддержки сельского хозяйства в США уже многие годы являются целевые и залоговые цены. Первые еще называют гарантированными, так как они, во-первых, распространяются на большую часть

сельскохозяйственной продукции, а во-вторых, ориентированы на возмещение всех затрат (в состав которых включают среднюю норму прибыли на фермерский капитал и расчетную земельную ренту) и на определенный доход (сверх средней нормы прибыли и земельной ренты). Таким образом, целевая (гарантированная) цена в своей структуре учитывает доход для самофинансирования, расширенного воспроизводства на фермах со средним и низким уровнем затрат. [156, С. 3]

Залоговая цена представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Так как целевая цена в ряде случаев, при высоких ценах реализации на внутреннем рынке, снижала экспортные возможности при избытке сельскохозяйственной продукции, то на первый план выступают вторые, которые позволяют фермерам рассредоточить возможности реализации на более длительный период (до 9 месяцев), в течение которого может быть выкуплена фермером и реализована по более высоким ценам. Если этого не произойдет, то сельскохозяйственная продукция переходит в собственность товаро - кредитной корпорации (ТКК), а фермер получает компенсацию по залоговой цене за минусом издержек за хранение.

По нашему мнению, сложившийся в США государственный механизм управления сельским хозяйством вполне может быть освоен и в России, так как охватывает не только ценообразование, но и другие направления поддержки сельскохозяйственного производства. Так в США на федеральном уровне действуют программы: «Стабилизация доходов», «Научное обеспечение», «Стабилизация доходов фермеров», в состав которых входят в виде подпрограмм «Государственная поддержка цен», «Страхование урожая», «Сельскохозяйственный кредит» и другие.

Опыт ЕС в регулировании сельскохозяйственного производства во многом заимствован в США с определенными дополнениями, учитывающими местные условия. Так в Финляндии, кроме целевых цен, установлены дотационные и дополнительные. Дотационные устанавливаются аналогично

гарантированным ценам, а дополнительные цены устанавливаются на сельскохозяйственную продукцию, произведенную выше государственных квот, которые обязательно ниже гарантированных.

Общим для всех развитых стран является выплата необходимых дотаций и субсидий и других льгот только фермерам, участвующим в реализации государственных аграрных программ.

В странах ЕС постоянное наблюдение за ценами на рынке осуществляется по 88-97 % сельскохозяйственной продукции, действует закон, который позволяет Европейской комиссии налагать на фирмы, не предоставляющие необходимую информацию о производстве сельскохозяйственной продукции или нарушения в области установления цен, штрафные санкции до 10 % ее товарооборота и налагать арест на документацию [73, С. 50]

Следует отметить, что в современных условиях в развитых странах общей концепцией ценообразования становится соответствие закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию общественно необходимым затратам на ее производство и реализацию. Кроме вышесказанного, системой ценообразования предусматривается оперативное снижение за динамикой цен на средства производства, издержками и доходами в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК.

Мы уже отмечали о бюджетной поддержке в развитых странах и необходимости ее возрождения в России. О необходимости этого направления государственной поддержки сельского хозяйства неоднократно отмечал в своих трудах академик РАСХН И. Г. Ушачев, по мнению которого, объем поддержки не должен быть менее 300 млрд. руб. или 2,2 % ВВП страны. При этом источником такого финансирования могут стать налоговые поступления. [170, С. 8] В качестве аналогичного источника доктор экономических наук, профессор М. Я. Лемешев предлагает отчислять в фонд поддержки АПК по 10 % от платы за природные недра, за землю, от предприятий – естественных монополий, от специального государственного фонда, объемы не менее

20 млрд долларов, что составит не менее 4,3 % от ВВП страны. Несложно установить, что это составит на 1 га сельскохозяйственных угодий всего по 103 доллара. [134, С. 8]

Автор данной работы при исследовании проблемы диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию определяет объем финансовых потерь по следующей формуле:

$$Q_{из} = \frac{J_{н-р}}{J_{н.с.}} \cdot \frac{Q_{с.к.}}{ВВ} \cdot Q_{с.к.},$$

где $Q_{из}$ – объем изъятия ресурсов;

$J_{с.к.}$, $J_{н.пр.}$ – индекс цен в промышленности и сельском хозяйстве;

$Q_{с.к.}$ – объем производства в сельском хозяйстве;

ВВ – валовой выпуск по России.

В качестве отправной точки при расчетах были приняты показатели за 1990 г. Расчеты показали, что общий объем изъятий финансовых ресурсов из сельского хозяйства составил, начиная с 2003 г. от 300 до 460 млрд. руб. в год.

По нашему мнению, учитывая общий, мягко выражаясь, недостаточный уровень ухода за земельными ресурсами, отмеченный уровень господдержки на 1 га сельхозугодий следует признать недостаточным.

Следовательно, рынки продовольственной продукции не обеспечивают необходимых условий для расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции и должны дополняться их государственным регулированием

В 1996 г. в России был принят закон «О государственном регулировании агропромышленного производства», в котором основным направлением в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию были предусмотрены рыночные (договорные) цены, складывающиеся под влиянием спроса и предложения. Было предусмотрено введение гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие: целевые цены для обеспечения паритета на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;

антимонопольное регулирование цен в АПК **К сожалению, благие намерения** так и не были реализованы в полном объеме

Крайне тяжелая ситуация, складывающаяся в аграрной сфере, во многом объясняется несовершенством действующего ценового механизма и системой взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики. По нашему мнению, главным препятствием для реализации сельскохозяйственных рыночных механизмов ценообразования является ужасающий диспаритет цен между ценами на сельскохозяйственную продукцию и ценами на продукции отраслей, поставляющих селянам товароматериальные ресурсы

Негативную роль при формировании цен на сельскохозяйственную продукцию оказывает монополизм закупочных организаций, предприятий переработки и пищевой промышленности, занижающих цену реализации до уровня, порой не окупающего издержки производства

На уровень цен на продукцию сельского хозяйства мясного направления, безусловно, оказывает влияние низкий платежеспособный спрос населения, доля которого по разным источникам достигает 50 и более процентов (по уровню не прожиточного минимума, а стандартам развитых стран). Не вызывает сомнения, что для стабилизации и последующего ускоренного развития сельскохозяйственного производства необходимо немедленное государственное регулирование ценового механизма на основные виды продукции сельского хозяйства, повышение доходов населения

В сельскохозяйственном производстве в цене должны отражаться нормативные и коммерческие затраты с включением в них всех узаконенных платежей и налогов, страховые расходы и плата процентов за использование кредитов, средства, связанные с содержанием и развитием социальной сферы предприятия, так называемые, внебюджетные фонды (пенсионный, медицинский и социального страхования) и т.п. Следовало бы законодательно запретить использовать амортизационные отчисления не по назначению, а свободные средства держать на долгосрочных депозитах. Кроме того, при установлении гарантированных цен следует учитывать инфляцию,

оборачиваемость капитала и влияние автономного механического прогресса (АТП) на уровень производительности труда и себестоимость продукции Последний показатель определяет насколько повысится показатель эффективности или снижения себестоимости без существенных капитальных затрат (широко применялся в промышленности)

Выше (глава 1) мы приводили попытки установления цен на зерновые на примере сельскохозяйственных предприятий Ставропольского края [174, С. 57-60] В результате были предложены несколько региональных цен для отдельных групп сельхозпредприятий По видимому, авторы считают возможным применить методологию определения цены, предложенную ими, во всех регионах России, но в этом случае следует признать и согласиться с ситуацией, когда гарантированных цен только по пшенице в целом по стране будет существовать великое множество А с учетом других видов продукции ситуация с ценами будет неконтролируемая

Не менее спорным выглядит предложение расчета гарантированной цены предложенной Сериковой О В в Томской области Методология предусматривает учет в цене не только материальных, трудовых затрат, но и объем всех налоговых платежей, учет инфляции и оборачиваемость капитала предприятия на каждом предприятии Несложно уяснить, что сложение таких разнородных по размерности величин в цене, измеряемой денежными знаками, вряд ли возможно Кроме того, если в ранее описанной схеме была хоть какая то попытка учета земельной ренты через зональные цены в одном и том же регионе, то в рассматриваемом случае при определении цены на сельскохозяйственную продукцию земельная рента даже не упоминается Кроме этого главного недостатка, в методике не ясна судьба амортизации – возможно автор включает ее в материальные затраты Необходимо несколько примеров определения $\Pi_{\text{гар}}$ и $\Pi_{\text{целей}}$ или других аналогичных Π по разным зонам, отдельным видам сельскохозяйственной продукции

Итак, выше нами установлено, что эффективность функционирования общественного хозяйства во многом зависит от политики государства в области

ценообразования, которая определяется как процесс формирования цен, определение их уровня и соотношений. Таким образом, ценообразование в соответствии с определением, состоит из следующих этапов:

- формирование цены какого-либо полезного продукта;
- установление уровня цены, обеспечивающего эффективное производство данного продукта;
- проведение сравнительного анализа цены продукта с другими товарами для установления целесообразности его производства.

Мы не случайно останавливаемся на данном определении ценообразования, приведенном в Большой советской энциклопедии (БСЭ), [21, С. 492] ибо попытки найти более полное определение этого термина в других источниках (даже всемирно известных изданиях) связано с некоторыми противоречиями. Так, у С. Фишера с коллегами ценообразование рассматривается в виде решения задачи построения «...уравнения цены:

$$P = a \cdot W \cdot (1 + m), \quad (3.1)$$

которое «отражает три способа влияния на цену (P) при прочих равных условиях:

- цена тем выше, чем выше заработная плата (W);
- цена тем выше, чем выше потребность в труде на единицу выпускаемой продукции (a), или, другими словами, чем ниже производительность труда (1/a),
- цена тем выше, чем больше коэффициент (m), или, другими словами, чем выше капитальные издержки [178, С. 568].

Мы не ставим под сомнение выводы авторов «Экономики», так как бесспорно, что высокая зарплата при низкой производительности труда и значительных капитальных издержках приведет к росту затрат, а следовательно, и цены на производимую продукцию. К сожалению, не совсем ясно, каким образом устанавливается коэффициент (m). Однако вполне можно сделать вывод об отсутствии определения термина ценообразования у авторов монографии.

В «Экономике» П. Самуэльсона и Вильяма Д. Нордхауса [34, С. 286] признается, что «ценообразование в конкурентных условиях помогает ответить на вопрос, как надо производить блага наиболее эффективным способом. Конкурентный механизм ценообразования играет основную роль в выборе самой эффективной комбинации факторов производства».

Таким образом, по мнению Самуэльсона и Нордхауса, ценообразование не только процесс установления цены, но скорее механизм для выбора «эффективной комбинации факторов производства» в условиях рыночной экономики. Кроме того, они не исключают выбора типа производства – «как надо производить блага».

Наш опыт в области экономики свидетельствует, что ценообразование является исключительно сложным и многогранным процессом, во многом определяемым общественным характером производства товаров и услуг. Специфические особенности в области ценообразования, несомненно, связаны с характеристиками экономики:

- рыночная (без вмешательства государства);
- командная экономика, когда все решения о производстве и распределении принимает государство;
- смешанная экономика с элементами рынка и командной формой управления.

Известно также, что в настоящее время, подавляющее большинство стран, включая все «развитые», развиваются по схеме «смешанной экономики». Следовательно, процесс ценообразования не может быть ограничен только уравнением цены, так как предусматривает участие государства в процессе ее установления и совершения (неважно в каком виде и масштабе). Кроме того, по Самуэльсону, ценообразование еще должно помочь в выборе «самой эффективной комбинации факторов производства» (в нашем случае, производственных ресурсов).

В рассмотренных выше вариантах определения процесса ценообразования просматриваются определенные позиции, пусть разные, но, бесспорно, отражающие мнение авторов по данной проблеме

Если же подходить к проблеме ценообразования с позиций государства любой формации, то экономической политике должна соответствовать и соответствующая ей политика в области ценообразования

К сожалению, рассматривая процесс ценообразования в России за последние 20 лет, можно совершенно определенно утверждать, что никакой внятной политики в области ценообразования в этот период времени не было. Об этом свидетельствуют материалы, приведенные в **таблицах 3.1 и 3.2**, о количестве принятых нормативных и правовых актов по вопросам регулирования цен и ценообразования в России

В **таблице 3.1** представлена динамика появления документов различного уровня и ведомств. В **таблице 3.2** приведено распределение указанных документов по отраслям. Количественный анализ данных таблиц, позволяет сделать следующие выводы:

- из 200 наименований подавляющее количество нормативных документов подготовлено правительством - 107, на втором месте Постановления Федеральной Энергетической комиссии - 34, на третьем – Указы Президента России - 19, что составляет 86,4 %,

- минимальный объем документов подготовлен Роскомцен (1) организацией, которая должна была по своему предназначению заниматься политикой в области ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Наибольшее количество документов распределяется на годы, предшествующие политическим кризисам (1994, 1999 гг.), что, по-видимому, не случайно и объясняется стремлением определенных слоев общества максимально обогатиться, «пока еще не поздно»

То, что такое предположение вполне возможно, свидетельствует качественный анализ указанных документов. Большинство из них связано с «попытками государственного регулирования цен» в отраслях – естественных

Таблица 3.1 - Нормативные и правовые акты по вопросам регулирования цен и ценообразования в России

Вид документа	Годы													Всего
	1990	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009		
1 Федеральные законы	2					2	1					1	6	
2 Указы Президента РФ	18		2	3	1		2			1			19	
3 Постановления Правительства РФ	89		2	3	1		2	1	3	2	2	2	107	
4 Распоряжения Правительства РФ	4				1	3							8	
5 Постановления ФЭК РФ	20		1	1	6	6							34	
6 Постановления Госстроя РФ	5		5	3	1		1						15	
7 Постановления Госкомстата РФ	8			1			1						10	
8 Постановления Роскошцын	1									3	2	3	1	
ИТОГО	147		8	8	9	11	5	1	3	3	2	3	200	

Таблица 3.2 - Примерное распределение всех нормативных актов, принятых в России по вопросам регулирования цен и ценообразования, по отраслям и видам деятельности (1990 – 2009 гг.)

Вид документа	Секторы и теплоэнергетика	Газ	Нефть и продукты ее переработки	Искупительные цены	Сельское хозяйство	Алкоголь и табак	Авиапутевые билеты	Средства связи	Торговля биржи	Соплатная защита	Дорожные металлы	Всего
1 Федеральные законы	3											6
2 Указы Президента РФ	7	3	3	4	1							19
3 Постановления Правительства РФ	28	9	8	9	8	3	1	16	3	20	2	107
4 Распоряжения Правительства РФ	3	2			2					1		8
5 Постановления ФЭК РФ	21	6		7								34
6 Постановления Госстроя РФ												15
7 Постановления Госкомстата РФ				3	2		1					10
8 Постановления Роскошцын		19	19	19	13	3		16	5	28	2	1
ИТОГО	62	19	19	19	19	13	3	16	5	28	2	200

В рассмотренных выше вариантах определения процесса ценообразования просматриваются определенные позиции, пусть разные, но, бесспорно, отражающие мнение авторов по данной проблеме

Если же подходить к проблеме ценообразования с позиций государства любой формации, то экономической политике должна соответствовать и соответствующая ей политика в области ценообразования

К сожалению, рассматривая процесс ценообразования в России за последние 20 лет, можно совершенно определенно утверждать, что никакой внятной политики в области ценообразования в этот период времени не было. Об этом свидетельствуют материалы, приведенные в **таблицах 3.1** и **3.2**, о количестве принятых нормативных и правовых актов по вопросам регулирования цен и ценообразования в России

В **таблице 3.1** представлена динамика появления документов различного уровня и ведомств. В **таблице 3.2** приведено распределение указанных документов по отраслям. Количественный анализ данных таблиц, позволяет сделать следующие выводы:

- из 200 наименований подавляющее количество нормативных документов подготовлено правительством - 107, на втором месте Постановления Федеральной Энергетической комиссии - 34, на третьем – Указы Президента России - 19, что составляет 86,4 %,

- минимальный объем документов подготовлен Роскомцен (1) организацией, которая должна была по своему предназначению заниматься политикой в области ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Наибольшее количество документов распределяется на годы, предшествующие политическим кризисам (1994, 1999 гг.) что, по-видимому, не случайно и объясняется стремлением определенных слоев общества максимально обогатиться, «пока еще не поздно»

То, что такое предположение вполне возможно, свидетельствует качественный анализ указанных документов. Большинство из них связано с «попытками государственного регулирования цен» в отраслях – естественных

Таблица 3.1 - Нормативные и правовые акты по вопросам регулирования цен и ценообразования в России

Вид документа	Годы													Всего
	1990	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009		
1. Федеральные законы	2					2	1						1	6
2. Указы Президента РФ	18		2	3	1								1	19
3. Постановления Правительства РФ	89												2	107
4. Распоряжения Правительства РФ	4				1	3								8
5. Постановления ФЭК РФ	20		1	1	6	6								34
6. Постановления Госстроя РФ	5		5	3	1									15
7. Постановления Госкомстата РФ	8			1		1								10
8. Постановления Роскомизья	1					1								1
ИТОГО	147		8	8	9	11	5	1	3	3	2	3		200

Таблица 3.2 - Примерное распределение всех нормативных актов, принятых в России по вопросам регулирования цен и ценообразования, по отраслям и видам деятельности (1990 - 2009 гг.)

Вид документа	Отрасли и виды деятельности													Всего		
	Сектор и сфера	Энергетика	Газ	Нефть и продукты ее переработки	Исследования и разработки	Исследования и разработки	Сельское хозяйство	АПК, охотничье хозяйство	Авиация и космос	Авиация и космос	Строительство	Транспорт	Торговля биржи		Социальная защита	Другие отрасли
1. Федеральные законы	3				2								1			6
2. Указы Президента РФ	7		3	3	4	1							1			19
3. Постановления Правительства РФ	28		9	8	9	8	1		3			16	3	20	2	107
4. Распоряжения Правительства РФ	3		2			2								1		8
5. Постановления ФЭК РФ	21		6	7										3		34
6. Постановления Госстроя РФ					3						12					15
7. Постановления Госкомстата РФ					1					1				4		10
8. Постановления Роскомизья					1											1
ИТОГО	67		19	19	19	13	3	3	3	14	16	5	28	2		200

И только в одной отрасли – газовой, удалось удержать рост цен (в два раза меньше, чем в среднем по промышленности) и то, по-видимому, по желанию отраслей-монополистов, одних из основных потребителей газового сырья

Но наряду с другими есть выводы, которые мы не можем не отметить. Например, утверждение, что «затратный механизм ценообразования остается преобладающим», который, по нашему мнению, и является главной причиной провала экономических реформ последнего десятилетия.

Нам нет нужды подробно рассматривать другие вопросы, приведенные в «Предложениях», еще и потому, что они остались нереализованными. «Предложения» можно и сейчас опубликовать в полном объеме, и они вполне соответствуют переживаемому периоду. Мы только обращаем внимание на **ЗАТРАТНЫЙ МЕХАНИЗМ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**, к которому вернемся позднее.

Анализ нормативных актов, включая и «Предложения», по вопросам регулирования цен и ценообразования, по отраслям и видам деятельности показывает отсутствие глубокой методологической проработки регулирования цен в условиях перехода от социалистической модели хозяйствования к капиталистической, а тем более, к смешанной экономике с элементами рынка и командной формой управления.

Отсутствие государственной политики в области ценообразования, необходимость которой в разумных пределах никем не ставится под сомнение, объясняется, по-нашему мнению, отсутствием общепринятых, корректных, научно обоснованных определений процесса ценообразования. Нет определения – нет ясности: чем, как, какими методами и приемами, в каком направлении регулировать этот процесс.

Анализ определения ценообразования, приведенный в самом начале нашего исследования, показывает, что если БСЭ рассматривает ценообразование, как процесс установления цен, то в «экономике» Фишера и К^о

утверждается зависимость уровня цен от рабочей силы, производительности труда и капитальных затрат В «Экономике» Самуэльсона «ценообразование отвечает на вопрос, как надо производить блага наиболее эффективным способом »

По нашему мнению все перечисленное выше верно, но тем не менее освещают различные аспекты этого специфического и сложного процесса В состав стоимости любого продукта входят те элементы экономической системы, которые определяют ее структуру – производственные ресурсы в виде основных фондов, оборотных средств в виде товарно материальных ценностей и запасов затрат живого труда и природных и земельных ресурсов в виде используемых земель, лесов, недр и т д и т п

Если принять во внимание, что

- экономика – это экономический механизм в виде системы производительной сил, направленной на производство и распределение потребительных стоимостей,

модель экономики – экономического механизма – графическое изображение функционирования экономики,

- эффективность определяется объемом продукта (суммой стоимости) к объему используемых производственных ресурсов то тогда определение процесса ценообразования можно сформулировать в следующей редакции

**ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ – ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ
СТОИМОСТИ ПРОДУКТА В РЕАЛЬНОМ МАСШТАБЕ ВРЕМЕНИ
И ОБЪЕМАХ И МАКСИМАЛЬНОМ УРОВНЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ
ОБЩЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА**

Нам представляется данное определение наиболее полным, так как охватывает как сам процесс установления цены и ее уровня, так и предполагает необходимость использования наиболее эффективной технологии производства продукции с минимальным расходом соответствующих ресурсов

Разобравшись в ценообразовании, мы не можем пройти мимо **определения цены**

- в БСЭ цена рассматривается, как «денежное выражение стоимости товара, как экономическая категория, служащая для косвенного измерения величины, затраченного на производство товаров общественно необходимого рабочего времени», [22, С. 486]

- К Маркс дает следующее определение цены «Цена – есть денежное название овеществленного в товаре труда , показатель величины стоимости товара » [97, С. 98];

- в «Экономике» Фишера и К^о [178, С. 178] приведена схема цены

$$\begin{array}{ccc} \text{«предельная ценность} & & \text{предельные издержки} \\ \text{для потребителя} & = \text{ЦЕНА} = & \text{производства»} \end{array}$$

Рассматривая роль множества конкретных цен (цена земли, актива, равновесия и т д и т п), абстрактного определения цены Фишер не приводит Если руководствоваться приведенной схемой, то определение цены по Фишеру возможно представить следующим выражением

ЦЕНА – представляет предельную стоимость издержек
производства, равную потребительской стоимости
для покупателя

В «Экономике» Самуэльсона и К^о [154, С. 68] «Цены координируют решения производителей и потребителей на рынке Более высокие цены снижают количество покупок потребителями и стимулируют производство Низкие цены стимулируют потребление и сдерживают производство» «Цены – это маятник рыночного механизма» «Рынок – это механизм, посредством которого покупатели и продавцы взаимодействуют для установления цен в количестве товаров и услуг» [там же, С. 97]

Из приведенных определений цены, рассмотренных в работе, следует сделать вывод о том, что как все окружающее, цена имеет количественную характеристику (затрат общественно необходимого рабочего времени), так и качественную (потребительскую стоимость) И если количественная

характеристика цены через денежное выражение затрат живого и прошлого труда в рабочем времени, независимо от нас имеет оценку в виде издержек производства, то цена через потребительскую стоимость может значительно отличаться от ее физической величины (затрат труда), ибо полезность продукта труда определяется величиной потребности (спросом) на этот продукт. Поэтому при определении цены, бесспорно, необходимо учитывать эту особенность стоимости товара, выраженную через его цену.

По нашему мнению, наиболее полным может быть следующее определение цены:

цена – денежное выражение общественно необходимых затрат
рабочего времени на производство товаров (услуг),
имеющее несомненную потребительную стоимость,
при оптимальных издержках производственных ресурсов

Если вспомнить ранее сформулированное нами определение стоимости, то совершенно ясно, что цена изменяется во времени под воздействием предложения (объемов производства) и спроса со стороны потребителей. И у Фишера, и у Самуэльсона данное обстоятельство представлено следующим рисунком:

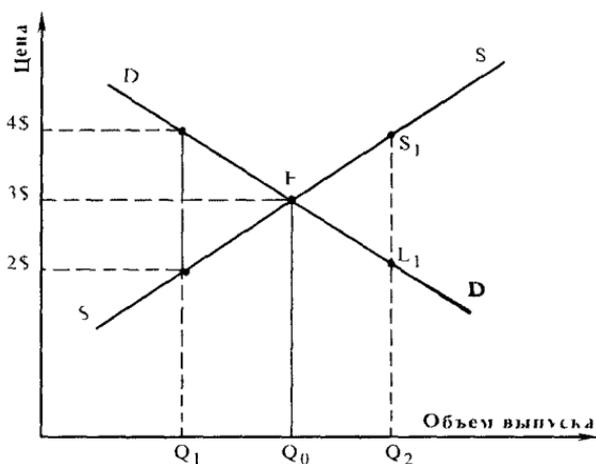


Рис. 3.1 Предложение и спрос в конкурентной отрасли [178, С. 179]

Линия ($S - S_1$) показывает рост издержек производства при росте объемов производства, а линия ($D - D$) – динамику ЦЕНЫ при росте предложений товара. Ясно, что в точке (E) каждый потребитель оценивает последнюю единицу своих покупок по ее предельной ценности или предельным (оптимальным) издержкам производства этой продукции.

ЦЕНА в точке (E) равна издержкам и в том смысле вполне описывает уравнение ЦЕНЫ, предложенное г. Фишером и К^о. Однако при меньших объемах производства (O_1) покупатель готов заплатить больше, стимулируя тем самым дальнейший рост производства, а в точке (Q_2) покупатель готов заплатить (E_1) при издержках (S_1) сигнализируя тем самым, что производителю пора подумать о необходимости развивать другое производство, либо выпускать другую продукцию.

Естественно, **рисунок 3.1** – очень упрощенная модель рыночной экономики, действительность намного сложнее. Достаточно напомнить, что при организации производства любой продукции производитель должен предусмотреть.

- период подготовки производства продукции, ее освоение;
- период стабильного наращивания мощностей, затем определенную стабилизацию;
- появление конкурентов ведет к насыщению рынка и падению спроса, а следовательно, и цен;
- и, наконец, положение, когда издержки производства выравниваются с ЦЕНОЙ, а затем начинают ее опережать – период банкротства.

По нашему мнению, указанные обстоятельства можно представить в виде МОДЕЛИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ, которая приведена на **рисунке 3.2**.

Если теперь вернуться к модели ценообразования, предложенной нами, то необходимо признать, что она ближе к процессам, реально протекающим в ЭКОНОМИКЕ.

В нашем варианте ЦЕНА отражает как совокупные предельные издержки производства, так и возможные для каждого периода производства «излишки», имеющие вполне определенное понятие – прибыль (прибавочная стоимость).

На рисунке 3.2 издержки производства показаны в виде кривой (СА в д БС), а «издержки», включающие прибыль-кривой (ЦА а б БЦ). Графический анализ свидетельствует о наличии прибыли только на отрезке кривых А а б Б и А в д Б в виде расстояний между ними (например, а-в и б-д, где прибыль имеет максимальное значение).

Цена максимальная в нашем случае определяется уравнением:

$$C_{\max} = C + m_{\max}, \quad (3.2)$$

где C_{\max} – цена, соответствующая цене периода равновесного спроса, когда динамика затрат и цена (спрос) аналогичны;

C – средние затраты производителей аналогичной продукции в условиях конкуренции;

m_{\max} – максимально возможная усредненная прибыль на аналогичную продукцию в условиях конкуренции.

Естественно, что при реализации производственной программы выпуска аналогичной продукции, конкурирующие хозяйствующие субъекты задействуют соответствующие производственные ресурсы в виде основных производственных фондов, товарно-материальных ценностей и запасов, затрат труда – заработной платы и природных ресурсов в виде земли, недр, воды и т.п.

Площадь ЦБС показывает убытки, которые несет производитель, если допустит превышение издержек над ценой. Этот период соответствует точке Б, которая показывает, что дальнейшее производство – себе в убыток. Этот период носит объективный характер, так как при значительной конкуренции

товара на рынке может выжить только производитель, **обеспечивающий** работу и реализацию своей продукции в интервале от **А** до **Б**.

Период **А-Р-Б** – характеризуется превышением цены над затратами, т.е. $\mathbf{Ц} > \mathbf{С}$. В этом периоде предприятие гарантировано не имеет убытков, но максимальную прибыль ($\mathbf{Ц}-\mathbf{С}$) имеет в интервале **а-б**, **в-д**. В этом интервале $\mathbf{аб=бд}$ при росте объемов производства и спроса от $\mathbf{Q}_2 - \mathbf{Q}_3$. Таким образом, если в работах известных ученых допускается точка равновесного спроса (когда цена равна издержкам) наш опыт указывает на наличие периода равновесия, когда максимальная цена постоянно больше издержек, т.е. ($\mathbf{а-в=б-д}$) в течение какого-то периода $\mathbf{Q}_2 - \mathbf{Q}_3$. Этот период является самым благоприятным, несмотря на снижение цен (под воздействием конкуренции) и издержек производства. Этот период, по нашему мнению, и является периодом равновесного спроса и предложения. Следует отметить при этом, что отрезки кривых (**а-б**) и (**в-д**) на протяжении периода равновесия параллельны друг другу, а гипотенуза (**в-б**) является «кривой равновесия», когда любое предприятие с производством ($\mathbf{Q}_2 - \mathbf{Q}_3$) получит равную прибыль при различных параметрах спроса и предложения.

Период ($\mathbf{Q}_3 - \mathbf{Q}_4$) характеризуется постоянным сближением кривых цен ($\mathbf{Ц}$) и затрат ($\mathbf{С}$) до пересечения в точке **Б**, где $\mathbf{Ц}=\mathbf{С}$, а прибыль равна нулю. Этот период переживают все виды продукции и производства, если не изменяется технология и не внедряются технические новшества, способствующие снижению издержек производства. Если производитель не успевает перестроиться в условиях конкуренции, то банкротство неизбежно.

Последний период занимает отрезок $\mathbf{Q}_4 - \mathbf{Q}_5$ когда $\mathbf{Ц}<\mathbf{С}$, и для снижения убытков производитель вынужден снижать объемы производства (кривая **В-Q**). Естественно, грамотный предприниматель сделает все от себя зависящее, чтобы подольше оставаться в прямоугольнике (**а-б-в-д**) и при первых признаках выхода в период ($\mathbf{Q}_3 - \mathbf{Q}_4$) предпринять соответствующие шаги, чтобы

переместить свои капиталы **на** другие виды предпринимательства, либо снизить издержки производства.

Выполненный нами анализ существующих различных схем «спрос-предложение» позволяет утверждать, что **МОДЕЛЬ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ** и **ИЗМЕНЕНИЯ ЦЕНЫ** в нашей редакции гораздо полнее и нагляднее показывает как сам процесс **ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**, так и динамику **ЦЕНЫ** во времени и пространстве. Кроме того, наличие точек **А** и **Б** ограничивает рамки эффективности процесса **ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**, а прямоугольник **а-б-д-в** подтверждает всем известную истину о длительности периода равновесного состояния, когда изменение цен адекватно изменению затрат.

Естественно, общество заинтересовано в максимально эффективном использовании имеющихся в его распоряжении производственных ресурсов. Поэтому методология ценообразования, принятая в обществе, должна нацеливать субъекты хозяйствования на эффективное использование всех ресурсов, независимо от форм собственности, масштабов предприятия. При этом главным условием такой методологии ценообразования должно быть **НЕПРОТИВОРЕЧИЕ** принципиальным положениям рыночной экономики

Таким образом, методология **ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ** предусматривает следующие ограничения:

- принципы и методы установления цены для всех субъектов хозяйствования едины, могут быть формализованы и законодательно обеспечено их выполнение;
- не противоречить рыночным отношениям на рынке продуктов, услуг и ресурсов;
- обеспечивать стимулирование снижения издержек производства

Посмотрим, как обстоит дело с методологией ценообразования в настоящее время. Вспомним о предложениях министерства экономики, которые уже отмечали выше, и в которых упоминался затратный метод ценообразования. Но главным в «Предложениях» являлось государственное

регулирование цен в отраслях – естественных монополистах. Основным регулятором устанавливается ограниченный уровень рентабельности продукции. Однако при максимальном объеме законов, указов Президента, постановлений Правительства и т.п. (таблицы 3.1, 3.2) эффективность государственного регулирования цен в естественных монополиях оказалась с обратным знаком (таблица 3.3). Максимальный индекс цен на свою продукцию оказался в отраслях – естественных монополистах. Иначе и не могло быть при правительствах, где доминировали лоббисты указанных отраслей, да и «затратный метод» ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ «помогал» росту цен.

В общем виде затратный метод ценообразования нам представляется следующей схемой:

$$Ц=C\cdot(1+P), \quad (3.3)$$

где P – рентабельность продукции; устанавливается либо самостоятельно, либо решениями правительства по отраслям-монополистам; $P < 1$,

C – себестоимость продукции.

Рентабельность, если она определена в процентах, вполне заменяется равными им долями ($20\% = 0,2$). Естественно, чтобы обойти ограничение на рентабельность продукции, проще всего увеличить затраты за счет статей, ранее финансируемых за счет прибыли. Именно таким образом осуществлялось включение в затраты в отраслях-монополистах «средства инвестиционных фондов и затраты на ремонты». («Предложения» Министерства экономики РФ).

Естественно при РОСТЕ ЗАТРАТ (без изменения объемов, а порой, и при их снижении) РОСТ ЦЕН ОБЕСПЕЧЕН НА «ЗАКОННОМ» ОСНОВАНИИ. Покажем это на абстрактном примере:

А. $Ц=(1+p)\cdot C=(1+0,2)\cdot 100=120$

прибыль= $120-100=20$

Б. $Ц=(1+p)\cdot C=(1+0,2) 200=240$

прибыль= $240-200=40$

Понятно, почему отрасли-монополисты так успешно обходят любые ограничения, направленные на сдерживание роста цен на свою продукцию. Бесспорно, главными генераторами роста цен в России были, есть и будут естественные монополии, пока правительство не станет защищать государственные, общественные интересы не на словах, а на деле.

Допустим, правительство, защищающее интересы общества, есть. Тем не менее, аппарат затратного метода ценообразования будет действовать даже при общем ограничении по показателю рентабельности продукции. Себестоимость труднее всего контролировать (это известно всем), что объективно создает условия для функционирования процессов, направленных на рост цен по схеме, приведенной нами выше. Следовательно, нужен новый механизм регулирования ценообразования, но именно с теми ограничениями, которые приведены нами выше. Но этот механизм ценообразования должен быть принципиально иным.

По нашему мнению, таким механизмом формирования цен может быть следующая схема формирования цен:

$$Ц=C+P\cdot(\Phi_0+\Phi_{06}+V+3), \quad (3.4)$$

где P – рентабельность производственных ресурсов, определяется по формуле, описанной нами выше (См. глава 2.3):

$$P=\frac{m_{np}}{\Phi_0+\Phi_{06}+V+3} \quad (3.5)$$

m_{np} – объем прибавочного продукта (стоимости), необходимый обществу и производителям в рассматриваемом временном периоде.

Несложно отметить, что выражение $P\cdot(\Phi_0+\Phi_{06}+V+3)$ не что иное, как прибыль (прибавочная стоимость), т.е. (рисунок 3.2):

$$m_{max}=P\cdot(\Phi_0+\Phi_{06}+V+3) \quad (3.6)$$

И тогда МОДЕЛЬ ЦЕНЫ представляется следующим образом:

$$Ц=C+P\cdot(\Phi_0+\Phi_{06}+V+3) \quad (3.7)$$

Рассмотрим функционирование предлагаемой нами модели ценообразования на том же абстрактном примере, который рассмотрен выше:

- А. $\Pi = C + P \cdot (\Phi_o + \Phi_{ob} + V + Z)$
 $\Pi = 100 = 0,2(45 + 15 + 30 + 10) = 120$
 прибыль $\Pi - C = 120 - 100 = 20$
- Б. $\Pi = 200 + 0,2(45 + 15 + 30 + 10) = 220$
 прибыль $m = \Pi - C = 220 - 200 = 20$

Как видим, при равенстве производственных ресурсов изменение затрат в сторону увеличения (со 100 до 200) никаких ДИВИДЕНТОВ не дает ($m_1 = m_2 = 20 - 20$). Естественно, желающим увеличить непроизводственные доходы, описанным выше образом, только добавит забот и усилит головную боль, так как удорожание их продукции не повысит объём прибыли, а увеличение расходов (например, материалов) потребует дополнительных оборотных средств.

Вместе с тем, цивилизованные предприниматели, бесспорно, увидят, что увеличение прибыли возможно через снижение затрат. При этом, объём налоговых платежей (при постоянстве производственных ресурсов) равносителен снижению налогового бремени на единицу продукции, что напрямую стимулирует экономию всех видов материальных, энергетических затрат и рост объёмов продукции. (См. раздел 5.2)

Особенно следует отметить, что в этом случае, т.е. при ЦЕНООБРАЗОВАНИИ по нашей схеме (через законодательно оформленного показателя рентабельности ресурсов определение максимального объёма прибыли, включаемого в цену продукции) никаких ограничений функционирования рыночного механизма НЕТ.

Именно в стимулировании процессов, направленных на повышение эффективности всех производственных ресурсов, имеющихся в общественном хозяйстве и направлена предлагаемая нами методология ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ.

Однако несложно установить, что определение цены по нашей схеме

$$\Pi = C + P_{\max} \cdot (\Phi_o + \Phi_{ob} + V + Z) \quad (3.8)$$

вполне возможно представить в виде уравнения:

$$Ц = C_n + m_{\max} \quad (3.9)$$

где C_n – нормативная стоимость материальных и трудовых затрат на **единицу** продукции,

m_{\max} – максимально возможный объем прибавочной стоимости, обеспечивающей расширенное воспроизводство продукции;

P_{\max} – научно обоснованный показатель рентабельности ресурсов, обеспечивающий расширенное воспроизводство продукции, устанавливается законодательно.

Если теперь перед нами стоит задача определения гарантированной цены на сельскохозяйственную продукцию, нам следует выявить общие закономерности для всех сельскохозяйственных производителей при определении нормативной себестоимости и уровень прибавочной стоимости, включающей не только нормальную (среднюю) прибыль, но и земельную ренту

К таким закономерностям следует отнести

- необходимость государственного регулирования цен в сельском хозяйстве ввиду различных природно-климатических зон, качества почв сельскохозяйственных угодий, невозможности создания необходимого уровня конкуренции, наличия монополизма, как при обеспечении необходимыми аграрному сектору средств производства и материалов, так и при реализации сельскохозяйственной продукции со стороны перерабатывающей промышленности и розничной сети;

- повышения мотивации труда в сельском хозяйстве;

- повышения социально-культурного уровня среды **проживания** сельского населения.

- обеспечения уровня продовольственной безопасности, обеспечивающей необходимые объемы сельскохозяйственной продукции, как на внутренний, так и на внешний рынки

3.2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ОТРАСЛЕВОМ УРОВНЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Как было отмечено нами выше, реформирование сельского хозяйства в России проходило в условиях низкого уровня и без учета реальных особенностей функционирования отрасли. Основу реформирования составляло предположение, что частная собственность на средства производства и произведенную продукцию кардинально повысит заинтересованность тружеников села в высокоэффективном труде и обеспечит значительный рост производства сельскохозяйственной продукции

Между тем, объемы производства важнейших видов продукции снизились на 40-60 %, а по некоторым в несколько раз. Из оборота было выведено более 30 млн. га сельхозугодий. Техническое перевооружение отрасли было заторможено и привело к значительному снижению уровня материальной обеспеченности и социального положения жителей села. Слабой стороной проводимой аграрной реформы является отказ государства от регулирования эквивалентных экономических отношений межотраслевого обмена результатами труда, что привело к значительному диспаритету цен. В подавляющем большинстве развитых стран диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию промышленного производства устраняется путем различных мер поддержки, дотаций, субсидий и т.п. Так, если в среднем за 2003-2005 гг. объем вышеперечисленных платежей сельским товаропроизводителям на 1 га сельхозугодий со стороны государства составил в США – 155, Канаде – 79, странах ЕС – 843, Норвегии – 2882, Японии – 9529, то в России всего 5,7 долларов на гектар. [125, С. 37]

Недавно за «круглым столом» в Ракитянском районе Белгородской области состоялась встреча ведущих специалистов и руководителей области. на которой обсуждались актуальные проблемы развития сельского хозяйства

Вместе с отмеченными успехами были озвучены и некоторые негативные явления, которые являются общими в АПК страны. В частности было отмечено, что «... приоритетный проект «Развитие АПК», построенный только на одном принципе субсидирования процентной ставки, является недостаточным для решения большинства насущных проблем животноводства. ...В первую очередь это касается справедливой конкурентной борьбы на рынке между отечественными производителями и западными, между регионами. ...Закупочные цены в конце 2005 и начале 2006 годов «провалились» на 25-30 %.

Согласитесь, неразумно одной рукой давать деньги, а другой подталкивать отечественного производителя к пропасти».[111, С. 2]

В другом выступлении прямо указывается, «... что закупочные цены на продукцию очень низкие... Именно в цене я вижу основную проблему - отрасль оказывается низкоэффективной даже при индустриальном производстве... если государство решит главную проблему – повлиять на закупочные цены, то проблем в молочной отрасли не будет».[40, С. 1]

Таким образом, налицо две проблемы:

- развитие АПК в основном за счет кредитных ресурсов с минимальным привлечением собственных средств (10-15 %);
- низкие закупочные цены, не обеспечивающие эффективную работу особенно в производстве мяса и молока.

Вместе с тем не лучше обстоит дело и в растениеводстве. Анализ динамики указанных показателей устанавливает явно недостаточный уровень эффективности производства зерновых, а динамика объема прибыли с одного гектара даже «стимулирует» снижение урожайности для получения большого эффекта.

Динамика основных показателей производства зерновых, в целом по России, в расчете на одну тонну представлена в таблице 3.4.

Таблица 3.4 - Динамика удельных показателей производства зерновых

Годы	Выручка за реализацию зерна (без субсидий из бюджета), тыс руб /т	Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га	Затраты на 1 га, тыс руб	Себестоимость реализации зерна, тыс руб /т	Прибыль, тыс руб /т	Прибыль на 1 га, тыс руб	Рентабельность производства зерновых, %
1	2	3	4	5	6	7	8
2000	1 80	15 6	1 794	1 15	0 65	1 014	56
2001	1 75	19 4	2 406	1 24	0 51	0 989	41 1
2002	1 38	19 6	2 450	1 25	0 13	0 255	10 4
2003	2 20	17 8	2 955	1 66	0 54	0 961	32 5
2004	2 72	18 8	3 816	2 03	0 69	1 297	34 0
2005	2 35	18 5	4 015	2 17	0 18	0 333	8 3
2006	2 93	18 9	4 657	2 48	0 45	0 850	18 1
2007		19 8					
2008		23 8					

Анализ показателей, приведенных в таблице, свидетельствует о том, что при росте выручки в 1,6 раза затраты на единицу продукции выросли в 2,15 раза, а в пересчете на гектар – в 2,6 раза. При этом прибыль на одну тонну снизилась в 2006 г по сравнению с 2000 г на 28 %, а с учетом прироста урожайности на 40 %. При этом просматривается определенная зависимость между снижением урожайности и повышением объема прибыли и общее улучшение экономических показателей у производителей зерновых.

Указанные выше зависимости просматриваются на региональном уровне убедительнее, чем на уровне отраслевых результатов (таблица 3.5, рисунок 3.3)

На рисунке 3.3 приведена динамика показателей одного из регионов. Следует отметить стабильный рост динамики затрат, в то время как другие показатели изменяются в разных направлениях, сопровождаемых и ростом и падениями, например, по урожайности и прибыли. При этом рост урожайности ведет к снижению прибыли и, наоборот, при снижении урожайности к росту прибыли. Непроизвольно следует вывод об отсутствии какой-либо мотивации труда в сельском хозяйстве, когда рост результатов труда (объем производства

Таблица 3.5 Динамика производства зерновых в регионе

Год	Валовой сбор (после обработки) тн	Урожайность ц/га	Средняя стоимость, руб/т	Средняя реализация, руб	Цена реализации, руб/тн	Полученная прибыль, тн руб	Уровень рентабельности %	Полученная прибыль с 1 га посева, руб	Затраты на 1 га посева, тыс руб	
									реализации	производства
2000	1707040	27,0	1230	1170	17,30	445344	32,0	813	2574	2700
2001	1571603	27,3	1173	1293	1864	497437	37,0	825	3503	3216
2002	1767251	29,1	1243	1390	1489	119344	5,7	197	4002	3017
2003	1151420	20,0	1893	1978	2438	462372	26,0	814	4134	3956
2004	1246657	25,8	2069	2330	2741	352524	18,0	629	6017	5338
2005	1801523	30,0	2050	2240	2235	6409	0,0	11	6700	6156
2006	1431909	26,0	2508	2730	3108	360676	11	659	7310	6907
2007	1055145	20,3	3075	3193	5056	2297820	58	3733	8557	8241
2008	246819	40,1	2856	3314	4143	1485331	25	2084	13289	11453

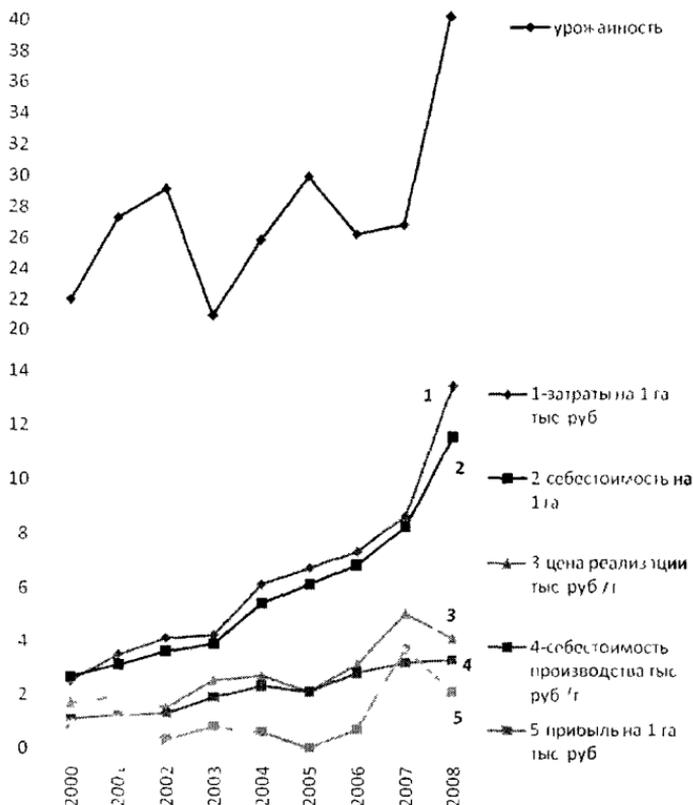


Рис. 3.3 Динамика экономических показателей производства зерновых

мяса, молока и их основы зерновых) не обеспечивает достаточного вознаграждения в виде повышения жизненного уровня тружеников села. Хорошо, что эта проблема начинает пониматься как общественностью, так и Правительством России. **«В стране нет никакой торговой политики. Даже в рыночной экономике регулирование рынков, обеспечение экономической, социальной справедливости – это удел государства».**[41, С. 11]

К сожалению, реальных предложений в этом направлении явно недостаточно. По нашему мнению, сельскохозяйственный комплекс требует к себе не меньшего внимания, чем отрасли – естественные монополисты, так как обеспечивает, прежде всего, продовольственную безопасность населения страны.

В США при проведении такой политики государство сохраняет на определенные культуры (например, на пшеницу и кукурузу) более высокие цены, чем те, что предлагаются потребителями. При этом государство соглашается покупать любой излишек, который фермерам не удастся продать по искусственно завышенной цене. [113, С. 23] Следует с уважением относиться к опыту США по оценке сельского хозяйства и практике регулирования цен на его продукцию. Такого опыта у нас нет и, чтобы его осуществить на практике, требуется, в первую очередь знать какие цены должны быть на сельскохозяйственную растениеводческую продукцию.

К сожалению, ценовая политика в России пока остается излишне либеральной, несмотря на определенное усовершенствование рыночных методов регулирования цен через «зерновые интервенции», ценовые соглашения и попытки регулирования на региональном уровне. Проблема диспаритета цен остается и ведет к ежегодному изъятию из аграрного сектора экономики, как показали исследования на отраслевом уровне, не менее 95 млрд. руб [136, С. 23]

Классическая экономика рассматривала ценообразование только с позиции цивилизованного рынка, когда **«тысяча независимых продавцов**

имела дело с тысячами независимых покупателей». Естественно в качестве общественной цены принималась цена при средней интенсивности труда и средней квалификации работника.

К сожалению, сельское хозяйство России функционирует в полном окружении монополий в области основного и вспомогательного оборудования, удобрений, средств химической защиты, горюче-смазочных материалов и т.д. и т.п. При этом не следует забывать об отмеченном нами выше различии в плодородии земельных участков.

О том, что эффективность земельного участка во многом определяется его качественными характеристиками, влияющими на объем производства продукции и ее стоимость, отмечалось еще Карлом Марксом. Рассматривая процесс образования абсолютной и дифференциальной ренты в условиях свободного рынка, К. Маркс обосновывал их величину в зависимости от рыночной цены и уровня производства при равенстве капиталов. [84, С. 292-293]

В главе «таблицы дифференциальной ренты» К. Маркс приводит в краткой форме итоги своих исследований по определению дифференциальной и абсолютной ренты. При этом К. Маркс в исследованиях принимал в качестве установленных определенный уровень рыночных цен. Но в тот исторический период (в отсутствии господства международных и доморошенных монополий) иначе подходить к цене продукции классик экономики и не мог. Нас в данном случае заинтересовал тот факт, что в цене продукции присутствует абсолютная и дифференциальная рента, которая почему-то полностью не участвует в схемах определения цен в настоящее время.

Между тем, многие современники не только указывают на это положение, но даже определяют долю участия земельных ресурсов в доходах на уровне 75 %. Академик Д. С. Львов прямо утверждал, что: **«Иначе говоря, почти все, чем сегодня располагает Россия, есть рента от использования ее природно-ресурсного потенциала, ее земли».** [77, С. 58]

Поэтому, по-видимому, практика **определения уровня целевых (гарантированных) цен в США предусматривает возмещение всех производственных затрат, нормальную прибыль, обеспечивающую расширенное воспроизводство и земельную ренту.** При этом подходе можно выделить два момента, которые не вполне вписываются в понятие совершенного рынка:

- во-первых, цены устанавливаются, а не принимаются к реализации с рынка той или другой продукции;

- во-вторых – это учет в цене земельной ренты, без указания какой, и в каком объеме.

Принимая установление цен на продукцию сельскохозяйственного производства в развитых странах в качестве исходного положения, мы считаем возможным, дополнить ее определенным образом. Так мы считаем, что непосредственно в индивидуальную цену издержек производства входит, конечно, только абсолютная рента, а не земельная. Затем мы считаем, что вся продукция сельского хозяйства потребляется, и, следовательно, реализуется и самая дорогая в полном объеме.

Если мы примем указанные предложения к реализации, то тогда наша задача будет состоять в том, чтобы на основе имеющейся информации о стоимости продукции (зерновых) и других факторах производства на земельных участках с разным уровнем урожайности определить тот уровень общественно-необходимой цены на зерновые, который обеспечил бы расширенное воспроизводство и необходимые темпы прироста валовой продукции.

По нашему мнению, урожайность зерновых (как и любых других сельскохозяйственных культур) наиболее полно учитывает как все объективные, так и все субъективные факторы, влияющие на фактический уровень производительности труда. Отдельным фактором нам представляются транспортные издержки производителей зерна, так как все они

находятся на разных расстояниях, как от мест реализации продукции, так и мест обеспечения материально-техническими средствами

Абсолютная рента, по нашему мнению, должна соответствовать выплатам процентов по долгосрочным вкладам физических лиц в банке Это положение было высказано еще В Петти (1623-1687) **«Что касается ссудного процента, то он по меньшей мере должен быть равен ренте с такого количества земли, которое можно купить за отдаваемые в ссуду деньги, если при этом обеспеченность возвращения ссуды не вызывает сомнений».** [128, С. 362] В нашем случае Ар принимаем на уровне 10 % по долгосрочным вкладам в Сбербанке России Следовательно, Ар будет равна **0,1** от себестоимости.

Несомненно, что при этом зависимости единицы продукции от уровня урожайности сельскохозяйственных культур – чем выше урожайность, тем ниже себестоимость продукции Отмеченное представим на **рисунке 3.4**, где максимальное значение индивидуальной цены производства на кривой Цинд – Цинд соответствует минимальному значению по урожайности (вертикальная прямая **О-Ц**) Следовательно, горизонтальная прямая **Цинд-Црын**, в соответствии с теорией замыкающих затрат и будет соответствовать уровню минимальной цены реализации на зерновые или, как мы отмечали выше, уровню **«определенному государством».**

Чтобы осуществить предлагаемую нами схему определения минимальной цены реализации на зерновые, следует определиться с предельными затратами капитала (себестоимости) на худших эксплуатируемых сельхозугодиях С этой целью **введем понятие нормативного показателя по предельным издержкам капитала (нормативная себестоимость), который определяется в нашем варианте расчетом зависимости себестоимости от урожайности и удаленности от баз снабжения и реализации продукции.**

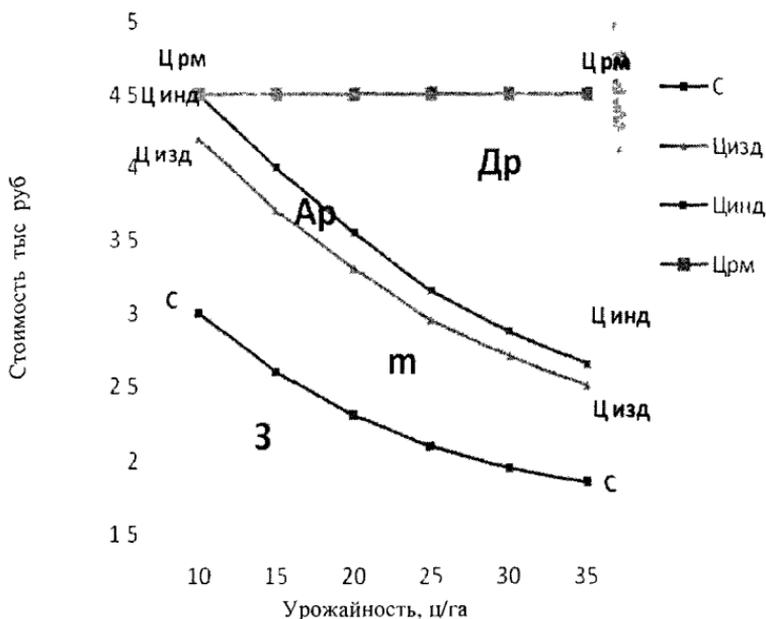


Рис. 3.4 Схема расчета минимальной цены реализации зерновых Црм:

З – затраты капитала (себестоимость) на единицу продукции,

м – прибыль,

Ар – абсолютная рента,

Др – дифференциальная рента,

Кривая С-С – уровень себестоимости,

Кривая Цизд-Цизд – уровень цены издержек,

Кривая Цинд-Цинд – уровень индивидуальной цены производства,

Кривая Цинд-Црм – уровень рекомендуемой минимальной цены реализации.

Методика расчета нормативно-прогрессивной себестоимости в зависимости от уровня урожайности зерновых и удаленности производителя от баз снабжения и рынков сбыта продукции предусматривает систематизацию определенного объема информации, минимально необходимой как для всех

последующих расчетов, так и определения результатов исследования. Структура информации по России представлена в таблице 3.6.

Схема расчета отдельных показателей выполняется в следующем порядке:

1. Объем абсолютной ренты:

$$A_p = C \cdot П, \quad (3.10)$$

где A_p – абсолютная рента;

C – нормативная себестоимость продукции;

$П$ – процент по долгосрочным вкладам (**депозитам**) частных и юридических лиц, при **10 % П-0,1**.

2. Объем нормативной прибыли, включаемый в цену издержек производства:

$$m = P_n \cdot C, \quad (3.11)$$

где m – прибыль (прибавочная стоимость);

P_n – рентабельность продукции (активов, **если известна** стоимость земельных ресурсов).

3. Цена издержек производства:

$$Ц_{изд} = C + m \quad (3.12)$$

4. Индивидуальная цена продукции у каждого субъекта хозяйствования:

$$Ц_{инд} = Ц_{изд} + A_p \quad (3.13)$$

5. Минимальная цена реализации продукции (рекомендуемой государством по США):

$$Ц_{рм} = \max Ц_{инд} = C + m + A_p \quad (3.14)$$

6. Объем дифференциальной ренты:

$$D_p = Ц_{рм} - Ц_{инд} \quad (3.15)$$

Таблица 3.6 - Технико-экономические показатели объема производства (Q), себестоимости зерновых (X₁), удаленности от баз снабжения и реализации продукции в эквивалентных километрах (X₂) с учетом влияния природно-климатических условий (зон) за 2006 г. (фрагмент)

№ п/п	Регион	Q вал.сбор, т тн	У, т. руб	X ₁ , т/га	X ₂ экв., км	S посев, пл т. га	К _з зона	Примечание
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Архангельская	3,65	4,87	1,31	66	2,9	С-З	
2	Брянская	340,4	3,07	1,60	26	303,4		
3	Владимирская	166,6	3,15	2,08	26	101,1		
4	Вологодская	195	4,04	1,88	53	135		
5	Ивановская	80,5	3,34	1,35	41	68		
25	Белгородская	1645	2,60	2,49	36	676	Ц-П	
26	Воронежская	2055	2,67	1,85	28	1173		
27	Курская	1732	2,40	2,28	27	787		
28	Липецкая	1721	2,70	2,81	19	677		
41	Астраханская	39	4,76	1,43	28	28,5	Юг	
42	Волгоградская	3336	2,30	1,69	42	2021		
43	Ингушская Республика	40,6	3,81	1,72	33	31		
44	Кабардино-Балкарская Республика	435	2,46	2,88	50	161		
55	Алтайский край	3518	2,56	1,04	62	3413	У-С	
56	Кемеровская	1109	2,53	1,51	41	740		
57	Курганская	1509	2,15	1,51	43	1003		
58	Новосибирская	1767	2,64	1,15	72	1592		
65	Бурятская АО	12,5	6,29	0,84	149	23,7	П	
66	Амурская	234	3,54	1,15	40	205,7		
67	Еврейская АО	29,4	3,90	1,25	123	23,8		
68	Иркутская	571,3	2,88	1,53	61	405		

С-З – Северо-Запад России

Ц-П – Центр – Поволжье

Юг – Юг и Кавказ

У-С – Урал – Сибирь

П – Приморский край (Восток России)

Рентабельность продукции (P_n) является постоянным объектом полемики о его необходимом уровне. Однако и ученые и производственники сходятся на уровне рентабельности продукции в 35-45 % в среднем по всей сельскохозяйственной продукции. Так ведущие ученые ВНИИЭСХ считают, что «Прибыль предпринимателя можно рассчитать на основе среднеотраслевой рентабельности за последние 3-5 лет по производству каждой сельскохозяйственной культуры, участвующей в севообороте. Применительно к условиям сельскохозяйственного производства в России для устойчивого функционирования сельскохозяйственного предприятия требуется валовой доход, составляющий 1.35-1.45 производственных затрат». [101, С. 19]

Начало девяностых годов считается самым благоприятным периодом для сельскохозяйственного производства во многом потому, что именно в 1990-1991 гг. рентабельность сельскохозяйственной продукции была на уровне 40 % (37 и 43 процента)

Мы в данной работе при разработке методологии в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и впоследствии при оценке стоимости земельных ресурсов ориентировались во всех проведенных расчетах на этот уровень рентабельности продукции.

Расчет нормативной себестоимости – Y осуществляется в зависимости от трех факторов на уровне России: урожайности – X_1 , местоположения – X_2 , природно-климатических условий регионов – K_3 . Общий вид уравнения:

$$Y = (a_0 \cdot X_1^{a_1} \cdot X_2^{a_2}) \cdot K_3, \quad (3.16)$$

где a_0, a_1, a_2, K_3 – неизвестные члены уравнения, определяемые расчетным путем из совокупности принятых к расчету показателей регионов.

Следует отметить, что на первом этапе выполняются расчеты по уровню нормативной себестоимости без учета природно-климатических зон, получаем

расчетную себестоимость - C_p , зависящую только от урожайности и средней удаленности. При этом анализируется достоверность имеющихся данных, исключаются из группировки все сомнительные показатели регионов. Пример расчета расчетной себестоимости C_p приведен в **таблице 3.6**.

Определение неизвестных коэффициентов в **уравнении 3.16** выполняется решением системы уравнений, полученных по итоговым значениям **таблицы 3.7**:

$$\begin{cases} n \cdot \lg \alpha_0 + \alpha_1 \sum \lg X_1 + \alpha_2 \sum \lg X_2 = \sum \lg Y \\ \lg \alpha_0 \sum \lg X_1 + \alpha_1 \sum \lg^2 X_1 + a_2 \sum \lg X_1 \cdot \lg X_2 = \sum \lg X_1 \cdot \lg Y \\ \lg \alpha_0 \sum \lg X_2 + a_1 \sum \lg X_1 \cdot \lg X_2 + a_2 \sum \lg^2 X_2 = \sum \lg X_2 \cdot \lg Y, \end{cases} \quad (3.17)$$

где a_0, a_1, a_2 – неизвестные члены уравнения, определяемые расчетным путем из системы уравнений. Исходная информация в **таблице 3.7**.

n – число субъектов хозяйствования, показатели которых использованы в расчетах. Методика определения расчетной и нормативной себестоимости приведена в **таблицах 3.7 и 3.9**.

Решение системы уравнений позволяет **уравнение 3.16** представить в виде зависимости расчетной себестоимости при значении коэффициента, учитывающего природно-климатические условия, равном единице:

$$U_p = (1,475 \cdot X_1^{-0,191} \cdot X_2^{0,2254}) \cdot K, \quad (3.18)$$

Следующим этапом расчетов следует определение значений зональных коэффициентов, производимых после получения расчетных значений нормативной себестоимости всем субъектам хозяйствования, показатели которых имеются в исходной информации (**таблице 3.6**).

В основе расчета зональных коэффициентов принято отношение общих затрат на зерновые по регионам по факту и расчету. Пример расчета приведен в **таблице 3.8**.

Таблица 3.7 - Расчет нормативной себестоимости по данным субъектов хозяйствования (регионам), принятым к расчету зависимости нормативной себестоимости (Y) от уровня урожайности зерновых (X_1) и удаленности от баз снабжения и реализации продукции (X_2)

№ реги-она	Y	X_1	X_2	$\lg x_1$	$\lg x$	$\lg y$	$\lg x_1 \lg y$	$\lg x_2 \lg y$	$\frac{\lg x_1}{\lg x_2}$	$\lg \lambda_1$	$\lg^2 \lambda_2$	Cp
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	4 87	1 31	66	0 1173	1 8195	0 6875	0 0806	1 2509	0 2134	0 0138	3 3106	3 35
5	3 34	1 35	41	0 1303	1 6128	0 5237	0 0682	0 8446	0 2101	0 0170	2 6011	3 20
8	2 99	1 31	57	0 1173	1 7559	0 4557	0 0535	0 8002	0 2060	0 0138	3 0832	3 21
10	3 81	1 13	43	0 0531	1 6335	0 5809	0 0308	0 9489	0 0867	0 0028	2 6683	3 44
16	3 29	1 19	44	0 0755	1 6435	0 5172	0 0390	0 8500	0 1241	0 0057	2 7011	3 37
17	4 13	1 09	31	0 0374	1 4914	0 6160	0 0230	0 9187	0 0558	0 0014	2 2243	3 39
20	3 04	1 10	27	0 0414	1 4314	0 4829	0 0200	0 6912	0 0593	0 0017	2 0489	3 35
22	3 70	1 25	35	0 0969	1 5441	0 5682	0 0551	0 8774	0 1496	0 0094	2 3842	3 25
23	2 94	1 37	40	0 1367	1 6021	0 4683	0 0640	0 7503	0 2190	0 0187	2 5667	3 18
25	2 60	2 49	36	0 3962	1 5563	0 4150	0 1644	0 6459	0 6166	0 1570	2 4221	2 54
30	2 87	0 82	67	0 0862	1 8261	0 4579	0 0394	0 8362	0 1574	0 0074	3 3346	3 97
34	2 51	2 69	41	0 4298	1 6128	0 3997	0 1718	0 6446	0 6932	0 1847	2 6011	2 49
36	2 75	1 15	39	0 0607	1 5911	0 4393	0 0267	0 6990	0 0966	0 0037	2 5316	3 38
40	2 54	1 85	36	0 2672	1 5563	0 4048	0 1082	0 6300	0 4158	0 0714	2 4221	2 83
44	2 46	2 88	40	0 4594	1 8451	0 3909	0 1796	0 7212	0 8476	0 2110	3 4044	2 53
46	2 31	4 14	30	0 6170	1 4771	0 3636	0 2243	0 5371	0 9114	0 3807	2 1818	2 06
48	3 63	1 88	50	0 2742	1 6990	0 5599	0 1535	0 9513	0 4659	0 0752	2 8866	2 88
53	2 08	3 18	40	0 5024	1 6021	0 3181	0 1598	0 5096	0 8049	0 2524	2 5667	2 31
58	2 64	1 15	72	0 0607	1 8573	0 4216	0 0256	0 7830	0 1127	0 0037	3 4496	3 53
61	2 62	1 78	89	0 2504	1 9494	0 4183	0 1047	0 8154	0 4881	0 0627	3 800	3 06
66	3 54	1 15	40	0 0607	1 6021	0 5490	0 0333	0 8796	0 0972	0 0037	2 5667	3 39
67	3 90	1 25	123	0 0969	2 0899	0 5911	0 0573	1 2353	0 2025	0 0094	4 3677	3 56
70	2 89	1 59	56	0 2014	1 7482	0 4609	0 0928	0 8057	0 3521	0 0405	3 0562	3 09
75	4 97	0 82	107	0 0862	2 0294	0 6964	0 0060	1 4133	0 1749	0 0074	4 1185	4 10
76	4 79	0 65	72	0 01871	1 8573	0 6803	0 1273	1 2635	0 3475	0 0350	3 4496	4 34
Итого Σ	81,21			4,1234	42,4337	12,4672	1,7095	21,3029	6,7488	1,5902	72,7479	79 83

Таблица 3.8 - Расчет зональных коэффициентов, учитывающий природно-климатические условия (2006 г.)

№ п/п	Зона	Объем производства, тыс т	Объем затрат, тыс руб (себестоимость)				Зональный коэффициент		Кз
			Факт		Расчет		по затратам	по себестоимости 1т	
			всего	на 1т	всего	на 1т			
1	СЗ	4674	14921	3 193	12671	2 711	1 1775	1 1778	1,345
2	Ц-П	26320	64484	2 374	73171	2 78	2 854	0 854	0,975
3	Юг	29484	66978	2 272	72280	2 451	0 9266	0 927	1,0585
4	УС	15302	36852	2 402	49895	3 261	0 7387	0 7384	0,8431
5	П	2832	8909	3 146	9114	3 218	0 9776	0 9776	1,116
Итого по РФ		78612	190174	2 419	217131	2 762	0 8757	0 8758	1,000

После выполнения расчетов по показателю влияния климатических зон – **Кз** на себестоимость производится определение себестоимости зерновых по каждому региону **Сн** (таблица 3.9, графа 19).

При определении цены издержек принята рентабельность продукции на уровне 40 %. Этот уровень рентабельности отмечается в ряде научных работ институтами сельскохозяйственного профиля [105, С.36; 152, С. 61; 207, С. 55-56] и определяется субъектами хозяйствования как обеспечивающий возможности расширенного воспроизводства зерновых. Поэтому цена издержек определялась по формуле

$$\text{Цизд} = 1,4 \cdot \text{Сн}_1, \quad (3.19)$$

где **Цизд** – цена издержек (себестоимость + прибыль) 1 го региона,

таблица 3.10, графа 4;

Сн₁ – нормативная себестоимость производства зерновых 1-го региона,

1,4 – коэффициент учитывающий объем прибавочной стоимости

(прибыли), обеспечивающий расширенное воспроизводство

сельскохозяйственного производства (рентабельность продукции

на уровне 40 % от **Сн**)

Таблица 3.9 - Расчет зависимости нормативного уровня себестоимости черновых (X¹) от урожайности (X²), местонахождения от баз себестоимости и реализации продукции (X³), с учетом природно-климатических зон (X⁴) за 2006 г. по России (фрагмент)

№ зон	Район (область, край, республика)	Себестоимость руб/тс Y	Урожайность т/га X ₁	Уд.в.			Валовый сбор тыс. т X ₅	Площадь тыс. га X ₆	I ₁₀	I ₁₁	I ₁₂	I ₁₃	I ₁₄	I ₁₅	I ₁₆	Урожайность Y	Зона X ₃	Сп. расч. Z ₁
				кв X ₂	за X ₄	вс X ₇												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	Архангельская	4,87	1,31	6,02	3,65	2,9	1,1173	1,8195	0,6875	0,0886	1,2509	0,2134	0,0138	3,3106	3,35	4,50		
2	Брянская	3,07	1,60	2,6	3,47	303,4	0,2041	1,4150	0,4871	0,0994	0,2888	0,0417	2,0022	2,91	3,91			
3	Владимирская	3,15	2,08	2,6	3,47	166,6	0,3181	1,4150	0,4983	0,1585	0,4501	0,1012	2,0022	2,65	3,56		57	1
4	Вологодская	4,04	1,88	5,3	3,71	195	0,2742	1,7243	0,6064	0,1663	1,0456	0,4728	0,0752	2,9732	3,89	3,84		
5	Вепрьская	2,60	2,49	3,6	3,11	1645	0,3962	1,5863	0,4150	0,1644	0,6459	0,6166	0,1570	2,4231	2,54	3,48		
6	Воронежская	2,67	1,85	2,8	2,95	2055	1,173	2,6272	0,4265	0,1140	0,6172	0,3867	0,1059	2,0941	2,78	2,71		
7	Курская	2,40	2,28	2,7	2,92	1732	0,3579	1,4314	0,3802	0,1361	0,8442	0,5123	0,1281	2,0489	3,57	2,51		
8	Липецкая	2,70	2,81	1,9	3,20	1721	0,4487	1,3788	0,4314	0,1936	0,5517	0,5738	0,2013	1,6353	2,33	2,27		
9	Магнитогорская	2,70	2,81	1,9	3,20	1721	0,4487	1,3788	0,4314	0,1936	0,5517	0,5738	0,2013	1,6353	2,33	2,27		
10	Мурманская	4,76	1,43	2,8	4,61	39	0,1553	1,4472	0,6776	0,1052	0,9806	0,2247	0,0241	2,0944	3,05	3,27		
11	Новгородская	2,80	1,69	4,2	2,76	3335	0,2279	1,6232	0,3617	0,0824	0,5871	0,3699	0,0319	2,6148	2,96	3,13		
12	Нижегородская	3,81	1,72	3,3	2,89	40,6	0,2355	1,4914	0,5809	0,1368	0,8664	0,3512	0,0555	2,2243	2,87	3,04		
13	Кабардино-Балкарская Республика	2,46	2,88	5,0	2,79	435	0,161	4,4504	0,3009	0,1706	0,7212	0,8476	0,2110	3,4044	2,51	2,68		1
14	Караево-Чиркесская Республика	3,05	1,98	4,0	2,64	91	0,2067	1,6021	0,4843	0,1437	0,7759	0,4753	0,0880	2,8667	2,78	2,94		
15	Алтайский край	2,56	1,04	6,2	2,91	3518	0,0170	1,7924	0,4082	0,0060	0,7317	0,0305	0,0003	3,2137	3,62	3,05		
16	Белгородская	2,55	1,51	4,1	3,19	1109	0,1790	1,6128	0,4031	0,0722	0,6501	0,2887	0,0320	2,6011	3,07	2,59		
17	Курганская	2,15	1,51	4,3	2,79	1869	0,1790	1,6315	0,3324	0,0595	0,5430	0,2924	0,0320	2,6683	3,08	2,68		
18	Новосибирская	2,64	1,15	7,2	2,89	1767	0,0607	1,8573	0,4216	0,0256	0,7830	0,1127	0,0037	3,4406	3,51	2,98		
19	Бурятская АО																	
20	Амурская	3,54	1,15	4,0	3,28	234	0,0607	1,6021	0,5490	0,0333	0,8796	0,0072	0,0037	2,5667	3,39	3,78		
21	Иркутская АО	3,00	1,25	1,3	4,12	29,4	0,0969	2,0899	0,5911	0,0573	1,2353	0,2025	0,0094	4,3677	3,56	1,97		
22	Чукотская	2,88	1,53	6,1	3,53	571,3	0,1847	1,7853	0,4591	0,0848	0,8202	0,3297	0,0341	3,1873	3,15	1,52		

*КЗ рассчитывается по результатам расчета зависимости $Y = a_0 \cdot X_1^{a_1} \cdot X_2^{a_2}$, таблица 3.8.

Таблица 3.10 - Расчет необходимой минимальной цены реализации Црм зерновых за 2006 г. по РФ, тыс. руб. (фрагмент)

№ п/п	Регион (область, край, республика)	C_n	Црм 1.4.3 $C_{n-1,4}$	Ар (0.1- C_n)	Црм (4+5)	Црм=maxЦрм	Др (7-6)	Z_n (5+8)	m_{n-1} (7-9.3)
			4	5	6	7	8	9	10
1	2	3							
1	Архангельская	4.50	6.30	0.45	6.75	6.500	-0.25	0.20	1.8
2	Брянская	3.91	5.47	0.39	5.86	6.500	0.64	1.03	1.56
3	Владимирская	3.56	4.98	0.36	5.34	6.500	1.16	1.52	1.42
4	Вологодская	3.89	5.45	0.39	5.84	6.500	0.66	1.05	1.56
25	Иелгородская	2.48	3.47	0.25	3.72	6.500	2.78	3.03	0.99
26	Воронежская	2.71	3.79	0.27	4.06	6.500	2.44	2.71	1.08
27	Курская	2.51	3.51	0.25	3.76	6.500	2.74	2.99	1.00
28	Липецкая	2.27	3.18	0.23	3.41	6.500	3.09	3.32	0.91
41	Астраханская	3.23	4.52	0.32	4.84	6.500	1.66	1.98	1.29
42	Волгоградская	3.13	4.38	0.31	4.69	6.500	1.81	2.12	1.25
43	Иркутская Республика	3.04	4.26	0.30	4.56	6.500	1.94	2.24	1.22
44	Кавказно-Балкарская Республика	2.68	3.75	0.27	4.02	6.500	2.48	2.75	1.07
55	Алтайский край	3.05	4.27	0.30	4.57	6.500	1.93	2.23	1.22
56	Кемеровская	2.59	3.63	0.26	3.89	6.500	2.61	2.87	1.04
57	Курганская	2.60	3.64	0.26	3.90	6.500	2.60	2.86	1.04
58	Новосибирская	2.98	4.17	0.30	4.47	6.500	2.03	2.33	1.19
65	Бурятская АО	-	-	-	-	-	-	-	-
66	Амурская	3.78	5.29	0.38	5.67	6.500	0.83	1.21	1.51
67	Еврейская АО	3.97	5.56	0.40	5.96	6.500	0.54	0.94	1.59
68	Иркутская	3.52	4.93	0.35	5.28	6.500	1.28	1.57	1.41
69	Камчатский	-	-	-	-	6.500	-	-	-
70	Красноярский	3.45	4.83	0.34	5.17	6.500	1.33	1.67	1.38

Объем абсолютной ренты, как отмечалось выше, принят на уровне банковского процента по долгосрочным вкладам (мнение В. Петти). В связи с тем, что процентная ставка Сбербанка по долгосрочным вкладам равна примерно 10 %, то во всех расчетах абсолютная рента равна 0,1 от расчетной нормативной себестоимости зерновых в каждом из регионов (таблица 3.10, графа 5).

Индивидуальная цена производства зерновых в соответствии с предлагаемой методологией определяется по формуле:

$$\text{Цинд} = \text{Цизд} + \text{Ар}, \quad (3.20)$$

где **Цинд** – цена индивидуальная;

Цизд – цена издержек производства,

Ар – абсолютная рента, определяется по формуле:

$$\text{Ар} = 0,1 \cdot \text{Сни} \quad (3.21)$$

Результаты расчетов индивидуальной цены производства зерновых приведены в таблице 3.10, гр.6. На основании результатов расчета строится гистограмма распределения индивидуальной цены производства зерновых, приведенная на рисунке 3.5.

В соответствии с методологией определения прогрессивных нормативных значений показателей, как правило, исключается 10-20 % самых неудовлетворительных значений. На рисунке 3.5 (заштриховано) исключено 13 % значений от общего объема. Следовательно, индивидуальная цена **Цинд** в 6,5 тыс. руб. за тонну принимается в качестве минимальной цены реализации зерновых **Црм**, определяемой государством (если бы эта идея была осуществлена в России) на 2006 г. (таблица 3.10, графа 7).

Определив уровень общеотраслевой минимальной цены реализации зерновых, расчет объемов дифференциальной ренты **Др**, земельной ренты **Зр**, объем прибыли на единицу продукции, выполняются в соответствии с предлагаемой методикой (схема расчетов по формулам 3.10-3.15).

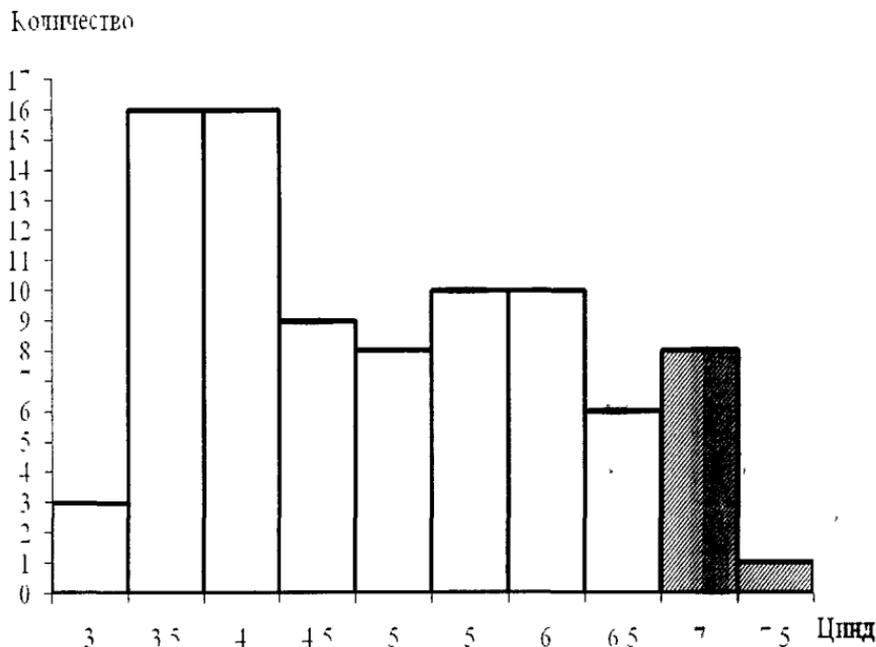


Рис. 3.5 Гистограмма распределения индивидуальных цен производства зерновых – Цнд за 2006 г.

Однако выполненные выше расчеты осуществлялись на результатах работы прошедшего периода и исправлению вряд ли подлежат. Вместе с тем, полученные результаты за прошлый период вполне возможно использовать для прогнозных показателей текущего и будущего периодов. Естественно, в этом случае кроме планируемых объемных результатов производства следует учесть некоторые другие, такие как инфляцию и автономный технический прогресс.

Определение уровня инфляции следует устанавливать на базе динамики затрат на один гектар, что позволит установить средний темп увеличения затрат за последние 2-3 года. Динамика необходимых показателей приведена в **таблице 3.11.**

**Таблица 3.11 - Расчет показателя инфляции затрат на 1га зерновых
В среднем по РФ (прогноз на 2007 г.)**

Год	Себестоимость 1тн., тыс. руб/тн	Урожайность с 1 га, тн/га	Итого затрат на 1 га, тыс. руб (2*3)	Коэффициент инфляции по затратам
1	2	3	4	5
2000	1,14	1,56	1,78	1,000
2001	1,21	1,94	2,35	1,32
2002	1,260	1,96	2,470	1,05
2003	1,850	1,78	2,937	1,189
2004	1,950	1,88	3,666	1,248
2005	2,180	1,85	4,033	1,110
2006	2,450	1,89	4,631	1,148
$K_{инф\ ср}$ принимаем				1,175 1,150

Анализ динамики показателей позволил установить, что наиболее стабильно происходит рост затрат на один гектар, что позволяет определить, что средний показатель увеличения затрат можно принять на уровне $K_1 = 1,15$ раз

Известно, что даже при отсутствии каких-либо инвестиций производительность труда растет. Этот показатель получил определение как автономный технический прогресс. При росте производительности себестоимость снижается. Поэтому принимаем уровень коэффициента автономного технического прогресса $K_{АТП} = 0,99$ (по мнению экспертов, могут быть другие значения)

Для расчета прогнозных значений базовые нормативные значения себестоимости, рассчитанные с использованием фактических показателей за 2006 г., корректируется на показатель инфляции (таблица 3.11) и коэффициент автономного технического прогресса, принятый нами на уровне $K_{АТП} = 0,99$

Вся необходимая информация и расчеты приведены в **таблице 3.12**.

Полная информация прогнозных расчетов минимальной цены реализации по всем регионам позволяет выполнить необходимые расчеты, построить гистограмму, приведенную на **рисунке 3.6** и установить, что ожидается определенный рост минимальной пороговой цены реализации зерновых с 6,5 до 7,5 тыс руб за тонну

Прогноз минимальной цены реализации на зерновые по России полностью оправдался. Выполненные на примере результатов работы по зерновым всех регионов России за 2006 г. и необходимые расчеты приведены в **таблице 3.10**, **рисунок 3.3** аналогичные вычисления были выполнены по определению прогнозных показателей на 2007 г. (**таблица 3.12**, **рисунок 3.6**) Однако, по нашему мнению, для повышения достоверности все окончательные расчеты на прогнозируемый год должны корректироваться накануне уборочной компании. В этом случае необходимые изменения возможно ввести своевременно по всем параметрам, учитываемым в методологии определения минимальной отраслевой цены реализации (на зерновые в нашем примере)

Имея показатели за 2006 г. по факту и расчету по всем регионам, результаты расчетов были сведены по зональным группам по России. Итоги приведены в **таблице 3.13**

Анализ показателей по прибыли на зерновых свидетельствует, что по сравнению с расчетными показателями сельское хозяйство недополучило 35654 млн. рублей, абсолютной ренты 19144 млн. рублей. При этом объем дифференциальной ренты, учитывающий природно-климатические и качественные характеристики земельных ресурсов, превысил бы фактический объем прибыли за 2006 г более чем в 5,6 раза (225772 млн. руб.).

3.3 ПРОБЛЕМЫ И ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Отраслевая минимальная цена реализации зерновых $C_{рм}$ должна быть реализована на региональном уровне. Для региона эта цена получена в директивном порядке. Следовательно, задача исследователей сводится к определению нормативной себестоимости на зерновые на региональном уровне, объему абсолютной ренты, цене издержек, индивидуальной цене производства и дифференциальной ренте по каждому субъекту хозяйствования. В качестве таковых приняты показатели районов в регионе.

Методология определения принятых показателей полностью соответствует методологии, описанной выше (раздел 3.2), кроме определения дифференциальной ренты, объем которой определяется вычитанием индивидуальной цены производства от отраслевой минимальной цены реализации.

Все расчетные показатели $C_{рм}$, C_n , A_p , D_p , m_p в качестве нормативных ежегодно доводятся до субъектов хозяйствования для каждого региона, на основе которых осуществляются все последующие расчеты, методика и последовательность которых приведена на примере Белгородской области за 2006 г.

Для выполнения поставленной задачи вся необходимая информация сводится в таблицу 3.16. Анализ данных таблицы показывает, что всем районам устанавливается в качестве минимальной цены реализации отраслевой ее уровень (таблица 3.16, графа 3), приведен валовой сбор зерна после доработки, фактические показатели по себестоимости, цене реализации, удаленности от баз снабжения и реализации зерна. По сравнению с отраслевыми показателями отсутствует зональное распределение субъектов хозяйствования по региону. Однако нельзя исключать необходимость такого распределения в отдельных регионах. В этом случае выполнение расчетов

Таблица 3.16 - Технико-экономические показатели работ в районах региона по зерновым культурам за 2006 г.

№ п/п	Наименование района	Отраслевый индекс реал.цены тыс руб	Валов сбор (т) после доработки	Себестоимость 1т тыс руб	Урожайность т/га	Удал до баз снабжения и реал.ц прод экв км \	Факт цена реал.ц за 1т тыс руб	Прибыль тыс руб	
								Всего	В т.ч. на 1т
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алексеевский	6 500	70169	3 388	1 99	25	2 777	37123	0 529
2	Белгородский	6 500	101034	2 316	3 20	25	2 790	8258	0 082
3	Борисовский	6 500	77089	2 304	3 31	26	3 282	63555	0 824
4	Валуйский	6 500	50034	3 395	1 73	27	2 856	27523	0 550
5	Ведлеевский	6 500	69647	2 449	2 24	51	2 897	3898	0 056
6	Волоконовский	6 500	89701	2 345	2 64	21	3 296	57569	0 642
7	Ивановский	6 500	49136	2 684	2 33	31	2 853	747	0 015
8	Губинский	6 500	121820	2 525	2 84	38	2 744	10827	0 089
9	Ивнянский	6 500	56355	2 647	4 20	41	3 041	23422	0 416
10	Корожанский	6 500	102302	2 305	2 70	52	2 731	107749	0 105
11	Красненский	6 500	23624	3 523	1 63	73	2 705	23995	1 016
12	Красноярский	6 500	44667	3 039	1 94	43	3 019	5637	0 126
13	Красноярский	6 500	33102	0 887	3 36	23	2 837	66	0 002
14	Новооскольский	6 500	53436	2 251	2 19	28	2 660	9166	0 172
15	Прохоровский	6 500	20808	2 550	2 21	38	2 924	7419	0 356
16	Ряжский	6 500	96078	1 860	3 17	26	3 432	114207	1 189
17	Ровенский	6 500	32610	4 520	1 05	74	2 842	7557	0 232
18	Старооскольский	6 500	68507	2 842	2 33	32	15090	2 611	0 220
19	Черянский	6 500	80713	1 843	2 69	19	2 944	19870	0 246
20	Шебалинский	6 500	160798	2 520	3 35	37	4 211	111944	0 696
21	Яковлевский	6 500	67621	2 262	3 42	26	3 117	35813	0 570
ИТОГО		6 500	1411809	2 598	2 62	36	3 108	160676	0 252

на региональном уровне практически полностью совпадает с отраслевыми положениями

При отсутствии влияния зонального фактора, в качестве определяющих реальные затраты на единицу сельскохозяйственной продукции конкретного вида принимаются урожайность, как результирующий все климатические, технические, технологические и остальные качественные факторы и расстояние от места производства до баз снабжения и реализации продукции, как фактор хотя и являющийся практически стабильным, но для каждого субъекта хозяйствования имеет определяющее значение

В общем виде зависимость себестоимости (Y) от урожайности зерновых X_1 и местоположения субъектов хозяйствования X_2 выражается уравнением

$$Y = \alpha_0 \cdot X_1^{\alpha_1} \cdot X_2^{\alpha_2}, \quad (3.22)$$

где α_0 , α_1 , α_2 – неизвестные члены уравнения, определяемые из системы уравнений

$$\begin{cases} n \cdot \lg \alpha_0 + \alpha_1 \sum \lg X_1 + \alpha_2 \sum \lg X_2 = \sum \lg Y \\ \lg \alpha_0 \sum \lg X_1 + \alpha_1 \sum \lg^2 X_1 + \alpha_2 \sum \lg X_1 \cdot \lg X_2 = \sum \lg X_1 \cdot \lg Y \\ \lg \alpha_0 \sum \lg X_2 + \alpha_1 \sum \lg X_1 \cdot \lg X_2 + \alpha_2 \sum \lg^2 X_2 = \sum \lg X_2 \cdot \lg Y \end{cases}, \quad (3.23)$$

где n – число субъектов хозяйствования, показатели которых приняты к расчету

Необходимая информация и методология получения составляющих системы уравнений представлена в таблице 3.17

Подставив в уравнение соответствующие показатели и решив их относительно неизвестных a_0 , a_1 , a_2 , получим

$$a_0 = 2,495 \quad a_1 = -0,413 \quad a_2 = 0,122$$

Общее уравнение зависимости нормативной себестоимости зерновых примет вид

$$Y_n = 2,495 \cdot X_1^{-0,413} \cdot X_2^{0,122} \quad (3.24)$$

Отклонение по принятым к расчету показателям составило всего -0,105 единиц или 0,12 %, что свидетельствует о правомерности использования данного алгоритма определения зависимости нормативной себестоимости от уровня урожайности зерновых и местоположения посевных площадей.

Анализ результатов расчета нормативной себестоимости по средним значениям с фактическим, свидетельствует в пользу выбранной методологии определения нормативной себестоимости зерновых хозяйствующим субъектам региона (района). Зная нормативный уровень себестоимости зерновых можно выполнить расчеты по цене издержек абсолютной и дифференциальной рентам, объему прибыли.

Методика определения всех вышеперечисленных показателей отличается от отраслевой только определением дифференциальной ренты. Расчет отдельных показателей производится по схеме:

1. Объем нормативной прибыли, включаемой в цену издержек производства:

$$m = P \cdot C, \quad (3.25)$$

где m – прибыль (прибавочная стоимость);

P – рентабельность продукции, принимается на отраслевом уровне.

2. Цена издержек производства

$$\text{Цизд} = C + m \quad (3.26)$$

3. Объем абсолютной ренты:

$$A_p = C \cdot P, \quad (3.27)$$

где A_p – абсолютная рента;

C – нормативная себестоимость продукции;

P – процент по долгосрочным вкладам (депозитам) частных и юридических лиц, при 10 % $P=0,1$.

4. Индивидуальная цена продукции у каждого субъекта хозяйствования:

$$\text{Цинд} = \text{Цизд} + A_p \quad (3.28)$$

5. Объем дифференциальной ренты:

$$Др = Ц_{рм} - Ц_{инд}, \quad (3.29)$$

где $Ц_{рм}$ – отраслевая минимальная цена реализации $Ц_{рм}$, установленная правительством

Расчет цены издержек $Ц_{изд}$, абсолютной ренты $Ар$, индивидуальной цены производства – $Ц_{инд}$, дифференциальной $Др$ и земельной $Зр$ ренты, объема прибыли m , включаемой в цену реализуемой продукции представлен в **таблице 3.17**.

Анализ результатов расчета основных показателей $Ар$, $Др$, $Зр$ свидетельствуют о непосредственной органической связи расчетных значений с отраслевой минимальной ценой реализации зерновых, которая для региона является обязательной. Сопоставление расчетной прибыли (возможной при отраслевой минимальной цене реализации $\approx 6,5$ тысяч рублей за тонну) с фактической показывает, что все убыточные районы становятся рентабельными.

Анализ результатов расчета показателей в **таблице 3.18** показывает, что в отличие от расчетов выполняемых на уровне России в регионе нет отрицательных значений по земельным рентам. При этом дифференциальная рента определяется путем вычитания от отраслевой минимальной цены реализации индивидуальной цены производства, рассчитанной на базе региональных (районных) значений нормативной себестоимости зерновых.

Следует отметить, что при использовании отраслевой минимальной цены реализации вполне возможно, что индивидуальные цены производства субъектов хозяйствования в регионе вполне окажутся значительно ниже ее уровня. В этом случае объем дифференциальной ренты будет отражать различие в плодородии и расстояниях не только на региональном, но и на отраслевом уровне.

Таблица 3.18 - Расчет абсолютной, дифференциальной ренты, цены издержек и индивидуальной цены, необходимой прибыли (расчет) в районах региона по зерновым, 2006 год

№ п/п	Наименование района	С ₀₁₁ тыс руб/т	Ц ₁₄ тыс руб/т	А _{01С} тыс руб/т	Цена тыс руб (4+5)	Отраслевая Ц ₀ , тыс руб/т	Д _р тыс руб/т (7-6)	З _р тыс руб/т	m ₀ тыс руб/т (7-9)	m _{ин} тыс руб/т (справка)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Алексеевский	2 656	3 718	0 266	3 984	6 500	2 782	2 782	1 062	0 529
2	Белгородский	2 286	3 200	0 229	3 429	6 500	3 071	3 300	0 914	0 082
3	Борисовский	2 265	3 171	0 227	3 398	6 500	3 102	3 329	0 906	0 824
4	Валуевский	2 974	4 164	0 297	4 461	6 500	2 039	2 336	1 190	0 550
5	Венедиктовский	2 890	4 046	0 289	4 335	6 500	2 165	2 454	1 156	0 056
6	Волоковичский	2 423	3 392	0 242	3 634	6 500	2 866	3 108	0 969	0 642
7	Грайворонский	2 675	3 745	0 268	4 013	6 500	2 487	2 755	1 070	0 015
8	Губинский	2 527	3 538	0 253	3 791	6 500	2 769	2 962	1 011	0 089
9	Ивановский	2 151	3 011	0 215	3 226	6 500	3 274	3 489	0 860	0 416
10	Королевский	2 681	3 753	0 268	4 021	6 500	2 479	2 747	1 072	0 105
11	Красненский	3 441	4 817	0 344	5 161	6 500	1 139	1 683	1 376	1 016
12	Красногвардейский	3 002	4 20	0 300	4 503	6 500	1 997	2 297	1 201	0 126
13	Красноярский	2 217	3 104	0 222	3 326	6 500	3 174	3 396	0 887	0 002
14	Новосельский	2 815	3 941	0 282	4 223	6 500	2 277	2 559	1 126	0 172
15	Прохоровский	2 700	3 780	0 270	4 050	6 500	2 450	2 720	1 080	0 356
16	Ракитанский	2 305	3 227	0 231	3 458	6 500	3 042	3 273	0 922	1 189
17	Ровенский	4 133	5 786	0 413	6 199	6 500	0 301	0 714	1 653	0 232
18	Старосельский	2 686	3 760	0 269	4 029	6 500	2 471	2 740	1 074	0 220
19	Чернынский	2 375	3 325	0 238	3 563	6 500	2 937	3 175	0 950	0 246
20	Шебекинский	2 352	3 293	0 235	3 528	6 500	2 972	3 207	0 941	0 696
21	Яковлевский	2 287	3 202	0 229	3 431	6 500	3 069	3 298	0 915	0 510
	Итого	2 603	3 644	0 260	3 904	6 500	2 596	2 856	1 041	0 252

Субъекты хозяйствования – районы в регионах получают возможность формирования местных бюджетов не только за счет налогов на прибыль, но и абсолютной и дифференциальной ренты. Зная объем производства зерновых, не сложно установить, что объем земельной ренты составил **4089 млн. руб.**

(2,856 тыс руб /т 1431,809 тыс /т)

С учетом прироста прибыли **1130 млн. руб.** (1,041 1431,8 тыс руб) общий объем прироста финансовых ресурсов составит **5218,7 млн. руб.** или **9549 руб. на 1 га**, что составляет около **382 долларов на один гектар посевов.** Учитывая, что объем зерновых составляет около 55 % общего объема сельскохозяйственной продукции, объем возможной поддержки составил бы около 700 долларов США на 1 га сельскохозяйственных угодий, что вполне сопоставимо с уровнем поддержки сельских товаропроизводителей в странах ЕС (843), Норвегии (2882) и вполне сопоставима с США [125]

Последующее перераспределение средней минимальной цены реализации Ц_{рм} производится с учетом структуры и коэффициента трудности зерновых культур. Недостаток информации не позволил выполнить указанную работу на отраслевом уровне. Методология разработки коэффициентов трудности (иногда известных как коэффициенты трудоемкости) предусматривает определение объемов производства на единицу времени или, как в случае с производством зерновых, на единицу используемой посевной площади или на 1т зерновых.

Поэтому в основу разработки коэффициентов трудности по всем зерновым культурам принята урожайность за 2001-2006 гг приведенная в **таблице 3.19** для большей достоверности использовалась информация по динамике урожайности зерновых по районам региона за 6 лет (**таблица 3.20**), при этом исключались самые лучшие и самые плохие показатели и средние значения рассчитывались по оставшимся четырем годам.

При расчете средних уровней урожайности использовались средние показатели по районам (горизонталь), культурам (вертикаль) и средние по

Таблица 3.19 - Динамика урожайности зерновых культур, ц/га (фрагмент)

№ п/п	Район	Пшеница озимая										Ячмень яровой									
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	в среднем	2001	2002	2003	2004	2005	2006	в среднем						
1	Алексеевский	30,7	31,3	19,5	22,3	26,3	18,7	24,70	23	20,4	20,5	21,2	23,0	14,8	21,27						
2	Белгородский	40,7	38,6	22,3	38,5	35,8	30,1	35,75	31,1	30,6	27,3	31,8	30,9	31,7	31,075						
3	Борисовский	34,0	37,2	16,0	29,6	30,5	32,0	31,525	26,4	31,3	22,5	22,2	19,4	24,2	23,820						
4	Вздуцкий	29,8	25,9	13,9	20,5	26,3	17,0	22,425	23,8	18,5	13,3	18,7	23,3	16,2	19,175						
5	Вейдильский	36,8	31,0	20,1	27,7	28,4	17,8	26,8	26,8	19,4	20,0	24,3	21,3	17,6	21,25						
6	Волоконовский	29,7	28,0	18,1	23,0	31,9	26,1	26,7	27,0	18,7	17,3	24,2	29,4	26,2	24,025						
7	Григорьевский	36,7	38,0	18,0	30,6	26,6	23,6	29,375	28,3	32,6	19,8	26,9	23,3	24,0	25,671						
8	Губкинский	37,1	35,2	20,6	27,5	26,4	27,7	29,2	29,3	28,5	22,0	23,9	24,2	26,1	25,675						
9	Иваньинский	35,9	36,9	16,6	25,0	34,7	33,7	32,325	29,1	29,9	20,4	22,0	29,4	30,0	27,6						
10	Коропский	31,6	31,6	17,5	31,1	27,1	26,2	29,0	23,6	26,8	22,0	24,0	25,9	24,4	24,975						
11	Крестьянский	29,4	25,3	17,8	16,3	18,0	16,7	19,45	20,3	17,0	17,2	17,2	15,9	12,4	16,820						
12	Красноярденский	31,8	31,5	19,7	21,8	23,5	20,2	24,25	24,6	22,0	18,3	20,6	21,6	19,3	20,870						
13	Краснояржуский	35,6	41,3	24,8	34,4	40,1	31,8	35,475	25,1	31,7	23,1	29,6	33,1	31,8	29,55						
14	Новосельский	36,3	29,9	17,9	27,4	28,2	22,5	27,00	28,0	22,8	22,0	20,9	25,8	21,9	23,125						
15	Прохоровский	35,4	30,6	15,0	26,3	24,3	18,6	24,95	27,8	25,8	18,8	22,8	20,9	21,8	23,82						
16	Раменский	38,6	36,9	27,0	30,0	32,8	29,7	32,35	26,3	33,7	26,9	25,9	26,6	27,8	26,8						
17	Ровенский	31,7	30,3	19,6	26,5	25,4	14,8	25,45	26,0	22,0	19,1	19,1	18,6	12,4	19,7						
18	Саратовский	34,6	28,8	20,1	34,1	23,1	22,3	24,575	25,7	23,5	25,4	21,3	21,9	21,2	33,025						
19	Чернянский	34,1	32,7	18,7	21,8	23,6	27,2	26,325	25,9	23,5	22,0	19,8	24,7	27,6	24,025						
20	Шебский	38,3	36,1	19,2	34,8	39,1	33,0	35,75	30,2	30,5	23,1	30,4	35,7	32,1	30,8						
21	Яковлевский	39,5	37,5	27,2	33,3	32,5	31,5	33,7	31,0	33,7	25,4	31,4	31,3	30,2	30,975						
	БО	34,6	32,6	19,3	27,5	29,9	26,2	28,45	27,1	25,9	21,4	24,0	25,2	23,9	24,75						

Таблица 3.20 - Урожайность зерновых культур, ц/га

№ п/п	Наименование района	2001	2002	2003	2004	2005	2006	в среднем
1	Алексеевский	24,9	26,3	20,0	21,2	26,3	18,7	22,9
2	Белгородский	32,3	33,3	26,1	33,8	35,8	30,1	31,9
3	Борисовский	28,7	32,6	19,2	26,9	30,5	32,0	28,3
4	Валуйский	23,4	22,3	13,7	18,8	26,3	17,0	20,25
5	Видельский	27,2	25,5	20,6	25,8	28,4	17,8	24,2
6	Вотоковский	26,1	23,2	17,7	23,7	31,9	26,1	24,8
7	Грайворонский	30,2	34,7	18,7	27,7	26,6	23,6	26,9
8	Губкинский	29,6	30,7	20,9	23,6	26,4	27,7	26,5
9	Ивнянский	29,4	31,5	18,7	22,4	34,7	33,7	28,4
10	Корожанский	26,1	28,4	19,5	26,4	27,1	26,2	25,6
11	Красненский	22,4	20,8	17,6	16,7	18,0	16,7	18,7
12	Красногвардейский	26,8	25,8	19,1	21,0	23,5	20,2	22,7
13	Криульжский	27,8	34,9	22,6	31,4	40,1	31,8	31,4
14	Новоскольский	29,9	26,4	19,1	22,8	28,2	22,5	24,8
15	Прохоровский	27,6	27,1	16,6	23,4	24,3	18,6	22,9
16	Ракитянский	29,8	24,1	27,6	29,2	32,8	29,7	30,5
17	Ровельский	25,2	25,3	19,9	22,2	25,4	14,8	22,1
18	Староскольский	26,1	25,2	22,9	22,4	23,1	22,3	23,7
19	Чернянский	26,2	28,0	20,5	20,4	23,6	27,2	24,3
20	Шебекинский	30,0	31,5	23,7	31,9	39,1	33,0	31,5
21	Яковлевский	33,0	35,4	26,2	31,5	32,5	31,5	31,7
		27,3	29,1	20,9	25,8	29,9	26,2	25,9

области (за 6 лет). Итоговые значения (таблица 3.20, графа 12) определялись как средняя арифметическая по культурам. Урожайность озимой пшеницы принята за единицу ($K_t = 1,00$).

Значения коэффициентов трудности по другим культурам рассчитывались по формуле:

$$K_{1i} = \frac{Y_{0i}}{Y_i}, \quad (3.30)$$

где K_{1i} – коэффициент трудности i -ой зерновой культуры;

Y_{0i} – урожайность базовой культуры (озимой пшеницы);

Y_i – урожайность i -ой зерновой культуры.

Результаты расчетов коэффициентов трудности по **всем зерновым** культурам приведены в таблице 3.21.

Определение средних значений минимальной цены реализации на 2007 год, используя средние коэффициенты трудности по **зерновым**, производятся по каждой культуре по формуле:

$$C_{pmi} = C_{pm,sp} \cdot \frac{K_{1i}}{K_{1,sp}}, \quad (3.31)$$

где C_{pmi} – минимальная цена реализации по i -ой зерновой культуре;

$C_{pm,sp}$ – средняя минимальная цена реализации по всей группе **зерновых**;

$K_{1,sp}$ – средний коэффициент трудности по всей группе **зерновых**;

K_{1i} – коэффициент трудности по i -ой культуре **зерновых**.

Результаты расчетов минимальной цены за 2006-2007 гг. приведены в таблице 3.22. Выше уже отмечалось, что аналогичную работу, возможно, выполнить на отраслевом уровне при наличии аналогичной информации. Однако, по нашему мнению, разработанные коэффициенты трудности вполне можно применить при дифференциации отраслевой минимальной цены реализации C_{pm} прежде всего на региональном уровне, о чем свидетельствуют результаты таблицы 3.22.

Таблица 3.21 - Определение коэффициента трудности по зерновым за 2001-2006 гг.

№	Культура	Годы – урожайность, ц/га										Средняя, ц/га			Коэффициент трудности Кт
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	за 6 лет	по горизонтали	по вертикали	итого (9+10+11)/3				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
1	Пшеница озимая	34,6	32,6	19,3	27,5	28,8	24,9	27,95	28,45	28,43	28,3	1,000			
2	Пшеница яровая	22,4	24,1	21,3	20,8	21,3	19,2	21,52	21,45	20,13	21,0	1,348			
3	Ячмень яровой	27,1	25,9	21,4	24,0	25,2	23,9	24,58	24,76	24,43	24,66	1,150			
4	Кукуруза на зерно	19,7	24,6	28,2	30,2	44,6	40,8	31,35	30,95	29,44	30,60	0,925			
5	Овес	23,1	21,4	23,5	22,8	21,6	18,9	18,83	22,23	22,62	22,2	1,275			
6	Рожь озимая	21,9	25,3	19,1	22,6	21,3	19,2	21,57	21,25	20,0	20,9	1,354			
7	Гречиха	4,1	6,4	11,8	8,3	21,6	18,9	11,85	11,35	11,01	11,4	2,483			
8	Просо	8,6	10,3	13,2	7,7	10,3	11,3	10,23	10,13	10,44	10,3	2,748			
9	Горох, бобы	19,7	16,1	14,7	19,8	20,0	16,3	17,77	17,98	16,82	17,5	1,617			
10	ВИКА и викоовые смеси	19,6	17,5	23,5	20,4	22,1	16,2	19,88	19,9	20,88	20,2	1,401			

Таблица 3.22 - Расчет минимальной цены реализации за 2006-2007 гг., руб./т по зерновым культурам

№ п/п	Зерновая культура	2006 г		2007 г. (проект)	
		Коэффициент трудности, Кт	Миним цена реализ Црм, руб /тн	Коэффициент трудности, Кт	Миним цена реализ Црм, руб /тн
1	2	3	4	5	6
1	Пшеница озимая	1,000	5886		6785
2	Пшеница яровая	1,3476	7931		9143
3	Ячмень озимый	1,1504	6770		7805
4	Ячмень яровой	1,1504	6770		7805
5	Рожь озимая	1,3540	7969		9187
6	Овес	1,2748	7503		8649
7	Гречиха	2,4825	14611		16843
8	Просо	2,7476	16171		18642
9	Кукуруза на зерно	0,9248	5443		6275
10	Горох	1,6171	9517		10972
11	Вика и виковая смесь	1,4010	8246		9505
12	Бобы на зерно	1,6171	9517		10972
13	Сорго	-	-	-	-
	Итого в среднем	1,1044	6500	1,1054	7500

Следует отметить, что прогнозный показатель трудности в среднем по региону может быть установлен с использованием информации о прогнозных объемах производства всех зерновых культур по региону.

В процессе апробации на базе нормативной себестоимости тонны зерновых была рассчитана цена издержек (производства) с учетом нормативного уровня рентабельности продукции ($R_n = 0,4$), абсолютная рента в объеме 10 % от себестоимости ($\Pi = 0,1$), индивидуальная цена единицы продукции по каждому субъекту хозяйствования (районам). Минимальная цена

реализации зерновых была принята на уровне отрасли, которая должна определяться правительством.

Вся информация и результаты расчетов приведены в **таблице 3.18**. Расчет индивидуальных цен **Цинд**, цен издержек **Цизд**, позволил выполнить расчеты по величине нормативной прибыли **m**, абсолютной **Ар**, дифференциальной **Др** и земельной **Зр** ренты, которые приведены в этой же таблице

Показатели **таблицы 3.18** перенесены в **таблицу 3.23**, в которой приведены результаты расчетов фактических показателей по общему объему произведенной продукции, себестоимости продукции, минимальной цены реализации и полученной прибыли.

Апробация заключается в том, чтобы, используя расчеты по рекомендуемой минимальной цене реализации **Црм**, абсолютной **Ар** и дифференциальной **Др** рентам, определить эффективность работы каждого субъекта хозяйствования

Кроме того, в **таблицу 3.23** определены общий объем абсолютной **Ар** ренты, который либо получают частные владельцы земли (включая юридических лиц), либо государство в лице муниципальных образований.

Объем дифференциальной **Др** ренты может быть направлен на пополнение финансов района, региона, страны, за счет которых финансируются нужды на сельское хозяйство и общества.

Анализ данных **таблицы 3.23** свидетельствует, что в случае реализации основных положений рассматриваемых методических рекомендаций область могла бы иметь прирост прибыли **1141 млн. руб.**, абсолютной ренты – **375,3 млн. руб.**, дифференциальной ренты – **3717 млн. руб.** Общий прирост составил бы более пяти миллиардов рублей, всего – **5430,5 млн. руб.**

Анализ показателей выявил, что только у одного района прирост прибыли по расчету с применением отраслевой минимальной цены оказался отрицательным (ниже на 25,6 млн руб.). Проверка такого результата позволила

Таблица 3.23 - Расчет объемов Ар, Др, ш, Ам 2006 г.

Наименование продукции	Факт					Апробация в том числе							
	Объем производства (шт по се доброботки)	Факт с/с тыс руб/т	Ц цена реализ тыс руб/т	ш полу нето прибыли (убытка) млн руб	Миним цена реализ Црт тыс руб/т	тыс руб/т				млн руб на объем			
						Ар	Др	ш	Ар	Др	ш	Ам	+ прирост прибыли Δш
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Алексеевский	70169	3 388	2 777	37 123	6 500	0 266	2 516	1 062	18 66	176 54	74 52	111 6	
Белгородский	101034	2 316	2 790	8 858	6 500	0 229	3 071	0 914	23 14	310 27	92 34	83 5	
Борисовский	77089	2 304	3 287	63 555	6 500	0 227	3 102	0 906	17 50	239 10	69 84	6 3	
Валунский	50034	3 395	2 856	27 523	6 500	0 297	2 039	1 190	14 86	102 00	59 54	87 0	
Венделевский	69647	2 449	2 897	3 898	6 500	0 289	2 165	1 156	20 13	150 80	80 51	84 0	
Волюновский	89701	2 345	3 296	57 569	6 500	0 242	2 866	0 969	21 71	257 10	86 92	29 3	
Граворонский	49136	2 684	2 853	0 78	6 500	0 268	2 487	1 070	13 17	122 20	52 58	51 8	
Губкинский	121820	2 525	2 744	10 827	6 500	0 253	2 709	1 011	30 82	330 00	123 20	112 4	
Иваньинский	56355	2 647	3 041	23 422	6 500	0 215	3 274	0 860	12 12	184 50	48 50	25 1	
Королевский	102302	2 305	2 731	10 749	6 500	0 268	2 479	1 072	27 42	253 60	109 70	99 0	
Красненский	23624	3 526	2 705	23 995	6 500	0 344	1 139	1 376	8 13	26 90	32 50	56 5	
Красногвардеевский	44667	3 039	3 019	5 637	6 500	0 300	1 997	1 201	13 40	89 20	53 64	48 0	
Красноярский	33102	2 887	2 837	0 06	6 500	0 222	3 174	0 887	7 35	105 10	29 36	29 3	
Новосельский	53436	2 251	2 660	3 166	6 500	0 282	2 277	1 126	15 07	121 70	60 17	57 0	
Прохоровский	20808	2 550	2 942	7 419	6 500	0 270	2 450	1 080	5 62	51 00	22 47	15 1	
Ракицкий	96078	1 860	3 432	114 207	6 500	0 231	3 042	0 922	22 19	292 30	88 58	25 6	
Ровенский	32610	4 570	2 847	7 557	6 500	0 413	0 301	1 653	13 47	9 82	53 90	61 5	
Старосельский	65707	2 842	2 611	15 090	6 500	0 769	2 471	1 074	18 43	169 30	73 58	88 7	
Чернынский	80713	1 843	2 944	19 870	6 500	0 738	2 937	0 950	19 21	237 00	76 68	56 8	
Шелекинский	160798	2 520	4 211	111 344	6 500	0 235	2 972	0 941	37 79	477 90	151 30	40 0	
Яковлевский	67621	2 262	3 117	35 813	6 500	0 229	3 069	0 915	15 48	207 50	61 87	26 1	
итого	1431809	2 598	3,108	360 676	6 500	0,260	2,596	1,041	375,7	3913 8	1501 7	1141	

установить, что только в этом районе рентабельность зерновых составила 70 %, при средней по области 11 %. При самой низкой фактической себестоимости (1,860 тыс руб за тонну) и самой высокой фактической цене реализации (3,432 тыс руб за тонну) высоком уровне урожайности (31,7 ц/га) прибыль составила 114,207 млн руб

При этом нет ни абсолютной, ни дифференциальной ренты. Если же рассматривать общий эффект от внедрения отраслевой минимальной цены реализации Ц_{рм}, то становится очевидным, что при 40 % рентабельности суммарный прирост финансовых ресурсов в этом районе превысит фактический, более чем в 3,5 раза

В работе была сделана попытка применения методических положений, изложенных выше, по определению минимальной цены реализации за 2006 г по основным видам продукции на региональном уровне. Результаты расчетов и их реализация на региональном уровне приведены в **таблице 3.24**. Результаты расчетов приведены в таблице свидетельствующей, что применение отраслевых минимальных цен реализации по основным видам продукции дали бы прирост по прибыли вдвое или на 3344,2 млн рублей, а с учетом субсидий только на 1558,6 млн рублей. Вместе с тем обращает на себя внимание. Что, например, из общей суммы субсидий на животноводство в 1173,5 млн руб на погашение процентной ставки по кредитам направленно 1140,6 млн рублей или 97,2 процентов

Кроме прироста прибыли регион получил бы на собственные нужды 1708,9 млн рублей абсолютной ренты и возможно какую-то часть (этот вопрос в работе не рассматривался) из 183507 млн рублей дифференциальной ренты

Объем реализации продукции вырос бы практически вдвое (1,934 раза) и достиг 43619 млн рублей, при этом рентабельность продукции достигла по всему кругу продукции 40 %. Нельзя не отметить, что несмотря на убытки по КРС на этот сектор животноводства не было выделено ни одного рубля субсидий. Анализ приведенных в таблице показателей свидетельствует о том,

Таблица 3.24 - Результаты апробации отраслевых цен реализации по основным видам с/х продукции в регионе, млн. руб., 2006 г.

Вид продукции	Q _{пр.п.}		Себестоимость произв. в Сф	Цена		Объем реализ.		Затраты		Приравненная стоимость по расчету				Дотации и субсидии по факту	Факт рентаб вместе с дотациями (14+15/9)
	Валов	Реализ		Факт Ц _р расчет (отрасле ваг)	Факт Ц _р расчет	Факт Вф	Расчет Фр _{ис}	с/с (1+4)	Всего м.р (10+11+17+13)	А _р	Д _р	м	Прибыль факт мф (5+3,4+3)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Зерновые	1431	1134,2	2,598	3,100	6,500	3516	7372,3	2947	4426	295	3092	1039	360,7	161,9	17,7
Сахарная свекла	2850,5	2301,9	0,792	1,190	1,450	2739,3	3337,8	1823	1515,0	182,6	603,5	729,2	667,5	36,7	38,6
Подсолнечник	136,28	133,0	4,364	5,12	7,500	681,7	977,5	580	417,0	58,0	126,7	232,3	57,5	10,4	11,7
Молоко	299,78	274,2	6,161	6,708	17,90	1839,4	3537,7	1689	1847,8	168,9	1003,2	635,7	94,6	126,2	13,1
Привес КРС	22034	22034	59,47	39,48	135	869,9	2974,6	1310	1862,5	131,0	1207,4	524,1	167,0		12,7
Прирост свиной	79,256	70,139	35,659	50,11	105,0	3514,7	7365	2501	4863,5	250,1	3612	1000,5	1020,8	466,6	59,5
Привес птицы	239,5	237,7	21,078	33,214	67,500	7896,2	16045,0	5010	11034,5	501,2	8528,9	2004,4	922,9	580,7	30,0
Яичо	852,3	758,2	1,612	1,971	2,650	1494,2	2009,2	1222	787,0	122,1	175,9	489,0	392,7	403,1	65,1
						22551	43619	17082	26753	9736	10322	6694,2	3150	1785,6	30,0

что несмотря на имеющийся механизм государственной поддержки сельских товаропроизводителей общий объем дотаций (субсидий) значительно отстает от расчетных значений с использованием отраслевой минимальной цены реализации на зерновые. К тому же в объеме господдержки на нужды села направляется около 20 % общего объема, а остальные 80 % уходят на финансирование процентной ставки по кредитам.

Общие потери сельского хозяйства только по одному региону по основным видам продукции в 2006 г составляют 23403 млн руб (26753-3350), а с учетом дотаций и субсидий 21617,4 млн руб (23403-1785,6).

Следовательно, предложенная методология определения отраслевой минимальной цены реализации на зерновые и апробированная на других видах продукции может стать необходимым инструментарием по регулированию уровня государственной поддержки на уровне страны, даст возможность перераспределить выделенные бюджетные финансовые ресурсы между всеми регионами и субъектами хозяйствования.

В качестве прогнозной отраслевой минимальной цены реализации зерновых в обязательном порядке на региональном уровне принимается уровень прогноза по отраслевой минимальной цене реализации $C_{рм} = 7,5$ тыс руб /т.

Однако другие показатели ($C_{и}$, $A_{р}$, $D_{р}$, $Z_{р}$, m) рассчитываются с учетом региональных условий производства зерновых, но по методологии аналогичной методике их определения на отраслевом уровне. Так, например, учитываются инфляция и показатель автономного технического прогресса, которые могут не совпадать с отраслевым их уровнем.

Информация для расчета показателя инфляции на региональном уровне может незначительно отличаться от общероссийского уровня.

Аналогичным образом может отличаться уровень коэффициента автономного технического прогресса $K_{атп}$.

Уровень нормативной себестоимости 2006 года **принимается в качестве базовой** при расчете прогнозных показателей на 2007 год

Расчеты в **таблице 3.25** выполнены при установленной выше минимальной отраслевой цене реализации **Ц_{рм}** на уровне 7500 руб /т В результате расчетов всех показателей в таблице можно утверждать, что показатели по отраслевой минимальной цене реализации **Ц_{рм}**, дифференциальной **Д_р** и абсолютной **А_р** ренте становятся нормативными для каждого субъекта хозяйствования региона При этом фактический объем прибыли будет определяться за 2007 г по формуле

$$m_{\phi} = C_{\text{рм}} - A_{\text{р}} - D_{\text{р}} - C_{\phi}, \quad (3.32)$$

где **m_φ** – фактический объем прибыли после вычета,

A_р – абсолютная рента,

D_р – дифференциальная рента,

C_φ – фактическая себестоимость производства зерновых

Очевидно, что субъект хозяйствования непосредственно заинтересован в снижении затрат на производство зерновых, т к **A_р** и **D_р** по каждому субъекту хозяйствования в течение рассматриваемого периода остаются неизменными

Следует отметить, что используя методологию определения отраслевой минимальной цены реализации **Ц_{рм}** на региональном уровне, возможно определить нормативную себестоимость **С_н** абсолютную **А_р**, дифференциальную **Д_р** и земельную **З_р** ренты, необходимый объем прибыли **m_р** не только по отчетным материалам прошлого года но и с достаточно высоким уровнем вероятности все необходимые прогнозные показатели на текущий год (в нашем примере 2006 и 2007 гг)

В порядке эксперимента на региональном уровне методика разработки минимальной цены реализации по зерновым была апробирована на всех основных видах продукции в динамике по материалам 2006-2008 гг

Таблица 3 25 - Расчет индивидуальной цены (Цинд), абсолютной (Ар) и дифференциальной (Др) ренты, расчетной прибыли (m_p) на 2007 г. по зерновым

№ п/п	Наименование района	Норм себест Сн тыс руб/т	Проект Сн Ку К тыс руб/т	Цена издержек Цинд тыс руб/т (4 1 4)	Абсолют рента Ар тыс руб/т (0 1 4)	Цена индивид Цинд тыс руб/т (5+6)	Цм установл в гл 5 тыс руб	Др тыс руб/т (8 7)	Зр руб/т (6+9)	m _p руб/т (5 4)	Р S
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Алексеевский	2 656	3 092	4 329	0 309	4 638	7 500	2 862	3 171	1 237	
2	Былородский	2 286	2 661	3 725	0 266	3 991	7 500	3 509	3 775	1 064	
3	Борисовский	2 265	2 636	3 690	0 264	3 954	7 500	3 546	3 810	1 054	
4	Вальевский	2 974	3 462	4 847	0 346	5 193	7 500	2 307	2 653	1 385	
5	Венделевский	2 890	3 364	4 710	0 336	5 046	7 500	2 454	2 790	1 346	
6	Волоконовский	2 423	2 820	3 948	0 282	4 230	7 500	3 270	3 552	1 282	
7	Граворолский	2 675	3 114	4 360	0 311	4 671	7 500	2 829	3 140	1 246	
8	Губинский	2 527	2 941	4 117	0 294	4 411	7 500	3 089	3 383	1 176	
9	Иванянский	2 151	2 504	3 306	0 250	3 756	7 500	3 744	3 994	1 002	
10	Коро лацкий	2 681	3 121	4 369	0 312	4 681	7 500	2 819	3 131	1 248	
11	Крыльевский	3 441	4 005	5 607	0 401	6 008	7 500	1 492	1 893	1 602	
12	Крыловотрядский	3 002	3 494	4 892	0 349	5 241	7 500	2 259	2 608	1 198	
13	Краснояржужский	2 217	2 581	3 613	0 258	3 871	7 500	3 629	3 887	1 032	
14	Новоскопский	2 815	3 277	4 588	0 328	4 916	7 500	2 584	2 912	1 311	
15	Пуховорский	2 700	3 143	4 400	0 314	4 714	7 500	2 786	3 100	1 251	
16	Рытицкий	2 305	2 683	3 756	0 268	4 024	7 500	3 476	3 744	1 073	
17	Ровенский	4 133	4 811	6 735	0 481	7 216	7 500	0 284	0 765	1 924	
18	С.проскопский	2 686	3 127	4 378	0 313	4 691	7 500	2 809	3 122	1 251	
19	Черянский	2 375	2 765	3 871	0 277	4 148	7 500	3 352	3 629	1 106	
20	Шебальский	2 352	2 738	3 833	0 274	4 107	7 500	3 393	3 667	1 095	
21	Яковлевский	2 287	2 662	3 727	0 266	3 993	7 500	3 507	3 773	1 065	
	итого	3,030	3,527	4,938	0,353	5,291	7,500	2,209	2,562	1,411	

Результаты расчетов, выполненных по описанной выше методологии расчетов минимальной отраслевой цене реализации (в данном случае на региональном уровне), (P.S. зерновые + молоко), по двум видам продукции (остальные 6 в приложении) представлены в **таблице 3.26**.

Анализ результатов расчетов по проекту в сопоставлении с фактическими показателями за 2006-2008 гг только по 8 видам продукции позволяет установить, что регион мог бы дополучить ежегодно значительные объемы прибыли. абсолютной и дифференциальной ренты, которые приведены в **таблице 3.27**.

Показатели в **таблице 3.27** убедительно свидетельствуют, что основная продукция сельского хозяйства недооценивается только за 2006-2008 гг и только по одному региону на 90501 млн. рублей или на 62,3 %, а по объему реализации на 115054 млн. рублей или на 122,0 процента.

Можно упрекать автора этой работы, что при расчете отраслевых цен завышена рентабельность продукции до 40 %, но в научных работах и публикациях как этот уровень рентабельности, так и более высокие проценты

Автор считает необходимым приступить к государственному регулированию цен на основные виды продукции сельского хозяйства, с учетом опыта развитых стран. Именно этот путь заложен в методологию ценообразования, когда результаты подавляющего количества предприятий участвуют при разработке как нормативного уровня затрат, включаемых в цену, так и нормативные объемы абсолютной и дифференциальной ренты по каждому субъекту хозяйствования.

Естественно, в этом случае следует рассматривать не только объемы прибыли, но на первый план выходит общий положительный эффект в виде прибавочной стоимости (m_{np}), состоящий из $A_p + D_p + m$, где наряду с абсолютной и дифференциальной рентой присутствует и прибыль

Таблица 3.26 – Техничко-экономические показатели работы сегментов АПК БО (по области) за 2006-2008 гг. (факт - проект) (фрагмент)

№ п/п	Показатели	Усл обоз.	Сектор экономики					
			Зерновые					
			2006 г.		2007 г		2008 г	
			факт	проект	факт	проект	факт	проект
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Выручка млн руб - 100 % - факт	В	4438,6 3516,0	9306,7 7372,3	8216,5 6236,1	12188,2 9250,5	12208,6 7440,4	24163,8 14726,4
2	Валовый сбор всего тыс /т факт тыс /шт - реализовано	Q	1431,8	1134,2	1625,1	1233,4	2946,8	1795,9
3	Урожайность, т/га Удой на корову т/год Среднесуточный привес гр Яйценоскость шт	У	2,62	2,62	2,68	2,68	4,01	4,01
4	Себестоимость производства - тыс руб /т тыс руб /тыс шт	С	2,6	2,6	3,08	3,08	2,9	2,9
5	Себестоимость 1 т реализации прод - тыс руб /т тыс руб /тыс шт	С	2,24		3,21		3,31	
6	Цена реализации - тыс руб /т тыс руб /тыс шт	Ц _р	3,1	6,5	5,06	7,5	4,14	8,2
7	Получено прибыли (убытка) млн руб - при 100 % реализации факт реализация	п	360,7	1039	2297,8	1230	2084	1,142
8	Уровень рентабельности, %	Р	11	40	58	40	25	40
9	Получено дополнительно							
9 1	- абсолютной ренты млн руб	А _р		295	-	380	-	513,6
9 2	- дифференциальной ренты, млн руб	Д _р	-	3092	-	3848	-	7941,7
9 3	Всего земельной ренты	З _р	-	3387	-	4228	-	8455,3
10	Получено дотаций и субсидий, млн руб из							
10 1	- ФБ		111,4	-	88,0	-	659,5	-
10 2	- РБ		50,5	-	14,4	-	127,2	-
10 3	Всего дотаций	Д	161,9	-	102,4	-	786,7	-
11	Всего положительных результатов с учетом дотаций (7+9 3+10 3) млн руб		522,6	4426	2400,2	5458	2870,7	9597,3
12	Прирост эффекта от реализации минимальной цены реализации (11 проект факт) млн руб	Ц _{рн}		3903,4		3057,8		6726,6

Продолжение таблицы 3 26

№ п/п	Показатели	Усл обоз	Сектор экономики					
			Мо токо					
			2006 г		2007 г		2008 г	
1	2	3	факт 4	проект 5	факт 6	проект 7	факт 8	проект 9
1	Выручка млн руб 100 % факт	В	2010 9 1839 4	3867,2 3537,2	3043 2 2660 2	4972,5 4347	3514 2 3231 6	6214,7 5714,9
2	Валовой сбор всего тыс /т факт тыс /шт - реализовано	Q	299 78 274 2	299,78 274,2	331 5 289 8	331,5 289,8	339 6 312 3	339,6 312,3
3	Урожайность т/га Удои на корову т/год Среднесуточный привес гр Яйценоскость шт	У	3 97	3,97	4 27	4,27	4 43	4,43
4	Себестоимость производства тыс руб /т - тыс руб /тыс шт	С	6 16	6,16	7 56	7,56	9 74	9,74
5	Себестоимость 1 т реализации прод тыс руб /т - тыс руб /тыс шт	С	6 36	-	7 77	-	9 81	-
6	Цена реализации тыс руб /т тыс руб /тыс шт	Ц _р	6 708	12,9	9 18	15	10 35	18,3
7	Получено прибыли (убытка) млн руб при 100 % реализации факт реализация	т	94 61	675,67	407 73	876	160 51	1194,07
8	Уровень рентабельности %	Р	5 4	40	18	40	5 4	40
9	Получено дополнительно							
9 1	абсолютной ренты млн руб	А _р	-	168,9	-	219,1	-	300,54
9 2	дифференциальной ренты млн руб	Д _р		1003,2		1061,9		1178,1
9 3	Всего земельной ренты	З _р		1172,1		1281,0		1256,83
10	Получено дотаций и субсидий млн руб из							
10 1	- ФБ		116 44	-	262 28	-	402 2	-
10 2	РБ		9,72	-	61 84	-	81 9	-
10 3	Всего дотаций	Д	126 16	-	324 12	-	484 1	-
11	Всего положительных результатов с учетом дотаций (7+9 3+10 3) млн руб		220 77	1847,8	731 85	2157,0	644 6	2672,6
12	Прирост эффекта от реализации минимальной цены реализации (11 проект факт), млн руб	Ц _{рм}		1627,0		1425,2		2028,0

Именно поэтому необходим анализ по всему положительному объему дохода в виде прибыли + субсидии и прибыли + земельной ренты. По данной анализируемой таблице ясно, что даже с учетом субсидий регион не получает 40 % рентабельности продукции (32,1 %), а если вспомнить приведенные ранее данные, свидетельствующие о направленности более 80 % всех субсидий на погашение процентной ставки по кредитам, то уровень фактической рентабельности составит только около 23 % (22,7).

Если сравнить проектируемые результаты работы региона, то становится очевидным, что наряду с ростом прибыли за три года на 24923,1 млн. рублей, добавляется абсолютная рента (A_p), в объеме 8215,6 млн. рублей и дифференциальная рента (D_p) 83444,2 млн. рублей. Общий прирост эффекта составляет 107313 млн. рублей.

Последняя сумма, несомненно, является минимальным общим объемом средств необходимых для расширенного воспроизводства сельского хозяйства в рассматриваемом регионе России за три года.

Следовательно, методика определения результатов труда в сельском хозяйстве через определение отраслевых минимальных цен реализации, учитывающих влияние земельных ресурсов, вполне приемлема для всех видов продукции сельскохозяйственного производства.

Таким образом, реализация системы ценообразования на с/х продукцию, предложенной в работе устанавливает определенную связь между задачами на федеральном и муниципальном уровне, решение которых позволит обеспечить финансовыми ресурсами устойчивое развитие сельскохозяйственного производства и социально-экономических проблем сельского населения России.

Краткие выводы и предложения

Политика государства в области ценообразования во многом определяет процесс формирования цен, определения их уровня и характер отношений продукции различных отраслей. При этом важнейшее значение получает методология объективной оценки результатов и отдельных экономических показателей.

Экономисты единодушно признают, что сельскохозяйственное производство не может на равных конкурировать с продукцией других отраслей. Во-первых, потому, что у всех субъектов земельные ресурсы отличаются плодородием, расстояниями до мест реализации продукции, качественными характеристиками. Во-вторых, земельные участки, даже равные по качественным характеристикам, находятся в разных природно-климатических зонах, производство имеет сезонный характер с годовым циклом работ.

Поэтому во всех развитых странах сельскому хозяйству государство оказывает существенную поддержку, обеспечивая своим сельхозпроизводителям расширенное воспроизводство своей продукции и эквивалентные отношения с другими отраслями

К сожалению, анализ результатов реформирования сельского хозяйства в России за 1992-2009 гг. показывает, что в области ценообразования политика государства была чрезмерно либеральная. В результате диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и продукцией других отраслей принял катастрофические масштабы. По нашей оценке объем финансовых средств, изъятых из сельскохозяйственной отрасли, колеблется от 97 млрд. руб. до более 600 млрд. руб. (по 8 видам продукции).

В связи с вышеизложенным в данном разделе работы были подвергнуты анализу применяемые методологии и методы ценообразования как на мировом, так и на отраслевом и региональном уровне.

В работе отмечено, что в настоящее время господствует «затратный» метод ценообразования, когда объем прибыли напрямую зависит от уровня рентабельности затрат, что ведет к лихорадке «всеобщего роста затрат» и цен

Следовательно, необходимо изменить схему ценообразования и привязать объем прибыли (прибавочной стоимости) к другой основе. В работе автор на основе проведенных им лично многолетних исследований предлагает противозатратную схему ценообразования по схеме (закону), приведенной на рисунке 3.2.

Схему ценообразования $\Pi = P \cdot C$ предлагается изменить на схему

$$\Pi_{\max} = C + P_{\max} (\Phi_0 + \Phi_{об} + V + C_3),$$

где P – рентабельность продукции;

C – себестоимость продукции,

P_{\max} – максимально допустимый уровень рентабельности производственных ресурсов, устанавливается законодательно,

Φ_0 – стоимость основных фондов,

$\Phi_{об}$ – стоимость оборотных средств,

V – оплата труда,

C_3 – стоимость земельных ресурсов

При отсутствии стоимости земельных ресурсов следует определить P_{\max} без этого показателя, не изменяя общую схему ценообразования

К сожалению, автор не мог в полной мере осуществить ценообразование по предложенной схеме, так как отсутствует отдельный учет указанных видов ресурсов между различной продукцией сельского хозяйства. Тем не менее автор считает возможным принять к реализации в целом по субъекту хозяйствования предложенную методологию определения максимальной цивилизованной прибыли, передавая производителю право перераспределять общий ее объем между всеми видами производимой продукции. Реальные черты приобретает сравнительно легко осуществимая схема контроля за ценами, т.к. достоверный учет ресурсов, как правило, налажен. Вся прибыль, полученная выше $m_{\max} = P_{\max} (\Phi_0 + \Phi_{об} + V + C_3)$, изымается в бюджет за

минусом ее прироста за счет объемов **производства и снижения себестоимости** продукции за счет норм расхода.

Основная схема установления цен на сельскохозяйственную продукцию была разработана с использованием схемы определения дифференциальной ренты, предложенной К Марксом [84, С. 292-293]

В своих расчетах абсолютной и дифференциальной ренты К. Маркс исходил от наличия рыночной цены на продукцию, полагаясь на наличие цивилизованного рынка («при тысяче продавцов и тысяче покупателей»). К сожалению, сельское хозяйство существует в окружении монополий как по поставщикам оборудования и материалов, так монополий-переработчиков, оптовиков и перекупщиков, а также монополистов в области реализации готовой продукции в розничной сети.

Следовательно, чтобы сельскому хозяйству выжить и развиваться необходимо установить на научной основе такие цены на свою продукцию, которые позволят не только окупить свои издержки, но и работать по схеме расширенного воспроизводства

Такая схема ценообразования была впервые разработана автором в процессе исследований и предложена к реализации (**рисунок 3.4**)

В соответствии с методикой на первом этапе определяется нормативная себестоимость продукта, на который определяется цена.

Вся процедура определения нормативной себестоимости была выполнена на примере зерновых. При этом автор считает, что такой показатель как урожайность охватывает все остальные факторы, кроме местоположения (расстояние субъекта хозяйствования до баз снабжения и реализации продукции) и природно-климатических зон

На втором этапе находится зависимость себестоимости от вышеуказанных факторов, находится расчетная себестоимость по уравнению зависимости себестоимости от урожайности, местоположения и природно-климатических зон. Методика расчетов приведена в **таблице 3.14**.

Получив нормативные значения по себестоимости продукции, выполняем определение цен издержек, индивидуальных цен по каждому субъекту хозяйствования (региону).

В соответствии с методикой после определения цен реализации строится гистограмма распределения индивидуальных цен производства и определяется нормативно-прогрессивная величина индивидуальной цены производства (после исключения 10 – 15 % самых больших значений) Этой цене присваивается определение отраслевой минимальной «цены реализации» - $C_{рм}$, на базе которой определяется дифференциальная рента по каждому виду продукции для каждого региона.

Методика опубликована в ряде статей и в виде отдельной монографии. [146; 116, С. 54; 117, С. 71]

В работе апробированы основные ее положения на материалах 2006 г. как на уровне сельского хозяйства России, так и на региональном уровне на 8 основных видах продукции (зерновые, сахарная свекла, подсолнечник, молоко, привес КРС, свиней, птицы и яйцо).

Было установлено, что за счет диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленных отраслей, засилья переработчиков сырья, монопольного и бесконтрольного положения оптового и розничного сектора экономики, из сельского хозяйства изымается только в 2006 г. более 600 млрд. руб. финансовых ресурсов

Дальнейшая апробация предложенной схемы ценообразования на примере только одного региона в динамике за 2006 – 2007 г. убедительно свидетельствует, что объем изъятия финансовых ресурсов оказывается на уровне фактической реализации продукции. При этом следует отметить, что этот объем изъятий превышает объем выделенных на 2011 г. финансовых средств сельскому хозяйству почти в 4 раза.

В результате исследований появляется стройная, научно обоснованная система ценообразования в сельском хозяйстве, которая позволяет на единой методической основе устанавливать:

- уровень цен на важнейшие виды сельскохозяйственной **продукции** и товары, обеспечивающие расширенное воспроизводство,

- объем необходимых средств на поддержку сельского хозяйства по всем основным видам продукции в случае неготовности правительственных структур на управление сельским хозяйством по схемам применяемым во всех развитых странах.

Мы должны, просто обязаны обеспечить эффективный путь развития сельского хозяйства, другого пути у нас нет.

ГЛАВА 4. ЗЕМЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

4.1 РАЗВИТИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Экономической реформой, основной целью которой было создание в стране эффективной рыночной экономики, предусматривался стабильный ее рост и повышение жизненного уровня трудящихся.

Главным моментом в реформировании экономики был отказ от общественной (государственной) собственности на средства производства и постепенной ее замене на преобладание частной собственности, в том числе и на земельные (природные) ресурсы. Если рассматривать собственность как экономическую категорию, то следует отметить, что она предусматривает собой общественные отношения производства, распределения и обмена.

К. Маркс писал: «Всякое производство есть присвоение индивидом предметов природы в рамках определенной формы общества и посредством ее. В этом смысле собственность (присвоение) есть условие производства». [86, С. 23]

Естественно, любая форма собственности, а частная в особенности, требует наличия инструментария по оценке этой собственности, в том числе и на землю. В качестве измерения чаще всего использовалась трудовая оценка через объем производства определенного количества продукции. Широко известны слова К. Маркса, который отмечал, что «у древних германцев величина земли измерялась трудом одного дня...». [90, С. 81]

Последующее развитие товарно-денежных отношений, усиление роли частной собственности на землю привело к тому, что земельный участок стал источником дохода через его куплю-продажу или арендные отношения. Оборот земельных угодий стимулировал возникновение системы земельных отношений и их сопровождение с помощью юридических и экономических регуляторов – законов. Но эффективный рынок земельных ресурсов

невозможен без объективной оценки, учета и анализа всего объема земельных ресурсов в стране. А на этом направлении в наличии множество неразрешенных проблем, сдерживающих эффективное использование земель, в том числе и сельскохозяйственных угодий и земель другого функционального назначения в аграрном секторе экономики.

Включение рыночных отношений в рыночный механизм хозяйствования привело к необходимости правового регулирования земельного оборота и определению границ правомочия собственника земельных участков.

Правовое регулирование земельного оборота, в свою очередь, привело к учету социальной собственности на землю. При этом следует отметить:

во-первых, право частной собственности на землю должно способствовать развитию предпринимательства и производству сельскохозяйственной продукции;

во-вторых, обеспечению эффективного и рационального использования сельскохозяйственных угодий.

В связи с вышеизложенным необходимо формулирование системы правового регулирования земельных отношений, не противоречащей Конституции Российской Федерации (ст. 36), которая устанавливает правила, связанные с использованием принадлежащей собственнику земли. При этом недопустимо причинение вреда окружающей среде и интересам других собственников (ст. 209 ГК РФ).

Собственность как юридическая категория представляет собой отношения владения, пользования и распоряжения. При этом следует отметить, как минимум, два аспекта собственности, о которых К. Маркс писал: «... что она такое? – можно было отметить критическим анализом «политической экономики», охватывающей совокупность этих отношений собственности не в их юридическом выражении как волевых отношений, а их реальной форме, то есть как производственных отношений». [98, С. 26]

Первый аспект собственности связан непосредственно с собственностью на средства производства, которая представляет собой присвоение результатов производства с помощью формы собственности на средства производства.

Второй аспект собственности – форма собственности на землю, являющейся основным средством производства в сельском хозяйстве, определяет характер всех общественных и социальных отношений и процессов, происходящих на селе.

Таким образом, земельные отношения – это отношения между индивидуумом, обществом и государством по поводу собственности на землю как основного фактора производительной деятельности в сельском хозяйстве, а также порядок, условия и формы землевладения и землепользования, распоряжения землей и результатами, полученными на ней.

Экономические интересы государства, собственников земельных участков и землепользователей реализуются в процессе государственного и рыночного регулирования земельных отношений. Первое создает основу, обеспечивает регулирование экономических действий и формализует ответственность субъектов земельных отношений.

Рыночное регулирование осуществляется на основе спроса и предложения на земельные участки и другие объекты недвижимости в сельском хозяйстве.

«Механизм экономического регулирования земельных отношений характеризуется системой мер экономического воздействия, направленных на реализацию земельной политики государства, обеспечение прав землевладельцев и землепользователей, установление социально справедливых платежей за землю, внедрение экономического стимулирования рационального и эффективного землепользования, введение экономических санкций за нерациональное использование и ухудшение экологического состояния земельных участков, порчу земель сельскохозяйственного назначения, снижение плодородия почв, самозахват и разбазаривание». [33, С. 176]

Формирование системы земельных платежей – другой важнейший механизм экономического регулирования земельных отношений. Платежи за

земельные ресурсы, несомненно, стимулируют рациональное и эффективное их использование, охрану и освоение земель, повышение их плодородия, формирование специальных фондов на финансирование мероприятий, обеспечивающих развитие инфраструктуры в населенных пунктах и т.п.

Однако каковы бы ни были возможности землевладения и землепользования, для их реализации, как это показали наши исследования (глава 2), необходимо определенное сочетание производительных сил (производственных ресурсов) при производстве сельскохозяйственной продукции. Интересны высказывания ученых-аграриев в отношении вышесказанного. Так А. В. Чаянов отмечал: «Говоря о земле, мы говорим о труде человека, прилагаемом к земле... Для земледельческого труда нужна не только одна земля, необходимы и другие средства производства: постройки, машины, орудия, семена». [185, С. 130]

А один из ведущих ученых-аграриев современности В. Милосердов подтвердил эту истину: «За три последних десятилетия урожайность по многим культурам в США возросла на 10-20 и более центнеров с гектара, а урожай на корову – на 4000 кг. Американские ученые считают, что этот прирост в значительной мере вызван НТП (укреплением материально-технической базы, повышением качества техники, удобрений, других средств). Остальная часть прироста обеспечивается высокой степенью организации производства, рациональной специализацией, кооперированием, ростом квалификации кадров, государственным регулированием рыночных отношений». [103, С. 6]

Безусловно, при соответствующем отношении со стороны государства российское сельское хозяйство способно достичь указанных выше результатов.

Собственность как экономическое понятие представляет собой отношения людей друг к другу по поводу присвоения средств производства и создаваемых с их помощью материальных благ. А. Сагайдак так определяет собственность на землю: «Собственность – это максимально возможная степень прав лица (физического или юридического) на землю. Собственник имеет право владения,

распоряжения и пользования землей; последнее он **может осуществлять** самостоятельно или сдавая землю в аренду». [150, С. 4]

Таким образом, собственность обязательно связана с возможным систематическим пользованием, владением и распоряжением земельным участком со стороны собственника. Однако в определенных условиях пользование и владение земельным участком могут осуществлять и те, кто не является его собственником.

Не менее интересна трактовка собственности в редакции К. И Панковой: «Собственность трактуется и понимается, во-первых, как отношения по поводу присвоения благ, во-вторых, как сами блага, законно принадлежащие юридическим и физическим лицам.

Порядок присвоения благ может быть социально справедлив, но может таким не быть. Степень справедливости определяется соразмерностью затраченных физических сил и присваиваемых благ и целиком зависит от того, кому принадлежат те средства, производственное использование которых создает новые блага. Их и предстоит распределять для последующего потребления. Это ставит вопрос о субъекте собственности, то есть носителе права собственности – владения, пользования и распоряжения теми средствами, которые используются в производстве» [124, С. 20-22]

Следовательно, владение является первым этапом перехода свободной земли к собственности на землю, которое хотя и является фактическим владением, но не обязательно связано с собственностью.

В последнее время за рубежом наблюдается рост корпоративных учреждений и предприятий, усиление государственного регулирования земельных отношений, прослеживается тенденция постепенного перехода от частной собственности к коллективной.

Следует отметить, что в полном смысле частная собственность на землю была при феодализме и в начале капитализма, когда собственник был вправе владеть, пользоваться и распоряжаться землей. В настоящее время в зарубежных законодательствах осуществляется статус земельного

собственника в сторону оптимальных **общественных интересов с интересами** владельцев земельных участков.

На Западе абсолютным правом собственности стало право пользования землей на продукты труда, но ни в одной стране не признается такое право в отношении земли, неограниченная власть ее собственника. Так, законом ФРГ под владением понимается «фактическая власть» лица над имуществом, в данном случае над земельным участком. Владение представляет собой лишь фактическое отношение между лицом и имуществом и, следовательно, не является правоотношением. Владение может передаваться и наследоваться.

Различают две группы владельцев. Первая – это лица, фактически владеющие земельными участками арендаторы, залогодержатели. Однако в отличие от землепользователя, только собственник земли имеет право распоряжаться ею

Таким образом, следует сделать вывод, что в развитых странах земля все чаще рассматривается не как объект собственности, а как объект хозяйствования

Цивилизованный рынок не может не учитывать социальные и экономические проблемы использования земельных ресурсов, что требует разработку и наличие соответствующего законодательства, которые обеспечиваются Гражданским и Земельным кодексами РФ. Кодексы содержат нормы и правила частно-правового регулирования купли-продажи и аренды земельных участков на принципе равенства сторон и неприкосновенности собственности «Сейчас, как и прежде, ограниченность таких вещных объектов, как земля, а также другие природные ресурсы, их социальная, экономическая и экологическая значимость, все более утверждающая их социальный статус как общенародного достояния, порождают такой их правовой режим, где связанность интересов и сочетание воли в общем интересе требуют публично-правового регулирования» [49, С. 6]

Одним из главных принципиальных положений земельного законодательства является реализация принципа целевого использования

земель сельскохозяйственного назначения, что препятствует переводу их в земли иной категории

Земельная реформа призвана решать задачи не по замене одной формы собственности на другую, а по разработке направлений, обеспечивающих повышение эффективности сельскохозяйственного производства. Переход к смешанной экономике только стимулирует формирование условий оптимального сочетания различных форм собственности для общего положительного вектора развития производства сельскохозяйственной продукции.

О том, что частная форма собственности не является определяющим фактором прогресса в аграрном секторе, писал еще А. В. Чаянов «нет единственной земельной программы с одной самой правильной формой собственности и организацией обработки земли. Наибольший хозяйственный эффект на селе достигается через преимущественное социально-экономическое разнообразие различных форм» [186, С. 261]

Если руководствоваться вышеприведенным положением, то следует рассмотреть динамику сельскохозяйственных угодий по различным формам собственности за последние 8-9 лет (таблица 4.1)

В таблице приведена динамика сельхозугодий по России и сельского хозяйства Белгородской области. Из данных таблицы 4.1 наблюдаем негативную тенденцию выбытия земель сельскохозяйственного назначения, особенно по землям сельскохозяйственных организаций.

Общее сокращение используемых сельхозугодий составило за указанные годы 16,1 млн га по России, а по Белгородской области всего на 14,4 тыс га, что в процентном отношении составляло соответственно 10,2 % и 0,85 %.

Перераспределение земель по собственникам сельхозугодий не могло не отразиться на структуре производства продукции сельского хозяйства как по России, так и по региону. Данные статистики приведены в таблице 4.2.

Таблица 4.1 - Динамика сельскохозяйственных угодий по России и Белгородской области, млн. га

	Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
РФ млн га	1) земли использов. в с/х пр. в. в т.ч.	197 0	195 9	194 6	193 8	192 6	191 7	190 6	190 5
	2) с/х организации	157 6	154 1	150 4	147 5	142 1	142 5	141 5	141 5
	3) крестьян (фермер) хоз. ва.	14 5	15 9	17 0	17 8	18 7	29 4	29 4	29 4
	4) в личном польз. граждан	11 0	10 9	11 8	12 7	16 1	9 7	9 7	9 7
БО тыс га	1) все с/х уг. я	1950 6	1944 9	1947 7	1945 7	1944 7	1949 3	1934 7	1936 2
	2) с/х организации	1691 6	1671 4	1663	1649	1656 4	1641 0	1613 8	1591 6
	3) кр. фермер. хоз. ва.	117 9	127 0	134 7	146 3	136 0	140 7	139 3	156 1
	4) личные подсоб. хоз. вл.	141 1	144 1	147 5	147 8	149 7	165 1	181 5	188 5

Таблица 4.2 - Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактических действующих ценах)

	Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ млрд руб.	хозяйства всех категории в т.ч.	961	1028	1155	1345	1495	1711	2100	2461
	с/х организации	422	409	459	574	616	705	919	1184
	хозяйства населения	503	581	644	693	795	895	1024	1068
	крестьянско фермерские хозяйства	35 7	38 2	52 4	79 1	84 5	112 1	157 3	209
БО млн руб.	хозяйства всех категории в т.ч.	19881 6	20134	23825	27169	33889	40144	58170	78701
	с/х организации	10418	10942	12804	16472	21940	27939	41711	62195
	хозяйства населения	8902	8678	10355	9833	10871	10719	14342	13741
	крестьянско фермерские хозяйства	561	514	666	864	1078	1485	2116	2765

Анализ показателей в **таблице 4.2** показал кардинальные изменения в пользу доли продукции, произведенной в хозяйствах населения и фермерских хозяйствах.

Между тем фермерский тип аграрного производства является наглядным свидетельством соединения в одном лице собственника земли со средствами производства, капиталиста и работника. При этом фермер является еще и собственником ренты. Общая тенденция направлена на повышение цены на землю, что обеспечивает рост инвестиций в сельскохозяйственное производство

Собственность на землю, таким образом, является гарантом и условием займа в виде залога земельных ресурсов.

Объективно частная земельная собственность является одним из главных условий функционирования капиталистического способа производства и соответствующей общественно-экономической формации И, естественно, кругооборот земли в системе рыночного механизма занимает ведущее место, обеспечивая перемещение земли от одного собственника к более эффективному собственнику и использованием земли как рентообразующего фактора производства.

Появление собственности на землю было невозможно без развития товарно-денежного обращения, обособления товаропроизводителей, формирования и развития меновой стоимости земельных ресурсов. Не менее важным моментом в рамках товарного капиталистического производства является количественное определение стоимости земельных участков. По нашему мнению, решение последней задачи находится, возможно, в рамках ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, когда появляется необходимость учета теории земельной ренты.

Вопросы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию на примере зерновых и других видов продукции с выделением земельной ренты подробно рассмотрены в **главе 3** данной работы. Однако вопросы теории земельной ренты были освещены недостаточно. Между тем, вопросы,

касающиеся возникновения земельной ренты, подвергались анализу еще со времени учения физиократов

Одним из первых экономистов классической школы экономики, кто обратил внимание, что «рента попросту вырастает из земли, как хлеб и вместе с последним», был Ф. Кене. [59, С. 552]

К Маркс, рассматривая проблемы земельной ренты, отмечал, что при неограниченном количестве земли и одинаковом плодородии не было бы частной собственности на землю и не было бы необходимости платить ренту за нее. В реальной жизни земля находится в частной или государственной собственности, плодородие различное, а добавленная прибыль с лучших земель достается собственнику земли. Однако известно, что «земельная собственность – причина не создания добавочной прибыли, а ее превращения в форму земельной ренты, следовательно, присвоения этой части прибыли или цены, товара собственником земли. [92, С. 198]

К. Маркс выделяет ренту двух видов: абсолютная и дифференциальная рента. Абсолютная рента не связана с плодородием почвы или производительностью труда. По поводу абсолютной ренты К. Маркс писал: «Итак, существо абсолютной ренты заключается в следующем: равнеликие капиталы в различных сферах производства, при равной норме прибавочной стоимости или одинаковой эксплуатации труда, производят, в зависимости от различий среднего строения, различные массы прибавочной стоимости. В промышленности эти различные массы прибавочной стоимости выравниваются в среднюю прибыль и равномерно распределяются между отдельными капиталами как соответственными частями общественного капитала. Земельная собственность... тормозит это выравнивание для капиталов, вложенных в землю, и улавливает известную часть прибавочной стоимости, которая иначе приняла бы участие в процессе выравнивания в общую норму прибыли. По сути дела эта разница с прогрессом земледелия должна уменьшаться, если пропорция, в которой переменная часть капитала уменьшается по сравнению с

постоянной, не окажется для промышленного капитала еще больше, чем для земледельческого». [81, С. 838]

Проблема разработки методики количественной оценки абсолютной ренты на государственном уровне пока не решена. Видимо, не случайно. Прежде всего следует уточнить определение и содержание этой экономической категории. Выше (глава 3) мы отмечали, что по К. Марксу «абсолютная рента есть избыток стоимости над средней ценой сырого продукта». [84, С. 361] И далее: «что касается абсолютной ренты, то она не является ни следствием рудника или земли и таким образом получается абсолютная рента, есть следствие не этого избытка, - потому что такое имеется налицо в целом ряде причиной «высокой стоимости» - она есть следствие избытка стоимости над ценой издержек. То обстоятельство, что этот избыток уплачивается за продукт отраслей производства, где он не входит в цену продукта этих отраслей, - а есть следствие собственности на землю». [там же, С. 361]

Именно последнее положение является причиной возникновения абсолютной ренты. «В результате существования собственности на землю собственник земли мешает капиталу выравнивать стоимости сельскохозяйственных продуктов по их ценам издержек. Монополия земельной собственности дает ему возможность поступать таким образом. Она дает ему возможность класть в свой карман разницу между стоимостью и ценой издержек. С другой стороны – поскольку речь идет о дифференциальной ренте – эта монополия дает ему возможность забирать себе избыток рыночной стоимости продукта над индивидуальной стоимостью продукта определенной земли, вместо того, чтобы эта разница, как в других отраслях, попадала в качестве добавочной прибыли в карман капиталистов, работающих при более благоприятных условиях...

Упразднение земельной собственности, т.е. ее превращение в государственную собственность, при которой ренту платят не лендлорду, а государству, является идеалом, сокровенным стремлением капитала, вырастающем из его глубочайшей сущности». [85, С. 494-495]

«Там, где не существует земельной собственности – фактически или юридически – не может быть абсолютной ренты». [84, С. 363]

По-видимому, дополнить к приведенным высказываниям К. Маркса по поводу существа и определения абсолютной ренты, нам нечего. Что касается оценки объемов абсолютной ренты, которую он увязывал с органическим строением капитала, у нас возникают определенные сомнения. Известно, что в ряде развитых стран, да и у отдельных сельскохозяйственных предприятий, структура капитала в ряде случаев не в пользу промышленных производств.

Во времена К. Маркса, по-видимому, такого сочетания между предприятиями промышленности и сельского хозяйства просто не могло быть. В расчетах абсолютной и дифференциальной ренты, приведенных в IV томе «Капитала» [там же, С. 292-293], при расчете абсолютной ренты ее объем во всех случаях определяется как 10 % от стоимости капитала без учета его структуры. Следовательно, для К. Маркса была истиной необходимость равной оценки в стоимостном выражении средств производства, материальных и трудовых ресурсов. Мы также разделяем указанную позицию гения экономики. о чем отмечали в главе 2 данной работы при определении показателя эффективности и рентабельности производственных ресурсов.

Тем не менее, полемика среди экономистов по методике качественной оценки величины абсолютной ренты продолжается, а на государственном уровне при определении стоимости сельхозугодий для всех земель и регионов абсолютная рента установлена в размере 12 рублей на гектар. [38, С. 29] Именно установлена, так как ни в одном из известных автору трудов научного или просто логичного обоснования этой величины абсолютной ренты не удалось найти. Выглядит неубедительно

Если вернуться к определению дифференциальной ренты, то следует отметить, что К. Маркс выделяет две формы дифференциальной ренты.

К первой относится рента, величина которой обусловлена различиями в качестве земельных ресурсов и местоположением участков, от баз снабжения и реализации продукции, природно-климатических условий и аналогичных им

факторов, что напрямую определяет урожайность сельскохозяйственных культур, себестоимость производства и производительность труда сельскохозяйственных рабочих. Ко второй форме дифференциальной ренты он относит ренту, объем которой связан с затратами капитала в земледелии.

Плодородие почвы является важнейшим качеством почвы. Как правило, это качество формируется самой природой естественным образом. Однако плодородие может повышаться и искусственно вложением определенных объемов капитала в виде минеральных, азотных, фосфорных и им подобных удобрений, повышающих в почве содержание и мощность гумусного горизонта, кислотность и другие элементы, определяющие урожайность сельскохозяйственных культур.

На разницу в урожайности и доходности сельскохозяйственных предприятий оказывает влияние, кроме плодородия, интенсивность земледелия, принятые схемы севооборота, своевременность выполнения агромеханических требований в производственном процессе и масса других факторов.

Естественно, учесть все возможные факторы, оказывающих влияние на экономическую оценку земли, очень сложно. Поэтому, как правило, все многообразие факторов, оказывающих влияние на результаты хозяйствования, сводится к 2-3, которые, по мнению авторов методических материалов, учитывают максимальное воздействие на уровень оценки результатов.

Так, отмеченная выше государственная методика кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий учитывает всего три фактора: балл бонитета почвы, индекс технологических свойств и удаленность земель – средневзвешенное эквивалентное расстояние от рынков сбыта (складирования продукции – элеватора) и баз снабжения материальными ресурсами.

В данном случае учет экономических условий хозяйствования осуществляется слабо, а земля оценивается как природный объект. Поэтому кадастровая оценка земельных ресурсов применяется только при налогообложении и приватизации по неизвестно каким образом установленным процентам (при налогообложении) и ценам в разах по кадастровой стоимости

земли (при приватизации). Экономическая оценка земельных ресурсов, включая и сельхозугодия, просто отсутствовала

Выше было установлено, что дифференциальная рента I является объективным отражением природного плодородия почвы, а II связана с интенсификацией сельскохозяйственного производства, о котором К. Маркс писал, что: «... при равных же земельных участках одинакового плодородия различие рент объясняется неодинаковым вложением капитала...». [84, С. 97]

Следует отметить определенную связь между I и II формой дифференциальной ренты, так как в их основе лежит различие в плодородии земли. Отличаются только тем, что дифференциальная рента I является результатом равных затрат на разных по уровню плодородия и местоположению земель, а дифференциальная рента II возникает при вложении капитала на разные по плодородию земли. Следовательно, дифференциальную ренту II можно рассматривать как другую форму ренты I и предполагает ее наличие.

Не случайно, поэтому единая методика определения величины дифференциальной ренты II среди экономистов отсутствует, а западные экономисты даже отрицают ее существование. По их мнению, существует только земельная рента, обусловленная наличием разного естественного плодородия земель, а высокое плодородие, связанное с вложением капитала, следует рассматривать в качестве прибыли на вложенный капитал. Подобные утверждения были бы верны, если бы добавочный капитал доставлял доход не больше обычной прибыли. По нашему мнению, дифференциальную ренту II следует рассматривать как доход, превышающий среднюю норму прибыли, получаемый за счет дополнительных вложений капитала в землю.

Мы также считаем, что оба вида дифференциальной ренты необходимо рассматривать как единый процесс экономического развития, когда речь идет о расширенном производстве в масштабе общества и во взаимосвязи экстенсивного и интенсивного типов воспроизводства даже в том случае, когда возможно преобладание одного из них.

В экономической литературе зачастую и делается различие понятий «дифференциальная рента» и «дифференциальный доход». По своей сути дифференциальный доход является избыточным доходом, получаемым с использованием всех видов ресурсов: земли, капитала, труда, в то время как дифференциальная рента отражает только дифференциацию земельных ресурсов, используемых в производстве соответствующей продукции. Последняя представляет только часть дохода, превышающего среднюю прибыль и возникающего в результате использования в сельском хозяйстве земель с различными характеристиками.

Следовательно, дифференциальная рента представляет собой часть дифференциального дохода, учитывающую различия земельных угодий по плодородию, местоположению и технологическим свойствам. Здесь вполне уместно добавить и другие, не учитываемые факторы.

В соответствии с «Техническими указаниями по государственной кадастровой оценке сельскохозяйственных угодий в субъекте РФ», разработанными Комитетом РФ по земельной политике, «дифференциальная рента» и «дифференциальный рентный доход» не разграничиваются, а вводится в оборот термин «дифференциальный рентный доход». Естественно, уравнивание ренты и дохода ведет к завышению кадастровой стоимости земельных участков и платежей, связанных с использованием кадастровой стоимости земель (земельного налога, арендной платы, выкупа земли при приватизации и т.п.).

Ниже мы подробно рассмотрим недостатки методики кадастровой оценки сельскохозяйственных земель и земель другого функционального назначения. Необходимость такого анализа методических материалов по оценке земельных ресурсов обусловлена требованиями объективного определения стоимости земельных ресурсов и учета земли в любом производственном процессе наряду с материальными и трудовыми ресурсами.

По нашему мнению, дальнейшее отсутствие учета земельных ресурсов в хозяйственном и экономическом обороте приобретает характер абсурда. Как

тут не напомнить утверждение академика Д С Львова определяющего долю земельных ресурсов в доходе в 75 % Наши исследования подтверждают этот уровень участия земельных ресурсов в доходе, как мы увидим это ниже

В России на начальном этапе формирования рыночной экономики было принято решение о платности землепользования, и в Законе «О плате за землю» (1992) были определены 3 формы платы земельный налог, арендная плата и нормативная цена земли Затем в Постановлении Правительства РФ от 25 02 1995 г №112 «Об утверждении порядка определения ставок земельного налога и нормативной цены земли » установлено, что «дифференциация средних ставок для области по сельхозугодиям и грунтам почв осуществляется на основе показателей земельной ренты по природно сельскохозяйственным зонам»

Нормативная цена земли определена в размере 200-кратной ставки земельного налога на единицу площади земельного участка определенного функционального назначения, которая в регионах может повышаться, но не выше 75 % уровня рыночной цены

Но цена земли, как установлено выше, это капитализированная рента, и ее величина определяет стоимость и цену стоимости земельного участка и единицы площади земли Таким образом, на первый план выдвигается задача определения земельной ренты, ее размера на единицу продукции и объема на единицу площади земли

Комитет по земельной реформе и земельным ресурсам при Правительстве РФ утвердил Методические указания к определению ставок налога на землю и объема выплат для землепользователей, в которых предлагается формирование рентных шкал по каждой из природных зон При этом расчет дифференциальной ренты предлагалось определять по каждой группе почв по формуле

$$D_p = (C_s - C_n) \cdot U, \quad (4.1)$$

где D_p – дифференциальная рента, руб /га,

C_s – средняя по зоне цена реализации, руб /ц,

C_n – цена производства, руб /ц.

$У$ – нормальная урожайность, ц/га.

При расчете цены производства рекомендовано нормальную себестоимость умножать на уровень рентабельности (при 40 % равный 1,4), обеспечивающий расширенное производство. Самым слабым местом в данной методике является определение норматива рентабельности. Однако в условиях диспаритета цен, реального отставания цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию других отраслей, разнице в затратах и ценах в момент их возмещения, сложности в определении нормативного коэффициента рентабельности представляются труднопреодолимыми. Известно, что рост цен на продукцию сельского хозяйства отстает от роста цен на необходимые ресурсы, что сначала ведет к снижению прибыли (если она была), затем к недостатку финансовых ресурсов и проблемам с оплатой труда.

Следовательно, необходима такая методология определения рентабельности продукции сельского хозяйства, которая обеспечивала бы необходимый объем финансовых ресурсов (прибыли), обеспечивающих не только возмещение затрат капитала, но и расширенное его воспроизводство. Выше (глава 3) нами была предложена методика ценообразования на продукцию сельского хозяйства (основные виды), в которой в качестве примера был установлен уровень рентабельности, рекомендованный отраслевыми научно-исследовательскими институтами в области сельскохозяйственного производства [98] и некоторыми маститыми учеными [55; 186]. В предложениях исследователей уровень рентабельности относительно затрат на продукцию колеблется в пределах 35-45 %, что полностью соответствовало примерам установления цен, приведенных в третьей главе.

Методология определения абсолютной и дифференциальной ренты в третьей главе, соответствует поставленной автором задаче определения земельной ренты, без которой определить стоимость земельных ресурсов невозможно.

Как мы уже отмечали выше, в экономике при оценке стоимости земельных участков роль и место, а тем более уровень абсолютной ренты и методология определения ее объема пока не решены. Что касается расчета дифференциальной ренты, то в литературе представлено более десятка методов, основанных на расчете дифференциальной ренты как общеэкономической категории с учетом отраслевых пропорций воспроизводства в целом, и расчете дифференциальной ренты как реальной стоимостной категории с учетом фактических экономических результатов производства. Если первый из них позволяет учитывать результаты работы в экономике и динамику ренты, то второй, по мнению экспертов, позволяет определить реальную в сельском хозяйстве ренту и ее объем у конкретного производителя сельскохозяйственной продукции, что предполагает необходимые распределительные отношения как с бюджетом, так и между собой.

В практике сложились различные подходы по определению дифференциальной ренты, которые можно классифицировать в следующие группы, приведенные ниже

В первой группе за базу отсчета принимаются общественная стоимость в виде общественно необходимых затрат труда на объективно худших по плодородию землях. При этом дифференциальная рента определялась разницей между общественной и индивидуальной стоимостью. Посредством учета затрат труда определяется денежный эквивалент стоимости. Однако признается определенное несовершенство этого метода, неадекватность которого была отмечена еще в 1960 г. [55, С. 347]

Во второй группе в качестве базы принимается цена производства на относительно худших землях. Объем дифференциальной ренты определяется разницей между общественной и индивидуальной ценой. Иногда цена заменяется приведенными затратами (издержки плюс норма прибыли на весь авансированный капитал)

В третьей группе в качестве базы принимаются фактические закупочные цены, а дифференциальная рента определяется разницей между закупочной и

индивидуальной ценой. В этой группе методы расчета дифференциальной ренты практически полностью соответствуют классической формуле

К. Маркса, как это приведено в третьей главе данной работы, определяющей дифференциальную ренту как избыток общественной цены и индивидуальными издержками производства.

В четвертой группе дифференциальная рента рассчитывается как разница уровней себестоимости на лучших и худших по качеству землях. В этом случае не учитывается норма прибыли, при применении которой объем дифференциальной ренты будет большим. К тому же неизвестно, как поступать с абсолютной рентой и как ее определить.

В пятой группе определение дифференциальной ренты осуществляется сравнением доходов на землях различного качества или фактического уровня с нормативным. Эта группа представлена разнообразными методами счета дифференциальной ренты с использованием методик, основанных на использовании группировок по природно-климатическим зонам или другим признакам, методов математической статистики, использованием разнообразных уравнений регрессии, объективных и порой субъективных факторов.

Наконец, в шестой группе расчет дифференциальной ренты производится на сравнении фактической окупаемости затрат с нормативным уровнем окупаемости на худших по плодородию землях. Однако последнее отрывает результаты расчетов объема дифференциальной ренты от ее реальной финансовой оценки – цен реализации.

Анализ методологических подходов в приведенных группах выявляет как существенные различия между ними, так и общие недостатки.

Так в третьей группе за исходную базу отсчета одни авторы принимают фактические закупочные цены с учетом их зонирования, другие – средние, а третьи – закупочные цены по региону или стране в целом.

В пятой группе одни авторы используют группировку по основным рентообразующим факторам, вторые используют различные уравнения

регрессии, третьи применяют группировку предприятий по фактической рентабельности, а четвертые определяют дифференциальную ренту через нормативный доход у каждого хозяйства и сравнение с доходом, обеспечиваемым фактическими закупочными ценами.

Вызывают сомнения предлагаемые варианты расчета ренты как по ведущей культуре, так и по сочетанию культур или групп. Кроме того, определять степень специализации земельных ресурсов только по структуре товарной продукции растениеводства, по нашему мнению, не совсем корректно, как показали наши исследования в области ценообразования на продукцию животноводства (глава 3). Трудности определения земельной ренты в животноводстве представляются нам во многом надуманными и связаны с отсутствием отдельного учета земель по видам продукции: сельхозугодия под растениеводством и животноводством.

Отсутствие статистической отчетности по учету земли под животноводством реально препятствует оценке земель под отдельными видами продукции (птицеводческими комплексами, фермами, свиноводческими комплексами и т.д.).

Кроме указанных выше недостатков определения стоимости земельных ресурсов в сельском хозяйстве имеются и общие, которые, по нашему мнению, никем ранее не учитывались. Например, при оценке стоимости сельхозугодий не учитывается доля участия земельных ресурсов в повышении производительности сельскохозяйственного труда, а следовательно, и их доля в объеме прибыли. Только в этом случае становится понятным наличие земельной ренты даже в том случае, когда на земле находится предприятие, производящее продукцию, непосредственно не зависимую от качества почвы (например, комбикормовый завод). Только в этом случае становится абсолютно понятным утверждение академика Д. С. Львова, определившего долю земельных ресурсов в любом доходе предприятия на уровне 75 %.

К особенностям, которые следует учитывать при оценке сельхозугодий, следует отнести.

- сохранение почвенного плодородия,
- учет невозможности произвольной замены сельскохозяйственных угодий одного вида другим,
- наличие природного фактора и форс-мажорных обстоятельств,
- зависимость сельскохозяйственного производства от колебаний цен как на свою продукцию, так и на продукцию других отраслей, необходимых для производства,
- сезонный характер сельскохозяйственного производства и особенности финансирования текущего процесса,
- недостаточная информированность о сделках с сельхозугодиями, рынка земли, скупке земельных долей, покупке акций сельскохозяйственных предприятий,
- недостаточная плотность сельского населения в районах, находящихся в отдалении от крупных промышленных центров,
- слабое развитие инфраструктуры в части дорог с твердым покрытием, перерабатывающей промышленности, торговой сети и социально-бытовых объектов проживания

Если перейти к методологии по оценке объектов недвижимости, то зарубежная практика использует 3 основных метода сравнения продаж, затратный и капитализации дохода. Наиболее приемлемым считается метод прямого сравнительного анализа продаж, когда производится прямое сравнение оцениваемого объекта недвижимости с объектами, выставленными на продажу или уже проданными. В России этот метод оценки применяется пока недостаточно по причине недостатка данных о рыночных продажах аналогичных объектов в условиях значительных колебаний экономических условий. Этот метод достаточно подробно описан в материалах по теории оценки недвижимости.

Другим классическим методом оценки объектов недвижимости является затратный метод, который также применяется для определения стоимости

земель сельскохозяйственного назначения Следует особо отметить, что непосредственно для оценки земли этот метод не применяется, потому что она не может оцениваться по затратам на ее воспроизводство или замещение, т к не является продуктом труда, а является неотъемлемой частью природной среды, доставшейся человеку даром Поэтому затратный подход применяется там, где присутствует новое строительство многолетних насаждений (лесополосы, сады, виноградники, водоемы для рыбоводства и т п), рекультивация земель под горные выработки и промышленные разработки Как видим, ограниченность применения этого метода налицо

Еще одним из классических методов оценки является так называемый доходный подход, в основе которого лежит предположение, что стоимость объекта, в который вложен капитал, отражает количественные и качественные характеристики ожидаемого дохода, который может быть получен за время его функционирования Таким образом, стоимость представляет собой сумму рентных доходов и выручки при продаже

На основе доходного подхода при оценке недвижимости известны два метода

- метод прямой капитализации дохода (метод капитализации земельной ренты, метод остатка),
- метод дисконтирования денежного потока (метод предполагаемого использования)

В настоящее время оценка сельскохозяйственных угодий проводится с использованием прямой капитализации арендных платежей за землю и посредством капитализации чистого операционного дохода, представляющего собой земельную ренту В первом случае величина земельной ренты определяется по доходам от арендных платежей за пользование сельхозугодиями а во втором случае земельная рента рассчитывается как средняя величина чистого операционного дохода с учетом ротации основных культур при сложившемся севообороте

К проблемам, **с которыми связана практическая оценка сельхозугодий**, следует отнести.

- оценку земли преимущественно методом **доходного подхода**, не подлежащего проверке посредством других методов,
- получение официальной информации о сделках с сельхозугодиями;
- определение ставки дисконтирования;
- получение необходимой информации об урожайности культур на угодьях разного качества и количестве сельхозугодий на предприятиях;
- оценку земли, на которую нет права полной собственности (земельные доли, право аренды земли и т.д.),
- оценку земли в депрессивных регионах с низкой плотностью населения;
- нестабильность цен на сельскохозяйственную продукцию,
- оценку сельхозугодий, отводимых под застройку коттеджей и **дачных** участков,
- оценку земли под многолетними насаждениями, защитными лесополосами и лесной растительностью.

Следует признать, что несмотря на длительную многолетнюю практику земельно-оценочных работ в России, оценка рыночной стоимости сельскохозяйственных угодий сопряжена с большими трудностями в методологическом и информационном отношении. Практически полное отсутствие цивилизованных рыночных отношений в сельскохозяйственном секторе экономики, засилие поставляющих сельскому хозяйству средства производства и материальные ресурсы естественных монополистов, с одной стороны, вместе с закупочными организациями, с другой стороны, устранение государства в области регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию ставит сельхозтоваропроизводителей в неравные партнерские отношения на рынке товаров и услуг и ведет к явной недооценке как сельскохозяйственной продукции, так и ее основы – сельскохозяйственных угодий. С пониманием необходимости повышения роли

государственного регулирования сельскохозяйственного производства, непосредственного ввода в производственный и рыночный оборот земель сельскохозяйственного назначения, роль и значение объективной оценки земельных ресурсов будет только возрастать

4.2 АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Важнейшей составляющей экономики как системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов), направленных на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров и услуг), являются земельные и природные ресурсы. Роль и значение земельных ресурсов, включая природные, невозможно переоценить.

Во-первых, потому, что многие элементы земли и природы выступают в виде готовой или почти готовой продукции (минеральные воды, уголь, нефть, орехи, яблоки и т.п.)

Во-вторых, земельные ресурсы являются не только непосредственным источником необходимых обществу товаров и продуктов, но и средой проживания, обеспечивая ему все условия для нормальной жизнедеятельности.

В-третьих, земельные ресурсы являются неизбежной частью производительного процесса, являясь своего рода транспортной составляющей, обеспечивающей неразрывность и технологичность процессов получения потребительных стоимостей и жизнеобеспечивающих услуг для населения.

Естественно, важнейший и жизнеобеспечивающий ресурс, которым являются земельные ресурсы, просто обязан иметь свою количественную и качественную оценку. Это необходимо как в целях повышения уровня управления общественным хозяйством, так и учета в объеме национального богатства. Кроме того, невозможно представить налоговую систему без налога на землю, установления арендной платы при передаче земли во временное пользование, продаже прав на нее, залога и многие другие случаи без стоимостной оценки земельных ресурсов.

Хозяйственные отношения и операции с земельными ресурсами являются одними из наиболее динамично развивающихся перспективных направлений в экономике. В свою очередь, они потребуют теоретических и практических

проработок в области учета, анализа эффективности использования земельных ресурсов

Значение земельных ресурсов определяется следующими словами. «Все предметы, которые труду остается лишь вырвать из их непосредственной связи с землей, суть данные природой предметы труда... Предмет труда является сырым материалом лишь в том случае, если он уже претерпел известное изменение при посредстве труда». [97, С. 170]

Далее следует отметить, что для человека «... земля является также и первоначальным арсеналом его средств труда. Она доставляет ему, например, камень, которым он пользуется для того, чтобы метать, тереть, давить, резать и т.д. Сама земля есть средство труда, функционирование ее как средства труда в земледелии, в свою очередь, предполагает развитие рабочей силы». [там же, С. 173]

Таким образом, включение земли в систему производственных ресурсов полностью оправдывается. Следует только отметить, что земельные ресурсы в одном случае являются основным средством производства (земледелие), а в другом – как пространственный базис (промышленность). Но, по нашему мнению, обе указанные функции неотделимы от земельных ресурсов. И в сельском хозяйстве, и в промышленности она не только участвует непосредственно в производственном процессе (производство зерна, стали, например), обеспечивая их местонахождение (в качестве фундамента), но и связь между собой всех других производственных объектов, скооперированных между собой на различных переделах, в качестве транспортной составляющей при доставке и реализации полуфабрикатов и готовой продукции. В общем, в любой отрасли общественного хозяйства процесс производства продукции (услуг) без участия земли невозможен.

Кроме физических единиц измерения земельных ресурсов, необходима их оценка в стоимостном выражении.

В общем виде принято определять стоимость земельного участка по формуле.

$$Ц = P_3 \cdot t, \quad (4.2)$$

где $Ц$ – стоимость единицы площади **земельного участка**;

P_3 – объем земельной ренты,

t – срок капитализации земельной ренты.

В современных учебных и специализированных изданиях можно встретить следующие варианты определения земельной ренты:

- «дохода» от платы за пользование земельными ресурсами,
- «платы за использование не только земельных, но и других факторов производства»;
- «денежной суммы», которая уплачивается собственнику земли за возможность использовать ее в производственных или иных целях;
- «цены земли», уплачиваемую арендатором за возможность «получения прибыли»,
- «устойчивого дохода», образуемого в динамике вследствие того, что «природные объекты обладают естественными свойствами, которые **не могут** быть воспроизведены в желаемом объеме»;
- и наконец, дохода, регулярно получаемого с капитала, земли, имущества и не связанного с предпринимательской деятельностью.

В Большой советской энциклопедии **рента** (нем. Rente, франц. rente, от позднелатинского *rendita*, лат. *Redclita* – отданная назад, возвращенная) определяется «как вид дохода, регулярно получаемого с капитала, земли, имущества и не связанного с предпринимательской деятельностью Землевладельцы получают P_3 , которая, в свою очередь, выступает в форме абсолютной ренты A_p , дифференциальной ренты D_p и монопольной ренты. Во многих странах рентой также называются проценты, выплачиваемые по облигациям государственных займов Лица, живущие на ренту, образуют паразитический слой общества – рантье». [19, С. 27]

Однако ни в одном из определений нет источника образования земельной ренты

Лучше всех раскрывает содержание ренты и причины ее возникновения К Маркс «земельная рента обусловлена различием в плодородии земельных участков, – была бы возможна уже потому, что средняя заработная плата сельскохозяйственных рабочих ниже средней заработной платы промышленных рабочих. Прибавочная стоимость может быть повышена без удлинения рабочего времени и без увеличения производительной силы труда, а именно – путем понижения заработной платы ниже ее традиционного уровня. И это действительно происходит повсюду, где сельскохозяйственное производство ведется капиталистическим способом. Где этого нельзя достигнуть при помощи машин, там это достигается посредством превращения пахотных земель в пастбища для овец. Здесь, следовательно, была бы уже налицо возможность земельной ренты, потому что фактически заработная плата сельскохозяйственных рабочих не равна средней заработной плате. Эта возможность существования земельной ренты совершенно не зависела бы от цены продукта, которая предполагается равной его стоимости.

Второго рода повышение земельной ренты – получение ее с большего количества продуктов, продаваемых по той же цене» [84, С. 7-8]

Относительно условия возникновения земельной ренты и ее принадлежности тот же классик говорит: «После того как прибавочная стоимость в одной из ее форм, в форме прибыли, была представлена Смитом как часть труда, выполняемого рабочим сверх той части труда, которая идет на возмещение его заработной платы, Смит поступает точно так же и с другой формой прибавочной стоимости – с **земельной рентой**. Одним из вещественных условий труда, отнятых у труда и потому противопоставляющих ему в качестве чужой собственности, является **капитал**; другим является сама **земля**, земля как **земельная собственность**». [83, С. 56]

Таким образом, земельная рента как экономическая категория связана, прежде всего, с капиталистическими отношениями в сельскохозяйственном производстве и появлением земельной собственности и ее владельцев в лице

землевладельцев, являясь основным условием капиталистических отношений в обществе

В дальнейшем классики экономики особо отмечали земельные ресурсы как важнейший источник повышения производительности труда. Так, К. Маркс писал: «Возможность прибавочного труда и прибавочной стоимости обуславливается такой производительностью, которая делает рабочую силу способной создавать новую стоимость, превышающую ее собственную стоимость, производить более того, что необходимо для поддержания процесса существования — эта производительность должна быть налицо, прежде всего в земледельческом труде, а потому она кажется даром природы, производительной силой природы. Здесь в земледелии с самого начала дано в широких размерах содействие сил природы, увеличение рабочей силы человека путем применения и эксплуатации автоматически действующих сил природы». [83, С. 19-20]

Отмечаем, что в этой фразе К. Маркс обращает наше внимание на то, что силы природы только усиливают рабочую силу человека, но не сами производят прибавочную стоимость. Это положение особенно важно, когда рассматривается влияние любого производственного фактора на общий результат взаимодействия производительных сил общества.

Дальнейшее углубление в теорию земельной ренты выявило, что земельная рента, в свою очередь, имеет несколько форм: абсолютная рента, дифференциальная, монополия, квазиарента и возможны другие формулировки, которые, так или иначе, сводятся к первым двум.

Абсолютная рента объясняется «совсем просто»: частная собственность определенных лиц на землю, рудники, воды и т.д. дает этим лицам возможность подхватывать, захватывать, перехватывать содержащийся в товарах этой особой сферы производства, этой особой сферы приложения капитала, избыток прибавочной стоимости над прибылью (средней прибылью, определяемой общей нормой прибыли) и препятствовать тому, чтобы этот

избыток вошел в тот общий процесс, посредством которого образуется общая норма прибыли». [84, С. 30]

Что касается дифференциальной ренты, то она объясняется, во-первых, различиями в плодородии, месторасположениями и различиями во вложении капитала в земельные участки. Первое упоминание о дифференциальной ренте содержится в трудах В. Петти, который отмечал оба ее вида. В последующем земельную ренту исследовал Д. Рикардо, ошибочно признавая в качестве единственной только дифференциальную ренту. К. Маркс писал: «Под дифференциальной рентой я понимаю разницу в размерах ренты – большую или меньшую ренту, возникающую из-за различия в плодородии различных разрядов почвы. [там же, С. 260]

Далее К. Маркс прямо отмечал: «Относительно дифференциальной ренты можно сказать, что она является следствием «высокой стоимости», если под высокой стоимостью понимать тот избыток рыночной стоимости продукта над его действительной, или индивидуальной стоимостью, которая имеет место у относительно более продуктивных разрядов земель или рудников». [там же, С. 361] Таким образом, К. Маркс прямо указывает на методологию определения дифференциальной ренты, которая «равна разнице между рыночной стоимостью и индивидуальной стоимостью».

Ответ на вопрос об условиях возникновения обязательств по выплате абсолютной ренты заключается в институте частной собственности на землю. «Там, где не существует земельной собственности - фактически или юридически не может быть абсолютной земельной ренты. Абсолютная рента, а не дифференциальная, есть адекватное выражение земельной собственности. Сказать, что одни и те же принципы регулируют земельную ренту там, где существует земельная собственность, и там, где ее нет – значит, утверждать, что экономическая форма земельной собственности не зависит от того, существует земельная собственность или не существует». [там же, С. 363]

Возвращаясь к определению дифференциальной ренты, мы также обращаемся к работам классиков в экономике и преобразуем приведенные

К. Марксом расчетные таблицы, [84, С. 279-298] добавив методологию оценки земельных участков методом капитализации земельной ренты и систематизируя все показатели в **таблице 4.3**.

Анализ показателей таблицы свидетельствует, что при схемах расчета абсолютной и дифференциальной рент было принято равенство участков (кроме **B2**) и равенство приложенных к ним капиталов ($C + V$). Кроме того определению дифференциальной ренты предшествовало допущение, что абсолютная рента была определена заранее на уровне 10 % от капитала при норме прибыли на капитал 10 %, $m/(C + V)$

Рыночная цена была принята на уровне, обеспечивающем выплаты абсолютной ренты и получение прибыли на уровне нормы даже на землях самой низкой продуктивности **A1**. Таким образом, рыночная цена оказалась равной двум денежным единицам **по А**

Расчет индивидуальной стоимости (цены) единицы продукта участков разного плодородия не составляет труда, зная, что дифференциальная рента D_p равна разнице между рыночной ценой Π_p и индивидуальной ценой $\Pi_{инд}$ производства

$$D_p = \Pi_p - \Pi_{инд} \cdot \quad (4.3)$$

Аналогичным образом рассчитывается абсолютная рента A_p , которая определяется разницей между индивидуальной ценой и ценой издержек $\Pi_{инд}$ производства

$$A_p = \Pi_{инд} - \Pi_{инд} \cdot \quad (4.4)$$

Земельная рента рассматриваемых участков в **таблице 4.3** определяется суммированием A_p и D_p

$$P_3 = A_p + D_p \cdot \quad (4.5)$$

И совсем просто определяется **стоимость земельного участка методом капитализации земельной ренты**:

$$Ц_1 = P_1 \cdot t. \quad (4.6)$$

В анализируемой нами **таблице 4.3** не рассчитан только период (срок) капитализации – **t**. Первая попытка научного обоснования срока капитализации земельной ренты была сделана еще В Петти, который определял его сроком совместного проживания трех поколений (дед, отец и сын) около 21 года. [83, С. 360] При этом В. Петти (и мы считаем своим долгом отметить это) показал, что «**рента**, как выражение совокупной сельскохозяйственной прибавочной стоимости, выводится не из земли, а из **труда** и определяется как **созданный трудом избыток** над тем, что необходимо для поддержания жизни работника;

что ... **стоимость земли** оказывается ни чем иным, как наперед **закупленной на определенное число лет рентой**...

.... с точки зрения **покупателя ренты** (т.е. покупателя земли) **рента** выступает ... **как процент с его капитала**». [83, С. 361]

На основании последних слов вульгарные экономисты еще в XIX в. отрицали «... ренту, объявляя ее процентом на вложенный в землю капитал, что не мешает им признавать, что и та земля, в которую не вложено никакого капитала, приносит ренту...». Здесь же К. Маркс отмечает, что «более способные к анализу среди вульгарных экономистов понимают, что **цена земли** есть не что иное, как выражение для **капитализации ренты**, что фактически это – **покупная цена ренты** на ряд лет, который определяется соответственно существующей в данное время **процентной ставке**». [85, С. 549]

Следовательно, срок капитализации определяется по формуле:

$$t = 100 : B_n, \quad (4.7)$$

где B_n – банковский процент по долгосрочным вкладам

В примере, рассмотренном нами в **таблице 4.3**, срок капитализации **принят равным 10 годам** при $B_n = 10 \%$.

Рассматривая другие варианты (**В, С, Д**), необходимо отметить, что К. Маркс предполагал возможность, когда A_p и D_p отсутствуют или имеют отрицательные значения. Объяснял он это вводом в оборот более продуктивных земель при одновременной эксплуатации менее продуктивных земель. Тогда наступал период, когда менее продуктивные земли либо полностью выводились из оборота **A1**, либо частично **B2** в примере **В**. Стоимость земли в этом случае либо очень низкая **B2**, либо не имеет цены **C1** и **D1**. Это тот самый случай, который следует рассматривать как негативный. Отсутствие стоимости земли многими не воспринимается и поэтому требует отдельного рассмотрения

На основании вышеизложенного методология определения стоимости земли на базе теорий классической экономики в общем виде представляется следующим аналитическим уравнением.

$$Ц = (A_p + D_p) \cdot t, \quad (4.8)$$

где A_p – абсолютная земельная рента;

D_p – дифференциальная земельная рента;

t – срок капитализации земельной ренты.

Однако анализ научных и периодических источников на современном историческом этапе свидетельствует в ряде случаев об отходе от теоретических положений по оценке земельных ресурсов, установленных классиками экономики.

Рассмотрим имеющиеся точки зрения по оценке земельных ресурсов. Наиболее распространенной методологией является определение цены природного объекта (земельные ресурсы) путем деления рентного дохода P на банковский процент B .

Аналогичную точку зрения разделяют многие ученые и практические работники, [197, С. 225; 166, С. 300; 112, С. 204; 155, С. 285; 130, С. 233; 189, С.250; 131, С. 205-206; 151, С. 39; 39, С. 26] но имеются и определенные отличия

Некоторые ученые называют ренту постоянными годовыми выплатами, другие – суммой дифференциальных рент, [189, 53] третьи – рентабельным доходом, [39, 112] четвертые – рентой, превращенной в денежный капитал. [130]

Встречаются и несколько более оригинальные определения числителя общей формулы определения стоимости земельных ресурсов. В частности, вместо ренты принимается годовая арендная плата. [102, С. 456] Но арендная плата может быть и больше, и меньше рентных платежей. На эту особенность указывал еще К. Маркс. Он писал: «Неверно. Аренда всегда уплачивается земельному собственнику; вот и все. Но, если, как это очень часто бывает на практике, она представляет собою частью или целиком вычет из нормальной прибыли или из нормальной заработной платы (действительная прибавочная стоимость, т. е. прибыль плюс рента, никогда не является вычетом из заработной платы, она есть та часть продукта труда рабочего, которая остается после вычета заработной платы из этого продукта), то с экономической точки зрения, она не есть земельная рента, и это тотчас же доказывается практикой, как только условия конкуренции восстанавливают нормальную заработную плату и нормальную прибыль». [84, С. 67]

Есть еще более парадоксальное определение стоимости земельных и природных ресурсов через отношение постоянной годовой выплаты к процентной ставке:

$$Ц = ГВ : ПС, \quad (4.9)$$

где Ц – современная стоимость бессрочного актива,

ГВ – постоянная годовая выплата в виде постоянного годового дохода, обеспечиваемая бессрочным активом, дающим бессрочную ренту; [178, С. 328]

ПС – процентная ставка.

Если сравнить структуру последней формулы с уравнением определения цены земли Ц_з, то их внешнее сходство бесспорно. Однако обращает на себя

внимание тот факт, что земля, в соответствии с теорией неоклассической экономики, уравнивается с капиталом.

Интересно проследить, как авторы монументального труда сначала робко соглашаются с тем, что «физический капитал отличается от земли тем, что он производится, в то время, как земельный фонд не может быть увеличен . . . как природный объект». [178, С. 321]

Затем, рассуждая о вещественном богатстве США, скромно делают предположение, что в основе его лежит фундаментальный принцип, основанный на «экономической теории и земли, и капитала. так как вещественное богатство является благом длительного пользования, его сегодняшняя ценность зависит от того, что оно произведет в будущем». [178, С. 323]

И наконец, при оценке вещественного богатства США доля земли и капитала в национальном доходе уже приведена как нечто равнозначное. Этот вывод представляется нам настолько важным, что приведем последнюю информацию в полном объеме.

Таблица 4.4 - Вещественное богатство США

	1950	1970	1985
Вещественное богатство к ВВП	3,0	2,8	3,1
Доля земли и капитала в доходе*, %	35,2	25,7	26,2
Заводы и оборудование на одного работника **, \$	18,0	29,2	35,5

* Национальный доход минус доходы работающих по найму как доля в национальном доходе

** В тыс доллар. США 1985г. на одного работника, за вычетом капитала потребительского назначения, жилья, занимаемого владельцами, и земельных участков, принадлежащих домашним хозяйствам». [178, С. 324]

Анализ показателей в приведенной таблице свидетельствует, что земля и капитал уравниены в «бессрочных активах», не замечая (либо намеренно забывая), что если к земле слово «бессрочный» еще приемлемо, то к рукотворно «произведенному» капиталу это определение никак не подходит, так как любой рукотворный капитал имеет свой срок функционирования

В некоторых экономических работах земельные ресурсы только упоминаются. [201, С. 312] в других также уравниваются с капиталом, но ничего не сказано об оценке земли, [43, С. 208] а в некоторых ухитряются забыть об этом существенном условии производства [202; 194]

Теперь рассмотрим проблему оценки земли, осуществляемую на практике. Естественно, в первую очередь обращаемся к методологии определения стоимости сельскохозяйственных угодий, и прежде всего, к методологии оценки сельскохозяйственных угодий в самой богатой капиталистической стране – США. Нам удалось познакомиться с русским изданием монографии, подготовленной коллективом авторов в лице ученых различных американских университетов, которые в доступной и понятной форме достаточно полно освещают американскую практику определения стоимости сельскохозяйственной недвижимости

В указанной выше работе отмечается, что используются три различных метода при оценке сельскохозяйственной недвижимости

- 1. Статистический или сравнительный метод;**
- 2. Метод оценки основных фондов;**
- 3. Метод оценки прибыли и капитализации.**

Статистический метод заключается в сопоставлении между собой аналогичных участков с учетом времени продажи, площади, местоположения, состояния материально-технической базы и особенностей земельного участка

Метод стоимостной оценки предусматривает отдельную оценку земельного участка и построек на ней за вычетом амортизации

Метод оценки прибыли и капитализации предусматривает определение чистой прибыли, полученной на данном участке земли с учетом доходов, расходов и нормы капитализации, определяемой процентом от текущей рыночной ценности собственности. При этом используются характерные показатели урожайности, уровня цен и издержек. Несколько иначе определяется «норма капитализации» (ссудный процент) на основе расчета или предполагаемых, или «текущих доходов от однотипной собственности и выражается как процент от текущей рыночной ценности» собственности [11, С. 49]. После учета всех факторов «стоимость земли, полученная на базе применения метода оценки дохода и капитализации», [там же] определяется по формуле

$$Ст = Д : Н_{\text{кап}}, \quad (4.10)$$

где Ст – стоимость земли в настоящее время,

Д – ориентировочный ежегодный чистый доход;

$N_{\text{кап}}$ – норма капитализации, или скидка

«Если учетная ставка 6 % при чистом доходе в сумме 75 долларов, по формуле капитализации стоимость земли – 1250 дол./акр» [там же, С. 11]. Ясно, что с ростом дохода и снижением учетной ставки $N_{\text{кап}}$ стоимость земли повышается и наоборот.

В России в настоящее время оценка сельхозугодий осуществляется в соответствии с техническими указаниями и методикой по кадастровой оценке сельскохозяйственных угодий в субъекте Российской Федерации [38, С. 68; 166, С. 39].

Определение кадастровой стоимости земли сведено к формуле

$$\Pi_3^K = [(B - P_n \cdot 3) + A_p] \cdot t, \quad (4.11)$$

где Π_3^K – кадастровая стоимость сельхозугодий,

B – валовая продукция (выручка) руб./га,

P_n – норматив окупаемости затрат, [38, С. 26]

Z – затраты на использование сельхозугодий, руб./га;

A_p – абсолютный рентный доход, руб./га, принятый равным 12 руб /га для любых сельхозугодий, [38, С. 29]

t – срок капитализации рентного дохода, лет, равен 33 годам. [там же, С. 29]

Пример расчета приведен в таблице 4.5 [там же, С. 58]

Серьезное недоверие вызывает определение дифференциального рентного дохода D в таблице 4.6 (фрагмент) Указанная величина определяется соответственно ТУ. [там же, С. 66-67] Несложно отметить, что в основном D зависит от балла бонитета B , технологических свойств почвы T , местоположения M .

Если балл бонитета почвы, как предполагают, непосредственно влияет на D через урожайность единицы земельного участка, то фактор T технологических свойств с его ростом снижает его, а фактор местоположения M действует в обоих направлениях.

Серьезнейшее недоумение вызывает величина абсолютного рентного дохода – A_p , установленного авторами ТУ. О том, что A_p даже на плохих землях должна быть не ниже, чем на хороших, сомнений нет. А вот уровень в 12 руб /га ничем не обоснован, так как, по утверждению авторов ТУ, установлен Минсельхозом.

Аналогичная ситуация возникает относительно коэффициента окупаемости затрат $P_n = 1,07$, величина которого также рекомендована Министерством сельского хозяйства и не компенсирует даже потери от инфляции

По мнению сельскохозяйственной науки, рентабельность сельскохозяйственной продукции должна быть на уровне 40 % и выше. [105, С. 15, 27; 42, С. 82]

Абсолютно неправдоподобно выглядит история установления срока капитализации земельной ренты $t = 33$ года, который был выбран из двух вариантов – 25 и 50 лет

Общеизвестно, что срок капитализации определяется делением 100 % на банковский процент по долгосрочным вкладам и несложно установить, что срок капитализации t будет значительно ниже принятого в ТУ

Таблица 4.5 - Нормативы для государственной и кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий субъектов Российской Федерации по рентному доходу и кадастровой стоимости [38, С. 58]

№ п/п	Наименование нормативов	Условн обознач	Единица измерения	Величина норматива в зоне Омской области
Официально представляемые субъектам Российской Федерации Госкомземом России				
1	Продуктивность сельхозугодий по выходу			
1 1	Кормовых единиц		ц/га	12,2
1 2	Валовой продукции	В	руб /га	1140
2	Затрат на использование сельхозугодий	З	руб /га	740
3	Норматив окупаемости затрат (коэффициент)	Р_н	руб /руб	1,07
4	Цена производства (стр 2 x стр 3)	Р_н · З	руб /га	792
5	Рентный доход	Р_з		
5 1	Дифференциальный (стр 1 2 – стр 4)	Д	руб /га	348
5 2	Абсолютный рентный доход	А	руб /га	12
6	Срок реализации рентного дохода	t	лет	33
7	Кадастровая стоимость земель (стр 5 1 + 5 2) x стр 6		Руб /га	11880
Разрабатываемые в субъекте Российской Федерации				
8	Балл бонитета почв сельхозугодий	Б	балл	75
9	Индекс технологических свойств	Т		1,10
10	Грузоёмкость земель		экв т/га	0,70
11	Внехозяйственная удаленность земель	М	экв км	40
12	Затраты на перевозку груза на 1 км		руб /т	2

Таблица 4.6 - Шкала дифференциального рентного дохода сельскохозяйственных угодий 1999 год, руб./га.
Омская область, Южная лесостепь (фрагмент) [38, С. 66-67]

Удаленность земель – средневзвешенное эквивалентное расстояние, км										Балл бонитета почв	Индекс технологических свойств										
100	80	60	40	20	10	5					1	1.02	1.04	1.06	1.08	1.1	1.12	1.14	1.16		
-102	-69	-37	-5	28	44	52	81	81	453	448	443	438	433	428	423	418	413				
-100	-68	-36	-4	28	44	52	80	80	440	435	430	425	420	415	410	405	400				
-98	-66	-35	-3	28	44	52	79	79	427	422	417	412	407	402	397	392	387				
-96	-65	-34	-2	29	44	52	78	78	413	408	403	398	393	388	383	378	373				
-94	-63	-32	-2	29	45	52	77	77	399	394	389	384	379	374	369	364	359				
-92	-61	-31	-1	30	45	52	76	76	386	381	376	371	366	361	356	351	346				
-90	-60	-30	0	30	45	52	75	75	373	368	363	358	353	348	343	338	333				
-88	-58	-29	1	30	45	53	74	74	360	355	350	345	340	335	330	325	320				
-86	-57	-28	2	31	45	53	73	73	347	342	337	332	327	322	317	312	307				
-84	-55	-26	2	31	46	53	72	72	334	329	324	319	314	309	304	299	294				
-82	-53	-25	3	32	46	53	71	71	321	316	311	306	301	296	291	286	281				
-80	-52	-24	4	32	46	53	70	70	308	303	298	293	288	283	278	273	268				
-78	-50	-23	5	32	46	53	69	69	295	290	285	280	275	270	265	260	255				
-76	-49	-22	6	33	46	53	68	68	282	276	271	266	261	256	251	246	241				
-74	-47	-20	6	33	47	53	67	67	268	263	258	253	248	243	238	233	228				
-72	-46	-19	7	34	47	53	66	66	255	250	245	240	235	230	225	220	215				
-70	-44	-18	8	34	47	53	65	65	242	237	232	227	222	217	212	207	202				
-68	-42	-17	9	34	47	54	64	64	228	223	218	213	208	203	198	193	188				
-66	-41	-16	10	35	47	54	63	63	215	210	205	200	195	190	185	180	175				
-64	-39	-14	10	35	48	54	62	62	202	197	192	187	182	177	172	167	162				
-62	-38	-13	11	36	48	54	61	61	189	184	179	174	169	164	159	154	149				
-60	-36	-12	12	36	48	54	60	60	176	171	166	161	156	151	146	141	136				

Если теперь (даже не подвергая сомнению уровень $A_p = 12$ руб./га) принять $P_n = 0,4$, а $t = 100 : 14$, то получим, используя данные в примере таблицы 4.5, что кадастровая стоимость гектара сельхозугодий составит только:

$$Ц = [(1140 - 1,4 \cdot 740) + 12] \cdot (100 : 14) = 828 \text{ руб./га.} \quad (4.12)$$

Как видим, стоимость одного гектара сельхозугодий на базе объективных показателей (по окупаемости затрат и срокам капитализации) значительно ниже, чем в примере, приведенном в ТУ (более чем в 14 раз). На аукционах по продаже сельхозугодий, проведенных в ряде регионов России, [9; 153] цена сельхозугодий оказалась в пределах 270 - 2000 руб./га. Следовательно, методология оценки сельхозугодий в ТУ намеренно завышает стоимость сельхозугодий путем занижения коэффициента окупаемости затрат (рентабельности продукции) и завышения срока капитализации до 33 лет.

Но главным недостатком методологии в ТУ является отход от установления цены на сельхозпродукцию по замыкающим затратам, т.е. по самым большим затратам на единицу продукции земли, находящейся в сельскохозяйственном обороте. Мы уже отмечали выше, что «как ни объяснять саму земельную ренту, у нее остается то значительное различие по сравнению с промышленностью, что в промышленности избыточная прибавочная стоимость получается благодаря более дешевому производству продуктов, а в земледелии – благодаря более дорогому производству». [84, С. 8]

Попробуем на примере региона и его районов применить указанное положение по схеме, приведенной К. Марксом в четвертом томе «Капитала». [там же, С. 292]

Мы полностью повторили предложенную К. Марксом схему определения земельной ренты при определении рыночной цены зерновых по Белгородской области за 2002 год. Исходные материалы и результаты расчетов приведены в таблице 4.7.

Таблица 4.7 - Расчет рыночной цены на зерновые, стоимости земли методом капитализации земельной ренты (Зр)

Район	Урожайность, г		факт		По К. Марксу		Ш _м (3) · 1,4	рента			ш (7·11·3)	Ст-ть земли, I га		Кадастровая стоимость I га по ТУ
	1 т	3 т	Сель-ть	Цена реализации	Прибыль (убыток) на 1 т	Ц _м (3) 1,5		Ц _р	А _р (7-6)	А _р (6-8)		Р ₁ (9+10)	Р ₃₋₁ (2) 10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	2 66	2071	1717	354	3107	3107	2899	0	208	208	828	5533	19164	
2	3 48	1263	1354	91	1895	3107	1768	1212	127	1339	1505	46597	21514	
3	3 42	825	1243	418	1238	3107	1155	1869	83	1952	330	66758	20654	
4	2 22	1309	1278	31	1964	3107	1833	1143	131	1274	524	28283	25092	
5	2 65	1603	1646	43	2405	3107	2244	702	161	863	641	22870	23986	
6	2 34	900	1320	420	1350	3107	1260	1757	90	1847	360	43220	18280	
7	3 55	900	1340	440	1350	3107	1260	1757	90	1847	360	65569	18508	
8	3 12	1340	1391	51	2010	3107	1876	1097	134	1231	536	38407	20974	
9	3 33	1222	1391	169	1833	3107	1711	1274	122	1396	489	46487	22805	
10	3 01	1386	1375	11	2079	3107	1940	1028	139	1167	554	35127	18087	
11	2 15	2066	1597	469	3099	3107	2892	8	207	215	826	4623	18455	
12	2 51	1640	1453	187	2460	3107	2296	647	164	811	656	20356	18843	
13	3 58	1262	1268	6	1893	3107	1767	1214	126	1340	505	47972	22266	
14	2 71	1183	1153	30	1775	3107	1656	1332	119	1451	473	39322	19457	
15	2 82	1039	1140	101	1559	3107	1455	1548	104	1652	416	46586	25911	
16	3 56	905	1415	510	1358	3107	1267	1749	91	1840	362	65504	24715	
17	2 51	1472	1470	-2	2208	3107	2061	899	147	1046	589	26355	16369	
18	2 56	1494	1370	124	2241	3107	2092	866	149	1015	598	25984	18769	
19	2 68	1253	1296	43	1880	3107	1754	1227	126	1353	501	36260	18253	
20	3 22	1966	2458	492	2949	3107	2752	158	197	355	786	11431	19074	
21	3 67	1146	1267	121	1719	3107	1604	1388	115	1503	458	55160	22249	
	2 91	1396	1489	93	2094	3107	1954	1013	140	1153	558	33552	20119	

Схема расчетов предусматривает на первом этапе определение цены издержек производства, которая, кроме затрат, включает в издержки производителя объем прибыли, обеспечивающей возможность расширенного воспроизводства зерновых.

В **таблице 4.7** представлены фактические результаты работы по конкретным районам области. Приведены урожайность зерновых, себестоимость и цена реализации одной тонны, прибыль и убытки. Средняя рентабельность продукции составила всего 6,67 %. Принимая рекомендации сельскохозяйственной науки, в расчетах принята рентабельность равная 40 %. Кроме того, мы задаемся условием, что вся земля находится в частной либо государственной собственности, что обуславливает выплату абсолютной ренты в объеме 10 % от себестоимости (капитала).

Таким образом, при определении индивидуальной цены и цены издержек себестоимость умножается соответственно на коэффициент 1,5 ($0,4 + 0,1$), где **0,1** абсолютная рента A_p . Определение D_p и P_z приведено в **таблице 4.7**.

Срок капитализации принят равным 10 годам (при 10 % ставке по долгосрочным вкладам)

Обращаем внимание, что в разделе «фактические показатели» более трети районов завершили год с убытками (38 %). По логике, изложенной классиками экономики, этого не должно быть, так как в расчет рыночной цены принимается самая дорогая индивидуальная цена у производителя (**колонка 12 таблицы 4.7**).

В последней колонке приведена стоимость сельхозугодий в районах, рассчитанная по методике ТУ.

Сопоставление рассчитанной по К. Марксу стоимости сельскохозяйственных земель со стоимостью, определяемой по государственной методике кадастровой стоимости сельхозугодий, наглядно показывает практически их полное несоответствие.

Описанная выше схема установления A_p и D_p рент в экономической науке давно известна, теоретически обоснована и совершенно непоставима с

методологией определения в ТУ. Кроме того, следует отметить, что и A_p , и D_p рента представляют собою избыток прибавочного продукта (прибыли) над уровнем, обеспечивающим расширенное воспроизводство сельхозпродукции. Следовательно, земельная рента – это не вся прибавочная стоимость, полученная при производстве конкретного продукта, а только ее часть.

Последнее ставит под сомнение полноту использования методики определения земельной ренты в качестве дохода и объекта капитализации при определении стоимости земли. Прочие недостатки (администрирование в цене на продукцию и затраты; заниженный показатель рентабельности затрат; необоснованный «срок окупаемости затрат»; волюнтаризм при определении объема абсолютной ренты; не научность самой схемы определения земельной ренты; отсутствие в качестве важнейшего человеческого фактора) ставят под сомнение определения стоимости сельхозугодий по методологии, принятой в ТУ.

Мы обращаем внимание и на тот факт, что рассмотренная нами официальная методология кадастровой оценки сельхозугодий не охватывает земли под объектами животноводства, птицефабриками и другими объектами, занятыми производством мяса, молока и их переработкой.

Следует отметить, что методология кадастровой оценки земельных участков сельскохозяйственного назначения вызывает много нареканий из-за массы недостатков как в методологии, так и в выборе различных условий и факторов, учитываемых в процессе оцениваемой деятельности. [100, С. 76]

Не меньше проблема возникает при оценке земель поселений, где проживают сельские жители и которые зачастую входят в состав земель хозяйственных предприятий.

Кроме того, политика ценообразования на сельхозпродукцию вообще не ориентируется на строго научные теории в экономике, что и обуславливает тяжелое финансовое положение сельхозпроизводителей, особенно в отсутствие цивилизованного рынка.

Следовательно, задача совершенствования методологии определения реальной стоимости сельхозугодий и цен на продукцию остается крайне необходимой для последующих успехов в реформировании экономики сельскохозяйственного производства.

В настоящее время в России утверждена методика государственной кадастровой оценки городских земель (далее «Методика»). [37, С. 39] Предполагается, что кадастровая оценка городских земель будет использоваться в следующих целях.

- в фискальных – для налогообложения «недвижимости», установления ставок земельного налога и величины арендной платы;
- для формирования рынка земли, фондового рынка ценных земельных бумаг и ипотеки;
- для оценки эффективности существующего функционального использования городских и поселковых земель, оценки проектных разработок генеральных планов застройки и т.п.;
- для информирования заинтересованных структур и лиц о стоимости городских земель для осуществления ими своих прав и обязанностей в отношении принадлежащей им или арендуемой ими недвижимости, земельных ресурсов и планируемых сделок с ними

Однако определение **стоимости** в «Методике» несколько отличается от общепринятого и дано в следующей редакции: «Стоимость – это свойство, объективно присущее городским и региональным землям. Она характеризует меру удобств от занятия данного земельного участка по сравнению с удобством или выгодой от занятия другого земельного участка». [там же, С. 8]

Далее утверждается, что **понятие стоимости городских земель** неотделимо от так называемых базовых функций, под которыми они используются. Анализ базовых функций позволяет выделить земли под жильем, промышленностью, торговлей, транспортом, общественно значимыми объектами и т.п. Естественно, ожидать, что стоимость земельных участков под

ними должна быть различной. Однако мы не можем не отметить путаницу у авторов «Методики», в которой **стоимость** в одном случае **свойство**, в другом – **понятие**. По нашему мнению, стоимость измеряется общественно необходимыми затратами труда на производство товаров, а не «базовыми функциями земельных участков».

В «Методике» оценка городских земель предусматривается как в рамках земельно-кадастровых работ, так и в рамках градостроительного проектирования. Основное различие этих методов оценки заключается в том, что **градостроительная оценка ведется с точки зрения предстоящих затрат на строительство и потерь** в процессе функционирования города (лучшими считаются территории, освоение и использование которых осуществляется с меньшими затратами и потерями). Земельно-кадастровая оценка земель имеет **принципиально рентный характер** (лучшими считаются территории, использование которых влечет за собою наибольшие выгоды в смысле получения доходов).

В «Методике» утверждается, что **земельно-кадастровая оценка в принципе может быть получена из градостроительной оценки путем определенных преобразований**. Именно последнее предположение и было использовано авторами «Методики» для разработки необходимых методических материалов, рассматриваемых ниже.

Согласно «Методике», работы по государственной кадастровой оценке земель поселений, определение стоимости земельных участков осуществляется двумя способами, в зависимости от численности населения. По первому способу расчет кадастровой стоимости земель производится в городах и поселках численностью населения свыше 10000 человек, по второму – менее 10000 человек.

Первый способ оценки городских земель предусматривает наличие, так называемых, «статистической» и «экспертно-аналитической» составляющих частей работы, объем которых и способы обработки требуют колоссальных

усилий множества квалифицированных работников и специального программного обеспечения СПО.

Второй способ предусматривает определение кадастровой стоимости земельных участков на основе выделения тестовых поселений (аналогов) и установления базового показателя удельной кадастровой стоимости земли.

По первой технологической линии (ТЛ1) описана методология оценки земли в городах и поселениях с численностью населения свыше 10000 человек. Все трудоемкие этапы применения методики в конечном итоге завершаются определением стоимости участка $P_{зем}$ по формуле:

$$P_{зем} = K_T \cdot P1 - СНС_p (1 - K_{изн}), \quad (4.13)$$

где $СНС_p$ – стоимость нового строительства;

K_T – территориальный коэффициент, рассчитанный для центра квартала;

$P1$ – усреднение стоимости квартиры к базовой для всего поселения;

$K_{изн}$ – коэффициент износа строения, под которым оценивается земля.

Нетрудно отметить, что сложнейшие расчеты, необходимые для определения $K_T \cdot P1$, в конечном счете сведены к усредненной оценке стоимости дома (квартиры) на момент оценки (видимо, с учетом инфляции удорожания новых материалов и т.п.). Затем определяется его стоимость в новых условиях, с учетом износа оцениваемого (старого) объекта.

По нашему мнению, и в том, и другом случае определяется стоимость строения, но не более того. Если принять во внимание, что все преимущества (недостатки) земельного участка были учтены при строительстве (градостроительная оценка), то, естественно, более трудоемкие (отдаленные), земельные участки потребовали больших издержек на благоустройство и обустройство. Если при этом еще учитывался различный уровень обеспечения услуг (вода холодная и горячая, электричество и т.д. и т.п.), то и стоимость жилья в различных кварталах должна существенно отличаться. Но во всех вариантах эта стоимость связана с затратами по объектам недвижимости (дома, предприятия и т.д.).

Реально на совершенно аналогичных участках возможно строительство примерно равных по площади объектов одного функционального назначения (жилые дома). Однако внутренняя отделка зданий может быть совершенно несопоставимой. Так называемые, элитные дома с улучшенной планировкой по сравнению с рядовым жильем будут несравненно дороже. Однако это, по нашему мнению, не должно быть основанием для различной стоимости земельных участков под ними (функционально участки равны, лишь стоимость домов разная).

Наряду с объективными показателями широко используется весьма сомнительная информация, чаще всего получаемая методом экспертных оценок. В таблице 4.8 систематизирован весь объем этой информации, приведенной в ТУ. В приложениях количество систем показателей составляет 76, количество подсистем – 123; общий объем показателей – около 900 (868) наименований (без приложения 10). [44, С. 54-123]

Анализ показывает, что большая часть из них определялась методом экспертных оценок. Так, например, коэффициент, определяющий «материал стен» для панельного варианта равен 0,5; для кирпичных 0,3; ожидание транспорта до 7 минут – 1, более – 0,5; при расстоянии до общественного транспорта до 300 м коэффициент равен 1, если больше, то менее и т.д. Все доли влияния факторов, как правило, определялись экспертным путем

Определение кадастровой стоимости земельных участков поселений с численностью населения менее 10000 человек (ТЛ2) сведено в конечном итоге к использованию стоимости земельных участков по методике для поселений более 10000 человек по уравнению

$$P_{зем} = БПВ1 \cdot K_{62} \cdot K_{\gamma}, \quad (4.14)$$

где **БПВ1** – базовая постоянная величина, выраженная средней ценой $1м^2$ в тестовой зоне, принятой за кадастровую стоимость земли, рассчитанной для поселения чуть более 10000 чел., руб./ $м^2$,

Таблица 4.8 - Структура приложений в Технических указаниях к методике кадастровой оценки земель поселений [44, С. 54-123]

№ приложения	Наименование приложения	Кол-во систем	Кол во подсистем	Кол во объектов (факторов)
1	Классификатор видов использования земли	15	30	245
2	Рекомендуемый перечень областных и муниципальных служб для сбора информации	16	1	16
3	Статистические показатели, необходимые для проведения кластеризации районов	3	3	94
4	Перечень показателей, необходимых для учета адресно географических и качественно-количественных характеристик объектов инфраструктуры поселений Для определения потенциалов влияния	1	1	41
5	Типовые формы сбора рыночной информации по земельным участкам	15	17	25
6	Рекомендуемая структура опросного места для сбора информации, необходимой для кластеризации районов и поселений и определения коэффицентов качества по кадастровым кварталам (КК)	1	2	29
7	Доминантная иерархия показателей для КК, определяемых для расчета коэффицентов качества КК по экспертно аналитической составляющей	3	7	101
8 1	Рекомендуемый состав экспертной для по экспертно аналитической составляющей	7	7	20
8 2	Указания по анкетированию экспертов и обработке результатов анкетирования	6	8	72
9	Порядок учета показателей для территории КК по экспертно-аналитической составляющей	7	25	174
10	Нет сведения			
11	Значение коэффициентов влияния ценообразующих факторов для работ по второй ТЛ (для населения с численностью 10000 человек)	2	14	51
	И Т О Г О	76	123	868

$$K_{62} = K_{61} \cdot K_{n1} \cdot K_{n2} \cdot K_{t1} \cdot K_{a2}, \quad (4.15)$$

где $K_{61} = K_{t1} \cdot K_{n1} \cdot K_{t1} \cdot K_{a1}$.

Значения коэффициентов:

K_{t1} – коэффициент климатических условий;

K_{n1}, K_{n2} – коэффициенты населенности первого и второго уровня;

K_{t1}, K_{t2} – аналогично коэффициенты транспортной доступности;

K_{a1}, K_{a2} – аналогично коэффициенты административного уровня;

K_y – коэффициент относительной ценности земельного участка, при расчете которого учитывается влияние различных групп факторов с присвоенными им коэффициентами.

Несколько слов об экспертно-аналитической составляющей при учете факторов, влияющих на стоимость земельных участков в городах и поселках с численностью менее 10000 человек. В ТУ [44, С. 121-122] приведены значения коэффициентов влияния ценообразующих факторов, непредвзятый анализ которых, как и их значения, наводят на грустные размышления, прежде всего по величине и значениям факторов.

Например, «доступность населения к объектам соцкультбыта», по «фактору образования и воспитания» при максимальном значении 0,28 содержит перечень четырех других составляющих: средняя школа – 0,14; неполная средняя школа – 0,10; начальная школа – 0,07; детский сад – 0,14. Наличие двух по 0,14 уже исключает другие, не говоря уже о том, что не учтены техникумы, институты и другие аналогичные им объекты.

Если обратиться к «доступности населения» к «культуре и искусству», то и здесь обращает на себя внимание, что такие абсолютно несопоставимые между собой объекты (музей, музыкальная школа, библиотека) оцениваются каждый всего в 0,01: в то время как клуб – 0,04; дом культуры – 0,06; при максимальном значении фактора – 0,08. Музыкальная школа имеет оценку в 7 раз меньшую, чем начальная школа.

Еще большее недоумение вызывает оценка такого фактора, как «**здравоохранение**», где наличие больницы с поликлиникой оценивается в 0,14; аптеки - 0,05; фельдшеро-акушерский пункт – 0,09; медпункт – 0,05 при максимально возможной оценке 0,19. Оказывается медпункт, в котором может быть всего одна медсестра, лишь в 2,8 раза ниже, чем больница и поликлиника вместе взятые. Сомнительно полагаться на такого рода оценку факторов.

Еще менее убедительной представляется оценка фактора «**спорта и прочее**», куда наряду со спортом попала и «церковь» (без учета исторической и архитектурной ценности), оцениваемая всего в 0,03 наряду с «бассейном». Церковь вполне можно было бы отнести к «**образованию и воспитанию**» (духовное), но ее значение оказывается ниже «**начальной школы**» в 2,3 раза, «**детского сада**» – в 4,7 раза.

Если рассмотреть фактор «**Обеспеченность централизованным инженерным оборудованием и благоустройство территории и застройки**», то и здесь немало вопросов к оценщикам-экспертам. Например, канализация имеет оценку 0,06; теплоснабжение – 0,1; электроснабжение – 0,05; газоснабжение – 0,1, водопровод при вводе в жилые дома – 0,05; водозаборные колонки – 0,02 и т.д.

Трудно согласиться с подобными оценками факторов как по составу, так и по уровню их влияния на стоимость земельного участка. Поэтому, зная, что в столице озабочены указанной проблемой, мы обратились к имеющейся информации. К сожалению, и здесь мы натолкнулись на утверждение, что определить «напрямую» рыночную стоимость большинства типов земельных участков практически не представляется возможным. Краткое описание указанной работы в редакции О. Е. Медведевой советника министра правительства Москвы по вопросам природопользования и защиты окружающей среды представлено ниже: «Возможные методические подходы к оценке городских земель для целей налогообложения».

$$C_0 = C_1 + C_b + П, \quad (4.16)$$

где C_0 – рыночная стоимость объекта недвижимости в целом,

C_1 – стоимость земельного участка;

$C_{\text{в}}$ – стоимость строительства нового объекта;

Π – накладные расходы и прибыль.

Поскольку прибыль и накладные расходы от продажи нового объекта обычно составляют определенный процент от рыночной стоимости объекта недвижимости в целом, то, зная этот процент (в среднем он составляет 50-90 % от общей стоимости жилья для Московского региона), можно определить стоимость земельного участка из соотношения:

$$C_1 = (C_0 / K_{\text{п}} - C_{\text{с}}) \cdot K_{\text{з}}, \quad (4.17)$$

где C_1 – остаточная стоимость 1 кв. м земли под зданием:

C_0 – рыночная стоимость 1 кв. м общей площади строения;

$K_{\text{п}}$ – коэффициент, отражающий увеличение стоимости объекта недвижимости на величину прибыли и накладных расходов;

$C_{\text{с}}$ – остаточная стоимость 1 кв. м строения;

$K_{\text{з}}$ – коэффициент этажности, отражающий соотношение между общей площадью дома и его площадью на плане.

Коэффициент, отражающий увеличение стоимости объекта недвижимости на величину прибыли и накладных расходов, определяется из соотношения рыночной цены на новое жилье и себестоимости его строительства в конкретном населенном пункте:

$$K_{\text{п}} = C_{\text{р}} / C_{\text{с}}, \quad (4.18)$$

где $C_{\text{с}}$ – средняя себестоимость строительства наиболее типичных жилых зданий;

$C_{\text{р}}$ – рыночная стоимость 1 кв. м общей площади наиболее типичных жилых зданий;

$K_{\text{п}}$ – коэффициент, отражающий увеличение стоимости объекта недвижимости на величину прибыли и накладных расходов, равен 1,4 – 1,9.

Остаточная стоимость 1 кв. м общей площади строения определяется как разность между современной стоимостью строительства и стоимостным выражением его физического и морального износа:

$$C_c = UC (1 - I_{\phi} - I_m), \quad (4.19)$$

где C_c – остаточная стоимость 1 кв. м жилых домов, выбранных в качестве эталона для оценки земли в определенной оценочной зоне;

UC – удельная стоимость современного строительства (себестоимость) определенного типа домов;

I_{ϕ} – физический износ;

I_m – моральный износ.

Выполнив необходимые преобразования, получим новую формулу стоимости земли в окончательном виде:

$$C_3 = [CC - UC (1 - I_{\phi} - I_m)] \cdot K_э. \quad (4.20)$$

Согласно техническим указаниям по ГКОЗП, для расчета кадастровой стоимости земли с численностью населения свыше 10000 человек предложено использовать в качестве основного вида функционального использования земель – земли, занятые многоэтажной жилой застройкой, так как по данному виду использования заключается наибольшее количество сделок.

От многоэтажной жилой застройки производился расчет кадастровой стоимости земель под садоводческими и огородническими объединениями, землями под объектами оздоровительного и рекреационного назначения, земли сельскохозяйственного использования, земли под лесами, обособленными водными объектами и прочими землями с применением коэффициентов перехода. Согласно техническим указаниям, он равен 0,125. Коэффициент перехода от многоэтажной застройки к промышленности равен 0,667, к военным объектам 0,333. Стоимость земель под объектами торговли считалась от многоэтажной жилой застройки с применением коэффициента 1.

Сравнение **формул 4.18 и 4.19** показывает появление в последней двух новых элементов: **Кэ** – коэффициента этажности и **Им** – коэффициента морального износа, методология определения которого пока не предложена. Следовательно, субъективизм неизбежен.

Однако если относительно стоимости оценки объектов жилья рассмотренная нами методология оценки земельных ресурсов еще имеет какое-то отношение, то к оценке земель под промышленными и коммерческими предприятиями **абсолютно никакого**.

Тем не менее, оценку земель под промышленными предприятиями рекомендуется устанавливать с помощью коэффициентов, смысл которых сводится к определению стоимости промышленных земель от так называемых базовых показателей, основанных на оценке стоимости земли под жилыми многоэтажными домами.

Определение стоимости земель другого функционального назначения выполняется с помощью коэффициентов к стоимости земель под домами многоэтажной застройки. При этом **трудно поверить, что стоимость промышленных земель ниже, чем под жилыми домами**. Тем не менее, это так. Ниже приведена выписка из пояснительной записки к проекту постановления главы администрации Белгородской области «Об утверждении государственной кадастровой оценки земель поселений Белгородской области», согласно которой оценка кадастровой стоимости земель поселений проводилась по двум технологическим линиям (ТЛ). По первой ТЛ проводился расчет кадастровой стоимости земельных участков в поселениях с численностью населения свыше 10000 человек – это гг. Алексеевка, Белгород, Валуйки, Губкин, Новый Оскол, Старый Оскол, Строитель, Шебекино и п.г.т. Борисовка, Волоконовка, Прохоровка, Ракитное, Разумное, Чернянка.

Согласно техническим указаниям по ГКОЗП, для расчета кадастровой стоимости земли с численностью населения свыше 10000 человек предложено использовать в качестве основного вида функционального использования

земель – земли, занятые многоэтажной жилой застройкой, так как по данному виду использования заключается наибольшее количество сделок.

От многоэтажной жилой застройки производился расчет кадастровой стоимости земель под садоводческими и огородническими объединениями, землями под объектами оздоровительного и рекреационного назначения, земли сельскохозяйственного использования, земли под лесами, обособленными водными объектами и прочими землями с применением коэффициентов перехода. Согласно техническим указаниям, он равен 0,125. Коэффициент перехода от многоэтажной застройки к промышленности равен 0,667, к военным объектам – 0,333. Стоимость земель под объектами торговли считалась от многоэтажной жилой застройки с применением коэффициента 1.

Разница по стоимости земель в зависимости от численности жителей (до 10000 человек или выше) приведена на примере г. Старый Оскол и Старооскольского района в **таблице 4.9**.

Сопоставление стоимости земель аналогичного функционального назначения показывает, что стоимость земли под объектами с абсолютно равными показателями (по объему реализации, численности, эффективности, рентабельности и т.п.) может отличаться: по промышленности – от 102 до 361 раза; под административными и общественными объектами – от 289 до 531 раза, под домами многоэтажной застройки – от 152 до 215 раз и т. д.

Основным методом оценки земли под жилой и коммерческой застройкой является техника остатка, или так называемый остаточный метод. Метод применяется для определения стоимости земли на застроенном участке. В практике оценочных работ принято считать, что стоимость вновь возводимого объекта недвижимости в целом складывается из стоимости земельного участка, стоимости строительства, прибыли и накладных расходов, сопровождающих процесс строительства и реализации объекта.

Таблица 4.9 – Стоимость земель в Белгородской области (г. Старый Оскол), рассчитанная по методике кадастровой оценки (Постановление от 18.12.2002г. №474)

№ п/п	Категория земель	Удельные показатели кадастровой стоимости, руб/м ²					
		поселения с численностью свыше 10000 человек		поселения с численностью менее 10000 человек		выше 10000/ менее 10000,раз	
		min	max	min	max	min	max
1	под домами многоэтажной застройки *	1076 10 76	6350 63,500	5 0 0,050	41,8 0,418	215	152
2	под домами индивидуальной застройки *	154 1,54	685 6,85	6 4 0,064	53,4 0,534	24	13
3	дачных и садоводческих обществ *	94 0,94	573 5,73	2,2 0,022	18,4 0 184	42,7	31,1
4	гаражей и автостоянок *	385 3,85	2050 20,5	2,3 0,023	19,2 0,192	167	107
5	объектов торговли, общ питания, быт обслужив *	1465 14,65	6529 65,29	6,6 0,066	55,2 0,552	222	118
6	учреждений и организаций народного образования *	984 9,84	5751 57,51	3,5 0,035	29,7 0,297	281	194
7	под промышленными объектами *	1626 16,260	3847 38,470	4,5 0,045	37,7 0,377	361	102
8	под администр и управ обществ объектами *	1488 14,88	6838 68,380	2,8 0,028	23,7 0,237	531	289
9	под военными объектами *	409 4,09	1951 19,51	1 8 0,018	15,3 0,153	227	127
10	под объектами оздоровительного назначения *	83 0,83	554 5 54	3,1 0,031	22,8 0,228	27	24
11	земли сельхоз назначения (использов) *	53 0,530	520 5,200	7,2 0,072	60,9 0,609	7,3	8,5
12	под лесами в поселениях *	45 0,450	480 4,8	2 6 0,026	21,9 0,219	17 3	22
13	под обособленными водными объектами *	50 0 5	569 5 69	1,5 0,015	12,2 0,122	33	46,6
14	прочие земли поселений *	96 0 96	594 5,940	1 1 0,011	10,9 0,109	87	54 5

* Стоимость в миллионах рублей / га

Как можно воспринимать в качестве научно обоснованной методике, когда переход поселения с численностью 9999 человек в категорию поселения выше 10000 человек приведет к удорожанию земли в десятки и сотни раз с адекватным повышением налоговой нагрузки на землю.

Таким образом, в действующих методиках оценки городских земель принята схема определения разницы между стоимостью нового здания по сравнению с аналогичным, построенным ранее. А эта разница приравнивалась к стоимости земли под зданиями.

Кроме того, создается впечатление, что авторы методик оценки городских земель не видят разницы между землями под промышленными предприятиями различных отраслей, торговыми и социально значимыми объектами и т.п.

Между тем, еще в средние века понимали, что земля «дар божий», и мы разделяем мнение классиков в области экономики, что она непосредственно участвует в производстве потребительных стоимостей.

Выше мы рассмотрели действующие официальные методологические материалы по определению стоимости земельных ресурсов под сельскохозяйственными культурами в сельской местности [38] и стоимости земли в городах и поселках. [37, 44] Мы отметили главные недостатки определения кадастровой стоимости сельхозугодий, которые объясняются, прежде всего, ошибками методологического характера. Так, определение земельной ренты сельхозугодий слабо связано с трудовой теорией стоимости, а стоимость городских и поселковых земель вообще далека от какой-либо научной теории. При определении земельной ренты сельхозугодий такие составляющие методики определения, как абсолютная рента A_p , срок капитализации t , недостаточно обоснованны, а нормативный показатель окупаемости затрат P_n не покрывает даже потери из-за инфляции. Кроме того, удалось выяснить, что зависимость урожайности сельскохозяйственных культур от качества сельхозугодий (балл бонитета, технологические свойства) на территории области крайне слаба, если не согласиться с ее отсутствием.

Из вышесказанного следует сделать вывод, что учет только некоторых факторов (балл бонитета, технологические свойства почв, местоположение) не обеспечивает полноту и надежность получаемых результатов оценки сельхозугодий. По-видимому, значительные отклонения фактических показателей урожайности от качества почвы сельхозугодий объясняются прежде всего недостаточным их влиянием на данный показатель. Крайние значения по урожайности при равенстве качества почв свидетельствуют, что окончательный результат зависит от множества факторов, которые методикой определения кадастровой стоимости сельхозугодий просто не учтены. К таким факторам, по нашему мнению, следует отнести климатические условия, а главное – уровень управления и хозяйствования на данной земле тех, кто на ней работает.

Еще большие сомнения вызывает методология определения стоимости городских и поселковых земель. Действующая методика в конечном итоге сводит определение стоимости городского земельного участка к разнице стоимости зданий и сооружений нового и старого строительства. Все последующие процедуры, связанные с классификацией участков, учета рельефа местности, местоположения квартала (центр, окраина), наличие или отсутствие социально значимых объектов и т.п., призваны завуалировать убогость принятой в основу методологии определения стоимости участков земли в городах и поселках.

Анализ действующих методологических материалов, выполненный нами выше, позволил установить главное – практически полное отсутствие **трудовой теории стоимости при оценке земельных ресурсов и результатов**, полученных с участием этого вида ресурсов. Именно этот недостаток является, по нашему мнению, причиной всех последующих ошибок в оценке масштабов и роли земельных участков различного функционального назначения в экономике.

Указанный выше недостаток рассмотренных выше методологий наглядно просматривается в следующих словах К. Маркса: «При правильном

понимании ренты, прежде всего, должна была, естественно, возникнуть та мысль, что рента проистекает не из почвы, а из продукта земледелия, т.е. из труда, из цены продукта труда Из стоимости сельскохозяйственного продукта, из вложенного в землю труда, а не из самой земли, и это правильно подчеркивает Андерсон «Не рента, получаемая с земли, определяет цену ее продукта, а цена этого продукта определяет земельную ренту». [84, С. 155]

И далее: «...великая заслуга классической политической экономии заключается в том, что она ... свела в непосредственном процессе производства стоимость и прибавочную стоимость товаров к труду». [96, С. 359-360] А выше мы приводили слова К. Маркса о том, что в земледелии «... с самого начала дано в широких размерах содействие сил природы, увеличение рабочей силы [Arbeitskraft] человека путем применения и эксплуатации автоматически действующих сил природы». [83, С. 19-20]

Следовательно, методология, направленная на оценку земельных ресурсов, должна непосредственно учитывать, насколько земельные ресурсы усиливают возможности труда в виде рабочей силы и непосредственно отражаются на стоимости этого фактора.

Реализация национальной программы развития АПК не может развиваться без хорошо развитой системы его кредитования из-за особенностей годового цикла производства и реализации продукции, расширения производства. Естественно, в качестве залогового обеспечения, бесспорно, будут выступать земельные ресурсы. Но чтобы сельхозугодия выступили в качестве залога под кредиты, нужна объективная их оценка. При этом методика оценки должна быть простой, легко применяемой и реально оцениваемой фактическую стоимость сельхозугодий на момент кредитования.

К сожалению, государственная кадастровая методика оценки сельхозугодий не вполне отвечает вышеуказанным требованиям. Поэтому задача разработки методологии оперативной оценки сельхозугодий также представляется крайне необходимой.

4.3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УЧЕТА ЗЕМЕЛЬНОГО АСПЕКТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Следует отметить, что земельные ресурсы в одном случае являются основным средством (земледелие), а в другом – как пространственный базис (промышленность). Но, по нашему мнению, обе указанные функции неотделимы от земельных ресурсов. И в сельском хозяйстве, и в промышленности она не только участвует непосредственно в производственном процессе (производство зерна, металла и т.п.), обеспечивая их местонахождение (в качестве фундамента), но и связь между собой всех других производственных объектов, скооперированных между собой на различных переделах, в качестве транспортной составляющей при доставке и реализации полуфабрикатов и готовой продукции. В общем, **в любой отрасли общественного хозяйства процесс производства продукции (услуг) без участия земли невозможен.**

Анализ действующих методологических материалов позволил **установить главное — практически полное отсутствие трудовой теории стоимости при оценке земельных ресурсов и результатов, полученных с участием этого вида ресурсов.** Именно этот недостаток является, по нашему мнению, причиной всех последующих ошибок в оценке масштабов и роли земельных участков различного функционального назначения в экономике.

Очевидно, каждым видом ресурсов в системе обеспечивается определенная доля результата. В этом случае резонно предположение, что и в **ВВП** России есть доля, обеспеченная участием земельных ресурсов.

В общем виде принято определять стоимость земельного участка по формуле:

$$\mathbf{Ц} = \mathbf{P}_z \cdot \mathbf{t}, \quad (4.21)$$

где **Ц** – стоимость единицы площади земельного участка;

P_z – объем земельной ренты;

t – срок капитализации земельной ренты.

Земельная рента в свою очередь состоит из **абсолютной** и дифференциальной ренты.

Мы согласны, что «...рента ... **общая форма консолидированной сверхприбыли**». [85, С. 117]

В свою очередь, абсолютная рента A_p – это «...**действительная экономическая форма земельной собственности**». [83, С. 23]

К. Маркс прямо отмечал: «**Относительно дифференциальной ренты можно сказать, что она равна разнице между рыночной стоимостью и индивидуальной стоимостью**».

Для определения абсолютной ренты, по нашему мнению, вполне можно использовать подсказку В. Петти (1623-1687), которая приведена К. Марксом: «**Что касается ссудного процента, то он по меньшей мере должен быть равен ренте с такого количества земли, которое можно купить за отдаваемые в ссуду деньги, если при этом обеспеченность возвращения ссуды не вызывает сомнения**». [83, С. 362] На современном языке, это ежегодный доход, полученный владельцем земли, если бы он положил в банк свои деньги, равные стоимости земли, т.е. банковский процент по долгосрочным вкладам.

В этом случае срок капитализации (возврата вложенных в банк денег) окажется равным:

$$t = 100 : B_n, \quad (4.22)$$

где t – срок капитализации;

B_n – банковский процент по долгосрочным вкладам.

На основании вышеизложенного методология определения стоимости земли на базе теорий классической экономики в общем виде представляется следующим аналитическим уравнением (метод капитализации земельной ренты):

$$Ц = (A_p + D_p) \cdot t, \quad (4.23)$$

где A_p – абсолютная земельная рента;

D_p – дифференциальная земельная рента;

t – срок капитализации земельной ренты

Таким образом, определение стоимости и цены земельного участка в общем виде сводится к определению земельной ренты и ее составляющих

Выше приведена методология определения и реализации отраслевой минимальной пороговой цены реализации зерновых $\Pi_{рмп}$, в процессе определения которой устанавливаются объемы абсолютной и дифференциальной ренты на единицу продукции. Зная банковскую ставку по долгосрочным вкладам ($\approx 10\%$), казалось бы определить стоимость и цену сельхозугодий не составляет труда

Однако наши исследования в области экономики позволили рассматривать экономику в качестве механизма системы взаимодействия производительных сил (производственные ресурсы), направленную на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров, услуг), [118, С. 21] модель которой приведена на рисунке 4.1.

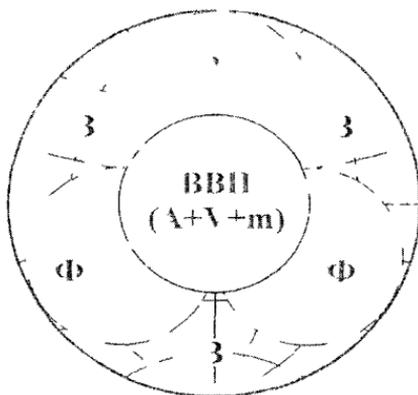


Рисунок 4.1 - Модель экономики (экономического механизма)

ВВП – валовой внутренний продукт (валовой региональный продукт – **ВРП** валовая добавленная стоимость – **ВДС**)

Ф_о – основные фонды

Ф_{об} – оборотные средства (товарно материальные ценности и запасы)

V – фонд оплаты труда

З – земля природные ресурсы

A – амортизация

m_{пр} – прибавочная стоимость (включая прибыль)

Мы обращаем внимание на простоту модели экономики – экономического механизма и трудовую теорию стоимости, которая лежит в основе определения результата функционирования системы взаимодействия производительных сил (производственных ресурсов), целью которой является производство потребительных стоимостей (товаров и услуг) с последующим перераспределением между членами общества

Кроме того, следует отметить, что при отсутствии в модели какого либо ресурса (Φ_0 , Φ_{06} , V и Z) никакой производительной и полезной деятельности, направленной на получение товара или услуг, быть не может. Только система взаимодействия всех факторов производства (экономика в нашей редакции) способна к производительному процессу получения необходимых человечеству потребительных стоимостей

Нам представляется необходимым остановиться на оценке природных и земельных ресурсов, являющихся неотъемлемым элементом в системе производительных сил, составляющих структуру экономики – экономического механизма в нашей редакции. Напомним, что выше было установлено что

ЭКОНОМИКА – это экономический механизм - система производительных сил (производственные ресурсы), направленная на производство и распределение потребительных стоимостей (товары, услуги).

Мы также ранее отмечали, что анализ действующих методологических материалов по оценке земельных ресурсов позволил установить главное – практически полное отсутствие трудовой теории стоимости при оценке земельных ресурсов и результатов, полученных с участием этого вида ресурсов. Именно этот недостаток является, по нашему мнению, причиной всех последующих ошибок в оценке масштабов и роли земельных участков различного функционального назначения в экономике

Выше мы приводили слова К. Маркса о том, что в земледелии «... с самого начала дано в широких размерах содействие сил природы, увеличение

рабочей силы [Arbeitskraft] человека путем применения и эксплуатации автоматически действующих сил природы». [97, С. 20]

Вольно или невольно напрашивается вывод, что земля наряду с другими факторами – ресурсами – имеет свою долю влияния на производительную силу труда и свою долю в объеме прибавочной стоимости.

Результаты сельскохозяйственного производства вполне осязаемые и не вызывают сомнения. Следовательно, связь между результатом и ресурсами можно представить в следующем виде:

$$\text{ВВП (ВРП, ВДС)} = f(\Phi_o, \Phi_{об}, V, Z), \quad (4.24)$$

где **ВВП (ВРП, ВДС)** – валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, валовая добавленная стоимость соответственно;

Φ_o – основные производственные фонды;

$\Phi_{об}$ – оборотные средства;

V – оплата труда,

Z – земельные и природные ресурсы.

Доля каждого вида ресурса в повышение производительной силы труда в конечном счете предстает в виде части ВВП по каждому виду – **ВВП Φ_o , ВВП $\Phi_{об}$, ВВП v , ВВП Z** . Естественно, доля земельных и природных ресурсов d_z окажется равной **ВВП Z /ВВП**. Компьютерная поддержка расчетов $d_{c/x}$ в результатах эксплуатации сельхозугодий разработана. [192; 215]

Расчеты, выполненные на материалах СССР за 1970-1989 гг., показали, что доля d_z сельхозугодий плавно снижалась с 0,24 до 0,16, составив в среднем 0,20 (20 % от **ВВП**). Аналогичные расчеты, выполненные на материалах России за 1991-2005 гг., показали дальнейшее снижение доли сельхозугодий до 0,05, а по Белгородской области – 0,15.

Естественно, если d_z определяет общее участие земельных ресурсов в объеме **ВВП**, то аналогично участие земельных ресурсов в объеме m .

Таким образом, метод определения стоимости земельных ресурсов, по нашему мнению, должен основываться на следующих принципиальных положениях.

– определяются цены на продукцию отраслей **ЭКОНОМИКИ С ВЫСОКИМ** уровнем влияния природного и земельного фактора;

– стоимость земельных ресурсов можно определить через долю результата, обеспеченного их участием в конечном результате при любом объеме сопутствующих факторов;

– в качестве результата принимается прибавочная стоимость хозяйствующего субъекта на данном земельном участке;

– срок капитализации земельных ресурсов определяется с учетом уровня процентов по долгосрочным вкладам;

– определяется земельная рента ($A_p + D_p$) на единицу продукции, производимой на данном земельном участке;

– определяется общий чистый доход, подлежащий капитализации.

Относительно общего дохода **К. Маркс** писал: «чистый доход состоит, просто-напросто, из прибыли и ренты, причем эта, последняя, сама представляет собою, в свою очередь, всего лишь часть прибыли, выделяемую из прибыли и достаемуюя классу, отличному от класса капиталистов. Непосредственной целью капиталистического производства является не производство товара, а производство прибавочной стоимости или прибыли...не продукт, а прибавочный продукт». [82]

В публикациях и практической деятельности об оценке земельных ресурсов все авторы считали прибыль, остающуюся в распоряжении предприятия или собственника земельного участка от результата производства, подлежащей реализации продукции или услуг. Однако в процессе исследований по методологии оценки и стоимости земельных ресурсов автор пришел к выводу о необходимости объективной оценки стоимости и цене сельскохозяйственной продукции (или любой другой продукции и услуг), определении абсолютной и дифференциальной ренты в составе прибавочной стоимости и долевого влияния земли на рост производительности труда (в общем влиянии всех производственных ресурсов) и соответственно доли в общем объеме прибыли на единицу продукции.

При этом автор считает, что общество заинтересовано в реальной оценке земельных ресурсов, а так как чистый доход – это вся прибавочная стоимость, то необходимо принимать к расчету стоимости и цены земли весь ее объем.

В этом случае вся методика определения стоимости земельного участка и цены единицы его площади осуществляется с учетом следующих положений:

- весь расчет стоимости земельных ресурсов производится на базе материалов по расчету минимальных цен реализации по основным видам продукции (на примере зерновых, глава 3);

- из материалов исследований и расчета цен, устанавливаемых государством на основные виды продукции, в расчетах стоимости и цены земельных ресурсов используются нормативные значения абсолютной и дифференциальной ренты;

- из этих материалов определяется доля земельных ресурсов в общем объеме по каждому региону России, и рассчитывается аналитическое уравнение в зависимости от отношения нормативной себестоимости к минимальной пороговой цене реализации, которое позволит каждому субъекту хозяйствования, зная собственный объем прибавочной стоимости, банковский процент по депозитным долгосрочным вкладам, рассчитать стоимость и цену земли под каждым видом продукции самостоятельно;

- автор придерживается позиции, согласно которой земельная рента присутствует в любой прибыли и в стоимости любой продукции или услугах и, если мы не умеем ее выделить из нормативной прибавочной стоимости, то это как раз, «не наша беда, а наша вина», которая приводит к «чудесам» по оценке земельных ресурсов, приведенным выше;

- автор в своих исследованиях руководствуется мнением академика **Д. С. Львова**, утверждающего, что «на долю ренты приходится сегодня **75 %** общего дохода... Иначе говоря, почти все, чем сегодня располагает Россия, есть рента от использования ее природно-ресурсного потенциала, ее земли». [77, С. 58]

Учет вышеизложенных принципов позволил представить методику определения стоимости земельных ресурсов на примере зерновых следующим образом:

- определение земельной ренты производится в процессе разработки отраслевой минимальной цены реализации и принимаются в готовом виде, т.е.

$$Z_p = (A_p + D_p), \quad (4.25)$$

где Z_p – земельная рента на единицу продукции; в данной работе информация приведена в главе 3 таблица 3.10;

A_p – абсолютная рента, там же.

D_p – дифференциальная рента, там же.

- определение доли земельных ресурсов в **планируемой прибыли производится** по формуле:

$$d^1_3 = q \cdot m = 0.1 \cdot m, \quad (4.26)$$

где d^1_3 – доля земельных ресурсов в **нормативной прибыли**;

m – объем прибыли;

q – коэффициент, определяющий долю земли прибыли в условиях сельскохозяйственного производства, как показали расчеты автора, составляют около 10% от общего объема полученной прибыли;

- определяется доля земли в общем чистом доходе:

$$D_3 = 0.1 \cdot m + A_p + D_p, \quad (4.27)$$

где D_3 – чистый доход от участия земельных **ресурсов в производстве** сельскохозяйственной продукции,

- определяется общий чистый доход (прибавочная **стоимость**) по формулам:

$$D_{об} = m + A_p + D_p = B - M - A - V = m_{пр}, \quad (4.28)$$

где $D_{об}$ – чистый общий доход; указанный доход равен прибавочной стоимости и может определяться другим способом:

$$D_{ч} = B - M - A - V, \quad (4.29)$$

где B – выручка от продаж сельскохозяйственных продуктов и товаров;

M – материальные и приравненные к ним затраты (энергетические, услуги сторонних организаций);

A – амортизация;

V – оплата труда;

$m_{пр}$ – прибавочная стоимость.

- определение доли земельных ресурсов в общем доходе у каждого сельхозтоваропроизводителя можно осуществить следующим образом:

$$d_i = \frac{D_{чист. i}}{D_{общ. ч}} = \frac{0.1 \cdot m + A_p + D_p}{m + A_p + D_p}; \quad (4.30)$$

- определение указанной земельной доли в чистом доходе (прибавочной стоимости) можно определять по формулам, установленным на базе материалов по расчету отраслевой минимальной цены реализации (на примере зерновых, глава 3, таблица 3.10):

По материалам расчета отраслевой цены реализации по зерновым была составлена вспомогательная таблица 4.10 в которой были рассчитаны доля земельных ресурсов в общем чистом доходе – прибавочной стоимости ($A_p + D_p + 0,1 \cdot m$) и общий объем чистого дохода в виде общего объема прибавочной стоимости (колонки 11, 12). Зная нормативную себестоимость субъектов хозяйствования C_n и отраслевую минимальную цену реализации $C_{рм}$, было рассчитано отношение C_n к $C_{рм}$ в виде доли себестоимости к выручке (колонка 14) Действительно, эти величины определяются расчетным путем и известны будут всем сельскохозяйственным производителям. Остается, таким

Таблица 4.10 - Динамика нормативных показателей производства зерновых за 2006 год по РФ (фрагмент)

№ п/п	Республика (область, край, республика)	Сп	Шп1 14 Сп	Ар 01 Сп	Цсп1 (4+5)	Црматм.Цпт*	Др (7.6)	Зр (5+8)	т _м (7.9.3)	Общ поз.1.т _м (9+10)	Доч соз.к.ш т _м (9+0.1.10)	Дач к.ш.п.в поз.1.11 (12/11)	Отно ш.поз. Сп к Црм (5/7)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Архангельская	4.40	6.70	0.45	6.75	6.500	0.55	0.70	1.00	2.2	0.40	0.18	0.69
2	Брянская	3.91	5.47	0.39	5.86	6.500	0.64	1.03	1.56	2.99	1.18	0.45	0.60
3	Владимирская	3.56	4.98	0.36	5.34	6.500	1.16	1.52	1.42	2.94	1.66	0.56	0.55
4	Вологодская	3.89	5.45	0.39	5.84	6.500	0.66	1.05	1.56	2.61	1.21	0.46	0.60
5	Белгородская	2.48	3.47	0.25	3.72	6.500	2.78	3.03	0.99	4.02	3.13	0.78	0.38
6	Воронежская	2.71	3.79	0.27	4.06	6.500	2.44	2.71	1.08	3.79	2.82	0.74	0.42
27	Курская	2.51	3.51	0.25	3.76	6.500	2.74	2.99	1.00	3.99	3.09	0.77	0.39
28	Липецкая	2.27	3.18	0.23	3.41	6.500	3.09	3.32	0.91	4.23	3.41	0.81	0.35
41	Астраханская	3.23	4.52	0.32	4.84	6.500	1.66	1.98	1.29	3.27	2.11	0.64	0.50
42	Волгоградская	3.13	4.38	0.31	4.69	6.500	1.81	2.12	1.25	3.37	2.25	0.67	0.48
43	Нижегородская Республика	3.04	4.26	0.30	4.56	6.500	1.94	2.24	1.22	3.46	2.36	0.68	0.47
44	Калужинская Республика	2.68	3.75	0.27	4.02	6.500	2.48	2.75	1.07	3.82	2.86	0.75	0.41
46	Криловский район	2.42	2.97	0.21	3.18	6.500	3.32	3.53	0.85	4.38	3.62	0.83	0.33
47	Республика Адыгея	2.12	3.09	0.24	3.63	6.500	2.87	3.11	0.97	4.08	3.21	0.79	0.37
48	Республика Дагестан	3.05	4.27	0.30	4.57	6.500	1.93	2.23	1.22	3.45	2.35	0.68	0.47
49	Республика Калмыкия	3.38	4.73	0.34	5.07	6.500	1.43	1.77	1.35	3.12	1.90	0.61	0.52
62	Бурятская АО												
66	Алурская	3.78	5.79	0.38		6.500	0.83	1.21	1.51	2.72	1.36	0.50	0.58
67	Еврейская АО	3.97	5.56	0.40	5.67	6.500	0.54	0.94	1.59	2.53	1.10	0.43	0.61
68	Иркутская	3.52	4.93	0.35	5.06	6.500	1.28	1.57	1.41	2.98	1.71	0.57	0.54
69	Камчатский				5.38	6.500							

*с учетом рисунка 1.4

образом, только найти математическое выражение зависимости доли земельных ресурсов (колонка 13) от доли нормативных затрат (колонка 14) в выручке, т.е.:

$$d_{зд} = f(d_{зв}) \text{ или } Y_{зд} = f(X_{зв}).$$

Анализ показателей в колонках 13 и 14 ($y = f(x)$) выявляет обратную зависимость между долей затрат в выручке и долей земельных ресурсов на примере зерновых, которая представлена на рисунке 4.2

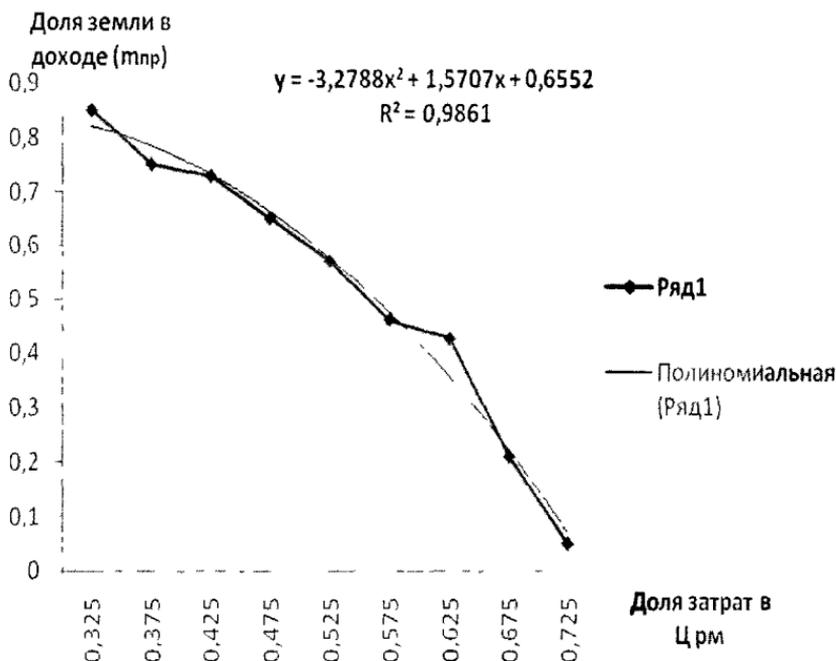


Рисунок 4.2 - Зависимость доли земельных ресурсов (y) от соотношения нормативной себестоимости зерновых к отраслевой минимальной цене реализации (x) по РФ на примере зерновых

Как видим, уравнение зависимости доли земельных ресурсов в общем объеме чистого дохода (по выражению К Маркса) или в прибавочной стоимости в общем виде представляет

$$y_{\chi} = -3,2788 \cdot x^2 + 1,5707 \cdot x + 0,6552, \quad (4.31)$$

где y_{χ} – доля земельных ресурсов (под зерновыми) в прибавочной стоимости;

x – доля затрат (себестоимости) в отраслевой $\Pi_{\text{рм}}$ цене реализации, установленной по методологии, представленной в главе 3 данной работы.

Теснота связи не вызывает сомнения ($R^2=0,9861$) Апробация указанной выше зависимости земельной доли от доли нормативных затрат в отраслевой цене показала практически полное совпадение фактических и расчетных значений.

Таким образом, впервые появляется реальная возможность каждым субъектам хозяйствования в сельском хозяйстве самостоятельно и оперативно (в любой момент) определить стоимость сельскохозяйственных угодий как по хозяйству в целом, так и под основными видами сельскохозяйственной продукции. Для реализации этой возможности нужно введение государственного регулирования цен на основные виды продукции и внедрение методических рекомендаций по разработке общеотраслевых цен реализации и рентных отношений при использовании земельных ресурсов.

Определение стоимости единицы земельных ресурсов в этом случае определяется по формуле:

$$C(\Pi) = Y \cdot m_{\text{пр}} \cdot d_1 \cdot t, \quad (4.32)$$

где $C(\Pi)$ – стоимость (цена) единицы (га) сельхозугодий;

Y – урожайность, т/га;

$m_{\text{пр}}$ – прибавочная стоимость, тыс.руб./т;

d_1 – доля сельхозугодий, рассчитываемая по формуле, приведенной выше.

t – срок капитализации, определяемый делением 100 на процент по долгосрочным банковским депозитам.

Впервые, сельхозтоваропроизводители самостоятельно в любой момент могут оценить и определить стоимость своих сельхозугодий, а если в хозяйстве ведется раздельный учет земельных ресурсов и затрат по видам продукции, то появляется возможность определения стоимости земельных участков под другими объектами хозяйствования, включая земли под животноводческими комплексами.

Рассматривая систему показателей, используемых при оценке земельных ресурсов несложно отметить, что большая их часть непосредственно формируется при определении минимальных цен реализации на основные виды сельскохозяйственной продукции (**глава 3, таблица 3.10**). К таким показателям относятся. нормативная себестоимость, объемы абсолютной и дифференциальной ренты на единицу продукции, нормативной прибыли, отраслевая минимальная цена реализации на каждый вид продукции, долю земельных ресурсов в общем чистом доходе (прибавочной стоимости), урожайность по культурам в растениеводстве, местоположению субъектов хозяйствования, коэффициенты зональности и подобные показатели. Естественно, определение стоимости сельскохозяйственных земель не может носить объективный характер, если продукция сельского хозяйства объективно не оценена.

В качестве результата участия сельхозугодий в трудовом процессе жителей сельской местности выступает продукция сельскохозяйственного производства: зерновые, бобовые, масленичные культуры, овощи, продукция животноводства и птицеводства и т.д.

По аналогии в промышленности в качестве результатов выступают на разных стадиях производства руда, материалы, чугун, сталь, прокат, продукция машиностроения, переработки и другие, полученные с использованием всех видов ресурсов, включая земельные.

Но объекты, аналогичные промышленным предприятиям, как правило, структурно входят в состав сельскохозяйственных предприятий. К ним следует

отнести птицекомплексы, животноводства и молока, мельницы, ремонтные и строительные подразделения и т.д. и т.п.

Кроме того, на балансе сельхозпредприятий находятся объекты социально-бытового назначения, земли под которыми не имеют прямого отношения к сельхозугодиям, но также нуждаются в своей объективной оценке.

Ясно, что если это многоэтажный жилой дом, который находится на определенном земельном участке с прилегающей к нему территорией, то его главное предназначение – предоставление крыши над головой для проживающих в этом здании. Но это не товар, а услуга, за которую следует платить. Следовательно, в качестве результата участия здания в полезной деятельности является услуга, а она уже поддается оценке в стоимостном выражении. Схема обслуживания представлена на рисунке 4.3.



Рисунок 4.3 - Схема распределения оплаты услуг жильцами дома между жизнеобеспечивающими службами и организациями (вариант общественного здания)

Необходимо также отметить, что предложение по оценке сельхозугодий по формуле:

$$\Pi_{с/х} = Y \cdot m_{np} \cdot d_3 \cdot t$$

или в общем виде при наличии A_p и D_p

$$\Pi_{с/х} = Y [A_p + D_p + m \cdot d_3^1] \cdot t \quad (4.33)$$

вполне пригодно во всех отраслях, где природный фактор оказывает определяющее влияние на производительность труда. К ним можно отнести горно-рудные отрасли (добыча сырья, цветных полиметаллических руд), нефтедобычу, газовую отрасль и др. При оценке земли под предприятиями, не имеющими ярко выраженной природной составляющей в объеме производственных ресурсов, естественно, исключается из уравнения рентная составляющая ($A_p + D_p$).

При этом количественная оценка с одного гектара (Y) заменяется на объем производства выпускаемой продукции, либо сразу же используется общий объем прибавочной стоимости, но уже без количества продукции. В этом случае общая формула определения стоимости и цены земельных ресурсов под объектами, слабо зависящими от природных факторов, представляется следующим уравнением:

$$C_3 = m_{np} \cdot d_3 \cdot t, \quad (4.34)$$

где C_3 – стоимость земельного участка;

m_{np} – прибавочная стоимость, определяемая вычитанием из выручки, полученной на данном земельном участке (B) материальных, энергетических и т.п. затрат, услуг сторонних организаций (Ma), амортизации (A), зарплаты (V);

d_3 – доля земель промышленного и коммерческого назначения в объеме валовой добавленной стоимости (объеме реализованной продукции) определяется расчетным путем и находится в пределах 0,65-0,75 (по данным исследований в Белгородской области) в примере расчетов принята 0,7;

t – срок капитализации, определяемый делением 100 % на процент по долгосрочным банковским вкладам для юридических и физических лиц.

Цена единицы площади определяется по формуле:

$$\mathbf{Ц_3 = C_3 : S,} \quad (4.35)$$

где $\mathbf{Ц_3}$ – цена (стоимость) единицы земельной площади;

$\mathbf{C_3}$ – стоимость земельного участка;

\mathbf{S} – площадь земельного участка.

В качестве примера применения общей методологии по оценке земельных ресурсов под объектами с незначительным влиянием природного фактора в **таблице 4.11** приведены данные расчета стоимости земель под промышленными предприятиями, жилыми домами и торговыми предприятиями. Анализ результатов расчетов свидетельствует в пользу предлагаемой методологии оценки земельных ресурсов.

Определение стоимости сельхозугодий, занятых под растениеводческими культурами (на примере зерновых), осуществлялось по схеме от «**общего к частному**». На первом этапе необходимо было определить отраслевую минимальную пороговую цену реализации на зерновые.

Вся необходимая информация для расчета стоимости сельхозугодий под зерновыми приведена в **главе 3**, при расчете отраслевой минимальной цены реализации $\mathbf{Ц_{рм}}$, рассчитанной на показателях регионов России (**таблица 1.1 и 1.4**).

Определение стоимости одного гектара сельхозугодий под зерновыми выполнялось по методике, приведенной выше:

$$\mathbf{Ц_{сз} = Y [A_p + D_p + m \cdot d^1_{,}] \cdot t,} \quad (4.36)$$

где $\mathbf{Ц_{сз}}$ – стоимость (цена) гектара сельхозугодий под **зерновыми**;

\mathbf{Y} – урожайность зерновых по региону;

$\mathbf{A_p, D_p}$ – соответственно, абсолютная и дифференциальная рента;

\mathbf{m} – прибыль на единицу продукции;

$\mathbf{d^1_{,}}$ – доля сельхозугодий в объеме прибыли при производстве зерновых по России, принята в объеме 0,1;

\mathbf{t} – срок капитализации, по нашему мнению, равный в 2006 г. ≈ 10 годам (при банковском проценте по долгосрочным вкладам $\approx 10\%$ годовых).

Таблица 4.11 - Стоимость земельных ресурсов под объектами недвижимости

№ п/п	Предприятие	Площадь, га, м ²		Объем выручки, тыс. руб.	Объем прибыли с учетом догазий, тыс. руб.	Ст-сть земли общая, тыс. руб.	Цена земли, тыс.*	
		под объектом	с учетом прилегающ.				под объектом	общая
1	Жилой сектор:	м ²						
1.1	г. Губкин, ул.Королева, д.4, 9 эт.	300	1058	503	116 0	812	27067	7675
1.2	г. Белгород, ул. Косюкова, 22	890	3300	1894	437	3059	34371	9270
1.3	г. Старый Оскол, Жукова, 10	271	4335	1580	474	3318	122435	7654
2	Промышленные предприятия:	га						
2.1	Металлургическое предприятие	9223.4	-	10260232	667162	4670134		506,3
2.2	Машностроительный завод	47.1	-	-	116654	816578		17337
2.3	Кондигерская фабрика	2.47	-	-	51083	357581		144770
2.4	Оптовая база	5.8	-	10533	2765	19355		3337
2.5	Ремонтный завод	14.3713	-	617308	100184.6	701292		48798
2.6	Завод строительных материалов	31.0		1301807	95258	666806		21510
2.7	Завод сельхозмашиностроения	8.4		405000	116270.8	813896		96892
2.8	Мясокомбинат	17.15		942317	55263	386841		22556
2.9	Горное предприятие	132		2436956	669788	4688516		35519
2.10	Железнодорожное предприятие	10965		26764379	11383214	79672498		7267
2.11	Торговое предприятие	2.2		213753	50826	355782		161719

* Определение цены одного гектара земли производилось по формуле,
где $\mathbf{d3} = 0,7$ и $\mathbf{t} = 10$, делением на площадь.

В **таблице 4.12** приведен расчет стоимости гектара сельхозугодий по регионам России

Полученные результаты стоимости земли под зерновыми были сведены к средним оценкам по природно-климатическим зонам и в целом по РФ

Сравнение расчетных значений стоимости сельхозугодий с кадастровыми показало, что в северо-западной природно-климатической зоне кадастровая стоимость оказалась практически на одном уровне, зато во всех остальных зонах стоимость сельхозугодий в среднем явно недооценена

Если рассматривать результаты расчетов по регионам, то наблюдаются как недооценка, так и чрезмерно завышенные оценки. Так, стоимость сельхозугодий в Московской области, безусловно завышена и имеет, по-видимому, под собою неэкономические основания

В общем массиве оценок следует признать, что результаты расчетов стоимости сельхозугодий на базе отраслевых минимальных цен реализации **Црм** значительно упрощают как методологию расчета стоимости и цены земельных ресурсов, так и дают возможность оперативно (ежегодно) определять их уровень

Анализ результатов расчета стоимости земельных ресурсов под зерновыми свидетельствует об определенной зависимости от полученного результата, что наглядно представлено на **рисунке 4.4**. Зависимость практически линейная, коэффициент парной корреляции и показатель достоверности расчетов высокие ($r_{yx} = 0,89$, $\tau > 35$)

Проверка аналогичной связи между кадастровой стоимостью и урожайностью дала менее значимые результаты ($r_{yx} = 0,77$, $\tau > 15$)

Наряду с линейной зависимостью стоимость сельскохозяйственных угодий от урожайности земельного участка рассчитана аналогичная зависимость более сложного вида, представленная на **рисунке 4.5**. Теснота связи повышается до уровня $R^2 = 0,979$

Таблица 4.12 - Расчет стоимости сельхозугодий, занятых зерновыми по России за 2006 год (фрагмент)

№ п/п	Регион (область, край, республика)	Площадь пашевых га	Отряд числ пашевых результ Цены	Урожайность т/га У	Абсолют реент тыс руб/га Ар	Линейер рыск тыс руб/га Дс	Прибыль на га тыс. руб тп	Доля затрат в прибыли д	Срок заплат т	Стоить 1 га тыс руб	Классифи кац тыс руб	Зоны
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Архангельская	29	6 500	1 31	0 25	7	2 00	0 1	10	5 240	6 3	II
2	Брянская	303	6 500	1 60	0 39	0 64	1 56	0 1	10	18 976	18 7	II
3	Владимирская	101	6 500	2 08	0 36	1 16	1 42	0 1	10	34 570	21 8	II
4	Вологодская	135	6 500	1 88	0 39	0 66	1 56	0 1	10	22 673	12 2	II
5	Ивановская	68	6 500	1 33	0 43	0 05	1 72	0 1	10	8 802	18 4	II
65	Белгородская	676	6 500	9 50	0 25	2 78	0 99	0 1	10	78 226	38 5	II
26	Борисовская	1173	6 500	1 85	0 27	2 44	1 05	0 1	10	52 117	40 9	II
37	Курская	787	6 500	2 28	0 25	2 74	1 00	0 1	10	70 451	33 2	II
28	Липецкая	677	6 500	2 81	0 23	3 09	0 91	0 1	10	95 849	29 9	II
41	Астраханская	28 5	6 500	1 43	0 32	1 66	1 29	0 1	10	30 159	7 7	II
42	Волгоградская	2021	6 500	1 69	0 31	1 81	1 25	0 1	10	37 940	13 8	II
43	Ингушская Республика	31	6 500	1 72	0 30	1 94	1 22	0 1	10	40 626	16 8	II
44	Кабардино-Балкарская Респ	161	6 500	2 88	0 27	2 48	1 07	0 1	10	82 286	37 3	II
45	Карачаево-Черкесская Респ	52	6 500	1 98	0 29	2 09	1 18	0 1	10	49 460	23 6	II
46	Краснодарский край	2008	6 500	4 14	0 21	3 32	0 85	0 1	10	149 679	83 9	II
55	Алтайский край	3413	6 500	1 04	0 30	1 93	1 22	0 1	10	32 929	17 1	II
56	Кемеровская область	740	6 500	1 51	0 76	2 61	1 04	0 1	10	44 907	13 0	II
57	Курганская	1003	6 500	1 51	0 26	2 60	1 04	0 1	10	44 756	15 2	II
58	Новосибирская	1592	6 500	1 15	0 10	2 03	1 19	0 1	10	28 163	16 0	II
59	Омская	2072	6 500	1 42	0 27	2 46	1 08	0 1	10	40 300	16 5	II
65	Бурятская АО	206	6 500	1 43	0 38	0 83	1 51	0 1	10	19 774	10 8	II
66	Амурская	24	6 500	1 25	0 40	0 54	1 59	0 1	10	13 737	9 5	II
67	Еврейская АО	3	6 500	1 53	0 35	1 28	1 41	0 1	10	27 096	9 1	II
68	Иркутская	69	6 500	1 53	0 34	1 33	1 38	0 1	10	28 747	12 9	II
69	Камчатский	943	6 500	1 59	0 34	1 33	1 38	0 1	10	28 747	12 9	II
70	Красноярский	943	6 500	1 59	0 34	1 33	1 38	0 1	10	28 747	12 9	II

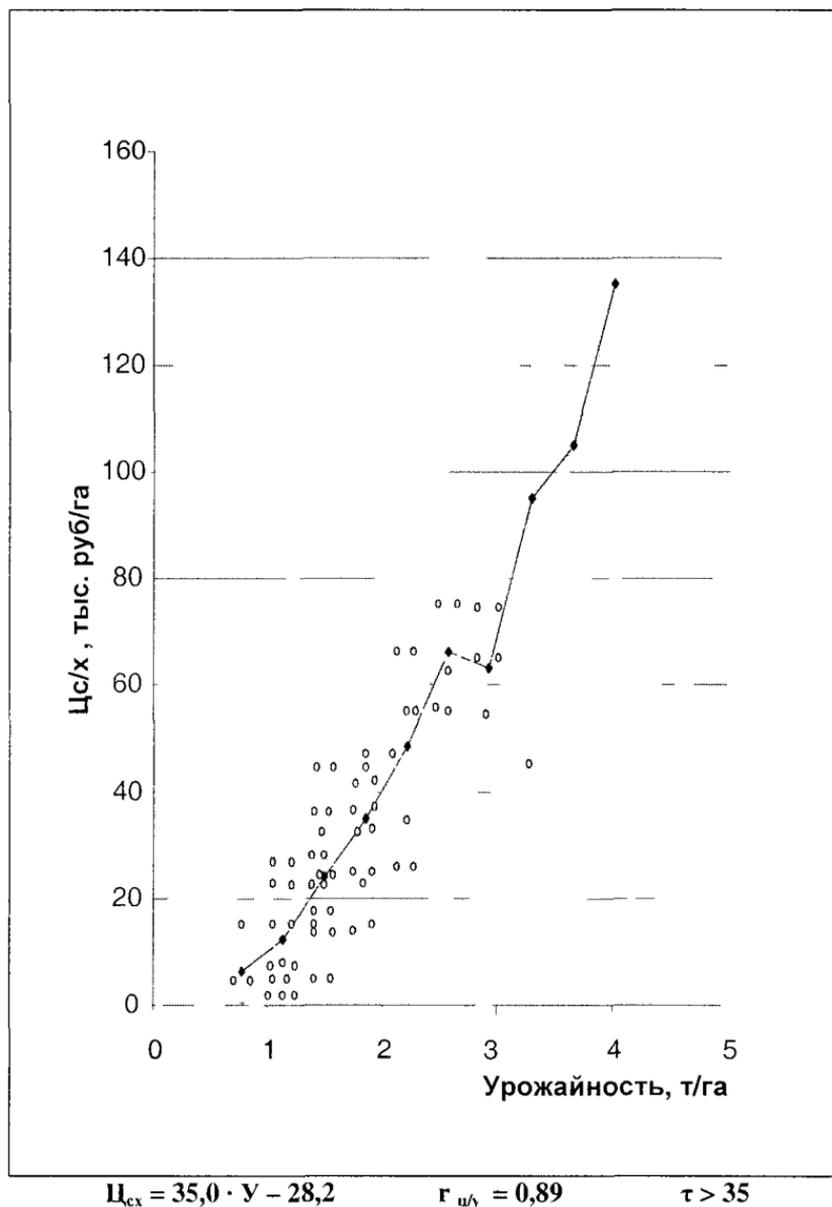


Рисунок 4.4 - Стоимость сельхозугодий ($Ц_{сх}$), рассчитанная по предлагаемой методике (РФ) в зависимости от урожайности зерновых ($У$)

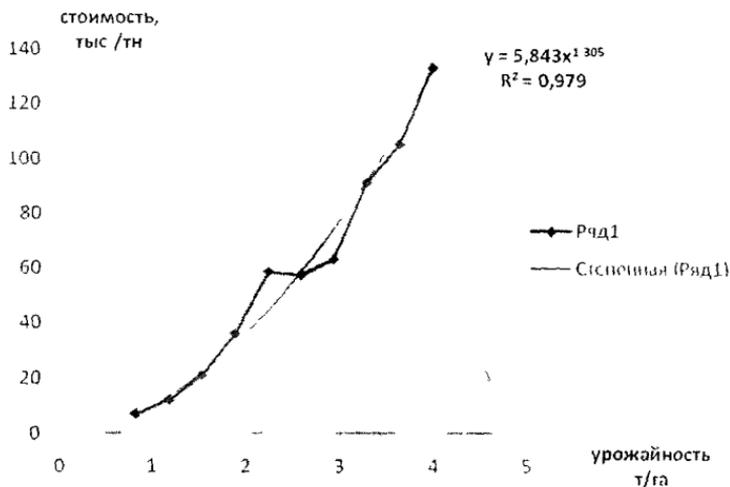


Рисунок 4.5 - Зависимость стоимости земельного участка от урожайности зерновых

Зная расчеты стоимости сельхозугодий на уровне России, регионы уже вполне самостоятельно выполняют расчеты по определению стоимости сельхозугодий на районном уровне. При этом нам нет необходимости расчета каких-то минимальных цен реализации, если есть единая для всех отраслевая минимальная цена реализации зерновых $\Pi_{рм}$. Поэтому остается определить только для каждого района региона нормативную себестоимость производства зерновых в соответствии с методологией, описанной выше в главе 3 (рис. 2.1, табл. 2.2, 2.3).

Информация по районам региона для расчета абсолютной A_p , дифференциальной D_p ренты, расчетной прибыли m и вся схема расчета приведена в таблице 4.13.

В расчетах объем абсолютной ренты A_p равен 0,1 от уровня нормативной себестоимости, а объем прибыли m в цене издержек $\Pi_{изд}$ в объеме 40 % от нормативной себестоимости одной тонны зерновых. Минимальная цена реализации зерновых на уровне России является обязательной для региона и всех районов и субъектов хозяйствования.

Таблица 4.13 - Расчет стоимости сельхозугодий, занятых зерновыми по региону за 2006 год

№ п/п	Наименование района	С _{позв.} тыс руб/г	Ц _з · Ц _н · Ц _д тыс руб/г	Ур 0,1 · С _{позв.} тыс руб/г	Ц _{позв.} тыс руб/г (3+4)	Ограсовая Ц _з = паз Ц _{позв.} тыс руб/г	Др тыс руб/га (6-5)	Зр тыс руб/га (4+7)	п _з тыс руб/га (6-9,2)	Урож. т/га	Ст-ть облуг., тыс. руб/га	Кадстр- ст-ть, сред., тыс.га
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Алексеевский	2,656	3,718	0,266	3,984	6,500	2,516	2,782	1,062	1,99	57,475	35,94
2	Белгородский	2,286	3,200	0,229	3,429	6,500	3,071	3,300	0,914	3,20	108,525	39,90
3	Борисовский	2,265	3,171	0,227	3,398	6,500	3,102	3,329	0,906	3,31	109,427	37,42
4	Взлужинский	2,974	4,164	0,297	4,461	6,500	2,039	2,336	1,190	1,73	42,471	37,32
5	Вейделевский	2,890	4,046	0,289	4,335	6,500	2,165	2,454	1,156	2,24	57,859	38,25
6	Волоконовский	2,423	3,392	0,242	3,634	6,500	2,866	3,108	0,969	2,64	84,610	46,70
7	Грайворонский	2,675	3,745	0,268	4,013	6,500	2,487	2,755	1,070	2,33	66,684	46,70
8	Губинский	2,527	3,538	0,253	3,791	6,500	2,709	2,962	1,011	2,84	86,991	45,94
9	Иванянский	2,151	3,011	0,215	3,226	6,500	3,274	3,489	0,860	4,23	151,223	48,84
10	Корожанский	2,681	3,753	0,268	4,021	6,500	2,479	2,747	1,072	2,70	77,063	41,88
11	Красенский	3,441	4,817	0,344	5,161	6,500	1,139	1,683	1,376	1,63	29,675	29,24
12	Краснознарядский	3,002	4,20	0,300	4,503	6,500	1,997	2,296	1,201	1,94	46,891	37,71
13	Краснояржский	2,217	3,404	0,222	3,326	6,500	3,174	3,396	0,887	3,36	117,085	43,26
14	Новооскольский	2,815	3,941	0,282	4,223	6,500	2,277	2,559	1,126	2,19	58,507	43,82
15	Прохоровский	2,700	3,780	0,270	4,050	6,500	2,450	2,720	1,080	2,21	62,498	49,53
16	Равнянский	2,305	3,227	0,231	3,458	6,500	3,042	3,273	0,922	3,17	106,677	49,73
17	Ровенский	4,133	5,786	0,413	6,199	6,500	0,301	0,710	1,653	1,05	9,233	33,57
18	Старооскольский	2,686	3,760	0,269	4,029	6,500	2,471	2,740	1,074	2,33	66,344	32,67
19	Черянский	2,375	3,325	0,238	3,563	6,500	2,937	3,175	0,950	2,69	87,963	31,18
20	Шебекинский	2,352	3,293	0,235	3,528	6,500	2,972	3,207	0,941	3,35	110,587	42,21
21	Яковлевский	2,287	3,202	0,229	3,431	6,500	3,069	3,298	0,915	3,42	115,921	43,06
	И т о г о	2,603	3,644	0,260	3,904	6,500	2,596	2,856	1,041	2,62	77,555	39,9

Таким образом, остается только уточнить объем дифференциальной ренты по формуле

$$D_{pi} = C_{pm} - C_{инд}, \quad (4.37)$$

где $C_{инд}$ равна цене издержек по каждому району и абсолютной ренте

$$C_{инд} = 1,4 \cdot C_{ni} + A_{pi}, \quad (4.38)$$

а абсолютная рента:

$$A_{pi} = 0,1 \cdot C_{ni} \quad (4.39)$$

Имея данные по A_{pi} , D_{pi} и C_{pm} , урожайности зерновых (Y), расчет стоимости земельных ресурсов C_{cx} производится по аналогичной отраслевой методологии, т е

$$C_{cx} = Y \left[A_{pi} + D_{pi} + m \cdot d_3^1 \right] t \quad (4.40)$$

где C_{cx} – цена одного гектара сельхозугодий,

Y – урожайность

A_{pi} , D_{pi} – абсолютная и дифференциальная рента на единицу основных видов продукции сельского хозяйства,

d_3^1 – доля земельных ресурсов в объеме прибыли, равная в среднем 0,1 или 10 % от ее объема,

t – срок капитализации определяется отношением $100/P$, где P – процент по долгосрочным вкладам или депозитам при $P = 10\%$ $t = 10$ лет

Доля земельных ресурсов в результате производства определена нашими исследованиями в 2006 г около 0,10 % ($d_3^1 = 0,10$). Срок капитализации рассчитан с применением банковской ставки по долгосрочным вкладам в 10 лет (100 % / 10 %)

Графо-аналитический анализ зависимости стоимости сельхозугодий, представленный на рисунке 4.7, показал очень высокую тесноту связи между стоимостью земельных ресурсов и результатами производственной деятельности в виде урожайности зерновых. Коэффициент корреляции и показатель достоверности (τ) достаточно высокие

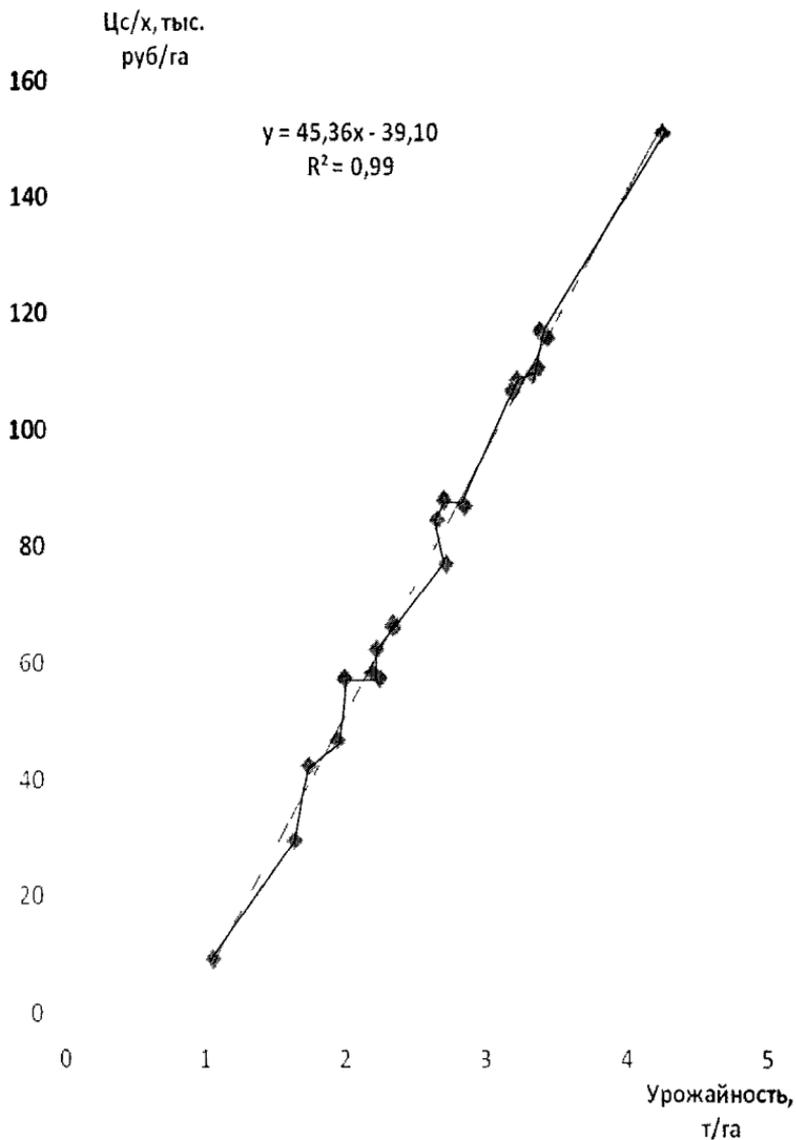


Рисунок 4.7 - Стоимость сельхозугодий в зависимости от урожайности зерновых (y), рассчитанной по предлагаемой методике на примере Белгородской области

Анализ показателей в **таблице 4.13** позволяет сделать вывод, что при отраслевой минимальной цене все районы в регионе оказываются рентабельными при производстве зерновых. Стоимость сельхозугодий при этом в среднем превысила уровень кадастровой цены (39.900 тыс. руб/га) в 1,944 раза (77.555 тыс. руб./га).

Нам представляется, что дальнейшее понижение уровня расчетов до конкретного предприятия, фермера или отдельного участка может быть осуществлено при наличии информации по объему производства, урожайности, себестоимости и другим показателям. Объем абсолютной и дифференциальной ренты принимается на районном уровне.

Доля земельных ресурсов в объеме растениеводческой подотрасли и другим видам продукции должна рассчитываться на региональном уровне и доводиться до всех производителей зерна.

Срок капитализации устанавливается в соответствии с изменением банковской ставки по долгосрочным вкладам физических лиц.

Пример расчета по конкретным хозяйствам представлен в **таблице 4.14**.

Анализ результатов расчета стоимости земельных ресурсов, занятых зерновыми или другими видами культур требует отдельного учета по урожайности и затратам на единицу продукции. Отраслевая минимальная цена реализации и объемы абсолютной и дифференциальной ренты должны доводиться по схеме: регион → район → предприятие. Формула расчета стоимости сельхозугодий трансформируется для предприятия следующим образом:

$$\Pi_{с/х} = Y[A_p + D_p + (\Pi_{рм} - A_p - D_p - C_{пр-ва}) \cdot d^1] \cdot t, \quad (4.41)$$

где выражение $(\Pi_{рм} - A_p - D_p - C_{пр-ва})$ отражает уровень прибыли данного предприятия по факту, а C – себестоимость продукции.

В приведенной таблице показаны результаты работы предприятий из разных районов области. стоимость сельхозугодий по расчету дана в сопоставлении с кадастровой стоимостью, действующей до и после 01.01.2006г.

Таблица 4.14 - Расчет стоимости земельных ресурсов под зерновыми культурами по конкретным субъектам хозяйствования, БО 2006 год

№ п/п	Район, предприятие	Факт		Отрасл цена редц Ц _{пр}	Доводятся, руб/т		Расчет		Справка	
		Урож. т/га У	Себест пр-ва, руб/т С		Абсолют рента А _р	Регион Диффер рента Д _р	Прибыль по факту (5-6-7-4) м	Стоим с/х угодий, тыс руб/га	Кадастр до 1 01 06г руб/га	Стоимость с 1 01 06г руб/га
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Белгородский р-н к/А Фрунзе	51,1	1371	5600	183	2856	1190	161,374	21514	39900
2	Вейделевский р-н А-во «Должанское»	40,3	1653	5600	190	2757	1000	122,794	18508	38250
3	Грайворонский р-н А-во «Фольшевик»	48,4	1490	5600	199	2622	1289	142,775	25092	46700
4	Губкинский р-н, Скороднянское	39,5	1949	5600	201	2582	868	113,357	23989	45940
5	Корочанский р-н ЗАО «Агрофирма Русь»	25,2	2076	5600	204	2539	781	71,092	18087	41880
6	Прохоровский р-н ООО «Плотовское»	22,4	1819	5600	202	2566	1013	64,272	25911	49530
7	Ровеньковский р-н к-х «Советская Россия»	30,9	1741	5600	208	2476	1175	86,566	16369	32570
8	Ракитянский р-н ЗАО «Образское»	33,8	1239	5600	193	2708	1460	102,988	24715	49730
9	Шебекинский р-н ЗАО «Победа»	34,0	1367	5600	181	2882	1170	108,120	19074	42210
10	Яковлевский р-н ЗАО «Краснянское»	35,7	2022	5600	192	2726	660	106,529	22249	43060

Расчет по формуле: $C_{i,t} = Y (A_r + D_r + 0,1 \cdot m) \cdot t$, где $t = 10$.

Таким образом, результаты оценки сельхозугодий с учетом экономических результатов работы подтверждает необходимость повсеместного перехода к экономической оценке земельных ресурсов

Автором работы на уровне региона была сделана попытка оценки земельных ресурсов под секторами экономики по производству основных видов продукции, приведенная в таблице 4.15

Таблица 4.15 - Расчет стоимости земельных ресурсов под основными видами продукции сельского хозяйства Белгородской области (проект)

Год	Показатели	Усл об	Растениеводство				Животноводство						Итого по региону
			Зерновые	Саларная свекла	Подсолнечник	Итого	Молоко	КРС	Привес свином	Привес птицы	Яйца	Итого	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2006	Абсолют рента млн руб	Ар	295	182	58	535	169	131	250	501	122	1175	1708
	Дифференц рента	Др	3092	604	127	3823	1003	1207	3613	8529	176	14578	18351
	Прибыль млн руб	п	1039	729	232	2000	676	524	1001	2004	489	4694	6694
	Стоимость земли млн руб	Сз	34909	8589	2082	45580	12396	13904	39631	92304	3469	161704	207284
	Площадь земли тыс га	S	433	68.7	81.1	582.8						1031.0	1613.8
	Цена 1 га тыс руб	Цз	80.6	125	25.7	78.2						156.8	178.4
2007	Абсолют рента млн руб	Ар	380	225	63	668	219	162	484	955	179	1999	2667
	Дифференц рента	Др	3848	483	145	4476	1062	984	6537	11686	90	20354	24830
	Прибыль млн руб	п	1230	904	250	2384	876	649	1935	3822	716	7998	10382
	Стоимость земли млн руб	Сз	43510	7984	2330	53824	13686	12109	72095	130232	3406	231528	285352
	Площадь земли тыс га	S	460	77.3	62.3	599.6						992	1591.6
	Цена 1 га тыс руб	Цз	94.6	103.3	37.4	89.8						233.4	179.3
2008	Абсолют рента млн руб	Ар	514	199	73	786	301	160	1023	1605	365	3454	4240
	Дифференц рента	Др	7942	761	75	8778	1178	1140	13529	15353	285	31485	40263
	Прибыль млн руб	п	1142	835	292	2269	1194	473	4092	6420	1488	13667	15936
	Стоимость земли млн руб	Сз	85702	10435	1772	97909	15984	13473	149612	176000	7988	363057	460966
	Площадь земли тыс га	S	448	60.8	66.6	575.4						972.8	1548.2
	Цена 1 га тыс руб	Цз	191.3	171.6	26.6	170.2						373.2	297.7

Анализ показателей, приведенных в таблице, позволил установить, что основные объемы земельной ренты ($A_p + D_p$) формируются не в растениеводческом сегменте сельского хозяйства, а в животноводстве (соответственно 2006 г – 4358 против 15701 млн руб, 2007 – 5145 и 22354 млн руб, 2008 – 9564 и 34941 млн руб) Соответственно, если в растениеводстве общая стоимость посевных площадей была бы в пределах 78,223 тыс руб /га в 2006 г, то в последующих 2007 г – 89,714 и 2008 г – 98,003 тыс руб. При этом средняя стоимость по растениеводству определяла стоимость земельных ресурсов под зерновыми культурами, то по животноводство этого сказать нельзя из-за отсутствия отдельного учета земель соответствующего назначения

Если отнести все земли под сельскохозяйственными угодьями за минусом посевных площадей под растениеводством, то только тогда можно условно определить площади земель, занятых в животноводстве Оказывается, что стоимость одного гектара земли в животноводстве была бы соответственно в 2006 г – 232,367 тыс руб, в 2007 г – 317,477 и 2008 г – 497,708 тыс руб При этом средняя стоимость сельхозугодий составила бы соответственно 162,118 – 214,673 – 346,860 тыс руб

К сожалению, учет и отчетность на сельскохозяйственных предприятиях не предусматривает разделения, как результата экономической деятельности, так и земельных ресурсов под объектами различного функционального назначения. Тем не менее, нам представляется необходимым знать в каком подразделении предприятия или холдинга (корпорации или т п) производственно-хозяйственная деятельность наиболее эффективна Задачи внутрипроизводственного хозрасчета выходят на первый план.

Таким образом, следует признать, что возможности определения стоимости земельных ресурсов, занятых сельскохозяйственным производством (особенно зерновых культур) при наличии отраслевой минимальной цены

реализации $\Pi_{рм}$ вполне осуществимы как по категориям **сельхозугодий**, так и под другими объектами, занятыми в сельском хозяйстве

Краткие выводы и предложения

На основании изложенных в **главе 4** материалов исследования земельного аспекта экономического механизма хозяйствования в сельском хозяйстве необходимо отметить следующие проблемы стоимостной оценки важнейшего элемента экономики – экономического механизма в виде земельных ресурсов

Были изучены, проанализированы и частично использованы и отечественный и зарубежный опыт оценки земельных ресурсов, в том числе земель, не имеющих непосредственного отношения к землям сельскохозяйственного назначения (земель жилищного, промышленного и коммерческого назначения)

Тщательно изучены методические материалы по оценке основных объектов в виде земель различного назначения, рассмотрены преимущества и недостатки методов сравнительного, затратного и капитализации дохода, критически рассмотрены особенности учитываемые на практике при оценке сельхозугодий

В процессе анализа опыта оценки земельных ресурсов установлен слабый уровень учета трудовой теории стоимости в методологии кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий и особенно при оценке городских, поселковых и других земельных ресурсов не сельскохозяйственного назначения

Установлено также, что во всех известных методических материалах отсутствует классическая методика определения земельной ренты и практически полное ее отсутствие при оценке всех земель, включая сельскохозяйственные угодья

Автором в работе впервые предложена оценка земель в сельском хозяйстве с использованием части чистого дохода ($A_p + D_p + 0,1 \cdot m$) в общем

чистом доходе в форме прибавочной стоимости ($m_{np}=A_p+D_p+m$) доля которой как показали исследования на примере зерновых 2006 колеблется от 0 до 0,8 (Краснодарский край) по каждому региону России Мало того предложено уравнение вида

$$Y = -3,2788 \cdot x^2 + 1,5707 \cdot x + 0,6552, \quad (4.42)$$

которое позволяет установить долю земельных ресурсов в прибавочной стоимости (Y) от отношения нормативной себестоимости (C_n) к отраслевой минимальной цене реализации Π_{pm} на примере зерновых

Все предложенные варианты оценки земельных ресурсов представлены ниже

В общем виде для земель сельскохозяйственного назначения стоимость одного гектара определяется по формуле

$$C_3 = Y (A_p + D_p + 0,1 \cdot m) \cdot t. \quad (4.43)$$

В случае известной зависимости стоимости сельскохозяйственных угодий от отношения нормативной себестоимости C_n к отраслевой минимальной цене реализации Π_{pm} – уравнение примет вид

$$C_3 = Y \cdot m_{np} \cdot d_3 \cdot t, \quad (4.44)$$

где C_3 – стоимость одного гектара сельхозугодий

Y – урожайность сельскохозяйственной культуры

d_3 – доля земельных ресурсов (в растениеводстве – 0,1 от прибыли),
от 0 до 0,8 – если определяется по формуле 4.44,

t – срок капитализации (100 % по долгосрочным вкладам),

m_{np} – прибавочная стоимость единицы продукции, определяемая следующим образом

$$m_{np} = B - M - A - V, \quad (4.45)$$

где B – выручка (цена реализации) единицы продукции,

M – материальные ресурсы (затраты),

A – амортизация

V – зарплата на единицу продукции

Под объектами, земельные ресурсы под которыми либо слабо, либо совсем не оказывают влияния на объемы и качество производимой продукции (услуг), стоимость земельного участка определяется по формуле (при $d_3 = 0,7$):

$$C_3 = m_{np} \cdot d_3 \cdot t. \quad (4.46)$$

Таким образом, все основные варианты определения стоимости охвачены материалами исследования, так как в сельскохозяйственном производстве, наряду с сельскохозяйственными угодьями, используются земельные участки самого разного назначения.

Автор особо отмечает, что в данной работе при оценке стоимости земельного участка используются либо вся прибавочная стоимость (при отсутствии земельной ренты) либо доля чистого дохода ($A_p + D_p + 0,1 \cdot m$) в виде прибавочной стоимости до каких-либо удержаний в виде налоговых платежей или других отчислений в любые адреса.

По нашему мнению, результат сначала должен быть получен и оценен (по аналогии с ВВП), только после получения появляется возможность его использования по различным направлениям (налоги, отчисления банковских процентов по кредитам, внебюджетным фондам, дивидендам, фондам экономического стимулирования и т.д. и т.п.). Ориентировка только на чистую прибыль при оценке земельных ресурсов безусловно занижает реальный вклад земельных ресурсов в общий экономический результат и ведет к недооценке стоимости, используемых земельных ресурсов.

К сожалению, нам не удалось выполнить аналогичные расчеты по оценке реальных объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции за 2007-2008 г.г. из-за отсутствия необходимой информации. Однако на базе расчетов за 2006 год и темпов инфляции по затратам на один гектар или единицу продукции (животноводство) по основным видам продукции были исчислены прогнозные отраслевые минимальные цены реализации (таблица 3.27), на базе которых были определены объемы абсолютной и дифференциальной ренты и выполнены расчеты по стоимости

сельхозугодий на примере конкретного региона. На примере региона установлено, что основной объем земельной ренты ($A_p + D_p$) формируется в животноводстве, а не в растениеводстве (таблица 4.15). Следовательно, ориентировка при оценке стоимости сельхозугодий на стоимость земли под зерновыми (например, пшеницы) как минимум является сомнительной. И этому есть объяснение, так как основной объем трудовых и других видов ресурсов используются в животноводстве.

Таким образом, подтверждается правильность ориентировки на трудовую теорию стоимости как при оценке продукции и стоимости сельскохозяйственных угодий, так и промышленных товаров и услуг и земельных ресурсов другого функционального назначения.

ГЛАВА 5. ТРУДОВОЙ, НАЛОГОВЫЙ И ИНФЛЯЦИОННЫЙ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ.

5.1 ЗАКОНОМЕРНОСТИ В ОПЛАТЕ ТРУДА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Уровень оплаты труда в любом обществе является важнейшим показателем общественного развития и распределения валового внутреннего продукта (**ВВП**) между ведущими группами населения и его отдельными представителями. Мировая практика рассматривает 10-кратную разницу как предел, за которым возможны потрясения. В странах ЕС она составляет 4–7 раз. [14, С. 38] В России это отношение официально признаётся на уровне 15 раз, а на неофициальном достигает 35–50 раз и более. [13, С. 6]

Такое положение не может быть терпимо, ибо ведёт к поляризации доходов населения, когда большая часть населения находится на грани выживания, а незначительная прослойка общества (10 %) незаслуженно обогащается. При этом доля заработной платы в **ВВП** России за годы реформ не только выросла, но и значительно снизилась, особенно по сравнению с развитыми странами.

Низкую долю зарплаты в **ВВП** в нашей стране принято объяснять нашей более низкой по отношению к развитым странам производительностью труда. Однако если взять отношение **ВВП** к объёму оплаты труда, то по этому показателю Россия далеко впереди всех стран, даже Турции. Так в США показатель **ВВП** на 1 доллар заработной платы находится на уровне 1,7, Англии — 1,6, Германии — 1,2, Канаде — 1,4, Турции — 4,0, в других между 1,4 — 3,4, то в России самым большим — 4,6. [78, С. 34]

Налицо явное свидетельство самой высокой эксплуатации наёмного труда. Не случайно, за годы реформ реальная заработная плата снизилась почти в 2,5 раза, а среднедушевой доход — в 2 раза. [78, С. 35] При этом наибольшее снижение имело место у беднейшей части населения в 2 раза, а доходы выросли только у наиболее состоятельной части (20 %) населения в 1,5 раза. [там же, С. 36] Вся остальная Россия проиграла. Богатые стали ещё богаче, а бедные — ещё беднее.

Дальнейшее расслоение общества на очень богатых и остальных бедных ведёт к поляризации интересов его членов, социальной напряжённости, дестабилизации общества со всеми вытекающими негативными ситуациями.

Несомненно, это означает, что уже сейчас необходимо принять срочные усилия по увеличению заработной платы (не менее чем в 2–3 раза) у более обездоленных групп трудящихся. Естественно, при этом минимальная заработная плата должна быть не ниже прожиточного уровня.

Анализ правительственной политики за последние 10–15 лет свидетельствует, прежде всего, о потере контроля со стороны государства в области заработной платы, её уровнем и результатами труда. Было сделано всё, чтобы наиболее «деловые» члены общества обогащались значительно быстрее в ущерб «неактивным» или не имеющим доступа к общественным ресурсам.

Достаточно напомнить о так называемой плоской шкале подоходного налога для всех трудящихся — 13 % (в том числе и для очень богатых, миллионеров и миллиардеров в долларовом исчислении). Весь мир действует иначе, применяя налогообложение богатых прогрессивной шкалой, до 50–60 %. [135, С. 60, 73]

Конечно, если плоскую шкалу немедленно не отменить, то будет только усугубляться катастрофическая дифференциация населения по доходам. Устранение «плоской» шкалы — путь ликвидации опаснейшей социальной поляризации населения по уровню дохода. Другим, не менее важным резервом

мобилизации ресурсов является переориентация доходов от земельной ренты на подъем покупательской способности населения

Таким образом, напрашиваются, по меньшей мере, два направления реформирования оплаты труда одно связано с перераспределением уже имеющихся доходов, а другое необходимо просто возродить, увязав уровень оплаты труда с его количественными и качественными показателями. Но возродить так, чтобы все хозяйствующие субъекты формировали фонд оплаты по единым общим для всех правилам, обеспечивающим, прежде всего опережение темпов производительности труда над темпами оплаты труда. Только при достижении этих условий можно надеяться на возрождение политики правительства в области оплаты труда быстрое, стабильное, поступательное и эффективное развитие экономики России

Однако, если для решения по перераспределению дохода между группами населения нужна только политическая воля Правительства и Президента России то для осуществления реально действующих общих правил в оплате труда для хозяйствующих субъектов всех форм собственности нужна определенная методология, основные принципы которой не противоречили бы рыночным отношениям

В недалеком прошлом России (СССР) была пусть несовершенная, но вполне организационно завершенная система нормирования и оплаты труда. Всей этой, несомненно, важнейшей работой занималась сеть научно-исследовательских институтов и лабораторий во всех отраслях общественного хозяйства

На уровне страны все подобные работы, особенно межотраслевого назначения, курировал НИИ труда (Москва) под непосредственным руководством Государственного комитета по труду и социальным вопросам (сейчас Министерство труда и социального развития)

Естественно имея такую мощную сеть научно-исследовательских институтов и лабораторий которые работали с привлечением соответствующих служб предприятий, можно было разрабатывать все виды нормативных материалов по труду

К сожалению, действительность ничего (или почти ничего) с вышеописанной системой нормирования и оплаты труда не имеет. Скорее, наоборот. Даже на предприятиях, абсолютно аналогичных по величине и производимой продукции, оплата труда одних и тех же категорий трудящихся может разительно отличаться.

Еще большие «безобразия» наблюдаются в оплате менеджеров высшего уровня управления предприятием. К сожалению, статистика перестала публиковать уровень средней оплаты ИТР, служащих, рабочих, МОП. Поэтому можно пользоваться только публикациями в СМИ, в одной из которых, например, годовой фонд оплаты генерального директора региональной «Облэнерго» определялся на уровне 330 тысяч долларов. В другой публикации, связанной с почином одного из заместителей гендиректора нефтяной компании, сообщалось, что его месячный оклад составляет 1200 тысяч долларов. Можно только гадать о масштабах оплаты руководителей указанных выше структур. Несомненно, подобное положение существует на всех или почти всех хозяйствующих субъектах.

Таким образом, необходимость наведения порядка в области нормирования и оплаты бесспорна. Тем не менее, находятся возражающие, которые считают, что это вмешательство во внутренние дела бизнеса, ограничивают рыночные механизмы производственно-хозяйственной деятельности, в том числе и оплаты труда.

Естественно богатые стали богатыми не случайно. Если когда-нибудь будет исследован этот процесс, то выяснится, что богатыми стали даже не самые способные и умные (таких в России не мало), а самые беспринципные,

наглые, с низким нравственным потенциалом и прочими аморальными «достоинствами», имевшие на начало приватизации доступ и допущенные к участию в «приватизации» общественного достояния (ресурсов). Таким образом, общенародное стало частной собственностью меньшинства. Нет смысла описывать схемы приватизации, но ясно, что в своей массе они были далеко не законные.

Таким образом, законность неестественно высокой оплаты труда хозяев и руководителей фирм и компаний, несомненно, может быть поставлена под сомнение. Отсюда вывод — стал хозяином — будь скромнее, реально оценивай своё участие в общественном разделении труда. В цивилизованных странах давно рекомендуется разрыв между минимально оплачиваемым работником и руководителем фирмы в пределах 5–7 раз. [13, 14]

Разделяя эту точку зрения, мы, тем не менее, должны отметить, что не против больших доходов, но за счёт дивидендов по акциям, ценным бумагам, вкладам в банках и т.д. и т.п. Таким образом, мы считаем, что общий доход предпринимателя или физического лица должен складываться из двух частей: зарплаты (действительно заработанной) и поступлений от других источников дохода.

Если встать на вышеуказанную позицию, то тогда следует предложить схему совершенствования системы нормирования и оплаты труда для всех хозяйствующих субъектов и любого уровня управления. Но это очень трудоёмкая и большая работа, которая в значительной мере может быть облегчена, если использовать незаслуженно забытый опыт СССР в этом направлении.

С нашей точки зрения, никто в России не может зарабатывать больше Президента, на втором уровне по зарплате три уровня власти (исполнительная, судебная, законодательная) и так по снижающей до уровня МОП, у которого зарплата не может быть ниже прожиточного

уровня. При этом, естественно, **должны учитываться как масштабы**, так и другие условия хозяйствования

Мы уверены, что указанную выше работу, используя опыт СССР, можно осуществить в самые короткие сроки, ликвидируя тем самым несправедливость в оплате труда. Появится возможность высвободить и направить значительные ресурсы (налог на прибыль и дивиденды у госпредприятий) на повышение эффективности общественного хозяйства России

В экономической теории проблема оценки результатов и оплаты труда всегда была одной из важнейших, от решения которой зачастую зависит эффективность общественного производства. Достаточно вспомнить принцип «от каждого по способностям, каждому — по труду», чтобы не сомневаться в важности этой проблемы. Тем не менее, за кажущейся простотой и логичностью этого принципа скрывается основная причина наших неудач в экономике

Если первая часть этого принципа не вызывает нареканий, так как действительно человек работать лучше своих возможностей не может, то вторая часть принципа носит двусмысленный характер. Действительно, «каждому — по труду» можно рассматривать двояко: во-первых, по результатам труда, и, во-вторых, по затратам труда. И, естественно, за двумя формулировками можно разглядеть две различные, противоположные по своему содержанию, модели общества

В первой, где в основу оценки работы положены результаты труда, оплата труда экономически обоснована, возможен эквивалентный обмен продукцией между ее производителями, что создает предпосылки для гармоничного развития общества. Конечно, такое развитие общества возможно только в условиях саморегулирования производства на уровне предприятий и государственного регулирования на уровне общественного хозяйства

Вторая модель общества, в которой стимулируются затраты, а не результаты, ведет к дисбалансу интересов личности и общества, созданию затратной экономики, которая по самому существу своему не может быть эффективной. К сожалению, именно эта вторая модель стала реализовываться в стране с конца 1920-го года. Произошло это потому, что принцип «по затратам труда» непосредственно связывался с представлением социалистического государства как единого предприятия, в котором централизованно нормируется и гарантируется индивидуальная зарплата. Государственное регулирование индивидуальной зарплаты может происходить только на основе учета затрат, а не результатов труда. Действительно, учесть затраты рабочего времени в целом по стране не представляет труда, но учесть все разнообразие производимых потребительных стоимостей и предметов потребления просто невозможно.

Сейчас самой насущной задачей является тесная увязка роста заработной платы с результатами труда. Труд всегда находил свое выражение через количество продукции и ее качество. При этом под качеством труда условимся понимать не только внешнюю привлекательность продукции, но и ее надежность, долговечность, уровень затрат материальных и трудовых ресурсов на ее производство. В общем виде сказанное выше можно представить, следующим выражением

$$\text{ФОТ} = f(Q, K), \quad (5.1)$$

где **ФОТ** — фонд оплаты труда, учитывающий **как количество**, так и **качество** труда,

Q — объем производства в натуральных (условных) или других единицах измерения.

K — качественная характеристика результатов труда, связанная с уровнем издержек производства, потребительскими свойствами продукции

Выше мы установили, что формирование фонда оплаты труда должно происходить, как минимум, по двум направлениям за количество и качество. При этом под количеством подразумеваем объем продукции в натуральном или денежном выражении, а под качеством — достижение необходимых экономических показателей и повышение потребительских свойств производимой продукции. Причем вторая характеристика результатов труда оказывается намного сложнее, чем это кажется на первый взгляд. Действительно, достижение плановых экономических показателей должно обеспечить какой-то плановый уровень оплаты труда за его плановое качество, а при показателях лучше плановых — стимулирование, обеспечивающее равную заинтересованность за равные качественные характеристики. Именно последнее положение ускользнуло от внимания разработчиков всех «прогрессивных» моделей хозяйственного расчета, начиная со второй модели и заканчивая кооперативной [148, С. 84-100].

Мы не можем не учитывать ни количественной ни качественной характеристики труда при решении задачи увязки его оплаты с конечными результатами. Прямой фонд заработной платы должен быть поставлен в зависимость от количества и качества выпускаемой продукции, а отчисления от прибыли должны быть вторым и не менее важным довеском к первой части общей оплаты труда. В этом случае увязка заработной платы с конкретными изделиями равносильна оплате за ее трудоемкость через зарплатоемкость, т.е. размера заработной платы за единицу изделия. В общем виде уровень заработной платы за единицу изделия можно представить в виде выражения

$$H_{\text{зн}} = \text{ФОТ} / Q_i, \quad (5.2)$$

где $H_{\text{зн}}$ — норматив заработной платы за единицу (рубль) продукции,

ФОТ — общий фонд заработной платы на объем производства,

Q_i — объем производства (реализации) продукции

Предложенная формула определения норматива заработной платы справедлива для стабильно работающего коллектива, освоившего проектную мощность используемого оборудования. На стадии проектирования новых объектов необходима проработка вопросов затрат труда с использованием передовых методов нормирования труда, тарифных ставок, окладов, систем оплаты и т.п. для определения общего фонда заработной платы, и только потом возможно определение нормативной зарплатоемкости продукции.

Имея норматив заработной платы на единицу (рубль) продукции, оплата труда за количество фактически произведенной продукции определяется в соответствии с формулой

$$\Phi OT = N_{\text{нп}} \cdot Q_{\text{ф}}, \quad (5.3)$$

где ΦOT — фактический объем заработной платы за произведенную продукцию,

$Q_{\text{ф}}$ — фактический объем продукции в принятых (натуральных) единицах измерения

Предложенное уравнение дает представление об уровне оплаты за количественные показатели результатов труда и наиболее полно отвечает задачам стимулирования увеличения объемов товаров, необходимых стране. Зависимость прямая: больше произвел продукции необходимого качества — больше заработал, меньше произвел — меньше и получишь заработную плату.

Сложнее оценить качественную составляющую труда. Как отмечалось выше, качественная характеристика результата труда аккумулируется в объеме прибыли, точнее, в ее приросте. При этом прирост прибыли аккумулирует не только увеличение объемов производства, снижение себестоимости единицы продукции, но и уровень приплат и скидок за потребительские свойства продукции, предусмотренные оптовыми ценами на продукцию.

В ранее выполненных нами исследованиях [149, С. 8-26] было доказано, что в получении конечных результатов, кроме труда, участвуют и другие виды

ресурсов На **рисунке 5.1** приведена **МОДЕЛЬ ЭКОНОМИКИ**, экономического механизма, которая рассматривается нами как система производительных сил (производительные ресурсы, основные производственные фонды Φ_o , товарно-материальные ценности и запасы $\Phi_{об}$, труд V и природные и земельные Z ресурсы), направленная на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров и услуг)

Естественно, что в конечных результатах есть доля участия каждого ресурса, включая труд Следовательно, есть соответствующая доля труда и в прибавочной стоимости (прибыли) К сожалению, именно это предположение не было учтено в восьмидесятые годы в СССР, когда весь или почти весь прирост прибавочной стоимости от экономии ресурсов направлялся в оплату труда (вторая модель хозрасчета) Это, при практически стабильных объемах конкретных видов продукции, привело к росту денежной массы на руках у населения и дало мощный импульс развитию инфляционных процессов [148]

Исследования, проведенные с участием автора на конкретных предприятиях в конце 80-х и начале 90-х годов [121, С. 65-73] позволили установить закономерность, которая обеспечивает равенство относительного прироста оплаты труда при равенстве относительных результатов (равный рост объемов производства в процентах и равное снижение издержек производства в процентах) Это положение можно обеспечить только в том случае, если прирост (убыток) прибавочного продукта (Δm_{np}) будет направляться на оплату труда пропорционально доле живого труда в объеме производственных ресурсов

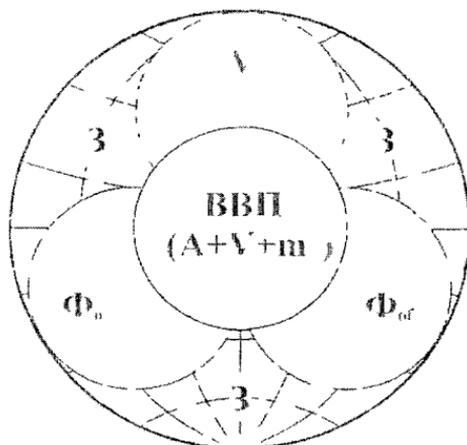


Рисунок 5.1 – Модель экономики – экономического механизма

ВВП – валовой внутренний продукт (валовой региональный продукт, **валовая добавленная стоимость** – ВДС),

Ф_н – основные фонды,

Ф_{об} – оборотные средства (товарно-материальные ценности) и запасы;

V – фонд оплаты труда,

З – земля, природные ресурсы,

A – амортизация,

m_{пр} – прибавочная стоимость (прибыль)

В этом случае прирост ФОТ можно измерить:

$$\Delta \text{ФОТ} = \Delta m_{\text{пр}} \cdot H_0, \quad (5.4)$$

где $\Delta \text{ФОТ}$ — прирост фонда оплаты труда, зависящий от качества труда;

$\Delta m_{\text{пр}}$ — прирост (убыток) прибыли, прибавочной стоимости;

H_0 — норматив отчисления из Δm в оплату труда, определяемый по формуле:

$$H_0 = \frac{V}{\Phi_0 + \Phi_{\text{об}} + V + Z}. \quad (5.5)$$

Таким образом, H_0 определяется долей трудовых ресурсов в общем их объёме.

Прирост прибыли или прибавочной стоимости должен направляться не только в оплату труда, но и на расширенное воспроизводство основных фондов, товарно-материальных ценностей и запасов, а в будущем и на рекультивацию земельных ресурсов

На рисунке 5.2, равенство прироста ФОТ при равенстве прироста Q (на 1 %) и снижение себестоимости C (на 0,5%) составило около 2 % для всех подразделений, независимо от удельного веса материальных затрат в выручке продукции. [121, С. 70]

Таким образом, у нас есть полная уверенность в обоснованности предлагаемого для рассмотрения ЗАКОНА об ОПЛАТЕ ТРУДА, основанная на теоретических исследованиях, проведенных на практическом материале

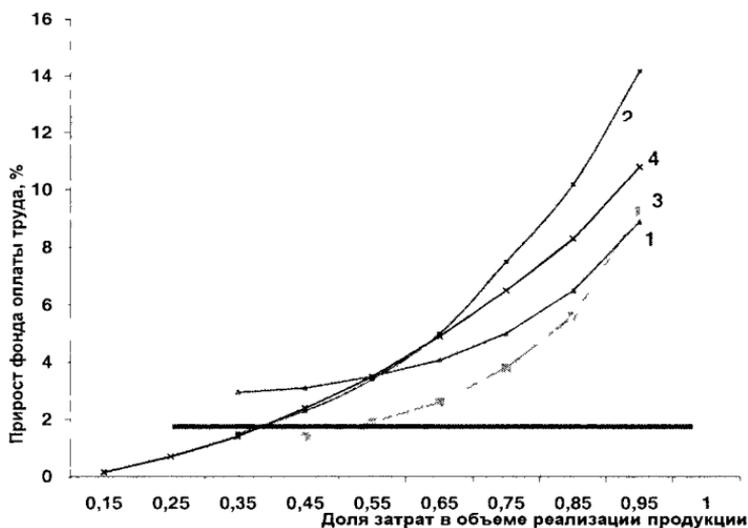
Дальнейшие наши исследования позволили установить, что если в качестве объемных показателей принять на уровне общественного хозяйства валовой внутренний продукт, на областном – региональный, а на уровне предприятий валовую добавленную стоимость, то закон об оплате труда можно представить в виде уравнения.

$$\text{ФОТ} = H_{\text{зп}} \cdot Q \pm \Delta m_{\text{пр}} \cdot H_0 \leq T_1 \cdot \text{ВВП}. \quad (5.6)$$

Если предприятие реально формирует ФОТ от количества продукции и ее качества, устанавливая оплату труда, кроме зарплаты, еще и за счет фонда материального потребления, формируя его из прибавочной стоимости, то уравнение 5.6 претерпит незначительные изменения:

$$\text{ФОТ} = H_{\text{зп}} \cdot Q \pm K_{\text{зп}} \cdot m_{\text{пр}} \leq T_1 \cdot \text{ВВП}(\text{ВРП, ВДС}), \quad (5.7)$$

где $K_{\text{зп}}$ – доля фонда материального поощрения по отношению к прибавочной стоимости, устанавливаемой в % или долях



1 - ОЭМК; 2 - НЛМК; 3 - АМЗ; 4 - Михайловский ГОК

Рисунок 5.2 – Зависимость темпов роста ФОТ от доли материальных затрат при равных относительных результатах [121, С. 70]

Показатель T_1 – зарплатоемкость валового внутреннего (регионального) продукта, валовой добавленной стоимости и в том, и в другом случае определяется отношением:

$$T_1 = \frac{\text{ФОТ}}{\text{ВВП(ВРП,ВДС)}} = \frac{\text{ФОТ}}{A + V + m_{\text{пр}}} , \quad (5.8)$$

где T_1 – обозначает базовый норматив зарплатоемкости ВВП (ВРП, ВДС) по отношению к данному периоду.

Правый член уравнения 5.6 ($T_1 \cdot \text{ВВП}$) выполняет роль ограничения роста оплаты труда, аналогично предохранительному клапану,

устанавливаемому на всех паровых котлах высокого давления. И ни у кого необходимость этого клапана не вызывает сомнения.

Предлагаемая нами СХЕМА ОПЛАТЫ ТРУДА в условиях бесконтрольности может и должна стать тем элементом безопасности в развитии хозяйственной деятельности общества, которым является предохранительный клапан в паровом котле высокого давления. В этом случае,

ОПЛАТА ТРУДА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА ТРУДА В ОБЪЕМЕ, КОТОРЫЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ БОЛЕЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ЗАРПЛАТОЕМКОСТИ ВАЛОВОГО ВНУТРЕННЕГО ПРОДУКТА БАЗОВОГО ПЕРИОДА НА ЕГО ОБЪЕМ В РАССМАТРИВАЕМОМ ПЕРИОДЕ.

АЛГОРИТМ ОПЛАТЫ ТРУДА в общем виде представлен ниже:

- для условий работы без фонда и с фондом материального поощрения:

$$\Phi_{OT} = N_{зп} \cdot Q \pm \Delta m_{np} \cdot N_0 \leq T_1 \cdot \text{ВВП(ВРП, ВДС)} \quad (5.9)$$

$$\Phi_{OT} = N_{зп} \cdot Q \pm K_{зп} \cdot m_{np} \leq T_1 \cdot \text{ВВП(ВРП, ВДС)} , \quad (5.10)$$

где Φ_{OT} – фонд оплаты труда;

$N_{зп}$ – норматив заработной платы на единицу продукции в натуральных или стоимостных показателях, определяемых отношением фондом заработной платы к объему продукции в базовом периоде;

Δm_{np} – прирост прибавочной стоимости в данном периоде по сравнению с предыдущим:

$$\Delta m_{np} = m_{np2} - m_{np1} , \quad (5.11)$$

N_0 – доля фонда зарплаты в объеме производственных ресурсов в базовом периоде, т.е. $V / (\Phi_0 + \Phi_{об} + V + C_1)$;

T_1 – зарплатоемкость в базовом периоде, определяемая отношением или объемом зарплаты к ВВП (ВРП, ВДС), т.е.

$$T_1 = V (\Phi_{OT}) / \text{ВВП (ВРП, ВДС)}. \quad (5.12)$$

Естественно, если АЛГОРИТМ ОПЛАТЫ ТРУДА применять -на региональном уровне, то применяются все оценки и показатели регионального масштаба

Если схема оплаты труда рассматривается при анализе и оплате труда на предприятии или другом хозяйствующем объекте, то указанный алгоритм действует аналогичным образом Только в этом случае применяются зарплатоемкость валовой добавленной стоимости Нам остается только рассмотреть возможность применения, найденной закономерности в оплате труда

В нашем исследовании алгоритм оплаты труда был сформулирован в общем виде на уровне страны и региона

$$\text{ФОТ} = \text{H}_1 \cdot \text{Q} \pm \Delta \text{m}_{\text{пр}} \cdot \text{H}_0 \leq \text{T}_1 \cdot \text{ВВП (ВРП)} \quad (5.13)$$

на уровне предприятия

$$\text{ФОТ} = \text{H}_{\text{зн}} \cdot \text{Q} \pm \Delta \text{m}_{\text{пр}} \cdot \text{H}_0 \leq \text{T}_1 \text{ВДС (Q - M}_a\text{)}. \quad (5.14)$$

Наверное, нет нужды возвращаться к полному пояснению всех условных обозначений. так как их расшифровка приводилась ранее. но следует остановиться на некоторых различиях в правой части уравнения Действительно, при анализе социально-экономического положения государства в оценке объема производства в стоимостном выражении применяется термин – валовой выпуск (**ВВ**), материальные затраты — промежуточное потребление (**ПП**) На уровне предприятия — это объем реализации (**Q**) и материальные затраты (**Ma**) В обоих случаях суть вопроса одна — выявление объема вновь созданной стоимости на уровне государства — это объем валового внутреннего продукта (**ВВП**), на уровне предприятия — то же самое, под определением условно-чистая продукция (**A+V+m**), валовой добавленной стоимости (**ВДС**)

Апробация предложенного алгоритма оплаты труда (как это видно из вышеприведенной схемы формирования либо фонда зарплаты, либо фонда оплаты труда) легко формализуется в необходимые зависимости и ограничения, обеспечивающие по меньшей мере соответствие оплаты труда с объемами результатов в стоимостном выражении (**ВВП, ВРП, ВДС**)

Чтобы убедиться в этом, были выполнены расчеты формирования объемов оплаты труда на уровне экономики – экономического механизма России, сельского хозяйства страны Белгородской области и ее сельского хозяйства и конкретных предприятий сельскохозяйственного профиля. Все расчеты представлены в **таблицах 5.1-5.6**. Все необходимые показатели были заимствованы из таблиц главы 2, в которой определялись показатели эффективности функционирования экономики – экономического механизма и отдельных ее элементов

При расчете нормативных показателей на следующий год вносились коррективы по результатам оплаты труда в соответствии с результатами (объему производства (ВВ) расчетов, на базе которых разрабатывались нормативы на последующий период). В качестве базового принимался первый год, в котором ничего не менялось. Результаты расчетов фонда оплаты труда по всем субъектам хозяйствования приведены в **таблице 5.7**. Анализ показателей, приведенный в таблице показал, это главная задача – ограничение необоснованных выплат в области оплаты – достигается по всем субъектам хозяйствования, так как во всех случаях расчетный фонд оплаты труда не превышает нормативный (зарплатоемкость T_1 была либо равна, либо ниже заданной)

Таблица 5.1 - Оценка обоснованности оплаты труда по России за 2005-2007 гг. при базе – показателях предыдущего года

№ п/п	Показатели	2004		2005		2006		2007	
		Ф.И.Т.	И.П.И.	Ф.И.Т.	И.П.И.	Ф.И.Т.	И.П.И.	Ф.И.Т.	И.П.И.
1	Валовый выпуск млрд руб	3171		40183		50795		6793	
2	Промежуток потреб (млрд руб)	1464		18558		23415		29306	
3	Валовый внутренний продукт (валовой региональный продукт в ценах добавленной стоимости) в т.т.	17048		10755		16880		17087	
3.1	амортизация	300		417		С.С.		500	
3.2	оплата труда	7845		9474	+ 71	11843	+ 300	15053	+ 187
4	добавленная стоимость	8341		11759	+ 1761	14409	+ 1888	17734	+ 1746
5	фонды накопления	1607		4759		48779		6138	
6	Стоимость земли	647		378		3995		5135	
7	Итого производственные ресурсы	61301		81731		109863		131618	
8	Регистрация ресурсов	11301		15754		165480		207960	
9	Норматив из-за в фонд оплаты труда	0143		0085		0087		0085	
10	Прямая стоимость	Н	0072	0077		00775		00749	00749
11	Оплата за счет н.	Δ	7806	7806		31474		7670	7670
12	Норматив из-за н.	Δ	07474	7085	+ 7041	7085	+ 777	1962	1962
13	Фонд оплаты труда	Н.п.В.В.С.	07474	07474		07474		07414	07414
14	Фонд оплаты труда	ФОТ	9241	97474		17071		15158	15158
15	Зарплатоёмкость ВВП (ВРП ВДС)	Т	0460	04602		0460		0460	0460
16	Мгновенный ФОИ	Т	99518	99518		17370		151806	151806
17	Нормативное плато стоимости (3/14(16))	Н _т	1177	09805		0995		1154	09887

Таблица 5.2 - Динамика технико-экономических показателей сельского хозяйства РФ

№ п/п	Наименование показателя	Усл. обоз.	2004 (базис)		2005		2006		2007						
			факт	норм.	факт	расч.	факт	расчет	факт	расчет	±	±			
1	Взнос в выпуск чл.р.б	ВВ	1577		1725		1995		2381						
2	Промышленное потребление	ПП	727		763		899		1105						
3	Взнос в чл.р.б	ВВП	850		963		1096		1276						
3.1	материалы	А	18		22		30		68						
3.2	оплата труда	В	218		197		219		268						
3.3	Прибыль и стоимость	п.р.	614		748		838		940						
4	Стоимость основных фондов	Фо	1357		1377		1449		1772						
5	Стоимость оборотных средств (ТМЦиз)	Фоб	98		106		119		146						
6	Стоимость земельных ресурсов	Сз	4298		5236		5462.8		6880						
7	Итого произведенные ресурсы	Ре	5971		6911		7653		8766						
8	Рентабельность ресурсов	Р	01030		01087		01095		01072						
9	Норматив от из.п., в фонд оплаты труда	Но	00865		00865		00861		00866						
10	Прирост прирощенной стоимости	Дп.р			134		141.5		159.6						
11	Оплата из счет п.р.	Дп.р. Но			49		45.1		45.8						
12	Передат. фонд п.р.	Н.р. Но	01382		01382		01383		01337						
13	Фонд оплаты п.р.	Н.р. Но	238.5		238.5		237.9		236.8						
14	Фонд оплаты п.р. из ФОТ	ФОТ	243.4		243.4		241		241						
15	Зарплато-емкость ВВП (ВРП, ВДС)	Т ₁	0.2565		0.2565		0.2479		0.2434						
16	Норма прирощенной стоимости	Т ₁ ВВП	2.816		2.93		2.87		3.507						
17	Норма прирощенной стоимости (3/1+16)	Н			2.82		2.877		2.890						

Таблица 5.3 - Динамика технико-экономических показателей БО

№ п/п	Наименование показателя	Уси обоб	2004 (баз)		2005		2006		2007	
			факт	норм	факт	расч	факт	расчет	факт	расчет
1	Валовый выпуск млрд руб.	ВВ	228 0		299 6		374 6	515 7		
2	Прожитоное население	ЦП	113 6		124 6		195 8	274 1		
3	Валовый внутренний продукт в т.т.	ВВП	114 4		145 0		178 8	241 6		
3.1	энергетика	А	6 3		6 8		6 4	8 9		
3.2	оплата труда	У	40 5		49 3	51 3	62 2	67 0	0 2	83 8
3.3	Прибыль на стоимость	ш	67 7		88 9	85 9	110 2	109 2	1 2	154 9
4	Стоимость основных фондов	Фв	264 2		295 3		332 2	425 9		8 3
5	Стоимость оборотных средств (ПМ/КЗ)	Фоб	7 5		8 9		12 3	15 6		
6	Стоимость летальных ресурсов	С1	471 9		622 3	601 3	771 4	764 4	7	108 5
7	Итого произведенные ресурсы	Рс	786 1		975 8	956 8	1178 1	1170 9		1604 3
8	Рентабельность ресурсов	Р	0 086		0 091	0 090	0 094	0 0933		1551 5
9	Нормат от н в фонды оплаты труда	Но	0 0515		0 0515	0 0515	0 0536	0 0536		0 0945
10	Прямая прибыль	Дмг			21 2		24 3			0 053
11	Оплата за энергию	Дмг, Но			+1 1	+1 0	+1 3	+1 2		45 7
12	Нормат затрат	Нз			0 1776		0 1712			+2 4
13	Фонд затрат	Нз, Q			+53 2		+64 1		0 1655	0 1655
14	Фонд оплаты труда	ФОТ			54 3	51 3	65 4	65 2		+85 3
15	Зарплатоспособность ВВП (ВРП, ВДС)	Т			0 3540		0 3538			87 7
16	Мзачем ФОТ	Т, ВВП			51 3		63 3			0 3468
17	Нормат прироста стоимости (У/У, П/П)	Н			1 674		1 772	1 775		83 8
			1 671		1 803		1 772	1 992		1 749

Таблица 5.4 - Динамика технико-экономических показателей сельских хозяйств БО

№ п/п	Наименование показателей	Уст. обоз.	2004 (баз.)		2005			2006			2007				
			факт	норм.	факт	расч.	±	факт	расчет	±	факт	расчет	±		
1	Взрослый скот	ВВ	397		384		-13	-468					692		
2	Продукт на нос	ПП	150		216		66	275					403		
3	Продукт на тонну	ВВП	142		165		23	193					289		
3.1	амортизация	А	191		208		17	28					413		
3.2	оплата труда	Л	528		681		153	826					1127		
3.3	Прибыль на стоимость	п	701		791		90	826					1150		
4	Стоимость основных фондов	Фв	783		317		-466	391					522		
5	Стоимость оборотных средств (ГМЦГЗ)	Фоб	212		703		491	233					259		
6	Стоимость земельных ресурсов	Сз	4907		5337		430	5782					9450		
7	Итого производственные ресурсы	Рс	10435		11368		933	12846					18387		
8	Рентабельность ресурсов	Р	0067		0070		3	0064					00734		
9	Норма от па р в фонд оплаты труда	Но			01076		0040	0054					00548		
10	Прирост прир. сточи	Δп.г.			09		9	044					502		
11	Отплата за счет п.	Δп.г. Но			0086		86	007					0275		
12	Норма затрат п.	Нз			01808		1808	01604					01508		
13	Фонд затрат п.	НзО			616		1408	751					1040		
14	Фонд оплаты труда	ФОТ			704		704	753					10718		
15	Зарплатоёмкость ВВП (ВВП/ФОТ)	Тз			03718		3718	03667					03658		
16	Масса фот	Тз ВВП			162		162	0898					1198		
17	Норма прибыли на стоимость (3.3/14 (16))	Нп			1378		1390	1198					1343		

Таблица 5.7 - Динамика ВВП (ВРП, ВДС), ФОГ (по факту и расчету), показателя зарплатоёмкости (Т₁) за 2004-2009 гг. и сумма отклонений за весь период

Субъекты хозяйствования	2004		2005		2006		2007		2008		2009		сумма без базы
	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет	
РФ	ВВП ВРП	17048		21625	26880		32987						
	ФОГ (V)	7845		9474	11843		15053						36370
	ФОГ (расч.)					12619		15425					37996
РФ (с/л)	Т ₁		0,4602		0,4602			0,4602					-1626
	ВВП	850		962	1096		1276						679
	ФОГ (V)	218	-	192	219		268						825,7
БО	ФОГ (расч.)			243,4		271,7		310,6					825,7
	Т ₁		0,2565		0,2479		0,2434		0,2434				-146,7
	ВРП	114,4		145,0		178,8		241,6					189,3
ЬО (с/л)	ФОГ (V)	4,5		49,3		62,2		77,8					197,1
	ФОГ (расч.)												-7,8
	Т ₁		0,3540		0,3538		0,3467		0,3467				
ООО «Белагрокорм»	ВРП	14,2		16,8		19,3		28,9					26,36
	ФОГ (V)	5,28		6,81		8,28		11,27					26,13
	ФОГ (расч.)												+0,23
мл нм Фрунзе	Т ₁		0,3718		0,3667		0,3667		0,3658				6494,6
	ВДС			1836,2		3117,0		3302,0					1150,5
	ФОГ (V)			415,5		616,7		816,9					2898,7
мл нм Фрунзе	ФОГ (расч.)							0,2263					0,2263
	Т ₁				0,2263								226
	ВДС			433,3		440,6		435,8					538,0
мл нм Фрунзе	ФОГ (V)			122,4		140,8		132,2					167,5
	ФОГ (расч.)												123,1
	Т ₁				0,2824		0,2824		0,2824				152,0
												0,2824	+41

ФОГ_(V) = Н_{ит} Q ± Ам_{итр} Н_о ≤ Т₁ ВДС (ВВП, ВРП)

ФОГ_(V) = Н_{ит} Q ± Ам_{итр} Н_{итр} ≤ Т₁ ВДС

Расчеты ФОТ были выполнены с учетом максимальных выплат по $T_1 \cdot Q$, максимально допустимый уровень оплаты – в соответствии с уравнениями 5.13, 5.14. Поэтому чаще всего норматив фонда оплаты T_1 тоже в течение приведенных периодов был неизменной величиной (РФ, БО, на предприятиях).

Вместе с тем, динамика этого показателя T_1 по сельскому хозяйству России и Белгородской области свидетельствует о возможности, когда фонд оплаты труда, устанавливаемый в соответствии с предложенной нами схемой, может устанавливаться в последующем году на уровне ниже предшествующего года. Такая динамика T_1 подтверждает наши выводы о том, что при опережающем росте производительности труда фонд оплаты труда на единицу валового внутреннего (регионального) продукта или валовой добавленной стоимости может стабильно снижаться.

Интересен случай, **таблица 5.6**, когда на сельхозпредприятии фонд оплаты труда формируется за счет двух источников: фонда заработной платы (70 %) и прибавочной стоимости (30 %) Высокая доля оплаты за счет материальных стимулов к высокопродуктивному труду может стать дополнительным фактором к повышению эффективности трудового элемента экономического механизма хозяйствования.

В последней колонке **таблицы 5.7** приведен суммарный результат апробации предложенной схемы (закона) формирования ФОТ по всем субъектам хозяйствования, который показал «недоплату» по оплате труда в общем по России и ее сельскому хозяйству (соответственно на 4,5 и 21,6 %), ООО «Белгранкорм» (-8,5 %), но в то же время позволяет отметить практически стопроцентное попадание в цель по сельскому хозяйству региона (переплата +0,87 %) и колхозу им. Фрунзе, где переплата составила 7,9 %

Таким образом, предложенная в работе схема оплаты труда вполне приемлема для формирования фонда оплаты труда от количественных и качественных факторов производства является противозатратным элементом

в управлении экономикой – экономическим механизмом, ее главным элементом и условием повышения эффективности общественного производства

Выводы и предложения.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, следует вернуться к практике регламентации трудовых издержек в той или иной форме, направленной на обеспечение эффективного использования трудовых ресурсов. При этом возможно использовать опыт СССР в области нормирования и оплаты труда. В этом случае возможно осуществление схемы оплаты труда, в которой уровень оплаты непосредственно связывается с количеством и качеством продукции (услуг)

Предполагается разработать и осуществить предлагаемую реформу оплаты труда, это вполне возможно при соответствующем политическом решении

Во-вторых, следует возобновить статистическую отчетность по заработной плате в более широких диапазонах, когда, кроме средней зарплаты, показывается её уровень по отдельным категориям и профессиям.

Анализ практики наложения методологии формирования ФОТ на фактические результаты в экономике России и других субъектов хозяйствования, вплоть до предприятия показал возможность реализации предлагаемого ЗАКОНА ОПЛАТЫ ТРУДА на всех уровнях общественного хозяйства, а также необходимость включения в стоимостном выражении объема трудовых ресурсов в форме ОПЛАТЫ ТРУДА в объем национального богатства страны.

Кроме того, следует отметить, что **законодательное оформление внедрения ЗАКОНА ОПЛАТЫ ТРУДА:**

— устанавливает общие принципы оплаты труда для всех предприятий и предпринимателей, независимо от формы собственности,

— утверждает единую для всех методологию оплаты труда в зависимости от количества ($H_3 \cdot Q$) и качества ($\Delta m_{np} \cdot H_0$) труда,

— обеспечивает обязательное опережение производительности труда над его оплатой,

— является серьезной преградой инфляционным процессам в экономике благодаря опережающему росту производительности труда над его оплатой,

— **БЕССПОРНО, ЯВЛЯЕТСЯ ПЕРВЫМ ПРОТИВОЗАТРАТНЫМ МЕХАНИЗМОМ** в ЭКОНОМИКЕ, обеспечивающим функционирование противозатратной МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ и повышение эффективности общественного производства.

5.2 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В последнем послании президента России Федеральному Собранию России обращалось внимание на необходимость реформирования налоговой системы в качестве одного из важнейших условий успешного развития экономики и увеличения валового внутреннего продукта (ВВП) страны. Опыт мирового сообщества по выводу экономики из кризисного состояния также свидетельствует о необходимости упрощения налоговой системы и снижению налоговых ставок. При этом считаются «хорошими» налогами такие налоги, которые соответствуют, по крайней мере, следующим характеристикам.

- не требуют больших расходов по его обслуживанию;
- его воздействие на экономику нейтрально;
- справедливость налогообложения обеспечена;
- «прозрачность» и контроль доступны.

К сожалению, налоговая система в России полностью не соответствует указанным характеристикам. Подоходный налог, например, крайне усложнен, налог на добавленную стоимость в полной мере не знает, по-видимому, никто. Издержки по их обслуживанию, а также всей налоговой системы, несомненно, составляют значительные доли от поступлений налогов и ведут к неконтролируемому росту численности налоговых служб.

Между тем, известны случаи, когда уровень вышеупомянутых налогов значительно ниже общепринятого. Например, в США было девять штатов, которые практически не взимают подоходного налога с физических лиц, а в других штатах предельные ставки данного налога достигали примерно 10 %

Низкий уровень налоговых ставок на прибыль в Ирландии привел к экономическому подъему благодаря притоку иностранного капитала.

Исследования зарубежных авторов позволяют предположить, что налоги на производственное потребление обычно оказывают на экономический рост менее отрицательное воздействие, чем налоги на доход, а предельные ставки отчислений из фонда оплаты труда выступают в качестве резко отрицательного стимула, сокращая потребление и предложение рабочей силы [138]

Известен опыт по значительному упрощению налоговой системы, когда вместо 200 различных видов налогов осталось всего 7 при одновременном снижении налоговой нагрузки [57] Поэтому исследования по совершенствованию и реформированию налоговой системы представляются крайне необходимыми и своевременными

Важнейшей и сложнейшей экономической проблемой всегда и для всех общественных формаций являлась задача рационально-оптимального обеспечения финансирования общественно-необходимых нужд путем изъятия у хозяйствующих субъектов части их результатов с помощью соответствующих налогов и платежей

Задолго до рождения Христа была ясна их не только фискальная роль, но в ряде случаев и регулирующая и стимулирующая роль. Еще древние римляне широко использовали приведенные выше возможности, вводя для сдавшихся пониженные платежи и облагая высокими контрибуциями и налогами тех, кто посмел им сопротивляться с оружием в руках

Однако пагубность высоких налогов также была известна. Еще Чингисхан на содержание своих орд требовал с покоренных народов всего 10 процентов от их имущества и доходов. Он хорошо понимал, что разоренные народы не смогут прокормить его орду.

Последующее развитие товарного производства, его специализация и кооперация значительно повысила производительность труда. Казалось бы, что изъятия в пользу общества и его «ханов» должны бы снижаться (менее

10 %), но этого не произошло повсеместно и многократно возросли расходы на содержание государственной машины при колоссальном расслоении общества на бедных и богатых. Аналогичная ситуация складывается в настоящее время в России.

Объясняется вышеописанное положение якобы усложнением государственной машины, призванной обслуживать общественные нужды.

Естественно, такое положение с налогообложением результатов хозяйственной деятельности общества возможно только при отсутствии четкой регламентации процедур и действий, направленных на определение допустимой налоговой нагрузки.

Есть немало теорий по обоснованию научно-обоснованного уровня налогообложения. Достаточно вспомнить о «кривой Лаффера», приведенной на рисунке 5.3

Анализ динамики кривой Лаффера приводит к выводу, что оптимальная налоговая нагрузка с позиции государства находится в точке А при ставке налога 50 % от трудового дохода. Однако сам Лаффер определял ее на уровне 30-35 %.

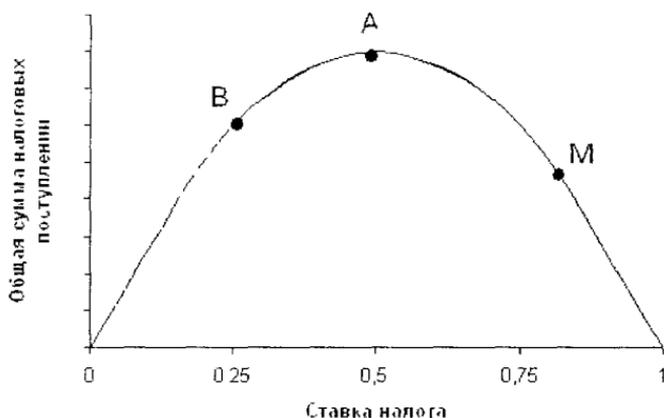


Рисунок 5.3 – Кривая Лаффера [155, С. 356]

Последователям данной теории был президент США Р Рейган, прослушавший профессора и его теорию во времена своего президентства (рейганомика). В результате снижения налогового бремени в стране резко возросла деловая активность, для иностранных инвесторов США приобрели немалую притягательность: выросла покупательская способность населения.

К сожалению, в России наблюдается несколько иная ситуация. Достаточно пройти по магазинам и базарам, чтобы независимый наблюдатель отметил, что продавцов больше, чем покупателей. Товаров много, покупателей мало, в основном продукты питания.

В благополучных странах Запада аналогичная ситуация возникает в периоды «кризиса перепроизводства», когда никто ничего не покупает – нет денег. И в том и в другом случае, по нашему мнению, причина одна - снижение покупательной способности населения.

Таким образом, открытие классика политэкономии Адама Смита, что «рынок – устойчивая саморегулируемая система» подверглась сомнению со стороны наиболее думающей части ученых–экономистов.

Необходимость внесения корректива в «теорию руки Смита» впервые по-настоящему возникла в 20-30 годы прошлого столетия во времена «Великой депрессии в США», которая объяснялась, прежде всего «кризисом перепроизводства», а не неадекватным распределением **ВВП** между членами общества. И вместо внесения коррективов в систему перераспределения национального продукта между хозяевами и трудящимися (оплата труда и увеличение покупательной способности населения) появилась теория «саморазогрева» экономики, которая, конечно, не была известна во времена Адама Смита.

Эта «теория» предусматривает возможность «торможения» развития экономики с помощью «макроэкономических регуляторов», которые бы позволяли не допускать как резких рывков вверх, так и вниз Основоположником государственного регулирования рыночной экономики,

возникшей не случайно именно в годы мирового кризиса 1929-1931гг, стал Джон Мейнард Кейнс (1883-1946).

Одним из главных макроэкономических регуляторов, предложенных английским экономистом, стало «прогрессивное» налогообложение, когда рост налоговых ставок опережает рост объемов производства продукции. Естественно, при такой налоговой системе быстрее двигаться вперед – себе в ущерб. Налоговые гири на ногах, остановят любого. При снижении объемов производства «прогрессивное» налогообложение якобы «улучшает» экономическую ситуацию у хозяйствующего субъекта.

Однако одного экономического регулятора Д. Кейнсу показалось мало, предложив в качестве другого регулятора использовать повышение (понижение) ставок банковских кредитов, что способствует изъятию инвестиционных ресурсов в сфере производства товаров и услуг.

Оба описанных регулятора влияют на экономическую ситуацию косвенно, что показалось единомышленникам Д. Кейнса явно недостаточным, и они занялись в последующие десятилетия усовершенствованием механизмов торможения экономики.

Как считают некоторые экономисты, наиболее «интересной находкой» в этом плане является налог на добавленную стоимость (НДС), повышение ставок которого, даже на 1-2 % оказывает мощнейший тормозящий эффект.

Напомним, когда в Англии, в начале января 1994 г. правительство Мейджора попыталось увеличить поступление денег в казну за счет повышения ставок НДС с 15 до 20 процентов, реакция промышленников была настолько резко отрицательной, что аппетиты государства были удовлетворены всего 17,5 процентами ставки НДС.

Россия как всегда впереди планеты всей, когда в 1992 г. с подачи Гайдара (32 %) приняло ставку НДС в размере 28 процентов. При такой ставке производство не только должно было остановиться намертво, но и

начать многолетнее не прекращающееся падение, которое в действительности и произошло.

Однако анализ, как действующих налоговых систем в различных странах, так и предлагаемых некоторыми авторами, свидетельствует, что в научности и обоснованности, содержащихся в них принципов и положений, не говоря уже о количестве и уровне налогов и налоговых ставок, мягко говоря, нет единства. В качестве примера следует отметить предложения ассоциации «Налоги России» и ряд других альтернативных вариантов налогового кодекса (**НК РФ**), рассмотренных на бюджетном комитете государственной думы в 1998 г.

В таблице 5.8 приведены три варианта, наиболее радикальных, по нашему мнению, **НК РФ** (проекты), которые сгруппированы в несколько видов налогов. [159, С. 19]

Первый проект, не ставя под сомнение структуру налогов, вносит лишь косметический ремонт, изменяя доли отдельных налогов при общем продекларированном снижении налогового бремени по сравнению с начальным вариантом всего на 0,2 % и совершенно не подтверждаемой возможности более сильного послабления.

Второй вариант, частично отказывается от налогов на результаты труда (прибыль), переносит всю тяжесть налогов на фонд потребления (оплата труда) и индивидуальную предпринимательскую деятельность, оставляя достаточно высокую долю налогов на **НДС**, имущество, плату за трудовые ресурсы и другие налоги.

Третий вариант, соглашаясь с предложением об отказе налога на прибыль идет еще далее, предлагая отказаться от **НДС** и налогов от объема реализации.

Таблица 5.8 - Величина налогов в действующей и проектируемых налоговых системах, %

Вид налога	Факт		Проект 1		Проект 2		Проект 3	
	ставка	доля	ставка	доля	ставка	доля	ставка	доля
На прибыль	35	14	30	12	-	-	-	-
Подоходный	12	6,8	12	7,4	-	-	5,7	7,2
НДС	20	24,2	20	24,3	13	21,7	-	-
На имущество	2	6,5	2,5	6,5	2,4	9,8	2,4	71,5
Нак потребление	-	-	-	-	70	29,2	-	-
Акциз	-	6,8	-	8,6	-	8,3	-	13,7
Земельный	-	0,2	-	0,2	-	0,6	-	1,1
Природные ресурсы	-	0,5	-	0,5	-	1,3	-	6
Трудовые ресурсы	-	-	-	-	-	6,8	3	1,7
Сокращ числ	-	-	-	-	-	3,4	-	-
Внебюджетные фонды	-	32,4	-	28,7	-	-	-	-
Индив предпр деят	-	-	-	-	-	11,3	-	4
Др налоги	-	8,5	-	11,8	-	7,5	-	-
Итого	-	100	-	100	-	100	-	100

Естественно, следует отметить, что единства нет ни по структуре **НК РФ**, ни по налоговым ставкам даже аналогичных налогов. И если второй вариант по утверждению разработчиков давал снижение общей налоговой нагрузки до 18 %, то, как утверждали авторы третьего варианта, прошедшего апробацию на предприятиях шести областей Черноземья, понижение налоговой нагрузки достигало в среднем 35 % на конкретных предприятиях при общем росте налоговых поступлений на 20-30 %. [149, С. 10-11]

Нельзя не заметить, что третий вариант **НК РФ** наиболее полно отвечает задаче стимулирования эффективной работы хозяйствующих субъектов

Если проанализировать налоговые системы развитых стран, мы найдем не мало примеров, аналогичным выше, когда не ясно, почему применяются те или иные налоги, не говоря уже о конкретных ставках по

однотипным налогам. Поэтому, по нашему мнению, проблему налогообложения следует рассматривать более внимательно и начинать ее следует с определения объекта изучения.

Если начать с определения термина НАЛОГ (и), то будем неприятно удивлены отсутствием такого определения. Известно, что в Большой Советской Энциклопедии налоги квалифицируются как «обязательные платежи, взимаемые государством с юридических и физических лиц» и «используются для финансирования его расходов».

Если обратиться к учебникам экономики зарубежных авторов, то можно встретить определение, которое имеет несколько иной смысл: «Налоги - это то, чем мы оплачиваем цивилизованное общество». [178,С.377]

Однако ни в приведенных примерах, ни в имеющейся научной литературе, по нашему мнению, нет ответов на вопросы:

- откуда в конечном итоге берется налог и что он представляет,
- может ли быть обоснована структура налоговой системы и конкретный перечень налогов;
- возможно ли обосновать величину налоговых ставок и каким образом это сделать и т.д. и т.п.

О том, что ответов на многие вопросы пока нет, свидетельствует практика налогообложения. Например, не ясно, почему в европейских странах применяется налог на добавленную стоимость, в Соединенных Штатах Америки – нет. А если подвергнуть анализу количественную структуру налоговой системы, размеры налоговых ставок, то неизбежно сделаем вывод об отсутствии какой-то закономерности и обоснованности многих налогов и всей налоговой системы.

Но главным недостатком всех налоговых систем являются, по нашему мнению, принципиальные положения, на которых они основаны: принцип платежеспособности и принцип получаемой выгоды.

Первый принцип напрямую связан с доходом или благосостоянием, и чем выше то или другое, тем больше налог.

Второй – предусматривает налогообложение через объемы потребления частных и коллективных благ, т.е. чем больше будешь потреблять продуктов питания, тем больше уплатишь налогов, включаемых в цену продукции

В основе содержится принцип налогообложения результатов труда и если в первом случае непосредственно через объемы производства или оплату труда то во втором – косвенным образом, но уже через результаты другого производителя. Следовательно чем лучше работаешь тем больше заплатишь налогов

Сложность и непоследовательность действующих налоговых систем объясняется полным отсутствием какой-либо теоретической базы, некомплексным подходом при обосновании структуры и отсутствием системности при разработке конкретных видов налогов. Все это позволило нам поставить под сомнение не только мнение, но, и опыт многих специалистов в области налогообложения, утверждающих, что налоговой системе необходим только косметический ремонт и противопоказана радикальная смена ценностей

Поэтому мы решили сформулировать определение НАЛОГА. Прежде всего обратило на себя внимание то, что у всех авторов НАЛОГ – это фискальные платежи с дохода предпринимателя или объемов производимой продукции. А можно ли рассматривать НАЛОГ под другим углом зрения. Например, если к нему подходить с позиций общественного хозяйства, результатом деятельности которого является **ВВП**. В этом случае Налог будет частью **ВВП**, а от этого утверждения один шаг до определения НАЛОГА

НАЛОГ – ЧАСТЬ ВАЛОВОГО ВНУТРЕННЕГО ПРОДУКТА, НАПРАВЛЯЕМАЯ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ (ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФОНДЫ) ПО СОГЛАШЕНИЮ С ЧЛЕНАМИ ОБЩЕСТВА.

Если эту формулировку налога принять за основу, то тогда мы можем вполне обоснованно сделать вывод, что объем НАЛОГА, несомненно, зависит от объема произведенного обществом ВВП, т е в общем виде

$$H = f(k \cdot \text{ВВП}), \quad (5.15)$$

где **H** – объем налогов,

k – доля налогов от ВВП

Абсолютный размер налоговых отчислений от **ВВП** не может быть строго математической константой, так как общие потребности общества (оборона, здравоохранение, культура, спорт, пенсионное обеспечение и т п) на различных этапах его развития различны и во многом определяются целями, которые ставит перед собой общество через решения своих политических лидеров Поэтому в наших исследованиях мы исходим из того, что величина «**k**» известна и не требует доказательств

В этом случае на первый план выходит задача определения зависимости объема **ВВП** от факторов или аргументов, непосредственно оказывающих влияние на его объемы и динамику Бесспорно, что все они могут быть сгруппированы в определенные группы, описываемые какими-то общими критериями Чтобы установить имеющиеся закономерности формирования как объема, так и динамики **ВВП**, вернемся к началу нашего исследования

В ранее выполненных нами работах мы дали определение ЭКОНОМИКИ – как искусство управления системой взаимодействия производственными ресурсами и предложили графическую ее модель, в которой в качестве результата выступает на уровне общественного хозяйства **ВВП**, на уровне региона – валовой региональный продукт (**ВРП**) и на уровне хозяйствующих субъектов – валовая добавленная стоимость (**ВДС**) (рисунок 5.4). [148, С. 13; 149, С. 10]

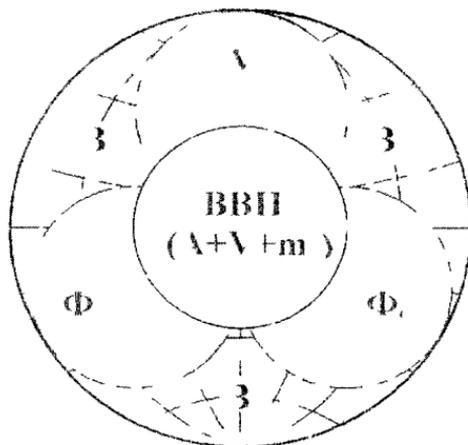


Рисунок 5.4 - Модель экономики – экономического механизма

ВВП – валовой внутренний продукт (валовой региональный продукт – валовая добавленная стоимость – ВДС)

Φ_о – основные фонды

Φ_{об} – оборотные средства (товарно-материальные ценности и запасы),

V – оплата труда

З – земельные и природные ресурсы,

Λ – амортизация

m_{пр} – прибавочная стоимость

Последующие исследования в области экономики привели к определенной корректировке определения экономики, рассматривающих ее в качестве системы производительных сил (производственные ресурсы) направленной на производство и распределение потребительных стоимостей (товары, продукты, услуги) [147, С. 16; 118, С. 21]

Наконец, настоящее исследование убедило нас в том, что

Экономика – это экономический механизм в качестве системы производительных сил (производственные ресурсы), направленной на производство и распределение потребительных стоимостей (товары, услуги)

Именно последнее определение соответствует тематике данной работы и позволяет нам перейти от оценки результатов труда (**ВВП, ВРП, ВДС**), объема и стоимости производственных ресурсов (особенно земельных) перейти к распределению полученных потребительных стоимостей. В нашем случае требуется определить, какая часть «общественного пирога» распределяется в виде фонда личного потребления через фонд оплаты труда и какая часть направляется на общественные нужды в виде налоговых и им подобным платежей в консолидированный бюджет страны, обеспечивая финансирование нужд общества.

Модель экономики – экономического механизма приведена выше, но и в данном параграфе работы ее повторение не лишено смысла, так как наглядно представляет связь результата функционирования экономического механизма хозяйствования (**ВВП, ВРП, ВДС**) с объемом применяемых его элементов (ресурсов). Естественно, что необходимый обществу объем налогов формируется только за счет результата (**ВВП, ВРП, ВДС**).

Естественно, не вызывает сомнения зависимость объема **ВВП** от объемов ресурсов, задействованных в общественном хозяйстве. Таким образом, вполне корректно представить эту зависимость в общем виде. Для этого достаточно только каждый член правой части **уравнения 5.16** умножить на коэффициент **k**, устанавливающий размер отчислений от **ВВП** на общие для общества целевые расходы, финансируемые за счет налогов.

$$\mathbf{ВВП} = f(\Phi_0, \Phi_{об}, V, Z). \quad (5.16)$$

Следовательно, вполне оказывается возможным на научной основе определять не только структуру **НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ**, но и ту часть **ВВП**, которая обусловлена объемами применяемых производственных ресурсов, задействованных в общественном хозяйстве.

Таким образом, нам удалось установить общую, независимо от нашего желания или нежелания, **СТРУКТУРУ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ**, которая свидетельствует, что любые группы налогов должны вписываться в

общие для них рамки. Если это имущественные платежи, то ясно, что они должны быть в составе основных производственных фондов (Φ_0), если это материальные ресурсы, то в составе оборотных средств в виде полуфабрикатов и запасов, если это налоги, связанные с расходом воды, лесов, недр, то ясно, что они охвачены налогами на природные ресурсы (3)

Следовательно, если установлена общая закономерность, то ее дальнейшая дифференциация не противопоказана Другое дело, на какой основе и каким образом

Имея массив информации о динамике **ВВП** и системы производственных ресурсов, несложно установить объем **ВВП**, обусловленный объемом Φ_0 , $\Phi_{об}$, V , Z

$$d_{\Phi_0} \quad d_{\Phi_{об}} \quad d_v \quad d_z$$

Математический аппарат для выполнения **указанных расчетов** разработан. [80]

Если теперь к каждому объему **ВВП**, обусловленному участием в его производстве ресурсов, применить установленный коэффициент, определяющий общий объем налогов в объеме **ВВП**, то получим уравнение

$$N = k \cdot d_{\Phi_0} + k \cdot d_{\Phi_{об}} + k \cdot d_v + k \cdot d_z + N, \quad (5.17)$$

где N – общий объем налогов,

$k \cdot d_{\Phi_0}$; $k \cdot d_{\Phi_{об}}$; $k \cdot d_v$; $k \cdot d_z$ – объем налогов, обусловленный участием в производстве **ВВП** каждого вида ресурсов,

N – объем налогов, устанавливаемых и отменяемых по инициативе правительства (таможенные и экспертные пошлины, акцизы, лицензии и т п)

Объем производственных ресурсов и их структура на всех уровнях хозяйствования известны (Φ_0 , $\Phi_{об}$, V , Z) Несколько сложнее обстоит дело с определением стоимости земельных ресурсов т к предлагаемая в данной работе методика оценки земельных ресурсов пока не получила официальной поддержки Однако проведенные нами исследования позволяют утверждать,

что внедрение методологии определения стоимости земельных ресурсов не представляет трудности

В этом случае, установление налоговых ставок за использование каждого вида ресурсов (P_i) осуществляется просто

$$P_{\Phi_o} = \frac{k d_{\Phi_o}}{\Phi_o} \quad P_{\Phi_{об}} = \frac{k d_{\Phi_{об}}}{\Phi_{об}} \quad P_V = \frac{k d_V}{V} \quad P_Z = \frac{k d_Z}{Z}$$

Таким образом, налоговая система в общем виде может быть представлена

$$H = P_{\Phi_o} \cdot \Phi_o + P_{\Phi_{об}} \cdot \Phi_{об} + P_V \cdot V + P_Z \cdot Z + N, \quad (5.18)$$

где H – общий объем налогов,

$P_{\Phi_o} \cdot \Phi_o$; $P_{\Phi_{об}} \cdot \Phi_{об}$; $P_V \cdot V$; $P_Z \cdot Z$ – соответственно объем налогов, обусловленный участием основных видов ресурсов в производстве ВВП,

N – объем налогов устанавливаемых правительством

К сожалению, на практике не так все ясно. Если на уровне общественного хозяйства России учет основных фондов, товарно материальных ценностей и запасов, а также стоимость трудовых ресурсов в виде оплаты труда наемных работников ведется, то в структуре национального богатства страны стоимость земли, недр, лесов и других природных ресурсов отсутствует. Тем не менее общую схему построения НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ этот формальный недостаток учетной политики в области природных и земельных ресурсов не может подвергнуть сомнению.

Государству необходимо определиться только со стоимостью всех без исключения земель, находящихся в обороте, чтобы определить долю земельных ресурсов в валовом внутреннем продукте, и, зная объем налогов, приходящихся на стоимость земельных и природных ресурсов, установить налоговую ставку на рубль стоимости земли по описанной выше методологии.

Но, как правило, наступает момент, когда от общего необходимо перейти к частному. Например, распределив общий объем налоговых платежей между производственными ресурсами на уровне общественного хозяйства, выявляем необходимость распределения налоговых ставок между отдельными видами одной и той же группы ресурсов.

В этом случае необходимо определиться с методологией перераспределения общей налоговой ставки между объектами налогообложения, входящими в состав общей группы ресурсов.

Всем известна группировка основных фондов в зависимости от назначения и их роли в производственном процессе. Исследования, регулярно проводимые в институтах СССР, позволили выявить значение и роль основных производственных фондов, которые в интегрированном виде представлены нормами амортизации на все виды основных фондов. В этом случае объем налога, связанный с конкретным видом основных фондов, может быть определен по формуле

$$N'_{\Phi} = \frac{\Pi_{\Phi}}{\alpha_1 \times \Phi_{01} + \alpha_2 \times \Phi_{02} + \dots + \alpha_n \times \Phi_{0n}} \times \Phi_{0i}, \quad (5.19)$$

где $N'_{\Phi_{0i}}$ – объем налогов, связанных с конкретным видом основных фондов

$\alpha_1 \dots \alpha_n$ – нормы амортизации i-вида основных фондов,

$\Phi_{01} \dots \Phi_{0n}$ – стоимость основных фондов i-вида

В этом случае налоговая ставка для конкретного вида основных фондов определяется по формуле

$$P'_{\Phi_i} = \frac{N'_{\Phi_{0i}}}{\Phi_{0i}} \quad (5.20)$$

Аналогичным образом возможна разработка конкретных налоговых ставок по конкретным объектам налогообложения в других группах производственных ресурсов. Однако поиски алгоритма для приведения разных объектов налогообложения (вода, леса, земля) к общему знаменателю

каждый раз отдельная задача и может быть предметом постоянного поиска и исследований.

Таким образом, НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА и методология ее определения может быть кратко представлена в виде алгоритма.

НАЛОГ – часть валового внутреннего продукта (валового регионального продукта, валовой добавленной стоимости – соответственно ВВП, ВРП, ВДС), направляемая на общие (государственные) нужды по соглашению с членами общества.

$$H = k \cdot \text{ВВП (ВРП, ВДС)}, \quad (5.21)$$

где H – объем налоговых платежей;

k – доля ВВП, направляемая на общественные (государственные) нужды,

ВВП – определяется в соответствии с объемами ресурсов, используемых обществом.

$$\text{ВВП} = f(\Phi_o, \Phi_{об}, V, Z), \quad (5.22)$$

где $\Phi_o, \Phi_{об}$ – основные фонды, оборотные средства;

V – трудовые ресурсы (оплата труда),

Z – зарплата, земельные и природные ресурсы.

Определение доли $\Phi_o, \Phi_{об}, V, Z$ в ВВП ($d_{\Phi_o}, d_{\Phi_{об}}, d_v, d_z$) производится из решения уравнения 2, определение общей суммы налогов по формуле

$$H = k \cdot d_{\Phi_o} + k \cdot d_{\Phi_{об}} + k \cdot d_v + k \cdot d_z + N, \quad (5.23)$$

тогда налоговые ставки составят.

$$P_{\Phi_o} = \frac{k \cdot d_{\Phi_o}}{\Phi_o}; \quad P_{\Phi_{об}} = \frac{k \cdot d_{\Phi_{об}}}{\Phi_{об}}; \quad P_v = \frac{k \cdot d_v}{V}; \quad P_z = \frac{k \cdot d_z}{Z}. \quad (5.24)$$

Налоговая система в общем виде:

$$H = P_{\Phi_o} \cdot \Phi_o + P_{\Phi_{об}} \cdot \Phi_{об} + P_v \cdot V + P_z \cdot Z + N, \quad (5.25)$$

где N – объем налогов, устанавливаемых и отменяемых по инициативе правительства (таможенные и экспортные пошлины, акцизы, лицензии и т п),

H – общий объем налоговых поступлений увязан с платой за использование всех производственных ресурсов

Проведенные исследования показали, что структуру платежей составляют оплата за использование основных фондов – 22,6 %, товарно-материальные ценности и запасы – 16 %, трудовые ресурсы – 4,8 %, земельные и природные ресурсы – 67,5 %. уровень «правительственных» платежей – около 3,5 %. Возможная структура Налогового кодекса представлена ниже (таблица 5.9).

Структура НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ состоит из следующих обязательных блоков налоговых платежей

- налоги за использование основных производственных фондов,
- налоги за расход товарно-материальных ценностей и запасов,
- налоги за трудовые ресурсы,
- налоги за использование природных и земельных ресурсов,
- налоги и платежи, вводимые и регулируемые правительством с целью защиты внутреннего рынка от внешней конкуренции или, наоборот, препятствующие вывозу необходимой обществу продукции

Естественно, при окончательной проработке структуры НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ не следует забывать определенные нюансы Например, банковская деятельность не требует значительных объемов основных фондов а деньги, которыми банки манипулируют, намного превышают основные активы В этом случае законен вопрос об объекте налогообложения банковской деятельности

Есть и другие, не менее принципиальные моменты. если не забывать, что в нашем подходе к налогообложению ГЛАВНОЕ – отказ от налогообложения РЕЗУЛЬТАТОВ ТРУДА (объем реализации, прибыль) и переход на налогообложение ресурсов

Таблица 5.9 - Структура и апробация проекта Налогового кодекса РФ

№ п/п	Вид ресурсов млрд руб	2008 г (0110)										2007 г				2006 г	
		Стоимость млрд руб	Мас шорты млрд руб	К	Объем в млрд руб (1*5)	Факт млрд руб	Кэф коэф (7*1,2)	Низог Ступо 1	Стоимость фактмл	Факт	Ркч 1	±	Стоимость фактмл	Факт	Ркч	±	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1	31 использование в т.ч.	48779	-	2,37	115633	17433	2022,2	0,0422	2128		3643		65701		2815		
	Фондация	11273	0,5	1,0	11273	17010	204,0	0,0181	14600		264,2		23,1				
	- сооружения	33278	1,2	2,4	55247	8403	1008,6	0,0434	29138		1275,0		47,7				
	- здания и сооружения	11077	1,5	3,0	33231	801,0	601,2	0,0543	14134		707,1		32,7				
	- транспорт	2245	3,0	6,0	13470	203,0	243,6	0,1085	2951		520,9		4,7				
	прочие	956	1,0	2	1912	29,0	34,8	0,0764	1795		47,5		2,0				
2	31 использование ТМЦ в млрд руб	3995				1243	147,4	0,0374	5125		131,7		6807		255		
	Фабрики сырье и материалы и др.			1,05													
	Жилищные и коммунальные услуги			1,0													
	Услуги в сфере культуры			1,1													
	Услуги в сфере образования			1,15													
	прочие			1,025													
3	31 использование трудовых ресурсов	11843				37316	4483	0,0373	1505		5633		16147		617		
	Услуги в сфере культуры			7472,1													
	Услуги в сфере образования																
	Услуги в сфере культуры																
4	31 использование природных ресурсов	100863				57303	277,7	0,0027	12118		78683		113320		7160		
	Услуги в сфере культуры																
	Услуги в сфере культуры																
5	Резервы средств	299,4				297,4	2,074				311,7		500		500		
	Услуги в сфере культуры																
	Услуги в сфере культуры																
	Услуги в сфере культуры																
	Итого	165779,4				77713	223,3		18864,13		11706,6		+107035		13188,1		2378

В этом случае возникает проблема, как поступать с налогообложением процентов, дивидендов и т.п. доходов. По нашему мнению, если не рассматривать вопрос о собственности производственных ресурсов, то удержание налога должно производиться по месту производственной или иной деятельности непосредственно на данном объекте хозяйствования.

Действительно, если перейти к уплате (вместо подоходного налога) налога на трудовые ресурсы, но с предприятия (предпринимателя), то полученная зарплата трудящихся – это его личный доход и уже никаким удержаниям не должна подвергаться. В этом случае заработная плата выступает в виде «Амортизационного фонда» на поддержание своей рабочей силы в работоспособной форме (включая членов семьи).

Аналогична ситуация с налогообложением дивидендов, доходов на банковские вклады. В этом случае совершенно оправдана ликвидация указанных платежей, так как их удержание связано с получением прибыли, которая, в свою очередь, зависит от функционирования производственных ресурсов. Следовательно, когда НАЛОГИ за использование производственных ресурсов уже получены, какие-либо другие платежи из прибыли просто НЕЦЕЛЕСООБРАЗНЫ, что позволяет избежать двойного налогообложения

В реальной жизни проблема налогообложения выглядит еще сложнее: например, налогообложение в сельском хозяйстве, малом бизнесе, посреднической деятельности, оптовой и розничной торговле, платном здравоохранении, шоу-бизнесе и т.д. и т.п.

Малый бизнес, если это юридическое лицо, ничем не отличается от большого, и если какие-то изменения к общему подходу и требуются, то только относительно налогообложения предпринимателей без образования юридического лица. Но даже в этом случае это лицо можно рассматривать как отдельный вид трудовых ресурсов с соответствующей оценкой и налоговой ставкой. Это положение в полной мере относится к лицам, занятым посреднической деятельностью, юридическими и адвокатскими услугами и т.д.

и т.п. Подобная деятельность также может быть оценена через трудовые ресурсы в виде патентов или им подобным документам.

Таким образом, при определении НАЛОГА и алгоритма его обоснования в нашей редакции удалось не только выявить истоки и объекты налогообложения, но и то, что общее налогообложение дифференцируется на отдельные их группы как по своей общей природе, так и по определенным отклонениям от общих схем оценки и размеру установления налоговых ставок.

Если подходить к разработке налоговой системы в нашей редакции, то становится очевидным, что должен быть закон о налоговой системе. В этом законе должны быть: общий раздел правовых аспектов; раздел, посвященный методологии формирования и разработки групп и видов налогов; сформулированы требования и критерии оценки налоговой системы. Поэтому нам представляется необходимым следующее определение:

ЗАКОН О НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ (НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС) – ЭТО СВОД ПРАВОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ПОЛОЖЕНИЙ, КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ, МЕТОДОЛОГИИ РАЗРАБОТКИ НАЛОГОВ И РУКОВОДСТВА ПО ИХ ПРИМЕНЕНИЮ С ЦЕЛЬЮ ФОРМИРОВАНИЯ НЕОБХОДИМЫХ РЕСУРСОВ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ НУЖДЫ (ЗАТРАТЫ).

Наше исследование направлено, прежде всего, на решение методологических и структурных вопросов системы налогообложения, что, по нашему мнению, является главной задачей. Относительно требований к налоговой системе следует отметить определенное единство взглядов специалистов по налогообложению на эту проблему.

Наш опыт также позволяет классифицировать требования к налоговой системе, которые формулируются ниже:

- системность (научная обоснованность и охват всей налогооблагаемой базы);
- простота (с точки зрения управления и контроля);
- справедливость (равенство налогообложения для всех);

- платежеспособность налогоплательщика (возможность уплаты налогов),
- единство фискальных, регулируемых и стимулирующих производство функций.
- реализация принципов федерального государственного устройства;
- привлекательность инвестиционных проектов.

Разработанные нами требования к налоговым системам представлены в **таблице 5.10**.

Мы уверены, что этих требований вполне достаточно, чтобы оценить специальную часть любого Налогового кодекса.

Если рассматривать действующую в настоящее время налоговую систему, то можно констатировать, что она не соответствует указанным выше требованиям. Это особенно ясно налогоплательщикам, это ясно ученым, это ясно политикам, это ясно всем, кто хочет экономического подъема России.

Если рассматривать нашу модель ЭКОНОМИКИ в качестве экономического механизма и связанную с ней НАЛОГОВУЮ СИСТЕМУ, то нетрудно установить, что она полностью соответствует требованиям к налоговым системам. С этой целью схема разработки НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ может состоять из следующих этапов:

- определяем долю **ВВП**, направляемого на общественные расходы (H);
- устанавливаем, что объектами налогообложения являются производственные ресурсы ($\Phi_0, \Phi_{об}, V, Z$), независимо от форм собственности;
- определяем долю налога по каждому объекту налогообложения ($H_{\Phi_0}, H_{\Phi_{об}}, H_V, H_Z$);
- конкретизируем налоги и налоговые ставки по конкретным видам производственных ресурсов;
- устанавливается необходимость группы налогов, регулируемых правительством (экспортные и импортные пошлины, акцизы, **патенты**, лицензии и т.п.);

Таблица 5.10 – КРИТЕРИИ оценки проектов Налогового кодекса РФ

№ п/п	Критерии оценки НК РФ	Уровень соответствия				
		0,2	0,4	0,6	0,8	1
1	Соответствие общей части НК Конституции РФ и Гражданскому кодексу РФ					
2	Системность обоснования налоговой системы (наличие методологии разработки и методики определения налогооблагаемой базы и расчета ставок налога)					
3	Простота (с точки зрения управления, сбора и контроля за налоговым процессом)					
4	Справедливость (имеющий больше – больше и платит)					
5	Эффективность (уровень полноты поступлений платежей в консолидированный бюджет)					
6	Платежеспособность налогоплательщика (имеется в виду уровень снижения налогового бремени)					
7	Единство фискальных, регулирующих и стимулирующих функций налоговой системы (имеется в виду уплата налогов при заинтересованности производителей в повышении эффективности производства)					
8	Единство налоговой системы на всей территории России					
9	Инвестиционная привлекательность НК РФ (имеется в виду стимулирование капиталовложений в товаропроизводящие отрасли)					
	Итого общая оценка					

– регламентируются правовые и методологические аспекты функционирования НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ,

– принимается ЗАКОН О НАЛОГОВОМ КОДЕКСЕ, в котором отражены все указанные выше элементы и этапы.

ПРОСТОТА предлагаемого нами подхода бесспорна (всего четыре группы налогов не считая регулируемых правительством), несложные методы обоснования и расчетов (как налогов, так и налоговых ставок) что значительно облегчает управление, контроль и регулировку налогового процесса

Выше мы рассмотрели теорию и практику налогообложения, действующую в России и других странах. Было также установлено отсутствие теоретических разработок, направленных на обоснование как структуры налоговой системы, так и объектов налогообложения, не говоря уже о размере налоговых ставок. Нам удалось теоретически доказать, исходя из структурной модели ЭКОНОМИКИ – экономического механизма, что налоговая система должна состоять из четырех основных блоков налогов за использование производственных ресурсов.

Казалось бы, больше не должно быть никаких налоговых платежей, однако в интересах общественного хозяйства – применять как защитные меры, так и систему платежей в производстве и торговле по отдельным видам товаров через акцизы, экспортные и импортные пошлины и т.п.

Поэтому пятый блок налоговых платежей, по нашему мнению, не имеет научного обоснования и скорее является необходимым «анахронизмом», без которого общество пока обойтись не может. Вместе с тем мы должны и обязаны помнить, что когда-то (скорее всего при общем всемирном рынке) возможна налоговая система без последней группы налоговых платежей, применяется к расчету по факту.

Апробация налоговой системы, проведенная нами, оказалась достаточно сложным мероприятием. Вызвано это чисто техническими трудностями, связанными с получением достоверной информации по всем параметрам экономики. Кроме того, значительные колебания динамики показателей вызывали такие факторы, как переход на рыночные цены (к тому же, одновременный и в ряде случаев необоснованный).

Затем в первом разделе НК РФ на примере основных фондов удается показать дальнейшую дифференциацию налоговых платежей между

однородными объектами налогообложения (Φ_a), но различного назначения и в разных условиях эксплуатации. Общая доля налогов за фонды составляет 22,4%

Во втором разделе приведена средняя ставка на 1 рубль товароматериальных ценностей и запасов, необходимых для стабильного хода производственной деятельности предприятия. Естественно, что эта усредненная ставка налога на ТМЦиЗ могла быть тоже дифференцирована между группами товаров и запасов при наличии соответствующей информации и отчетности (доля налога 16%)

В третьем разделе, по-видимому, нет необходимости в дифференциации налоговой ставки на рубль заработной платы хотя бы потому, что объем налогов будет соответствовать объему оплаты труда, независимо от вида деятельности и уровня предприятия (доля налога 4,8%) Следует только отметить, что в этом случае удержание подоходного налога нецелесообразно

В четвертом разделе в очень сокращенном виде представлена группа налогов связанная с платежами за использование природных и земельных ресурсов, объем которых, как свидетельствуют выполненные нами расчеты, составляет 67,3% общей налоговой нагрузки

В пятом разделе представлена группа налоговых платежей, установленных правительством, их объем составляет около 3,9%

В шестом разделе приведена общая сумма налоговых платежей

Апробация наших предложений на базе 2006 года представлена в **таблице 5.9**, в которой приведен также объем налоговых платежей (включая пенсионный и другие аналогичные фонды) и расчет за 2006 год на базе проекта НК РФ за 2006 год

Анализ показателей свидетельствует о том, что даже по средним налоговым ставкам общее поступление налоговых платежей в 2007-2008 годах по сравнению с фактическим уровнем выросло соответственно на 8,5%

Естественно, такой прирост налоговых платежей возможен только за счет повышения уровня собираемости налогов. Действительно, земельные

ресурсы, основные и оборотные фонды, правительственные платежи не скрыть, и уровень собираемости повышается до 95,5 %. Если при этом учесть, что платежи за трудовые ресурсы составляют всего 4,8 % в базе, то скрывать их себе дороже.

Следует отметить, что внебюджетные фонды вошли в состав налоговых ставок, т.к., по нашему мнению, расходная часть внебюджетных фондов имеет тот же источник поступления, что и другие налоги. Консолидация всех доходов в консолидированном бюджете только повысит уровень управления финансовыми потоками и контроль над их использованием.

В соответствии с рассмотренной методологией разработки НК РФ и на его основе была проведена его апробация на уровне сельского хозяйства России и региона на примере Белгородской области и двух предприятий региона. Апробация НК РФ на примере региона показала возможность применения налоговых ставок, разработанных на уровне России, на уровне региона (таблица 5.10).

Попытка применения налоговых ставок уровня страны на отраслевом уровне в нашем случае на примере объектов налогообложения сельскохозяйственной отрасли, регионального сельского хозяйства и сельскохозяйственных предприятий показала невозможность их реализации. Объем налогов повышается до двух и более раз. По-видимому, это происходит от различного уровня фактически действующих налоговых нагрузок между разными отраслями и неэквивалентными отношениями.

Попытка разработки проекта НК РФ для сельского хозяйства и его апробация на уровне отрасли, сельского хозяйства и сельскохозяйственных предприятий показала возможность применения методологии разработки и структуры НК РФ на отраслевом уровне. Материалы расчетов приведены в таблицах 5.11-5.15.

Таблица 5.11 - Структура методики разработки и апробация проекта Налогового кодекса Российской Федерации на примере БО (см. таблицу 5.9)

Вид ресурсов	2006 (базис)				2007				2008				
	Стоимость ресурсов, млрд. руб.	Факт*	налоги		±	Стоимость ресурсов, млрд. руб.	налоги		±	Стоимость ресурсов, млрд. руб.	налоги		
			налоговая ставка	расчет			Факт*	Расчет			Факт*	Расчет	
1 За использование фондов в т.ч.	332,176		0,0429	14,20		425,857		18,49		483,2		20,73	
Фонд – здания	95,03		0,0181	1,72		118,0		2,14					
– сооружения	108,3		0,0434	4,7		141,4		6,12					
– машины и оборуд. домини	106,0		0,0543	5,76		135,42		7,35					
– транспорт	16,6		0,1085	1,80		24,274		2,63					
– прочие	5,976		0,0664	0,22		6,763		0,25					
2 За использование ГМЦ и запасов в т.ч.	27,3		0,0374	1,02		35,1		1,31		54,2		2,02	
Фонд – сырье материалы и др. цен													
– животные на выращивании													
– затраты в несов. строительстве													
– готовая продукция													
– прочие													
3 За использование трудовых ресурсов в т.ч.	62,2		0,0379	2,36		77,80		2,95		105,4		4,0	
V – оплата труда													
– патент на вид деятельности													
– прочие													
4 За использование природных ресурсов и земельных ресурсов в т.ч.	771,4		0,0623	47,98		1085		67,49		1425,2		88,6	
3 – прочая земля													
– сельхоз. земли													
– лесные земли													
– экв. и паш. земли													
ИТОГО	1193,08	52,85		67,14	+14,29	1623,76	73,4	90,61	+17,21	2068,00	95,5	115,75	+20,25

* Примечание: факт получен с учетом материалов статистики.

Таблица 5.12 - Структура методики разработки и апробации проекта Налогового кодекса Российской Федерации на примере сельского хозяйства России

№ п/п	Вид ресурсов	2006				2007				2008	
		Стоимость ресурсов		Наши расчеты		Стоимость ресурсов		Наши расчеты		факт	расчет
		факт	налоговая ставка	расчет	=	ресурсы	факт	расчет	±		
1	Зачислено в налоговые фонды, в т.ч.	1449	17,9302	17,907		1772	21,0	29,070	2117	26,25	29,0
	Фонд «Сельхоз»	501,8	2,790	2,810	501,8	557,0	3,119	3,119	624,3		3,5
	создан акцент	204,1	2,723	2,714	489,84	212,5	2,826	2,826	218,0		2,9
	создана инициатива	457,3	7,627	7,637	1371,9	643,4	10,745	10,745	907,9		15,2
	прочие	76,8	2,545	2,542	457,8	104,3	3,452	3,452	150,1		5,0
2	Зачислено в налоговые фонды, в т.ч.	313,5	1,268	1,269		394,0	1,576	1,583	470,0	1,38	1,898
	Фонд «Сельхоз»	114,2	0,460	0,460	45,465	138,0	0,552	0,552	158,3		0,633
	акцент на инициативы	100,7	0,386	0,383	38,2	126,3	0,480	0,480	138,5		0,526
	задача в виде стратегического плана	58,0	0,2444	0,2436	24,2	75,0	0,315	0,315	91,4		0,384
	создана инициатива	35,0	0,1545	0,1540	15,295	45,6	0,201	0,201	70,1		0,308
3	прочие	5,6	0,0228	0,0234	2,255	9,1	0,035	0,035	12,0		0,047
	задача по налоговому трюкам ресурсов	219,0	3,808	3,811		268,0	4,663	4,663	333	5,8	5,8
4	Итого										
	Итого, т.ч. федеральный бюджет										
5	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
6	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
7	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
8	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
9	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
10	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
11	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
12	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
13	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
14	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
15	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
16	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
17	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
18	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
19	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
20	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
21	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
22	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
23	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
24	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
25	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
26	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
27	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
28	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
29	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
30	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
31	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
32	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
33	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
34	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
35	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
36	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
37	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
38	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
39	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
40	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
41	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
42	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
43	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
44	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
45	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
46	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
47	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
48	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
49	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
50	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
51	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
52	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
53	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
54	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
55	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
56	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
57	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
58	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
59	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
60	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
61	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
62	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
63	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
64	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
65	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
66	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
67	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
68	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
69	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
70	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
71	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										
72	Итого, т.ч. прочие										
	Итого, т.ч. прочие										

Таблица 5.15 - Структура методики разработки и апробация проекта Налогового кодекса Российской Федерации на примере колхоза имени Фрунзе

№ п/п	Вид ресурсов	2006				2007				2008			
		Стоимость ресурсов	налоговая ставка	расчет	±	Стоимость ресурсов	расчет	±	Стоимость ресурсов	расчет	±		
1	За период основных фактов в т.ч.	264,6	0,0124	8,2643	833,6	9,1454	897,8	10,0373					
	Фаб - здание	368,0	0,0056	2,0608	390,1	2,1846	407,4	2,2814					
	- оборудование	135,6	0,0133	1,8035	151,6	2,0163	163,7	2,1772					
	- машины и оборудование	184,7	0,0167	3,0845	209,3	3,4953	234,7	3,9195					
	- транспорт	21,3	0,0331	0,7050	24,2	0,8010	29,0	0,9599					
2	За период ввоза ТУЦ и запасов в т.ч.	55,0	0,0111	0,6105	58,4	0,6482	63,0	0,6993					
	Фаб - сырье, материалы и др. зап.	358,3	0,03739	1,448	394,4	1,593	466,3	1,88					
	- животные на вырост/финиш	137,3	0,0040	0,5492	153,7	0,6148	189,5	0,7580					
	- животные на вырост/финиш	103,6	0,0038	0,397	114,3	0,4343	126,0	0,4788					
	- затраты и налог с/ропность	57,2	0,0042	0,2402	61,4	0,2579	87,0	0,3654					
3	- готовая продукция	60,2	0,0044	0,2649	65,0	0,2860	63,8	0,2907					
	- прочие	0,0039	0,0039	3,4713	230,3	4,0072	268,3	4,6684					
	Итого	190,5	0,0174	3,4713	230,3	4,0072	268,3	4,6684					
	V - оплата труда	118,1			126,4		197,9	10,16					
	- налоги на вед. деятельность												
4	- прочие												
	За использование природных ресурсов и земельных ресурсов в т.ч.	2422,1	0,0091	22,04	2163,7	19,69	2734,3	24,882					
	З - промышленность												
	- сельхозотход												
	- и т.д.												
5	Рес. трудовых предприятием в т.ч.		По факту										
	- основные фонды												
	- животные												
	- т.ч.												
	Итого	3744,5	73,1	35,2	3622,0	34,4	4366,7	41,5					

Анализ показателеи позволил установить, что на уровне отрасли наблюдается положительная динамика роста налоговых поступлений, на уровне сельского хозяйства региона примерно соответствует фактическим объемам Совершенно обратная динамика налоговых платежей на сельскохозяйственных предприятий Так, в ООО «Белгранкорм» только за 2007-2009 г налоговая нагрузка понизичась на 542,9 млн руб или 38,4 %

Аналогичная ситуация случилась бы и в колхозе им Фрунзе, где в пользу хозяйства объем налогов составил меньше на 141,4 млн руб или на 54,2 %

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась, что при росте общей налоговой нагрузки на уровне страны, региона, отраслей возможно значительное сокращение налоговой нагрузки на отдельном предприятии и организациях Естественно, фактическая нагрузка никуда не делась, она только перераспределилась более равномерно между всеми субъектами хозяйствования

Чтобы выполнить главное условие налоговой реформы ей должны предшествовать ценовая реформа в стране, обеспечивающая равенство эквивалентных отношений между всеми отраслями материального производства и услугами При этом в основе реформы должна быть методология, описанная в главе 3, когда в основе максимальной прибыли, включенной в цену, лежит рентабельность активов (производственных ресурсов без стоимости земли), а не стоимость затрат В этом случае, как это уже отмечалось выше, ценообразование приобретает тоже противозатратный характер, так как объем прибыли включаемый в цену продукции от уровня затрат не зависит

В Налоговом кодексе России (НК РФ) намечено в недалеком будущем налоги на землю и имущество заменить налогом на НЕДВИЖИМОСТЬ Таким образом, вместо двух объектов налогообложения появляется суррогатный объект налогообложения, который, по нашему мнению, не имеет серьезных научных оснований Прежде всего, потому, что к имуществу относятся здания, оборудование, транспорт, запасы сырья и материалов, которые в предложенной

нами модели экономики выступают в качестве производственных ресурсов (**Фонд Фоб**) и представляют собою объем прошлого труда, который был вложен на их создание. То есть – это ресурсы общества им же и созданные.

Земля в системе производственных ресурсов выполняет роль поставщика природных материалов, которые с помощью живого труда и уже созданных людьми орудий труда превращаются в предметы труда, а в последующем – в потребительные стоимости в виде различного рода товаров и услуг.

И функционально, и по существу имущество и земля – это абсолютно непоставимые объекты, и их стоимости складываться не могут. Тогда каким же образом возникла и реализовалась идея **НЕДВИЖИМОСТИ**, в состав которой входят земельные ресурсы? Экскурс к историкам неоклассической экономики (НЭ), которая уравнивает земельные ресурсы с капиталом, позволяет узнать, что эта идея возникла еще в конце XIX столетия. В это время большую известность, чем идеи К. Маркса, получила теория Г. Джорджа, который проблему финансовых ресурсов государства предлагал решить за счет **ЕДИНОГО ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА**. Он полагал, что рост народонаселения, развитие производительных сил общества, ограниченность природных и земельных ресурсов ведут к быстрому повышению ценностей земли и земельной ренты. «Поэтому прирост земельной ренты, обусловленный природными факторами и развитием общества, полагал он, должен принадлежать обществу и полностью изыматься в доход государства без малейшего опасения, что это подорвет стимулы к развитию производства. В справедливом обществе следует исключить присвоение земельной ренты частными лицами. Г. Джордж предлагал сделать это, введя единый земельный налог взамен непонятной и запутанной налоговой системы». [198, С. 15]

Так как идея замены всех налогов налогом на землю и основное бремя налогов перекладывалось на владельцев земли, то, естественно, состоялся сговор между представителями властных элит и ученых, предметом, которого было уничтожение наследия Г. Джорджа [там же, С. 17]

Академик Д. С. Львов утверждал, что «основной вклад в прирост ВВП вносит не труд и даже не капитал, а природно-ресурсная рента. Именно на долю этого фактора приходится не менее 75 % получаемого дохода», а «основной упор в системе налогообложения сделан на труд, более того на фонд оплаты труда. Прямо или косвенно до 70 % общего объема налоговых поступлений приходится на труд». [76, С. 25]

Вместе с тем, следует отметить, что упорно реализуется линия в сторону придания недвижимости официального статуса. С нашей точки зрения, такой подход ошибочен. Земельный налог, если бы он взимался на основе текущей стоимости так называемой «неулучшенной» земли, действительно мог бы стать оптимальным способом пополнения муниципальных бюджетов. Под неулучшенной стоимостью понимается стоимость земли без зданий и сооружений на ней. Как показывает практика развитых стран, она имеет тенденцию к быстрому росту вследствие развития общественной инфраструктуры и неэластичности предложения земли.

Опыт реализации налога на недвижимость в западных странах показал, что данный налог не способствует эффективному налогообложению в пользу муниципалитетов и подвергается серьезной критике, так как ведет к росту земельных спекуляций и сдерживает инвестиционный процесс. В пользу раздельного налогообложения земли и имущества свидетельствует практика налогообложения недвижимости во многих западных странах. Это подтверждает анализ американских деловых кредитов, подавляющее количество которых имеют форму кредитов недвижимости. Это свидетельствует о том, что большая часть денежных потоков, являющихся выплатами процентов по ипотечным и другим кредитам, оплачивается рентным доходом от земли в секторе недвижимости. Таким образом, категория объединенной недвижимости является очень удобной формой уклонения от налогов.

Кроме того, принятые в мире налоговые системы стимулируют использование в сфере недвижимости заемных средств, что ведет к включению процентных выплат в текущие затраты и росту цен на объекты недвижимости. При этом постоянный рост стоимости земли не рассматривается как доход, подлежащий налогообложению. Это смещает налоговое бремя в сторону обложения доходов, продаж, прибыли и других налоговых альтернатив, что постоянно сдерживает развитие экономики. Налог на недвижимость – безусловно, в пользу дельцов в сфере недвижимости и крупных домовладельцев.

Амортизация недвижимости связана со зданиями и должна приводить к их удешевлению. Тем не менее, стоимость объектов недвижимости возрастает при каждой перепродаже. Логичен вывод, что часть возросшей цены отражает удорожание именно земли. Делается это в целях капитализации постоянно растущей стоимости земли в номинальную цену здания, а потом списания ее через амортизацию первоначальной стоимости объекта недвижимости. При этом рента от растущей ценности земли приватизируется домовладельцами и субъектами отношений в сфере рынка недвижимости.

Безусловно, рента от городских земель имеет чрезвычайно важное значение для местных бюджетов, и собрать ее в полном объеме, по-нашему мнению, можно будет только в случае отдельного налогообложения земли и имущественных объектов. Последнее вполне вписывается в нашу схему функционирования экономики, в которой земля и имущество – разные виды производственных ресурсов, имеющие разные функциональные назначения.

Анализ динамики суммы налогообложения по обоим вариантам на одном из предприятий, перерабатывающем сельскохозяйственное сырье, свидетельствует в пользу отдельного налогообложения указанных ресурсов. Если бы показатель недвижимости существовал с первого года (база), то за период до четвертого года общество в лице государства недополучило бы в свой бюджет 264,6 тыс. руб или на 37 % меньше. Как видим, опасения ученых развитых стран относительно объекта налогообложения – недвижимость –

полностью подтверждаются реальными и объективными расчетами (таблица 5.16, рисунок 5.5)

Таблица 5.16 - Сопоставление налогообложения имущества и земли раздельно и совместно через «недвижимость», тыс. руб.

№ п/п	ПОКАЗАТЕЛИ	Годы			
		1	2	3	4
1	Объем реализации	2187	2992	3094	3400
2	Балансовая прибыль	145	415	628	956
3	Остаточная стоимость имущества	4888 0	4663 7	4468 4	4196 7
4	Стоимость земли	606 1	1734 7	2675 0	3996 0
5	Стоимость недвижимости	5494 1	5261 6	5038 9	4835 7
6	Налоги				
6 1	Имущество (2 0 %)	97 8	93 3	89 4	83 9
	Земля (4 %)	74 2	69 4	105 0	159 8
	ИТОГО	122 0	162 7	194 4	243 7
6 2	Недвижимость (7 161 %)	122 0	116 8	111 9	107 1
6 3	Потери налогов в региональном и местных бюджетах	0	45 5	82 5	136 6

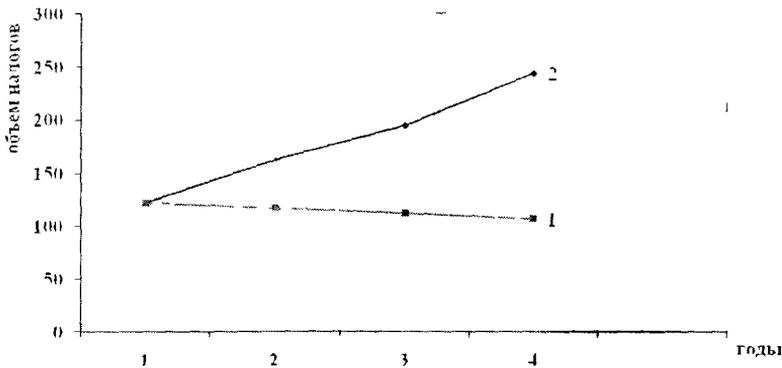


Рисунок 5.5 – Объем возможных поступлений налоговых платежей в случае налогообложения: 1 – недвижимости (здания, сооружения + земля); 2 – раздельно земли и имущества

Аналогичные расчеты были выполнены на примере сельского хозяйства России, региона и двух конкретных сельхозпредприятиях (таблицы 5.17 и 5.18) Анализ результатов подтверждает сделанный ранее вывод

Таблица 5.17 – Динамика отклонений по объему налогов при раздельном учете налогов на Фонды основные и земельные ресурсы и налогу на «недвижимость» (суммы стоимости основных фондов и земельные ресурсы)

№ п/п	Объект налогообложения	2006			2007		2008	
		Стоимость ресурсов, млрд. руб.	Налоговая ставка	Объем налога	Стоимость ресурсов, млрд. руб.	Объем налога	Стоимость ресурсов, млрд. руб.	Объем налога
Сельское хозяйство России								
1	Основные фонды, Ф _n	705,9	0,0078254	5,524	769,5	6,022	842,3	6,591
	Земельные ресурсы, С _n	5866	0,0091	53,380	6580	59,878	8981,0	81,727
2	Сумма С _n + Ф _n	6571,9	0,008963	58,904	7349,5	65,87	9823,3	88,318
	Прирост +	-	-	-	-	-0,03	-	-
	Снижение -	-	-	-	-	-	-	-0,272
	То же в %	-	-	-	-	-0,05	-	-0,3 %
Сельское хозяйство БО								
1	Основные фонды, Ф _n	15,44	0,0070	0,1083	25,024	0,1752	30,852	0,2160
	Земельные ресурсы, С _n	57,8	0,0091	0,526	94,5	0,860	131,600	1,1976
2	Сумма С _n + Ф _n	73,24	0,00866	0,6343	119,524	1,0350	162,452	1,4068
	Прирост +							
	Снижение -					0,0002		0,0128
	То же в %					-0,02		0,905 %

Таблица 5.18 – Динамика отклонений по объему налогов при раздельном учете налогов на Фонды основные и земельные ресурсы и налогу на «недвижимость» (суммы стоимости основных фондов и земельные ресурсы)

№ п/п	Объект налогообложения	2006			2007			2008			2009		
		Стоимость ресурсов, млрд руб	Налоговая ставка	Объем налога	Стоимость ресурсов, млрд руб	Объем налога							
ООО «Белтрансформ»													
1	Основные фонды Ф	1603,3	0,00636	10,2	1633,6	10,190	2450,2	1558,5	3436,6	21,8567			
	Земельные ресурсы С,	8844,5	0,0091	80,485	15176	138,102	13998	127,382	31971	290,9361			
2	Сумма С, + Ф	10447,8	0,00868	90,685	16809,6	148,492	16448,2	142,965	35407,6	312,793			
	Прирост +												
	Снижение					2,588		0,2		5,462			
	То же в %					1,75 1/2		0,14 %		1,75 %			
Колхоз имени Фрунзе													
1	Основные фонды Ф	503,6	0,0076733	3,8643	541,7	4,157	571,1	4,382					
	Земельные ресурсы С,	2422,1	0,00910	22,041	2163,7	19,690	2734,3	29,264					
2	Сумма С, + Ф	2925,7	0,008542	25,905	2705,4	23,847	3305,4	33,646					
	Прирост +												
	Снижение					+0,107		4,38					
	То же в %					+0,45 1/2		13,0 %					

Таким образом, подтверждается наш вывод в пользу раздельного налогообложения имущества и земельных ресурсов и что **недвижимость** – один из путей ухода от налогов на землю в пользу собственника земли.

Интересно мнение по поводу проблемы налогообложения недвижимости Т. И. Роскошной (директор Фонда «Земля и благосостояние общества», Санкт-Петербург), которая утверждает, что «Свидетельства в поддержку раздельного налогообложения земли и зданий можно найти во многих странах. Например, в Австралии и Новой Зеландии многие муниципалитеты получают доход только от налогообложения земли. А в Южно-Африканской республике все муниципалитеты используют в качестве налогооблагаемой базы для налога на недвижимость только землю, исключая стоимость здания.

Намерение отказаться от земельного налога в пользу объединенного налога на недвижимость не соответствует принципам рыночной экономики.

Мировая практика подтверждает, что экономическая реальность противоположна той, которую обещают россиянам разработчики нового Налогового кодекса.

До сих пор западные страны не смогли освободиться от монопольной власти собственников земли.

Как утверждает известный финансовый аналитик из США М. Халсон, более 70 % американских деловых кредитов имеют форму кредитов недвижимости. Это означает, по его мнению, что большая часть денежных потоков, являющихся выплатами процентов по ипотечным и другим кредитам, оплачивается за счет рентного дохода от земли в секторе недвижимости. Категория объединенной недвижимости является очень удобной для уклонения от налогов.

Налог на недвижимость в США устойчиво держится на уровне 3 % ВВП. Однако его доля в бюджетах штатов и муниципальных образований снизилась в прошедшем столетии с 70 до 25 %. При этом следует учитывать, что налог на недвижимость по своей сути – местный.

Широко бытует мнение, что в совокупной стоимости объединенного объекта недвижимости (здание + земля) порядка 60 % приходится на здания и 40 % – на землю.

Аналитические расчеты со всей очевидностью свидетельствуют о том, что именно на долю земли приходится 60 и более процентов в едином объекте недвижимости, а в отдельных случаях доля земли может достигать 80 % (США, Калифорния)».

Если «недвижимость» получит право на жизнь в налогообложении, интересы общества, бесспорно, пострадают. Следовательно, можно утверждать, что предложенная нами схема (закон) разработки налоговой системы, налоговых ставок вполне приемлема не только на уровне России, регионов, отраслей, но на уровне предприятия, т.к. гарантирует общее снижение налогового бремени от 20 до 30 процентов при гарантированных поступлениях в соответствующие бюджеты России и регионов. О других важнейших преимуществах предложенной нами налоговой системы подробно описано выше.

Краткие выводы и предложения

Как всегда рассмотрение любой проблемы завершается определенными выводами и предложениями. Если придерживаться этого правила, то нам следует отметить как удачно решенные проблемы, так и проблемы, требующие дальнейших исследований и решений.

К первым, безусловно, относятся: определение налога, налоговой системы, обоснование принципов, которым она должна соответствовать, структуры НК, методологии разработки и установления конкретных налогов и налоговых ставок; доказательство необходимости перехода от налогообложения результатов труда (объем реализации, прибыль, зарплата) на налогообложение производственных ресурсов (основные производственные

фонды, товарно-материальные ценности и запасы, оплата труда, природные и земельные ресурсы), которые выступают в качестве объектов налогообложения.

Положительным моментом нашего подхода является полная ликвидация двойного налогообложения. Налоги платит тот, кто владеет производственными ресурсами. В этом случае наемный трудящийся, получив зарплату, больше нигде никаких налогов не платит, а платит только тот, кто владеет производственными ресурсами. Аналогичное положение относительно доходов по дивидендам и процентам по ценным бумагам. Такой же подход предлагается по доходам владельца производственных ресурсов: все, что останется после вычета расходов и налогов, не будет облагаться никакими налогами.

Главный недостаток наших предложений – РАДИКАЛЬНАЯ НОВИЗНА и ОТСУТСТВИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ АПРОБАЦИИ в полном объеме. Первая попытка применения ресурсного подхода к проблеме налогообложения была предпринята нами в виде представленного в Государственную думу первого варианта НК в нашей редакции в качестве альтернативного правительственному НК РФ.

К сожалению, рассмотрение нашего варианта НК, как и 10 других (предложенных разными коллективами авторов), вылилось в плохой спектакль с заранее намеченным финалом – одобрением правительственного варианта НК РФ и отклонением остальных, но с обещанием использовать все хорошее, имеющееся в других вариантах.

В рецензировании альтернативных вариантов НК РФ принимали участие какие-то «международные центры по налогам и инвестициям» (филиалы в Вашингтоне, Лондоне, даже Алма-Аты) в лице каких-то полуграмотных президентов и членов-корреспондентов непонятных академий и представителей департаментов аудиторских услуг каких-то фирм.

Вызывало колоссальное недоумение отсутствие в числе рецензентов ученых института экономики Академии наук России, других ученых с мировой

известностью. Как оказалось, никто из российских ученых не принимал непосредственного участия в разработке НК РФ.

Между тем, на экспертном совете в Совете Федерации наш вариант НК в основу которого положен ресурсный подход получил положительную оценку академиков Д. С. Львова и Л. И. Абалкина. Интересным его считали академик В. К. Сенчагов, С. Ю. Глазьев и многие другие, участвовавшие в его обсуждении.

Международный эксперт М. Хадсон (был консультантом Правительства США, Канады, Мексики, ООН, Чейс Манхэттен Бэнк) прямо указывает, что Россия получила не лучшие советы от МВФ, Всемирного банка и американских консультантов, т.к. «они советовали делать то, в чем заинтересованы иностранные инвесторы, а не то, что хорошо для России». По словам господина М. Хадсона: «Если такая система будет принята в России, то основное бремя налогов будет возложено на простых граждан» [203, С. 3].

Нам остается только прислушаться к мнению специалистов, сочувствующих России, и оправдать их надежды на наш российский здравый разум, на который следует прежде всего опираться. Поэтому, по нашему мнению, основными требованиями к специальным частям Налогового кодекса следует отнести

- системность (научную обоснованность и охват всей налогооблагаемой базы),
- простоту (с точки зрения управления и контроля),
- справедливость (равенство налогообложения для всех),
- эффективность (вероятность наполняемости консолидированного бюджета)
- платежеспособность налогоплательщика,
- единство фискальных, регулирующих и стимулирующих производство функций,
- обеспечение единства налоговой системы при реализации принципов федерального государственного устройства,

– привлекательность инвестиционных проектов

Мы уверены, что вышеперечисленных восьми основных требований к налоговой системе вполне достаточно, чтобы объективно оценить специальную часть любого Налогового кодекса

Наша концепция системы налогообложения заключается в полном отказе от налогообложения результатов труда (выручки и прибыли) и в переходе к налогообложению производственных ресурсов.

Этот принципиальный подход имеет научное обоснование, если рассматривать экономику в виде экономического механизма как системы производственных ресурсов, которые структурно состоят из основных производственных фондов, предметов труда (товарно-материальные ценности и запасы в оборотных средствах), живого труда (в виде заработной платы) и природных ресурсов (земля, недра, воды, леса и т.п.)

Если результатом деятельности экономического механизма является валовой внутренний продукт, то, бесспорно, каждый вид производственных ресурсов оказывает определенное влияние на конечный результат

Расчет налоговых ставок представляется чисто технической операцией

Таким образом, нами ВПЕРВЫЕ СДЕЛАНА ПОПЫТКА ТЕОРЕТИЧЕСКИ ОБОСНОВАТЬ РАЗРАБОТКУ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ И СТРУКТУРУ НК РФ

Структура НК РФ в нашем случае представлена в виде

– блока ресурсных платежей, соответствующих налогообложению результатов, обусловленных участием в процессе производства прошлого труда,

– блоком налогов, связанных с живым трудом,

– блока налогов за использование природных ресурсов

Кроме того, мы не можем не учитывать блока налогов, регулируемых непосредственно правительством

Практика налогообложения показала также необходимость применения на каком-то временном отрезке упрощенных налоговых систем, связанных с

налогообложением **малого предпринимательства и полностью** разоренного аграрного сектора

Мы обязаны отметить, что все налоговые платежи, не связанные с основными элементами экономической модели (налоги с продаж, с владельцев транспортных средств, во внебюджетные фонды: пенсионный, социального и медицинского страхования, занятости, дорожный и т.п.), являются чисто затратными статьями консолидированного бюджета. Поэтому вся масса налоговых платежей, связанная с ними, относится к налогам за использование производственных ресурсов

Обращаем внимание на то, что налогообложение ресурсов охватывает налог на капитал (акции, ценные бумаги и т.п.), налог на имущество физических лиц и налогообложение активов банков

При налогообложении товарно-материальных ценностей и запасов используется единая ставка налога, но возможна ее дифференциация по видам материалов по аналогии с налогообложением основных фондов.

Проведенная апробация Налогового кодекса в нашей редакции свидетельствовала не только о гарантированном поступлении налоговых платежей в бюджет России, но и возможном увеличении поступлений

Особо следует отметить, что НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА на предприятия и организации, начисленная на базе ставок в нашей редакции (ресурсные платежи), позволила бы снизить налоговую нагрузку на предпринимателей в среднем на 20-30 % (минимально).

Таким образом, опасения некоторых экономистов относительно негативного влияния на производителей налоговой системы на базе ресурсных платежей, как видим, не подтвердились и оказались, мягко говоря, преувеличенными.

Нам удалось полностью выполнить требования к налоговым системам с учетом рекомендаций специалистов мирового уровня

Во-первых, выдержан **СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД** при разработке налогового аспекта экономического механизма: предложена методика

разработки налоговой системы на достаточно высоком научном уровне, предложены объекты налогообложения (Φ_0 , Φ_{06} , V , Z), реально участвующие в производстве товаров и услуг

Во-вторых, СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ и структура НК исключительно просты и обоснованы Структура НК обоснована структурой экономического механизма, а размеры ставок просчитываются, исходя из необходимого уровня налоговых поступлений

В-третьих, СПРАВЕДЛИВОСТЬ в налогообложении наступает автоматически, так как все элементы экономического механизма – производственные ресурсы определенного вида облагаются по единой методологии на всей территории Российской Федерации Кроме того, налогоплательщик, имеющий большое количество основных фондов должен перерабатывать большее количество товарно-материальных ценностей и запасов, как и большее количество трудящихся, может вдохнуть жизнь в большее количество ресурсов и природных богатств Естественно, имеющий большие возможности должен заплатить и большие налоговые платежи И наоборот, не имеющие ничего – ничего и не будут платить

В-четвертых, ЭФФЕКТИВНОСТЬ или собираемость налогов в соответствии с нашим НК несравненно будет выше, тк большая часть товаропроизводителей и представителей сферы услуг не смогут уходить от налогов, что имеет место в настоящее время Балансовую стоимость основных фондов, товарно-материальных ценностей и запасов, природных ресурсов практически скрыть невозможно Эффективность НК обеспечена

В-пятых, ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ налогоплательщика обеспечивается снижением налогового бремени на 20-30 % согласно материалам апробации Естественно, пониженное налоговое бремя сможет выдержать и большее число предприятий и предпринимателей

В-шестых, ЕДИНСТВО ФИСКАЛЬНЫХ, РЕГУЛИРУЮЩИХ И СТИМУЛИРУЮЩИХ производство функций гарантировано тем, что наряду с ожидаемым ростом налоговых платежей в региональные и Российские

бюджеты у предприятий при стабильных налоговых ставках появляется объективная необходимость наращивать объемы производства и реализации продукции так как при относительно постоянном объеме используемых ресурсов обеспечивается снижение налогов на единицу продукции. А регулировка налогового бремени между производителями происходит в автоматическом режиме в зависимости от структуры и объектов задействованных ресурсов.

В седьмых **ЕДИНСТВО НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ** обеспечивается действием НК на всей территории России, а также распределением налоговых платежей между бюджетами различных уровней. Тем не менее, мы не исключаем определенного различия между регионами по объективным причинам.

И, наконец последнее 8-е условие – **ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ** НК достигается за счет полного освобождения от налогообложения средств вложенных в новое строительство. В НК в нашей редакции налогом облагаются только ресурсы действующих производственных объектов. Предусмотрено также освобождение от налогов предприятий в период освоения ими новых мощностей а также на период до полной выплаты кредитов взятых на строительство.

При этом **НЕ ДЕЛАЕТСЯ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПОЧТЕНИИ НИ ДЛЯ КОГО** наши и иностранные инвесторы при таких колоссальных льготах и сниженном (около 30 %) налоговом бремени будут на равных соревноваться за освоение Российского рыночного пространства.

Наш вариант НК имеет целый ряд других преимуществ, возможно, не столь важных, но не менее значительных так как

- устраняет возможность остановки предприятий, приобретаемых иностранными инвесторами, так как платить налоги им все равно придется (за приобретенные ресурсы),

- практически полностью исключает двойное налогообложение,

- не требует вмешательства в сферу бухгалтерского учета и отчетности, **так**

как базируется на действующих и планируемых системах бухгалтерского учета.

– не вмешивается в систему взаиморасчетов, так как с позиции налогообложения безразлично, как рассчитываются между собой хозяйствующие субъекты (перечислением, денежной наличностью или бартером, векселями и т.д.);

– количество налогов и платежей минимально и их объем ограничен отдельно на местном и региональном уровнях.

В заключение следует отметить, что России нужна простая и понятная всем налоговая система с точки зрения управления и применения на практике, и нам представляется, что вышеприведенная налоговая система вполне соответствует как этому, так и другим требованиям, предъявляемым к налоговым системам.

Налицо третий противозатратный аспект экономического механизма хозяйствования в сельском хозяйстве, возможный к реализации в других отраслях общественного хозяйства.

5.3 ИНФЛЯЦИОННЫЙ АСПЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Все знают, что инфляция делает нас нищими, снижая реальную заработную плату вследствие безудержного роста цен на потребительские товары и материальные ресурсы для предприятий.

Под инфляцией понимается, таким образом, повышение общего уровня цен. Она измеряется соотношением прироста общего уровня цен отчетного (рассматриваемого) периода к общему уровню цен базового (сопоставляемого) временного периода в процентах

$$J_n = \frac{C_2 - C_1}{C_1} \cdot 100\%, \quad (5.26)$$

где J_n – темп (уровень) инфляции;

C_1, C_2 – соответственно общий уровень **цены** за **рассматриваемый и базовый** периоды времени

Инфляция бывает:

- умеренная, когда ее рост составляет несколько **процентов в год**;
- галопирующая, при росте цен 50–100–200 % в год;
- гиперинфляция, когда рост цен измеряется сотнями и тысячами процентов.

Инфляция благоприятствует должникам (обесценивает долги), получателям прибыли и спекулянтам, наносит невероятный ущерб кредиторам, лицам с фиксированными доходами и превращает в рискованные мероприятия инвестиции в производственный сектор экономики

Современная теория инфляции рассматривает ее в основном как производную от потрясений (шоков) в области экономики, вызванных шоками спроса (на товар) и издержек производства.

К главной причине возникновения инфляции относится, как считают многие экономисты, повышение средних темпов увеличения денежной массы. Сторонники указанной идеи отстаивают свое мнение за правило постоянного роста денежной массы, но роста низкого, чтобы избежать значительной инфляции. Между тем известны случаи, когда снижение темпов инфляции сопровождалось ростом денежной массы.

Инфляция спроса возникает в периоды, когда повышение совокупных расходов значительно превышает количество предлагаемых благ, что приводит к росту зарплаты и цен.

Инфляция издержек – явление, которое ведет к повышению издержек производства даже при высокой безработице и значительном недоиспользовании производственных мощностей.

Современная теория инфляции строится на теории естественного уровня безработицы, при котором рынки труда и благ находятся в инфляционном равновесии. В соответствии с теорией естественного уровня, постоянного противоречия между инфляцией и безработицей не существует. Под естественным уровнем безработицы понимается такой ее уровень, когда причины, вызывающие повышение или понижение темпов инфляции, цен и зарплаты уравнивают друг друга.

Интересно отметить обратную зависимость между инфляцией и безработицей, приведенную в учебнике «Экономика» П. Самуэльсона и В. Нордхауса. [155, С. 627]

Этот пример настолько важный, что нам следует рассмотреть его как можно полнее и глубже.

Два рисунка мы совместили в один с тем, чтобы общую зависимость между инфляцией и безработицей показать на фоне так называемого естественного уровня безработицы (рисунок 5.6).

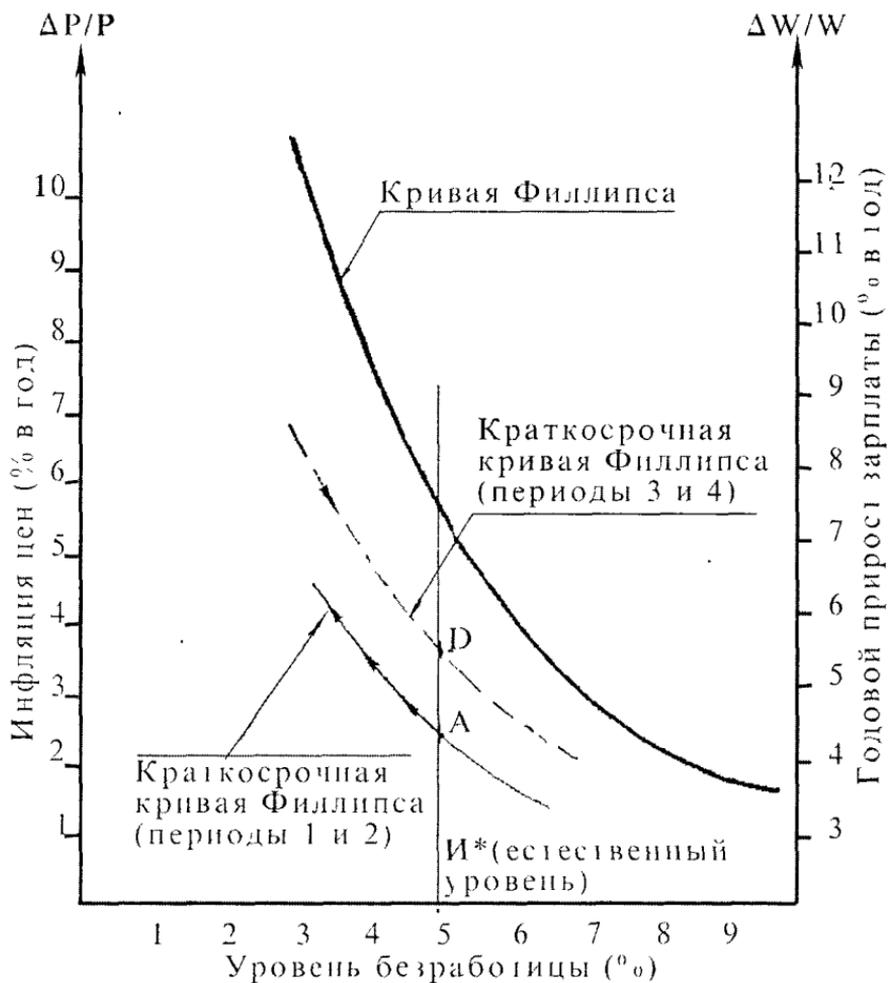


Рисунок 5.6 - Кривая Филлипса отражает компромисс между инфляцией и безработицей и сдвигается под воздействием шоков

P.S Репродукция рис. 30–7 и 30–9 из монографии Пола Самуэльсона и Вильяма Д. Нордхауса. «Экономика» (с. 624 и 627)

В общем плане естественный уровень безработицы соответствует наиболее низкому уровню инфляции при наиболее высоком и устойчивом уровне занятости и соответствует потенциальному (максимальному при имеющихся ресурсах) объему выпуска продукции в стране.

Таким образом, следует признать, что инфляция и безработица признаются взаимосвязанными величинами: изменение одной из них от какой-то равновесной величины ведет либо к росту инфляции при снижении безработицы, либо к снижению инфляции при росте безработицы.

Если вернуться к **рисунку 5.6**, то следует отметить, что кривая **А В** соответствует периоду, когда быстрый рост выпуска продукции во время экономического подъема приводит к сокращению безработицы, а стоимость рабочей силы (зарплата) возрастает более высокими темпами, чем в предыдущем периоде. При этом степень использования производственных мощностей возрастает, а ценовые накладки (проценты) увеличиваются. Рост зарплаты и цен ускоряется (на кривой Филлипса – от **А** к **В**). Из-за низкой безработицы темпы инфляции повышаются

Возрастание темпов инфляции, цен и зарплаты фирмы и работники учитывают в своих прогнозах по ценам и зарплате, что в конечном итоге приводит к смещению краткосрочной кривой вверх и установлению нового равновесия в точке **С**, расположенной выше точки **В**.

В последующем при снижении темпов экономического развития и возврате объемов выпуска к потенциальным значениям безработица также стремится к своему естественному уровню, и экономика оказывается в точке **Д**. Из-за высокой безработицы темпы инфляции снижаются, но общий уровень цен остается на более высоком уровне, чем в точке **А**.

Вместе с тем изменения в экономике на практике не всегда происходят подобным образом. Известны случаи (например, в США 1979–1984 гг.), когда возврат к естественному уровню безработицы происходил при низких темпах инфляции.

Чтобы завершить обзор проблемы инфляции и безработицы, следует отметить, что инфляция рассматривается учеными развитых стран как нечто неизбежное, иначе термин «естественная безработица» не получил бы распространения.

Между тем в экономической теории существует несколько иная точка зрения на причины происхождения и природу инфляции, которая основана на связи инфляции с денежной массой. Ученых, разделяющих данную точку зрения, относят к экономистам-монетаристам. Монетаристы считают, что изменения в денежной массе являются главной причиной формирования экономического цикла и инфляции. Но это утверждение верно, если рассматривать данную связь в долгосрочной перспективе, а в краткосрочной перспективе связь между деньгами и инфляцией проявляется не так заметно.

В этом случае рост цен определяется:

$$Y_{ц} = \frac{DM_{н}}{CД_{р}}, \quad (5.27)$$

где $Y_{ц}$ – уровень цен,

$DM_{н}$ – номинальная денежная масса, находящаяся на **руках у фирм и домашних хозяйств**, измеряемая в текущих денежных знаках;

$CД_{р}$ – реальный спрос на деньги, измеряемый в **постоянных денежных знаках**.

Конечно, при росте номинальной денежной массы и снижений спроса на деньги цены растут быстрее. Таким образом, количественная теория денег предполагает, что изменения в уровне цен определяются главным образом динамикой номинальной массы денег.

Не менее важным показателем, характеризующим темпы инфляции, является норма инфляции, определяемая уравнением:

$$H_{инн} = \Delta T_{дмн} - \Delta T_{сдр}, \quad (5.28)$$

где $H_{инн}$ – норма инфляции;

$\Delta T_{\text{дмн}}$ – темпы прироста номинальной денежной массы;

$\Delta T_{\text{сдр}}$ – темпы прироста реального спроса на деньги.

Исследования и достоверная информация свидетельствуют о весьма сильной зависимости темпов прироста нормы инфляции от темпов прироста денежной массы, что позволяет установить следующее правило. Если темпы прироста денежной массы высоки – 30 % и выше, – инфляция, как правило, имеет те же темпы прироста.

Тем не менее данный вывод не вполне оправдывается в более короткие промежутки времени, так как при росте денежной массы менее 10 %, как показывает опыт, уровень цен и масса денег в обращении растут неодинаковыми темпами.

Так как объем выпуска денежных знаков полностью зависит от государства, возникает вопрос, почему оно позволяет денежной массе расти высокими темпами. Одно из наиболее принятых объяснений этого факта связано с зависимостью между бюджетным дефицитом и ростом денежной массы.

Дефицит консолидированного бюджета страны может влиять на темпы инфляции двумя путями. Первый из них связан с фискальной политикой правительства, создающей дефицит; второй – с политикой финансирования имеющегося дефицита бюджета

В первом случае увеличение государственных расходов или сокращение налогов увеличивает совокупный спрос и в конечном счете приводит к росту уровня цен и одновременно к дефициту. Второе утверждение предполагает определенную связь между дефицитом полной занятости и инфляцией, а не между фактическим дефицитом и инфляцией. Фактический дефицит может быть высоким по двум причинам: либо в результате значительного по масштабам дефицита полной занятости, либо потому, что экономика испытывает спад (следовательно, растет безработица). В этом случае не следует ожидать повышения уровня инфляции даже в условиях значительного бюджетного дефицита. Таким образом, предполагается, что связь между

фактическим дефицитом и инфляцией нелогична, и при прочих равных условиях напрашивается вывод о существовании зависимости между дефицитом полной занятости и инфляцией.

Известно разделяемое многими экономистами мнение, что огромный бюджетный дефицит стимулирует рост денежной массы. Опыт свидетельствует, что при чрезмерных расходах правительству все сложнее и сложнее занимать реальные денежные средства у населения, и рано или поздно ему приходится покрывать бюджетный дефицит с помощью печатного станка, что неизбежно ведет к гиперинфляции.

Инфляция и гиперинфляция чрезвычайно быстро снижают покупательскую способность денег, что ведет к так называемому «бегству от денег», которые немедленно отовариваются в реальные натуральные ценности.

Как правило, при очень быстром росте номинальной денежной массы повышения реального спроса на деньги не происходит, что неизбежно приводит к росту цен.

А «бегство от денег» еще больше усугубляет масштабы инфляции.

Использование печатного станка для финансирования бюджетного дефицита является на самом деле инфляционным налогом, который представляет собой издержки, которые накладываются на владельцев денег, теряющих свою стоимость с ростом уровня цен

Следует признать, что финансирование бюджетного дефицита посредством денежной эмиссии является единственной возможностью для слабого государства реально собрать налоги с частного сектора. Пожалуй, этим и объясняется желание правительств (как слабых, так и сильных) использовать печатный станок для выполнения своих амбициозных планов или обещаний подданным своей страны. При этом правительства маскируют свои цели «естественной» безработицей и связывают с ней инфляцию.

Таким образом, рассмотрев объективность и обоснованность взглядов «монетаристов» на связь между инфляцией, денежной массой и дефицитом

государственного бюджета, мы согласны, что при устойчивом росте денежной массы эта зависимость приводит к высоким темпам инфляции. Рост денежной массы в свою очередь обусловлен чрезмерным бюджетным дефицитом. Однако в условиях умеренных темпов инфляции и умеренного объема бюджетного дефицита западные экономисты допускают отсутствие жесткой связи между ростом денежной массы, инфляцией и бюджетным дефицитом.

С нашей точки зрения, последнее утверждение вызывает определенное недоумение. Получается, что есть величины (инфляция, деньги, дефицит), между которыми то предполагается зависимость (при гиперинфляции), то нет (при умеренных темпах изменения величин). Мы не можем с этим согласиться и считаем, что связь между

инфляцией ← денежной массой ← дефицитом бюджета

бесспорно существует в постоянном режиме. А наше неумение или нежелание определить эту связь при умеренных темпах изменения параметров указанных выше величин не может быть основанием для утверждения об отсутствии указанной связи.

Итак, мы дали определение инфляции, которое, по нашему мнению, не может претендовать на бесспорность из-за своей краткости и предварительного характера. Мы намеренно обращаем внимание интересующихся этим явлением на наше определение инфляции, потому что целью в данной работе является не само понятие *инфляции*, а последствия, к которым она приводит, и меры по борьбе с ними.

Поэтому мы не можем согласиться с выводами западных экономистов, которые утверждают, что понижение инфляции на один пункт ведет к потерям валового внутреннего продукта на 4 %. У нас также вызывает сомнение утверждение, что «естественный» уровень безработицы несколько выше «оптимального уровня» при котором экономическое благосостояние достигает максимума.

Как вообще можно говорить об оптимальной безработице, если в результате ее миллионы людей ищут работу, чтобы прокормить себя и свою семью

Но снижение безработицы ниже «естественного» уровня (как утверждают авторы мировых бестселлеров учебников «Экономика» – П Самуэльсон В Нордхаус, С Фишер, Р Дорибун Р Шмалензи) ведет к росту инфляции до недопустимых размеров Поэтому понижение «естественного» уровня безработицы требует определенных мероприятий, с тем чтобы не допустить роста инфляции К этим мероприятиям авторы учебников относят

- повышение качества услуг по трудоустройству безработных
- развитие государственных программ по переподготовке безработных, обучению их новым профессиям, повышению их квалификации,
- уничтожение воздвигаемых государством препятствий при поиске работы, создании рабочих мест, стимуляция скорейшего устройства на работу и т д

Вместе с тем авторы обращают внимание на то, что научные исследования на рынке труда дали настолько скромные результаты, что не позволяют надеяться на положительный эффект при планировании снижения естественного уровня безработицы

Таким образом если закон Филлипса об обратной зависимости инфляции и безработицы признать аксиомой, следует сделать вывод, что безработица – явление естественное, а следовательно, и инфляция тоже Отсюда недалеко и до вывода, что борьба с инфляцией бесполезна и необходимо научиться жить и работать в условиях постоянно действующей инфляции, то есть адаптироваться к этому злу, как чему-то неизбежному

Одним из способов такой адаптации является «индексирование» экономики, когда зарплата, цены и хозяйственные договоры частично (реже полностью) защищены от изменений общего уровня цен Но на практике полная индексация экономики невозможна, поскольку она должна гарантировать определенный уровень реальных доходов, которые экономика просто не в состоянии обеспечить Полная индексация, как нетрудно заметить, открывает дорогу к галопирующей инфляции и безудержному росту цен

Авторы указанных выше учебников, по-видимому, разделяют точку зрения, что рост инфляции можно предотвратить, только удерживая безработицу от падения ниже «естественного» уровня. Они согласны также с выводом, что «за поддержание стабильности цен общество должно платить высокую цену в виде потерь выпуска продукции и занятости».

Некоторые экономисты считают, что с инфляцией можно и нужно бороться с помощью так называемой политики доходов, когда государство прибегает к частичному подавлению инфляции с помощью определенного набора мероприятий. К таким мерам относятся:

- ограничение зарплаты и цен;
- планирование темпов их роста;
- так называемая рыночная стратегия, ориентированная на стимулирование «естественной» дисциплины рынка, когда субъекты рынка добровольно ограничивают свои ценовые аппетиты;
- налоговое регулирование доходов, когда доходы за счет роста цен облагаются налогами по повышенным ставкам, а меньшие доходы – по пониженным ставкам.

Однако, как показала практика зарубежных стран, ни одно из этих мероприятий не стало панацеей от инфляции. Каждое из них после краткосрочного эффекта переставало действовать, темпы же инфляции иногда даже усиливались.

Обратная связь между безработицей и инфляцией по-прежнему считается основной причиной раскрутки инфляционной спирали, а поиски разрешения проблемы инфляции по-прежнему являются одной из важных задач современной экономической теории.

Выше мы рассмотрели проблему инфляции с позиций экономистов, рассматривающих ее как неизбежное явление, бороться с которым бороться практически бесполезно и лучше всего научиться жить в условиях инфляции, учитывая колоссальные издержки по ее ликвидации.

Мы не разделяем эту точку зрения по следующим причинам.

Во-первых, потому, что не можем согласиться с утверждением, будто инфляция и безработица являются естественными явлениями в экономике.

Во-вторых, мы не считаем достаточными приведенные ими объяснения причин возникновения инфляции и безработицы.

В-третьих, наши расчеты, выполненные на материалах, приведенных в учебнике «Экономика» Самуэльсона и К°, [91, С. 636] только укрепили наши сомнения относительно обратной зависимости между темпами инфляции и уровнем безработицы. В таблице 5.19 представлен этот пример (графы 1, 2, 3), а также наш вариант динамики инфляции и безработицы (графы 4, 5).

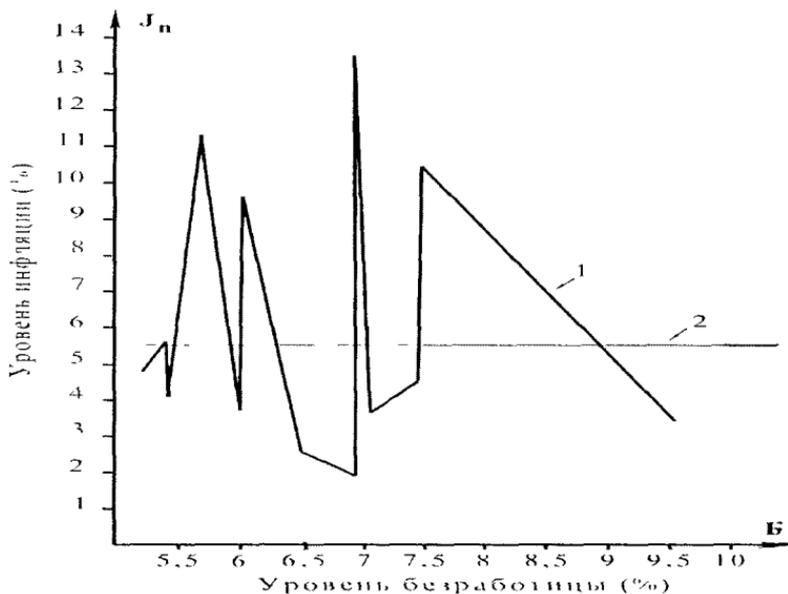
Таблица 5.19 - Динамика темпов инфляции и уровня безработицы в США в 1979–1993 гг.

Год	Уровень безработицы, %	Темпы инфляции, % в год	Наш вариант	
			Темпы инфляции, раз	Темпы безработицы, раз
1	2	3	4	5
1979	5,8	11,3	1,113	—
1980	7,1	13,5	1,135	1,224
1981	7,6	10,3	1,103	1,07
1982	9,7	6,2	1,062	1,276
1983	9,6	3,2	1,032	0,99
1984	7,5	4,3	1,043	0,781
1985	7,2	3,6	1,036	0,96
1986	7	1,9	1,019	0,972
1987	6,2	3,6	1,036	0,886
1988	5,5	4,1	1,041	0,888
1989	5,3	4,8	1,048	0,964
1990	5,5	5,4	1,054	1,038
1991	6,4	4,3	1,043	1,164
1992	7,2	3,2	1,032	1,125
1993	6,5	2,6	1,026	0,917

Источник Economic Report of the President, 1994

Кроме того, мы обратили внимание, что в приведенном примере, по нашему мнению, не вполне корректно представлены зависимые величины. Например, уровень безработицы определяется через отношение числа безработных к численности занятых в рассматриваемом периоде, а темпы инфляции через отношение общего уровня цен рассматриваемого года к уровню цен предшествующего периода. Нас это настораживает. Если представить уровень безработицы в темпах, то ситуация несколько изменится. Темпы сопоставляются с темпами, и мы разделяем эту точку зрения. Результаты последующих расчетов будут носить более корректный характер

В данном разделе мы решили убедиться, насколько верно утверждение авторов учебников об обратной зависимости инфляции от уровня безработицы. С этой целью мы построили соответствующие графики на материалах учебника (рисунок 5.7), а затем в нашем варианте (рисунок 5.8); сначала без преобразования динамики показателей в темпы, а затем в темпах.



Линейная зависимость (2)

$$J_n = 0,01087Б + 5,457$$

$$r_{J_n/B} = 0,0026$$

Рисунок 5.7 – Зависимость инфляции (J_n) от уровня безработицы ($Б$)

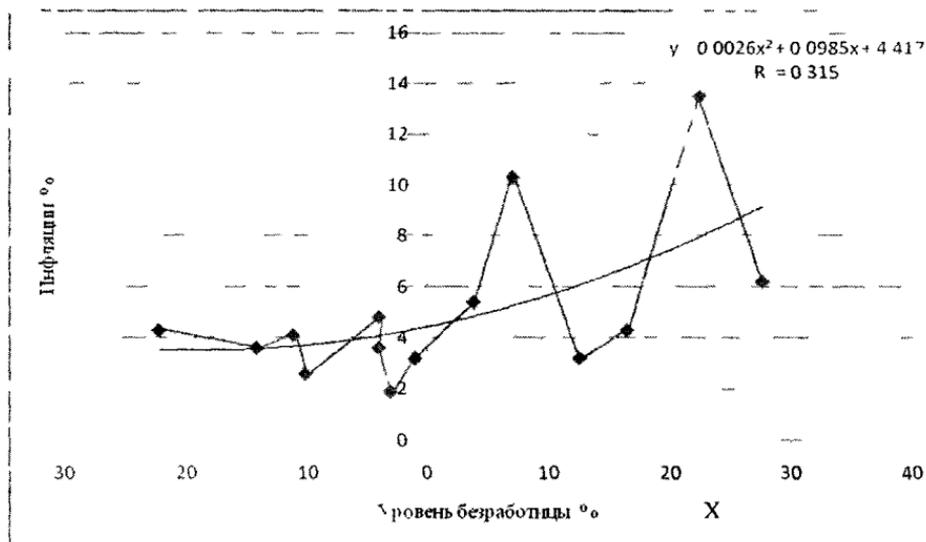


Рисунок 5.8 – Зависимость показателя инфляции (%) от уровня безработицы в США (%) по материалам приведенным в «Экономике» Самуэльсона и К^о [154]

В первом случае обработка показателей методами математической статистики показала практическое отсутствие зависимости инфляции от безработицы (рисунок 5.7)

В нашем варианте обработки показателей темпов инфляции и темпов безработицы получаются несколько иные результаты. На рисунке 5.8 показаны эмпирическая (ломаная – 1), а также теоретическая (– 2) линии регрессии, которые наглядно демонстрируют определенную связь между инфляцией и безработицей. Вид уравнения зависимости темпов инфляции от темпов уровня безработицы свидетельствует о *сложной* зависимости инфляции от уровня безработицы.

Наличие «оптимума» в районе естественного уровня безработицы указывает на прямую зависимость инфляции от безработицы даже по приведенным данным в монографии Самуэльсона и К^о

Построение аналогичной зависимости в нашей редакции инфляция год к году к темпам безработицы год к году (таблица 5.19 пп 4 и 5) только укрепило наше мнение об ошибочности обратной зависимости инфляции от безработицы о чем свидетельствует вид уравнения, приведенного на

рисунке 5.9.

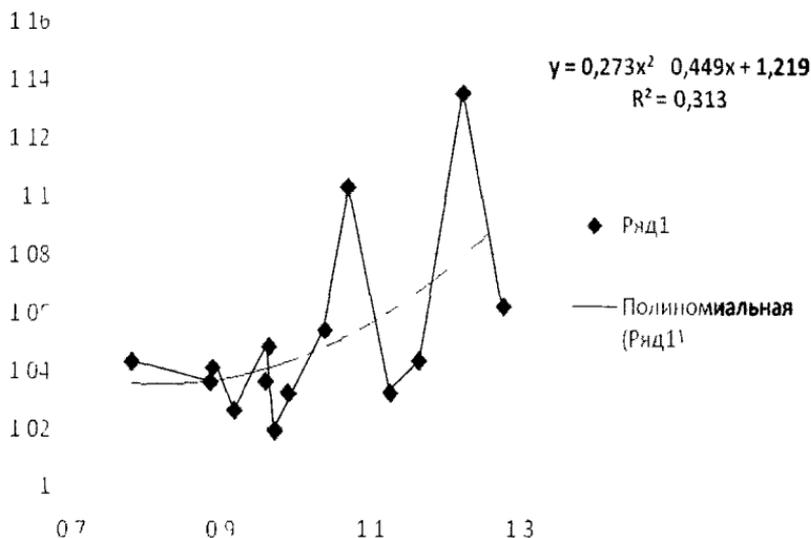


Рисунок 5.9 – Зависимость к темпам показателя инфляции (год к году) от динамики безработицы (год к году), реконструкция данных, приведенных в таблице 5.19

Нам не вполне ясно, почему уважаемые авторы утверждают о наличии *обратной* связи между указанными параметрами. И мы обратились к опыту России 1994 – 2007 гг. Все необходимые нам показатели приведены в таблице 5.20. Впоследствии мы будем к ним неоднократно обращаться.

Таблица 5.20 – Основные социально-экономические показатели Российской Федерации

год	Валовый внутренний продукт (ВВП), млрд руб.	Темпы инфляции, раз			Уровень безработицы, %		Темпы безработицы, раз		Денежная масса (М-2)		Объем грузоперевозок		Отношение денежной массы к грузоперевозкам	
		3	4	5	численность, тыс. чел.	% к численности трудосп. насел.	%	числ.	числ.	млрд. руб.	темпы, раз	млрд. т	темпы, раз	руб./тн
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1992	19	26,1	3877	5,3	—	—	6,4	—	4849	—	1,30	—		
1993	171,5	9,4	4305	6,2	1,17	1,110	33,2	5,2	5090	1,050	6,50	4,94		
1994	610,7	3,2	5702	8,1	1,306	1,320	97,8	2,95	3852	0,760	25,40	3,89		
1995	1540	2,3	6712	9,6	1,185	1,180	220,8	2,26	3458	0,898	63,85	2,51		
1996	2146	1,2	6732	10,5	1,094	1,000	285,3	1,29	2851	0,820	100,00	1,57		
1997	2479	1,1	8058	12	1,143	1,200	374,1	1,31	2571	0,901	145,50	1,45		
1998	2696	1,8	8876	14,6	1,217	1,100	448,3	1,20	2349	0,910	190,80	1,31		
1999	4545	1,4	9070	12,8	0,877	1,020	453,7	1,01	2428	1,03	186,90	0,98		
2000	7306	1,2	7059	10,6	0,828	0,778	714,6	1,57	2560	1,050	279,17	1,49		
2001	8944	1,19	6288	9,8	0,924	0,891	1154,4	1,61	2610	1,020	442,3	1,58		
2002	10830	1,15	6155	8,6	0,877	0,979	1612,6	1,4	2613	1,000	617,1	1,40		
2003	13243	1,12	5683	7,8	0,907	0,923	2134,6	1,32	2732	1,050	781,3	1,27		
2004	17048	1,12	5775	8,1	1,038	1,062	3212,6	1,50	2850	1,040	1127,2	1,44		
2005	21625	1,11	5263	7,3	0,901	0,911	4363,3	1,36	2910	1,020	1499,4	1,33		
2006	26880	1,09	5312	7,2	0,986	1,009	6044,7	1,38	2952	1,010	2047,7	1,37		
2007	32987	1,12	4589	6,1	0,847	0,864	8995,8	1,49	2999	1,016	2999,6	1,46		

По аналогии с зарубежными авторами мы также решили проверить гипотезу об обратной зависимости инфляции и уровня безработицы в процентах, приведенную на **рисунке 5.10** по материалам экономики России за

1994 – 2007 г. Получили, казалось бы, подтверждение наших выводов относительно г-г Самуэльсона и К^о и Фишера и К^о по поводу закона Филлипса. Однако следует обратить внимание на размерность зависимых величин в уравнении зависимости инфляции от безработицы. Если первая измеряется отношением цен отчетного периода к прошлому, то безработица – показатель отчетного периода (процент безработных к численности трудоспособного населения отчетного периода).

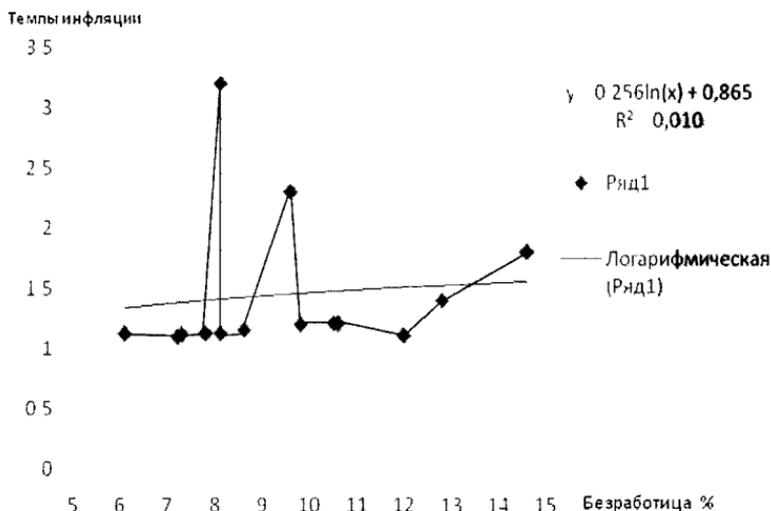


Рисунок 5.10 – Зависимость инфляции (колонка 3) от уровня безработицы (колонка 5 таблицы 5.20) в процентах к численности трудоспособного населения

Поэтому нам представляется необходимым привести вышеуказанные показатели к единой размерности (к темпам в размах). В **таблице 5.20** следует принимать к поиску необходимых нам зависимостей показатели в графах 3 к 6 и 7. Результаты расчетов приведены на **рисунке 5.11** и **5.12**.

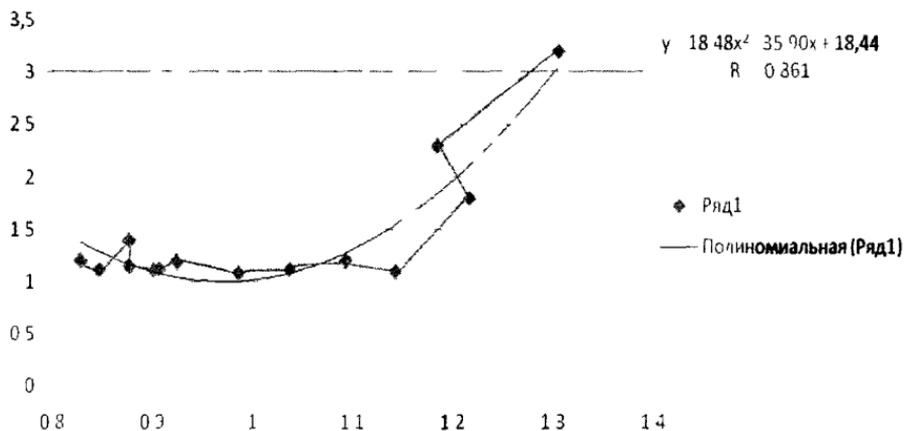


Рисунок 5.11 – Зависимость инфляции от темпов безработицы (в размах) от отношения процента безработицы отчетного года к проценту безработицы предшествующего года

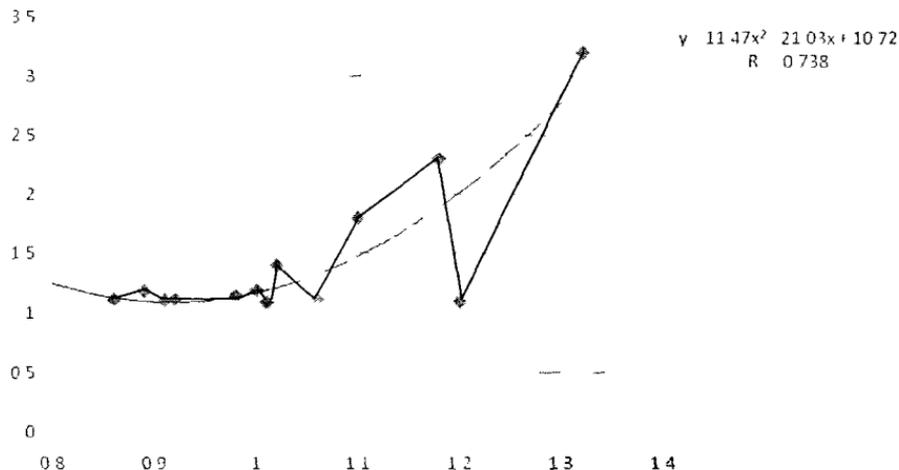


Рисунок 5.12 – Зависимость показателя инфляции от темпов безработицы (в размах) исчисленной по численности безработных (год к году)

Полученная зависимость инфляции от темпов безработицы, которая исчисляется через отношения численности безработных отчетного года к

численности не имеющих работу к предыдущему году, представлена на **рисунке 5.11**.

Анализ графической зависимости инфляции от темпов безработицы (% отчетного года) свидетельствует о непосредственной и прямой зависимости первого показателя от второго

Для дальнейшей убежденности на **рисунке 5.12** представлена зависимость инфляции от темпов безработицы, исчисленной через отношение численности безработных отчетного периода к предшествующему периоду времени. И получили график зависимости аналогичный графику на **рисунке 5.11**

Анализ графических зависимостей и полученные соответствующие уравнению инфляции от уровня безработицы на **рисунке 5.11** от темпов безработицы (процент к процентам) а на **рисунке 5.12** аналогичный показатель от темпов безработицы рассчитанный отношением численности безработных отчетного периода к базовому, свидетельствуют абсолютно однозначно против «**закона Филиппса**» об обратной зависимости инфляции и уровня безработицы

Таким образом, наши сомнения относительно обратной связи инфляции и безработицы не только получили научное обоснование, но и экспериментальное подтверждение наших выводов о прямой зависимости инфляции и безработицы

Выше уже упоминалось что некоторые западные ученые считают, что на уровень инфляции влияют бюджетный дефицит и денежная масса (M-2)

Мы решили проверить это утверждение на материалах, приведенных в упомянутых выше учебниках экономики

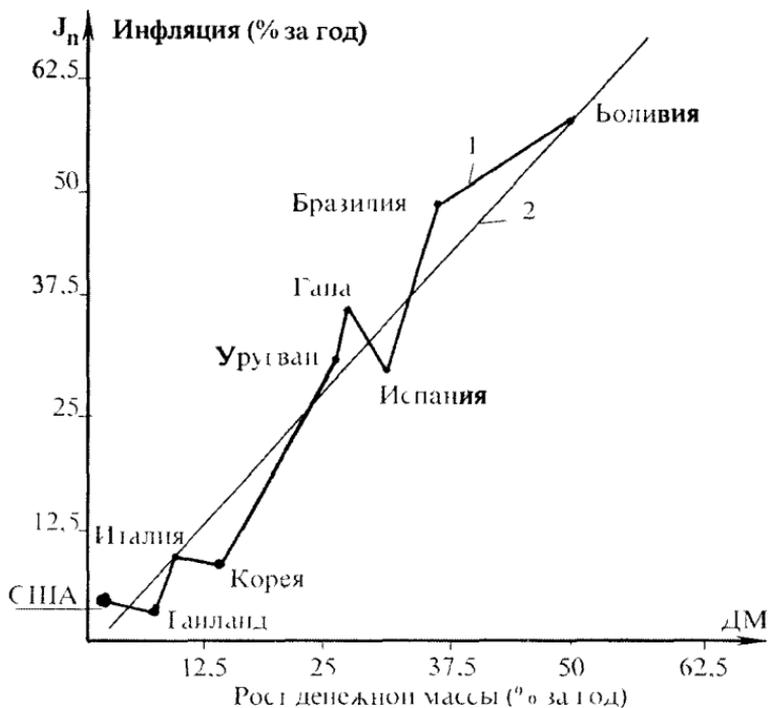
С этой целью попробуем рассмотреть примеры, приведенные в «Экономике» С Фишера и К°. Так, на с 637 приведен **рисунок 5.13** (см ниже). [178] На рисунке показана зависимость между инфляцией и денежной массой в различных странах в 1974–1994 гг (среднегодовые темпы). Соединяем указанные точки между собой, а затем выполняем соответствующие расчеты,

чтобы установить аналитическое выражение этой зависимости в виде уравнения

$$J_n = 1,194DM - 2,294, \quad (5.29)$$

где J_n – инфляция, %,

DM – рост денежной массы, %.



$$J_n = 1,194(DM) - 2,294 \quad r_{J_n/DM} = 0,976$$

Рисунок 5.13 - Рост денежной массы и инфляции в период 1974 –1984 гг. (среднегодовые темпы прироста)

Даже при крайне ограниченном объеме информации (всего 9 стран) теснота связи между данными показателями приближается к единице

Аналогичный пример приведен в том же источнике (с 644), где делается попытка найти зависимость инфляции от бюджетного дефицита. Утверждение об отсутствии такой связи нам представляется не совсем верным. Нам удалось на приведенных в примере данных найти зависимость между ростом денежной массы и бюджетным дефицитом (рисунок 5.14), выраженную уравнением

$$\text{ДМ} = 0,964\text{БД} + 3,932, \quad (5.30)$$

где ДМ – рост денежной массы, %,

БД – бюджетный дефицит, % от ВВП (валового внутреннего продукта)

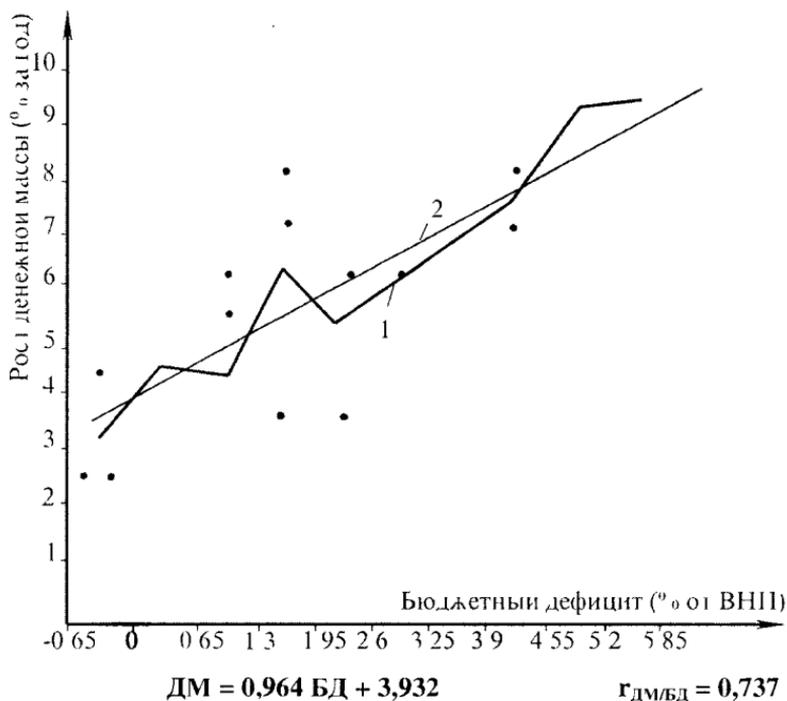


Рисунок 5.14 - Бюджетный дефицит (БД) и рост денежной массы (ДМ) в США в 1965 –1986 гг.

Источник: Economic Report of the President, 1987 г.

Связь между указанными величинами достаточно высокая (коэффициент корреляции 0.8), чтобы быть уверенным в ее достоверности и обоснованности

Таким образом, следует сделать вывод, что схема:

ИНФЛЯЦИЯ ← ДЕНЕЖНАЯ МАССА ← БЮДЖЕТНЫЙ ДЕФИЦИТ

действует и находит свое подтверждение даже на примере материалов, приведенных в «Экономике» Фишера и К° [178]

Следовательно, одной из важнейших причин инфляции, по нашему мнению следует признать наличие пусть даже умеренного бюджетного дефицита рост денежной массы постоянное желание таким образом решать свои финансовые проблемы со стороны правительства и его структур

Рассмотрим эту точку зрения на показателях экономики России По данным **таблицы 5.20** построим график зависимости темпов инфляции в РФ от динамики денежной массы (М-2) за последние годы (**рисунок 5.15**) Даже не подвергая математической обработке имеющуюся информацию, по внешнему виду графиков можно убедиться, что сопоставление темпов инфляции с абсолютными значениями денежной массы некорректно, так как можно сделать вывод об обратной зависимости между указанными факторами Налицо аналогия с зависимостью между темпами инфляции и безработицей в процентах

Между тем график на **рисунке 5.16** наглядно свидетельствует о *прямой* достаточно тесной зависимости темпов инфляции от темпов роста денежной массы (М-2) Теснота связи между ними высокая (коэффициент корреляции уравнения составляет 0,83)

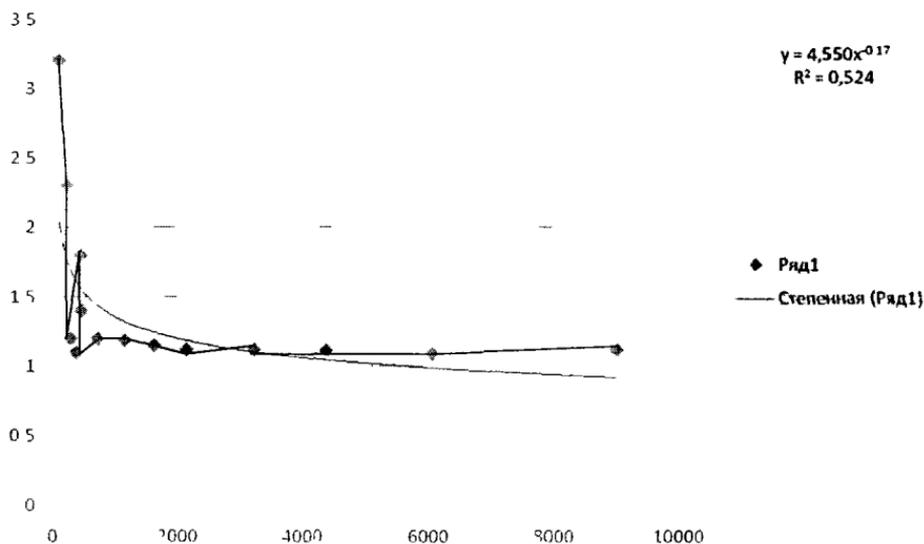


Рисунок 5.15 – Зависимость инфляции от роста денежной массы М-2

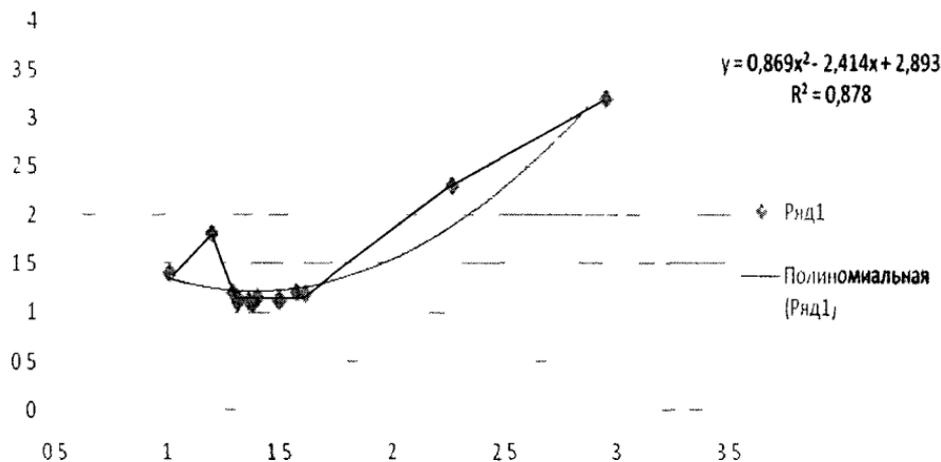


Рисунок 5.16 – Зависимость инфляции от темпов роста денежной массы М-2

Вместе с тем мы не можем не отметить, что на уровень инфляции не может не влиять такое понятие, как «дефицит» товарной массы. Опыт бывшего СССР последних лет его существования и начала развала 90-х гг объективно свидетельствует об этом. Связь между ценами и объемом товарной массы бесспорна. Однако поиск натурального показателя, с помощью которого можно было бы измерить весь объем товарной массы, заводит нас в тупик. Такого показателя нет.

Чтобы проверить наше утверждение о зависимости инфляции от уровня производимой потребительской стоимости товаров, наличие такого показателя необходимо. Официальная статистика публикует много данных о производстве самых разных товаров (прокат, нефть, зерно, рыба и т. д.), каждый из них обладает своими характеристиками совершенно несопоставимыми между собою. Но каждый товар требуется не только произвести, но и доставить к потребителю. Следовательно по этому показателю все товары условно можно привести к единому знаменателю – тоннам перевозок. Этот показатель есть в официальной статистике, и он может, по нашему мнению, косвенно характеризовать объем производимой продукции в стране.

В **таблице 5.20** представлена информация о динамике грузоперевозок в России за 1992–2007 гг.

Если теперь попробуем найти зависимость между темпами инфляции и объемом грузоперевозок, то можно сделать совершенно парадоксальный вывод, что темпы инфляции не снижаются при росте объемов перевозок. Но этот вывод никак нельзя объяснить, так как здравый смысл и весь опыт человечества противоречат данным графика на **рисунке 5.17**.

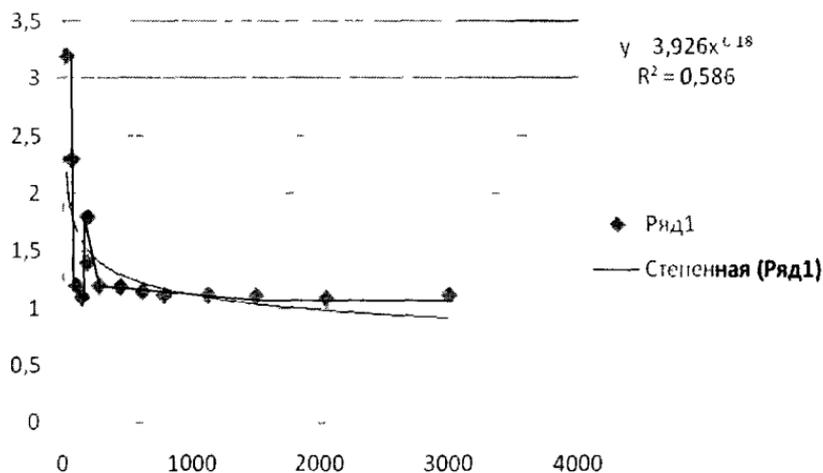


Рис. 5.19 Зависимость инфляции от отношения денежной массы к грузоперевозкам, руб./тн

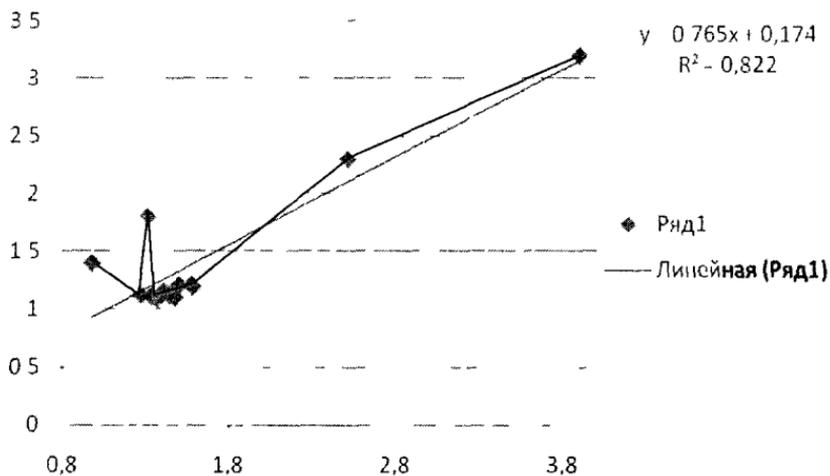


Рис. 5.20 Зависимость инфляции от темпов изменения отношения денежной массы к грузоперевозкам

Выше мы вполне определенно установили, что влияние темпов роста денежной массы, несомненно, велико. Действительно, разве можно утверждать, что снижение объемов производства при неизменном объеме денежной массы не приведет к инфляции. Рост цен, безусловно, будет иметь место.

Однако нужен такой подход к анализу инфляции, который учитывал бы одновременное влияние нескольких, если не всех факторов. В нашем случае попробуем объединить два фактора (денежную массу и объем перевозок) через комплексный показатель – количество денег на единицу продукции (тонну грузоперевозок), проделаем аналогичные расчеты и построим графики с учетом темпов изменения указанных величин (по данным **таблицы 5.20**)

Анализ графиков (**рисунок 5.19, 5.20**) дает результаты практически аналогичные полученным нами выше: снижение инфляции по мере роста денежной массы на единицу грузоперевозок (парадокс 1) и практически линейную зависимость между темпами инфляции и темпами изменения отношения денежной массы к единице грузоперевозок (2). Статистическая обработка показывает очень высокий уровень связи между темпами инфляции и темпами увеличения комплексного показателя (коэффициент корреляции 0,983).

Кроме аналитического материала выше, была изучена динамика месячных индексов цен за период с 1995 по 2010 гг. включительно. На примере материалов за 2004 – 2010 гг. были построены гистограммы индекса цен в течение года (помесячно с января по декабрь ежегодно). Вид гистограмм на **рисунке 5.21** полностью соответствует общей закономерности за весь рассматриваемый период, начиная с 1995 года.

Анализ динамики индекса потребительских цен показывает ежегодный значительный рост цен с последующим снижением до определенного минимального уровня, а в конце года снижение динамики индекса цен меняется на динамику роста (кроме 2007 г.)

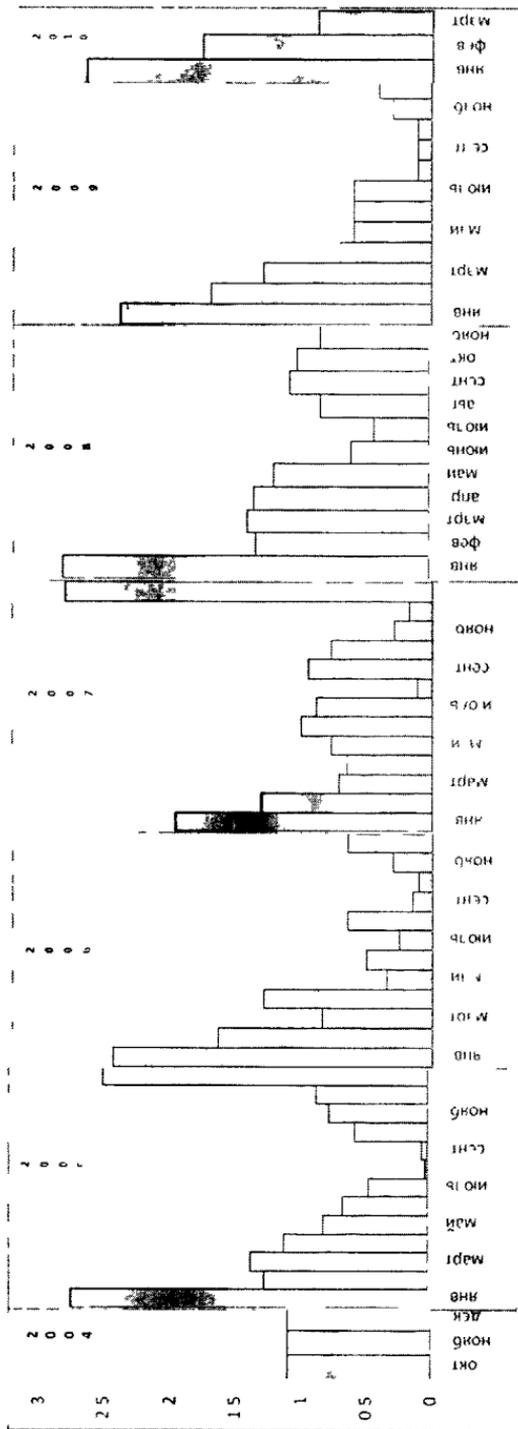


Рисунок 5.21 — Динамика месячных индексов потребительских цен за 2004 — 2010 гг., %.

Невольно напрашивается вывод о связи динамики индекса цен в первую очередь с ежегодными повышениями тарифов по энергоносителям, транспорту, услугам жилищно-коммунального хозяйства и т.п.

Снижение динамики индекса потребительских цен (начиная с апреля по октябрь), по нашему мнению, объясняется сезонностью, когда значительно сокращаются расходы на электроэнергию (удлиняется световой день) и отопление жилья (отключение отопления), ростом потребления продукции растениеводства (за счет приусадебных и садовых участков)

Но тогда следует признать, что во многом динамика индекса цен возможно описывается какой-то закономерностью. Для определения указанной закономерности показатели и динамика индекса месячных потребительских цен приведена была к среднемесячным показателям, на основе которых был построен график динамики индекса цен, представленный **на рисунке 5.22**.

На данных показателях рисунка отмеченная выше закономерность зависимости динамики индекса потребительских цен от конкретного периода (месяца) нашла свое выражение в виде **уравнения 5.31**:

$$y = 0,030X^2 - 0,488X + 2,428, \quad (5.31)$$

где y – индекс потребительских цен,

X – порядковый номер месяца в году

Однако если снижение индекса цен в летние месяцы следует признать в наших условиях определенной закономерностью, то ежегодное повышение тарифов в естественных монополиях (нефть, газ, электроэнергия, транспорт и т.д.) признать закономерностью вряд ли правомерно.

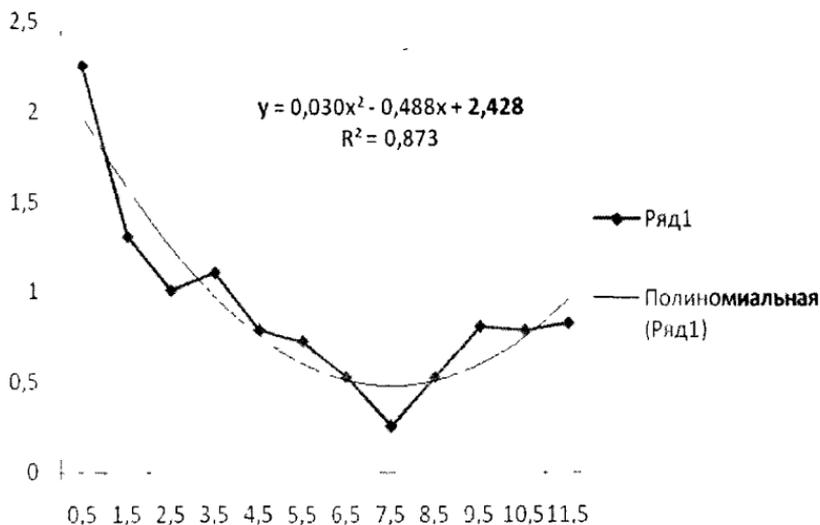


Рисунок 5.22 – Динамика среднемесячного индекса потребительских цен за 2005 – 2008 гг.

Сезонность неподвластна человеку. Следовательно, ежегодный рост тарифов на продукцию отраслей по добыче полезных ископаемых (рентабельность в среднем за 2005 – 2007 гг. составила 32,6 % при среднем в экономике 14,3 %) признать закономерным невозможно и следует отнести как минимум к необъяснимому явлению, а как максимум к произволу в экономике. Если признать последнее определение, то тогда становится очевидным, что такая политика в области ценообразования зачем-то нужна. Чтобы ответить на этот вопрос попробуем разобраться как отражается инфляция на уровне оплаты труда.

В **таблице 5.21** приведена за 2000 – 2008 гг динамика инфляции, оплаты труда, ее прироста и объем изъятия денежных средств из карманов трудящихся за счет, так называемого, инфляционного налога в целом по России, региону, сельскому хозяйству страны и региона и отдельным сельскохозяйственным предприятиям.

Таблица 5.21- Динамика оплаты труда, прироста и изъятия фонда оплаты труда за счет показателя инфляции

Субъект возникновения	Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Всего
	Индекс потребительских цен	1,20	1,19	1,15	1,20	1,12	1,11	1,09	1,12	1,133	
РФ	Оплата труда млрд руб. в т.ч.	2937,0	3343	3048	6231	7345	9474	11843	15053	19010	16073 8035 50%
	общий прирост в т.ч. изъятие за счет инфляции		911	1200	1183	1614	1629	2369	3210	3757	
с/х РФ	Оплата труда млрд руб. в т.ч.	90	124	162	189	218	192	219	268	333	194 80%
	общий прирост в т.ч. изъятие за счет инфляции		34	38	27	29	26	27	49	65	
ГО	Оплата труда млрд руб. в т.ч.	15,2	20,6	28,5	34,9	40,5	43,3	62,2	77,8	105,4	90,2 42,6 47,2%
	общий прирост в т.ч. изъятие за счет инфляции		5,4	7,9	6,4	5,6	8,8	12,9	15,6	27,6	
с/х ГО	Оплата труда млрд руб. в т.ч.	2,0	3,3	4,1	4,4	5,3	6,8	8,2	11,3	11,5	9,5 5,9 62,1%
	общий прирост в т.ч. изъятие за счет инфляции		1,3	0,8	0,3	0,9	1,5	1,4	3,1	0,2	
с/х им. Фрунзе	Оплата труда млрд руб. в т.ч.						87,985	79,105	101,533	127,642	32,657 30,923 78%
	общий прирост в т.ч. изъятие за счет инфляции						8,817	-2,365	26,109	26,109	
ООО «Белгранком»	Оплата труда млрд руб. в т.ч.					415,514	616,722	816,932	1150,439		735,000 203,4 -7,6%
	общий прирост в т.ч. изъятие за счет инфляции						201,208	200,210	333,557		
							49,802	55,805	78,0		

Анализ показателей, приведенных в **таблице 5.21**, показал, что из общего прироста оплаты труда в целом по стране изъято 50 % или более 8 триллионов рублей. по сельскому хозяйству страны соответственно 194 млрд. руб. или 80 % прироста оплаты труда; по региону аналогично 42,6 млрд. руб. или 47,2 %, сельскому хозяйству 5,9 млрд. руб. или 62,1 %, по колхозу имени Фрунзе 3,9 млн руб. и 78 % и ООО «Белгранком» 73,5 % за три года.

По-видимому, в последних цифрах, показывающих объем инфляционного налога, который, как правило, нигде не комментируется и не обсуждается, скрывается ответ на вопрос о необходимости ежегодного повышения тарифов на продукцию естественных монополий, принадлежащих государству или находящихся под его контролем.

Краткие выводы и предложения

В результате анализа материалов наших собственных исследований функционирования экономики России за 1993–2000 гг., а также материалов, содержащихся в учебниках «Экономика» гг Самуэльсона и К^о Фишера и К^о мы пришли к выводу, что уважаемые авторы этих фундаментальных учебников ошибаются, когда утверждают, что

- закон Филлипса об обратной зависимости темпов инфляции от уровня безработицы отражает реальную картину взаимодействия указанных величин,
- между объемом дефицита госбюджета, денежной массой (М-2) и инфляцией при незначительных абсолютных значениях какая-либо зависимость отсутствует либо проявляется недостаточно,
- инфляция является естественным явлением в экономике, и с ней необходимо научиться мирно сосуществовать,
- для снижения уровня инфляции необходимы колоссальные затраты и потери в виде увеличения уровня безработицы или приведения ее к так называемому «естественному уровню», величину которого никто пока не определил

И голько в одном они правы – когда утверждают, что перечисленные ими мероприятия [155, С. 633; 178, С. 629] не гарантирует снижения инфляции до желаемого уровня. Но в таком случае следует отметить, что, познакомив читателей с такими явлениями как темпы инфляции (рост цен) и уровень безработицы, так и не смогли ответить на вопрос о глубинных причинах указанных явлений. Кроме того, они вводят учащихся в заблуждение заявляя об абсурдных зависимостях между инфляцией, безработицей, дефицитом бюджета, денежной массой (М-2)

Нельзя не отметить также абсурдность рассуждений о «естественности» инфляции, объясняемой желанием трудящихся получать большую зарплату, оживлением экономики, повышением стоимости рабочей силы, экономическим спадом производства и т д и т п. Уважаемые авторы не дают ответа на главные вопросы

- почему инфляция в капиталистическом обществе неизбежна,

- почему она сопровождается такими негативными явлениями, как обнищание широких масс трудящихся, даже при наличии пособий по безработице,
- почему при этом богатые делаются еще богаче, а бедные – беднее
- что является основой данного явления, постоянно стимулирующего непрерывный рост цен

Попробуем найти ответ сами. Прежде всего вспомним, что наиболее развитым обществом в настоящее время является «общество западной демократии», фундаментом которого является частная собственность на орудия и средства производства, а труд и рабочие руки являются таким же товаром как и предметы потребления. Такое общество, и мы знаем это еще со школьной скамьи, называется капиталистическим, главной целью которого является получение максимально возможной *прибыли* в виде прибавочной стоимости.

А прибыль (прибавочная стоимость) в общем виде зависит от

$$m_{np} = f(Q, C, Ц), \quad (5.32)$$

где m_{np} – прибавочная стоимость,

Q – объем производства,

C – себестоимость продукции (затраты),

$Ц$ – цена реализации готовой продукции

Таким образом, прибавочную стоимость **можно получить (при прочих равных условиях)** только путем

- увеличения производства и продаж произведенной продукции,
- снижения издержек производства на единицу производимого товара;
- увеличения цены продаваемого товара

Но если первые два способа получения прибыли требуют определенных затрат в виде капитальных вложений и интеллектуальных усилий, то повышение цен (особенно для естественных монополий, предприятия со значительным удельным весом на рынке своих товаров) не требует практически никаких затрат, если не считать времени и чернил, употребленных на соответствующие расчеты. Именно последний способ (повышение цен), по нашему мнению, является стимулятором ползучей инфляции даже в периоды

оживления экономики, не говоря уже о периодах спада производства, когда общие экономические потери проще всего компенсировать повышением цен. Спад производства в свою очередь сопровождается ростом безработицы, о чем свидетельствует опыт экономики многих стран. И чем меньше объемы производства, тем больше искушение компенсировать свои потери повышением цен.

И пока целью общества (либо производителя) будет получение максимально возможной прибавочной стоимости (независимо от спроса и предложения, наличия конкурентного рынка якобы являющегося всеобщим регулятором экономического развития) какие бы мероприятия по борьбе с ростом цен ни разрабатывали – наличие *инфляции гарантировано*. Можно вести речь только о ее масштабах, уровне и продолжительности периодов.

Таким образом, мы пришли к выводу, что главная причина роста цен и инфляции заключается в структуре общества, в его основной социальной политике, направленной либо на получение максимальной выгоды некоторыми его членами (как это происходит в капиталистическом обществе), либо на обеспечение высокого жизненного уровня всем (либо большинству) членам общества.

Это наше утверждение требует определенных пояснений. Действительно, структура вновь созданной стоимости состоит из амортизации (расходуемой на возобновление и поддержание в рабочем состоянии орудий производства, находящихся в распоряжении общества, или частных лиц), фонда личного потребления (в виде заработной платы) и прибавочной стоимости, то есть

$$\mathbf{ВВП} = \mathbf{A} + \mathbf{V} + \mathbf{m}_{\text{пр}}, \quad (5.33)$$

где **ВВП** – вновь созданная стоимость или валовой внутренний продукт общества

V – фонд заработной платы (фонд личного потребления),

m_{пр} – прибавочная стоимость, остающаяся в распоряжении общества **либо** частного лица,

A – амортизация

В условиях частной собственности на средства производства использование полученной прибавочной стоимости полностью (или почти полностью) зависит от владельцев средств производства. Хорошо, если эта прибавочная стоимость окажется в руках цивилизованного предпринимателя и будет направлена на расширение производства, создание рабочих мест, повышение зарплаты и т. д.

Так или иначе, но следует признать, что в приведенной **формуле (5.33)** целью владельца средств производства является третий член формулы – прибавочная стоимость, в ущерб двум другим составляющим вновь созданной стоимости. И главным объектом «агрессии» был, есть и будет второй элемент – оплата труда (фонд личного потребления). Малейший спад производства, повышение конкуренции на рынке немедленно отражаются в первую очередь на оплате труда: она либо замораживается, либо снижается, сопровождаемая сокращением численности трудящихся и переводом их в разряд безработных.

И здесь как показали наши исследования (**таблица 5.7 и 5.21**) инфляция является одним из средств перераспределения обществом прироста оплаты труда, в пользу правящих классов.

Известно, что средства производства, земельные и природные ресурсы входят в структуру национального богатства страны, независимо от их распределения по формам собственности. Но если труд в виде фонда оплаты труда пока не включен структурно в объем национального богатства, то, по нашему мнению, это происходит просто по недоразумению, а возможно и намеренно.

Обществу безразлично, с какой эффективностью и в каком направлении используется национальное богатство. Кроме того, считается вполне естественным наличие определенных законов, действующих независимо от воли людей. Например, закон всемирного тяготения в физике, закон больших чисел в математике и т. д. А вот в экономике наоборот – естественным считается отсутствие такого рода законов. Вряд ли наличие рынка можно признать законом экономики, скорее это инструмент, с помощью которого возможно (и то не всегда) устранение ошибочного развития общественного

производства Это в полной мере проявилось в России 90-х гг прошлого столетия, когда потребовалось провести шоковую терапию цен, чтобы как-то привести к общему знаменателю (трудовым издержкам) все произведенные в стране потребительские ценности

Поэтому мы пришли к выводу, что в экономике, как и в любой другой науке, должны быть свои законы, действие которых было бы направлено на автоматическое предупреждение таких негативных явлений, как рост цен, неоправданные издержки производства, которые направляли бы мысли и действия всех членов общества на экономию всех видов ресурсов при их нарастающем дефиците Только тогда, когда общество будет определять динамику общественного производства в соответствии с *законом эффективности*, оплату труда производить по *закону оплаты труда*; устанавливать цены по *закону ценообразования и формирования цены*, налогообложение осуществлять по *системе налогообложения ресурсов* (все это обеспечивает стимулирование противозатратных механизмов их использования, значительное повышение эффективности общественного хозяйства), может появиться надежда на окончательную и бесспорную ликвидацию *инфляции* как понятия и явления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует отметить, что все задачи, поставленные в работе, выполнены

Рассмотрены и проанализированы результаты экономических реформ в России на примере сельского хозяйства, установлены главные причины развала экономики СССР, вызванные несоответствием хозяйственного механизма производственным отношениям Самофинансирование и самоокупаемость при решающей роли предприятий при планировании, стимулирование, погони за прибылью в течение многих лет за счет роста цен привело к существенной разбалансировке экономики и технической отсталости, к ослаблению централизованного управления развитием экономики, направило ресурсы расширенного воспроизводства в фонды непроизводственного потребления (рост оплаты труда) без каких-либо дополнительных поставок товаров и услуг Естественно, созданный на базе ошибочной теории социалистического товарного производства, хозяйственный механизм более тридцати лет стимулировал предприятия в направлении не ускорения, а торможения экономики, чем капиталистический Запад, используя свои методы государственного регулирования (да и социалистические тоже), воспользовался и оказался впереди

Последнее особенно четко проявляется в опыте развитых стран в регулировании и управлении сельскохозяйственного производства

В работе рассмотрены определения хозяйственного и экономического механизма Была установлена и третья позиция по данному вопросу, в котором указанные определения механизма хозяйствования считаются синонимами По мнению автора, определение хозяйственный механизм более всего соответствует уровню хозяйства, в котором непосредственно производятся материальные потребительные стоимости (товары и услуги)

В этом случае в качестве хозяйства выступает предприятие (или его аналог) со своими целями и задачами, производственными ресурсами в виде

орудий труда, предметов труда, труда (в виде рабочей силы) и природными и земельными ресурсами

Все вышестоящие организационные структуры (районы, регионы, отрасли и т п) имеют дело с информационными потоками, с помощью которых указанные органы выполняют управленческие операции направленные, прежде всего, на устранение причин неритмичной и неэффективной производственной или управленческой деятельностью нижестоящих и непосредственно подчиненных либо курируемых объектов управления (предприятий, управлений и т п)

Указанным выше организационным структурам хозяйственный механизм, по мнению автора, подходит менее, чем экономический механизм хозяйствования. Поэтому в работе, учитывая, что вмешательство в работу «хозяйств» происходит на основе анализа показателей представленных только в стоимостной форме в виде цифр, отчетов, рекомендаций и указаний, предлагается рассматривать экономику в качестве экономического механизма в виде системы производительных сил (производственные ресурсы), направленной на производство и распределение потребительных стоимостей (товаров, услуг)

В последующих исследованиях (глава 2) указанное выше предложение было основательно рассмотрено в научном и практическом аспекте. Была предложена структура экономики – экономического механизма хозяйствования, охватывающая все уровни общественного хозяйства, в котором в качестве элементов экономического механизма выступают производительные силы (орудия труда, предметы труда, труд и природно-земельные ресурсы), а в качестве основной цели результаты в виде потребительной стоимости (товары, услуги), **рисунок 2.6** Здесь же предложена система показателей эффективности, описывающих его состояние. Предложен механизм управления экономическим механизмом экономики.

Была проведена апробация предложенной системы показателей эффективности по результатам работы за 1990, 1995, 2000-2008 гг в целом по

россии и ее сельскому хозяйству, Белгородской области и ее сельскому хозяйству, а также двум сельскохозяйственным предприятиям. Выполненная апробация системы показателей показала возможность их реализации в полном объеме.

В первой главе были установлены неэквивалентные отношения между сельским хозяйством и другими отраслями общественного хозяйства. По разным оценкам за счет диспаритета цен из сельского хозяйства ежегодно изымались и изымаются сотни миллиардов рублей. Поэтому был необходим анализ системы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию с целью разработки схемы (закона) ценообразования, обеспечивающей всем субъектам хозяйствования равные условия функционирования и расширенного воспроизводства. Такая методика ценообразования для сельского хозяйства разработана и предложена к реализации (глава 3 рисунок 3.4). Модель ценообразования представлена на плакате 1, а схема ценообразования на плакате 2.

Схема ценообразования на сельскохозяйственную продукцию была разработана на примере зерновых, а затем исследована на примере восьми основных видов сельскохозяйственной продукции (зерно, подсолнечник, сахарная свекла, молоко, привес КРС, свиней, птицы, яйцо), что позволило установить недооценку сельского хозяйства только по указанным видам продукции в 2006 г более 600 млрд рублей (таблица 3.15).

Аналогичные расчеты были выполнены на примере сельского хозяйства Белгородской области, которые показали недооценку результатов за 2006-2008 гг и только по восьми видам продукции в 107,3 млрд рублей.

Системные ежегодные расчеты цен на продукцию сельского хозяйства по предложенной методологии позволят уверенно устанавливать возможные изъятия финансов или необходимый объем дотаций и субсидий по опыту цивилизованных стран Запада.

**«ЦЕНА – есть денежное название ове­ществ­лен­ного в товаре труда
показатель величины стоимости товара»**

К.Маркс, Капитал, т.1 с. 98

$$Ц_{\max} = C + m_{\max},$$

где

$$m_{\max} = P_1 (\Phi_0 + \Phi_{\text{Об}} + V + Z)$$

$$Ц_{\max} \leq C + P_1 (\Phi_0 + \Phi_{\text{Об}} + V + Z)$$

где C_{\max} – максимально возможная цена на продукцию конкретного предприятия;

C – себестоимость (затраты), планируемые (фактические) на продукцию на планируемый (отчетный период);

m_{\max} – максимальный объем прибавочного продукта (прибыли), включаемый в цену продукции;

P_1 – рентабельность производственных ресурсов в периоде, принятом за базу, может устанавливаться правительством;

Φ_0, Φ_{01} – основные производственные фонды в рассматриваемом и базовом периодах;

Φ_0, Φ_{01} – основные товароматериальные ценности и запасы в рассматриваемом и базовом периодах;

Z, Z_1 – земля (природные ресурсы) в рассматриваемом и базовом периодах;

m, m_1 – прибыль в рассматриваемом и базовом периодах.

Плакат 2 Схема (закон) ценообразования, формирования цены и определения цены.

Кроме того ориентация ценообразования на определение прибыли, включаемой в цену продукции, в зависимости от рентабельности ресурсов, направляет субъектов хозяйствования на экономию всех видов ресурсов, что обеспечивает функционирование **первого противозатратного механизма** в экономике

Следует отметить, что полученные в работе результаты вполне возможны к реализации во всех видах производств с участием природного и земельного элемента экономического механизма хозяйствования

Практика расчета отраслевых минимальных цен реализации по основным видам продукции непосредственно связана с объемами абсолютной и дифференциальной ренты. Кроме того, земельные ресурсы участвуют непосредственно при получении прибыли. Исследования установили, что доля земельных ресурсов в сельском хозяйстве составляет 0,1, а на предприятиях с незначительным влиянием земельных ресурсов на результаты производства 0,7.

Таким образом, чистый доход (прибавочная стоимость), связанный с участием земельного фактора определяется суммой $(A_p + D_p + 0,1 \cdot m)$ в первом случае и $(0,7 m)$ во втором. В общем виде предложена общая формула определения стоимости земельных ресурсов

$$C_3 = m_{np} \cdot d_3 \cdot t,$$

где C_3 – стоимость земельного участка,

m_{np} – объем прибавочной стоимости,

d_3 – доля земель с участием и без участия земельных ресурсов при получении m_{np} ,

t – срок капитализации, равный отношению 100%, деленных на процентную ставку по долгосрочным вкладам (депозитам)

В работе разработана методика расчета доли земельных ресурсов в зависимости от отношения нормативной фактической себестоимости к отраслевой минимальной цене реализации по каждому виду продукции (на примере зерновых, (глава 4, таблица 4.10, формула 4.42), которая впервые позволяет всем собственникам земельных ресурсов самостоятельно оценить

стоимость земельных участков (**глава 4, формула 4.46**) Методика определения стоимости земельного участка и цены единицы площади приведена на **плакате**

3

Исследования выявили также, что основные объемы земельной ренты связаны с животноводческим комплексом в сельском хозяйстве, а не в растениеводстве. К сожалению, при определении площадей под сельскохозяйственными угодьями не выделяются площади земель под свиноводческими и птицеводческими комплексами, другими аналогичными объектами. Однако расчет отраслевых цен на продукцию животноводства ставит под сомнение принцип ориентации на земли под растениеводством при определении стоимости сельхозугодий.

Предложенная в работе методология определения стоимости земель сельскохозяйственного назначения вполне приемлема по землям другого функционального назначения.

Исследования в области оплаты труда привели к разработке схемы (закона) оплаты труда, обеспечивающей опережение (равенство) темпов производительности труда над темпами оплаты труда (**глава 5, раздел 5.1**), что обеспечило появление **второго противозатратного механизма в экономике**

Закономерности формирования фонда оплаты труда приведены на плакате 4.

Обеспечение финансовой базы функционирования государственных, организационных, управленческих, и других структур потребовало рассмотрения налоговой системы

МЕТОДИКА

определения стоимости земельных ресурсов

1. Определение чистого дохода земли

$$D_z = A_p + D_p + q + m,$$

где A_p , D_p , m – установлены при определении цены на продукцию выращиваемую (добываемую) на данном земельном участке.

q – доля земельного фактора в прибыли (в сельском хозяйстве 0,1 в промышленности или других отраслях с незначительным влиянием земельного фактора 0,7)

2. Определение доли земли в доходе:

$$D_s = \frac{A_p + D_p + q + m}{A_p + D_p + m}$$

3. При разработке отраслевой цены реализации устанавливается зависимость:

$$d_c = \frac{C_{нф}}{C_{рм}},$$

где $C_{нф}$ – нормативная или фактическая себестоимость продукции, получаемой на данном участке земли,

$C_{рм}$ – отраслевая минимальная цена реализации (либо реальная цена реализации)

4. Находится уравнение

$$d_i = f(d_i) \quad \text{вида} \quad y(d_i) = -ax^2(d_i) + bx(d_i) + C,$$

где y – доля земельных ресурсов в чистом доходе,

x – доля себестоимости в цене продукции

5. Стоимость земельного участка составит:

$$C_i = m_{пр} \cdot d_i \cdot t,$$

где C_i – стоимость земельного участка,

$m_{пр}$ – прибавочная стоимость (чистый доход) полученная на данном участке, определяется по формуле

$$B - M_n - A - V,$$

где B – выручка, M_n – материальные запасы, A – амортизация, V – оплата труда

d_i – доля земельных ресурсов определяемая с участием п.п. 2, 3, 4,

t – срок капитализации определяется делением 100 % на % по долгосрочным депозитам банка.

6. Определение стоимости единицы площади земельного участка:

$$C_1 = C_i : S,$$

где S – площадь земельного участка

Плакат 3 Методика определения стоимости земельного участка и цены единицы площади.

ФОНД ОПЛАТЫ ТРУДА – это часть добавленной стоимости, определяемой необходимым рабочим временем в общем объеме труда.

$$\begin{aligned} \text{ФОТ} &= \text{Нз} \cdot \text{Q} \pm \Delta \text{m} \cdot \text{Н}_0 \leq \text{T}_1 \cdot \text{ВДС (ВВП, ВРП)}, \\ \text{ФОТ} &= \text{Нз} \cdot \text{Q} \pm \text{К}_{\text{зн}} \cdot \Delta \text{m}_{\text{пр}} \leq \text{T}_1 \cdot \text{ВДС (ВВП, ВРП)}, \end{aligned}$$

где **ФОТ (ФОТ₁)** – фонд оплаты труда за отчетный и базовый периоды;

Q – объем реализованной продукции;

Нз – норматив оплаты труда, определяемой по формуле:

$$\text{Нз} = \text{ФОТ}_1 / \text{Q}_1$$

где **Q₁** – объем реализованной продукции в базе;

Δm – прирост прибыли по сравнению с базовым периодом

$$\Delta \text{m}_{\text{пр}} = \text{m}_{\text{пр}2} - \text{m}_{\text{пр}1},$$

где **m₂** – прибыль (убыток) отчетного периода;

m₁ – прибыль (убыток) базового периода;

Н₀ – норматив отчислений из прибыли в оплату труда

$$\text{Н}_0 = \text{V}_1 / \Phi_{01} + \Phi_{061} + \text{V}_1 + \text{З}_1$$

где **V₁** – фонд оплаты в базовом периоде;

Φ₀₁, Φ₀₆₁, З₁ – соответственно: основные фонды, товарно-материальные ценности и запасы, земельные и природные ресурсы в базовом периоде;

T₁ – зарплатоемкость **ВДС** в базовом периоде:

$$\text{T}_1 = \frac{\text{V}_1}{\text{ВДС}_1} = \frac{\text{V}_1}{\text{Q}_1 - \text{Ma}_1} = \frac{\text{V}_1}{\text{A}_1 + \text{V}_1 + \text{m}_1},$$

где **m₁** – объем прибыли в базовом периоде;

Ma – промежуточное потребление (материальные затраты и услуги);

A₁ – амортизация в базовом периоде,

ВДС₁ – валовая добавленная стоимость (**A₁ + V₁ + m₁**)

К_{зн} – норматив оплаты труда из прибавочной стоимости, определяется по формуле

$$\text{К}_{\text{зн}} = \Delta \text{ФОТ}_1 / \text{m}_{\text{пр}1},$$

где **ΔФОТ₁** – доля оплаты труда за счет прибавочной стоимости в базовом периоде,

m_{пр1} – прибавочная стоимость в базовом периоде, определяется:

$$\text{m}_{\text{пр}} = \text{B} - \text{Ma} - \text{A} - \text{V},$$

где **B** – выручка;

Ma – материальные и приравненные к ним затраты;

A – амортизация.

V – зарплата по нормативу.

В работе предложена налоговая система и алгоритм ее разработки. Основная идея – отказ от налогообложения прибыли и всех объемных налогов, связанных с реализацией и оплатой труда. Взамен предлагается ресурсный подход, когда весь объем планируемых налогов перераспределяется между основными фондами, товарно-материальными ценностями, трудом и земельными ресурсами в соотношении 29,4 %, 2,4 %, 70 %, 61,0 % и 0,2 % (устанавливаемых правительством: импортные и экспортные пошлины, акцизы и т.п.).

Методология логически обоснована зависимостью валового внутреннего продукта от объема применяемых ресурсов, что позволяет определить долю каждого из них в общем чистом доходе с последующим установлением налоговых ставок и дифференциацией их между отдельными видами ресурсов одного подвида (пример по сельскому хозяйству в главе 5, таблица 5.12). Методика разработки налоговой системы приведена на плакате 5, а структура налогового кодекса и его апробации на уровне России на плакате 6.

К сожалению, общероссийский вариант проекта Налогового Кодекса (глава 5, таблица 5.4) оказался неприемлемым к применению, по нашему мнению, из-за неэквивалентного объема продукции сельского хозяйства на продукцию других отраслей и в целом по России. Следовательно, чтобы применить общероссийские налоговые нормативы, необходимо обеспечить равную доходность всех отраслей.

Поэтому, если учитывать возможность реализации ценообразования в сельском хозяйстве на его основные виды по предложенной в работе схеме, то разработка Налогового Кодекса РФ по сельскому хозяйству в порядке эксперимента вполне возможна. Преимущества, связанные с практически стопроцентной собираемостью налогов, позволят снизить налоговую нагрузку, как показала апробация, на 25-40% а на некоторых предприятиях (колхоз им Фрунзе) на 50-60%. При этом в целом по сельскому хозяйству России общий объем собираемых налогов возрастает на 5-10%.

$$H = k \cdot \text{ВВП (ВРП, ВДС)} \quad (1)$$

где H – объем налоговых платежей

k – доля ВВП, направляемая на общественные (государственные) нужды

ВВП – определяется в соответствии с объемами ресурсов используемых обществом

$$\text{ВВП} = f(\Phi_0, \Phi_{\text{об}}, V, Z) \quad (2)$$

где $\Phi_0, \Phi_{\text{об}}$ – основные фонды оборотные средства

V – трудовые ресурсы (оплата труда)

Z – земельные и природные ресурсы

– определение доли $\Phi_0, \Phi_{\text{об}}, V, Z$ в ВВП ($d_{\Phi_0}, d_{\Phi_{\text{об}}}, d_v, d_z$) производится из

решения уравнения 2

– определены общей суммы налогов

$$H = K \cdot d_{\Phi_0} + K + d_{\Phi_{\text{об}}} + K \cdot d_v + K \cdot d_z + N \quad (3)$$

тогда налоговые ставки составят

$$P_{\Phi} = \frac{k \cdot d_{\Phi}}{\Phi}; \quad P_{\Phi_r} = \frac{k \cdot d_{\Phi_r}}{\Phi_r}; \quad P_v = \frac{k \cdot d_v}{V}; \quad P_z = \frac{k \cdot d_z}{Z} \quad (4)$$

Налоговая система в общем виде:

$$H = P_{\Phi_0} \cdot \Phi_0 + P_{\Phi_{\text{об}}} \cdot \Phi_{\text{об}} + P_v \cdot V + P_z \cdot Z + N \quad (5)$$

где N – объем налогов устанавливаемых и отменяемых по инициативе правительства (таможенные и экспортные пошлины акцизы лицензии и т.п.)

H – общий объем налоговых поступлений связан с платой за использование всех производственных ресурсов. Проведенные исследования показали что структура платежей состоит: оплата за основные фонды – 22,6 % товарно материальные ценности и запасы – 1,6 % трудовые ресурсы – 4,8 % земельные и природные ресурсы – 67,7 % уровень «правительственных» платежей – около 3,2 %. Возможная структура налогового кодекса представлена на плакате 5

Плакат 5 Методология разработки налоговой системы.

№ п/п	Вид ресурса	2006 г (б/н)										2007 г			2008 г		
		Стоимость млрд руб	Масштабности	Кр	Объем в усл. ед. (тыс)	Факт по плану	Кэф. погр (7%)	Излог ставка	Стоимость факт	Факт	Расч	±	Стоимость факт	Факт	Расч	±	
																	2006 г
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1	За истощаемые ресурсы в т.ч.	48779		237	115633	17435	20927	0.0429	67128		26645		65701		2818		
	Фондовая	11273	0.5	1.0	11273	1700	704.0	0.0181	14600		264.2		23.1				
	- сортировка	32798	1.2	2.4	55717	8405	1068.6	0.0434	29158		1265.0		47.6				
	- материалы и оборудование	11077	1.5	3.0	33231	501.0	601.2	0.0543	14134		767.1		22.7				
	транспорт	2245	3.0	6.0	13470	703.0	743.6	0.1085	7951		320.7		4.6				
	прочие	956	1.0	2	1917	29.0	34.8	0.0364	1305		47.5		7.0				
2	За неиспользованные ТМЦ в млрд руб	3995				1745	147.4	0.0374	5175		191.7		6897		258		
	Ф(1) - старые агрегаты			1.05													
	др. цен.			1.0													
	- Аппараты и приборы в т.ч.			1.1													
	- приборы в целом			1.15													
	- готовые изделия			1.025													
3	За неиспользованные трудовые ресурсы	11543				373.6	448.3	0.0379	15053		569.9		16147		612		
	Услуги труда		7477.1	1.0													
	- патент на изобретение																
	- ИТ																
4	За неиспользованные производственные ресурсы	100863				52307	6776.6	0.0672	121618		7568.5		115120		7160		
	3 - промышленность																
	- сельское хозяйство																
	Ресурсы с привлечением	299.4				299.4	299.4				311.1		500		500		
	господдержка																
	тамож. услуги																
	законные ИТ																
	Итого	165779.4				7771.5	9765.9		193904.13	10734.8	11306.6	+1070.8	116881	14166	+2378		

Платат 6 Структура налогового кодекса Российской Федерации.

Примечание: В таблице приведены возможная структура НК, объекты налогообложения, ставки налога с рубля стоимости производственных ресурсов, земельных и природных ресурсов

Главное достоинство предложенной схемы (закона) налогообложения заключается в реальном стимулировании эффективной работы ибо рост объемов производства и экономия производственных ресурсов объективно ведут к снижению налоговой нагрузки на единицу производимой продукции.

Проявляется третий противозатратный аспект предлагаемого экономического механизма в налогообложении.

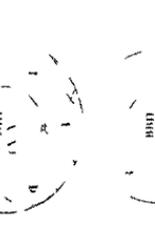
Реализация всех трех противозатратных механизмов в ценообразовании, оплате труда и налогообложении реально приведет к ликвидации «рукотворной» инфляции и обеспечит стабильное и эффективное развитие экономики России.

Таким образом, результатом всей работы выступает экономический механизм экономики (хозяйствования), который представлен ниже – **плакат 7**.

Анализ приведенных на макете экономического механизма показателей наглядно демонстрирует все уровни экономического механизма (**колонка 2**), его графическую модель, на которой элементы экономического механизма образуют систему ресурсов, направленную на получение необходимого результата (**колонка 3**); наименование и условное обозначение всех элементов и их составных частей (**колонка 4**); систему показателей эффективности экономического механизма и его основных элементов (**колонка 5**), рычаги управления экономическим механизмом (**колонка 6**) законодательные рамки инструментария управления, в системе которых экономический механизм хозяйствования приобретает противозатражное направление в своей деятельности (**колонка 7**). ~

В последней колонке представлена адресность материалов по отдельным разделам работы по разработке эффективного экономического механизма хозяйствования в сельском хозяйстве и возможная реализация в других отраслях (**колонка 8**).

Мы не сомневаемся, что без внедрения системы экономических показателей эффективности, реально отражающих уровень функционирования

N п/п	Уровень экономики – экономического механизма	Модель экономики – экономического мех. механизма хозяйственной сферы	Элементы экономики – экономического мех. механизма хозяйственной сферы	5	Механизм управления экономикой – экономическим механизмом хозяйствования
1	2	3	4	5	6
1	Государство		<p>V – труд (и ином. труд)</p> <p>Ф – организация труда (промышлен. труд)</p> <p>Ф – предметы труда (промышлен. труд)</p> <p>З – земельные и природные ресурсы</p> <p>ВВП – валовый внутренний продукт</p> <p>ВРП – в влоном региональный продукт</p> <p>ВДС – в влоная добавленная стоимость</p> <p>ВВП (ВРП ВДС) = ВВ – ШП (М)</p> <p>ВВ – валовый впуск (выпуск) в г. г.</p> <p>ШП (М) – материальные затраты</p> <p>А – амортизация</p> <p>Ш пр – прирост цены стоимости</p>	<p>$\Sigma = \text{ВВП (ВРП ВДС)} (\Phi + \Phi + V + Z)$</p> <p>$\Phi = \text{ВВП (ВРП ВДС)}$</p> <p>$M = \text{ШП (М)} \text{ ВВП (ВРП ВДС)}$</p> <p>$Z = 3 \text{ ВВП (ВРП ВДС)}$</p> <p>$P = \text{Ш пр}$ ВВП (ВРП ВДС)</p> <p>1 трудоспособность (зарплатоспособность)</p> <p>ВВП – фондоспособность ВВП (ВРП ВДС)</p> <p>М – материалоспособность ВВП (ВРП ВДС)</p> <p>З – земельность (природоёмкость)</p> <p>ВВП (ВРП ВДС)</p> <p>Р – реальность экономики – экономическое явление</p> <p>Ш пр – прибавочная стоимость</p> <p>Ш пр = ВВП (ВРП ВДС) – А – V</p> <p>А – амортизация</p> <p>V – труд (живот. труд)</p>	<p>уровень государства</p> <p>уровень отраслевого уровня</p> <p>уровень региональный уровень</p> <p>уровень рыночный уровень</p> <p>уровень предприятия</p> <p>и т.д. до рабо того места</p> <p>V – У нет</p> <p>А – амортизация</p> <p>П – планирование</p> <p>Р – регу. ирвоичие</p>
2	отрасли				
3	регион				
4	района				
5	предприятия				

экономического механизма хозяйствования, изменения принципа и методов ценообразования на продукцию и услуги, обеспечивающих учет и влияние на цены природного и земельного аспекта хозяйствования, объективной экономической оценки земельных ресурсов в реальном временном периоде и каждым субъектом хозяйствования, противозатратного характера схемы (закона) оплаты труда и налоговой системы, стимулирующей эффективное использование всех ресурсов и обеспечивающей практическое полное поступление запланированных налогов, подавление ликвидации инфляции с помощью вышеописанных элементов экономического механизма и говорить о стратегии и реформировании в области экономики и экономического механизма хозяйствования, по-видимому, нет смысла

Мы всегда были убеждены в необходимости присутствия государства в качестве надежного партнера в общественном производстве, активного участия в реформировании наиболее эффективных направлениях развития экономики. В данной работе предложен минимально достаточный инструментарий в виде новых подходов в ценообразовании на продукцию и услуги (на примере сельского хозяйства) в оценке природных и земельных ресурсов (также на примере сельхозугодий), в оплате труда, налоговой системе, обеспечивающих переход от экономики затратной к экономике противозатратной. Все определения, модели, законы были не только описаны и доказаны, но и представлены в графическом виде и формализованы в аналитические и математически строгие уравнения и зависимости.

Только системный подход к экономике и ее экономическому механизму хозяйствования позволяет нам утверждать, что в работе разработана и предложена противозатратная модель экономики в виде противозатратного экономического механизма хозяйствования, который обеспечит комплекс условий для обеспечения воспроизводства сельской социально-территориальной общности и земельно-природного потенциала на основе производства необходимой обществу продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Абалкин, Л И Хозяйственный механизм **развития социального общества** /Л И Абалкин - М Мысль, 1973
- 2 Абдеев, Р Ф **Философия информационной цивилизации**./Р. Ф. Абдеев - М Владос, 1994 – С 63
- 3 Абрютин, М С Добавленная стоимость и прибыль в системе микро и макроанализа финансово - экономической деятельности /М С Абрютин// Финансовый менеджмент,- 2002 - №1 - С 13
- 4 Агеев, В М Структура производственных отношений социально ориентированной многоукладной экономики /В М Агеев – М, Изд Стандартов, 1995 - С 162
- 5 Амосов, А И Результаты и перспективы реформы /А И Амосов//Аграрная наука 1995 - №5 - С 21-22
- 6 Атлас, М Стоимостные рычаги повышения эффективности производства /М Атлас - М Экономика, 1977 - С 17
- 7 Афинский Ксенофонт, Домострой /Ксенофонт Афинский// Воспоминание о Сократе М Наука, 1993
- 8 Афинский Ксенофонт, Сократические сочинения т , л , 1935
- 9 Аяцков, А Раньше? Почему бы нет /А Аяцков// Российская газета - 20 04 2002 - №72 - С 7
- 10 Бачурин, А В Планово-экономические методы управления /А В Бачурин// М - Экономика 1977
- 11 Белорусское Представительство Американской Корпорации по оказанию содействия фермерскому движению за рубежом (VOCA), комитет по земельной реформе республики Беларусь – Сельскохозяйственная недвижимость в США Права Тенденции Стоимость Продажа Оценка Финансы и инвестиции - Минск, 1992 - 64 с , С 49
- 12.Блауг, М Экономическая мысль в ретроспективе /М Блауг, пер с англ - 4-е изд - М Дело Лтд, 1994 - С 35

- 13 Бобков, В Бедность — порок нашего отечества./В. Бобков// Российская газета - январь 2004 - №9 - С 6
- 14 Богомолов, О Т Преодоление опасной социальной дифференциации как условие экономического роста материалы конференции «Удвоение ВВП» /О Т Богомолов - М , «Янус - К», 2003 — С 38
- 15 БСЭ - М Советская энциклопедия, 1978 - т 16 -С 399
- 16 БСЭ - М Советская энциклопедия, 1978 - т 17 - С 323
- 17 БСЭ - М Советская энциклопедия, 1978 - т 20 - С 219
- 18 БСЭ - М Советская энциклопедия - 3 изд - 1978 - т 21
- 19 Большая Советская Энциклопедия в 30 томах / Гл ред Прохоров А. М.- 3-е изд - М , Советская энциклопедия - Т 22, 1975 - 628 с - С 27
- 20 БСЭ - М Советская энциклопедия - 1978 - т 23 - С 475
- 21 Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах), гл ред А М Прохоров 3-е изд - Т 1 - М , «Советская энциклопедия», 1969 - 608 с - С 492
- 22 Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах), гл ред А М Прохоров 3-е изд - Т 28 - М , «Советская энциклопедия», 1969 - 608 с - С 486
- 23 БСЭ - М Советская энциклопедия - 3 изд - 1978 - т 29 - С 621
- 24 Братусь, С Н Право и хозяйственный механизм /С Н Братусь - С 30-31, 35
- 25 Буздалов, И Н Аграрный протекционизм принципы, приоритеты и механизмы осуществления /И Н Буздалов// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий - 2008 - №02 - С 12
- 26 Булгакова, Л Н Оптимизация соотношения факторов производства и оценки эффективности их использования /Л Н Булгакова - М Финансы и кредит -2003 - №19 - С 27-29
- 27 Булгаков, С Н Философия хозяйства /С Н Булгаков - Репринт с издания «Путь» Москва - 1912 - С 321 - CHALIDZE PUBLICATIONS NEW YORK - 1982
- 28 Булгаков, С Н Два града Исследования о природе общественных идеалов /С Н Булгаков - Т. 1-2 М , 1990

- 29 Булгаков С Н Труды по социологии и теологии /С Н Булгаков В 2т Т2 Статьи и работы разных лет 1902-1942 М Наука, 1999 (Социологическое наследие) 826 с , С 547 548
- 30 Валовой Д В Экономическая теория справочное учебное пособие /Д В Валовой Академия труда и социальных отношений - М , 2000 С 7
- 31 Валовой, Д В Измерение ускорения /Д В Валовой// Правда - 1976 - №188 - С 2 Огонек 1988 - № 46 С 29
- 32 Валовой, Д В Об измерении и оценке производственной деятельности Плановое хозяйство /Д В Валовой - 1986 - № 1
- 33 Варламов, А А Земельный кадастр в 6 т - Т1 Теоретические основы государственного земельного кадастра М Колос, 2003 - С 176
- 34 Васюкова, М В «Государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию» Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук На правах рукописи/М В Васюкова Омск – 2004
- 35 Ведута, Н И Социально-эффективная экономика / под общей ред д э н Ведута Е Н М Издательство РЭА, 1999 г 254 с , с 152, 153
- 36 Водомеров Н К Нужна ли критика марксизма?/Н К Водомеров// Проблемы экономики и управления - Белгород БелГУ, 2005 №1 С 195
- 37 ГК РФ по земельной политике Методика государственной кадастровой оценки городских земель – Москва 1999 - 39с
- 38 ГК РФ по земельной политике Технические указания по государственной кадастровой оценке сельскохозяйственных угодий в субъекте Российской Федерации М , 2000 - 68 с
- 39 Голуб, А А, Струкова Е Б Экономика природных ресурсов /А А Голуб - М «Аспект Пресс», 1998 – 319 с - С 26
- 40 Горбач В Н//Белгородские известия от 23 05 2007 – С 1
- 41 Гордеев А //Российская газета от 20 04 2007 - 11с
- 42 Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК – М.: Восход – А, 2008 – 224 с

- 43 Грузинов, В П ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ учебное пособие /В П Грузинов, В Д Грибов - М «Финансы и статистика», 2001 - С 6
- 44 ГУП «Нижегородский информационный центр Реформа» Технические указания к методике государственной кадастровой оценки земель поселений Нижний Новгород, 2000 - 120 с
- 45 Дж Б Кларк Философия богатства /Кларк Дж Б - 1886
- 46 Дж Б Кларк Капитал и его вознаграждение /Кларк Дж Б - 1888
47. Дж Б Кларк Опасность увеличения земельного налога /Кларк Дж Б - 1914
- 48 Дронова, Н Ф Экономические аспекты функционирования продовольственных рынков (на материалах Краснодарского края) /Н Ф Дронова – Краснодар, 1999 – 272 с
- 49 Евтихийев, Н И Земельное право /Н И Евтихийев – М -Л , 1923 - С 6
- 50 Егоров, Е А Организационно-экономическая проблема развития регионального плодового комплекса /Е А Егоров - Краснодар, 1998
- 51 Ещенко, П С Новый хозяйственный механизм /П С Ещенко, Л М Кравчук, Ю И Палкин - К Политиздат Украины, 1989 - С 6-47
- 52 Иванченко, В О показателях эффективности общественного производства /В О Иванченко// Плановое хозяйство - 1979 - № 9 С 48-56
- 53 Институциональная экономика учебное пособие / Под руков академика Д С Львова - М «ИНФРА М», 2001 - С 39
- 54 Исаев А А Начала политической экономии /А А Исаев - 7^с изд –СПб , 1908 - С 42
- 55 Канторович Л В Экономический расчет наилучшего использования ресурсов /Л В Канторович – М Изд-во АН СССР, 1960 - 347 с
- 56 Кантарович, Л В Оптимальные решения в экономике /Л В Кантарович, А Б Горстко - М Наука, 1972 - С 190

- 57 Болонья Карлос Итоги 90-х годов Примирение, стабильность и экономический рост Пути экономического роста Международный опыт /Карлос Болонья – М Деловой экспресс 2001
- 58 Карпов Э А Организация производства и менеджмента учебное пособие /Э А Карпов Старый Оскол ООО «ТНТ» 2004 - С 476
- 59 Кене Ф Избранные экономические произведения /Ф Кене – М Соцконз, 1960 552 с
- 60 Кириенко Е Государственная поддержка сельхозпроизводителей необходима /Е Кириенко// АПК Экономика, управление 2007 - №07 - С 45 46
- 61 Киселев, А П Теория и практика современного бизнеса (или как создать фирму и работать на себя) /А П Киселев - К Либра, 1995
- 62 Киперман Г Статистические показатели промышленной продукции и их совершенствование//М Статистика, 1980 С 78
- 63 Князев, Ю О трудовой теории стоимости /Ю О Князев// Общество и экономика –2004 № 3
- 64 Константинова Л М , Соколинский З В Экономическая эффективность общественного производства (Анализ статистических показателей) /Л М Константинова М «Статистика», 1974 - 160с , С 14-22
- 65 Корнилов Н П Нормативно-чистая продукция в железорудной промышленности /Н П Корнилов, Б К Шубин, В А Тимофеев - М Недра 1985 с 90
- 66 Краткий экономический словарь / под ред Ю А Белика [и др] – М Политиздат, 1987 -339 с
- 67 Кремлев, Н Д Система региональных счетов как отражение процессов экономического развития на мезоуровне /Н Д Кремлев, Д К Розенберг// Вопросы статистики - 2004 - №3 - С 14
- 68 Кульман, А Экономические механизмы /А Кульман, пер с фр ,под общ ред Н И Хрустиновой - М Прогресс Универс, 1993 - 92 с , С 12

- 69 Курс социально экономической статистики / Под ред. Назарова М Г - М Финстатинформ ЮНИТИ-ДАНА, 2000 - С 752
- 70 Курцев, И Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства /И Курцев// АПК Экономика, управление 2008 - №06 - С 8-10
- 71 Курцев, И Пути устойчивого развития АПК Сибири /И Курцев// АПК Экономика, управление 2007 - №02 - С 2-5
- 72 Лавренев, Ю Эффективность общественного производства (обзор статей) /Ю Лавренев, В Романова// Экономические науки, 1981, №1
- 73 Лев, М Ю Регулирование ценообразования в развитых странах /М Ю Лев - Бельгия СПб Издательство СПбГУЭФ, 2001 -146 с - С 50
- 74 Ленин, В И Полное собрание сочинений /В И Ленин - Т 36 - С 7
- 75 Лукьянова, А А Организационно экономические основы дальнейшего реформирования АПК проблемы и решения /А А Лукьянова – Новосибирск РПО СО РАСХН, 2001 - С 95
- 76 Львов Д С Экономика развития /Д С Львов - М Экзамен, 2002 - 512 с - С 445
- 77 Львов, Д С Экономический рост и качество экономики /Д С Львов - М Гудок «Русская книга», 2004 - 112с , С 58
- 78 Львов, Д С Проблема долгосрочного социально-экономического развития России научный доклад на Президиуме РАН 24 12 2002 - М 2003 - 72 с , С 20, 34 36
- 79 Макроэкономика учебное пособие/ под ред Карпова Э А - Старый Оскол ООО «ТНТ», 2005 С 31
- 80 Маркс, К Теории прибавочной стоимости/К Маркс в 3 ч IV том «Капитала», пер с нем / М Политиздат, 1978 – Ч 1 – 477 с
- 81 Маркс, К Капитал/К Маркс – Т 3 Ч 2 – С 838
- 82 Маркс, К Теории прибавочной стоимости 4-й том «Капитала» /К Маркс - М Политиздат, 1978 703с , С 607
- 83 Маркс, К Теории прибавочной стоимости 4 том «Капитала» /К Маркс - Ч 1 М Издательство политической литературы, 1978 - с 19-20, 477

- 84 Маркс, К Теории прибавочной стоимости /К Маркс: **Капитал** - М Политиздат 1978 - Т 4 –Ч 2 – 292-293 с , 703 с . 704 с
- 85 Маркс, К Теории прибавочной стоимости 4 том «Капитала» /К Маркс Ч 3 - М Издательство политической литературы, 1978 - 674 с , 675с
- 86 Маркс, К Экономические рукописи 1857-1859 гг /К Маркс, Ф. Энгельс.- Соч -2-е изд - Т 46 4 1 - С 23
- 87 Маркс, К , Энгельс Ф Соч 2 изд - Т 6 - С 442
- 88 Маркс, К , Энгельс, Ф Соч 2 изд - Т 13 - С 6-7
- 89 Маркс, К , Энгельс, Ф Избранные сочинения В 9-ти т - Т 2 - С 297
- 90 Маркс, К , Энгельс Ф - Сочинения /К Маркс, Ф Энгельс - Т 23 - С 81
- 91 Маркс, К , Энгельс, Ф Соч 2 изд - Т 23 - С 85, 88, 240, 636
- 92 Маркс, К , Энгельс Ф - Сочинения /К Маркс, Ф Энгельс - 2-е изд Т25 - 42 - С 198
- 93 Маркс, К , Энгельс, Ф Соч – 2-е изд - Т 25 - Ч 2
- 94 Маркс, К , Энгельс, Ф соч 2 изд - Т 26 - Ч I - С 345
- 95 Маркс, К , Энгельс, Ф соч 2 изд - Т 26 - Ч II - С 534
- 96 Маркс, К , Энгельс, Ф Избранные сочинения в 9-ти томах «Капитал» Т 9 - Ч 2 - кн III - Ч 2 - М Политиздат, 1988 - 506с , С 370
- 97 Маркс К , Энгельс Ф Избранные сочинения в 9-ти томах - Т 7 - М Политиздат, -1987 - 811 с , С 38, 98
98. Маркс К Энгельс Ф О Прудане (письмо Швейцеру) /К Маркс, Ф Энгельс - Соч -2-е изд - Т 16 - С 26
- 99 Масюк. А Н Экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных предприятий /А Н Масюк, Н Г Ушачев, Н С Мамриков [и др] - М Колос, 1983
- 100 Мафт, В А Методическое обеспечение оценки рыночной стоимости земельных участков сельскохозяйственного назначения / В А Мафт, В А Руди, Н В Осинцева, Е А Загородникова – Омск Кн изд-во, 2009.- 76 с

- 101 Методические подходы к оценке рыночной стоимости земель сельскохозяйственного производства субъектов АПК и организаций аграрной науки/ Коллектив авторов, под научной ред доктора экономических наук, профессора, академика РАСХН ИГ Ушачева – М ГНУ ВНИИЭСХ, 2008 - 80 с - С 19
- 102 МИКРОЭКОНОМИКА Теория и российская практика Учебник для ВУЗОВ/ Под ред А Г Грязновой, А Ю Юданова - М ИТД «КиоРус», 2000 - С 542
103. Милосердов, В Проблемы собственности в системе земельных отношений/В Милосердов// Экономика с/х и перерабатывающих предприятий 1995 - №2 - С 6
- 104 Милосердов, В В Этапы аграрной реформы России и ее итоги /В В Милосердов// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности 2008 - №8
- 105 Налогообложение сельскохозяйственных угодий Методические рекомендации РАСХН ВНИИ ЭТУ в сельском хозяйстве научн рук А С Миндрин - М , 2003 - 36 с
- 106 Новый энциклопедический словарь – Москва Большая Российская энциклопедия РИПОЛ классик, 2007 – 1456 с ил (с 722)
- 107 Ноткин, А Критерии экономической эффективности социалистического производства /А Ноткин// Вопросы экономики 1974 №5
- 108 Ожегов, С И Словарь русского языка /С И Ожегов - под ред Н Ю Шведовой - 22 е изд М Русский язык, 1990 – С 863
- 109 Оксанич, Н И Концепция управления экономической устойчивостью сельскохозяйственных организаций /Н И Оксанич - ЭСХ+ПП 2008 - №01
- 110 Омаров, А Повышение эффективности производства /А Омаров - М Советская Россия - 1980- 250 с
- 111 Орлов А В //Белгородские известия от 23 05 2007 – С 2

- 112 Основы экономической теории Политэкономика учебное пособие / Под ред Д Д Москвина - М, МИСИС, 1998 - С 11
- 113 Основы американской экономики / Пер с англ -М ППП (Проза Поэзия Публицистика), 1993 - 23с
- 114 Павленко, Н Е Экономика Оценка природных и земельных ресурсов Идеология реформ /Н Е Павленко - Старый Оскол Тонкие наукоемкие технологии, 2004 - 56 с
- 115 Павленко, Н Е Оценка сельскохозяйственных и городских земельных ресурсов монография / Н Е Павленко - Старый Оскол ООО «ГНТ» 2005 - 64с
- 116 Павленко, Н Е Оценка результатов труда в сельском хозяйстве /Н Е Павленко// АПК Экономика, управление 2010 - № 2, с 54-63
- 117 Павленко, Н Е Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий / Н Е Павленко// АПК Экономика, управление -2010 - № 3 - С 71-75
- 118 Павленко, Н Е Теоретико-прикладные проблемы современной экономики монография/ Н Е Павленко – Белгород Изд-во БелГУ, 2007 -158 с , с 21
- 119 Павленко Н Е Трактат о земельной реформе / Н Е Павленко - Старый Оскол ООО «ГНТ», 2002 – 44с
- 120 Павленко Н Е Учет и оценка земельных ресурсов учебное пособие / Н Е Павленко - Белгород, БелГУ, 2006 - 64 с
- 121 Павленко, Н Е Совершенствование хозяйственного механизма Проблемы, решения /Н Е Павленко, Ю В Левин, В Б Емельянов, Н В Макашова - Челябинск Металлургия, 1991 — С 65–73
- 122 Павлов, М П Социалистическое производство сущность, критерии /М п Павлов - М Мысль, 1977 - С 168
- 123 Панкова, К Земля как конкретный объект собственности и природный ресурс /К Панкова// Международный сельскохозяйственный журнал -1996 - №4 - С 3-6

- 124 Панкова, К Собственность общественная категория и конкретный объект /К Панкова// Экономика с/х и перерабатывающих отраслей - 1995 - №2 - С 20-22
- 125 Папцов, А Г Государственное регулирование экономики за рубежом аграрный аспект /А Г Папцов.- М , 2006 - 37с
- 126 Папцов, А Г Направления государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах /А Г Папцов// АПК экономика, управление 2005 - № 1 - С 68-72
- 127 Папцов, А Направления государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах /А г Папцов// АПК Экономика, управление 2005 - №11 - С 70-71
- 128 Петти, В Трактат о налогах и сборах Цит По К Марксу Теории прибавочной стоимости Капитал-Т4 - Ч 1 - М Политическая литература, 1978 - С 362
- 129.** Плышевский, Б П Эффективность воспроизводства измерение, планирование, стимулирование /Б П Плышевский - М Наука, 1984 - С 30
- 130.** Политэкономия (история экономических учений, экономическая теория, мировая экономика) учебник для ВУЗОВ / Под ред Д В Валового 2-е изд - М ЗАО «Бизнес-школа», «Интел-Синтез», 2000 - С 299-300
- 131 Политическая экономия учебник для ВУЗов /В А Медведев. Л И Абалкин, О И Ожерельев [и др] - М Политиздат 1988 – 735 с - С 5, 529-531, 532
- 132 Полтавський, Ю А Механізм господарювання аграрних підприємств на пореформенному етапі /Ю А Полтавський// Вісник ХДАУ -2001 - №6 - С 34
- 133 Предприятие подвело итоги за 2007 г «Зори» - Старый Оскол 24 04 2008 - № 66 - С 1

- 134 Пунин Е И Маркетинг менеджмент и ценообразование на предприятиях (в условиях рыночной экономики) / Е И Пунин – М Международ отношения 1993 - 112 с
- 135 Пути экономического роста Международный опыт М Деловой экспресс, 2001 — С 60 73
- 136 РАСХН ГНУ ВНИИЭСХ Организационно-экономический механизм обеспечения устойчивого экономического роста в сфере агропромышленного производства России М 2006 - 23с
- 137 Рикардо Д Начала политической экономии и налогового обложения /Д Рикардо Сочинения В 4 т М Госполитиздат – 1955 – Т 1 С 65
- 138 Ричард К Ведер Двенадцать мер государственной политики в интересах экономического роста Международный опыт /Ведер Ричард К – М Деловой экспресс 2001 – С 73
- 139 России нужна новая аграрная политика // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий 2000 № 3 – С 9
- 140 Российский статистический ежегодник Статистический сборник ГМП «Первая Образцовая типография» Комитета РФ по печати Москва 1995
- 141 Российский статистический ежегодник 2008 Статистический сборник / Росстат – М 2008 – 847 с
- 142 Россия в цифрах Краткий статистический сборник / Госкомстат России М 1995 354 с 1997 – 414 с 2000 – 396 с
- 143 Россия в цифрах Краткий статистический сборник / Госкомстат России М Финансы и статистика 1996 - 400 с
- 144 Россия в цифрах 2004 Краткий статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики – М 2004 – 431 с
- 145 Савченко Е С Регулирование агропромышленного производства /Е С Савченко - М 2001 - 288 с

- 146 Савченко, Е С МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по определению научно обоснованной отраслевой минимальной цены реализации на зерновые и другие сельскохозяйственные культуры и оперативной экономической оценке сельхозугодий /Е С Савченко, С Н Алейник, Н Е Павленко, А В Турьянский, В Ф Ужик, Л А Селезнева - Белгород Типография БелГСХА 2009
- 147 Савченко, Е С ЭКОНОМИКА Определение Модель Показатели эффективности учебное пособие /Е С Савченко, Н Е Павленко - Белгород Изд-во БелГУ, 2006 - 92 с - С 16
- 148 Савченко, Е С Экономика Идеология реформ /Е С Савченко, Н Е Павленко - М , Республика, 2003 — С 13, 28-65, 84–100, 107-116
- 149 Савченко, Е С Экономика Противозатратная модель /Е С Савченко, Н Е Павленко - Белгород – Старый Оскол «Тонкие Научные Технологии», 2002 — С 8–26
- 150 Сагайдак А Земельная собственность и рента /А Сагайдак - М Агропромиздат 1991 - С 4
- 151 Сагайдак, А Э Земельный налог в сельском хозяйстве /А Э Сагайдак - М Колос, 1992 - 126с, С 39
- 152 Сагайдак, Э Ценообразование в агропромышленном комплексе России /Э Сагайдак// АПК Экономика, управление 2005 -№11 - С 61-67, С 64
- 153 Садовников, А И Никто не знает, сколько стоит гектар /А И Садовников// Российская аграрная газета 28 01 2003 - №2 - С 3
- 154 Самуэльсон, П Экономика Вводный курс / П Самуэльсон – М 1964 - 60с
- 155 Самуэльсон, П Экономика /П Самуэльсон, В Нордхаус - М , 1997 - С 34-35, 356, 633
- 156 Седов, Л Противозатратный механизм в хозяйстве /Л Седов// Экономика сельского хозяйства России – 2001 - № 5 – С 3

- 157 Селютин, В. Эксперимент./В. Селютин// Новый Мир.- 1985.- №8
С 177
- 158 Сергеев И В ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ учебное пособие /И В Сергеев - М «Финансы и статистика», 2001 - С 5
- 159 Серков Д Альтернатива безальтернативному проекту – есть!
Налоги России Экономика и политика /Д Серков, В Фролов
Екатеринбург Ассоциация «Налоги России» – С 19
- 160 Серков А Ф Формирование рыночных отношений в агропромышленном комплексе России /А Ф Серков// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий - 1994 - №6
- 161 Современный механизм хозяйствования в условиях развитого социализма / Под ред И В Дрогиченского – М Экономика 1975
162. Струмилин М Г Проблемы экономики труда /М Г Струмилин
М Наука 1965 Т 3 С 505 494 496
- 163 Сурков Н Спасет ли село приоритетный национальный проект «Развитие АПК?»/Н Сурков// АПК Экономика управление 2007 №12 - С 17 19
- 164 Суховский, М Л Проблема субъекта в хозяйственной деятельности /М Л Суховский// М Прогресс -1989 – С 474-475
- 165 Табачникас Б И Экономическая энциклопедия Политическая экономия, под ред А Н Румянцева – М Советская энциклопедия, 1979 213 с
- 166 Теоретическая экономика Политэкономия / Под ред Г П Журавлевой Н Н Мильчаковой М «Банки и биржи» ЮНИТИ 1997 С 12-13
- 167 Теория капитала и экономического роста учебное пособие/ под ред С С Дзарасова – М МГУ, 2004 400 с
- 168 Трейси Майкл Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран Введение в теорию, практику и политику /Майкл Трейси,

- пер с англ В А Макеева / под ред А Г Слуцкого - Санкт-Петербург Экономическая школа, 1995 - С 52
- 169 Туган-Барановский, М И Основы политической экономии /М И Туган-Барановский - 2^еизд перераб СПб, 1911 – С 7
- 170 Ушачев И Г Роль и место сельского хозяйства в России материалы Первого Всероссийского конгресса экономистов аграрников 14-15 февраля 2005 г «Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России» /И Г Ушачев – М 2005
- 171 Ушачев, И Г Роль и место сельского хозяйства в экономике России /И Г Ушачев// АПК Экономика, управление 2005 №05 - С 28
- 172 Ушачев, И Г Перспективы развития агропромышленного комплекса России /И Г Ушачев// АПК Экономика, управление 2007 - №11 С 7
- 173 Ушачев И Г Продовольственная безопасность – основа стабильного развития российской экономики /И Г Ушачев// АПК Экономика, управление 08 2008
- 174 Ушвицкий Л Финансовая устойчивость аграрного сектора и пути ее повышения / Л Ушвицкий, Н Васильева, М Ушвицкий// М АПК Экономика, управление 2008 № 05 - С 57-60
- 175 «О развитии сельского хозяйства» №264 ФЗ федеральный закон от 29 декабря 2006 г
- 176 Федеральная служба государственной статистики Россия в цифрах 1995 2008гг - с 150-154, 334
- 177 Федоренко Н Проблемы эффективности воспроизводства//Коммунист 1972 №5 С 67
- 178 Фишер, С Экономика /С Фишер, Р Дорнбуш, Р. Шмалензи М «Дело ЛТД» - 1995 - С 7, 377, 568, 629
- 179 Хачатуров Т Эффективность общественного производства /Т Хачатуров// Вопросы экономики - 1985 - №2 - С 36-46

- 180 Хачатуров, Т О критериях и показателях эффективности общественного производства / Т Хачатуров - Коммунист - 1975 - С 83-94
- 181 Хозяйственный механизм АПК / Под ред В А Тихонова – М Экономика - 1984 - С 287
- 182 Хозяйственный механизм на современном этапе /Под ред П Г Бунича М , 1980 - С 13
- 183 Хозяйственное право Общие положения/Под ред Б В Лаптева, М , 1983 - С 12-13
- 184 Хрипач, В Я ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ /В Я Хрипач, Г З Суша [и др] - Минск ЭКОНОМПРОЦЕСС - 2001 - С 4
- 185 Чаянов, А В Крестьянское хозяйство Избранные труды - М Экономика, 1989 - С 130
- 186 Чаянов, А Избранные труды - М Колос -1993 - С 261
- 187 Шаталин, С С Коммунист - 1986 - № 14 - С 62
- 188 Шепеленко, Т И Экономика, организация и планирование производства на предприятии /Т И Шепеленко - Ростов-на-Дону Изд центр «МарТ» - 2001 - 544 с - С 14,с 142
- 189.** Шишкин, А Ф Экономическая теория /А Ф Шишкин Воронеж ВГАУ - 1995 - 520с - С 259
- 190 Шишкин, А Ф Экономическая теория / Учебник - М Владос - 1996
- 191 Щербаков, В Н Основы рациональной системы хозяйствования /В Н Щербаков – М , 1998 - С 161-162
- 192 **4.49** Щербинина Н В Расчет доли сельхозугодий в производстве растениеводческой продукции /Н В Щербинина, Н Е Павленко - [Режим доступа] Shcherbinina@bsu.edu.ru
- 193 Экономический механизм агропромышленного производства / Под ред А Ф Тарасова - Изд Ростовский университет - 1981 - С 32-44

- 194 Экономический механизм хозяйствования как основа эффективной работы сельхозтоваропроизводителей // Экономика сельского хозяйства России 2000 - №3 – С 37
- 195 Экономическая теория учебник для ВУЗОВ / Под ред В Д Камаева - М ВЛАДОС, ИМПЭ им А С Грибоедова - 2002 - С 27
- 196 Экономическая теория учебник для студентов высших учебных заведений / Под ред В Д Камаева – 6-е изд , перераб и доп - М ВЛАДОС, 2000 - С 10-11, 83-84
- 197 Экономическая теория учебник для ВУЗОВ / Под ред А И Добрынина, Л С Тарасевича - Санкт-Петербург Изд «ПИТЕР» - 2001 - С 539 540
- 198 Экономика / С Фишер, Р Дорнбуш, Р Шмалензи - пер с англ , общ ред и предисл Г Г Сапова. Акад нар хоз-ва при Правительстве Рос Федерации – М Дело Лтд, 1995 – 829 с - С 15, 17
- 199 ЭКОНОМИКА учебник / Под ред А И Архипова, А Н Нестеренко, А К Большакова - М Проспект - 1998 - С 7
- 200 Экономика учебник / Под ред А И Архипова, А Н Нестеренко, А К Большакова – М Проспект, 1999 – 792 с - С 25
- 201 Экономика предприятия учебник 2-е изд , перераб и доп / В М Семенов, Н А Белов [и др] - М Центр экономики и маркетинга, 1998 – С 79
- 202 Экономика предприятия / Под ред В Я Горфинкеля, В А Швандера - М ЮНИТИ - 2004 – 670 с - С 266
- 203 Экономика и жизнь - июнь 1997 - № 25 - С 3
- 204 Экономика и организация промышленного производства / Редколл М Н Тимохин, (рук авт коллектива) [и др] - М Мысль - 1987 – 397с - С 42
- 205 Эндельман, М Показатели /М Эндельман - Правда - 1985 - № 343 - С 3

- 206 Энгельгард А Н Из деревни 12 **писем. 1872-1884/А.** Н Энгельгард – М Мысль - 1987 – с 166-167
- 207 Энштейн Рентабельность сельскохозяйственных предприятий России/Энштейн// АПК Экономика и управление - 2004 - №8 - С 55-56
- 208 Югай, А М Механизм мотивации труда в сельском хозяйстве /А М Югай - М , 2008
- 209 Югай, А М Механизм мотивации труда в сельском хозяйстве /А М Югай – М ФГНУ «Росинформагротех», 2007
- 210 Югай А М Проблемы мотивации труда в сельском хозяйстве /А М Югай// АПК Экономика, управление 2007 - №10 - С 33
- 211 Югай А М Современные отношения земельной собственности в России /А М Югай// Экономика сельского хозяйства в России 1997 - №10
- 212 George, H 1871 rpt 1999 Our Land and Policy East Lansing - Michigan East Michigan University Press (37)
- 213 George, H 1879 rpt 1979 Progress and Poverty – New York Robert Schalkenbach Foundation
- 214 Тюю Е Р Е 1917 Land Monopoly and Taxation in California, q v 398-400
- 215 [Режим доступа] Sele/neva@belapk.ru Программа расчета доли земельных участков в результатах производства на примере зерновых, департамент АПК Белгородской области.

Н Е Павленко

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОГО
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

Монография

Подписано в печать 30.11.2010. Формат 62x90^{1/16}. Печать офсетная. Бумага офсетная,
усл. печ. л. 32,96. Заказ 11211. Тираж 1000 экз.
Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»
г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, 111а