

Социально-политический портрет лидеров объединенного дворянства

Е.П. Барина

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева
43086, г. Самара, Московское шоссе, 34, Россия
E-mail: rfnz25@yandex.ru

И.О. Трубицын

Тольяттинский государственный университет
445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14, Россия
E-mail: trubitszyn@yandex.ru

Аннотация. На основе анализа биографических материалов, делопроизводственной документации и периодической печати представлен социально-политический портрет членов первого состава Постоянного Совета объединенных дворянских обществ. Отмечено, что процесс создания объединенной дворянской организации, ее роль и влияние Постоянного Совета на политическую ситуацию в годы первой российской революции, являются предметом дискуссий в отечественной и зарубежной историографии. Показан процесс организационного становления объединенной дворянской организации, охарактеризована степень участия отдельных членов корпорации в ее создании. Отмечено, что в число членов Постоянного Совета вошли крупные и средние землевладельцы–дворяне, которых объединяли не только общие консервативные взгляды и желание улучшить положение дворянского сословия, но и активная деятельность в земских органах и корпоративных организациях. Подчеркивается, что в состав Постоянного Совета объединенного дворянства вошли те дворяне, которые обладали безупречными нравственными качествами и являлись выразителями интересов консервативного дворянства.

Ключевые слова: Постоянный Совет, дворянство, историография, предводитель дворянства.

Для цитирования: Баринава Е.П., Трубицын И.О. 2024. Социально-политический портрет лидеров объединенного дворянства. *Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 11 (4): 323-336. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-4-323-336.

Copyright: © 2024 Баринава Е.П., Трубицын И.О. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа "Tractus aevorum" на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

Socio-Political Portrait of the United Nobility Leaders

Ekaterina P. Barinova

Samara University
34 Moskovskoye Hw., Samara, 443086, Russia
E-mail: rfz25@yandex.ru

Igor O. Trubitszyn

Toliatti State University
14 Belorusskaya St, Tolyatti, 445020, Russia
E-mail: trubitszyn@yandex.ru

Abstract. Based on the analysis of biographical materials, documentary records and periodicals, the article presents a socio-political portrait of the members of the first composition of the Permanent Council of the United Nobility Societies. It is noted that the process of creating a united nobility organization, its role and the influence of the Permanent Council on the political situation during the years of the first Russian revolution are the subject of discussions in domestic and foreign historiography. The authors describe the process of organizational development of the united nobility association and characterize the degree of individual members' participation in its creation. It is noted that the members of the Permanent Council included large and medium-sized noble landowners who not only shared conservative views and the desire to improve the position of the noble class, but were also united by active work in zemstvo bodies and corporate organizations. It is emphasized that the Permanent Council of the United Nobility

included those nobles who possessed impeccable moral qualities and expressed the interests of the conservative nobility.

Keywords: Permanent Council, nobility, historiography, the nobility leader.

For Citation: Barinova E.P., Trubitsyn I.O. Socio-Political Portrait of the United Nobility Leaders. *Tractus Aevorum: the Evolution of Socio-Cultural and Political Spaces*. 11(4): 323-336. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-4-323-336.

Введение

История создания объединенной дворянской организации достаточно подробно проанализирована в исторической литературе¹. Тем не менее, ряд проблем, связанных с ее формированием, имеет дискуссионный характер. От ответа на вопрос о причинах создания объединения и его правовом статусе, во многом зависят оценки исследователей, характеризующих степень воздействия объединенного дворянства на политическую жизнь Российской империи начала XX в. Во-многом, это обусловлено тем, что и среди создателей объединения не было единства относительно правового статуса, что впоследствии показали дебаты при обсуждении Уставов организации, а также выход ряда дворянских обществ из состава организации в последующие годы².

Биографии дворянских лидеров, ставших инициаторами объединения, так или иначе представлены в исторической литературе³. Однако их участие в деятельности объединенного дворянства чаще всего описано двумя-тремя фразами. Исключением являются лишь работы, посвященные А.А. Бобринскому⁴, Н.Е. Маркову⁵, Н.А. Павлову⁶, А.Н. Наумову⁷. Между тем, во многом воззрения лидеров дворянского сословия, их политическая позиция сыграли решающую роль в объединении дворянства на всероссийском уровне и стали основой для формирования программы действий этой политической организации.

¹ Бибин 1981; Корелин 2005, 43-57; Баринова 2008.

² Баринова 2022.

³ Баринова 2008; Корольков 1997, 40-45.

⁴ Кабытов, Баринова 2019, 161-182.

⁵ Иванов 2023.

⁶ Баринова 2023, 61-72.

⁷ Кабытов, Баринова, Селиверстов 2013.

Предмет и методология исследования

В статье предпринята попытка оценить вклад отдельных дворян в создание объединенной дворянской организации, проанализировать их личностные качества и политические взгляды. С этой целью реконструированы биографии членов первого состава Постоянного Совета объединенных дворянских обществ. Большинство инициаторов общероссийского объединения дворянства придерживались крайне правых консервативных взглядов. Что же еще объединяло их? Какими идеями руководствовались они? Были ли они лишь «неприкрытыми реакционерами», «зубрами», создавшими «классовую организацию крепостников-помещиков»⁸ как оценивал их В.И. Ленин? Только ли сословными интересами руководствовалась объединенная дворянская организация?⁹ Или прав С. Беккер¹⁰, полагавший, что лидеры организации действовали частным образом?

Результаты и их обсуждение

В вышедшей в 2024 г. статье, Р.А. Смирнов утверждает, что «организация Объединенного дворянства изначально не смогла сплотить сословие, не пользуясь доверием в дворянской среде и не обладая должным авторитетом»¹¹. Автор основывает свой вывод на оценках, данных в письме А.М. Черносвитова ярославскому губернскому предводителю дворянства И.А. Куракину, работы подготовительной комиссии по организации съезда уполномоченных от дворянских обществ, в заседаниях которой 21-23 апреля 1906 г., он принимал участие. Вызывает недоумение вывод Р.А. Смирнова о том, что «для дворян, вовлеченных в создание организации Объединенного дворянства, были характерны противоречия, борьба за власть, стремление реализовать собственные амбиции, отстаивать свои взгляды, блокировать инициативы друг друга». Если это было так, то как же просуществовала объединенная дворянская организация десять лет, да еще и активно влияла на политику правительства. Не совсем понятно, на чем основан вывод автора? Если на оценках личностных качеств лидеров организации, которых А.М. Черносвитов характеризует как людей «самых крайних реакционных воззрений», «безусловно умных, но фанатиков»¹², то подобные оценки, на наш взгляд, связаны, прежде всего с либеральными взглядами автора письма, о чем указывает и сам автор в другой работе¹³. Отметим, что как либералы, так и консерваторы в ходе партийной пропаганды и полемики часто использовали ярлыки для придания оппоненту негативного образа. В

⁸ Ленин 1972, 1-11.

⁹ Корелин 1999, 338-353.

¹⁰ Беккер 2004, 268-274.

¹¹ Смирнов 2024.

¹² Там же, 169.

¹³ Смирнов 2003.

частности, газета либеральной направленности «Курская жизнь» так оценивала кн. Н.Ф. Касаткина-Ростовского: «... яркий и невежественный реакционер, болтливый и неслушающийся лидер мракобесия... типичный представитель «дворянского» консерватизма, который все еще пытается вернуть Россию к блаженным временам крепостного права...»¹⁴.

Конечно, позитивно, что Р.Я. Смирнов характеризует различные точки зрения на роль объединенной дворянской организации, но кроме упомянутых им, в историографии присутствуют и другие суждения. Например, мнение Дж. Хоскинга, который полагал, что целью организаторов съезда было не столько собрать съезд, который будет говорить от имени дворянства всей России, сколько оказать сильное консервативное давление на центр¹⁵. Политическое размежевание дворянства в годы первой российской революции и ожесточенные споры о возможных формах влияния дворянства на власть достаточно подробно описаны в новейшей исторической литературе, в том числе и одним из авторов настоящей статьи.

К тому же вряд ли можно делать вывод о значении организации на основании одного документа. Возникает вопрос о степени знакомства автора не только с историографией вопроса, но и источниками, позволяющими охарактеризовать процесс создания объединенного дворянства. Кроме публикации материалов съездов, на которую ссылается автор статьи, сетуя на недостаточную информационную насыщенность материалов подготовительной комиссии, существуют еще фонды в ГАРФ, РГИА и ряде областных архивов, в которых содержится делопроизводственная документация, свидетельствующая о перипетиях создания организации.

Кто же они создатели объединенного дворянства? Именно революционные события 1905 г. стали триггером в создании всероссийского дворянского объединения. Чаще всего реперными точками в объединении дворянства называют четыре совещания губернских предводителей дворянства, состоявшиеся в 1905 г., так называемые «беседы», на которых обсуждались животрепещущие политические проблемы, а также съезд всех дворянских предводителей как уездных, так и губернских, состоявшийся 7-11 января 1906 г.¹⁶ На съезде его лидер, московский губернский предводитель дворянства П.Н. Трубецкой, выступил с программой умиротворения страны, которую разделяло так или иначе все дворянство: сильная власть, последовательно проводящая демократические реформы. Тем не менее конкретных решений о программе объединения и дате съезда принято

¹⁴ Баринаева 2008, 257.

¹⁵ Hosking 1973, 32.

¹⁶ Лукьянов 2017, 3-36.

не было. В этой ситуации, консервативно настроенное дворянство, взяв инициативу в свои руки, выступило лидером объединения.

12 января 1906 г. очередное Тамбовское дворянское губернское собрание заслушало доклады князя Д.Н. Цертелева и В.Н. Снежкова, которые предложили немедленно обсудить вопрос о созыве Всероссийского дворянского съезда. Негативно оценивая тактику либеральных партий, в рядах которых было немало дворян, они полагали что необходима политическая сила, с которой «придется считаться не только бюрократическим сферам, но и социалистическим партиям». После оживленных прений большинство дворянства (145 голосов - за, 57 - против) высказалось за созыв съезда и избрало на него уполномоченных¹⁷. Состоявшееся 17 января 1906 г. Курское губернское дворянское собрание поддержало это предложение. Губернский предводитель Самарского дворянства А.Н. Наумов и Шацкий уездный предводитель дворянства кн. В.М. Волконский предприняли попытку убедить кн. П.Н. Трубецкого в необходимости объединения дворянства как консервативной стабилизирующей силы. В январе - феврале 27 губернских дворянских собраний избрали своих уполномоченных, предложив созвать съезд после выборов в Думу¹⁸. Негативно отнеслись к идее создания общероссийской дворянской организации те дворянские собрания, предводители которых имели либеральные убеждения. Они, используя свой авторитет, убеждали членов дворянского сообщества в несвоевременности обсуждения данного вопроса в условиях выборов в Думу, расценивали предложение созвать съезд как «политическую ошибку», иногда даже отказываясь обсуждать данный вопрос¹⁹.

В состав Постоянного Совета объединенных дворянских обществ было выбрано 13 человек, получивших большинство голосов от участников съезда. Председателем Совета стал граф А.А. Бобринский, единогласно избранный представителями 26 губерний, участвовавших в голосовании. Товарищами председателя были избраны кн. Н.Ф. Касаткин-Ростовский (Курская губерния) и А.А. Нарышкин (Орловская губерния).

Членами Совета стали: кн. В.М. Волконский (Тамбовская губ.), гр. Д.А. Олсуфьев (Саратовская губ.), А.И. Мосолов (Тульская губ.), О.Р. фон Экеспарре (о. Эзель), А.А. Чемодуров (Самарская губ.), С.С. Бехтеев (Орловская губ.), Н.А. Павлов (Саратовская губ.), кн. Н.Б. Щербатов (Полтавская губ.), А.Б. Нейдградт (Нижегородская губ.), кн. Д.Н. Цертелев (Тамбовская губ.).

Кн. Д.Н. Цертелев, Н.А. Павлов, кн. В.М. Волконский и кн. Н.Ф. Касаткин-Ростовский приняли активное участие в работе

¹⁷ Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. 161. Оп. 1. Д. 9090. Л. 24.

¹⁸ Государственный архив Российской Федерации. (ГА РФ). Ф. 434. Оп. 1. Д. 2. Л. 59-61, 100 об.-102, 106-107.

¹⁹ Там же. Ф. 434. Оп. 1. Д. 2. Л. 91., 95-96.

подготовительной комиссии по организации съезда, причем Николай Федорович Касаткин-Ростовский был председателем на трех из четырех заседаний комиссии. В работе Совета по организации съезда принимали участие практически все члены будущего Постоянного Совета, за исключением А.И. Мосолова, О.Р. фон Экеспарре и кн. Н.Б. Щербатова. Кн. Н.Ф. Касаткин-Ростовский также выполнял в нем функции председателя. Активное участие в подготовке съезда принимали дворяне Тамбовской, Курской, Саратовской и Самарской губерний. Они входили в организационный комитет, участвовали в обсуждении аграрного и политического вопросов. При деятельном участии крупнейшего орловского помещика, консерватора С.С. Бехтеева был создан проект аграрной реформы²⁰.

Анализ биографических сведений позволил реконструировать социально-политический портрет лидеров объединенного дворянства, избранных в первый состав Постоянного Совета. Самыми молодыми членами Постоянного Совета были кн. Н.Б. Щербатов и кн. В.М. Волконский (38 лет). К возрастной категории 40-50 лет принадлежало 4 человека (Н.А. Павлов, А.И. Мосолов, Д.А. Олсуфьев, А.Б. Нейдградт), к возрастной категории 50-60 лет также 4 человека (кн. Н.Ф. Касаткин-Ростовский, гр. А.А. Бобринский, А.А. Чемодуров, Д.Н. Цертелев). К старшей возрастной группе на момент избрания в Постоянный Совет принадлежали представители от Орловской губернии С.С. Бехтеев (62 года), А.А. Нарышкин, которому в 1906 г. исполнилось 67 лет и предводитель дворянства о. Эзель О.Р. Экеспарре, который находился в тех же годах.

Изучение биографий дворянских лидеров показывает, что они получили образование как в императорских университетах Москвы и Санкт-Петербурга, так и в военных учебных заведениях (Пажецкий корпус, Морской кадетский корпус, Юнкерское кавалерийское училище). Отметим, что не все смогли получить законченное высшее образование. Так, образование А.А. Чемодурова выделяется из данной практики. Александр Александрович, окончив в 1869 году Самарскую гимназию поступил на следующий год на Земледельческие курсы, но не смог их окончить. Однако это не помешало ему занять в 1875 г. должность почетного попечителя Казанского уездного училища, а после сделать карьеру на земской и сословной службе²¹. Другой пример связан с представителем знатного дворянского рода графом А.А. Бобринским. Алексей Александрович, по традиции, получив домашнее образование сдал экзамены во 2-й Санкт-Петербургской гимназии и поступил на юридический факультет, который не закончил в связи с

²⁰ Журналы подготовительной комиссии для организации съезда уполномоченных от дворянских обществ. Труды I съезда уполномоченных дворянских обществ 29 губерний 1910, 184-187.

²¹ Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. 430. Оп. 1. Д. 2144. Л. 1-8.

проблемами со здоровьем²². Однако это не помешало как его политической, так и научной карьере: он проводил археологические раскопки, напечатал ряд научных работ о русской археологии, археологии, в 1886-1917 гг. был председателем Императорской археологической комиссии.

Шесть из семи членов Постоянного Совета получили воспитание в пореформенный период, что несомненно оказало влияние на формирование их представлений о роли дворянского сословия. Взгляды же А.А. Нарышкина, О.Р. Экеспарре, Н.Ф. Касаткина-Ростовского, С.С. Бехтеева, А.А. Бобринского, А.А. Чемодурова, Д.Н. Цертелева, формировались на стыке двух «исторических эпох». Большинство из них придерживались правых консервативных взглядов, о чем свидетельствует их принадлежность к тем или иным правым партиям и объединениям («Союз Русского Народа», «Отечественный союз», «Кружок дворян верных присяге» и др.). Лишь гр. Д.А. Олсуфьев первоначально возглавлял Саратовский отдел «Союза 17 октября», однако затем его политическая позиция стала умеренно-правой.

Являясь потомками знатных родов, восемь членов Постоянного Совета первого состава были крупными землевладельцами, пять – средними. Все они были сторонниками подавления крестьянских волнений жесткими репрессивными мерами, поддерживали столыпинскую аграрную реформу.

Пожалуй, о политической ориентации лидеров Постоянного Совета больше всего свидетельствуют их оценки ситуации в годы первой российской революции. В частности, кн. Д.Н. Цертелев так выразил свое отношение к политическому устройству России: «По моему убеждению, в России возможна только самодержавная абсолютная, а не декоративная монархия... Все народности должны находить справедливое отношение к себе государственной власти, но Отечеством Россия должна быть для русских, а не для тех космополитов, которые на её счет хотели бы облагодетельствовать не только Европу, но и Азию»²³.

К моменту избрания все 13 членов Совета имели внушительный опыт государственной, сословной и земской службы. Например, А.А. Нарышкин в 1892-1894 гг. был подольским губернатором, а затем до 1898 г. — товарищем министра земледелия и государственных имуществ. Анализ биографических сведений показал, что 10 членов избирались уездными или губернскими предводителями дворянства до избрания в Постоянный Совет, причем 7 человек на несколько сроков.

²² Кабытов, Баринаова 2019, 171.

²³ День памяти философа и поэта князя Д.Н. Цертелева. Официальный сайт информационно-аналитической службы Русская народная линия Режим доступа: https://ruskline.ru/news_rl/2024/08/28/den_pamyati_filosofa_i_poeta_knyazya_dncerteleva (дата обращения: 10.09.2024).

Ярким примером этого является О.Р. фон Экеспарре, который был предводителем обособленного дворянства о. Эзель на протяжении 30 лет. Важно отметить, что сословная служба тесно переплеталась со службой в земских органах. Так, представитель от саратовского дворянства Н.А. Павлов занимал пост не только предводителя дворянства, но и отдал 22 года земской деятельности²⁴.

Нередко земская служба имела первостепенное значение и давала возможность проявить себя и зарекомендовать перед представителями местного дворянства. Примером этому является кн. Н.Б. Щербатов, который до 1906 г. был уездным и губернским гласным, почетным мировым судьей в Харьковской и Полтавской губерниях, однако в 1907 г. дворянство Полтавской губернии выбрало его своим предводителем, что означало признание дворянской корпорацией заслуг данного человека, его личностных и деловых качеств.

На фоне вышеописанных биографических сюжетов членов первого состава Постоянного Совета выделяются фигуры А.И. Мосолова и кн. Д.Н. Цертелева. Действительный статский советник Д.Н. Цертелев не только был предводителем дворянства и возглавлял съезд мировых судей Спасского уезда Тамбовской губернии, но и был знаменит своими взглядами и публицистическими трудами, с помощью которых он распространял идеи консерватизма и доказывал необходимость сохранения политических привилегий дворянского сословия. Фигура А.И. Мосолова интересна тем, что он, будучи сыном крупного сталелитейного промышленника, сочетал управление производством на Дубенском чугунолитейном заводе с активной общественной деятельностью на посту Тульского городского главы. Результатом его активной деятельности в рамках местного самоуправления стала электрификация центра г. Тулы, а также расширение водопроводной сети и появление новых мест социальной инфраструктуры²⁵.

Ротация состава произошла в 1908 г. на IV съезде членов Постоянного Совета. Его члены по разным причинам покинули организацию. С.С. Бехтеев и кн. Н.Ф. Касаткин-Ростовский выбыли из его состава в связи со смертью, А.А. Чемодуров в 1909 г. отказался от избрания в состав Постоянного Совета в связи с болезнью, а О.Р. фон Экеспарре – в связи с большой занятостью в Государственном Совете, членом которого он был избран. По этой же причине в 1912 г. отказался от избрания на пост председателя Постоянного Совета А.А. Бобринский.

²⁴ Баринаева, 2023.

²⁵ Алексей Иванович Мосолов. Закат династии. Официальный сайт Государственного архива Тульской области. Режим доступа :<https://gato.tularegion.ru/srv/alex> (дата обращения: 10.09.2024).

Отметим, что членами Государственного Совета в разные годы были избраны фактически все члены Постоянного Совета за исключением кн. Д.Н. Цертелева и кн. В.М. Волконского, который, однако, в 1907–1913 гг. был заместителем председателя Государственной Думы. Настоящими долгожителями Постоянного Совета можно считать А.А. Нарышкина, А.И. Мосолова и гр. Д.А. Олсуфьева, которых представители дворянских обществ регулярно избирали в его состав вплоть до 1916 г. Это свидетельствует о высокой оценке деловых и нравственных качеств этих дворян.

Заключение

Анализ биографических данных дворян, избранных в состав Постоянного Совета, позволил реконструировать социально-политический портрет лидеров объединенного дворянства. В исполнительный орган объединенной дворянской организации были избраны дворяне, пользующиеся непререкаемым авторитетом среди дворянской корпорации, обладающие высокими нравственными качествами, умеющие отстаивать свои убеждения. Получив образование в столичном гражданском или военном учебном заведении, они имели внушительный жизненный опыт, полученный за годы службы в государственных, земских и сословных институтах. В имущественном плане они принадлежали к средним и крупным землевладельцам.

И хотя среди них были как сравнительно молодые (38 лет), так и зрелые люди, их объединяло не только имущественное положение, общность взглядов и экономических интересов. Прежде всего, все они радели за будущее сословия, искали пути выхода из кризисной ситуации, в которой оказалось дворянство, способы воздействия на власть. Воспитание, образование, жизненный опыт предопределяли их политические взгляды - они последовательно отстаивали интересы первенствующего сословия. Пожалуй оценки, данные современниками А.А. Нарышкину: «честный убежденный консерватор», «русский патриот», обладающий «высокими нравственными качествами и рыцарской честью»²⁶, можно применить ко всем членам первого состава Постоянного Совета. Дворянство, собравшись на первый съезд, выдвинуло в состав исполнительного органа своих лучших представителей, последовательно отстаивающих позицию консервативного большинства сословия. Состав членов первого состава Постоянного Совета в сравнении с последующими отличался заметной работоспособностью и инициативностью. Его члены в дальнейшем нашли себя как на государственной, так и на сословной службе.

²⁶ Баринава 2008, 272-273.

Библиография

- Баринава, Е.П. 2008. *Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик*. М.: РОССПЭН.
- Баринава, Е.П. 2022. Правовой статус объединенного дворянства. *Вестник Самарского Юридического института* 1 (47): 22-27.
- Баринава, Е.П. 2023. Саратовский дворянин Н.А. Павлов в общественной жизни России начала XX века. *Вестник МГПУ* 3 (51): 61-72.
- Беккер, С. 2004. *Миф о русском дворянстве: Дворянство и привилегии последнего периода императорской России*. М.: Новое литературное обозрение.
- Бибин, М.А. 1981. Крушение организации Объединенного дворянства. 1914 - 1917 гг. Дисс. канд. ист. наук. МГУ им. М.В. Ломоносова.
- Журналы подготовительной комиссии для организации съезда уполномоченных от дворянских обществ. В кн. Труды I съезда уполномоченных дворянских обществ 29 губерний: 184-187. СПб., 1910.
- Иванов, А.А. 2023. *Вождь черной реакции: Николай Евгеньевич Марков*. СПб.: Владимир Даль.
- Кабытов, П.С., Баринава, Е.П. 2019. Государственная и общественная деятельность графа Алексея Александровича Бобринского. *Северо-Запад в аграрной истории России* 25: 161-182.
- Кабытов, П.С., Баринава, Е.П., Селиверстов, С.С. 2013. *Жизнь и судьба Александра Наумова*. Самара: Самарский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова.
- Корелин, А.П. 1999. Объединенное дворянство (1906 - 1917 гг.). В кн. *Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX-XX веков: Сборник статей памяти Валентина Семеновича Дякина и Юрия Борисовича Соловьева*, под ред. А. Н. Цамутали: 338-353. СПб.: Аллетейя, 1999.
- Корелин, А.П. 2005. Объединенное дворянство как политическая организация (1906 - 1917). В кн. *Политические партии в российских революциях в начале XX века*, под ред. Г. Н. Севостьянова: 43-57. М.: Наука.
- Корольков, М.И. 1997. Общественная, хозяйственная и государственная деятельность елецкого дворянина С.С. Бехтеева. *Проблемы региональной истории России* 2: 40-45.
- Ленин, В.И. 1972. Проекты резолюций к пятому съезду РСДРП. В кн. *Полное собрание сочинений*. Издание пятое. Т. 15: 1-11. М.: Издательство политической литературы.
- Лукоянов, И.В. 2017. *Предыстория объединенного дворянства: «беседы» губернских предводителей в конце 1904 - начале 1906 гг.* СПб.: Нестор-История.
- Смирнов, Р.А. 2003. О характерных чертах общественного сознания провинциального дворянства в конце XIX - начале XX в. *Ярославский педагогический вестник* 2 (35): 32-38.
- Смирнов, Р.А. 2024. Новый документ, характеризующий историю становления организации объединенного дворянства. *Современная научная мысль* 1: 167-171.

Hosking, G.A. 1973. *The Russian constitutional experiment: government and Duma. 1907-1914*. New York and London: Cambridge University Press.

References

- Barinova, E.P. 2008. *Rossiiskoe dvorianstvo v nachale XX veka: ekonomicheskii status i sotsiokul'turnyi oblik [Russian nobility at the beginning of the 20th century: economic status and socio-cultural appearance]*. Moscow: ROSSPEN. (In Russian).
- Barinova, E. P. 2022. Pravovoi status ob"edinennogo dvorianstva [Legal status of the united nobility]. *Vestnik Samarskogo Iuridicheskogo instituta* 1 (47): 22-27. (In Russian).
- Barinova, E. P. 2023. Saratovskii dvorianin N.A. Pavlov v obshchestvennoi zhizni Rossii nachala XX veka [Saratov nobleman N.A. Pavlov in the public life of Russia at the beginning of the 20th century]. *Vestnik MGPU* 3 (51): 61-72. (In Russian).
- Bekker, S. 2004. *Mif o russkom dvorianstve: Dvorianstvo i privilegii poslednego perioda imperatorskoi Rossii [The Myth of the Russian Nobility: Nobility and Privileges of the Last Period of Imperial Russia]*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. (In Russian).
- Bibin, M.A. 1981. "Krushenie organizatsii Ob"edinennogo dvorianstva. 1914-1917 gg [The collapse of the United Nobility organization. 1914-1917]." kandidat. ist. nauk Diss., Moscow State University named after. M.V. Lomonosov. (In Russian).
- Zhurnaly podgotovitel'noi komissii dlia organizatsii s"ezda upolnomochennykh ot dvorianskikh obshchestv [Journals of the preparatory commission for organizing the congress of representatives from noble societies]. In knige *Trudy I s"ezda upolnomochennykh dvorianskikh obshchestv 29 gubernii [Proceedings of the 1st Congress of Authorized Noble Societies of 29 Provinces]*. Saint Petersburg, 1910. (In Russian).
- Ivanov, A.A. 2023. *Vozhd' chernoii reaktsii: Nikolai Evgen'evich Markov [Leader of the black reaction: Nikolai Evgenievich Markov]*. Saint Petersburg: Vladimir Dal'. (In Russian).
- Kabytov, P.S., Barinova, E.P. 2019. Gosudarstvennaia i obshchestvennaia deiatel'nost' grafa Alekseia Aleksandrovicha Bobrinskogo [State and public activities of Count Alexey Alexandrovich Bobrinsky]. *Severo-Zapad v agrarnoi istorii Rossii* 25: 161-182. (In Russian).
- Kabytov, P.S., Barinova, E.P., Seliverstov, S.S. 2013. *Zhizn' i sud'ba Aleksandra Naumova [The life and fate of Alexander Naumov.]*. Samara: Samarskii institut (filial) Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova. (In Russian).
- Korelin, A.P. 1999. Ob"edinennoe dvorianstvo (1906-1917 gg.) [United Nobility (1906-1917)]. In knige. *Problemy sotsial'no-ekonomicheskoi i politicheskoi istorii Rossii XIX-XX vekov: Sbornik statei pamiati Valentina Semenovicha Diakina i Iurii Borisovicha Solov'eva [Problems of the socio-economic and political history of Russia in the 19th-20th centuries: A collection of articles in memory of Valentin Semenovich Dyakin and Yuri Borisovich Solovyov]*: 338-353. Saint Petersburg: Alleteia, 1999. (In Russian).

- Korelin, A.P. 2005. Ob"edinennoe dvorianstvo kak politicheskaia organizatsiia (1906-1917) [The United Nobility as a Political Organization (1906-1917)]. In *knige Politicheskie partii v rossiiskikh revoliutsiakh v nachale XX veka* [Political parties in Russian revolutions in the early 20th century]: 43-57. Moscow: Nauka. (In Russian).
- Korol'kov, M.I. 1997. Obshchestvennaia, khoziaistvennaia i gosudarstvennaia deiatel'nost' eletsogo dvorianina S.S. Bekhteeva [Social, economic and state activities of the Yelets nobleman S. S. Bekhteev.]. *Problemy regional'noi istorii Rossii* 2: 40-45. (In Russian).
- Lenin, V.I. 1972. Proekty rezoliutsii k piatomu s"ezdu RSDRP [Draft resolutions for the fifth congress of the RSDLP]. In *knige. Polnoe sobranie sochinenii. [Complete set of works]*, T. 15: 1-11. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoi literatury. (In Russian).
- Lukoianov, I.V. 2017. *Predystoriia ob"edinennogo dvorianstva: «besedy» gubernskikh predvoditelei v kontse 1904 - nachale 1906 gg* [The background of the united nobility: "conversations" of provincial leaders in late 1904 – early 1906]. Saint Petersburg: Nestor-Istoriia. (In Russian).
- Smirnov, R.A. 2003. O kharakternykh chertakh obshchestvennogo soznaniia provintsial'nogo dvorianstva v kontse XIX - nachale XX v [On the characteristic features of the public consciousness of the provincial nobility in the late 19th - early 20th centuries.]. *Iaroslavskii pedagogicheskii vestnik* 2 (35): 32-38. (In Russian).
- Smirnov, R.A. 2024. Novyi dokument, kharakterizuiushchii istoriiu stanovleniia organizatsii ob"edinennogo dvorianstva [A new document characterizing the history of the formation of the organization of the united nobility]. *Sovremennaia nauchnaia mysl'* 1: 167-171. (In Russian).
- Hosking, G.A. 1973. *The Russian constitutional experiment: government and Duma. 1907-1914*. New York and London: Cambridge University Press.

Об авторах

Баринава Екатерина Петровна, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и историографии Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, г. Самара, Россия. ORCID: 0000-0002-2514-9421.

Трубицын Игорь Олегович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии Тольяттинского государственного университета, г. Тольятти, Россия. ORCID: 0000-0002-0367-1876.

About the authors

Ekaterina P. Barinova, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian History and Historiography, Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev, Samara, Russia. ORCID: 0000-0002-2514-9421.

Igor O. Trubitsyn, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Philosophy, Togliatti State University, Tolyatti, Russia. ORCID: 0000-0002-0367-1876.

Поступила в редакцию: 23.10.2024

Submitted: October 23, 2024

Принята к публикации: 06.11.2024

Accepted: November 6, 2024