

№ 6 — ФКЗ, № 7-ФКЗ]. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.constitution.ru/>.

2. Мистров Л.Е. Методологические основы разрешения социально-экономических конфликтов / Л.Е. Мистров, Н.И. Амрахов // Воронеж: Институт экономики и права, 2008. — 475 с.
3. Мистров Л.Е. Методологические основы синтеза информационно-обеспечивающих функциональных организационно-технических систем / Л.Е. Мистров, Ю.С. Сербулов // Воронеж: Научная книга, 2007. — С. 232.

НЕОБХОДИМОСТЬ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ «ИННОВАЦИЙ» И «МОДЕРНИЗАЦИИ» В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Новикова Алевтина Евгеньевна

*канд. юрид. наук, доцент ФГОУ ВПО НИУ «БелГУ»,
г. Белгород*

E-mail: alevtina2010@yandex.ru

Жорник Анна Максимовна

*студент 3 курса ФГОУ ВПО НИУ «БелГУ»,
г. Белгород*

E-mail: zhornik94@mail.ru

*Работа выполнена в рамках государственного задания;
регистрационный номер 6.2962.2011*

В течение последних пяти лет все чаще на уровне публичной власти в обороте применяются такие термины как «инновации» и «модернизация». Более того, таковые используются в качестве приоритетных направлений в ежегодных посланиях главы российского государства (начиная с 2007 года), что указывает на важность заявленных понятий для общества и всех органов государственной власти Российской Федерации.

Уточним, что, что послание Президента Российской Федерации предусмотрено п. «е» ст. 84 Конституции Российской Федерации [9] и отражает позицию Главы государства по основным направлениям внутренней и внешней политики на текущий год и ближайшую перспективу, а также информацию о принятых и планируемых решениях в рамках установленных полномочий. Послание является

главным программным документом российской власти и дает обществу определенные ориентиры того, какие проблемы, по мнению Президента Российской Федерации, являются актуальными и каков механизм их решения. Важность и обязательность положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации проявляется в том, что после их оглашения, органы законодательной и исполнительной власти федерального и регионального уровней, а также органы местного самоуправления принимают постановления, распоряжения, издают приказы, направленные на реализацию посланий [17]; [11].

В послании Президента Российской Федерации в 2007 г. идет речь о том, что новой принципиальной особенностью нацпроектов стала их инновационная направленность. Имеется в виду такое направление развития, которое связано с использованием и внедрением самых передовых технологий [11]. Документ ориентирован на модернизацию экономики, решение конкретных задач, которые позволят России стать крупнейшей энергетической и транспортной державой.

В 2008 году особое внимание в Послании Президента Российской Федерации уделяется модернизации образования, в частности школ [12]. В ее рамках предлагалось введение нового поколения образовательных стандартов, стимулирования педагогов и развитие творческих способностей учеников.

В следующем Послании Президента Российской Федерации от 12 ноября 2009 года Дмитрий Медведев обозначил пять направлений модернизации экономики [13]. Это — внедрение новейших медицинских, энергетических и информационных технологий, а также развитие космических и телекоммуникационных систем. В послании предложено создать российский аналог «Силиконовой долины». Соответствующий закон о создании «Сколково» был подписан 28 сентября 2010 года [22].

Таким образом, в каждом из перечисленных посланий Президента Российской Федерации упоминается о модернизации экономики, а также о полученных результатах в данной сфере. Отмечается, что «достигнут самый высокий с советских времен уровень финансирования научных исследований и разработок, построена дееспособная система институтов развития, постепенно снижается энергоёмкость российской экономики» [14].

За исследуемый хронологический период было принято более трех десятков нормативных правовых актов, в названии или содержании которых наличествуют слова «модернизация»,

«инновации». В основном эти акты касаются сфер здравоохранения, образования, бюджетной, транспортной систем, экономики Российской Федерации. Среди них особый интерес представляет Федеральная целевая программа «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009—2015 годы)», целью которой является повышение безопасности полетов и эффективности использования воздушного пространства на основе использования новых технических средств и технологий [16]. Также в качестве примера можно привести Указ Президента РФ от 18 июня 2012 года № 878 «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» [21]. Совет при Президенте Российской Федерации должен содействовать осуществлению правительственного курса инновационного развития, называемого «Стратегия 2020», а также иных мероприятий, направленных на модернизацию экономики [19]. Изучив данные акты, а также иные документы, можно резюмировать, что под модернизацией, имманентной различным сферам понимается улучшение, повышение эффективности, внедрение новых, более перспективных систем и технологий. Однако данное понятие можно отнести к оценочным, потому что как показывает практика, не всегда модернизация приводит к улучшению. Например, нельзя однозначно оценить модернизацию образования, а именно введение единого государственного экзамена, государственных именных финансовых обязательств, изменение статуса образовательных учреждений, переход на нормативное подушевое финансирование в общем образовании и реструктурирование сети сельских школ, в отношении которых до сих пор ведутся ожесточенные дискуссии. Также неоднозначно можно оценить и реформу в сфере здравоохранения. Общеизвестен тот факт, что в данной реформе содержится много противоречий и таких мер, которые не самым лучшим образом «модернизируют» наше здравоохранение (например, повышение заработной платы только семейным врачам, в результате чего — движение кадров; ликвидация сельских больниц и др.).

Подчеркнем, что на законодательном уровне не закреплены определения упомянутых терминов (что касается инноваций, то легально даются лишь определения инновационной деятельности, инновационного процесса и др.). Однако предпринята попытка дать такое определение на уровне федеральных подзаконных нормативных актов [18].

На региональном уровне определения инновации содержатся в ряде законов субъектов России, при этом предложенные определения

ограничены сферой и территорией действия соответствующего акта (в настоящее время специальные законы имеют около 60 субъектов Федерации). В указанных законах инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности (ст. 2 Закона Челябинской области от 26 мая 2005 г. № 383-ЗО «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области») [8], как результат научного, интеллектуального труда, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, процесса, обладающего коммерческим потенциалом (ст. 2 Закона Республики Ингушетия от 7 декабря 2010 г. № 58-РЗ «Об инновационной деятельности в Республике Ингушетия») [6], как конечный результат инновационной деятельности (товар, технология, работа, услуга), обладающий новизной, полезностью и (или) социальной значимостью, используемый в практической деятельности (ст. 2 Закона Краснодарского края от 5 апреля 2010 г. № 1946-КЗ «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае») [7].

В теории права также были приняты попытки дать определение термину «инновации». Однако таковые не отличаются унификацией.

Отметим, что понятие «инновация» является по своей сути экономическим явлением. Основоположник теории инноваций Й. Шумпетер рассматривал инновацию как средство предпринимательства для получения прибыли [23]. В современной экономической литературе понимание сути инноваций не изменилось. В общем виде под инновацией понимается предмет (результат, продукт, объект), полученный в ходе овеществления или коммерциализации продуктов научно-технической деятельности [10].

В юридической литературе отмечается, что инновация представляет собой созданное с использованием новейших научных достижений и внедренное на рынок или в практическую деятельность, новшество, воплощенное в новых товарах (работах, услугах) или процессах [5, с. 251]; [20, с. 770—774]. Д.В. Грибанов определяет инновацию как объект правоотношения, отличающийся своим нематериальным содержанием и представляющий собой полезное знание, существующее в виде организованного процесса или продукции [4, с. 144—155].

М.В. Волькина понимает под инновациями вовлечение в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности, содержащих новые, включая научные, знания с целью удовлетворения общественных потребностей и (или) получения прибыли [2, с. 33]. В данном определении цель получения прибыли не является

единственно возможной, присутствует также цель удовлетворения общественных потребностей. О.А. Городов связывает понятие инноваций с результатами интеллектуальной деятельности, определяя их как результат (охраняемый либо неохраняемый), воплощенный в виде нового или усовершенствованного продукта, подлежащего реализации, процесса либо в новом подходе при решении социально-культурных задач [3, с. 18]. Отметим, что и в данном определении присутствует «социальная составляющая».

По мнению А.В. Белицкой под инновацией следует понимать конечный результат инновационной деятельности, обладающий новизной, коммерческим потенциалом и (или) социальной полезностью или значимостью, существующий в виде организованного процесса или продукции, внедренных в практическую деятельность [1, с. 11—14]. Авторы полагают, из всех представленных данная дефиниция является наиболее универсальной и отвечает требованиям времени.

Резюмируя все вышеизложенное авторы отмечают, ввиду того, что термины «модернизация», «инновации» касаются столь важных сфер как образование, экономика, здравоохранение, представляется целесообразным выработать их унифицированное определение на законодательном уровне. Эта необходимость обусловлена еще тем, что на практике инновации и модернизация не всегда являются благом, что позволяет предположить непонимание многими государственными органами и структурами сути данных понятий, которые по идее должны быть направлены на устойчивое повышение благосостояния граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, а не наоборот.

Список литературы:

1. Белицкая А.В. Инновации и инновационная деятельность: проблема определения и правового закрепления // *Предпринимательское право*. — 2011. — № 3.
2. Волюшкина М.В. Инновации и предпринимательство: соотношение понятий // *Закон*. — 2006. — № 4.
3. Городов О.А. Правовая инноватика (правовое регулирование инновационной деятельности). — СПб, 2008.
4. Грибанов Д.В. Ресурсы и правовое регулирование инновационной экономики // *Российский юридический журнал*. — 2010. — № 4.
5. Ершова И.В., Иванова Т.М. *Предпринимательское право*. — М.: Юриспруденция, 1999.

6. Закон Республики Ингушетия от 7 декабря 2010 г. № 58-РЗ «Об инновационной деятельности в Республике Ингушетия» // Ингушетия. — 2010, 18 декабря.
7. Закон Краснодарского края от 5 апреля 2010 г. № 1946-КЗ «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае» // Кубанские новости. — 2010, 8 апреля.
8. Закон Челябинской области от 26 мая 2005 г. № 383-ЗО «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области» // Южноуральская панорама. — 2005, 9 июня.
9. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. — 1993, 25 декабря; 2009, 21 января.
10. Повышение инновационной эффективности экономики России / Под ред. В.П. Логина, А.С. Кулагина. М., 1994. С. 8.
11. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007 г. // Российская газета. — 2007, 27 апреля.
12. Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 г. // Российская газета. — 2008, 6 ноября.
13. Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г. // Российская газета. — 2009, 13 ноября.
14. Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 22 декабря 2011 г. // Российская газета. — 2011, 23 декабря.
15. Постановление Администрации г. Железнодорожска Курской области от 1 июня 2010 г. № 1273 «Об утверждении Плана мероприятий по реализации в 2010 году Послания Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 года на территории города Железнодорожска» // Железнодорожские новости. — 2010, 10 июня.
16. Постановление Правительства РФ от 1 сентября 2008 г. № 652 «Федеральная целевая программа «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009—2015 годы)» // СЗ РФ. — 2008. — № 37. — Ст. 4209.
17. Приказ Министерства образования и науки РФ от 14 января 2009 г. № 2 «Об организации в Минобрнауки России, подведомственных ему федеральных служб и федеральных агентствах работы по выполнению послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2008 года» // Вестник образования России. — 2009, № 1.
18. Приказ Росстата от 30 октября 2009 г. № 237 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере науки и инноваций» // Вопросы статистики. — 2010. — № 2.

19. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. – 2008. — № 47. — Ст. 5489.
20. Российское предпринимательское право / Отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – М.: ТК «Велби»; Проспект, 2006.
21. Указ Президента РФ от 18 июня 2012 г. № 878 «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» // [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70090762/>.
22. Федеральный закон РФ от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» (с изм. от 10 июля 2012 г.) // Российская газета. — 2010, 30 сентября.
23. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с нем. В.С. Автономова и др. — М.

РОЛЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ

Хлуднев Александр Александрович
студент факультета юридических и исторических наук
ФГБОУ ВПО «ЗабГГПУ им. Н.Г. Чернышевского»,
г. Чита
E-mail: futurelawyer1991@mail.ru

Харитоновна Оксана Валерьевна
заведующий кафедрой государственного права
факультета юридических и исторических наук
ФГБОУ ВПО «ЗабГГПУ им. Н.Г. Чернышевского»,
г. Чита
E-mail: futurelawyer1991@mail.ru

Раскрывая роль судебных органов в рассмотрении и разрешении избирательных споров, целесообразно обратиться к системному толкованию ряда норм Конституции РФ. Например, согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Граждане Российской