

Для этого периода характерно действие так называемого структурно-парадокса, так как улучшение отраслевой структуры экономики в будущем можно будет достигнуть лишь при временном ухудшении ее в настоящее время в связи с неизбежным увеличением доли ВВП, приходящейся на добывающие отрасли и производства. При этом ставка должна быть сделана на жесткие меры государственного регулирования экономики, ибо классические либеральные методы монетарного типа в условиях «догоняющей» экономики еще более отдаляют в целом уровень развития российского НТП от мирового уровня.

Выбору оптимальной модели модернизации российской экономики может также помочь разработка общей теории модернизации экономики, в которой на основе изучения международного и отечественного опыта осуществления технического перевооружения и структурной перестройки экономики будут выявлены типы и модели модернизации, предложены подходы к классификации различных инноваций (в частности, помимо всего прочего, на наш взгляд целесообразно выделять также инновации экстенсивного и интенсивного типа [2]), а также определены условия, особенности и факторы выбора оптимальной модели модернизации в разных странах. Скорейшее развитие основных положений и закономерностей общей теории модернизации позволит создать методологическую основу для разработки эффективного варианта технического перевооружения и структурной перестройки отечественной экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Павлов К.В. Ядро экономических систем и эффективная хозяйственная политика. М.: Магистр, 2009. 191 с.
2. Павлов К.В. Патологические процессы в экономике. М.: Магистр, 2009. 461 с.
3. Павлов К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды. М.: Магистр, 2007. 271 с.
4. Халевинская Е.Д. Мировая экономика и международные экономические отношения. Учебник. М.: Экономистъ, 2004. 303 с.
5. Государственное финансирование научно-технического прогресса в развитых капиталистических странах / А.В. Жемчужникова, А.В. Толкушкин, И.А. Кравченко и др. М.: Финансы и статистика, 1989. 239 с.
6. Засухин А.Т. Интенсификация производства. М.: Экономика, 1975. 183 с.

#### К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

*С.Н. Растворцева  
г. Белгород*

В условиях глобализации мировой экономики, развития рыночных отношений в России для проведения научного обоснования социальных и экономических реформ особое значение приобретают вопросы управления эффективностью с целью разработки стратегических направлений ее повышения.

Считаем, что процесс исследования основных категорий и понятий теории управления эффективностью регионального развития оптимален в следующей последовательности:

- 1) формирование понятийного аппарата категории эффективности, в том числе и через сопоставление эффективности с наиболее близкими экономическими категориями;
- 2) классификация видов и форм эффективности;
- 3) определение сущности эффективности развития региона;
- 4) выделение и классификация элементов региональной эффективности;
- 5) обоснование необходимости управления эффективностью регионального развития;
- 6) определение теоретических основ управления эффективностью регионального развития;
- 7) выделение категории социальной эффективности в региональной экономике.

Для формирования понятийного аппарата категории эффективности был проведен анализ информационных источников, показавший, что понятие «эффективность» многозначно, устоявшегося определения не существует. Можно лишь говорить о единообразном подходе к его определению. Формализовано эта экономическая категория характеризуется такими понятиями, как «эффект», «результат», «ресурсы», «затраты», и, зачастую, синонимизируется с категориями результативности, экономичности, оптимальности, производительности.

Нами был проведен анализ категорий «эффект» и «результат», сопоставление которых показало, что «результат» трактуется более широко. Мы считаем, что результатом может являться любой итог деятельности, в то время, как эффект предполагает отклонение итога в положительную или отрицательную сторону. Применительно к экономической деятельности мы можем определить результат как итог действия экономической системы, следовательно, эффект экономической деятельности может быть определен в сравнении с предыдущим периодом, плановыми показателями и т.д.

Эффективность объединяет в себе не только полученный эффект, но и затраты (ресурсы) для его достижения. Сопоставление результатов с вложенными ресурсами и затратами формирует категорию эффективности в ее современном понимании.

В данном контексте определенный интерес представляет зарубежный подход к исследованию социально-экономической категории «эффективность». Так, в работе Д.С. Синка (перевод и вступительная статья В.И. Данилова-Данильяна) эффективность, в привычном для нас понимании, трактуется как результативность (*performance*), но рассматривается не как показатель соотношения результатов к затратам или ресурсам, а как комплексный элемент системы управления, который включает в себя следующие компоненты [1].

1. *Effectiveness*. В.И. Данилова-Данильян переводит и рассматривает эту категорию как действенность [1], однако может быть переведена и как

«эффективность». Действительность отражает степень достижения системой поставленных целей по трем основным критериям: качество, количество и своевременность. При этом, если ресурсы или затраты не были запланированы, то действительность определяется как степень достижения результатов работы (то есть отсутствует привычное соотношение результатов к затратам или ресурсам экономического субъекта). Но и в отечественной практике можно встретить подобные трактовки эффективности. С общефилософских позиций эффективность рассматривается как выражение рациональных способов достижения цели, при этом в качестве ее критерия выдвигается степень достижения субъектом поставленных целей. А значит, наиболее эффективным является тот субъект, который находится ближе к цели [2, с. 122-123].

2. *Efficiency*. В исследовании Д.С. Синка данная категория переводится как экономичность [1], хотя классически *efficiency* можно перевести на русский язык и как эффективность. Американский экономист П. Хейне считает, что эффективность есть синоним экономичности [3].

Если подход к эффективности с позиции достижения целей предполагал концентрацию внимания на результатах деятельности, то здесь внимание уделяется исключительно затратам и ресурсам, а именно, сопоставлению их фактического потребления (применения) с планируемым. Таким образом, мы можем сказать, что экономичность отражает эффективность в части использования ресурсов и затрат.

3. *Quality* – качество. Традиционно эффективность в отечественной практике рассматривалась исключительно как количественная категория, что, на наш взгляд, объясняется достаточно узким подходом к эффективности как к показателю. При рассмотрении эффективности в конкретной социально-экономической системе мы можем прийти к выводу, что она тесно граничит с понятием качества. Например, в реальном секторе экономики быстрый рост эффективности нередко негативно сказывается на качестве производимых товаров и предоставляемых услуг, и наоборот, необходимость повышения качества (особенно в краткосрочной перспективе) отрицательно отражается на эффективности.

Мы считаем, что наличие такой логики в хозяйственной деятельности субъектов экономики неправомерно. Повышение качества будет способствовать росту эффективности лишь в том случае, когда качество будет являться составляющим элементом системы эффективности.

4. *Profitability*. Прибыльность – один из двух показателей эффективности, который наиболее полно соответствует традиционным представлениям об эффективности. Прибыльность отражает соотношение между валовыми доходами и суммарными издержками. В отечественной научной литературе подобный подход к определению эффективности встречается наиболее часто и в экономической теории [4], и в статистике [5], и в других областях знаний [6].

5. *Productivity* – производительность. Особенностью методических подходов к производительности в зарубежной практике является то, что для расчета показателей в качестве используемых или затрачиваемых ма-

териальных ресурсов применяются такие факторы, как «труд» и «капитал». Так, в своей работе «Тенденции производительности в США» американский экономист Д. Кендрик пишет: «Термин «производительность» применяется довольно широко для обозначения в реальных показателях отношения продукции к любому или ко всем видам затрат» [7, с. 16]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что в зарубежной литературе производительность не связывается исключительно с категорией живого труда, а максимально по своему содержанию приближена к эффективности<sup>1</sup>.

6. *Quality of work life* – качество трудовой жизни. На наш взгляд, данная составляющая системы эффективности отражает, в первую очередь, социальную эффективность применительно к каждому иерархическому уровню. Вопросы качества трудовой жизни являлись ключевыми в зарубежных школах управления. На уровне отдельного предприятия от качества трудовой жизни работников во многом зависит производительность труда, а следовательно, и эффективность всего предприятия. Однако, на наш взгляд, еще большую актуальность качество трудовой жизни или социальная эффективность принимают на региональном и национальном уровнях.

7. *Innovation* – внедрение новшеств. В мировой экономике нововведения становятся решающим фактором не только эффективности компаний, но и успешности их деятельности на рынке. Мы не считаем, что инновации являются элементом эффективности, однако мы не можем отрицать их существенную роль в ее формировании.

Таким образом, мы полагаем, что эффективность – это не только соотношение результатов с затратами. Понятие эффективности должно рассматриваться гораздо шире. Эффективность – это системная категория, формирование которой происходит под влиянием множества факторов, а развитие осуществляется во многих направлениях. Для обоснования утверждения, что эффективность – это не соотношение, а состояние социально-экономической системы, мы считаем целесообразным обратиться к категории «Парето-эффективность».

В работах итальянского экономиста В. Парето (неоклассическая теория благосостояния) эффективность рассматривается именно «как состояние дел, при котором невозможны изменения с целью более полного удовлетворения желаний одного человека, не нанося при этом ущерб удовлетворению желаний другого человека» [9]. Следует отметить, что В. Парето являлся одним из основоположников концепции эффективности в экономической науке. В его работах эффективность изначально рассматривалась как «состояние дел», и лишь в последующие периоды имело место значительное упрощение данной категории до уровня оценочного показателя.

Также интересным моментом в определении социального оптимума, на наш взгляд, является то, что здесь наиболее тесно пересекаются две глобальные подсистемы эффективности: социальная и экономическая. Предлагая функцию общественного благосостояния, В.Парето не только

<sup>1</sup> Об этом свидетельствуют и другие работы, напр., [8-9].

рассматривает общество в целом и отдельных его индивидов, но и соединяет их благополучие с оптимальным размещением экономических ресурсов, технологий, воспроизводственных процессов. Общественный оптимум, по-Парето, – это «такое размещение ресурсов общества, такая структура производства и распределения продукции, которые являются наилучшими с точки зрения набора поставленных целей» [10]. Более подробно взаимосвязь экономической и социальной подсистем эффективности будет рассмотрена нами в следующих разделах диссертации.

Научные дискуссии ведутся относительно сопоставления эффективности с еще одной, достаточно близкой, экономической категорией – оптимальностью. Оптимальность также рассматривается как состояние дел, условный оптимум при имеющихся ограничениях. Проблема оптимальности заключается в поиске наиболее рационального способа достижения цели, в определении баланса отношений между входящими в систему элементами и самой системой в конкретный момент времени [11, с. 224; 12, с. 513; 13, с. 316; 14, с. 349; 15].

Отдельные экономисты считают, что оптимальность можно определить как наилучшее состояние эффективности для социально-экономической системы [16, с. 15]. На наш взгляд, понятия «оптимальность» и «экономическая эффективность» (или «эффективность по Парето») тождественны.

С. Пителис анализирует на примере Европейского Союза эффективность и конкурентоспособность их развития и делает вывод, что различные меры, применяемые со стороны региональных и национальных органов власти для повышения конкурентоспособности, как правило, по-разному влияют на различные группы экономических субъектов. Как внутри региона, так и в межрегиональных отношениях они вызывают зачастую сложно предсказуемые кратко-, средне- и долгосрочные эффекты. В то же время, государственные меры, направленные на повышение эффективности регионального развития предпочтительнее и, в конечном итоге, приводят к повышению конкурентоспособности региона. Среди государственных мер повышения эффективности регионального развития автор подчеркивает важность институциональных преобразований [17].

Таким образом, проведя анализ категории эффективности в научной литературе, сопоставив данное понятие с более близкими по сути категориями, мы приходим к выводу, что традиционно эффективность увязывается с соотношением результатов и затрат. На наш взгляд, столь упрощенный подход затрудняет не только использование эффективности в качестве объекта управления, но и не позволяет определить ее место в экономической науке в целом.

Нами были выявлены и исследованы работы, в которых эффективность рассматривается значительно шире: как комплексная категория, как состояние социально-экономической системы. На базе глубокого критического анализа становления и развития данной социально-экономической категории в работах отечественных и зарубежных ученых, считаем, что опре-

деление эффективности, предложенное нами в работах ранее, правомерно и способствует разработке концепции эффективности на разных иерархических уровнях. Таким образом, «эффективность – это состояние экономики, при котором определенное соотношение результатов деятельности и затрат на достижение этих результатов приводит к получению субъектом максимальных результатов с использованием ресурсов определенной стоимости или производству товаров определенной стоимости при наименьших затратах ресурсов. При этом распределение ресурсов таково, что любое их перераспределение не приводит к получению дополнительных выгод» [18].

Рассмотрение вопросов эффективности регионального развития требует выделения и классификации видов и форм эффективности в целом. Классификация способствует анализу взаимодействия видов эффективности на различных уровнях управления, результаты которого используются для совершенствования процесса управления эффективностью.

Под классификацией видов и форм эффективности будем понимать их распределение на конкретные группы в соответствии с определенным признаком, положенным в основу. Научно обоснованная классификация соответствует четкому определению видов и форм эффективности на различных уровнях управления и создает потенциальные возможности для совершенствования методов и приемов управления эффективностью российской экономики.

Сложность классификации видов и форм эффективности заключается в их многообразии. Так можно выделить виды эффективности по уровням управления, по субъектам управления, по месту получения эффекта, по степени увеличения (рис. 1).

Как показано на рисунке 4, эффективность классифицируется по уровням иерархии социально-экономических систем, по субъектам управления, по месту получения эффекта, по степени увеличения, также выделяются некоторые формы эффективности.

Эффективность отраслей зависит непосредственно от специфики отрасли. Ранее нами исследовалась торговая отрасль народного хозяйства, и под эффективностью торговли понималось «достижение отраслью наибольшего эффекта в процессе движения и реализации товаров в интересах общества при наименьших совокупных затратах, наиболее полном удовлетворении возрастающего платежеспособного спроса населения на товары и услуги при соблюдении высокого качества обслуживания потребителей» [18, с. 14].

Однако изначально эффективность формируется на уровне предприятий. Именно от того, насколько эффективно функционируют предприятия муниципального образования, региона, отрасли, зависит ее проявление на более высоком иерархическом уровне.

Более подробно хотелось бы остановиться на формах эффективности. На наш взгляд, научный интерес представляет аллокационная эффективность, выделяемая зарубежными авторами. Аллокационная эффективность (или аллокативная – *allocative efficiency*) рассматривается как эффективность распределения или размещения ресурсов [19, с. 34]. В некоторых

случаях такую эффективность называют еще технической [10, с. 23; 11, с. 401] или экономической [10, с. 145].

На региональном уровне можно выделить аллокационную эффективность в сфере производства, потребления и обмена. Целевыми установками здесь являются максимизация полезности, прибыли и рыночное равновесие [20, с. 186]. Парето-эффективность обеспечивается при оптимальных положениях равновесия по потреблению, производству и обмену.

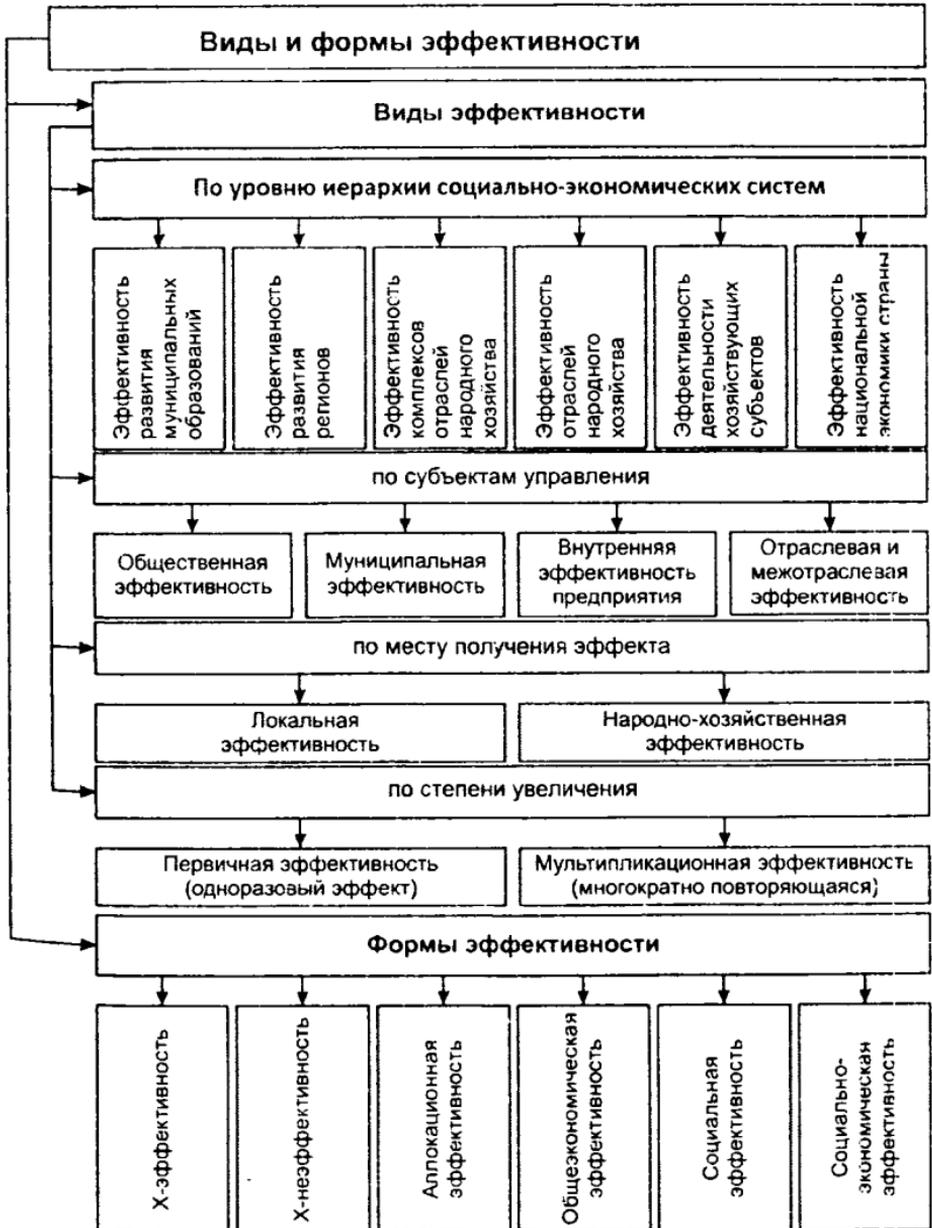


Рис. 1. Виды и формы эффективности

Еще одна форма эффективности выделяется профессором Гарвардского университета Х. Либенстайн как «Х-эффективность» («Х-неэффективность») [21, с. 80]. Причины неэффективности Х. Либенстайн видит в чрезмерных расходах и в неэффективности распределения [22]. Повышение Х-эффективности связано, в первую очередь, с экономически грамотной региональной политикой, с созданием необходимых предпосылок и условиями формирования эффективности в регионе.

Считаем, что выделение Х-эффективности в отдельную форму еще раз подчеркивает предположение, что эффективность не ограничивается исключительно соотношением ресурсов и затрат. Правоммерно будет предположить, что категория Х-эффективности может использоваться в практике регионального управления, что позволит получать дополнительный эффект при постоянных затратах.

Важное значение принимает исследование таких форм эффективности, как общезкономическая, социально-экономическая и социальная. Более подробно эти формы были исследованы и описаны нами в ранних работах [23, 24].

Однако первостепенной задачей, на наш взгляд, при классификации видов и форм эффективности является выделение и рассмотрение проявления эффективности на основных уровнях иерархии социально-экономических систем. Иерархия социально-экономических систем может быть изображена следующим образом (рис. 2).

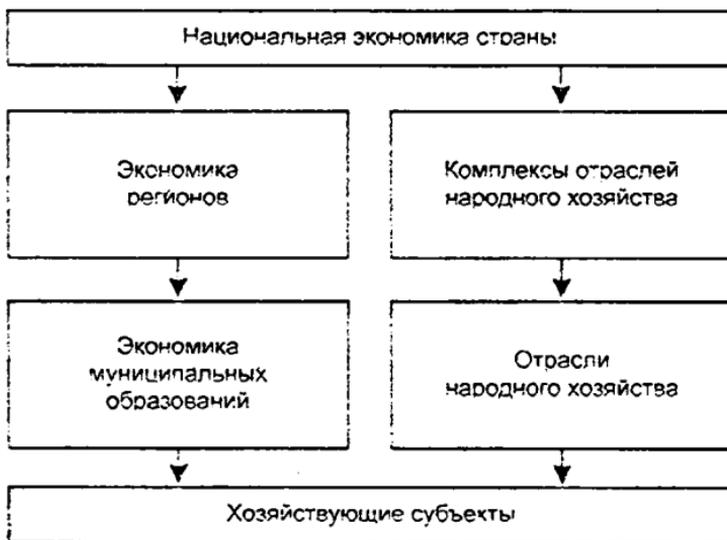


Рис. 2. Иерархия социально-экономической системы

Понятие социально-экономической эффективности, по нашему мнению, можно применить ко всем рассмотренным уровням иерархии систем.

Регион является вторым уровнем иерархии социально-экономических систем (мезоуровень). Эффективность развития региональ-

ной экономики имеет свою специфику, определение которой возможно при рассмотрении категории «регион», представленной в современных исследованиях. В научной литературе можно выявить два подхода к определению региона. Под регионом подразумевается единица административного деления страны (край, область, субъект Федерации) либо территориальный компонент народнохозяйственного комплекса страны, который имеет строго индивидуальные географические условия и определенную специализацию в национальном разделении труда.

По мнению А.С. Маршаловой и А.А. Новоселова, спецификой региона является его относительная социально-экономическая самостоятельность, которая выражается в законченности воспроизводственного цикла и качестве развития социальных и экономических процессов [25].

Важно отметить, что на региональном уровне первостепенным становится социальный аспект эффективности, в то время как экономический можно рассматривать как средство для достижения социальных целей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение: Пер. с англ. / общ. ред. и вступ. ст. В.И. Данилова-Данильяна. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.
2. Зеленский Я. Организация трудовых коллективов. Введение в теорию организации и управления. – М.: Экономика, 1971.
3. Хейне, Пол. Экономический образ мышления / Пол Хейне, Питер Дж. Боуттке, Дэвид Л. Причитко; пер. с англ. и ред. Т. А. Гуреш. – 10-е изд. – Москва: Вильямс, 2007. – 530 с.
4. Экономическая теория: учеб. для студентов вузов / под ред. В. Д. Камаева. – 11-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2005. – 590 с.
5. Статистика рынка товаров и услуг / И.К. Беляевский, Г.Д. Кулагина, Л.А. Данченко и др.; Под ред. И.К. Беляевского. – 2. изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 654 с.
6. Вечканов, Г.С. Современная экономическая энциклопедия / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. – СПб.: Лань, 2002. – 879 с.
7. Кендрик, Д. Тенденции производительности в США: Пер. с англ. М.: Прогресс, 1967.
8. Saito H., Gopinath M. Plants' self-selection, agglomeration economies and regional productivity in Chile // *Journal of Economic Geography*. – Jul 2009. – Volume 9, Issue 4. – Pp. 539-558.
8. Pitelis C. Productivity, competitiveness and convergence in the European economy: supply-side consideration // *Contrib. Pol. Economy*, Jan 1998; 17: 1 – 20.
9. Парето, В. Компендиум по общей социологии / В. Парето; пер. с итал. А. А. Зотова; Гос. ун-т Высш. шк. экономики. – Москва: ГУ ВШЭ, 2007. – 511 с.
10. Словарь современной экономической теории Макмиллана / Общ. ред. Дэвида У. Пирса; [Пер. с англ. Пивовара А.Г.]. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 607 с.
11. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика: Толковый терминологический словарь / Информ.-внедренч. центр «Маркетинг»; Сост. В. А. Калашников. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: ИВЦ «Маркетинг», 1998. – 404 с.
12. Хрестоматия по экономической теории / Сост. Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 1997. – 536 с.
13. Надель-Червинская М.А., Червинский П.П. Толковый словарь иностранных слов. Общеупотребительная лексика (для школ, лицеев, гимназий). – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. – 608 с.

14. Словарь иностранных слов: свыше 21000 слов / отв. ред. В. В. Бурцева, Н. М. Семенова. - 5-е изд., стер. - Москва: Дрофа: Русский яз.-медиа, 2008. - 817 с.
15. Словарь современной экономической теории Макмиллана / Общ. ред. Дэвида У. Пирса; Пер. с англ. Пивовара А.Г. - М.: ИНФРА-М, 2003. - 607 с.
16. Давыдянец Д.Е. Оценка, анализ и пути повышения эффективности экономики (макро-, мезо- и микроуровни, торговля) / Д.Е. Давыдянец // Ставрополь: Кавказский край - 2000. - 500 с.
17. Pitelis C. Productivity, competitiveness and convergence in the European economy: supply-side consideration // Contrib. Pol. Economy, Jan 1998; 17: 1 - 20.
18. Растворцева, С.Н. Управление эффективностью торговли потребительской кооперации: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. - Белгород, 2003. - 237 с.
19. Жданова, И.Ф. Англо-русский экономический словарь: Ок. 60 000 терминов и терминов. словосочетаний. - 6-е изд., стер. - М.: Рус. яз., 2003. - 873 с.
20. Фишер, Стенли. Экономика: Пер. с англ. / Стенли Фишер, Рудигер Дорнбуш, Ричард Шмалензи; Общ. ред. и предисл. Г. Г. Салова; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. - М.: Дело, 2002. - 829 с.
21. Майгаль Ш. Экономика для менеджеров: десять важных инструментов для руководителя. Пер. с англ. - М.: Дело, 1996. - 416 с.
22. Лейбенштейн Х. Аллокативная эффективность в сравнении с «X-эффективностью» в книге «Теория фирмы» / Под ред. Гальперина В.М. СПб.: Экономическая школа, 1995, с. 496.
23. Растворцева С.Н. Социальные аспекты эффективности в потребительской кооперации / Методологическая и мировоззренческая культура: проблемы исследования и опыт преподавания. Материалы региональной межвузовской научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава и молодых ученых 24-25 апреля 2001 года. - Белгород: Кооперативное образование, 2001.
24. Растворцева С.Н. Социальная и экономическая эффективность потребительской кооперации. Социально-экономические проблемы развития потребительской кооперации: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Часть I. - Ставрополь, 2001.
25. Маршалова А.С. Основы теории регионального воспроизводства: Курс лекций / А. С. Маршалова, А. С. Новоселов; Отв. ред. П. В. Шеметов; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. - М.: Экономика

## АНАЛИЗ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫСТАВОЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ МАРКЕТИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*О.Ю. Быстрова, Н.А. Волкова  
г. Кострома*

Участие в выставках для ювелирных предприятий, это широкие возможности: по установлению контактов с новыми покупателями и потребителями, поставщиками, посредниками, по поддержанию отношений со старыми клиентами; по анализу ситуации в отрасли и тенденциям её развития; по изучению всех категорий клиентов и конкурентов; по масштабной презентации изделий предприятия, по возможности демонстрации новых коллекций, по формированию и поддержанию имиджа компании, по оценке деятельности персонала. Анализ целесообразности участия в выставочных